

SENTINȚĂ

în numele Legii

27 mai 2014

orașul Rîșcani

Judecătoria Rîșcani

În componența

Președintelui ședinței, judecător

Andrian Ciobanu

Grefierei

Marfeevici Olga

Cu participarea

Procurorului

Lilia Selevestru

Avocatului

Alexandru Raciula

juducînd în ședința de judecată publică cauza penală de învinuirea lui

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA_NASTERIxxxx, originară din orașelul Costești, raionul xxxxORAS_SATxxxx, viza de reședință în orașul xxxxORAS_SATxxxx, strada Trandafirilor, 25b/27, domiciliată în or. xxxxORAS_SATxxxx, str. Trandafirilor, 17/35, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, supusă serviciului militar-evidența specială, studii superioare, căsătorită, la întreținere doi copii minori, ofițer superior de investigație al Biroului Căutare al Serviciului Poliției Criminale a Secției Investigații și infracțiuni a Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx al Inspectoratului General de Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

constată :

xxxxNUMExxxx este învinuită în aceia că ea, activînd în funcția de ofițer superior de investigație al Biroului Căutare al Serviciului Poliției Criminale a Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor de Interne al Republicii Moldova, transferată în această funcție în baza ordinului Inspectorului General șef al IGP al MAI, nr.27 EF din 06.03.2013, fiindu-i acordate în conformitate cu fișa de post aprobată la 24.12.2010, cu atribuții de exercitare a măsurilor de prevenire, curmare, descoperire a infracțiunilor, combaterea cărora ține de competența poliției criminale, căutarea persoanelor care se eschivează de la răspunderea penală, dispărute fără veste și identificare a cadavrelor, de îndeplinire deplină și calitativă a măsurilor operative de investigații, exercitarea activității de supraveghere și control operativ în teritoriul deservit; de desfășurare a acțiunilor de investigații orientate la prevenirea, curmarea, descoperirea infracțiunilor și căutarea persoanelor ce se eschivează de organelle de urmărire penală, judecata și alte organe de drept, persoanelor dispărute, identificarea cadavrelor și persoanelor cu identitate necunoscută precum și a altor persoane, stabilirea locului de aflare al cărora ține de competența poliției criminale, etc., fiind astfel persoană publică, obligată în baza art.26 din legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, nr.320 din 27.12.2012, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; sa execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, etc., nerespectînd restricțiile impuse de prevederile legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese de cît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, începînd cu 25.07.2013, prin extorcare, a pretins de la cet.xxxxNUMExxxx, învinuit în cadrul cauzei penale nr.2013300093 de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal al RM și numit în căutare în baza dosarului de căutare nr.2013300040, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 \$ SUA, pentru a înteprinde acțiuni ce țin de atribuțiile ei de serviciu, exprimate prin excluderea ultimului din baza de date a persoanelor anunțate în căutare și eliberarea unui document confirmativ în acest sens, care i-ar permite acestuia libera circulație peste frontiera de Stat al RM., iar la 30.07.2013

aproximativ pe la orele 12.48, personal a primit pentru sine de la cetățeanul xxxxNUMExxxx mijloacele bănești extorcate în sumă de 200 \$ SUA, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM, constituie la momentul primirii echivalentul la 2546,46 lei, în apropierea cafenelei „Bis Bendrea”, situată în or. xxxxORAS_SATxxxx, pe str. Trandafirilor.

Astfel, xxxxNUMExxxx este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (2) lit.c) Cod penal și anume de faptul comiterii coruperii pasive, cu următoarele semne calificative: pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri.

Procurorul a invocat ca probe de confirmare a faptelor și vinovăției inculpatei declarațiile martorilor xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și probele scrise indicate în rechizitoriu, dobândite în cadrul urmăririi penale.

Inculpata xxxxNUMExxxx vina sa în infracțiunea ce i s-a incriminat nu și-a recunoscut-o, declarând în ședința de judecată că, activează ca ofițer superior de investigație al Biroului Căutare al Serviciului Poliției Criminale a Secției Investigații și infracțiuni a Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx.

Pe data de 19.07.2013 din Procuratura Rîșcani au parvenit în adresa sa materialele de anunțare în căutare a lui xxxxNUMExxxx, 1985 anul nașterii, locuitor al orașului Rîșcani, strada Independenței 57/27. În aceeași zi, în privința acestuia a intentat dosar de căutare nr. 201330040. Pe data de 24.07.2013 la frontiera de stat al Republicii Moldova, vama Vălcineț, Ocnița, a fost stopat xxxxNUMExxxx, căruia i s-a anunțat că el se află în căutare și necesită să se prezinte la IP Rîșcani. Ea a fost înștiințată telefonic de serviciul de grăniceri despre faptul stopării cet. xxxxNUMExxxx la frontieră.

Pe data de 24.07.2013 xxxxNUMExxxx nu s-a prezentat la IP Rîșcani, dar s-a prezentat a doua zi pe la ora 10.00, în biroul ei de serviciu.

Ea i-a adus la cunoștință despre faptul că este anunțat în căutare și a luat o lămurire de la xxxxNUMExxxx. În lămurirea scrisă, ultimul a indicat telefonul său de la domiciliu 94200, explicînd, că telefon mobil nu are. După aceasta, xxxxNUMExxxx a cerut numărul ei de telefon și datele ei de identitate. Ea pe o foaie de hîrtie i-a scris numărul ei de telefon și și-a indicat datele ei de identitate.

Ea, la rîndul său, i-a cerut lui xxxxNUMExxxx actul de identitate, la ce acesta i-a spus că nu are la el buletinul de identitate. I-a spus ca pînă la ora 17.00 să-i prezinte copia buletinului de identitate, ca să fie anexat la dosarul de căutare. xxxxNUMExxxx i-a promis că-l va aduce. Tot xxxxNUMExxxx i-a cerut să-i elibereze un certificat care confirmă că el este scos din căutare, ca să poată trece frontiera de stat. Ea i-a spus că dacă el este scos din baza de date, nu are nevoie de careva certificat. Apoi, împreună cu xxxxNUMExxxx, au plecat la procurorul xxxxNUMExxxx, căruia i-a prezentat persoana găsită. După, au mers la procurorul raionului, d-l Crețu Sergiu, care a semnat fișa de clasare a dosarului de căutare.

În urma acestor acțiuni, xxxxNUMExxxx a fost scos din căutare și ea mai departe nu a avut careva atribuții la dosarul de căutare.

Pe data de 29.07.2013, plecînd la procuratură, s-a întîlnit întîmplător cu xxxxNUMExxxx, care stătea pe hol, lîngă biroul de serviciu al procurorului xxxxNUMExxxx. Întrebîndu-l de ce stă pe hol, ultimul i-a spus că așteaptă să fie chemat și audiat pe cauza penală.

Pînă la data de 29.07.2013 xxxxNUMExxxx nu i-a prezentat copia buletinului de identitate, ca să-l poată anexa la dosarul de căutare. Atît pe data de 29.07.2013 cît și anterior nu a purtat discuții cu xxxxNUMExxxx despre careva sume bănești, nu a pretins și extorcat de la el careva bani. Întrebîndu-l de ce nu i-a prezentat copia buletinului de identitate, ultimul i-a spus că nu a avut posibilitate să o facă.

Pe data de 30.07.2013, aproximativ pe la orele 11.00, ea a telefonat la domiciliul lui xxxxNUMExxxx, unde i-a răspuns mama acestuia, care s-a prezentat a fi xxxxNUMExxxx. Ea a întreat-o dacă cunoaște despre faptul că fiul ei trebuie să prezinte la IP Rîșcani copia buletinului de identitate, la ce ea i-a răspuns că pe data de 29.07.2013 el nu a avut posibilitate să-l prezinte și că îl va aduce pe 30.07.2013.

Pe data de 30.07.2013, pe la orle 11.50 ea a ieșit din incinta IP Rîșcani și s-a dus la piața din orașul Rîșcani, pentru a procura produse alimentare. Procurînd produsele necesare, aștepta autobuzul din oraș ca să plece acasă, la masa. Atunci, fiind undeva ora 12.17 min., a fost telefonată pe telefonul mobil de serviciu 069127302 de către xxxxNUMExxxx, care a întreat-o cînd se poate întîlni cu ea. Ea i-a răspuns că este timpul mesei și că va reveni la serviciu pe la orele 14.00. xxxxNUMExxxx i-a răspuns că la orele 14.00 el nu are posibilitate să se prezinte și a insistat să se întîlnească în timpul mesei. El a întreat-o unde se află, la ce ea i-a spus că așteaptă autobuzul și pleacă la domiciliul său.

Urînd în autobus, a ajuns aproape de domiciliu și s-a coborît la oprire. Atunci, iarăși a telefonat-o xxxxNUMExxxx și a întreat-o unde ea se află. Ea i-a spus că se află la oprire, iar xxxxNUMExxxx i-a răspuns că deja a observat-o și vine spre ea. xxxxNUMExxxx s-a apropiat de ea și ei s-au salutată. Ultimul i-a întins o foaie de hîrtie împăturită în patru din care se observa că este xerocopia buletinului de identitate. Ea a luat hîrtia înmînată de xxxxNUMExxxx și a pus-o în geanta pe care o avea, deoarece în mîni avea sacoște cu produse alimentare. Au mai discutat vreo 2-3 minute și s-au despărțit. Discuții despre careva sume bănești nu a întreat-o cu xxxxNUMExxxx. Pornind spre casă, făcînd cîțiva pași a fost oprită de doi bărbați, care au ieșit dintr-o mașină și care s-au prezentat a fi ofițeri a CNA. Ei i-au declarat că ea este reținută, fiind bănuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (2) lit. c) Cod penal. Nu după mult timp, s-au apropiat mai mulți colaboratori a CNA, care i-au comunicat că xxxxNUMExxxx i-a dat careva sume bănești, la ce ea le-a răspuns, că a solicitat de la el copia buletinului de identitate. D-lor au început a efectua percheziție, în lipsa unei persoane de gen feminin. Ofițerii CNA i-au propus binevol să predea din geantă ceia ce a pus, i-au luat monstre de pe palmele mîinii, însă palmele lor nu erau îmbrăcate cu mănuși sterile.

După ce a fost încheiate acțiunile de reține și percheziție a fost escortată în sala de ședințe a primăriei orașului Rîșcani, unde a fost audiată. Apoi, împreună cu ofițerul Sergiu Dumanschi a plecat la IP Rîșcani și a fost ridicat dosarul de căutare a lui xxxxNUMExxxx. După asta a fost reținută timp de 72 de ore.

Nu-și recunoaște vina deoarece nu a comis faptele infracționale de care este învinuită.

Martorul Guznac Alexandru, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat, că el activează în cadrul IP Rîșcani în funcția de șef al secției investigații infracțiuni și este șeful direct a lui xxxxNUMExxxx. Conform ordinului MAI 014 el este responsabil de pornirea și clasarea dosarelor de căutare a infractorilor penali. Nemijlocit xxxxNUMExxxx este responsabilă de pornirea și clasarea dosarelor de căutare, care sunt semnate de el. Ordonanțele de clasare le întocmește xxxxNUMExxxx, iar el le semnează. Odată ce dosarul de căutare este clasat, xxxxNUMExxxx nu mai are atribuți față de dosarul dat. Este stabilit că odată ce dosarul de căutare este clasat, persoana căutată este scoasă din baza de date. La cererea acestuia i se poate elibera un certificat în acest sens, dar faptul dat nu este obligatoriu. Întocmirea certificatului intră în competența lui xxxxNUMExxxx, iar semnătura este aplicată de el sau șeful Inspectoratului de Poliție. Totodată, ordonanța de clasare a dosarului de căutare este semnată și de procuror.

Martorul Ataman Dmitri, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat, că activează în funcția de ofițer superior de investigație CNA direcția Nord. La cazul lui xxxxNUMExxxx a participat în calitate de ofițer de investigații. A întocmit un raport. Nu ține minte cu ce tehnică specială l-a înzestrat pe xxxxNUMExxxx. Alte documente speciale nu a întocmit. Ridicarea tehnicii speciale este descrisă în raportul său, nu ține minte de cine a fost efectuată ridicarea tehnicii speciale.

În orașul Rîșcani locuiește pe strada Independenței 57 ap. 25. Cu declarantul xxxxNUMExxxx este vecin, locuiesc pe o scară și îl cunoaște până la cazul investigat.

În raportul întocmit la fila dosarului 19 a comis o greșală mecanică și anume a indicat greșit timpul acțiunilor efectuate, adică a indicat ora 12.27 min., pe când era necesar de indicat 11.27 min. La ora 11.27 min. a fost transmisă tehnica specială, iar la ora 11,47 min. a avut loc întâlnirea lui xxxxNUMExxxx cu xxxxNUMExxxx.

Martorul Cozima Igor, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat, că activează în funcția de ofițer de investigații CNA direcția Nord. A fost inclus în grupa de ofițeri în momentul reținerii d-ei xxxxNUMExxxx. Nu-și amintește exact ce măsuri de investigații personal a efectuat. Raportul de la fila dosarului 15 e semnat de el și confirmă cele indicate în raport. De asemenea, a participat la întocmirea procesului-verbal privind controlul transiterii banilor, l-a semnat. Procesul verbal privind transmiterea banilor a fost efectuat ulterior, după ce a fost întocmit raportul. Probabil este o greșală mecanică în ce privește ora întocmirii.

Martorul xxxxNUMExxxx, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat, că activează ca procuror în procuratura Rîșcani. Pe data de 01.04.2013 a fost pornită urmărirea penală în privința lui xxxxNUMExxxx pe indicii comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal. A fost desemnat conducător al urmării penale. În cadrul urmării penale a adoptat ordonanța de punere sub învinuire a lui xxxxNUMExxxx, însă învinuirea nu a fost înaintată, deoarece ultimul a plecat peste hotarele țării. A dispus anunțarea în căutare a acestuia. Pe data de 25 iulie 2013 xxxxNUMExxxx a fost prezentat de către xxxxNUMExxxx în procuratură. xxxxNUMExxxx. l-a lăsat pe xxxxNUMExxxx în procuratură și a plecat. Peste câteva zile xxxxNUMExxxx l-a contactat și l-a întrebat dacă xxxxNUMExxxx nu a fost la el, deoarece ultimul trebuie să-i prezinte copia buletinului de identitate. El i-a răspuns că nu s-a prezentat, dar dacă va veni îi va transmite că a fost căutat. Peste ceva timp urmărirea penală de învinuirea lui xxxxNUMExxxx a fost încetată pe motivul împăcării părinților. Față de xxxxNUMExxxx careva măsuri preventive nu au fost aplicate, ultimul avea circulația liberă.

Martorul xxxxNUMExxxx, fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești, a declarat, că este mama lui xxxxNUMExxxx. Cunoaște că feciorul ei era în căutare și avea nevoie să fie scos din căutare. Când fiul ei a revenit acasă de peste hotare, a fost chemat la procuror și la poliție. A fost telefonată acasă de o damă care s-a numit xxxxNUMExxxx și a fost întrebată unde este fiul ei, deoarece trebuie să se prezinte la dumneai. Feciorul ei i-a spus că i s-a cerut mită 200 dolari. A fost de trei ori telefonată de doamna Loziuc. Ultima i-a spus că are nevoie de buletinul de identitate a fiului. Ea i-a spus lui Loziuc că fiul ei trebuie să-i transmită ceva, la ce ultima a răspuns cu nu este nevoie de nimic, doar fiul să se prezinte la dînsa. Apoi, de la fiul ei a aflat că i-a transmis lui Loziuc bani, dar în ce circumstanțe nu cunoaște. D-na Loziuc nu i-a spus ei, ca fiul ei să i-a bani, i-a spus doar că are nevoie de buletinul lui de identitate.

Martorul xxxxNUMExxxx, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat, că în luna septembrie sau august 2013 a fost telefonat de mama sa în Federația Rusă, care i-a comunicat să revină acasă să-și rezolve probleme sale pe o cauză penală. Revenind în țară, la vama Otaci, a fost reținut de organele poliției, care i-au explicat că el este dat în căutare. I s-a explicat că trebuie să se prezinte la IP Rîșcani. Acasă a venit singur. A ajuns seara. A doua zi au venit doi polițiști și l-au însoțit la IP Rîșcani, în biroul lui xxxxNUMExxxx. În birou, xxxxNUMExxxx i-a spus că el este dat în căutare și ca să fie scos din căutare trebuie să-i dea 200 dolari. I-am spus că dispune de 100 dolari, dar dînsa a refuzat să-i ia, spunînd că este nevoie de 200 dolari. După aceasta s-a adresat la CNA.

La discuția avută cu xxxxNUMExxxx nu a asistat nimeni, în afară de ei doi. xxxxNUMExxxx i-a spus că când îi va aduce 200 dolari, îi va da actul de scoatere din căutare. xxxxNUMExxxx i-a lăsat telefoanele ei de contact și i-a spus că când va avea banii s-o contacteze. De asemenea, xxxxNUMExxxx i-a solicitat copia buletinului de identitate. Cu xxxxNUMExxxx a fost la procurorul xxxxNUMExxxx. După discuția cu procurorul indicat, nu s-a întâlnit cu xxxxNUMExxxx pînă când nu i-a transmis banii. Pînă la transmiterea banilor, xxxxNUMExxxx l-a telefonat acasă. A vorbit și el și mama sa cu ea. xxxxNUMExxxx l-a întrebat dacă a găsit banii. Banii i-a transmis lui xxxxNUMExxxx pe data de 30.07.2013. Nu departe de casa lui xxxxNUMExxxx s-a întâlnit cu ea și i-a transmis banii și copia buletinului de identitate. Banii se aflau în copia buletinului de identitate, care era îndoiată în patru. Banii din foaia îndoiată se vedeau, dar nu poate spune dacă xxxxNUMExxxx i-a văzut. Ea a luat copia buletinului de identitate, îndoiată, și a pus-o în geanta ei. Când i-a transmis banii, xxxxNUMExxxx i-a spus că el este scos din baza de date și nu are nevoie de certificat. Când a transmis banii, era înzestrat cu tehnică video și audio.

Certificatul privind scoaterea sa din căutare l-a obținut pe data de 01 august 2013, i l-a dat un colaborator al CNA, în orașul Bălți.

Cu procurorul xxxxNUMExxxx a discutat pe 25 iulie 2013 și el l-a anunțat că este scos din căutare și are libertate de circulație.

Plângere la CNA a depus la momentul transmiterii banilor. A depus plângerea undeva pe data de 26-27 iulie 2013. Întâlnirea dintre el și xxxxNUMExxxx a fost organizată de colaboratorii CNA. La indicația lucrătorilor CNA a telefonat-o pe xxxxNUMExxxx și s-a înțeles de întâlnire. A primit suma de 200 dolari de la colaboratorii CNA și i-a transmis lui xxxxNUMExxxx.

Instanța de judecată, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, conchide că învinuirea formulată inculpatei nu se confirmă.

Potrivit art. 1 alin.(2) CPP, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Conform art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă (art. 324 CP) constă în fapta persoanei cu funcție publică, care, în condițiile enumerate în dispozițiile articolului respectiv, pretinde ori primește bani, bunuri sau alte foloase ce nu i se cuvin, avantaje patrimoniale ori nepatrimoniale, privilegii, servicii fie le acceptă, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei (unor) acțiuni din sfera atribuțiilor de serviciu ale acesteia ori contrar acestora.

Norma legală expusă indică cu certitudine la faptul, ca banii preținși și primiți să fie destinați corupătorului, ca în interesul acestuia să fie transmise bunurile sau alte foloase ce nu i se cuvin, avantaje patrimoniale ori nepatrimoniale, privilegii, servicii și să fie acceptate de ultimul.

În cazul dat, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței probe concludente care ar demonstra faptul pretinderii și primirii de către xxxxNUMExxxx a banilor de la xxxxNUMExxxx, în interes și folos personal. De asemenea, nu s-au adus probe care ar demonstra faptul extorcării banilor de către inculpată de la xxxxNUMExxxx.

Necesită de menținut faptul în ce mod xxxxNUMExxxx a transmis banii lui xxxxNUMExxxx, ei fiind puși în interiorul foii de hîrtie A4, îndoiată în patru, fapt ce trezește suspiciuni că inculpata a văzut acești bani care i se transmit, ori și martorul xxxxNUMExxxx a declarat instanței că nu este sigur că banii preținși au fost văzuți de xxxxNUMExxxx. În cazul cînd s-ar admite că xxxxNUMExxxxaiana a pretins acești bani, atunci de ce nu s-a asigurat că banii i s-au transmis. Instanța ajunge la concluzia că inculpata nici nu putea să verifice că i s-au transmis banii, deoarece ultima era sigură că i se transmite copia buletinului de identitate.

Conform rechizitoriului, xxxxNUMExxxx este învinuită de comiterea acțiunii de corupere pasivă, comisă prin faptul că ea, activînd în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului căutare a IP Rîșcani, începînd cu data de 25.07.2013, prin extorcere a pretins de la xxxxNUMExxxx bani în sumă de 200 dolari, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, exprimate prin excluderea ultimului din baza de date a persoanelor căutate și eliberarea unui certificat confirmativ în acest sens, bani primiți personal la 30.07.2013, aproximativ pe la ora 12.48 min., în apropierea cafenelei „Bis Bendrea”, orașul Rîșcani.

În susținerea învinuirii înaintate, partea acuzării a prezentat în cadrul cercetării judecătorești următoarele probe:

- declarațiile martorului xxxxNUMExxxx, care a declarat și pretins că xxxxNUMExxxx a cerut transmiterea sumei de 200 dolari, pe care i-a transmis împreună cu copia buletinului de identitate la 30.07.2013. Martorul a recunoscut că a fost informat de procurorul xxxxNUMExxxx despre faptul scoaterii sale din baza de date a persoanelor date în căutare încă pe data de 25.07.2013, iar întâlnirea cu xxxxNUMExxxx a fost organizată de colaboratorii CNA.

- declarațiile martorului xxxxNUMExxxx, mama lui xxxxNUMExxxx, care a declarat că toate cele expuse le cunoaște de la fecior, iar în detaliu nu cunoaște de cele întîmplante;

- procesele – verbale cu privire la acțiunile de urmărire penală și alte probe scrise, indicate în lista probelor.

Analizînd probele prezentate de partea acuzării în susținerea învinuirii înaintate, instanța constată că în cazul dat a avut loc provocarea infracțiunii, iar aceasta reiese din următoarele:

- acuzarea de stat nu a prezentat instanței probe concludente care ar demonstra faptul pretinderii și primirii de către xxxxNUMExxxx a banilor de la xxxxNUMExxxx, în interes și folos personal. De asemenea, nu s-au adus probe care ar demonstra faptul extorcării banilor de către inculpată de la xxxxNUMExxxx.

- probele prezentate de către partea acuzării sunt lovite de nulitate, fiind că au fost obținute prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvîrșirea infracțiunii;

- probele prezentate – declarațiile martorului xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și înregistrările audio dintre Tartiana Loziuc și xxxxNUMExxxx nu demonstrează vina inculpatei în extorcarea mitei de la ultimul, dar dimpotrivă dovedesc faptul provocării și încurajării lui xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx la săvîrșirea infracțiunii de corupere pasivă

- atât legea procesuală națională în vigoare, cît și jurisprudența CtEDO interzic procedura de obținerea a probelor prin

provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Astfel, potrivit art. 93 alin. (3) CPP – „elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod”.

Or, în corespundere cu art. 94 alin. (1), pct. 8), 11) CPP –, „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:

8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod;

11) prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

În contextul încălcărilor esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor Codului de procedură penală la efectuarea urmăririi penale și dobândirii probelor, instanța ține să menționeze următoarele:

Conform materialelor de urmărire penală rezultă, că xxxxNUMExxxx la 30.07.2013 depune un denunț, prin care afirmă că xxxxNUMExxxx prin extorcare pretinde suma de 200 dolari pentru a fi exclus din baza de date a persoanelor căutate, deși cunoștea cu certitudine despre faptul că este deja scos din baza de date la data de 25.07.2013.

Astfel, după preluarea denunțului de la xxxxNUMExxxx, în aceeași zi, la ora 12.00 prin procesul verbal privind controlul transmiterii banilor (f.d. 12), lui i-au fost înmânate 200 dolari SUA, acțiune care este îndeplinită de către ofițerul de urmărire penală Sergiu Damanschi. Însă, potrivit prevederilor coraborate ale art. 132² alin. (1) pct. 2 lit. c), alin. 3, 132⁵, 135 CPP, măsura specială de investigații „controlul transmiterii banilor” este efectuată de către ofițeri de investigații, care cu privire la măsura efectuată întocmesc un proces-verbal cu consemnarea datelor prevăzute în mod obligatoriu de art. 132⁵ alin. (1).

În urma cercetării înscrisurilor din dosarul penal și audierii martorului Cozma I., instanța a constatat că un asemenea proces-verbal nu a fost îndeplinit și el lipsește și în lista probelor prezentate de partea acuzării.

De asemenea, în vederea interceptării convorbirilor dintre xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx din data de 30.07.2013, s-a inițiat o altă măsură specială de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Cu referire la această măsură specială de investigații, potrivit art. 132² alin. (1) pct. 1 lit. c), alin. 3, 132⁵, 132⁸ CPP, ea se efectuează de către ofițerii de investigații, care cu privire la măsura efectuată întocmește un proces verbal, cu consemnarea datelor prevăzute în mod obligatoriu de art. 132⁵ alin. 1.

În urma cercetării înscrisurilor din dosarul penal și audierii martorului D. Ataman, instanța a constatat că un asemenea proces-verbal nu a fost îndeplinit și el lipsește și în lista probelor prezentate de partea acuzării.

În ce privește banii ridicați de la xxxxNUMExxxx s-a stabilit că aceștia au fost ridicați de la ultima în urma percheziției corporale realizate odată cu reținerea acesteia, percheziție înfăptuită prin derogare de la prevederile art. 130 alin. (3) CPP, lipsind specialist de același sex cu inculpa.

Urmează de menționat faptul, că martorul xxxxNUMExxxx este martorul denunțator, adică persoana, care a declarat despre comiterea pretinsei infracțiuni, persoană, care a depus cerere de atragere la răspundere a inculpatei și respectiv în acest sens, xxxxNUMExxxx rămîne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi expuse în temeiul sentinței de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe. Alte probe a vinovăției inculpatei acuzarea de stat nu a prezentat, invocînd doar niște presupuneri.

Instanța concluzionează că organul de urmărire penală organizînd prinderea în delict flagrant al inculpatei, prin facilitarea acțiunilor lui xxxxNUMExxxx, privind provocarea acesteia la comiterea coruperii pasive, a încălcat principiul contradictorialității și principiul egalității armelor, prevăzut de art. 24 CPP, art. 6 alin. 1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților fundamentale. Această concluzie mai rezultă din jurisprudența CEDO, inclusiv *cauza Ramanauskas v. Lituania* și în alte hotărâri.

Pe parcursul urmăririi penale xxxxNUMExxxx a declarat că nu a comis infracțiunea imputată și a fost o provocare, declarațiile ei rămînînd neverificate și apoi necombătute pe parcursul judecării cauzei. Or, partea acuzării nu a prezentat nici o probă suplimentară ce ar infirma declarațiile învinuitei, precum că urmărirea penală s-a desfășurat cu încălcarea legii, că infracțiunea a fost provocată.

Adică rămîne constat faptul că în cauza dată organul de urmărire penală, facilitînd și încurajînd acțiunile lui xxxxNUMExxxx, care este persoana denunțatoare și direct interesată în soluționarea cauzei, a purces la investigarea cauzei nu într-o manieră pasivă de supraveghere și investigare a pretinsei activități criminale, dar în mod activ l-au sprijinit pe xxxxNUMExxxx sub acoperire ca „participant la darea mitei”, determinîndu-l pe acesta la comiterea pretinsei infracțiuni de corupere pasivă.

Pe parcursul judecării cauzei nu au fost prezentate alte date ce ar demonstra, că în lipsa implicării colaboratorilor CNA ar fi fost comisă infracțiunea.

Prin urmare, determinarea de către organul de urmărire penală a lui xxxxNUMExxxx să dea bani lui xxxxNUMExxxx în scopul constatării infracțiunii flagrante de luare de mită, constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) CPP și respectiv probele obținute cu participarea lui xxxxNUMExxxx nu pot fi admise și nu pot fi incluse în temeiul unei sentințe de condamnare de vinovăție.

Potrivit art. 389 alin. (1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform aliniatului (2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori principal, de declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Totodată, conform art. 24 alin. (2) Cod penal, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă interesele decât interesele legii.

Pentru existența infracțiunii de corupere pasivă făptuitorul necesită să pretindă și/sau să primească bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procurorul a invocat în rechizitoriu că inculpata a extorcat, pretins și primit bani pentru a exclude pe xxxxNUMExxxx din baza de date a persoanelor căutate și eliberarea unui document confirmativ în acest sens.

Instanța ține să atragă atenției acel fapt, că inculpata nu a avut careva atribuții de serviciu față de circumstanțele conținute în denunț și rechizitoriu. În atribuțiile ultimei nu intra scoaterea persoanei din căutare, lucrul acesta o face statisticul când primește dosarul de căutare clasat și în atribuțiile ei nu intra eliberarea documentului confirmativ în acest sens, or astfel de document este semnat și eliberat de superiorii ei.

Circumstanțele enunțate, și anume că învinuirea înaintată lui xxxxNUMExxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, cum este fapta persoanei cu funcție publică care pretinde și primește bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri nu s-a confirmat; că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu; că, concluziile privind vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri; că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa și toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea inculpatului; că instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului; că din volumul învinuirii, din actele normative și probele prezentate de acuzator, nu se confirmă acțiunile imputatei; atestă cu luciditate că fapta incriminată ei prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 39 Cod de procedură penală, dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată adoptă o hotărâre de achitare.

În asemenea circumstanțe, unica soluție corectă este achitarea inculpatei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal pe motivul lipsei în acțiunile ei a elementelor constitutive ale infracțiunii date.

Prin urmare, analizând argumentele apărării și acuzării, elucidând și constatând în ședință starea de lucruri expusă mai sus, din considerente de lipsă de probe și că actele procedurale întocmite de urmărirea penală sunt lovite de nulitate în legătură cu provocarea infracțiunii, călăuzindu-se de dispozițiile art.art. 338, 384,385,390,392, 393, 394 alin. (3) CPP, instanța de judecată

hotărăște:

xxxxNUMExxxx pe art. 324 alin.(2) lit.c) Cod Penal se achită din motivul lipsei în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

De păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării dosarului penal următoarele corpuri delictive:

- purtătorul de informație DVD-R de model Titanium, care conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 30.07.2013.

- purtătorul de informație CD-R de model Acme, nr.1/1, care conține înscriserile operative audio a comunicărilor dintre xxxxNUMExxxx. și xxxxNUMExxxx. la 30.07.2013.

- purtătorul de informație CD-RW de model Datex, nr.2/1, care conține înscriserile operative video a comunicărilor dintre xxxxNUMExxxx. și xxxxNUMExxxx. la 30.07.2013.

- purtătorul de informație CD-R de model Acme, nr.1/2, care conține copia înscriserilor operative audio a comunicărilor dintre xxxxNUMExxxx. și xxxxNUMExxxx. la 30.07.2013.

- purtătorul de informație CD-RW de model Datex, nr.2/2, care conține copia înscriserilor operative video a comunicărilor dintre xxxxNUMExxxx. și xxxxNUMExxxx. la 30.07.2013.

- certificatul cu numărul de ieșire 5549 din 29.07.2013.

- porțiunea de hîrtie pe care sunt notate datele de contact a lui xxxxNUMExxxx, ridicată de la xxxxNUMExxxx.

De supus nimicirii la intrarea în vigoare a sentinței:

- fragmentul cu vată sterilă cu care au fost prelucrate mâinile cet. xxxxNUMExxxx la 30.07.2013;

- mănușile sterile și ambalajul acestora, cât și restul vatei sterile și ambalajul acestea folosite la prelucrarea mâinilor lui xxxxNUMExxxx și examinarea banilor în sumă de 200 dolari SUA.

De trecut în folosul statului:

- mijloacele bănești în sumă de 200 dolari SUA marcați și ridicați conform procesului-verbal de reținere a lui xxxxNUMExxxx din 30.07.2013.

De nu aplicat în privința inculpatei careva măsuri preventive.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător

Andrian Ciobanu

<!--[if Данный XML-элемент]><![endif]-->