

D E C I Z I E**În numele legii**

18 februarie 2016

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa

Președintele de ședință	Iurie Melinteanu
Judecătorii	Nichifor Corochii și Ludmila Ouș
Grefier	Dina Comanac
Cu participarea procurorului	Dorina Tăut
Apărătorului	Lilia Prodan

Judecând în ședință deschisă apelul avocatului L. Prodan în interesul inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani din 30.12.2015 în cauza penală

Nicolaescu Vladislav Nicolae, născut la 09.07.1980, originar din s. Lozova, r-ul Strășeni și domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Păcii 24, moldovean, căsătorit, anterior ne judecat, nu lucrează, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanță de la 05.05.2014 până la 30.12.2015.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 25.01.2016 până la 18.02.2016.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

Constată:

1. Prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 30.12.2015, inculpatul Nicolăiescu Vladislav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis. Cu aplicarea art. 90 Cod penal, inculpatului Nicolăiescu Vladislav i-a fost suspendată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani.

Corpurile delictive mijloace bănești în sumă de 160 euro și anume: două bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele X75748613132, S31601849938, două bancnote cu nominalul de 20 euro cu seriile și numerele S 33053671843, X21820498391, două bancnote cu nominalul de 20 euro cu seriile și numerele M22941276988 și 122941276997 se trec în contul statului, restul se păstrează la materialele cauzei penale.

2. Pentru a pronunța sentința în cauză, instanța de fond a reținut că inculpatul Nicolaescu Vladislav prin înțelegere prealabilă cu Crivoruc Sergiu, cunoscând despre faptul că ultimul a primit de la cet. Babalici Serghei și soția sa, Babalici Lilia bani, care nu i se cuvin în sumă 500 euro, susținând că cu ajutorul mijloacelor bănești primite poate să le asigure primirea permisului de conducere a garantat obținerea permisului la SÎTCCA Criuleni a DÎTCCA a ÎS „Registru” MTIC. Astfel la 27.01.2014, aflându-se la sediul SRL „Velsi-Service”, str. Aleco Russo Crivoruc Sergiu, la ora 16.00 a primit mijloace bănești în cuantum de 500 euro de la Babalici Serghei. Ulterior prin intermediul telefonului mobil cu nr. 079516358 acesta a expediat către cet. Babalici Serghei utilizator al nr. 069063193 un sms prin care i-a comunicat că trebuie să-l contacteze pe cet. Vladislav care poate fi găsit la nr. 068129029, care urma să asigure obținerea permisului de conducere SÎTCCA Criuleni a DÎTCCA a IS „Registru” a MTIC. În urma discuțiilor cu Nicolaescu Vladislav lui Babalici Serghei i-a fost comunicat că pe 29.01.2014 urmează să se prezinte la SÎTCCA Criuleni a DÎTCCA IS „Registru” a MTIC, să intre la șeful acelei instituții pe nume Marcel și să îi comunice că au venit de la dînsul, urmare a cărui fapt îi va fi facilitată susținerea probelor teoretică și practică, iar ulterior va obține permisul de conducere. Prin urmare, la 29.01.2014 ca urmare a unei prezențe formale la examenele teoretic și practic la SÎTCCA Criuleni a DÎTCCA a ÎS „Registru” a MTIC a primit permisul de conducere auto, fapt ce denotă că a fost realizată influența promisă materializată în obținerea rezultatului dorit. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, îndreptate la primirea de bani pentru el sau altă persoană, săvârșite de două sau mai multe persoane care susțin că au influență asupra unor persoane publice, în scopul de ai face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lor de serviciu, urmate de

influența promisă.

Acțiunile lui Nicolaescu Vladislav Nicolae au fost încadrate de instanța de judecată în dispoziția art.326 alin.(2) lit.b), d) CP al RM și s-a adoptat sentința menționată.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Râșcani din 30.12.2015 , în termen a declarat apel avocatul Lilia Prodan în interesele inculpatului.

În apelul avocatului Lilia Prodan în interesele inculpatului se invocă ilegalitatea sentinței, deoarece contravine materialelor dosarului și probelor administrate și examinate în instanța de fond. Consideră că învinuirea înaintată inculpatului este neîntemeiată și lipsită de probe. Astfel apărătorul susține că nu s-a demonstrat legătura între susținerea examenelor de calificare de către Babalici L., acțiunea de înțelegerea lui Crivoruc S și Nicolaescu Vladislav. La fel nu s-a demonstrat nici măcar faptul pretinderii din partea lui Nicolaescu Vladislav la primirea anumitor sume bănești ce nu i se cuvin, deoarece martorul Babalici Sergiu în cadrul anchetei judiciare nu a fost interogat, declarațiile ultimului de la ancheta penală nu puteau sta drept bază la emiterea sentinței.

În opinia apărării, Nicolaescu Vladislav este nevinovat, iar adevăratul făptuitor ar fi o altă persoană. Apărarea mai menționează că organul de urmărire penală nu și-a îndeplinit obligațiunile sale, dar din cauza superficialității admise pe cazul dat, a pus în poziții absolut ne egale participanții la proces. Din aceste constatări reiese, că cazul dat nu a fost examinat sub toate aspectele în cadrul anchetei penale, și nu au fost stabilite toate circumstanțele, dar cel mai grav este că nu a fost stabilit adevăratul făptuitor.

4. În ședința instanței de apel avocatul Lilia Prodan a depus cerere de retragere a apelului, fiind de acord cu sentința atacată solicitând încetarea procedurii de apel.

Acuzatorul de stat a pledat pentru a admite cererea depusă de retragere a apelului.

Inculpatul V. Nicolaescu a declarat că îi sunt cunoscute consecințele retragerii apelului cerând a fi încetată procedura de apel.

5. Colegiul penal ascultând opiniile participanților la proces, cercetând în ședință cererea avocatului de retragere a apelului găsește necesar de a admite retragerea apelului și încetarea procedurii de apel dat fiind că renunț la apel este un drept a persoanei care la declarat și prin încetarea procedurii de apel nu se afectează drepturile și interesele persoanei în favoarea căreia a fost depus apelul și din considerente că potrivit alin. (1) art. 407 Cod procedură penală, oricare din părți este în drept să-și retragă apelul declarat, până la începerea cercetării judecătorești în instanța de apel, în astfel de cazuri se încetează procedura de apel.

9. Pentru aceste motive, conducându-se de art. 407, 417 Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

A admite retragerea de către avocatului L.Prodan a apelului declarat în interesele inculpatului Nicolaescu Vladislav Nicolae încetînd procedura de apel.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 17.03.2016, ora 14-00.

Președintele ședinței:

Judecătorii: