

Nr. dos. 1-737/2023

1-2304417-12-1-27032023

SENTINȚĂ
În numele Legii

16 octombrie 2024
Chișinău

mun.

Judecătoria ***(sediul Buiucani),**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Negru Nicoleta

Cu participarea

Acuzatorului de stat

Mariana Leahu

Apărătorului inculpatului

Cazacu Veaceslav

Inculpatului

Chițu Dumitru Valeriu

A examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat cauza penală de învinuire a lui:

Chițu Dumitru Valeriu, născut la ***** IDNP *****, originar și cu viza de reședință în mun. Chișinău, *****, moldovean de naționalitate, cetățean al RM și al României, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior nejudecat,

de săvîșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul Penal al RM, a

CONSTATAT

Chițu Dumitru Valeriu, născut la ***** pe parcursul lunii noiembrie 2021, fiind angajat al Agenției Servicii Publice, aflându-se în mun. Chișinău, cunoscând din discuțiile anterioare cu cet. *****, despre dificultățile cu care se confruntă aceasta la înregistrarea anexei construită la imobilul din str. Toporașului 9, mun. Chișinău, care a fost construită în lipsa actelor permise, a susținut față de ea, că în schimbul unei sume de bani, poate influența persoanele publice din cadrul Agenției Servicii Publice, responsabile de examinarea, înregistrarea bunurilor imobile și a dreptului asupra lor, să înregistreze anexa construită la bunul imobil din str. Toporașului 9, mun. Chișinău. Ulterior, în scopul realizării intențiilor sale criminale, cet. Chițu Dumitru, aflându-se în mun. Chișinău, a pretins și primit mijloace financiare ce nu i se cuvin de la cet. *****, în sumă de 2000 EURO, care conform cursului oficial al BNM la 15.11.2021 constituie 40 660.6 lei (1

EURO echivalent cu 20,012 MDL), însă fără a exercita influența promisă.

În ședința de judecată, inculpatul Chițu Dumitru Valeriu, a.n. ***** fiind informat de dreptul de a tăcea și de a nu se autoincrimina a indicat că dorește să dea declarații și în prezența apărătorului său, a relatat că i-a dat careva sfaturi d-ei Natalia referitoare la atribuțiile sale din domeniu care le cunoaște. A indicat că banii i-a împrumutat de la dumneaiei, dar nu i-a propus nimic că are să o ajute, doar cu sfaturi și atât. La întrebarea apărătorului dacă a recomandat dnei Natalia să își angajeze un avocat pe cauza dată a răspuns că a consultat-o, întrucât ea a venit din numele unui avocat pentru un punct de vedere tehnic ce se referă la domeniul profesiei sale. A precizat că avocatul este un fost coleg de al său de serviciu, cu numele Danu Alexandru. La fel i-a spus să se adreseze la el, deoarece eu nu poate să o ajute cu nimic în afară de consultație. Cu privire la suma de bani care a împrumuta-o în temeiul recipisei, i-a transmis înapoi banii în termen de 3 zile când i s-a cerut, toată suma integral. La întrebarea dacă doamnei Natalia ia promis vre-o dată ca o va ajuta, având persoane cunoscute în domeniul consultat a răspuns că nu i-a promis niciodată. De nenumărate ori i-a spus să se adreseze la avocat să se consulte pe domeniul dat și nu i-a promis nimic. La întrebarea acuzatorului dacă recunoaște vina a comunicat că nu recunoaște vina. La întrebarea cum comentează ce a declarat doamna Stepaniuc și anume că aceasta a relatat alte circumstanțe în ședința de judecată, a răspuns că nu poate să comenteze din ce motiv dumneaiei a declarat alte circumstanțe. Din câte ține minte anul trecut când i s-au luat declarațiile de la dumneai și de la dîsul aceasta citea din telefon răspunsurile, dar nu înțelege cum putea să răspundă la întrebările ofitierului citind din telefon și nici cum i-a permis să intre cu telefonul. La întrebarea dacă la la audierea respectivă a obiectat a răspuns că da, a obiectat împreună cu avocatul, fapt menționat la procesul verbal la pagina 17. La întrebarea unde activa în anul 2021 luna noiembrie, a răspuns că în cadrul Agenției Servicii Publice, în calitate de inginer cadastral, subdiziunea nr.2, care se ocupă cu lucrări cadastrale, inventarierea tehnică. La întrebarea de când o cunoaște pe ***** , a răspuns că o cunoaște cu 2-3-4 luni înainte de a împrumuta bani de la dumneaiei. A precizat că în 2021 în toamnă au făcut cunoștința. La întrebarea de când îl cunoaște pe Țurcan a indicat că îl cunoaște mai bine de 15 ani. La întrebarea din care motiv la u.p a declarat că dl.Turcanu i-a indicat la doamna Stepaniuc, dar astăzi susține ca doamna Stepaniuc a apelat la el la indicarea avocatului Danu Alexandru a răspuns că dl Turcanu l-a văzut în preajma casei lui și cind s-a adresat la dumnealui să îi împrumute o suma de bani, a spus ca nu are acuma și l-a întrebat dacă persoana de încredere dna Stepaniuc o să îi împrumute suma de bani, care la moment dl Turcanu nu putea. La întrebarea cum comentează declarațiile lui Turcanu făcute în ședința de judecată și discordanța lor cu afirmațiile sale din ședință a răspuns că el pe dl Turcanu l-a întrebat dacă dna Stepaniuc este persoană de încredere, dar nu a vorbit cu dumneaiei ca să împrumute suma de bani, fiindcă de nenumărate ori i-a dat sfaturi. La întrebarea pe ce termen a luat bani în împrumut a răspuns că pe termen de 3 luni. La întrebarea când a întors banii a răspuns că a întors când a cerut dna. Natalia, în luna decembrie 2022. La întrebarecare este poziția sa față de declarațiile martorului Murzac a răspuns că dl Murzac a spus că doar a văzut ca a transmis suma de bani. Dumnealui nici nu a văzut să se semneze recipisa. Dumnealui doar a adus banii și i-a înmănat dumneaiei. La întrebarea dacă susține că banii au fost aduși de dl Murzac în locația respectivă, la adresa respectivă în automobilul menționat sau are o poziție diferită a menționat că da, adresa nu o tine minte exact. Dumnealui i-a dat bani dumneaei, ea i-a numarat, el a ieșit și a plecat. Susține că banii au fost aduși de dl. Murzac. Suma este de 2000 euro cum este specificat și în recipisă. La întrebarea dacă

la locul transmiteri banilor el a venit cu automobilul împreună cu dna Natalia a răspuns că el a venit singur cu automobilul. La întrebarea dacă el a fost vre-o data începând cu noiembrie 2021 la locul de domiciliu a d-ei Natalia a răspuns că da, când i-a transmis suma de bani înapoi. A indicat că asta a fost la str. Toporașilor, nr. 9. A stat o ora de vreme și dumneaiei nu a venit acasa, apoi l-a sunat și a venit pe str. Alba- Iulia la Academia de fotbal Rebeja. I-a transmis banii și dumneaiei i-a transmis recipisa. La întrebarea în ce lună a fost deplasarea la domiciliu a răspuns că în luna decembrie 2022. La întrebarea dacă în noiembrie 2021 la domiciliu dumneaiei a fost a răspuns că da, cind a împrumutat bani. La întrebarea dacă la domiciliu dna Natalia i-a prezentat careva acte a răspuns că i-a transmis niște copii. Analizând s-a dat cu parerea și i-am spus să se adreseze la dl Danu Alexandru. La întrebarea dacă el a luat careva acte cu dînsul a răspuns că doar niște copii ca să se dea cu părerea, în original nu a luat nimic. La întrebarea cînd a fost invocată parerea lui a răspuns că după ce a împrumutat suma de bani, s-a întilnit cu dna. Natalia crede că mai mult de 5 ori. De fiecare dată i-a spus să se adreseze la dl avocat. Dumneaiei i-a spus că nu vrea cu dl Danu și să-i recomande alt avocat. El i-a spus că nu poate să-i ofere alt avocat. La întrebarea care a fost esența discuțiilor în aceste 5 întilniri a răspuns că esența discuției era moștenirea care urma să primească vecinul dumneaiei sau al mamei ei. Dumneaiei i-a comunicat că de câte ori o vede o numește urit vecinul și nu știe cum să procedeze ca să procure. Unde el s-a dat cu parerea că trebuie să se adreseze la avocat și organele legii. La întrebarea dacă actele care au fost luate au fost restituite a menționat că au fost restituite atunci cind i-a fost restituita recipisa înapoi. La întrebarea cum explică că printe acte erau careva însemnări pe schița imobilului și se referă la vol 1 fila 54 a răspuns că schița nu este scrisă de el și nici nu este scrisă său. El nu știe cine a măsurat imobilul dumneaiei. La întrebarea cum comentează discuțiile dintre dna Stepanicu, care s-a dat citire integral în ședința a răspuns că cuvintele îi aparțin, sensul discuției a înțeles. Poate să explice că s-a dat doar cu parerea, nu i-a promis nimic să o ajute cu careva promisiuni sau să roage pe cineva. La întrebarea dacă susține că parerea a fost invocată în decembrie 2022 a răspuns că el cu parerea se dădea de fiecare dată cind se întilnea cu ea. La întrebarea de ce nu a întors bani împrumutați la timp și care era scopul împrumutului a răspuns că în scopuri persoane, a restituit bani peste 1 an de zile, deoarece nu i-a cerut. El i-a spus că poate restitui parțial, dar ea i-a comunicat cind o să dețină toți banii atunci să îi restituie. Cind i-a cerut banii, el în decurs de 3 zile i-a restituit toți banii. La întrebarea dacă în discuțiile reflectate în p-v, vorbește cu persoana care urma să-i dea un răspuns, dar este plecată peste hotare, cine este persoana respectivă a răspuns că este persoana care la fel i-a împrumutat bani și nu îi ajungea toată suma integrală să o returneze doamnei Natalia. A mai indicat că de legiferate el nu a vorbit niciodată.

În ședință de judecată acuzatorul de stat, a invocat că vinovăția lui Chițu Dumitru Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP a fost dovedită pe deplin, prin probele administrate la dosar. În acest sens a invocat declarațiile martorilor *****, Țurcan Victor, Murzac Anatolie, informațiile obținute în urma acțiunilor procesuale realizate la etapa UP, precum și informațiile relevate de mijloacele materiale de probă și corpurile delictive. Acuzatorul de stat a solicitat ca instanța să-l recunoască vinovat pe Chițu Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul Penal și să-i stabilească o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c. echivalentul a 125 000 lei MDL). A mai solicitat procurorul ca în temeiul prevederilor art.65 din Codul penal să-i fie stabilit lui Chițu Dumitru Valeriu în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții de inginer cadastral în instituțiile

publice și private din Republica Moldova pe un termen de 3 ani. A solicitat acuzatorul ca în temeiul art. 178 din Codul de procedură penală, pînă la intrarea sentinței în vigoare și executarea pedepsei solicitate, s-i fie aplicat lui Chițu Dumitru Valeriu măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara cu instituirea consemnului la frontiera de stat. Acuzatorul a mai solicitat ca în temeiul prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală:- purtătorii de informații urmează a-i păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare, iar mijloacele bănești recunoscute ca și corpuri delictive: - 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele indicate în procesul-verbal de examinare din 12.12.2022, ridicate la 10.12.2022 de la ***** care le-a primit de la inculpatul Chițu Dumitru, transmise spre păstrare la SFS prin actul de predare -primire nr.30 din 20.03.2023 (colet 958) - a fi trecute în venitul statului.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, a solicitat achitarea clientului său. În susținerea acestei poziții a indicat că martorul ***** a declarat că la faza UP declarațiile sale au fost scrise de către colaboratorii de poliție și ea ar fi semnat acele declarații fără să le citească. A mai indicat avocatul că în cadrul confruntării ***** citea din telefon. A apreciat avocatul că OUP a fabricat respectivul dosar. A apreciat că probele cercetate nu demonstrează vinovăția clientului său.

Instanța de judecată reține că în ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

1. **Declarațiile martorului ******* (f.d. 237) care avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații a comunicat că așa persoana ca Chițu Dumitru cunoaște aproximativ din luna noiembrie 2021. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultimul nu este. La etapa UP a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa UP. Ea l-a sunat pe dl Chițu la începutul lunii noiembrie 2021, precum că avea o anexă la casa de locuit neautorizată, dacă dlui ar putea-o ajuta cu legalizarea acestei anexe. Dlui i-a răspuns să scrie pe Viber strada și numărul la casă. Dlui s-a prezentat pe data de 14.11.2021, aproximativ ora 10:00. Ea i-a explicat problema care trebuie de rezolvat pentru a legaliza anexa la casa de locuit. Dlui a spus că poate rezolva problema dată la care pe telefon i-a scris suma de 2000 și că banii vor fi dați astăzi, iar astăzi el se apucă să rezolve problema dată. Ea i-a explicat dlui că îl cunoaște pe dl Danu Alexandru, căruia s-a adresat cu problema sa de a legaliza anexa la construcția dată la care dlui a spus că nu este posibil așa ceva, dar dl Chițu a spus că el poate să rezolve. Dnul Chițu a spus că îl cunoaște pe dl Danu și că au fost foști colegi. Suma dată ea nu o avea acasă la acel moment, ea a sunat pe nepotul ei Murzac Anatolie la care a rugat să îi împrumute banii dați. Ea s-a urcat în mașină cu dl Chițu, a ajuns la strada Creangă unde este magazinul Maximum, a așteptat vreo 10 minute, iar dl Anatolie i-a adus suma dată, dlui a urcat în mașină la dl Chițu i-a dat banii, la care dlui a scris o recipisă. Dlui a spus că primește suma această de bani, aceștia 2 000 euro, iar timp de 3 luni poate rezolva problema dată.

Sâmbătă următoare a datei de 14.11.2021, dl Chițu s-a prezentat la ei acasă cu un coleg și a făcut măsurările casei. Deja au trecut 3 luni, undeva prin luna martie, ea am început să îl sune pe dlui pentru a afla care sunt rezultatele, a rezolvat, care este etapa la care dlui a spus că la cealaltă jumătate nu este moștenitor și nu poate rezolva problema. A menționat că ei trebuie să facă tot posibilul să cumpere cealaltă jumătate. Atunci ea i-a spus că ei nu au nevoie de parte a doua. Pe parcurs ea îl suna pe dlui, la care dlui nu răspundea sau îi răspundea că ea revine cu un sunet mai târziu, la care nu mai revenea. Prin luna octombrie 2022, dlui a sunat-o și a întrebat dacă este acasă la care ea a spus că se află la Piață pe str. Calea Basarabiei. Dlui a spus că are și el drum pe

acolo, și să se întâlnească la Automol, acolo este o piață de mașini. Ei s-au întâlnit, eu eram cu fetița sa, a vorbit neprietenos și cuvinte nu prea frumoase, cu voce tare, precum că dlui a făcut un certificat iar ea a solicitat să îi prezinte, și i-a spus că ei trebuie să cumpere cealaltă jumătate, iar ea l-a rugat frumos să îi întoarcă banii deoarece ea nu mai are nevoie de ajutorul dlui. El i-a răspuns obraznic, „nu mă mai suna, și dute-n...” s-a întors și a plecat. Peste 2, 3 săptămâni ea intensiv îl suna pe dlui, chiar în luna noiembrie l-a sunat și i-a spus să îi întoarcă banii că deja a trecut un an, nu țin minte ce i-a răspuns, dar ceva să îl lase în pace. Ulterior, într-o zi de lucru, ea s-a prezentat la cadastru, a intrat la recepție și a întrebat de paznic cum poate să îl găsească pe Chițu, a sunat la un număr intern, a răspuns o doamnă, la care dlui a spus că Chițu este afară. Ea a ieșit de la cadastru, s-a ridicat pe str. Armenească în deal, unde este Policlinica nr. 1 la colț, dnul Chițu era cu un domn discuta, ea a așteptat până ei au terminat discuția și s-a apropiat de dânsa, și ea iarăși i-a solicitat să îi întoarcă banii înapoi, dlui a spus că până la sfârșitul săptămânii o să vină la ea acasă. Unde la sfârșitul lunii noiembrie, începutul decembrie, într-o zi de sâmbătă dlui a sunat-o și l-a întrebat dacă este acasă întrucât el vrea să îi întoarcă banii, ea a spus că nu, nu este acasă. Atunci ea l-a întrebat unde poate să se apropie să-l găsească pentru a-i restitui banii, la care dlui a spus pe str. Alba lulia unde este Liceul Sportiv. Dlui a ieșit din curtea școlii și i-a dat un file unde erau acei 2 000 euro, și niște acte precum că dl Chiriac vinde casa la altcineva, informație de la notar. A indicat că dlui când s-a prezentat prima dată, a venit cu niște acte scoase din programe, toată informația cum merge casa. La întrebarea procurorului martorul a răspuns că este o casă pe str. Toporașilor 9, jumătate din casă este pe numele Stepaniuc Maria - mama soacră, cealaltă jumătate era pe Chiriac Zinaida, care la acel moment era decedată și nu avea moștenitor. Anexa care doreau să o legalizeze este o construcție care era lipită și o folosea mama soacră. La întrebarea dacă până a se adresa la dl Chițu, ea s-a adresat la organele competente martorul a răspuns că nu, unicul la care s-a adresat a fost dl Alexandru Danu, care i-a spus că dacă nu este moștenitor nu poate să o ajute nimeni. A indicat că numărul dlui Chițu i l-a dat o mămică de la grădiniță. Mama de la grădiniță i-a spus că pe ea a ajutat-o și este un om de încredere. La întrebarea de ce a avut convingerea că dl Chițu o poate ajuta a răspuns că după ce a decedat Chiriac, a rămas fiul ei, dlui este o persoană problematică, el o suna deseori și o amenința să aibă grijă de cei apropiați. Dl avocat a spus că până când nu au acte, ei lui nu trebuie să-i dea bani. La un moment dat, ea a decis că nu o să mai cumpere. Ea nu a ascultat pe dl Danu Alexandri, și l-a sunat pe dl Chițu care a spus că îi rezolvă problema. A indicat că dl Chițu era un străin pentru ea. A indicat că dl Chițu activa la cadastru, la momentul când l-a sunat știa că el lucrează la cadastru. Dna care i-a dat telefonul i-a spus că el lucrează la cadastru. La întrebarea procurorului cine a spus despre suma de 2 000 euro a răspuns că dlui nu a spus suma de 2 000, dar a arătat-o pe calculatorul telefonului. A înțeles că este suma de 2 000 întrucât în Moldova nimeni nu se apucă de așa ceva. Când i-a arătat pe telefon, în cameră la bucătărie era cumnata sa Ala Stepaniuc. La întrebarea pentru ce erau destinați banii respectivi a răspuns că pentru a legaliza anexa la construcții. La întrebarea dacă a eliberat careva procură a răspuns că ea nu i-a dat careva împuterniciri ca să o reprezinte la cadastru, nimeni nu i-a dat nimic. La întrebarea de ce nu i-a dat a răspuns că dlui nu a cerut. Dlui aveau acte scoase din program, a văzut actele respective când a venit prima dată la 14.11.2021. El s-a uitat a spus că la construcția veche a spus că nu este autorizată un coridor ceva, iar colegul său i-a făcut măsurări. La întrebarea dacă la cadastru careva acte a întocmit a răspuns că nu, deoarece nu este moștenitor. La întrebarea procurorului dacă în toată această perioadă, a spus că v-a prezentat careva acte, despre ce acte

este vorba, a răspuns că nu i-a prezentat, el i-a spus că ea nu trebuie să vadă. Odată i-a spus că trebuie să vină un coleg din România și trebuie să mai aștepte, când o să vină el o să-i aducă certificatul. La întrebarea despre ce certificat se discuta a răspuns că ea înțelegea că merge vorba de un certificat prin care s-a efectuat legalizarea. La întrebarea ce înțelegere au avut la momentul transmiterii banilor a răspuns că verbal i-a spus că timp de 3 luni dlui poate să facă documente la anexa dată. La întrebarea când s-a adresat la OUP a răspuns că în luna octombrie 2022 când s-a întâlnit cu dlui la Calea Basarabiei. Atunci s-a întors acasă cu fetița de mână plângând, și atunci s-a adresat la OUP. După adresarea la CNA ea a avut întâlniri cu dl Chițu, s-a întâlnit cu el când a fost la el la serviciu și atunci când i-a dat banii, au fost 2 întâlniri. La întrebarea dacă poate spune nr de telefon a dvs și a lui Chițu a răspuns că numărul ei este 069743315. Nr dlui Chițu nu și-l amintește, trebuie să se uite în telefon. La întrebarea procurorului dacă cunoaște care sunt serviciile pentru legalizarea anexa a răspuns că nu cunoaște. La întrebarea ce așteptări avea ea de la el a răspuns că ea știa că el activează la cadastru și credea că el cunoaște toate procedurile. La întrebarea ce funcție avea el la cadastru a răspuns că dlui făcea careva măsurări a încăperilor, a casei. Știe despre asta, mămica care i-a dat numărul de telefon i-a spus. La întrebarea dacă serviciile care le-a solicitat ea erau de competența lui, dacă putea să facă el asta a răspuns că el a spus că poate, dar ea nu cunoștea. La întrebarea pentru cine erau destinați banii care i-a transmis a răspuns pentru dlui, pentru a legaliza anexa. A indicat că nu a concretizat exact pentru ce erau acei bani. La întrebarea ce era scris în recipisă, a răspuns că recipisă era scrisă de mână de către dl Chițu, precum că Chițu născut la data cutare, era indicat IDNP, precum că i-a un împrumut de 2 000 euro de la ***** timp de 3 luni. A scris data, luna, anul și s-a semnat. Ea nu a semnat. La întrebarea care a fost necesitatea întocmirii recipisei a răspuns că așa a insistat dl Murzan Anatolie, iar dl Chițu a scos o foaie și a scris recipisă dată. La întrebarea cine a convenit textul recipisei date a răspuns că dl Chițu. El nu a întrebat-o pe ea cam cum să se scrie recipisă. La întrebarea de ce era necesar să scrie împrumut a răspuns că dlui a scris așa, ea nu a fost atentă și nu văzut, pentru că nu a avut de afacere cu așa specialiști. La întrebarea procurorului în ce condiții a fost scrisă recipisa a indicat că în fața sa și a nepotului său Murzac Anatolie. A fost scrisă în mașină la Chițu. El avea un automobil de model Lexus (jeep), de culoare surie. Recipisa a scris-o și i-a înmânat-o ei. Ea era bucuroasă, numai ca omul să se apuce de lucru și să facă toate actele. La întrebarea de ce nu a apelat la altcineva, dar a apelat la dl Chițu a răspuns că dl Danu a spus că nimeni nu poate nimeni să rezolve problema dată, deoarece nu este moștenitor pentru cealaltă jumătate. La întrebarea care era motivul urgenței ei a răspuns că urgența a apărut din cauza fiului dnei Zinaida. La întrebarea cât a stat construcția nelegalizată a răspuns că din 2007. La întrebarea apărătorului inculpatului dacă dl Chițu când a fot la ea în casă, a consultat-o referitor la problema ei a răspuns că da. A specificat că la acel moment, ea nu i-a prezentat careva acte dlui Chițu. La întrebarea dacă a citit recipisa la momentul întocmirii ei a răspuns că nu, nu a citit-o. La întrebarea de ce în procesul verbal de confruntare a indicat că a citit recipisa și a fost de acord, acum spune contrariul și care este motivula răspuns că nu ține minte. Ulterior a indicat că a citit recipisa la acel moment. Dlui a scris recipisă că a luat acei bani dar pentru ce anume nu a scris. La întrebarea dacă la acel moment înțelegerea între ea și Chițu a fost că îi dă banii ca împrumut a răspuns că nu. Atunci când dnul Chițu a scris recipisă, nu s-au consultat cu ce titlu să scrie acei bani. La întrebarea dacă a citit textul recipisei, atunci când a fost scrisă, a răspuns că ea a luat-o, a citit recipisa și era scris 2000 euro. Recipisa a citit-o când a ajuns acasă. La întrebarea de ce nu a obiectat că în recipisă este scris împrumut dar ei s-au înțeles altfel a

răspuns că au nu știa, nu are studii de jurist, nu a avut afacere cu așa oameni. A reiterat că banii au fost dați pentru ca să fie legalizată construcția. La întrebarea dacă dl Chițu i-a recomandat să se adreseze la avocat a răspuns că atunci când dl Chițu a venit i-a spus că ea s-a adresat la dl Danu, ultimul a spus că nu poate rezolva problemă dată. Dnul Chițu a spus că el poate rezolva problema data. La întrebarea dacă i-a spus dl Chițu fraza „ adresați-vă la un avocat” a răspuns că deja când ea îl suna, el îi reproșa că dacă pe el nu-l crede poate să îl sune pe Danu Alexandru să îl întrebe. La întrebarea dacă cu recipisa de împrumut s-a adresat la un avocat, la instanță privind restituirea banilor a răspuns că nu. La întrebarea dacă dl Chițu a spus că va întoarce banii atunci când va avea posibilitate a răspuns că nu. Ea l-a rugat să întoarcă câte puțin. Discuțiile despre întoarcerea banilor undeva prin luna iulie, august 2022 au fost. Aceste discuții au fost determinate de faptul că nu a fost rezolvată problema. La întrebarea dacă atunci când a transmis suma de 2 000 euro, au discutat cu dl Chițu va veni vremea când o să întoarcă banii înapoi a răspuns că el a spus că timp de 3 luni va rezolva problema. I-a spus că dacă nu rezolvă îi întoarce banii înapoi. La întrebarea ce avea să se întâmple dacă se rezolva problema ei, mai urma Chițu să întoarcă banii înapoi a răspuns că nu, banii nu trebuiau întorși. La întrebarea cine este Țurcanu Victor a răspuns că acesta este vecinul său, care cunoaște doar unde trăiește, dar nu cunoaște familia sa. Dl Chițu spunea că o să vină undeva prin regiunea sa la dl Victor Țurcanu. A indicat că banii i-a transmis lui Chițu la data de 14.11.2021. Până la această dată nu s-a adresat la cadastru în legătură cu efectuarea carorva acte pe această anexă. La întrebarea dacă până la întâlnirea cu dl Chițu, el avea vreo atribuție să vină să măsoare anexa această a răspuns că ea în genere nu-l cunoștea pe el. A indicat că dl Chițu nu i-a spus ce o să facă cu suma de 2000 euro. La întrebarea dacă i-a spus dl Chițu că ar avea influență asupra unor persoane de la cadastru care ar putea soluționa pozitiv problema ei a răspuns că nu. Ea a înțeles că acești bani, de 2 000 euro sunt pentru a legaliza anexa. La întrebarea ce a înțeles, ce atribuție au banii cu legalizarea a răspuns că după ideile sale, ea a înțeles că așa costă serviciul dat. Ea credea că poate băiatul care a venit să ia măsurile costă de exemplu 2000 sau 3000 lei, poate unele acte au un anumit preț, ea nu cunoaște. Martorului i-a fost prezentată f.d. 9 și f.d. 10 verso, la care aceasta a confirmat că pe aceste file este semnătura sa și scrisul olograf îi aparține. La întrebarea cum au fost scrise declarațiile respective a indicat că ea ea spunea, și dlor (cei care o audiau) scriau, la care i s-a dat să citească încă o dată. A indicat că aceste declarații au fost scrise din cuvintele ei. La întrebarea dacă Chițu i-a spus vreo dată că pentru banii dați o să influențeze pe cineva de la cadastru a răspuns că ea i-a dat banii să rezolve, dar cum el o să influențeze ea nu știe. La întrebarea dacă atunci când a dat banii, el a spus că poate să influențeze pe cineva a răspuns că el a spus că el poate rezolva, și că atâtă costă. La întrebarea de ce în actul de la f.d. 9 este indicat că el poate să influențeze pe cineva de la ASP a răspuns că ea nu știe, cred că ofițerii așa au scris. Că poate rezolva a spus dar că poate influența nu. La întrebarea în ce relații este cu dl Victor a răspuns că nu este în nici o relație.

Se reține că la etapa UP, ***** fiind audiată în calitate de martor (f.d. 9-10) a comunicat printre altele că Chițu Dumitru i-a comunicat printre altele că este angajat la ASP și că în schimbul unei sume de bani poate influența persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al ASP pentru a înregistra anexa la casă și a elibera extrasul din RBI, iar pentru asta a i-a indicat pe telefon suma de 2000 de euro.

*Se reține că în cadrul confruntării ***** a indicat că suma de 2000 euro a fost dată pentru legalizarea construcției ce o interesa (f.d. 7-22).*

*Instanța de judecată reține că din esența declarațiilor date de martorul ***** se constată cert că aceasta nu-l cunoștea pe Chișu Dumitru pînă în momentul în care nu l-a apelat i nu i-a solicitat ajutor în legătură cu o construcție neautorizată pe care nu o putea legaliza cu ajutorul altor persoane. Aceași probă relevă că Steaniuc Natalia cunoștea la acel moment că Chișu Dumitru activa la departamentul Cadastru al ASP, iar acest fapt era cunoscut și de inculpat. La fel, se reține că informațiile relevate de proba respectivă, mai denotă că chiar la prima întâlnire dintre martor și inculpat, ultimul a venit cu careva acte aferente construcției problematice și a declarat că poate să rezolve chestiunea dată în sensul dorit de ***** în termen de 3 luni. În aceeași împrejurare inculpatul a pretins suma de 2000 euro de la *****.*

Aceste informații au convins instanța că versiunea invocată de apărare precum că suma de 2000 euro ar fi fost luată cu împrumut, este una falsă și a fost creată pentru a ascunde situația reală a lucrurilor și anume că banii erau preținși de inculpat pentru alte scopuri decît cel de împrumut. Conduita inculpatului, de a nu pronunța în glas suma pretinsă, ci de a o scrie pe telefon, urmată de emiterea unei recipise în care a indicat că suma de 2000 de euro a fost primită cu titlu de împrumut, atestă că acesta realiza caracterul ilegal al acțiunilor sale și încerca să le camufleze sub paravanul unei înțelegeri cu privire la împrumut. Pentru instanță este evident că în condițiile acestei spețe versiunea împrumutului este una neplauzibilă, avînd în vedere lipsa contactelor anterioare dintre părți, dar și afirmația expresă a martorului Stepaniuc referitor la faptul că în cazul în care problema cu legalizarea se rezolva, Chișu Dumitru nu mai trebuia să restituie suma de 2000 euro.

Se reține că respectivul comportament a fost continuat de inculpat și după primirea banilor, dar și în momentul în care a fost contactat pentru a-i restitui.

*Instanța de judecată reține că proba nr. 1, în comun cu celelalte probe din dosar, denotă că inculpatul știa și înțelegea că ***** , în urma consultărilor anterioare pe marginea problemei anexei neautorizate, aflase că nu existau căi legale de soluționare a problemei ei. Tot el, înțelegea că ***** s-a adresat la el, în condițiile relevate mai sus, anume din motiv că știa că el activează la ASP departamentul Cadastru. Se constată că anume în aceste condiții, inculpatul a pretins suma de 2000 euro de la Natalia Stepaniuc.*

Instanța de judecată menționează că aprecierea coroborată a tuturor acestor informații și concluzii, au fost în măsură să fundamenteze convingerea că suma de 2000 euro a fost pretinsă și ulterior primită anume cu scopul de a influența persoane publice din Departamentul Cadastru al ASP în vederea înregistrării construcției neautorizate din str. Toporașilor.

*Instanța de judecată menționează că la formarea acestei concluzii a luat în calcul informațiile despre tipul de comportament adoptat de inculpat (încercarea de a camufla adevăratele acțiuni și scopuri sub paravanul unor raporturi de împrumut), în tandem cu informațiile despre faptele pe care le cunoștea inculpatul despre problema cet. ***** și percepția ultimei despre calitatea sa (cunoașterea impasului în care se afla legalizarea anexei neautorizate și înțelegerea faptului că ***** îl percepea ca pe o persoană din cadrul ASP) în momentul pretinderii banilor. Nu în ultimul rînd instanța de judecată, a fost marcată, la formarea acestei concluzii, de informația că inculpatul i-a comunicat la un moment dat cet. ***** , că trebuie să mai aștepte, deoarece urmează să vină un coleg de al lui din România care urmează să-i aducă un oarecare certificat. Această afirmație denotă în mod evident ideea sugerată de inculpat privind implicarea unei alte persoane la acțiunile promise cet. ***** pentru care acesta a pretins și ulterior a primit suma de 2000 euro.*

*Din aceste considerente, instanța de judecată a reținut ca veridice, declarațiile date de martorul ***** în cadrul audierii sale din 22.11.2022, precum și informațiile care se regăsesc în denunțul semnat de aceasta la data de 22.11.2022 (f.d. 7).*

Din aceste considerente, instanța de judecată a apreciat că în speță inculpatul a pretins și ulterior a primit pentru sine, de la Natalia Stepaniuc mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 2000 EURO, pentru a face ca persoanele publice din cadrul Departamentului Cadastru al ASP responsabile de examinarea, înregistrarea bunurilor imobile și a dreptului asupra lor, să înregistreze anexa construită la bunul imobil din str. Toporașului 9, mun. Chișinău.

Din aceleași considerente, instanța de judecată nu a putut reține versiunea invocată de apărare pe marginea acestui subiect.

2. Declarațiile martorului Țurcan Victor Filip (f.d. 248) care fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a da declarații a comunicat că îl cunoaște de mult timp pe Chițu Dumitru de pe când activa în domeniul gazificării, se consulta cu acesta la etapa legalizării, ca și specialist de la cadastru. Susține integral declarațiile date la etapa urmăririi penale. Concretizează că Natalia Stepaniuc este vecină cu el, locuiește pe o stradă învecinată, dar niciodată nu a recomandat lui Chițu Dumitru să ia bani cu împrumut de la aceasta. Chițu Dumitru l-a întrebat dacă ***** este de încredere și el i-a explicat că o cunoaște ca și vecină dar nu i-a zis că are bani. În ce perioadă a fost întrebat, nu își amintește. Cunoaște că Chițu Dumitru lucrează la ASP (anterior BTI) de pe str. Armenească din mun. Chișinău, deoarece anterior a fost la el de mai multe ori. Ce funcție deținea nu cunoaște, dar el se consulta ca și cu un jurist. Care erau relațiile dintre Chițu Dumitru și Natalia Stepaniuc nu cunoaște. Știe că Chițu Dumitru oferea consultații, el anterior s-a consultat de mai multe ori cu acesta întâlnindu-se prin oraș și telefonic, iar Natalia Stepaniuc avea probleme cu casa.

Se reține că la etapa urmăririi penale, la data de 09.01.2023 (f.d. 15-16) martorul a declarat că, de mai mult de 5 ani îl cunoaște pe cet. Chițu Dumitru care activează la ÎS Cadastru. În această perioadă s-a consultat cu el pe anumite aspecte ce ține de bunurile imobile, iar el fiind specialist în domeniul tehnic a efectuat lucrări la domiciliul mamei lui. Referitor la faptul dacă în noiembrie 2021, el l-a ajutat pe Chițu Dumitru să împrumute mijloace bănești în sumă de 2000 euro de la doamna Natalia care domiciliază pe str. Toporașilor 9, menționează, că așa ceva nu a avut loc. El o cunoaște pe Natalia căci îi este vecină, însă el nu i-a făcut cunoștință cu Chițu Dumitru.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 2 concordă cu informațiile relevate de proba nr. 1 dar și de celelalte probe din dosar. Se reține că aceste informații confirmă justetea concluziei referitoare la faptul că suma de 2000 euro nu a fost luată cu împrumut de către inculpat. Se mai reține că aceleași informații demonstrează acțiunile de protecție întreprinse de inculpat. Ori, martorul a indicat că anterior Chițu Dumitru l-a întrebat despre vecina sa ***** dacă este de încredere.*

*Instanța de judecată apreciază că este judicioasă observația acuzării precum că aspectele redate de acest martor coroborează cu circumstanțele declarate de ***** și atestă disponibilitatea inculpatului Chițu Dumitru de a soluționa neclaritățile altor persoane legate de serviciile cadastrale în afara locului de muncă, precum și în concret interesul inculpatului de a afla dacă ***** este o persoană de încredere.*

În ansamblu aceste informații și concluzii reconfirmă că suma de 2000 euro a fost pretinsă și acceptată în vederea influențării persoanelor publice de la departamentul Cadastru în vederea înregistrării construcției neautorizate de str. Toporașilor.

3. Declarațiile martorului Murzac Anatolie care în ședință de judecată, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a da declarații a comunicat că ***** este mătușa sa, sora tatălui său. Ea locuiește pe str. Toporașilor 9 la Buiucani. În 2021 el i-a împrumutat lui ***** o sumă de bani. Crede ca a fost toamna. L-a sunat și l-a rugat să îi împrumute 2000 euro. Nu i-a spus pentru ce dar știe că făcea careva acte la casa. Ea l-a sunat și l-a rugat dacă poate să îi aducă la Buiucani la str. Ion Creanga la Maximum. Respectiv el i-a dus acolo 2000 euro. Nu-și amintește ce bancnote erau. A ajuns acolo, s-am dat jos din mașină și a urcat în mașină la un domn. Era sau kia sau toyota de culoare deschisă era un jeep. Automobilul nu știe cui aparținea. Stepaniuc era cu o altă persoană de gen masculin care era la volanul automobilului. Stepaniuc a urcat cu el în aceeași mașină pe bancheta din spate. Bani i-a transmis în automobilul de care a spus, lui *****. Când s-a urcat în automobil, el i-a dat banii lui ***** , după care ea i-a dat banii omului cela care era în automobil și stătea la volan. Mașina nu cunoaște a cui era. În afară de ei în automobil nu mai era nimeni. În prezența sa omul de la volan i-a dat o foaie lui ***** dar nu știe ce era cu ea. El a scris ceva față de ea pe foaia respectivă. În prezența sa nu-și amintește dacă au fost careva discuții în acel automobil. Poate ei și ceva au vorbit, dar nu-și amintește ce. El a stat în automobil nu mai mult de 5 minute. Nu cunoaște care era destinația banilor respectivi, ceva legat de casă. Ulterior el cu Stepaniuc nu a discutat referitor la bani. Bani respectivi i-au fost restituiți de Stepaniuc, probabil peste o lună. Nu cunoaște dacă dl Chițu i-a întors banii lui Stepaniuc, nici nu a întrebat-o. Nu știe dacă dna Stepaniuc a rezolvat problemele cu casa.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 3 coroborează cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar. În particular, aceste informații demonstrează primirea de către inculpatul Chițu Dumitru a sumei de 2000 euro de la *****. Aceleași informații denotă justețea soluției de a nu reține ca veridică versiunea apărării referitoare la pretinsul raport de împrumut dintre inculpat și *****. Ori, se înțelege cu greu cum ultima, ar fi fost dispusă să împrumute bani de la altă persoană pentru a-i da cu împrumut unui terț pe care nici nu-l cunoștea pînă la acel moment.*

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 10.12.2022 (f.d. 28), prin care de la ***** a fost ridicate mijloacele bănești primite de la Chițu Dumitru în sumă de 2000 euro și copii de pe acte cadastrale asupra imobilului din str. Toporașului 9, mun. *****(f.d. 29-55).

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de acest act, confirmă veridicitatea informațiilor relevate de proba nr.1, în particular faptul că pretinderea și primirea banilor de către inculpat a avut o legătură directă cu necesitatea de operare a unor înregistrări în RBI aferent imobilelor amplasate în mun. *****str. Toporașilor 9. Această concluzie este fondată pe constatarea că banii au fost întorși împreună cu o serie de înscrișuri obținute din cadastru, aferente imobilului enunțat.*

5. Conținutul procesului-verbal de examinare din 12.12.2022 (f.d. 56), prin care au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 2000 euro ridicate de la ***** la 10.12.2022, care la rândul său le-a primit de la Chițu Dumitru la 10.12.2022.

6. Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.49 din 13.03.2023 (f.d. 62-65) prin care bancnotele examinate, ridicate de la ***** corespund după cantitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice

7. Conținutul procesului-verbal de examinare din 12.12.2022 (f.d. 54), prin care au fost examinate actele cadastrale asupra imobilului din str. Toporașului 9, mun. *****ridicate de la *****.

*Instanța de judecată reține că examinarea actelor transmise de inculpat martorului ***** confirmă ideea expusă la analiza probei nr. 1 și 4. Ori, acestea relevă că Chițu Dumitru a efectuat anumite însemnări în schița imobilului și a obținut copii din dosarul cadastral.*

*În acest sens, instanța de judecată apreciază că este judicios argumentul acuzării referitor la faptul că circumstanțele de fapt stabilite în rezultatul cercetării actelor predate de ***** organului de urmărire penală relevă faptul că inculpatul Chițu Dumitru în scopul comiterii traficului de influență în care s-a angajat la 14.11.2021 a intrat în posesia actelor referitoare la imobilul din str.Toporașilor 9 din dosarul cadastral ce se află la ASP, acte materializate pe 25 file conținutul cărora atestă circumstanțe care coroborează cu declarațiile martorului ***** aferente imobilului vizat, proprietarilor acestuia, planului geometric și actele ce confirmă aceste date. Actele examinate sunt atașate la o cerere înregistrată la ASP (locul de muncă al inculpatului) și nu conțin nici o mențiune că ar fi fost în examinarea, procedura inculpatului sau că inculpatul ar fi fost antrenat în examinarea acestei cereri la careva etapă. Conținutul cererii atestă că la 07.12.2022 la ASP a fost înregistrată cererea lui Chiriac Alexandru (vecinul martorei denunțatoare cu care avea conflicte referitoare la imobil) care solicită prin intermediul reprezentantului legal, înregistrarea curentă a moștenirii cu anexarea Extrasului din Registrul bunurilor imobile, Extras din capitolul suplimentar al RBI (valoarea) asupra b.i. cu nr. cadastral 0100201027701 situat în mun.Chișinău, str.Toporașilor 9 și la cerere se anexează 2 acte: procură din 13.10.2022 și certificat de moștenitor din 23.11.2022 prin care Chiriac Alexandru a fost recunoscut moștenitor al averii cet. Chiriac Zinaida. Cererea a fost primită la 23.11.2022 urmînd a fi soluționată la 07.12.2022. Din conținutul acestei cereri solicitantul ar fi Chiriac Alexandru, dar semnătura acestuia lipsește pe cerere, precum și prezența altor semnături nu se identifică. Celelalte acte reprezintă copii din dosarul cadastral ținut de departamentul cadastral al ASP în privința imobilului din str.Toporașilor 9 din mun. *****care au ajuns în posesia inculpatului Chițu Dumitru fără a fi în procedura lui de examinare în perioada documentării infracțiunii de trafic și au fost predate martorului denunțator ***** la 10.12.2022, fapt ce infirmă versiunea inculpatului că banii ar fi fost luați cu titlu de împrumut și că el nu s- ar fi implicat în soluționarea problemei Nataliei Stepaniuc legate de imobilul de pe str.Toporașilor 9 din mun.Chișinău.*

8. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 21.12.2022 (f.d. 112--118), dintre ***** și Chițu Dumitru Valeriu ce a avut loc la data de 07.12.2022 între orele 19:07 - 19:08:12; la 09.12.2022 între orele 10:31:00 - 10:37:30, la intersecția str. 31 August 1986 cu str. Armenească, mun. *****și la 10.12.2022 între orele 15:21:40 - 15:23:10 care a avut loc în preajma LT „Anton Cehov” amplasat pe s*****, mun. *****și purtătorii de informații: stenogramele, suport tehnic în original DVD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA - D1A - 174/2022 pe care se conține 3 (trei) containere cu denumirea „07.12.2022, 09.12.2022 și 10.12.2022, care la deschidere conțin fișierele audio/video după cum urmează: „07.12.2022”;

„V2022120300002.AVI”; „REC002.WAV” ; „FAKJ0940J0122022151317.ASF și REC002.WAV apreciate pertinente pentru cauza penală prin ordonanța procurorului din 22 noiembrie 2022.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 8 concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar și susțin concluziile cu privire la fapte expuse la analiza probei nr. 1, 2, 3 și 4-6. În acest sens, instanța de judecată reține că proba nr. 8 relevă rezultatul interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 07.12.2022, 09.12.2022 și 10.12.2022. Mai exact acestea confirmă existența unei discuții telefonice între martorul denunțător ***** și inculpatul Chițu Dumitru și 2 discuții tet-a-tet în cadrul a două întâlniri între aceștia.*

*Astfel, cu referire la data de 07.12.2022 se atestă existența convorbirii telefonice prin intermediul aplicației Viber în perioada 19:07-19:08:12 referitor la returnarea de către inculpat a mijloacelor bănești în sumă de 2000 EUR. Conform stenogramei discuțiilor inculpatul Chițu Dumitru își manifestă dorința de a nu fi sunat de ***** și confirmă că el se străduie să vină doar că așteaptă să vină o persoană din România de la care să ia tot și ulterior să vină să dea înapoi banii. Totodată o atenționează pe martorul ***** să nu-i facă reclamă cu recipisă că el va veni la ea va lua recipisă și va da tot înapoi, or cunoaște de la Alexandru că ea a deplîns acțiunile lui și lui nu-i trebuie așa reclamă.*

*Instanța de judecată reține că informația relevată de proba respectivă a fost analizată în tandem cu informațiile relevate de proba nr. 1. Aceste două fascicule de informații, au convins instanța că inculpatul s-a dedat la vinderea influenței asupra funcționarilor din ASP, conform modalității descrise în rechizitoriu (a se vedea în acest sens concluzia expusă la analiza probei nr. 1). Astfel, instanța consideră judicioasă și concluzia acuzatorului care a observat că informațiile relevate de această înregistrare denotă că la 07.12.2022 inculpatul Chițu Dumitru este în cunoștință de cauză referitor la motivul pentru care ***** îl telefonează, este precaut în discuții și nu dorește să discute telefonic aceste aspecte, iar pentru a finisa mai repede discuția îi comunică că va veni și va restitui banii primiți.*

*2. Cu referire la data de 09.12.2022 se atestă existența unei întâlniri între martorul denunțător ***** și inculpatul Chițu Dumitru care a avut loc în mun. ***** la intersecția străzilor: Armenească și 31 August, în intervalul de timp cuprins între ora 10:31 min și 10:37:30 sec unde în cadrul discuției Chițu Dumitru a comunicat Nataliei Stepaniuc că va veni în ziua următoare să restituie banii invocînd motivele, impedimentele care au stat la baza imposibilității soluționării problemei de legalizare a anexei la imobilul din str. Toporașilor 9 din mun. Chișinău.*

Instanța de judecată este de acord cu concluzia procurorului referitor la faptul că discuțiile din 09.12.2022 scot la iveală circumstanțe mai ample referitor la comiterea infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul Chițu Dumitru. Inculpatul confirmă cu propriile cuvinte că a fost la fața locului și a efectuat măsurări împreună cu cineva (deoarece face referire ”la noi, am măsurat noi”). Se adresează martorului să nu se supere că mîine va veni și va da banii și ea îi va da recipisă, or persoana care era plecată în România a venit azi dimineață și că el i-a zis acelei persoane să meargă să-i caute (referindu-se la Chiriac și reprezentantul său), să-i aducă la el că el i-ar fi dat o procedură cu lucrarea lor (și conform actelor primite de la Chițu D. într-adevăr cererea lui Chiriac datează cu 07.12.2022). A zis aceluia că nu s-au încadrat și el trebuie să întoarcă și gata (cu referire la banii primiți de la

*****). Totodată a susținut că problema poate fi hotărâtă doar că trebuie să moștenească cineva cota aceea și doar acela are șanse prin hotărîre de judecată. Este de acord să întoarcă banii că nu a făcut actele și el a încercat, a vorbit cu Alexandru. Îi explică că nu poate depune cerere la privatizarea terenului pînă nu este înregistrat un moștenitor viu și adecvat, respectiv nu are ce face, nu poate rezolva asta fiind problema cu cota parte. Îi explică că vecina ei a rezolvat problema care o avea pentru că în acte, în extras are un întreg și nu o cotă parte din imobil, iar în cazul martorului ***** proprietara unei părți este decedată, respectiv Primăria o să refuze din start deoarece coproprietarii trebuie să înainteze cereri împreună. Explică în detaliu cum vede el soluționarea problemei insistînd asupra ideii că cota respectivă trebuie să fie cumpărată de familia martorului ***** , totodată asigurînd-o repetat că mîine vine să-i întoarcă datoria și să facă o listă cu întrebări, el fiind gata să răspundă la ele și se vor hotărî cum să facă, or Sașa i-a zis că nu e la îndemînă să înregistreze.

3. Cu referire la data de 10.12.2022 se atestă existența unei întâlniri între martorul denunțator ***** și inculpatul Chițu Dumitru care a avut loc în mun. ***** în preajma liceului teoretic Anton Cehov, s***** , în intervalul de timp cuprins între ora 15:21:40 - 15:23:10, în cadrul căreia inculpatul Chițu Dumitru a restituit martorului ***** mijloacele bănești destinate traficului de influență în sumă de 2 000 EUR și un set de acte aferente imobilului str. Toporașilor 9 din mun. ***** a cărei anexă urma a fi legalizată în rezultatul traficului de influență. La începutul discuției inculpatul Chițu Dumitru cere de la martorul denunțator foia aceea (făcînd referire la recipisă care a semnat-o personal că a luat 2000 EUR de la martorul denunțator), a motivat că se grăbește și la propunerea ultimei de a număra banii îi sugerează să-i numere la ea în automobilul ei deoarece el i-a numărat de 3 ori. Totodată îi comunică faptul că ei au înregistrat, pe data de 7 au primit (referindu-se la cererea lui Chiriac ce datează într- adevăr cu date de 07.12.22), trebuie să facă extras și evaluarea, ori îi vinde cineva, ori el vinde sugerîndu-i martorului să iasă la dîșii să se clarifice. În ansamblu succesiunea discuțiilor, tema abordată, detaliile comunicate de inculpatul Chițu Dumitru denotă implicarea lui activă în soluționarea problemei martorului ***** , adică în comiterea infracțiunii de trafic de influență, respectiv cu implicarea altor persoane care sunt numite vualat în discuțiile interceptate. Discuțiile interceptate au fost recunoscute pertinente fiind transcrise pe un purtător de informații care a fost atașat la prezenta cauză penală.

9. Conținutul procesului-verbal nr. 23-416 din 15.12.2022 (f.d. 145 - 152) privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea întâlnirilor Chițu Dumitru Valeriu, precum și cu alte persoane care vor acționa la indicația și în interesul acesteia sau vor contribui în orice mod la comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunii investigate, cu efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor de imagini, apreciate pertinente pentru cauza penală.

Se reține că informațiile relevate de proba nr. 9 denotă că fixarea acțiunilor inculpatului Chițu Dumitru a fost autorizată începînd cu data de 01.12.2022 ora 16:00 pînă la 31.12.2022, ora 16:00, măsura fiind încetată la 20.12.2022. Conform procesului-verbal documentarea s-a efectuat la 09.12.2022 intervalul 07:25 min-16:30 min și 12.12.2022, intervalul 07:18 min-13:21 min fiind fixate mai multe întâlniri între inculpatul Chițu Dumitru cu diferite persoane în adiacentul locului de muncă (Serviciul cadastral teritorial ***** al ASP de pe str. Armenească nr. 42 B) printre care și cu martorul ***** (la 09.12.2022): La 09.12.2022: Ora 10:20 min la

*intersecția str.Armenească cu str.31 August - s-a întâlnit și a discutat cu Colot Alexandru Ora 10:30 min la intersecția str.Armenească cu str.31 August - s-a apropiat și a discutat *****, Ora 10:35 min la intersecția str.Armenească cu str.31 August- a continuat discuția cu Colot Alexandru, Ora 10:36 min- a revenit la locul de muncă Ora 11:45 min -11:55 min la intersecția str.Armenească cu str. V.Pîrcălab - s-a întâlnit cu Pairele Sergiu și a discutat în incinta localului Coffeemaker de pe str.31 August 1989, nr.105 cu Pairele Sergiu și încă 2 bărbați neidentificați. Ora 12:08 min s-au despărțit Ora 12:09 min la intersecția str. 31 August 1989 cu str.V.Pîrcălab- s-a întâlnit repetat cu cet.Colot Alexandrupurtînd o scurtă discuție Ora 12:11 min la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V.Pîrcălab-Chițu Dumitru s-a apropiat de a/m de model Šcoda Kodiak cu n.î. CP1 88 și de la șoferul acestui automobil a preluat o mapă cu file de format A4 Ora 12:16 min pe str.Pușkin 22 - Chițu Dumitru a intrat în interiorul Casei Presei fără documentare. Ora 13:35 min pe str.Armenească nr.42 B) - Chițu Dumitru a revenit la locul de muncă fără actele cu care intrase în interiorul Casei Presei. Pînă la 16:30 min s-a aflat la locul de muncă pînă la 16:30 min (ulterior documentarea fiind întreruptă).*

La 12.12.2022: Ora 07:42 min la intersecția str. V. Miele și str. V.Pîrcălab- s-a întâlnit cu un bărbat necunoscut și a discutat: Ora 07:45 min pe str. Armenească nr.42 B)- a intrat în sediul locului de muncă; Ora 10:09 min pe str. V. Miele 1/1 - a venit pe jos la restaurantul Carmelo unde s-a apropiat de 3 bărbați neidentificați și au stat să discute la una din mese; Ora 10:37 min pe str. Armenească nr.42 B)-a revenit în sediul locului de muncă; Ora 12:11 min la la intersecția str. V. Miele și str. V.Pîrcălab- a urcat în automobilul personal și a studiat un set de acte. Ora 12:59 min pe str.Pușkin 24- s-a deplasat cu automobilul propriu, a coborît luînd cu el setul de acte și a intrat în sediul unde se află SRL Progeocad Ora 13:09 min pe str.Pușkin 24 - ieșit din sediul respectiv fără acte. Ora 13:21 min pe str. Armenească nr.42 B)- a revenit în sediul locului de muncă (ulterior documentarea fiind întreruptă).

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de această măsură denotă o permanentă mișcare a inculpatului Chițu Dumitru în adiacentul locului de muncă, discuții cu diferite persoane în afara locului de muncă, primirea diferitor acte care sunt duse în incinta sediului Casei Presei.

10. Mijloacele bănești în sumă de 2000 Euro, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delict, (conform actului de predare primire nr.30 din 20.03.2023 coletul nr.958 cu mijloacele bănești de 2000 euro, au fost predate la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat а тип. Chișinău);

11. Miloacele materiale de probă, actele cadastrale asupra imobilului din str. Toporașului 9, mun. Chișinău, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, păstrarea acestora fiind dispusă la materialele cauzei penale;

Instanța de judecată reține că probele specificate, apreciate coroborat demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor și comiterea acestora cu vinovăție de către inculpat și anume că, **Chițu Dumitru Valeriu, născut la ******* pe parcursul lunii noiembrie 2021, fiind angajat al Agenției Servicii Publice, aflându-se în mun. Chișinău, cunoscând din discuțiile anterioare cu cet. *****, despre dificultățile cu care se confruntă aceasta la înregistrarea anexei construită la imobilul din str. Toporașului 9, mun. Chișinău, care a fost construită în lipsa actelor permissive, a susținut față de ea, că în schimbul unei sume de bani, poate influența persoanele publice din cadrul Agenției Servicii Publice, responsabile de examinarea, înregistrarea bunurilor imobile și a dreptului asupra lor, să înregistreze anexa

construită la bunul imobil din str. Toporaşului 9, mun. Chişinău. Ulterior, în scopul realizării intenţiilor sale criminale, cet. Chiţu Dumitru, aflându-se în mun. Chişinău, a pretins şi primit mijloace financiare ce nu i se cuvin de la cet. *****, în sumă de 2000 EURO, care conform cursului oficial al BNM la 15.11.2021 constituie 40 660.6 lei (1 EURO echivalent cu 20,012 MDL), însă fără a exercita influenţa promisă.

Instanţa de judecată reţine că prevederile art. 326 alin. (1) CP incriminează vânzarea de influenţă adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, persoane cu funcţie de demnitate publică, persoane publice străine, funcţionar internaţional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite,

Potrivit art. 123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înţelege: funcţionarul public, inclusiv funcţionarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securităţii naţionale şi ordinii publice, altă persoană care deţine grade speciale sau militare); angajatul autorităţilor publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public.

Se reţine că din materialele cauzei reiese că Chiţu Dumitru Valeriu a afirmat şi a lăsat să se înţeleagă că are influenţă asupra persoanelor responsabile de înregistrarea bunurilor imobile din cadrul Departamentului Cadastru al ASP, în cadrul căruia activa. Acesta a pretins şi primit suma de 2000 euro pentru a vinde influenţa respectivă în scopul determinării persoanelor publice respective să înregistreze în RBI anexa neautorizată construită la bunul imobil din str. Toporaşului 9, mun. Chişinău.

Se reţine că cele enunţate denotă că inculpatul a vândut către Stoian Tatiana influenţa pe care a lăsat să se înţeleagă asupra registratorilor din cadrul Departamentului Cadastru al ASP, în cadrul căruia activa şi el. Se reţine că registratorii din cadrul Departamentului Cadastru al ASP au calitatea de persoane publice şi realizau acţiuni în numele autorităţii pe care o reprezentau. În acest sens se constată cu certitudine că acţiunile de vânzare a influenţei vizau persoane publice în sensul dat acestei noţiuni de art. 123 alin. (2) CP.

Pornind de la această constatare, instanţa de judecată reţine că materialele cauzei denotă cu certitudine că inculpatul Chiţu Dumitru Valeriu, lăsând să se înţeleagă că are influenţă asupra registratorilor din cadrul Departamentului Cadastru al ASP, acolo unde activa şi el, a pretins şi ulterior a primit suma de 2000 de euro de la *****, pentru a-i face pe ultimii să înregistreze în RBI o construcţie neautorizată anexă la bunul imobil din str. Toporaşilor nr. 9.

Fapta descrisă la alineatul precedent întruneşte toate elementele şi semnele obligatorii ale laturii obiective ale componenţei de infracţiune de vânzare de influenţă incriminată de art. 326 alin. (1) CP, în varianta normativă pretinderea, primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acţiune în exercitarea funcţiei sale.

Obiectul juridic la care s-a atentat urmare a faptei comise de inculpat îl formează relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţilor în sfera publică şi referitoare la probitatea funcţionarilor publici.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Chițu Dumitru Valeriu, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale de vânzare a influenței, a dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă Chițu Dumitru Valeriu, care la momentul comiterii faptelor prejudiciabile – noiembrie 2021, avea vârsta de peste 18 ani. Subiectul infracțiunii întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 CP RM.

Astfel, se conchide că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP RM.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului Chițu Dumitru Valeriu, a.n. 18.08.1982 în speță nu au fost stabilite.

În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că Chițu Dumitru Valeriu, a.n. 18.08.1982 urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP RM.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Se reține că fapta incriminată de art. 326 alin. (1) este pedepsită cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Instanța de judecată, potrivit art. 77 CP, nu a constatat careva circumstanțe agravante.

Instanța de judecată, potrivit art. 76 CP nu a reținut careva circumstanțe atenuante în raport cu Chițu Dumitru Valeriu.

Instanța de judecată reține că circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Chițu Dumitru Valeriu, a.n. 18.08.1982 în speță nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a mai luat în calcul faptul că inculpatul are la întreținere un copil minor și anterior nu a mai fost în conflict cu legea penală.

În egală măsură instanța de judecată a luat în calcul că infracțiunea stabilită de art. 326 alin. (1) CP este una gravă și prin comiterea acesteia s-a erodat încrederea în probitatea funcționarilor publici din cadrul ASP precum și cele referitoare la desfășurarea activităților în sfera publică la această instituție în strictă concordanță cu principiul legalității.

În altă ordine de idei, la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatului (din cele două pedepse alternative stabilite de art. 326 alin. (1) CP) instanța de judecată a luat în calcul că acușatorul de stat nu a prezentat argumente sau probe care să releve că restabilirea echității sociale afectate prin infracțiune și corectarea inculpatului ar putea fi realizată doar prin pedeapsa închisorii. Din contra, pe acest segment, acuzatorul a optat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Instanța, pornind de la toate informațiile relevate de speță, nu consideră că această poziție a acuzării ar fi una eronată.

În lumina tuturor circumstanțelor specificate anterior, instanța de judecată a apreciat că în speță nu sunt premise care ar impune necesitatea aplicării în raport cu inculpatul a unei pedepse privative de libertate.

Avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpatului pînă și după momentul comiterii infracțiunii, conducîndu-se de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul și pericolul social al infracțiunii comise, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP este infracțiune gravă, instanța de judecată a apreciat că în vederea restabilirii echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Chițu Dumitru Valeriu, a.n. 18.08.1982 a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP, în privința inculpatului este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

În condițiile specificate, luând în calcul limitele pedepsei principale alternative amenda, stabilite de art. 326 alin. (1) CP și anume limita minimă 2000 UC și limita maximă 3000 UC, instanța de judecată reține că este echitabilă aplicarea în privința lui Chițu Dumitru Valeriu a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2400 unități convenționale ceea ce constituie 120 000 (una sută douăzeci mii) lei.

Se reține că potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) și (3) CP privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată reiterează că în speță, probele din dosar relevă că la comiterea infracțiunii de vînzare de influență, inculpatul s-a folosit de faptul că acesta deținea o funcție publică în cadrul Departamentului Cadastru al ASP, iar în virtutea acesteia îi cunoștea pe ceilalți funcționari care activau în cadrul acestei instituții. Informațiile relevate de proba nr. 8-9 sunt în măsură să trezească îngrijorări referitoare la maniera în care inculpatul a înțeles să-și exercite funcția și în alte situații.

În astfel de condiții, instanța de judecată a apreciat că admiterea posibilității ca inculpatul să continue activitatea în sfera respectivă, poate eroda încrederea unui observator obiectiv în eficiența pedepsei aplicate și în efectivitatea combaterii unor astfel de fenomene. Din aceste considerente, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 65 alin. (3) CP a considerat necesar să aplice lui Chițu Dumitru Valeriu, născut la ***** IDNP ***** o pedeapsă complementară sub forma de privare de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral în instituții publice și private din RM pe un termen de 3 (trei ani).

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatului Chițu Dumitru Valeriu, a.n. 18.08.1982 nu a fost aplicată careva măsură preventivă. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili.

În asemenea circumstanțe, luînd în calcul caracterul pedespei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată nu a considerat întemeiată solicitarea procurorului de a aplica în raport cu inculpatul măsura preventivă obligația de nepărsire a țării.

Din motivele menționate, instanța de judecată a apreciat că măsura preventivă solicitată de procuror este prea aspră și este disproporțională cu situația relevată de speță. Din aceste considerente instanța a considerat oportun de a respinge solicitarea procurorului de aplicare în raport cu inculpatul a măsurii preventive obligația de nepărsire a țării. Din contra, instanța de judecată a considerat necesar de a stabili în privința inculpatului Chițu Dumitru Valeriu a obligației de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, instanța de judecată a apreciat necesar de a dispune ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele cauzei penale.

La fel, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP și art. 106 alin. (2) pct. 1) CP, instanța de judecată a considerat ca 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele indicate în procesul-verbal de examinare din 12.12.2022, ridicate la 10.12.2022 de la ***** care le-a primit de la inculpatul Chițu Dumitru, transmise spre păstrare la SFS prin actul de predare -primire nr.30 din 20.03.2023 (colet 958), urmează a fi confiscate în contul statului ca mijloace bănești folosite la comiterea unei infracțiuni.

Instanța de judecată constată că nu s-au invocat careva cheltuieli judiciare, astfel nu are a se expune asupra acestora.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Chițu Dumitru Valeriu, născut la *** IDNP ******* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP, în luna noiembrie 2021 și i se aplică în

baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2400 UC, ceea ce constituie 120 000 (una sută douăzeci mii) lei.

Potrivit art. 65 alin. (3) CP se aplică lui Chițu Dumitru Valeriu, născut la ***** IDNP ***** o pedeapsă complementară sub forma de privare de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral în instituții publice și private din RM pe un termen de 3 (trei ani).

De la data pronunțării prezentei sentințe pînă la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) CPP se instituie în raport cu Chițu Dumitru Valeriu obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP și art. 106 alin. (2) pct. 1) CP, 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele indicate în procesul-verbal de examinare din 12.12.2022, ridicate la 10.12.2022 de la ***** care le-a primit de la inculpatul Chițu Dumitru, transmise spre păstrare la SFS prin actul de predare -primire nr.30 din 20.03.2023 (colet 958), se confiscă în contul statului ca mijloace bănești folosite la comiterea unei infracțiuni.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată la data de 16 octombrie 2024.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru