

ÎNCHEIERE

„21” iunie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,

În componența:

Președintele al ședinței,

Judecător: Serghei Papuha

Grefier: Iordăchescu Cristina

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXX

Avocații Soțchi Inna, Lepilov Natalia, Calida Denis

a examinat în ședință de judecată cauza penală de învinuire a lui x, în baza art. 329 alin. (2), lit. b) CP RM, -

CONSTATĂ :

La data de 23.05.2017, în cadrul Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, în baza încheierii judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul x, a parvenit spre examinare cauza penală privind învinuirea lui Tx, în baza art. 329 alin. (2), lit. b) CP RM, care a fost repartizată spre examinare judecătorului Serghei Papuha.

Judecătorul reține că, temei ce a stat la baza traserii cauzei conform competenței teritoriale a fost demersul avocatului Inna Soțchi.

În motivarea încheierii judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, x a reținut prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că, cauza penală se judecă de instanța în a cărei rază teritorială a fost săvârșită infracțiunea. Din materialele dosarului s-a constatat că infracțiunea a fost săvârșită în localitatea din raza teritorială a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani.

Instanța reține însă faptul că, potrivit dispozițiilor art. 1 al Legii nr. 76 din 21.04.2016, cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, publicată la XXXXXXXXXX în Monitor, intrată în vigoare la XXXXXXXXXX, sistemul instanțelor judecătorești din Republica Moldova sa reorganizat după cum urmează: a) judecătoriile Centru, x din municipiul Chișinău fuzionează prin contopire, formînd Judecătoria Chișinău.

Deasemenea, instanța mai reține că, în corespundere cu prevederile art. 2 alin. (5), al aceleiaș Legi, este stabilit expres că, configurarea Programului integrat de gestionare a dosarelor privind repartizarea dosarelor în instanțele judecătorești se va realiza în funcție de unificarea sediilor judecătoriilor nou-create.

Respectiv, raportat situației de fapt, instanța conchide, ca fiind contradictorie soluția judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul x, de a strămuta cauza penală privind învinuirea lui xn, în baza art. 329 alin. (2), lit. b) CP RM, după competență Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, or raza de activitate a Judecătoriai Chișinău este unică pentru toate sediile, or în cazul de față avem o repartizare aliată dublă a cauzei respective.

Conducîndu-mă de cele idicate supra, consider că cauza corect a fost traseră pentru examinare Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, conform competenței, or, traseră cauzei Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din motiv că infracțiunea a fost săvârșită în localitatea din raza teritorială a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, este absurdă dat fiind faptul că raza de activitate a Judecătoriai Chișinău cu prinde tot mun. Chișinău, respectiv în corespundere cu prevederile art. 2 alin. (5), al Legii nr. 76 din 21.04.2016, cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, publicată la XXXXXXXXXX în Monitorul Oficial Nr. 184-192, art Nr : 387, intrată în vigoare la XXXXXXXXXX, sa stabilit expres că, configurarea Programului integrat de gestionare a dosarelor privind repartizarea dosarelor în instanțele judecătorești se va realiza în funcție de unificarea sediilor judecătoriilor nou-create.

Astfel, urmare a celor stabilite, în temeiul art. 45 alin.(2)CPPRM, care prevede că, instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența, instanța de judecată consideră necesar ași declina competența și a sesiza instanța ierarhic superioară comună Curtea de Apel Chișinău, pentru a rezolva conflictul negativ de competență.

În baza art. 45 alin. (2), și art. 342 CPP RM, instanța judiciară,-

D I S P U N E:

Își declină competența și sesizează Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului negativ de competență privind judecarea cauzei penale de învinuire a lui , în baza art. 329 alin. (2), lit. b) CP RM.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte de ședință,

Judecător:

Serghei Papuha