

ENTINȚA

În numele Legii
mun. Chișinău

aprilie 2019

Iecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

ședintele ședinței Ghenadie Plămădeală
șefier Valeriu Curicheru, Ivan Bulgac,
Gabriela Manolii

Cu participarea:

curorului Elena Cazacov
vocatului Sergiu Cotruța

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui
Țopa Victor Ion, IDNP x, născut la x, originar rxi, s. xi, x, x2", str. x, studii xre, oficial angajat în câmpul muncii în calitate de
x", din cuvinte la evidența medicului xu se află, xxori, xtar, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;
arest la domiciliu din XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX-încetat de drept,

comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.324 alin.1, 324 alin.1, 324 alin.1, 324 alin.1, 324 alin.1, 324 alin.4, 324 alin.1, 324 alin.1, 324 alin.1 și 324 alin.4 Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de XXXXXXXXXXXX, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de
XXXXXXXXX.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

Țopa Victor, deținând funcția de registrator în cadrul Departamentului Cadastral al Agenției Servicii Publice, în perioada lunilor octombrie-decembrie 2017 a săvârșit
upere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, Țopa Victor aflându-se în mun. Chișinău, a acceptat și primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 300 eur
e conform cursului oficial al BNM constituiau 6150 lei în vederea înregistrării fără impedimente a oficiului construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73
:xa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. Chișinău, str. Miron Costin 2, iar ca rezultat, bunul imobil a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile de către Țopa Victor. Obiectiv
at a fost reconstruit/resistemizat în lipsa certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcții
orizația de construire, documentației de proiect, documentației de execuție, avizelor eliberate de către organele de control.

Tot el, în perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX, aflându-se în mun. Chișinău, a acceptat și primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 800 eur
iform cursului oficial al BNM constituiau 16400 lei în vederea înregistrării fără impedimente a bunului imobil nou format prin „comasarea apartamentului nr. 20 cu apartament
19” din mun. Chișinău, str. Petricani 92A, în acest sens evitând procedura de legalizare prin privatizare la Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției genera
onomie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău.

În rezultat, la XXXXXXXXXXXX bunul imobil nou format prin „comasarea apartamentului nr. 20 cu apartamentul nr. 19” din mun. Chișinău, str. Petricani 92A este
egistrat în Registrul Bunurilor Imobile de către Țopa Victor.

Tot el, în perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX, Țopa Victor, aflându-se în mun. Chișinău, a pretins și acceptat de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de
00 euro conform cursului oficial al BNM ce constituie 30750 lei în vederea înregistrării procesului- verbal de recepție finală a încăperilor cu nr. cadastral
00510103.06.056, 0100510103.06.053, 0100510103.06.057 din mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75, beneficiar SA „Tebas”.

La XXXXXXXXXXXX, Coșcodan Ivan se întâlnește cu Registratorul de stat, Țopa Victor, căruia îi transmite doar suma de 1000 euro conform cursului oficial al BNM
stituiau 20500 lei, iar ultimul acceptă și primește aceste mijloace bănești.

Tot el, în perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX, aflându-se în mun. Chișinău, a acceptat și primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 500 eur
iform cursului oficial al BNM ce constituie 10250 lei în vederea înregistrării fără impedimente a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, beneficiar Cebanu Claudi;
acest sens evitând procedura de legalizare prin privatizare la Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale
măriei mun. Chișinău.

În rezultat, bunul imobil menționat a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile de către Țopa Victor, care pentru aceasta a primit de la Coșcodan Ivan mijloac
rești în sumă de 500 euro.

Tot el, în perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, Țopa Victor, aflându-se în mun. Chișinău, a acceptat și primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de
0 euro conform cursului oficial al BNM ce constituie 10250 lei în vederea înregistrării fără impedimente a bunului imobil reconstruit din mun. Chișinău, str. Grenoble 165/4.

În rezultat, după avizarea procesului-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX, bunul imobil reconstruit din mun. Chișinău, str. Grenoble 165/4 este înregistrat în
gistrul Bunurilor Imobile de către Țopa Victor.

Tot el, în perioada noiembrie-decembrie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, a acceptat și primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 200 euro confor
sului oficial al BNM ce constituie 4100 lei în vederea înregistrării fără impedimente a bunului imobil construit neautorizat „garajul lit G(02)” cu nr. cadastral 0100510.268.0
mun. Chișinău str. Codrilor, beneficiar Ghenadie Fotescu.

În rezultat, după avizarea procesului-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX, bunul imobil construit neautorizat „garajul lit G(02)” cu nr. cadastral 0100510.268.0
mun. Chișinău str. Codrilor, beneficiar Ghenadie Fotescu este înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile de către Țopa Victor.

Tot el, în perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, Țopa Victor, aflându-se în mun. Chișinău, a acceptat și primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de
0 euro conform cursului oficial al BNM ce constituie 6150 lei în vederea înregistrării fără impedimente a bunului imobil reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului
89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău str. Suceava 151.

În rezultat, după avizarea procesului-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX, bunul imobil reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului nr. 89, anexel
A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău str. Suceava 151 este înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile de către Țopa Victor.

Tot el, în perioada decembrie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, a acceptat și primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 300 euro conform cursului ofici
3NM ce constituie 6150 lei în vederea înregistrării fără impedimente a unui bun imobil adiacent casei de locuit din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 28, cu suprafața 0,05

În rezultat, bunul imobil adiacent casei de locuit din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 28, cu suprafața 0,057 ha. este înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile de căt
pa Victor.

Tot el, în perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, Țopa Victor, aflându-se în mun. Chișinău, a acceptat și primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de
0 euro conform cursului oficial al BNM ce constituie 10250 lei în vederea înregistrării fără impedimente a bunului imobil construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Petr
reș 33.

În rezultat, după avizarea procesului-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX, bunul imobil construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Petru Rareș 33 este
egistrat în Registrul Bunurilor Imobile de către Țopa Victor.

Tot el, în perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, aflându-se în mun. Chișinău, a acceptat și primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 100 eur
iform cursului oficial al BNM ce constituie 2050 lei în vederea înregistrării fără impedimente a bunului imobil construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Luncii 20 A, ap. 5.”

În rezultat, bunul imobil construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Luncii 20 A, ap. 5 este înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile de către Țopa Victor.

Inculpatul Țopa Victor în ședința de judecată s-a recunoscut vinovăția integral în faptele indicate în rechizitoriul, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probek
ministrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată prin încheiere
17 septembrie 2019. După ce a primit mijloace bănești de la Coșcodan Ivan pentru a înregistra obiectele ședinței în instanța de judecată.

Consideră că, dănsul oferea consultații nemijlocit la procedură și veridicitatea actelor. Ca actele să fie corespunzător legislației ca ulterior proprietarii să nu aibă carevabile. Onorariu oferit îl considera un suport juridic ca consultații referitor la actele ce i se aduceau, neștiind la etapa dată că este o abatere de la lege. Consultațiile nu erau în incinta Oficiului Cadastral, dar erau făcute în timpul mesei, ceea ce considera că este timpul personal în pauza de masă. Mai solicită ca pedeapsa aplicată să fie sub forma de amendă și totodată să fie eșalonată din motiv că are la întreținere doi copii minori și de la serviciu s-a eliberat. De cele comise îi pare rău și sincer se căiește în ceea ce privește

Vinovăția inculpatului Țopa Victor în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat și anume I I: procesul verbal de cercetare din 23.02.2018 a actelor, obiectelor ridicate de la Violeta Mîrza, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Chișinău, str. Armenească 42B, conform procesului-verbal de percheziție din 13.02.2018 în rezultatul căreia s-au constatat cerere nr. 0100/17/15435 cu nomenclatură 00100510103.06.056 din mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75, primită de inspectorul Țopa Victor de la SA „Tebas”, la data de 10.11.2017, potrivit căreia se solicită înregistrarea bunului imobil nou formată asupra încăperilor cu nr. cadastrale 0100510103.06.056, 0100510103.06.053 și 0100510103.06.057 din mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75; proces-verbal de recepție finală f/n din 25.05.2017 a încăperilor cu nr. cadastrale 0100510103.06.056, 0100510103.06.053 și 0100510103.06.057 din mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75 (3 file-copii). Respectivul proces-verbal de recepție finală este înregistrat de către Țopa Victor, fapt confirmat prin 3 imprimări de ștampile conținând datele acestuia. De asemenea, potrivit acestui proces-verbal de recepție finală, la capitolul 6¹ „Descrierea obiectului recomandat spre recepție” se observă corectitudinea de mână cu următoarea inscripție „nr. cad: 0100510103.06.056 - 1618,2 mp; nr. cad: 0100510103.06.053 - 2360,7 mp.; nr. cad: 0100510103.06.057 - 2149 mp.; - Corectare justă”. Anume această corectare confirmă discuțiile purtate dintre Coșcodan Ivan și Zagorodnă Vladimir cu privire la respectivul proces-verbal de recepție finală, documentate potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Galațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10/f.d. 127-130/;

Vol II: extrasul din procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX și anume cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Galațanu Ludmila, din mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor efectuate de Galațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou /f.d.1- 87/;

-procesele verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX, 01.12.2017, 06.12.2017, 07.12.2017 și anume documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui Ivan Coșcodan, potrivit cărora confirmă acțiunile ilegale comise de Ivan Coșcodan, precum și întâlniri stabilite cu persoane implicate, inclusiv cu Țopa Victor, la localul „Oscar”, la sediul OC nr. 95-96, 101-102, 120-121, 140/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Țopa Victor și-a găsit deplina confirmare în urma urmării să fie încadrate juridic:

-în baza art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din 31.10.2017-05.12.2017), după semnele calificative „corupere pasivă – acceptarea și primirea, de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

-în baza art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din 03.11.2017-22.11.2017), după semnele calificative „corupere pasivă – acceptarea și primirea, de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

-în baza art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din 13.11.2017-XXXXXXXXXX) după semnele calificative „corupere pasivă – acceptarea și primirea, de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

-în baza art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din 06.11.2017-XXXXXXXXXX), după semnele calificative „corupere pasivă – acceptarea și primirea, de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- în baza art.324 alin. (1) Cod penal (episodul din 02.11.2017-XXXXXXXXXX) după semnele calificative „corupere pasivă – acceptarea și primirea, de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

-în baza art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul din noiembrie-decembrie 2017) după semnele calificative „corupere pasivă – acceptarea și primirea, de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

-în baza art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din 23.11.2017-XXXXXXXXXX), după semnele calificative „corupere pasivă – acceptarea și primirea, de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

-în baza art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din decembrie 2007), după semnele calificative „corupere pasivă – acceptarea și primirea, de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

-în baza art.324 alin. (1) Cod penal (episodul din 21.11.2017-XXXXXXXXXX) după semnele calificative, după semnele calificative „corupere pasivă – acceptarea și primirea, de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu” și

- în baza art.324 alin. (4) Cod penal (episodul din 25.10.2017-XXXXXXXXXX) după semnele calificative „corupere pasivă – acceptarea și primirea, de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61, și 75- 78 Cod Penal.

Inculpatul Țopa Victor, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția integral în fapta incriminată și sincer se căiește în cele săvârșite, înaintând o cerere de revocare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, x xx la întreținere, din cuvinte la evidența mediculuxe află, oficial ax”, se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunilor săvârșite art. art. 324 alin 1 și 4 CP, care se clasifică ca o infracțiune ușoară și gravă conform art.16 alin.(2) și (4) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatului, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea acțiunii și după, de faptul că i s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu începând cu data de 20.02.2018-22.03.2018 care ulterior a fost revocată (Vol. I nr. 196-204), de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de partea condamnatului, cât și a altor persoane a unor astfel de fapte – stipulate în Capitolului XV- infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică al Codului Penal - corupere pasivă, instanța a ajuns la concluzia de aplicat o pedeapsă sub minimul sancțiunilor prevăzute de art.324 ali.1 și 324 alin.4 Cod Penal.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Cod Penal al RM prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cîndă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 ani și conform art.324 alin.(4) Cod Penal prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, se va reduce cu 1/4 din limita minimă și maximă a pedepsei cu amenda prevăzută de sancțiunea art.324 alin.(1) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit ora limita minimă aplicabilă va fi de 3000 până la 4500 unități convenționale și închisoare cu 1/3 de la 2 ani până la 4 ani și 8 luni, cu privarea de dreptul de a de a ocupa funcții publice pe un termen de la 7 la 10 ani, iar pentru infracțiunea prevăzută de art.324 alin. (4) Cod penal - amenda de la 750 până la 1500 unități convenționale cîndă de dreptul de a de a ocupa funcții publice pe un termen de până la - 5 ani.

Conform art.61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatilor, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal este una ușoară și gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea acesteia a infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) și (4) Cod Penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare conform sancțiunilor prevăzute de Legea cu aplicarea art. 364/1, 84, 90 CP - pe un termen de - 5 ani, cu suspendarea executării pedepsei de 5 ani și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani, dându-i posibilitate lui Țopa Victor de a se manifesta în societate în stricta conformitate cu Legea și nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin executarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, așa după cum a solicitat și procurorul în discursul său.

Conform art.90 alin.(1) CP - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd mai degrabă în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest context și ținând cont de circumstanțele mai sus menționate, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada așteptată sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va trece încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

Totodată, instanța de judecată ținând cont de situația materială a inculpatului și a familiei / 2 copii minori/, consideră oportun în temeiul art.64 alin.3 Cod Penal de admiterea lui **Țopa Victor** privind achitarea amenzii în rate timp de – 4 ani, a câte 75 000 lei anual.

Cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare solicitate de procuror în sumă de 6799, 40 lei /cheltuielile formate din salariul procurorului 6748,25 lei și suportat pentru procurarea hârtiei A4 - 51, 15 lei/se respinge, ca fiind neîntemeiată, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror și consultatul procurorului rezultă din obligațiunile de viciu conform fișei postului/remunerate prin salariu/ și nu din activitatea în urma căreia au fost suportate cheltuieli suplimentare, care sunt puse în sarcina părții acuzării, rezintă cheltuieli judiciare, respectiv nu cad sub incidența prevederilor art.art.227-228 CPP al RM.

Totodată, instanța în temeiul art.106 alin.2, lit."b"CP al RM va supune confiscării speciale și va încasa din contul lui **Țopa Victor** în beneficiul Statului suma de 450 000 lei, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Soarta corpului delict/mijloc de probă și anume CD cu numărul de inventar a DGAO a CNA 2179 de hotărât conform art.162 alin.(1) pct.5 CPP al RM.

Măsura preventivă – arestul la domiciliu, aplicată față de **Țopa Victor**, a încetat de drept o dată cu expirarea termenului /art.195 alin.5, pct.1 CPP al RM/.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.364/1,384-389 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Țopa Victor Ion se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.324 alin.1, 324 alin.1, 324 alin.1, 324 alin.1, 324 alin.1, 324 alin.4, 324 alin.1, 324 alin.1, 324 alin.4 Cod Penal și cu aplicarea art.364/1 CPP al RM se condamnă:

- în baza art.324 alin.(1)Cod penal (episodul din XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX) se condamnă la – 2/doi/ ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000/trei mii lei convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000/ una sută cinci zeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5/cinci /ani;

-în baza art.324 alin. (1) Cod penal (episodul din XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX), se condamnă la – 2/doi/ ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000/trei mii lei convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000/ una sută cinci zeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5/cinci /ani;

-în baza art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX) se condamnă la – 2/doi/ ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000/trei mii lei convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000/ una sută cinci zeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5/cinci /ani;

-în baza art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX), se condamnă la – 2/doi/ ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000/trei mii lei convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000/ una sută cinci zeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5/cinci /ani;

- în baza art.324 alin. (1) Cod penal (episodul din XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX) se condamnă la – 2/doi/ ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000/trei mii lei convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000/ una sută cinci zeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5/cinci /ani;

-în baza art.324 alin. (4) Cod penal (episodul din noiembrie-decembrie 2017) la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000/una mie/ unități convenționale: ceea ce constituie suma de 50 000/cincizeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2/doi /ani;

-în baza art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX), se condamnă la – 2/doi/ ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000/trei mii lei convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000/ una sută cinci zeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5/cinci /ani;

-în baza art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din decembrie 2007), se condamnă la – 2/doi/ ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000/trei mii/ unități convenționale: ceea ce constituie suma de 150 000/ una sută cinci zeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5/cinci /ani;

-în baza art.324 alin. (1) Cod penal (episodul din XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX) se condamnă la – 2/doi/ ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000/trei mii lei convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000/ una sută cinci zeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5/cinci /ani;

- în baza art.324 alin. (4) Cod penal (episodul din XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX) la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000/una mie/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000/cincizeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2/doi /ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește definitiv lui **Țopa Victor Ion** pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 6000/șase mii/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000/ trei sute mii/lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 /opt/ ani.

Conform dispoziției art.90 Cod Penal pedeapsa cu închisoare, aplicată lui **Țopa Victor** se suspendă pe un termen de 5/cinci/ ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Amendă stabilită în sumă de 300 000/trei sute mii/ lei, urmează să fie achitată în rate timp de – 4 ani, a câte 75 000/șaptezeci și cinci mii/ lei anual.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinței.

Măsura preventivă aplicată față de **Țopa Victor** - arestul la domiciliu, a încetat de drept.

Corpul delict/mijloc de probă/ CD cu numărul de inventar a DGAO a CNA 2179, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Cheltuielile judiciare solicitate de Acuzatorul de Stat se resping, ca fiind neîntemeiate.

Se supune confiscării speciale și se încasează din contul lui **Țopa Victor** în beneficiul Statului suma de 4500/patru mii cinci sute/euro, conform cursului oficial în valutar național la momentul executării hotărârii, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Ghenadie Plămădeală