

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-481/2022

Judecătoria Soroca  
Sediul Central  
Judecător Purici Gh.

## DECIZIE În numele Legii

20 iulie anul 2022

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată**

**Rotaru Ala**

**Judecătorii :**

**Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier

**Cernauțan Mihail**

Cu participarea:

Procurorului      Prisacari Lilia

Avocatului        Guțu Sergiu

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de avocatul Guțu Sergiu în interesele inculpatului Capbătut \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Soroca Sediul Central din 24.05.2022, în cauza penală în privința lui

**Capbătut \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în orașul \*\*\*\*\* , studii medii, nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, administrator SRL,,Nicsir-Flor”, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

-a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) și art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) CPP RM:

-în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM-3 (trei) ani închisoare;

-în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM-3 (trei) ani închisoare.

Conform art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Capbătut \*\*\*\*\* , pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare.

În baza art.90 Cod penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probațiune de 5 (cinci) ani condamnatul Capbătut \*\*\*\*\* , nu va săvârși o nouă infracțiune, va respecta condițiile probațiunii și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 al.(6) lit.a) Cod penal s-a obligat Capbătut \*\*\*\*\* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent-organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu condamnatului.

S-a confiscat în mod solidar de la \*\*\*\*\* și Capbătut \*\*\*\*\* în proprietatea statului mijloacele bănești în sumă de 105 000 (una sută cinci mii) lei folosiți la comiterea infracțiunilor și primiți ilegal de la \*\*\*\*\* și Răcilă Ana.

Sechestrul aplicat în baza încheierilor judecătorului de instrucție din 02.12.2021 în privința cotelor-păți din bunurile imobile și mobile ce aparțin condamnaților \*\*\*\*\* și Capbătut \*\*\*\*\* s-a dispus să fie menținute în vederea asigurării executării confiscării speciale în temeiul art.106 Cod Penal, pînă la executarea sentinței în sensul dat, ulterior se revocă.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor: telefon mobil de model „Samsung A51” cu IMEI 1:35066788982842526 și IMEI 2: 35751019284252,1 cartela sim cu numărul 069171374 cît și husa de culoare neagră, care au fost utilizate la săvîrșirea infracțiunilor și care potrivit ordonanței din 11.10.2021 ( f.d.74, vol.III) se păstrează la materialele cauzei, se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului.

Mijloacele de probă: suportul de informație CD-R de model „Artex” cu capacitatea memoriei 700 MB ( f.d.63, Vol.I); CD-R de model „Artex” ce conține înscriseri operative audio din 24.07.2021 și CD-R de model „Artex” (copie) ce conține înscriseri operative audio din 24.07.2021 ( f.d.225, Vol. I); CD-R de model „Artex” ce conține înscriseri operative audio din 15.08.2021 și CDR de model „Artex” (copie) ce conține înscriseri operative audio din 15.08.2021 ( f.d.225, Vol.I); CD-R de model „Artex” ce conține înscriseri operative audio din 15.07.2021 și CD-R de model „Artex” (copie) ce conține înscriseri operative audio din 15.07.2021 ( f.d.225, Vol. I); CD-R de model „Artex” ce conține înscriseri operative audio din 19.08.2021 și CD-R de model „Artex” (copie) ce conține înscriseri operative audio din 19.08.2021 ( f.d.225, Vol.I); 15 suporturi de informație de marca „Verbatim” ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de pe numărul de telefon 068478319 ce aparține cet.\*\*\*\*\* ( f.d.96, Vol.II); 8 suporturi de informație de model „Verbatim” ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon 060744668 ce aparține cet.\*\*\*\*\* ( f.d.233, Vol. II); 30 suporturi de informație de model „Verbatim” ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon 069171374 ce aparține cet.Capbătut \*\*\*\*\* (f.d.164, Vol.II); un CD-R ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon 068478319 ce aparține lui \*\*\*\*\* (f.d.97,Vol.II); un CD-R ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon 060744668 ce aparține lui \*\*\*\*\* (f.d.233,Vol.II); un CD-R ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon 069171374 ce aparține lui Capbătut \*\*\*\*\* (f.d.165, Vol.II); suportul de informație de tip CD-R ce conțin descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 24.10.2020-27.09.2021 de pe numărul de telefon 068478319 (f.d.86, Vol.III); suportul de informație de tip CD-R ce conțin descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 24.10.2020- 27.09.2021 de pe numărul de telefon 069171374 (f.d.98, Vol.III); suportul de informație de tip CD-R ce conțin descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 24.10.2020-27.09.2021 de pe numărul de telefon 060744668 (f.d.109, Vol. III), de păstrat la materialele cauzei. Supravegherea executării pedepsei stabilită lui Capbătut \*\*\*\*\* și Răcilă Ana s-a pus în sarcina Biroului de Probațiune Florești, iar a lui \*\*\*\*\* în sarcina Biroului de Probațiune Strășeni.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în baza prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală RM.

Prin aceeași sentință au fost condamnați \*\*\*\*\* și Răcilă Ana în privința cărora sentința nu a fost contestată, astfel instanța de apel nu se va expune în latura condamnării acestora.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 13.01.2022-24.05.2022.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 15.06.2022-28.09.2022.*

## Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

### C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că Capbătut \*\*\*\*\* aționînd în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și în participație cu \*\*\*\*\* , într-o zi nestabilă din perioada lunilor decembrie 2019 - ianuarie 2020, susținînd că, prin intermediul unor persoane au influență asupra angajaților Inspectoratului de Poliție Florești, procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești și judecătorilor din cadrul Judecătoriei Soroca Sediul Florești, care conform art.123 Cod Penal sunt persoane publice și respectiv persoane cu funcție de demnitate publică, unde la acel moment organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Florești, sub conducerea procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești, exercita urmărirea penală pe cauza penală nr.2019380617 de învinuire a lui \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în baza art.172 al.(2) lit.c) Cod penal, pentru acțiuni violente cu caracter sexual, săvîrșite de două sau mai multe persoane, urmărirea penală pe care a fost pornită în baza plîngerii părții vătămate \*\*\*\*\* , în vederea determinării acestor persoane publice și cu funcție de demnitate publică de a adopta hotărîri favorabile în privința lui \*\*\*\*\* și anume pentru a-l elibera de sub arest preventiv pe ultimul, iar ulterior în urma judecării dosarului penal de către instanța de judecată în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă penală mai blîndă neprivativă de libertate, aflîndu-se în s.Putinești, r-l Florești a pretins, acceptat și primit în mod ilegal în trei tranșe de la fratele lui \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și de la mama acestora \*\*\*\*\*bani în sumă totală de 55000 lei, după cum urmează:

-10000 lei au fost primiți personal de către \*\*\*\*\* , în scopurile indicate mai sus într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală în a doua jumătate a lunii decembrie 2019 de la \*\*\*\*\* (fratele lui \*\*\*\*\*) în s.Putinești, r-l Florești;

-43000 lei au fost primiți personal de către \*\*\*\*\* , în scopurile indicate mai sus într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală în a doua jumătate a lunii decembrie 2019 de la \*\*\*\*\* (mama lui \*\*\*\*\*) în s. Putinești, r-l Florești;

-2000 lei au fost primiți personal de către \*\*\*\*\* , în scopurile indicate mai sus într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală în a doua jumătate a lunii decembrie 2019 de la \*\*\*\*\* (mama lui \*\*\*\*\*) în s.Putinești, r-l Florești.

Prin urmare, \*\*\*\*\* în perioada indicată mai sus a primit ilegal în trei tranșe de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*bani în sumă totală de 55000 lei, după care tot el, într-o zi nestabilă din prima jumătate a lunii ianuarie 2020 a procurat din contul mijloacelor bănești respective suma de 2500 euro pe care în final conform înțelegerii prelabile avute cu Capbătut \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a transmis-o în aceeași perioadă de timp ultimului în scopul realizării traficului de influență promis.

Tot el, acționînd în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și în participație cu \*\*\*\*\*, într-o zi nestabilă din perioada lunilor decembrie 2019 – ianuarie 2020, susținînd că, prin intermediul unor persoane au influență asupra angajaților Inspectoratului de Poliție Florești, procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești și judecătorilor din cadrul Judecătoriei Soroca Sediul Florești, care conform art.123 Cod penal sunt persoane publice și respectiv persoane cu funcție de demnitate publică, unde la acel moment organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Florești, sub conducerea procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești, exercita urmărirea penală pe cauza penală nr.2019380617 de învinuire a lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* în baza art. 172 al.(2) lit.c) Cod penal, pentru acțiuni violente cu caracter sexual, săvîrșite de două sau mai multe persoane, urmărirea penală pe care a fost pornită în baza plîngerii părții vătămate \*\*\*\*\*, în vederea determinării acestor persoane publice și cu funcție de demnitate publică de a adopta hotărîri favorabile în privința cet.\*\*\*\*\*Gheorghe, în special să-i determine pe aceștia în cadrul judecării cauzei penale de acuzare a lui \*\*\*\*\*Gheorghe să-i fie aplicată ultimului o pedeapsă penală mai blîndă neprivată de libertate, urmare a discuțiilor avute loc în perioada respectivă cu \*\*\*\*\*, în a doua decadă a lunii ianuarie 2020 a primit ilegal de la \*\*\*\*\* suma totală de 2500 euro care reprezintă echivalentul mijloacelor bănești în sumă de 50 000 lei și care anterior în prima decadă a lunii ianuarie 2020 în scopurile indicate mai sus au fost preținși și primiți ilegal de către \*\*\*\*\* de la Răcilă Ana Vladimir, care este mama lui \*\*\*\*\*la domiciliul acesteia situat în s.Putinești r-l Florești, pentru realizarea traficului de influență promis.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Capbătut \*\*\*\*\* a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Guțu Sergiu în interesele inculpatului Capbătut \*\*\*\*\*, care nu este de acord cu soluția instanței de fond în latura stabilirii pedepsei în privința inculpatului.

În motivarea apelului a indicat, că:

-în argumentarea poziției sale de recunoaștere a vinovăției și aplicare a sancțiunii sub formă de închisoare cu aplicarea art.90 CP instanța a remarcat aplicarea în speță a prevederilor art.364/1 CPP, cu enumerarea mijloacelor probatorii administrate de acuzarea de stat și recunoscute de inculpat prin expunerea în ședință judiciară a declarațiilor lui, luînd în considerație gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață a familiei acestuia, atestînd căința sinceră a lui Capbătut \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, lipsa circumstanțelor agravante. La fel, instanța atestă caracteristica pozitivă de la locul de trai a lui Capbătut Nicolac și faptul că la evidență atât la medicul narcolog cât și psihiatru nu se afla și că are la întreținere trei copii minori, anterior necondamnat, fiind rațională aplicarea unei pedepse fără izolarea de societate dînd posibilitate să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar;

-nu este de acord în parte cu soluția instanței, în special în latura pedepsei, considerând că pedeapsă aplicată este prea aspră, urmând a fi casată în această parte, cu aplicarea unei pedepse mai blânde și anume a unei pedepse sub formă de amendă în mărimea solicitată de acuzare în limitele a 3100 unități convenționale, în rest cu menținerea sentinței fără modificări;

-criteriul ce ar fi determinat instanța de a aplica acest gen de pedeapsă s-a rezumat anume la personalitatea infractorului, tendința de stabilire a echității sociale, de corectare a condamnatului având remarcat și un criteriu precum condițiile de viață ale familiei;

-indică, că chiar dacă instanța a aplicat pedeapsa non privativă de libertate, consideră că totuși aplicarea pedepsei sub formă de amendă ar fi una mai rațională și mai optimă, or deși s-a stabilit că ultimul este director la SRL „Nicsir-Flor”, adică dispune de afacere în teritoriul țării, dispune de familie - soție și copii minori la întreținere, un șir de bunuri mobile și imobile, având o legătură strânsă și de durată cu statul nu a ținut cont că aceste chestiuni de afacere în mod inerent atrage după sine necesitatea de a avea și niște legături externe de comerț, legat fie de piața de desfacere, fie de achiziția de contracte externe, ce are drept rezultat necesitatea de a pleca și peste hotarele țării în vederea menținerii și promovării acelor relații contractuale, împrejurări care pot crea situații de aflare în întârziere în latura ce ține de prezența către serviciu de probațiune la data indicată de ultimii, care în mod indispensabil pot atrage și atrag încălcarea acelor condiții stabilite de organul de probațiune, oportună fiind anume aplicarea acelei pedepse sub formă de amendă, cuantumul căreia de altfel reprezintă o sursă de venit la bugetul de stat;

-referindu-se la divizarea și excluderea solidarității pentru suma de 105000 lei cu titlu de sumă ce urmează a fi confiscată și trecută în bugetul statului, consideră, că dat fiind faptul individualizării faptelor, oportună ar fi anume divizarea proporțională a acesteia către Capbătut \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* astfel ca să se creeze premisa reală și pentru celălalt inculpat de a-și onora obligația pecuniară față de stat;

-ținându-se cont de scopul pedepsei penale, de personalitatea celui vinovat, pedeapsa aplicată este una prea aspră, urmând a se ține cont de căința activă a persoanei inculpate, de promisiunea făcută instanței de a nu mai admite careva acțiuni contrare legii de orice gen nu ar fi, de faptul că nu are antecedente penale, de conlucrarea acestuia cu organele de drept, de faptul că post factum, adică de la momentul comiterii faptei ilegale, comportamentul ultimului s-a schimbat, spre bine, ceea ce denotă că sunt acele premise/circumstanțe de admitere integrală a apelului declarat.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Soroca Sediul Central din 24.05.2022, cu aplicarea în privința lui Capbătut \*\*\*\*\* a unei pedepse sub formă de amendă.

În ședința instanței de apel avocatul Guțu Sergiu a susținut apelul declarat în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu aplicarea în privința lui Capbătut \*\*\*\*\* a pedepsei mai blânde sub formă de amendă, reieșind din faptul că inculpatul are trei copii minori la întreținere, în scop de serviciu are necesitate de a se deplasa peste hotarele țării, iar faptul că se află sub supravegherea organelor de drept ar fi un impediment în activitatea sa. Mai mult ca atât, amenda stabilită va contribui la bugetul public.

Inculpatul Capbătut \*\*\*\*\* în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocat în interesele sale și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, cu aplicarea în privința sa a pedepsei sub formă de amendă, pe care este de acord să o achite.

Procurorul participant Prisacari Lilia în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către avocat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu aplicarea în

privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3100 unități convenționale, după cum a solicitat procurorul participant în instanța de fond.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de avocatul Guțu Sergiu în interesele inculpatului Capbătut \*\*\*\*\* urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 al.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Capbătut \*\*\*\*\* și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art.326 al.(2) lit.b) și art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată Colegiul penal apreciază, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaște fapta de care este învinuit și este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvârșită de inculpat a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Referitor la pedeapsă, care este latura contestată de avocat în interesele inculpatului în apelul declarat, Colegiul penal apreciază că există temei legal pentru casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei, din următoarele considerente.

Colegiul atestă, că pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de fond a admis procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 CPP RM).

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod, aplicate prin prisma prevederilor art.364/1 al.(8) CPP. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, Colegiul penal reține, că prin sentință inculpatului Capbătut \*\*\*\*\* i-a fost aplicată pedeapsa în baza art.326 al.(2) lit.b) și art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM prin prisma art.84 al.(1) Cod penal RM sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani închisoare, iar prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM, cu suspendarea executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 5 ani.

Sanctiunea art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.

Respectiv, potrivit materialelor cauzei penale, în speță, acuzatorul de stat în discursul său a orientat instanța de fond, la aplicarea în privința lui Capbătut \*\*\*\*\* a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, ceea ce la momentul săvârșirii faptei constituia suma de 112500 lei, pentru ambele episoade ale infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal, iar în baza art. 84 Cod penal RM, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3100 unități convenționale, ceea ce constituie 155000 lei (f.d.160-183).

Totodată, Colegiul penal indică faptul, că inculpatul Capbătut \*\*\*\*\* a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, solicitînd examinarea cauzei în procedură simplificată prin prisma prevederilor art.364/1 al.(8) Cod penal RM, se căiește de cele comise, are trei copii la întreținere, este căsătorit și este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnat și a solicitat în instanță aplicarea în privința sa a unei pedepse sub formă de amendă.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul penal remarcă că pedeapsa stabilită prin sentință de către instanța de fond este una prea aspră, nefiind proporțională faptei infractorice comise de către inculpat în raport consecintele produse și gravitatea faptei comise.

Instanța de apel ține să menționeze că individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili pedeapsa concretă infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii și pedepsei penale.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar în această latură de a casa sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărimea solicitată de procuror prin apelul declarat și la examinarea cauzei în instanța de fond, reieșind din prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM și ținînd cont de circumstanțele cauzei.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Avînd în vedere cele enunțate mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge prin numirea pedepsei sub formă de amendă, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Referitor la argumentul invocat de către avocat în apelul declarat în ceea ce privește că încasarea solidară de la inculpați a sumei de 105 000 lei urmează a fi divizată pentru a crea posibilitatea celui inculpat de a-și onora obligația față de stat, Colegiul penal constată corectă soluția instanței de fond privind confiscarea în mod solidar de la \*\*\*\*\* și Capbătut \*\*\*\*\* în proprietatea statului mijloacelor bănești în sumă de 105 000 lei folosiți la comiterea infracțiunilor și primiți ilegal de la \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*și Răcilă Ana, dat fiind că în speță infracțiunile au fost comise de către doi inculpați, Capbătut \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și răspunderea urmează a fi solidară.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide, că apelul declarat de avocat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

### D E C I D E:

Admite apelul declarat de avocatul Guțu Sergiu în interesele inculpatului Capbătut \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătorei Soroca Sediul Central din 24.05.2022, cu casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Capbătut \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* se consideră condamnat în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM, cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) CPP RM, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 112 500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Capbătut \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* se consideră condamnat în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM, cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) CPP RM, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 112 500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

În baza art.84 al.(1) Cod penal RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Capbătut \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3100 (treimii una sută) unități convențional, ce constituie suma de 155 000 (una sută cincizeci și cinci mii) lei.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

***Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 28.09.2022.***

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru