

SENTINȚĂ
În numele Legii

22 decembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Negru Alexandru

Grefieri,

Nadolschi Alexandra, Pavel Irina, Vasilieva Ana, Munteanu Andreea

Cu participarea

Acuzatorilor de stat, procurori:

Robu Dumitru, Gladcov Cristina

Apărătorii inculpatului, avocații

Malic Gheorghe, Iovu Tatiana

Inculpatului

Chirtoacă Dorin

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Chirtoacă Dorin***** a.n. *****, cod numeric personal nr. ***** (f.d. 29 vol. III), originar *****, cu viza de domiciliu în *****, domiciliat în *****, temporar domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, studii superioare în domeniul juridic, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, la momentul emiterii sentinței, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, fără grade de dizabilitate, limba de stat o cunoaște, deținător al ordinului dinastic ”Coroana României”, în grad de cavaler, precum și al ordinului ”Steaua României”, în grad de ofițer (f.d. 111 vol. X), anterior ne judecat (f.d. 31 vol. III).

Informații despre măsurile privative de libertate și măsurile de constrângere aplicate inculpatului:

În această cauză, Chirtoacă Dorin***** a.n. ***** a fost privat de libertate de la 25.05.2017 ora 15:50 până la 10 noiembrie 2017 ora 13.00 când în raport cu el a fost înlocuit arestul

cu liberarea provizorie sub control judiciar (a fost reținut la data de 25.05.2017 ora 15:50 (f.d. 37 vol. III), iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 26.05.2017 (f.d. 70 vol. III) în raport cu acesta a fost aplicată măsura preventive arestul la domiciliu, ulterior, prin încheierile din 22.06.2017 (f.d. 92 vol. III), 14.07.2017 (f.d. 157 vol. III), 10.08.2017 (f.d. 120 vol. IV), 11.09.2017 (f.d. 158, 179 vol. IV), 11.10.2017 (f.d. 30-37 vol. X și f.d. 172 vol. VIII) măsura respectivă a fost prelungită pînă la data de 10 noiembrie 2017 cînd prin încheierea din aceeași data (f.d. 73 vol. XII și f.d. 5-14 vol. VIII A) arestul la domiciliu a fost înlocuit cu liberarea provizorie sub control judiciar.

Prin încheierea din 28.07.2017 (f.d. 54 vol. IV) în raport cu Chirtoacă Dorin***** a.n. ***** a fost aplicată măsura procesuală de constrîngere suspendarea provizorie din funcția de Primar General al mun. Chișinău, pînă la emiterea unei sentințe definitive. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.10.2017 (f.d. 172 vol. VII) recursul formulat de apărătorii inculpatului împotriva încheierii din 28.07.2018 a fost respins ca inadmisibil.

Informații despre repartizarea cauzei penale:

Prin scrisoarea Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, din 21.07.2017, cauza penală privindu-l pe Chirtoacă Dorin***** a.n. ***** a fost transmisă judecătoriei Chișinău sediul Buiucani pentru examinare în fond (f.d. 225 vol. III).

Potrivit fișei de repartizare (f.d. 227 vol. III), cauzei respective, i-a fost atribuit nr. electronic 12-1-50708-24072017 (corespondent numărului manual 1-1320/17) și la 24.07.2017 a fost distribuită aleatoriu judecătorului Silvia Gîrbu.

Prin încheierea vicepreședintelui judecătoriei Chișinău din 03.10.2017 (f.d. 234 vol. IV) s-a dispus redistribuirea cauzei nr. 12-1-50708-24072017 în legătură cu numirea judecătorului Silvia Gîrbu în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit fișei de repartizare (f.d. 235 vol. IV), cauza nr. 12-1-50708-24072017 (corespondent numărului manual 1-1320/17) la 03.10.2017 a fost repartizată aleatoriu judecătorului Ghenadie Plămădeală.

Prin încheierea din 09.10.2017 declarația de abținere depusă de judecătorul Ghenadie Plămădeală de la examinarea cauzei nr. 12-1-50708-24072017 a fost admisă (f.d. 244 vol. IV).

Prin încheierea vicepreședintelui judecătoriei Chișinău din 10.10.2017 (f.d. 245 vol. IV) s-a dispus redistribuirea cauzei nr. 12-

1-50708-24072017 în legătură cu admiterea declarației de abținere susmenționate.

Potrivit fișei de repartizare (f.d. 1 vol. X), cauza nr. 12-1-50708-24072017 (corespondent numărului manual 1-1320/17) la 10.10.2017 a fost repartizată aleatoriu judecătorului Negru Alexandru.

În instanța de fond cauza s-a examinat în perioada 27.07.2017 – 22.12.2022.

Dispozitivul sentinței a fost pronunțat la 22.12.2022

Sentința motivată integral a fost emisă și pusă la dispoziția părților la data de 16.01.2023.

de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) CP și art. 324 alin. (3) lit. a, b) Cod Penal al Republicii Moldova, a

CONSTATAT

Acuzația în materie penală

1. Potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire din 26.05.2017 (f.d. 53 vol. III), din 12.07.2017 (f.d. 146 vol. III) și a rechizitoriului (f.d. 190-222 vol. III) lui Chirtoacă Dorin***** a.n. *****, i s-a incriminat că acesta, exercitând funcția de Primar General al municipiului Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 alin. (3) Cod Penal persoană cu funcție de demnitate publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd obligația conform prevederilor art. 56 din Constituția Republicii Moldova, să îndeplinească cu credință obligațiile ce îi revin, art. 14 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 90 din 25.04.2008, cu privire la prevenirea și combaterea corupției, în care este stipulat că, autoritățile administrației publice locale exercită atribuții de prevenire și combatere a corupției prin realizarea politicilor și practicilor în domeniu, în limitele componentei stabilite de legislație, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu; contrar prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, conform căreia alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației; ar fi comis coruperea pasivă în varianta agravată stipulată la art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod Penal și în complicitate cu Șeful Direcției generale transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău, Gamrețki Igor Petru, ar fi comis infracțiunea de trafic de influență în varianta agravată prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal.

2. În rechizitriu sunt invocate următoarele circumstanțe cu privire la faptele:

3. Prin Decizia nr. 6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău (în continuare CMC), s-a aprobat Studiul final și principiile generale de implementare a Strategiei pe termen lung de parcare în mun. Chișinău și s-a dispus desfășurarea procedurii de selectare a partenerului privat privind amenajarea, organizarea și gest*****area parcarilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău.

4. Totodată, a fost aprobată și componența Comisiei de selectare a partenerului privat, în următoarea redacție: președintele Comisiei-viceprimarul Nistor Grozavu, consilierii municipali Ghenadie Ivașenco, Iurie Topală, Serghei Zavorotco și Veaceslav Bulat, precum și Vitalie Butucel, șef adjunct al Direcției Generale transport public și căi de comunicație și un reprezentant al Agenției Proprietății Publice. Concursul de selectare a partenerului privat urma să se desfășoare pînă la 20.12.2014.

5. Se mai invocă în actul de acuzare că ulterior, în primăvara anului 2015, Pincevschii Alexandr, fiind mandatat de către partenerii săi din Ungaria, din considerentul că nu era inițiată procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului privat privind gest*****area parcarilor cu plată *****, fiind informat de către Nistor Grozavu, că responsabil de inițierea implementării proiectului menț*****at supra este Direcția general transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DGTPCC), șef al căruia era Gamrețki Igor, a decis să stabilească o întâlnire cu ultimul deoarece cunoștea că acesta este coleg de clasă al Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, cu care se afla în relații apropiate.

6. Se menț*****ează în rechizitoriu că în cadrul întâlnirii, Pincevschii Alexandr l-ar fi întrebat pe Gamrețki Igor despre motivul stagnerii proiectului, precum și care ar fi acțiunile ce ar putea fi întreprinse pentru ca proiectul să fie inițiat și ulterior susținut. Ca urmare, Gamrețki Igor i-a comunicat că decizia privind inițierea și implementarea proiectului, ține de competența factorilor de decizie ai Primăriei mun. Chișinău, susținînd în același timp că va discuta cu Dorin Chirtoacă cu ulterioara informare. În continuare, Gamrețki Igor, în cadrul unei discuții care ar fi avut loc în curtea primăriei municipiului Chișinău i-ar fi comunicat lui Dorin Chirtoacă, despre cele discutate cu Pincevschii Alexandr și interesul acestuia în implementarea proiectului privind gest*****area parcarilor cu plată în mun. Chișinău.

7. Se mai menț*****ează în actul de acuzare că, ulterior, Gamrețki Igor, ca urmare a discuției avute cu Dorin Chirtoacă, în cadrul unei alte întâlniri cu Pincevschii Alexandr, i-ar fi comunicat acestuia, că în schimbul a 26 % din capitalul social al companiei care va fi desemnată câștigătoare a concursului privind gest*****area parcarilor cu plată în mun. Chișinău, ar putea să-l convingă pe Chirtoacă Dorin și alți factori de decizie a Primăriei mun. Chișinău, de a iniția și ulterior, de a susține implementarea acestui proiect. În rezultat, Pincevschii Alexandr, în urma discuțiilor purtate cu partenerii din Ungaria, ar fi fost de acord de a ceda lui Gamrețki Igor 26% din capitalul social al companiei care urma a fi desemnată câștigătoare.

8. În actul de acuzare se mai menț*****ează că în continuare, Gamrețki Igor, în cadrul discuției cu Dorin Chirtoacă, i-ar fi comunicat acestuia despre posibilitatea acordării de către Pincevschii Alexandr și partenerii acestuia din Ungaria, a 26% din capitalul social al companiei

care urma a fi desemnată câștigătoare, în schimbul inițierii și ulterior susținerii proiectului. În aceste condiții, Dorin Chirtoacă, conform înțelegerii prealabile cu Gamrețki Igor, împărțind între ei rolurile, ar fi acceptat propunerea parvenită, stabilind că, cele 26% vor fi partajate egal între ei, a câte 13% fiecare. Totodată, Dorin Chirtoacă și-ar fi asumat responsabilitatea de inițiere și ulterior de promovare a contractului de parteneriat public-privat, ce urma a fi semnat cu compania afiliată lui Pincevschii Alexandr, spre aprobare în CMC, iar Gamrețki Igor urmînd a executa lucrul tehnic.

9. În rechizitoriu se mai menț^{*****}ează că în continuare, întru realizarea scopului infracț^{*****}al și obligațiilor asumate privind inițierea proiectului, Dorin Chirtoacă ar fi dat indicații lui Nistor Grozavu, care era președintele comisiei de selectare a partenerului public privat privind gest^{*****}area parcarilor cu plată ^{*****}, să inițieze procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului public privat în pofida faptului că, potrivit Deciziei nr. 6/5 din 02.10.2014 a CMC, termenul de desfășurare era deja expirat.

10. Se menț^{*****}ează de către acuzare că la 31.07.2015, de către Direcția General Transport Public și Căi de Comunicații a Primăriei mun. Chișinău, a fost anunțată inițierea licitației privind organizarea și gest^{*****}area parcarilor cu plată în mun. Chișinău, anunțul respectiv fiind publicat în Monitorul Oficial. Potrivit anunțului, cerințele obligatorii ar fi fost majorate nemotivat prin adăugarea unei condiții obligatorii anume: demonstrarea efectuării pe parcursul ultimilor 3 ani, a minim 6 000 000 unități de tranzacții de parcare pe an și demonstrarea prestării serviciilor de parcare auto cu plată prin intermediul tehnologiei moderne de plată electronice în cel puțin 5 orașe în ultimii 2 ani. Ulterior, caietul de sarcini a fost achiziț^{*****}at de către 16 participanți. Pînă la depunerea ofertelor, companiile ÎCS „Babylon Development,, SRL,,DASA & Construcții,,SRL (Italia) și SC „Piconet,, SRL, (România), au depus scrisori privind clarificările asupra cerințelor stabilite în caietul de sarcini. Însă, contrar prevederilor Deciziei CMC nr. 6/5 din 02.10.2014, clarificările depuse de către agenții economici, au fost examinate de către șeful DGTPCC, Igor Gamrețki și specialistul din cadrul aceleiași direcții Mariana Stoicev, care nu erau membrii ai grupului pentru desemnarea unui partener privat.

11. Se indică în actul de acuzare că în aceste circumstanțe, au fost create premise de îngrădire a accesului la participarea și altor companii prin majorarea neîntemeiată a criteriilor în caietul de sarcini, ce s-a soldat cu depunerea doar a două oferte pentru participarea la licitația publică menț^{*****}ată de către companiile afiliate lui Pincevschii Alexandr și anume nerezidentă EME Parkleitsystem GmbH, fondată la 25.08.2015 de către EME Holding și rezidenta SRL „Sizif-L,,. Astfel, conform planului bine determinat în scopul aranjării pretensei licitații publice „concertate,, privind încheierea unui contract de parteneriat public-privat privind gest^{*****}area parcarilor cu plată în mun. Chișinău, Pincevschii Alexandr ar fi însărcinat juristul (de jure administrator) al companiilor sale, care, prin cumul este și administratorul al SRL„Sizif-L,, Curti Alexei, să procure caietul de sarcini al concursului enunțat și ulterior să participe fictiv la el, fără a avea intenția de a câștiga sau a crea o concurență efectivă companiei EME Parkleitsystem GmbH.

12. Se mai specifică în actul de acuzare că ulterior, întru realizarea scopului infracțional, ca urmare a indicațiilor lui Pincevschii Alexandr, angajata acestuia, Său Tatiana l-a ajutat pe Gamrețki Igor să înregistreze în Cipru, compania Desonia Investment LTD, pe numele persoanei interpușe lui Gamrețki Igor, cetățean al Germaniei, Oigan (Eugen) Pîrciu. După care, actele de fondare a companiei au fost expediate reprezentanților companiei EME Parkleitsystem GmbH, care la 25.09.2015 au efectuat modificările necesare în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem GmbH (cu capitalul social în sumă de 35 000 euro) astfel că, EME Holding a rămas cu cota de 29,6 % (10 360 euro), WCA Holding Company LTD-44,40 % (15540 euro) și compania cipriotă Desonia Investment LTD, a obținut cele 26% (9 100 euro), stabilite anterior în cadrul întâlnirilor dintre Pincevschii Alexandr și Gamrețki Igor și convenite ulterior între Gamrețki Igor cu Dorin Chirtoacă.

13. În actul de acuzare se mai indică faptul că în continuare, la 29.09.2015, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii de selectare a partenerului privat, iar ca urmare a evaluării, la 06.10.2015, prin procesul-verbal nr. 2 de evaluare a ofertelor, grupul de lucru a desemnat în calitate de câștigător al licitației compania EME Parkleitsystem GmbH, decalificându-o pe „Sizif-L,, SRL, din considerentul că nu a depus garanția bancară și că nu corespundea cerințelor minime solicitate.

14. Se menționează în rechizitoriu că potrivit pct. 11)-13) din Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/5 din 02.10.2014, s-a stipulat expres faptul că, contractul de parteneriat public-privat va fi semnat de către părți doar după aprobarea acestuia de către Consiliul municipal Chișinău, iar controlul acestor cerințe reveneau viceprimarului Nistor Grozavu. La fel, se indică faptul că potrivit prevederilor art. 30 din Legea nr. 179 din 10.07.2008, cu privire la parteneriatul public privat, după desemnarea în calitate de câștigător a unui ofertant, se negociază clauzele contractuale și doar după aceasta se transmite proiectul spre aprobare și semnare către autoritatea publică abilitată, în cazul speței date, Consiliul Municipal Chișinău.

15. În actul de acuzare se menționează că în aceste circumstanțe, contrar cerințelor stabilite supra, expuse în Decizia enunțată și a prevederilor Legii nr. 179 din 10.07.2008 cu privire la parteneriatul public privat, la 03.12.2015, viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu, acționând la indicația nemijlocită a Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, ar fi semnat contractul de parteneriat public-privat dintre Primăria mun. Chișinău și nerezidenta EME Parkleitsystem GmbH, în lipsa aprobării proiectului de contract de către Consiliul Municipal Chișinău, iar prin aceasta a cauzat urmări grave administrației publice locale, exprimate prin încheierea unui contract cu conținutul clauzelor contractuale în detrimentul municipiului Chișinău, acestea fiind avantajoase doar companiei „câștigătoare,,.

16. Potrivit actului de acuzare prin acțiunile respective cet.Chirtoacă Dorin***** ar fi săvârșit prin participație în calitate de autor infracțiunea prevăzută de art. art.42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) Cod penal adică traficul de influență, în varianta normativă acceptarea și primirea prin mijlocitor, de alte bunuri, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență și care susține că are influență asupra unor persoane

publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

17. În actul de acuzare, se mai mențenează că tot el, Chirtoacă Dorin***** născut la *****, în vara anului 2015, exercitând funcția de Primar General al municipiului Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 3) Cod Penal persoană cu funcție de demnitate publică, intenționate, din interes material, ar fi acceptat oferta parvenită de la Pincevschii Alexandr, prin intermediul lui Gamrețki Igor, de primire a 26% din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem GmbH care urma a fi desemnată câștigătoare a concursului de selectare a partenerului public-privat privind gestiunea parcarilor cu plată *****, precum și ar fi primit oferta menționată, exprimată prin includerea la 25.09.2015, în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem GmbH (cu capitalul social în sumă de 35 000 euro), compania cipriotă Desonia Investment LTD, cu cota parte de 26%, înregistrată pe persoana interpusă, cetățeanul Germaniei Oigan (Eugen) Pîrciu, în schimbul îndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Primar General al mun. Chișinău stipulate în prevederile art. 15 alin. (1) pct.2) lit. c) din Legea nr. 136 din 17.06.2016, privind statutul municipiului Chișinău, potrivit cărora Primarul General asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice municipale participă în calitate de partener public.

18. Se mențenează în actul de acuzare că astfel, Primarul General al Municipiului Chișinău, Dorin Chirtoacă, acționând în scopul realizării intenției sale infracționale și a obligațiilor asumate, exprimate în promisiunea de susținere și implimentare a proiectului de parteneriat public-privat dintre Primăria mun. Chișinău și nerezidenta EME Parkleitsystem GmbH din 03.12.2015, privind amenajarea, organizarea și gestiunea parcarilor și parcajelor controlate cu plată în mun. Chișinău, dispunând nemijlocit de împuternicirea avizării certificatelor de urbanism pentru proiectare conform Dispoziției sale nr. 633-d din 24.07.2015, care prevede că „se interzice înregistrarea și eliberarea certificatelor de urbanism pentru proiectare, certificatelor de urbanism informative, autorizațiilor de construire, ceritficatelor de desființare, autorizațiilor de schimbare a destinației, fără avizul Primarului general al mun. Chișinău”, în perioada lunilor iulie-decembrie 2016 și februarie 2017, ar fi avizat pozitiv șase certificate de urbanism pentru proiectare a parcarilor conform contractului de parteneriat public-privat menționat supra și anume: certificatele de urbanism pentru proiectare nr. 452/16 din 14.07.2016; nr. 742/16 din 20.12.2016; nr. 743/16 din 20.12.2016; nr. 744/16 din 20.12.2016; nr. 745/16 din 20.12.2016 și nr. 55/17 din 08.02.2017.

19. Potrivit actului de acuzare, prin acțiunile sale intenționate cet. Chirtoacă Dorin***** ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal - coruperea pasivă, adică acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției.

20. În ședință de judecată, **inculpatul Chirtoacă Dorin, în prezența avocaților aleși de acesta, a comunicat că este de acord să dea declarații.** Astfel la 17.12.2021 (f.d. 64-65, vol. XXIV) a comunicat că nu-i este clar, în legătura cu ce este cuzat, de ce este acuzat, care este motivația faptului că timp de 5 ani de zile se află în judecată și mai are un alt dosar la UP. O explicație logică și clară prin prisma acestor dosare și în general al hârțuirii sale pe parcursul acestor ani, dînsul nu a găsit, or, aceasta nu este și nu are cum să fie. Prin declarațiile care le face nu poate să facă altceva decât să prezinte, ceea ce știe cu privire la tot ceea ce i s-a întâmplat astfel încât, dînsul să rămână cu conștiința împăcată, iar autoritățile RM, dacă vor avea obraz să își ceară scuze, să își retragă acuzațiile și să se ocupe de problemele reale. A indicat că a făcut un efort de memorie încă o dată cu privire la ceea ce era la cunoștința sa, cu privire la sistemul parcarilor cu plată, în perioada de când a apărut subiectul în 2012 și până în momentul reținerii sale.

21. În acest sens a indicat că, în anul 2012, atunci când pe agenda Primăriei și a sa ca primar avea 5 proiecte pornite de dezvoltare urbană, transportul, drumurile, apa, canalizarea, stația de epurare, managementul deșeurilor și eficiența energetică. La unul din aceste proiecte, BERD a venit cu propunerea să fie amenajate parcări cu plată, în condițiile în care nu se repară drumurile. Reparația drumului trebuia să fie rezolvată și problema cu traficul. Respectiv, în acest sens, s-a propus organizarea unui studiu de fezabilitate cu finanțare de la BERD de către un consultant internat****al. A emis Dispoziția nr. 35d din 25.01.2012, s-a format un grup de lucru și s-a selectat compania WSP din Marea Britanie. Finanțarea acestui studiu urma să fie făcută cu suma de 200 mii euro. Din acel moment, s-au făcut prezentări periodice, iar după aceea prezentarea finală a acestui studiu a fost în anul 2012-2013. Dînsul a participat doar la una din acele prezentări, după care în anul 2014, a fost format acel grup de lucru. Aceste evenimente au avut loc în perioada celui de-al doilea mandat al său 2011-2015. După alegerile din 2015, în al treilea mandat de care a fost lipsit ilegal, la o ședință operativă din septembrie 2015, a fost publică informația de la DT. A indicat că Gamrețchi a făcut publică informația că urmează să aibă loc licitația în baza documentelor menț****ate. Ulterior, în octombrie 2015, licitația a avut loc și o firmă din Austria a câștigat licitația. Ulterior, în decembrie 2015, a fost pus în discuție la Consiliul Municipal aprobarea rezultatelor licitației și respectiv a contractului. La acea ședință a fost un schimb de păreri între dînsul și câțiva consilieri municipali, până la începerea ședinței în care era ridicată problema despre redevență și alte probleme. A indicat că sunt întrebări pe care dînsul le-a pus personal reprezentanților companiei, ulterior în 2016, fapt ce a determinat și scoaterea de pe ordinea de zi a acestui proiect, situație care nu a fost nici prima, nici ultima, în cazul unor astfel de proiecte. În ianuarie 2016 când a avut loc explozia din Piața Centrală de la loculul „La Soacra”, a apărut informația că acest proiect este contestat în instanță de către socialiști și alte persoane. Pe parcursul anului 2016-2017 au avut loc 2-3 audiente cu reprezentanții companiei. În anul 2017 în aprilie aproximativ, a aflat că este și un dosar penal.

Tot în aceeași perioadă au avut loc arestări respectiv a lui Grozavu, Gamrețchi și Chirinciuc. Asta s-a întâmplat la sfârșit de aprilie 2017. Atunci dînsul a cerut acte cu privire la chestiunile respective, a început să studieze documentele. A organizat o conferință de presă care este la dosar, după care a avut loc arestul său. De atunci a început să facă o anchetă la tot ceea ce se întâmplă.

22. A indicat că cele relatate anterior sunt informațiile de care dînsul dispunea la momentul reținerii sale. Acesta e nivelul firesc a primarului unei localități de un mil***** de locuitori. A indicat că de atunci de la arest și până astăzi cunoaște mult mai multe, dar nu era nici în competențele sale, să intre în aceste detalii pentru că Primăria nu este 5 oameni. Primăria este o instituție complexă și are 135 angajați care formează secretariatul, dar sunt subdiviziuni unde sunt alte câțiva mii de angajați. Ulterior, sunt alte instituții care sunt deja alte 10 mii de angajați. Din toate aceste subdiviziuni, sunt diferite probleme, unele ce apar pe neprins de veste, unele ajung la nivelul primarului, acestea se întâmplă concomitent. Este imposibil să se afirme că dînsul de dimineață până seară se ocupa de parcări.

23. A indicat că această impresie ar rezulta din dosarul penal fabricat de procuratură, precum că centrul activității sale era acesta, ceea ce este absurd. Dînsul care avea un sumar de informații timp de 5 ani, s-a pomenit în situația din 25 mai. A ajuns în centrul unui dosar la care nu are nici o atribuție și după voința lor și sarcasmul lor, ar trebui să justifice niște lucruri ce nu s-au întâmplat, sau nu în centrul activității sale. Pe lângă cele menț*****ate există și repartizarea competențelor în cadrul primăriei, în ceea ce privește viceprimarii, este o dispoziție în care se stabilesc atribuțiile și competențele lor, iar ceea ce ține de direcție și instituții subordonate sunt regulamente, hotărâri și legi.

24. A mai indicat că în cauza dată, s-a încercat reducerea complexității la nivelul unor mârșăvii făcute de câteva persoane și că aceasta este o dovadă de proastă percepere a realității sau rea voință și comandă. Dacă lucrurile ar sta obiectiv atunci despre asta ar vorbi faptele, actele și ceea ce a reușit să acumuleze și de acolo ar rezulta altceva. A indicat că nici din fapte, nici din acte, nu rezultă că ar fi fost o activitate a sa, a fost o activitate a altor persoane responsabile. A indicat că o anchetă obiectivă, corectă, legală ar fi trebuit să ia în calcul din prima zi de când a apărut chestiunea asta din 2012 și până astăzi și să fie așezate toate la locul lor, ori anume asta și refuză să facă procuratura.

25. A menț*****at că prin urmare, a apărut întrebarea de unde și cum au apărut niște lucruri ce nu sunt clare până astăzi și care nu au legătură cu activitatea sa la primărie. A indicat că logică în acuzație nu găsește. Concluzia la care a ajuns, făcând un efort de memorie la tot ceea ce s-a întâmplat în jurul său, este că acest dosar și celelalte dosare au fost fabricate de către Plahotniuc, Dodon și ceilalți aflați în jurul lor, ca urmare a refuzului de a intra în vre-o schemă cu ei, ca urmare a confruntării în urma revenirii sale în anul 2003 de la studii, ca urmare a poziției publice cu privire la hoțiile care le-au comis, a refuzului de a accepta prostii precum privatizarea insulelor din parcul La Izvor, privatizarea terenului de pământ din Parcul la Izvor, privatizarea cafenelei Guguță din grădina publică *****, privatizarea hotelului Codru Naț*****al, Cojusna

Vin, Hotelul Chișinău, Grădina Moldovei 10 ha, Aeroportului, Băncii de Economii, furtul miliardului.

26. A indicat că a scris nenumărate adresări la Procuratură, precum și a luat atitudini publice. Confruntarea sa cu acest sistem banditesc a fost continuă și permanentă și așa o să fie. A indicat că aceasta este explicația logică și pertinentă a cauzei fabricării dosarelor sale. A menț****at că astfel a trebui să meargă pe toate dosarele și toate detaliile, pentru că argumentele și dovezile încep din anii 2007 și continuă cu anii 2017 și pînă în prezent.

27. În ședința de judecată din 23.12.2021 audierea a continuat (f.d. 68-73, vol. XXIV), astfel că inculpatul a reiterat că apreciază că dosarul său este unul fabricat, ceea ce înseamnă rea credință din partea procuraturii. A indicat că sunt alte 40 de cauze penale în care procuratura a recunoscut că au fost pornite neîntemeiat, dar nu înțelege de ce în cazul său se procedează diametral opus. A indicat că în cazul în care a urma o sentință de condamnare, atunci lucrurile stau mult mai urât și asta ar presupune o complicitate cu cei ce au fabricat dosarul. A reiterat că, nu poate face altceva decât să demonstreze că acest dosar este unul fabricat, așa cum au făcut avocații aproape 5 ani, iar pentru a demonstra fabricarea dosarului, nu poate să facă altceva decât să arate legătura cauzală dintre abuzurile reprezentanților grupului mafiot, reacțiile sale la aceste abuzuri și consecințele care au rămas prin fabricarea de dosare, după care inconsistența dosarului, pe conținutul său, fapt ce vine să confirme ceea ce a spus anterior.

28. A indicat că va prezenta câteva cazuri de confruntări dintre el și Voronin, Dodon, Plahotaniuc pe marginea unor fapte ce i-au deranjat, precum și va comunica cum a fost pregătită reținerea și respectiv arestul, abuzurile ce au avut loc după asta, pînă la ora actuală, după care va prezenta, faptele în ordinea lor cronologică cu privire la acest product. A indicat că ce va relata este ceea ce a reușit să se documenteze împreună cu domnii avocații, prin eforturile care le-a depus, fără a avea acces la toate materialele cauzei, în pofida încheierii instanței din 09.02.2018, neexecutată pînă astăzi de Procuratură. A menț****at că în declarațiile sale nu sunt fapte după care să se apere, să îndreptățească. A specificat că alte declarații decât ceea ce a menț****at nu pot fi, deoarece nu au de unde să fie.

29. Cu referire la anexarea actelor la materialele cauzei, a explicat inculpatul că pentru dînsul este umilitor să dea acum hârtii și va prezenta cazuri de confruntare cu grupul criminal. A indicat exemplul, că în anul 2010-2012, a contestat la Procuratură și a făcut conferință de presă despre Parcul al Izvor, unde și-a exprimat dezacordul referitor la furtul de circa 2 hectare de teren în folosul lui Finpar Invest SRL în spatele căruia este Plahotniuc, a menț****at numele lui în conferința de presă ținută în parc și a spus că atît timp cît dînsul este primar, nu vede el teren în parcul public, dar Procuratura pînă astăzi nu a făcut nimic și a trecut mai bine de 10 ani, iar privatizarea a fost făcută de Dodon, Greceanii și Grigorev. A indicat că în 2013 a avut loc un al caz, iar atunci exista acest precedent din parcul La Izvor și altele, dînsul a pornit înregistrarea la cadastru, a spațiilor verzi, de exemplu Grădina Publică Centrală și Scuarul Catedralei, a început cu acestea două. În data de 26 iulie 2013 s-a adoptat decizia nr. 6/28 din 27 iulie 2013. În acest parc se găsește cafeneaua „Guguță”, privatizată ilegal în 2006-2007, cui aparține atunci nu știa,

dar mai târziu a aflat că tot la Plahotniuc a ajuns această cafea, pestă încă una an și jumătate în Consiliu Municipal a venit un proiect de decizie cu privire la schimbarea proprietarului cafenelei Guguță și a terenului. A apărut același Finpar Invest, adică Plahotniuc și mai ales că era vorba de spațiul verde, a propus introducerea în decizie a sintagmei „pentru proiectarea și construirea unui nou obiectiv în limitele planimetrice și cu regimul actual de înălțime” pentru a preveni un turn cu 9 etaje în parc, așa cum au apărut informații mai târziu, această sintagmă nu face altceva decât să detalieze conținutul Legii spațiilor verzi. Mai târziu, pe la ședințele de partid erau aruncate zvonuri din partea PD, precum că Plahotniuc este supărat, de ce i-a trebuit să introducă așa prevederi stricte în decizia Consiliului Municipal și poate ar fi bine să închidă ochii ca să construiască o fundație mai puternică, iar mai târziu v-or ridica atâtea etaje cât v-or avea nevoie, de la 9 în sus. Le-a spus că există lege și legea spune clar ce se poate și ce nu se poate de făcut acolo. A indicat că un alt caz, a avut loc în anul 2016, când la audiență s-a prezentat Vladimir Andronachi, deputat PD, care este singurul reprezentant al domnilor care a apărut la discuții față în față, restul au aruncat fel de fel de vorbe prin diverse persoane, dar acesta a avut curajul să se prezinte în persoană. Îl interesa problema construcției în Centrul Istoric, la intersecția str. București 63 și Pârcălab 37 și anume construcția unei clădiri cu 16 etaje, în curtea fostului Conac Rîșcanu, Casa Știința, Monument de Arhitectură, privatizat și a acesta, de fapt furat. Fiind vorba de Monument de Arhitectură, suprafața terenului disponibil, construcția unui imobil cu 16 etaje nu se încadra în nici o normă legală, procentul de ocupare a terenului și coeficientul de utilizare a terenului erau depășite înzecit sau însutit și contraveneau celor mai permissive norme ale planului baristic general, în timp ce la marginea orașului este teren cât cuprinde. A indicat că acești doi parametri POT și CUT erau cel mai adesea forțați pentru a construi pe un teren cât mai mic însă cât mai mult și cât mai înalt. Acesta era motivul adoptării dispoziție din 2015 cu privire la înregistrarea certificatelor de urbanism. Un plan urbanistic zonal al Centrului Istoric, a existat dar el a fost abrogat de Consiliu Municipal și până astăzi nu este adoptat, acesta PUZ ar fi fost și strict decât PUG. A indicat că ceea ce solicita Andronache, contravenea și PUG-ului. A fost invitat și șeful Direcției de Arhitectură la discuție, a fost trecută problematica încă o dată și pornind de la faptul că Centrul Istoric, pornind de la bunul simț la urma urmei, ținând cont de mediul din zonă, cum ar fi liceul Gheorghe Asachi și altele. Din punct de vedere a primăriei soluția ar trebui să fie undeva pe aceste limite. În data de 06 septembrie 2016, s-a eliberat certificatul de urbanism nr. 521/16 care prevedea posibilitatea construirii a 4 etaje cu mansardă în acel loc. Conform regimului de înălțime din zonă, fiind maximal. Un alt exemplu, str. Mircea cel Bătrân 11-13, terenul unde trebuia să fie construit sediul Preturii sec. Ciocana încă din 1989 pe jumătate de hectar de pământ. Terenul a fost furat, scris pe numele unui tânăr tot din prin preajma PD-ului, trebuie să fie în presă ei solicitau construcția unui bloc locativ pe un teren cu administrație locativă, a fost furată clădirea băii publice de la Botanica, tot pe același personaj a fost scris terenul. A indicat că personal a luat atitudine, a scris la Procuratură, dar reacție zero. A menț*****at că atunci erau anii 2015-2016. Proiectul Kaufland, Proiectul Apa Canal, Managementul Deșeurilor SEL-urile, furate de la primărie, băgate în faliment și trecute la

Termoelectrica, până astăzi sunt acolo, proiectul cu drumurile, blocat la fiecare metru. În martie-aprilie 2017, primăria era blocată din toate punctele de vedere și proiectele ei de asemenea.

30. A indicat că după arestul său din 25.05.2017, în cazurile relatate s-au întâmplat următoarele. Proiectul lui Andronache a primit un alt certificat de urbanism, în timp ce dînsul era suspendat din funcție și în arest al domiciliu. A indicat că potrivit certificatului nr. i-17 din 29.08.2017 s-a autorizat ca Universal Proiect SRL, să construiască deja subsol, parter și 10 etaje. Acum sunt construite vreo 16 etaje. A menț****at că este exact la o lună de la suspendarea sa din funcție. A mai indicat că după suspendarea sa Cafeneaua „Guguță” în anul 2018, obține proiect de decizie și se obține modificarea deciziei din 2014, cu acea sintagmă și se substituie cu o altă propoziție „ Obiectiv compatibil cu destinația prevăzută din Legea spațiilor verzi” adică s-a scos limita regimului de înălțime și a suprafeței, fix ca la Casa Știința. A indicat că în cazul terenului pentru Pretura Ciocana – s-au dat acte de construcție pentru blocuri cu vreo 20 etaje, iar distanța dintre blocuri este de 5,6 m. Aici Procuratura poate să îi ea pe toți de sus până jos. Dînsul ar prezenta multe asemenea exemple.

31. A explicat că în anul 2017, în luna februarie, din câteva surse diferite avea informația certă că va fi arestat, nu știa pentru ce și nu știa ce pot să inventeze, în martie- aprilie lucrurile acestea le-a discutat la partid, ține minte când a discutat și acasă la paști în data de 17 aprilie, unde a discutat cu fratele, mama sa și dl Ghimpu și a spus clar că ceea ce se întâmplă acum nu este bine, primește informații că va fi arestat, este un teatru. La sfârșit de aprilie când a fost calamitatea cu zăpada și a fost reținut Grozavu, nu știa că în acea zi au fost reținuți mai mulți, văzând ce se întâmplă în plină calamitate naturală, înțelegea că e și o bătaie de joc. Atunci le-a spus procurorilor pe dînsul când vin să-l ia, pentru că știa din februarie. Pe 12 mai, Dodon deja spunea la televizor, că Chirtoacă urmează a fi arestat și demis, după care a semnat primul în lista pentru referendumul de demitere. A mai indicat că pe 25 mai 2017 a urmat propriu-zis reținerea și arestul, perchezițiile ce s-au făcut și replicile ce erau din partea CNA și procuratură, precum că au poze.

32. A indicat că la acel moment le-a spus că ori execută o comandă, ori admit o confuzie. Au urmat deja procedurile în instanță, cu arestul la domiciliu, suspendarea, mesaje transmise din partea dlor, din diverse cunoștințe de la partid, să stea cuminte că tot o să fie bine, treptat o să se rezolve. Așa și știa că la sfârșit de octombrie va trece din arestul la domiciliu în control judiciar. Dosarul era dirijat, ca o răzbunare pentru că nu le-a susținut proiectele imobiliare din Chișinău, iar porcăriile a fost făcute pe data de 8 noiembrie, de ziua mamei sale. A urmat din nou același mesaj, „stai cuminte, tot o să fie bine”, însă nu avea de gând să cedeze în fața lor. Cu referire la trecerea sub control judiciar Dna Iovu poate fi audiată ca martor pentru că înainte de ședință știa că așa va fi. În luna ianuarie a lăsat să meargă informația că o să-și dea demisia de la Primărie, pentru a nu rămâne Silvia Radu acolo, ei i-au transmis mesaj din nou, mai dur, o amenințare, dînsul a spus amenințarea în instanța de judecată și a adăugat că alegerile nu vor avea loc, de asemenea este înregistrată și a cerut procurorului să ia măsuri, era chiar Robu în sală. Procuratura

știa din luna februarie că alegerile din iunie 2018 urmează să fie anulate. Nu s-a luat nici o măsură.

33. A menț*****at că a continuat prin investigații făcute pe cont propriu, poate să le anexeze la dosar, în total sunt câteva sute de pagini, le-a trimis la organisme internaț*****ale, a găsit pe numele cui ascundea Plahotniuc averile furate și nedeclareate, pe numele cet. UE Cristos Constantinou Cipru, la fel despre Dodon, Grecianii și alții nu mai ține minte, despre lucrurile acestea din 2009 a făcut demersuri la procuratură ani la rând din 2008-2018, mai mult de zece ani. Era o confruntare directă deschisă, iar lor nu le convenea că dînsul câștigă alegerile în Chișinău și au mers cu arestul, plus faptul că dezvăluia hoțiile lor, în aprilie 2019 când a dus personal în instituțiile UE la Bruxelles, Consiliu UE, Ambasada SUA de aici, investigațiile cu privire la hoțiile lui Plahotniuc și Dodon, văzând discrepanța dintre averile declarate și cele găsite ca dovezi ascunse cu numele cet. UE, plimbate prin oșoruri până în Olanda, Noua Zeelandă. A spus clar ori UE îl iau de aici, ori se discreditează pentru că Plahotniuc în luna iunie 2019 după se cunoaște a fugit, dar Dodon a rămas. Dodon a fost în egală măsură implicat în fabricarea acestui dosar. Acesta fiind motivul din care dosarul subsemnatului nu a încăput în lista dosarelor care au fost clasate, 40 la număr în procuratură, în perioada alianței PSRM – blocul ACUM. A indicat că s-au adresat de două ori la procuratura pentru renunțarea la învinuire în 2020 și 2021 și până astăzi ei nu au primit răspuns. Se vede absolut clar cum s-au derulat lucrurile timp de 10 ani și a fost vorba despre o confruntare din prim zi a aflării sale la Primărie, atunci nu se vedea tot așa ca în palmă și ca azi. Apărea ba dintr-o parte ba din alta și a dat exemple. Anume acest război pe care l-a dus cu sistemul mafiot, refuzul de a intra în cârdășie cu ei, sau în vreun fel de colaborare, a și dus la fabricarea acestui dosar și a situației în care se află.

34. A indicat că aceasta este singura legătură causală dintre acest dosar și faptele sale de apărare a intereselor orașului în fața acestei mafii, iar acestea au impact asupra vieții și a familiei sale. A indicat că Plahotniuc, Botnari și Andronache sunt peste hotare cu toți ai lor.

35. A mai indicat inculpatul că referitor la dosarul propriu-zis, a prezentat informația așa cum o știa la momentul reținerii, dar pentru a demonstra că este fabricat a trebuit să facă anchetă împreună cu domnii avocați și pe baza acestei anchete să confirme faptul că dosarul este fabricat.

36. A indicat că studiul de fezabilitate, este un document de bază pentru proiectul parcărilor cu plată, pentru, iar pentru el s-au plătit 200 mii euro, grant din partea BERD. A reiterat că ceea ce declară acum cu referire la parcarile cu plată, este pe baza cunoștințelor obținute după 25 mai 2017. Deci, este vorba de o cheltuială bugetară de 200 000 euro, iar conform anchetei care a făcut-o, acest studiu de fezabilitate a fost aruncat la coșul de gunoi, în perioada octombrie 2014 – iulie 2015 și s-a creat un prejudiciu de 200 000 euro pentru bugetul din Chișinău.

37. A indicat că dînsul a aflat despre asta în septembrie 2018, de atunci a ridicat această problemă dar răspuns a fost zero din partea procuraturii, ori Procuratura a confundat actele luate de la primărie începând cu decembrie-octombrie 2015 și până astăzi, inclusiv în privința acestui studiu de fezabilitate, nu mișcă nimeni un deget, deși fapta este absolut clară. Inculpatul s-a întrebat retoric din care motiv, pentru că el nu poate fi acuzat de aceasta. A indicat că nu există o

logică a lucrurilor. Înțelege că acest dosarul trebuia scos în capăt primul, față de celelalte disjuncte și astfel să fie ascuns gunoiul sub preș. Ei au un fapt clar, dincolo de orice declarații, orice poziție, un grup de lucru a falsificat documentele de licitație, a creat un prejudiciu de cel puțin 4 milioane de lei. S-a întrebat inculpatul de ce nu sunt anchetați și de ce nu este scos un verdict sută la sută clar. Sunt 3 ani de când dînsul ridică această problemă și 7 de când procuratura cunoaște. De ce există scopul de a condamna pe bază de declarații când faptele spun altceva. Dacă este să se intre în câteva detalii, din ancheta dusă de ei se constată că persoane care au participat la aceasta, după aceea au fost puse de procuratură să facă declarații împotriva dînsului.

38. A indicat că în ceea ce privește studiul propriu-zis, s-a încercat să se spună precum că, ceea ce a fost aprobat de comisia de licitație corespunde studiului de fezabilitate, dar nu este așa și demonstrează acest lucru, deoarece studiul nu a fost făcut dintr-o dată, dintr-o bucată. S-a făcut pe etape, după ce erau agreeate propunerile și selectată o anumită opțiune de lucru, se trecea la următoarea etapă a studiului, la fel și plățile erau făcute pe etape, se referă la acei 200 000 euro. S-au făcut procese verbal de negocieri, cu întrebări răspunsuri și opinii, ele au fost dacă nu greșeste anexate. Studiul de fezabilitate are următoarele capitole: 1- Introducere, 2- Raport de inițiere, 3- Analiza Lacunelor, 4- document de politici în domeniul parcarilor, 5- Ghid de proiectare pentru parcări, 6- Pachet de achiziție, 7- Strategia de achiziție. După ce s-a prezentat capitole 2, 3, 4, studiul a trecut din faza generală în faza concretă, pentru că după analiza lacunelor și prezentarea politicilor în domeniul parcarilor, trebuia aleasă o opțiune, pentru că altfel nu puteau fi elaborate capitolele următoare. Exemplu din pag. 32 „Consultantul trebuie să pregătească un set complet de documentație de licitație cu privire la parcări”. La pag. 107, document prezentat în data de 09.08.2012, sunt prezentate 3 opțiuni cu privire la proiect, în ceea ce privește împărțirea riscurilor, la fiecare opțiune dacă este recomandată sau dacă nu este recomandată. La pag.113-114 sunt opțiuni cu privire la plată, cum să se plătească., sunt iarăși 4 opțiuni, una din opțiuni este redevența. Este opțiunea 3 sub 9 rânduri de text și la urmă este scris „Nu este recomandat”. Din tot studiul de fezabilitate cu 400 pagini, referitor la redevență sunt doar 9 rânduri cu mențiunea că nu este recomandată. În mod straniu anume acestea a fost luată ca bază de către grupul de lucru. De fapt, nici așa nu putea fi folosită la adoptarea documentației de licitație, chiar dacă sunt rânduri care nu au fost recomandate de consultant. A mai indicat că de la pg. 144-190, studiul se referă doar la opțiunea 4 – contracte bazate pe o listă de părți. Primăria și consiliu a acceptat această opțiune, pentru că dacă nu ar fia acceptat, consultantul nu putea să facă încă 250 pagini de studiu de fezabilitate în abstract, ori ar fi trebuit să o facă pe alta din cele 4 opțiuni, asta derivând și din logica studiului. Contractul de achiziție trebuia făcut pe o soluție concretă, iar aceasta se referă la anul 2012. În studiu este documentația de licitație pe 250 foi, este singura documentație de licitație ce putea fi folosită pentru selectarea unui partener, altă documentație de licitație nu putea fi folosită.

39. A mai indicat inculpatul că în acea documentație este proiectul de contract, caietul de sarcini, specificațiile contractului, modul de efectuare a evaluării, totul până în cele mai mici

detalii. De exemplu la capitolul plată, este prevăzut în contract opțiunea ca primăria să achite o plată lunară antreprenorului pe baza unei liste de prețuri în funcție de serviciile prestate verificate de ofițer autorizat și nu că antreprenorul să achite o redevență primăriei. A mai indicat că în acel proiect de contract regăsit în documentația indicată se reglementa și modul de colectare a banilor, astfel că toți banii urmau să fie acumulați pe conturile primăriei, inclusiv cash-ul scos din aparatele din parcometre, pe când în caietul de sarcini falsificat este invers. A făcut referire la pg 304 a studiului de fezabilitate „ Toate plățile vor fi virate, direct pe contul bancar indicat de mun. Chișinău, în ziua efectuării plății, sau în ziua următoare”, numerarul pag. 307 „ antreprenorul este responsabil de colectarea numerarului și transportarea securizată a acestuia la banca indicată de mun. Chișinău, pentru recepția și depozitarea pe cont.

40. A menționat inculpatul că studiul de fizabilitate, este cu mult mai detaliat și precis, în ceea ce privește documentația de licitație decât falsul adoptat de către Comisia de Licitație a Consiliu Municipal din 2014. A menționat că au fost mai multe prezentări, iar dînsul a participat la una dintre ele, prezentarea a fost timp de oră, ca documentele au fost transmise la primărie, făcute copii în mai mult exemplare, un exemplar a ajuns la dînsul, la consilieri, în varianta electronică la Direcția Transport, fizic printat se dădea la prezentare. Informația prezentată în ședințele intermediare sau ședința finală, nu era în asemenea detalii, așa cum a spus, parcări cu plată, plus minus sistemul ca în vest. Dacă a fost publicată pe internet nu știe. Inițial era document de lucru, din momentul emiterii Deciziei 6/5 în anul 2014 a devenit document oficial al primăriei și consiliului, tot atunci dînsul a fost dat într-o parte prin această Decizie.

41. A mai indicat că la general, despre faptul că proiectul a fi construit potrivit conceptului de parcări din Occident, era clar din reprezentările făcute. Detaliile cu ofițerul autorizat, cu plățile, țineau deja de grupul de lucru și de pornirea proiectului pe baza studiului de fezabilitate. Aceste detalii nu le știa în acel moment și nu le știa nici un om, care nu era direct și nemijlocit implicat în proiect. Să-i treacă prin cap că o să fie aruncat un document de lucru (studiul de fezabilitate) și să fie înlocuit acest studiu cu unul fals, nu era posibil.

42. A indicat că nici procuratura nu s-a clarificat cu această întrebare, deși au deschis dosarul în 2015, iar dînsul căutând cu domnii avocați, răspuns la întrebarea, cum s-a făcut, a reușit să își dea seama abia în septembrie 2018. A menționat că în cazul în care buna credință este regula de bază, atunci când Consiliul Municipal aprobă un studiu de fezabilitate și împuternicește o Comisie să deruleze un studiu, nu există temeiuri de suspiciuni și presupuneri că lucrurile vor fi inversate și falsificate.

43. La ședința din 18.02.2022 inculpatul și-a continuat declarațiile și a menționat că (f.d. 81-85, vol. XXIV), acel studiu de fezabilitate, făcea parte din ansamblu de documente strategice ce au fost elaborate pe parcursul mandatului de la primărie, ca de exemplu strategia transportului public, planul de acțiuni pentru energie durabilă, planul de acțiuni de mediu, studiu cu privire la eficiența energetică și altele. Încă în anul 2011, la prezentarea raportului de activitate pentru primul mandat, a prezentat și public, studii, ce le avea în acel moment, câte un exemplar din aceste

studii încerca să aibă chiar în birou, întrucât avea piese de mobilier unde acumula informații necesare activității sale la primărie, de exemplu, cărți, legislație, studii și altele. Acolo fizic se găsea studiul de fezabilitate. Era un fel de bibliotecă, sau arhivă la birou.

44. A mai menț****at că propriu zis de punerea în aplicare a acestor documente strategice se ocupau subdiviziunile de profil. În cazul de față, a existat primul grup de lucru format în 2012, prin dispoziție, care a stabilit împreună cu consultantul din Marea Britanie, graficul de lucru, etapele de elaborare a studiului de fezabilitate, ședințele și prezentările necesare, urma să fie prezentat consiliului municipal spre aprobare, cu toate celelalte studii ce le-a menț****at anterior. Apoi sarcina a trecut la cel de-al doilea grup de lucru.

45. A indicat că așa cum a explicat și data trecută, structura studiului de fezabilitate arată în mod indubitabil, că nu se putea trece la capitolul II, fără să fie soluț****at capitolul I din studiu. Nu se putea trece la capitolul III, fără să fie rezolvat capitolul II și tot așa, pentru că doar acceptând anumite soluții propuse de către consultant în cadrul studiului, la nivelul grupului de lucru, cu prezentările de rigoare, se putea trece în etapa următoare a studiului de fezabilitate. Ultima prezentare din partea consultantului cu studiul complet, singurul care putea fi, a fost făcută pe 18 septembrie 2013 în cadrul ședinței consiliul municipal. Anterior o prezentare similară, dar nu într-un cadru oficial, cum e ședința consiliului, dar într-un cadru de lucru. Evident că toți cei care au fost la prezentări, care au fost consultați, nu era nevoie să cunoască detalii din studiu, inclusiv dînsul. Odată cu finalizarea de către consultant a SF, municipalitatea a primit la cheie, documentația de licitație, pentru care s-a achitat 4 milioane de lei, din finanțarea de Guvern. Cei care erau la curent cu SF era membrii grupului de lucru care au lucrat cu consultantul timp de 2 ani de zile, asta era situația la data de 18 septembrie 2013. Peste un an, la 02.10.2014, CM aprobă acest studiu și formează comisia de licitație și dacă până la această etapă grupul de lucru era format și activitatea era coordonată din primăriei, odată cu Decizia 6/5, proiectul a trecut integral la CM, sau cel puțin fără dînsul, asta a fost voința consiliului.

46. A indicat că al doilea grup de lucru (Comisia de Licitație) formată de consiliu, avea în componența sa 7 persoane, dintre care viceprimarul de ramură, 5 consilieri municipali și un reprezentant al APP. Acest grup de lucru a lucrat timp de 8 luni de zile, din octombrie 2014, până în mai 2015, cu SF elaborat de consultantul din Marea Britanie WSP- UK. Pe 28.04.2015, din partea grupului de lucru, viceprimarul de ramură, a cerut avizarea acestui studiu de fezabilitate la Agenția Proprietății Publice. Pe 11 mai 2015 APP, avizează pozitiv, spune că nu are obiecții și susține seria parteneriatului public privat. În aceeași zi de 11.05.2015, conform procesului verbal al comisiei de licitație, în loc de SF de 400 pagini, la care a făcut referire și pe care l-a anexat la materialele cauzei, apare un fals ce se numește caiet de sarcini pentru PPP parcărilor cu plată din 82 de pagini, care nu are nici o legătură și este contrar documentației de licitație, elaborat de consultantul englez WSP-UK.

47. A indicat că în aceste condiții, apare întrebarea logică și firească, dacă apariția acestui fals pe masa grupului de lucru, era o greșeală sau era altceva?! A indicat că la această întrebare trebuia să răspundă procuratura, iar el așteaptă răspunsul de 7 ani de zile. A menț****at că lipsa

răspunsului respectiv denotă rea credință procuraturii. A mai indicat că în mai 2015, era în toi campania electorală pentru alegerile locale, acele zile 11,12,13, erau ultimele zile de activitate a sa în funcția de primar. Preocupările și grijile erau cu totul altele și s-a profitat de asta pentru a se face substituirea în cauză. Este evident că nu a știut și că acest lucru s-a făcut intenț****at pe ascuns, nu a știut despre aceasta nici în anii următori 2015-2018, abia în anul 2018 septembrie, după atâtea investigații făcute cu domnii avocați, a reușit să afle despre acest fals ce s-a produs la 11.05.2011. A aflat despre aceasta circumstanță prin studierea minuțioasă a tuturor materialelor și orice avea pe subiectul parcarilor cu plată. Pentru a găsi răspunsul la întrebarea, de unde s-a luat contractul parcarilor cu plată, întrebare ce o adresa tuturor în perioada respective și la care nu a primit răspuns. Dînsul nici nu a știut că au loc ședințele grupului de lucru. Dovadă este că pe 13.05 adoptase o dispoziție pentru formarea unei comisii de licitație pe proiectul parcarilor cu plată, iar cu două zile înainte avusese loc falsul. Primul grup de lucru tot prin dispoziție era făcut și toate grupurile de lucru se făceau prin dispoziție. La întrebarea dacă, în condiția în care prin Decizia 6/5, CMC l-a înlăturat de la acest proiect și l-a desemnat pe Grozavu, ținea oare de competența lui Chirtoacă Dorin să verifice această comisie și să intervină în această activitate a menț****at că, activitatea viceprimarului de ramură are loc prin dispoziție de repartizare de lucru. Dispoziția respectivă e de prin 2007 sau 2008 și așa a rămas. Relațiile de muncă se desfășurau pe baza Dispoziție de repartizare a atribuțiilor de lucru. Acestea au loc pe baza de încredere și bună credință. Cu atât mai mult nu poate avea loc verificarea unei comisii formate de CMC, care este conform legii o altă ramură a autorității publice locale. Orice intervenție a primarului în comisie este considerată abuz și imixtiune, iar reprezentanții CMC nu odată, îi reproșau precum că ar fi avut intenția să se implice în activitatea dlor. Nici primarul, nici un alt funcț****ar nu poate interveni la comisia formată de CMC. La Comisia dată, dînsul nu era în drept să se implice. La ședința din 11.05.2015, toți membri comisiei au votat pentru substituirea studiului de fezabilitate cu un document fals și absolut nimeni din membri nu a avut nimeni nici o obiecție, nici reprezentantul APP, nu a avut nimic de obiectat și anume că la APP s-a prezentat una, dar la comisie cu totul alta.

48. A indicat inculpatul că acest fals în acte publice, numit caiet de sarcini, este prezentat drept probă în dosarul fabricat la comandă politică, în care se zbate de 5 ani de zile. A întrebat de ce un fals în acte publice, figurează ca proba până azi și ce fel de proces și dosar este acesta? În general în ce a constat ancheta procuraturii pe acest dosar? A menț****at că se poate vorbi despre o anchetă, sau totul este o simulare, ca să pară așa cum și-au îndeplinit necorespunzător atribuțiile, pentru că ordinea faptelor era următoarea: dosarul penal a fost deschis în septembrie 2015, înainte să aibă loc infracțiunea pe care dlor urmau să o investigheze în octombrie – decembrie au acumulat acte cu privire la parcarile cu plată, inclusiv originalul SF de la compania britanică WSP-UK. Analiza acestor acte nu s-a făcut, pentru că la procuratură lipsește concluzia, că aceste documente sunt contrare unul altuia. Din decembrie 2015 și până în aprilie 2017, doar au prelungit terminii de UP, câte o filă pe lună, dar se întreabă în ce a constat ancheta? În 2017 în

aprilie-mai au loc arestările și persoanele aflate în arest, dau declarații ce erau încurajate de procurori.

49. A indicat inculpatul că aceasta era toată ancheta din partea procuraturii. În realitate, a fost urmărit, pentru a fi prins cu ceva, lucru care a fost făcut ilegal, ascultat telefonul și toate celelalte. A indicat că după arest căutau să îi coase și îmbogățire ilicită. Atunci după ce a fost urmărit ani de zile, în lipsă de conținut, au „compensat,, prin declarații false a unor persoane în arest aflate și ele sub presiune, prin suspendarea ilegală din funcție de la primărie, cu punerea persoanelor neautorizate în locul său, cu construcții ilegale în oraș, iar prin aceasta și-au atins scopul.

50. A mai indicat că deși, a cerut la fiecare ședință a procesului, timp de aproape 5 ani de zile, ca procuratura să manifeste bună credință, să reia ancheta, să anuleze disjungerea dosarului, să constate falsificarea documentației de licitație, să investigheze aceste aspect, Procuratura a refuzat să facă acest lucru, creând aparența justiției, prin faptul că au dispus arest, prin faptul că își mențin acuzația și aparența justiției până azi, refuzând să se ocupe de conținut, ei nu au o anchetă a procuraturii.

51. A indicat că până în acest moment există două componente ale abuzurilor comise în acest dosar. Faptul că a fost făcut la comandă și faptul că nu există o anchetă a procuraturii, nu că ar fi inefficientă, dar nu există efectiv. A menț****at că aceasta denotă rea credință și tănuirea materialelor și refuzul de a intra în esență. A indicat că mai sunt încă două elemente componente: lipsa de conținut în dosar și abuzurile de procedură. Pentru a putea ajunge și a demonstra acest lucru, este nevoie să prezinte, ancheta care a făcut-o dînsul, în locul procuraturii. Are și o informație pe date, pe care o va anexa la materialele cauzei.

52. În acest sens a indicat că după ce a fost prezentat SF (studiul de fezabilitate) în CMC pentru aprobare pe 26.02.2014, peste 4 luni, în 27 iunie 2014 a fost desfășurată ședința Comisiei Juridice a Consiliului, care aprobă un aviz prin care propune Comisiei de Licitație cu totul alte condiții pentru proiectul parcarilor cu plată. Pe partea de colectare a banilor - colectarea acestora de către operatori și nu de către municipalitate așa cum era inițial în SF. Decizia 6/5 oficializează aceste propuneri din partea comisiei juridice și grupului de lucru și noile condiții. Au loc ședințele comisiei de licitație, nimeni nu are nici o obiecție, are loc substituirea documentației cu cea falsă. Nimeni nu are obiecții în sensul de a constata că este imposibil să promovezi spre licitație acel caiet de sarcini, ori Comisia de Licitație din momentul în care nu putea promova SF, nu poate să elaboreze și să propună altceva pentru licitație. Acest lucru era imposibil. În afară de ce era în studiu nu se putea propune nimic, dar la 31 iulie este publicat anunțul cu privire la licitație în baza caietului de sarcini fals. În acel caiet de sarcini este prevăzut semnarea lui în termen de 30 zile de la stabilirea câștigătorului și tot în acel proiect de contract este prevăzut că semnarea urma să aibă loc de către viceprimarul de ramură. În 29 septembrie 2015 are loc licitația, pe 6 octombrie se stabilește câștigătorul, au loc negocieri legate de contract, pe 03.12 se semnează contractul.

53. A indicat inculpatul că dacă s-ar admite ipoteza că dînsul le-ar fi spus să semneze contractul. S-a întrebat ce ar fi făcut dacă ar fi venit preinșii martori din dosar și ar fi solicitat permisiunea să semneze. A răspuns că ar fi cerut proiectul de contract, ar fi cerut legislația - Hotărârea Guvernului, ar fi constatat că în Hotărâre scrie că se semneze în timp de 30 zile de la anunțarea câștigătorului. Ar fi spus că e firesc să semnați, așa prevede legea, așa scrie și în proiectul de contract, dar se știe că intrarea în vigoare doar după probarea Consiliului, cum a fost în altele 5 sau 6 cazuri. Spre exemplu contractul de împrumut din 2011 și altele și al doilea cu BEI semnat pe 06.12.2016 și aprobat în 09.03.2017. Aprobările la aceste contracte a venit cu vreo jumătate de an sau chiar un an decât data semnării.

54. A indicat că semnarea contractului nu era o problemă, în cazul în care s-ar fi discutat subiectul cu dînsul. Problema nu a fost în semnarea acelui contract, problema a fost falsificarea acelui contract, fapt depistat doar dînsul și de domniile avocați. A indicat că după semnarea din 03.12 care ar fi avut loc "la ordinul său", s-a realizat înregistrarea contractului și publicarea lui în Monitorul Oficial. Înregistrarea la secția proces verbal nu putea avea loc fără aprobarea consiliului, în acest contract în varianta nesemnată era prezentat începând cu 25.11.2011 și care a rămas în formă nesemnată pentru consiliu până azi. Variantă semnată așa și nu a fost transmisă. A apreciat că acest contract a fost înregistrat contrar legii.

55. A mai indicat inculpatul că viceprimarul de ramură, care este și președintele comisei, s-a adresat la APP, pentru înregistrarea contractului la Registrul Patrimoniului Public. A indicat că aceste două înregistrări sunt ilegale, fiind făcute fără aprobarea consiliului. A mai indicat că pe lângă acestea, mai sunt două acorduri adiționale. Prin acele acorduri adiționale, este extinsă suprafața concesionată, de la 2500 locuri de parcare, până la nu mai puțin de 25 de mii, adică nelimitat - adică tot teritoriul mun. Chișinău. A menționat că nu exista nici o necesitate de extindere, atît timp cît nu era negociat cu consiliul și respectiv aprobat contractul inițial. Inculpatul s-a întrebat de ce s-a făcut acest lucru și a apreciat că se vede clar că din partea partenerului privat exista un interes de a primi în concesiune, spații de parcare, la început 2500 locuri, după acesta tot orașul. Acesta este dovedit prin falsificarea documentației, reanunțări la studiu, contractul în cauză și acordurile adiționale. De la scopul inițial, de a nu avea vehicule pe stradă care să nu blocheze traficul, pe străzile reparate în centrul istoric și de a avea un operator ca să presteze servicii, banii urmînd să fie încasați de municipalitate, s-a ajuns în extrema cealaltă, în care un privat să poată primi în concesiune tot Chișinăul, toate spațiile de parcare de pe stradă, prin fraudă.

56. La întrebarea avocatului referitor la persoana care a decis conținutul contractului, semnarea lui și ulterior a acordurilor adiționale, inculpatul a răspuns că referitor la contractul inițial, a decis grupul de lucru format din CMC, pe data de 11.05.2015 când a fost aprobat caietul de sarcini ce conținea și acel contract. Tot acolo era prevăzut termenul de 30 zile și viceprimarul de ramură ca semnatar. În ceea ce privește acordurile adiționale, a decis un grup de lucru format de direcția transport.

57. La întrebarea avocatului dacă el a cunoscut despre aceste acțiuni și dacă ține de atribuțiile primarului să administreze să controleze această activitate, inculpatul a răspuns că proiectul contractului, în formă nesemnată, l-a văzut la data de 10.12.2015, atunci când s-a purtat prima discuție la CMC, chiar până la ședință. Dînsul a cerut retragerea proiectului din ordinea de zi. Dar ce au făcut și cum au probat, a aflat ulterior. Până atunci a mizat pe bună credința a comisiei de licitații și a considerat că au făcut conform legii și în baza împuternicirilor primite de CMC. Nu a știut despre ce fel de caiet de sarcini, cine urma să îl semneze, când și așa mai departe. Nici nu intra în competențele sale. Verificarea activității comisiei intra în competența CMC. Despre contractele adiționale a aflat după arestările din aprilie 2017. De acel proiect totul ținea de CMC. Proiectul de decizie care conținea și proiectul de contract a fost prezentat spre aprobare CMC-ului pe 25.11.2015, asta însemna că comisia de licitație asistată de subdiviziuni și-a făcut activitatea. Urma CMC să facă evaluarea rezultatelor licitației, condițiile contractului, etc. De la trimiterea unui proiect de decizie spre aprobare Consiliului, primăria nu mai are activitate pe acest segment.

58. La întrebarea avocatului dacă el cunoștea că acel contract este semnat atunci când a solicitat retragerea de pe ordinea de zi, inculpatul a răspuns că la momentul când a retras de pe ordinea de zi, nu cunoștea faptul că acel contract este semnat. La Consiliu a fost prezentată varianta nesemnată a contractului și discuțiile ce le avea cu consilierii în acea zi, se refereau la contractul nesemnat. Discuțiile erau pe marginea condițiilor, tarifelor, prețul și alte aspecte. Acestea erau valabile dacă avea în față un contract nesemnat. În caz contrar consilierii aveau să formuleze reproșuri, referitor la faptul că avea un contract semnat defavorabil primăriei ori altfel de reproșuri nu au fost. De la audiența din 2016, pe care au cerut-o reprezentanții partenerul privat, dînsul a ridicat aspecte ce țin de condițiile contractului. Cât urmează să fie tariful, că tariful propus este prea mare comparativ cu veniturile, ce este cu redevența propusă de 10 la sută și o serie de alte întrebări. Nici la acea audiență, partenerul privat nu a prezentat un proiect semnat și nu a spus că nu au despre ce discuta pe partea de condiție a contractului. Pornind de la atitudinea firească ce trebuie să o aibă un primar, pune întrebări de apărare a intereselor orașului, fără a ști că la mijloc este un fals. Nici acolo nu s-a invocat un contract final, bătut în cuie. Despre contractul semnat a aflat în aprilie mai 2017, după arestarea lui Gamrețchi și Grozavu.

59. La întrebarea avocatului cum comentează declarațiile lui Grozavu Nistor care a afirmat că ar fi discutat cu ei despre semnarea contractului în decembrie 2015 și dacă el ar fi putut semna contractul în condițiile în care în proiect era indicat Grozavu, inculpatul a menționat că s-a referit la aceste aspecte la primele declarații pe care le-a făcut. A indicat că la ședințele operative a primăriei de luni dimineața, în luna septembrie-octombrie 2015, a fost prezentată informația precum că a avut loc licitația și a fost selectat un partener privat. În afară de acele informații și discuții, alte discuții nu au avut loc. Proiectul de decizie pentru CMC ce prevedea aprobarea proiectului de contract a venit în luna noiembrie în varianta nesemnată. Din momentul când acest proiect a fost transmis Consiliului spre aprobare, nu mai aveau rost alte discuții. Au existat

numai acele discuții cu consilierii în CMC din 10.12, doar atât. În rest, exista un proces de judecată, unde era contestat întreg acel proiect și rămânea în atenția CMC. Din momentul în care nu au fost discuții, astfel de indicații nici nu puteau fi. Acel subiect nu exista pe agenda dînsului ca primar, din momentul în care, grupul de lucru format de consiliu și-a desfășurat activitatea și a prezentat spre aprobare proiectul de Decizie nr. 1140 din 25.11.2015, care conținea și contractul în varianta nesemnată. A mai indicat că în ceea ce privește acordurile adiționale, au fost prezentate după ce a cerut materialele pe acel proiect și după arestările din aprilie mai 2017. Contrar scopului din SF, a ajuns la concesionarea parcarilor cu plată din Chișinău, fără aprobarea din partea CM, lucrul respectiv s-a făcut metodic, timp de cel puțin 3 ani, din 2014 până în 2017 când s-a semnat al doilea acord adițional, cu extinderea termenelor și suprafețelor de parcare. A opinat că în condițiile în care acest lucru s-a produs în mod metodic și dacă ar fi avut dînsul vre-un rol în acest sens, atunci implicarea dînsului trebuia să apară de la începutul și până la sfârșitul fraudării. A înțeles în acest sens că este interesant faptul că la 18 ianuarie 2016, CNA a transmis o scrisoare prin care vorbește despre condițiile dezavantajoase cu privire la PPP și informează că este vorba de un dosar, unde se examina subiectul cu parcarile. Scrisoarea a mers la dl Grozavu și Direcția Transport și apare semnătura dlui Grozavu și a dlui Gamrețchi. La cunoștința lor a ajuns faptul că este un dosar penal pornit pe parcarile cu plată. Nu au venit să ceară o ședință unde să fie discutat aceasta, să aducă la cunoștință că este doar penal, să expună probele indicate în scrisoare, dar au mers cu înregistrarea la APP și cu elaborarea și semnarea acelor două acorduri adiționale prin care crește suprafața concesionată de cel puțin 10 ori, fiind conștienți de faptul că au substituit documentația de licitație, ceea ce a prezentat anterior. În același timp CNA și Procuratura Anticorupție, deși când au deschis dosarul penal au vorbit despre falsificarea licitației, în scrisoarea din februarie 2016, nu mai pun problema falsificării licitației, ci doar indică problema condițiilor nefavorabile. Rezultă că în perioada octombrie 2015-ianuarie 2016 au ajuns la concluzia că licitația este una legală, de vreme ce au avut obiecții doar la condițiile contractului. A menționat că este demonstrat că documentația de licitație este falsă. Dacă este să se meargă document cu document se va observa aceeași stare de lucruri la fiecare pas, la fiecare etapă. Pe baza anchetei ce a desfășurat-o împreună cu avocații, au constatat două lucruri: pe de o parte, rea credința a comisiei de licitație formată de CMC care a comis fraude în ceea ce privește documentația de licitație și celelalte de după și pe de altă parte rea credința organelor de UP, care refuză să afle care a fost și este problema parcarilor cu plată și în loc să-și îndeplinească atribuțiile, i-au fabricat un dosar.

60. La ședința din 21.02.2022 (f.d. 88-92, vol. XXIV), inculpatul a continuat declarațiile sale și a mai indicat printre altele că la volumul 1, pagina 1 se află Ordonanța de disjungere din 12 iulie 2017, iar anularea acesteia a cerut-o de mai multe ori. A mai indicat că logica procuraturii este că el ar fi realizat negocieri cu privire la procente, ordine, comisii de licitații, precum și ar fi determinat viceprimarul de ramură să inițieze procedura etc.

61. A mai indicat inculpatul că potrivit procuraturii, acele negocieri cu procente, din spusele așa numiților martori, ar fi avut loc în vara anului 2015. A indicat în acest sens că în volumul II

al dosarului este prezentat drept probă procesele verbale de urmărire vizuală a domnului Gamrețchi și Pincevski. Conform acestor documentele dumnealor s-au întâlnit pe data de 7,8,9 iulie 2015 și ulterior la 20, 21 iulie 2015.

62. A mai indicat inculpatul că societatea comercială a căror procente ar fi fost negociate a fost înregistrată în Austria, potrivit documentelor din dosar, darși potrivit registrului de stat a Austriei pe 25 septembrie. A indicat că procentele s-ar fi discutat în iulie, dar compania a fost înregistrată în septembrie. Prin urmare, în mod logic și cronologic, orice discuție cu dînsul cu privire la eventualele interese sub formă de procente, putea să aibă loc după 22 iulie și până la 25 septembrie, sau după 7 iulie.

63. A indicat că acestea sunt lucruri care le-au spus cei audiați în ședință și nu este vorba despre o interpretare a apărării. A indicat că abia după aceasta putea să apără așa numitul scop infracțional și „obligațiuni” de inițiere a proiectului pentru a da așa numite indicații, viceprimarului Grozavu - președintele comisiei de licitație, să inițieze licitația, cum scrie procuratura. A mai indicat că problema este că pe baza documentelor prezentate de către apărare la dosar, ședința comisiei de licitație în care a avut loc inițierea concursului de selectare a partenerului privat, adică a licitației, a avut loc la data de 11 mai 2015.

64. A menționat că în aceste condiții apare o întrebare la care ar trebui să dea răspuns procuratură și instanța, în ce mod, ar fi fost posibil în iulie, să dea ordine în vederea realizării unor acțiuni la data de 11 mai 2015, precum și cum el ar fi putut, la 11 mai 2015, să cunoască despre ce vor face așa numiții martori, în iulie 2015, în septembrie ș.a.m.d. În primul rând cum ar fi putut ști în mai, ceea ce va avea loc în iulie? Dacă este să se meargă pe logica procuraturii, asta înseamnă că dînsul și alegerile locale le-a aranjat și avea câștigat al 3 mandat de primar. După care „a făcut” așa cum descriu dl. A indicat că este aceeași ședință a comisiei de licitație (11 mai) când a fost substituită documentația de licitație, în favoarea companiilor așa numiților martori, de către comisia de licitație. Dacă ei ar fi fost de bună credință, ei ar fi avizat la Agenția Proprietății Publice acel caiet de sarcini, chiar dacă era favorabil companiei martorilor câștigătoare din septembrie. Dacă ești de bună credință, aprobi acel caiet de sarcini pe care îl avizezi la APP, nu poți să avizezi la APP un document, după care să-l arunci la gunoi și să aprobi altceva.

65. A mai indicat că asta a fost aprobat la punctul 1 al ședinței respective. Punctul 2 presupunea examinarea publicatului informativ, privind desfășurarea licitației, cu privire la parcări. Punctul 3 - transmiterea comunicatului spre publicare în Monitorul Oficial. A indicat că au votat toți 7 membri ai comisiei, unanim.

66. A indicat inculpatul că potrivit logicii procuraturii „primind” niște procente în lunile iulie-august, dînsul ar fi dat ordine lui Nistor Grozavu să inițieze licitația pe 11 mai, adică potrivit lor luna mai este după lunile iulie și august. Acest lucru este unul absurd și arată reaua credință a procuraturii.

67. A mai indicat inculpatul că procuratura nu se poate hotărî ce este cu procentele indicate în ordonanțele de punere sub învinuire și în rechizitoriu. A indicat că a verificat în Registrul

Întreprinderilor de Stat din Austria, pe 25 septembrie 2015 a avut loc o tranzacție de vânzare cumpărare în fața unui notar pe nume Robert Aeschinger, în care s-au tranzacționat cote din capitalul social al companiei respective. A menționat că se poate verifica că dînsul nu a fost niciodată la un notar în Austria, nici o persoană împuternicită sau neîmputernicită nu a fost în Austria la un notar. Pentru a putea vorbi despre interesele materiale în ceea ce îl privește, roagă procuratura să arate legătură din acel document și persoana sa.

68. A mai indicat că la vol. I, f.d 32 este procesul verbal de audiere a martorului Pincevschi. Acesta la întrebarea din partea procurorului dacă „în cadrul discuțiilor cu Gamrețchi, v-a comunicat acesta dacă sunt și alte persoane care vor beneficia de cele 26%”, Pincevschi a răspuns că „la această întrebare Gamrețchi îi răspundea că este problema lui și el o va rezolva”. A menționat că genul respectiv de întrebare denotă intenția procurorului, nu de a aranja faptele în ordine cronologică, dar de a ajunge la alte persoane. A menționat că în ordonanța de punere sub învinuire se observă aceeași tendință, ori acolo se spune că în vara anului 2015, Chirtoacă Dorin ar fi acceptat procente în schimbul îndeplinirii atribuțiilor de primar potrivit cărora asigura monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public privat, conform art. 15 pct.2 din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016. A indicat că aceasta este o însinuare sau necunoaștere a prevederilor legale. A specificat că monitorizarea și controlul unui PPP, are loc după aprobarea PPP-ului respectiv de CMC, la fel ca bugetul etc. Ori, a arătat că în perioada anilor 2012-2013, primăria și consultantul britanic a elaborat SF-ul. Acesta a fost transmis CMC în februarie 2014, CMC-ul a format comisia de licitație. Comisia de licitație a făcut toată procedura și abia după aprobarea PPP-ului de către CMC, proiectul se întoarce la primărie. Și acolo intervine prevederea legală menționată mai sus, pentru primar. Membrii comisiei de licitație și cei ce i-au asistat, au activat în subordinea CMC.

69. A mai indicat inculpatul că în ordonanța de punere sub învinuire se invocă despre certificatele de urbanism. A menționat că din nou realitatea este întoarsă pe dos de către procuratură. A indicat că o licitație este pusă în sarcina primarului pentru că așa vrea procuratura să-l acuze. La vol. I, f.d 40- 50 - sunt prezente acte din registru a întreprinderilor din Austria, însă este prezentat doar structura parteneriatului. Un document cu privire la cum s-a format această structură, la dosar nu există. A făcut referire la actul notarial și îl va anexa la dosar. A apreciat că procuratura nu a făcut acest lucru pentru că nu i-a interesat ancheta, dar i-a interesat să execute o comandă politică și să-l acuze cu orice preț. A mai indicat că la Vol. I, f.d. 50-51 este ordonanța din 04 mai prin care recunoaște în calitate de probă, poze din telefonul lui Gamrețchi. Este vorba despre faimoasă poză cu pisica și alte poze dintr-un lot de grădină. Pisică care aparținea lui Eugen Pîrciu, nepot de la sora lui Gamrețchi Igor. A menționat că aceste poze care au fost făcute în anul 2014. În momentul reținerii pe 25 mai 2017, în birou la primărie, dna Iovu și dnul Malic erau prezenți. Dl Dragoș Mămăligă îl amenința cu aceste poze și insinua pe seama lor: „Noi avem poze din Germania cum ați făcut această firmă EME și nu are rost să negați”. Le spunea că este o prostie și în cel mai bun caz o greșeală. A indicat că în ce mod, cu pisica în brațe, în anul 2014 ar fi putut ști despre faptul că așa numiții martori, în anul 2015 se v-

or cunoaște, v-or substitui documentația de licitație, v-or porni licitația, v-or aranja licitația. A apreciat că și asta confirmă același fapt, inversarea lucrurilor pentru a acuza cu orice preț.

70. Inculpatul a făcut referire la f.d 68-73 procesul verbal de examinare a documentelor din 06.04.2016. A menț****at că aici OUP examinează actele ridicate de la direcția transport din 22 decembrie 2015. Primul document este SF făcut de consultantul Britanic WSP-UK. Al treilea document este avizul din partea Agenției Proprietății publice. La pct. 10 este caietul de sarcini, acel fals care a apărut în proiect la data de 11 mai, fals favorabil companiei câștigătoare. În total este vorba de 59 de documente, însă a vrut să arate că și aceste 3, sunt la dispoziția procuraturii din decembrie 2015 și până astăzi procuratura refuză să constate contradicția flagrantă dintre caietul de sarcini și SF. Este evident că dacă este o problemă în acel proiect, acea problemă a pornit de aici. Mai este și problema cu avizul comisiei juridice, dar aici trebuie stabilită legătură causală. Concluzia care vine este aceeași, în loc să se afle adevărul, el este acuzat cu orice preț. De aici și afirmații nedrepte precum că în iulie-august-septembrie, dînsul ar fi dat ordine „martorilor” sa facă ceea ce au făcut în mai 2015.

71. Inculpatul s-a referit la f.d 74 -84 o notă informativă și o copie xerox din 18.12.0215 de la Direcția transport către el, unde se vorbește despre etapele concursului cu privire la parcări, de la SF până la semnare și anunțarea rezultatele concursului. A indicat că nici pe raport, nu există nici o rezoluție sau însemnare făcute de el, iar documentul nu este înregistrat în cancelaria primăriei. Asemenea rapoarte merg conform competențelor, la viceprimarii de ramură, de regulă toate documentele care sunt transmise la primărie este pus numele primarului. Asta nu înseamnă că ele ajung la primar, iar pe actele date nu este nici o mențiune a sa. A afirmat că acest document nu a ajuns în biroul său. Dna Dina, asistenta din anticamera a explicat cum este procedura cu corespondența, când a fost invitată aici.

72. A mai făcut referire inculpatul la f.d 93 dispoziția de convocare a CMC. A menț****at că asemenea dispoziții la dosar sunt mai multe. În rechizitoriu se spune că asta ar fi probă în ceea ce privește realizarea scopurilor infracț****ale. A indicat că în rechizitoriu. pag.19 se face referire la 3 dispoziții de convocare a CMC 2014-2015-2016. Vol.I f. d 92-156, dar din nou la grămadă. A menț****at că în septembrie 2016 încă nu era aprobată Decizia 5/6, martorii încă nu se cunoașteu între ei, iar dînsul deja avea „scopuri infracț****ale”. A explicat că convocarea CMC este una din atribuțiile primarului, dar nu îi este clar în ce mod în mintea procurorului, exercitarea atribuțiilor de serviciu înseamnă scop infracț****al.

73. La întrebarea avocatului dacă a urmărit alte careva scopuri decât cele legale, când a convocat respectiva ședința a consiliului și dacă a convocat-o în legătură cu acel proiect, inculpatul a menț****at că, în toată activitatea sa a urmărit doar scopuri legale și inclusiv în ceea ce privește proiecte de decizie spre aprobare la CMC. În toți anii cu mici excepții, relațiile dintre dînsul și CMC au fost conflictuale și tens****ate, tocmai pentru faptul că încerca prin mijloacele ce le avea la dispoziție să nu admită ilegalități, fraude și alte lucrurile nefavorabile pentru oraș, care ușor puteau fi trecute și acoperite prin votul colectiv, pentru care nu există răspundere. Niciodată nu a fost convocat consiliul special pentru acel proiect. Dacă ar fi fost vreo

convocare oficială pentru acest scop, ar fi fost convocat CMC-ul cu maxim 10 subiecte pe zi. S-ar fi insistat pe examinarea acestui proiect de decizie și în caz de refuz al CMC l-ar fi atacat că se fac inovații de blocarea proiectului, înrăutățirea situației orașului și etc. A avut asemenea situații când era vorba de bugetul orașului. Singura situația când a convocat CMC a fost cea legată de buget.

74. La întrebarea avocatului dacă mai înainte sau mai târziu, a acceptat de la vre-o persoană, careva bunuri, promisiuni, favoruri, sau alte beneficii, inclusiv pretinsele procente, pentru serviciul său a indicat că, nici cu dumnealor, nici cu alții nu a purtat nici un fel de discuții pentru a primi asemenea folos, sau oricare altele. Nu a acceptat și nici nu avea cum să accepte să primească ceva, din momentul în care nici discuții nu au avut. De la Gamrețchi în perioada 2015 nu a pretins și nici nu a primit careva bunuri sau favoruri, inclusiv și procente pentru a-l prevala de careva influență în raport cu alte persoane.

75. La întrebarea dacă are careva nepoți, frați, pe care după caz, ar putea să scrie pretinsele procente și dacă era posibilă așa o situație a menț*****at că are doi nepoți în Germania, mai are vreo 5 în Marea Britanie, are verișori și verișoare, mătuși și unchi prin toate țările Europiei. În ceea ce privește apropierea cu dl Gamrețchi, a explicat că ei au fost în aceeași clasă, când erau copii din clasa I- până în clasa VI. După care el a mers la o altă școală. Dînsul după clasa VI a mers la Iași, nu s-au văzut 20 ani. S-au întâlnit când dînsul cînd era deja primar, s-a implicat în activitatea partidului, fiind responsabil în r. Cantemir. Manifesta interes să se angajeze în subdiviziunile primăriei, dar din cauza că se poate interpreta că colegialitatea de pe băncile școlii, dînsul refuza să facă acest lucru. La un moment dat s-a angajat la Parcul Auto a Parlamentului în calitate de Director . Eco-urile care veneau de acolo erau pozitive, dar când conducerea Parlamentului a trecut în subordinea PD-ului, s-a lichidat întreprinderea respectivă. Astfel Gamrețchi rămânând fără serviciu, fiind vacantă o funcție de consilier în cabinetul primarului, a fost angajat. Din 13 mai 2015 și până la data 28 iunie, după turul I sau II al alegerilor locale, s-a suspendat din funcție din propria inițiativă. La primărie nici nu a fost în acea perioadă. După aceea a fost 2-3 zile la serviciu și de la 29 august a fost în concediu și a fost într-o deplasare în Suedia.

76. La întrebarea când au fost validate alegerile și când a intrat în funcția de primar a indicat că, nu-și amintește, nu făcea diferența între noul mandat și vechiul mandat, întrucât în 2015 până la validarea noului mandat, exercita mandatul vechi, relevant fiind în acest sens, prezența efectivă la serviciu, în total fiind câteva zile. În luna iulie a fost câteva zile la serviciu. În perioada cînd dînsul nu a fost, funcția de primar de obicei o exercitau pe rînd viceprimarii, cînd dnul Grozavu, cînd dnul Vlad Coteț, dar preponderent dnul Grozavu, prin prisma atribuțiilor se serviciu.

77. La 16.05.2022 (f.d. 101-103, vol. XXIV) audierea inculpatului a continuat, iar acesta a comunicat că la f.d. 93 este un document de lucru emis în conformitate cu atribuțiile legale convocarea ședinței CMC la care s-a adoptat Decizia 6/5 a fost realizată print-un document. A indicat că la f.d 163 este o notă de serviciu, adresată dînsului dar care nu are semnătura sa. La f.d

164 –notă informativă de la Direcția Juridică, este aplicat la faximil, iar acest document la dînsul nu a ajuns. Despre substituirea documentației de licitație nu este nici o referire în nota informativă. La f.d 169 - o rezoluție aplicată de dînsul după arestarea lui Gamrețchi prin care cere să fie făcute acțiuni de către primărie în legătură cu arestările care au avut loc. Intrarea documentului în primărie este decembrie 2016, însă dînsul a aplicat rezoluția în aprilie 2017, fapt confirmat de esența rezoluției.

78. La întrebarea avocatului dacă la momentul aplicării rezoluției dînsul cunoștea de circumstanțele de dezvoltare a celui proiect a menț****at că, în acel moment știa doar despre arestarea celor doi Gamrețchi și Grozavu. A început să acumuleze documente pe proiectul dat, tot atunci în aceleași zile, când au avut loc arestările, a aflat despre faptul că a fost semnat contractul pe 03.12.2015. Despre falsificarea documentației de licitație a aflat în anul 2018, împreună cu domnii avocați. Certificatele de urbanism anexate la dosar, au fost elaborate de Direcția Arhitectură, au fost transmise la viceprimar și au fost transmise spre avizare și ele au fost emise în conformitate cu legea. Nu dînsul expres a solicitat acele certificate de urbanism, nu a făcut trafic de influență în raport cu acele certificate, au venit ca și celelalte certificate de urbanism, nefiind vorba despre construcții de blocuri în acele certificate de urbanism, care ridicau probleme la acel moment, nici nu au fost supuse unei examinări. Dispoziția din 2015 viza probleme legate de construcția blocurilor cu multe etaje.

79. La întrebarea avocatului dacă era necesar ca pe acele certificate să fie aplicată semnătura primarului general, a răspuns că nu era necesar, certificatul este valabil în baza semnăturii celor desemnați de lege să o facă. Semnăturile sale pe certificatele de urbanism aplicate din 2015 până la finalul mandatului aveau drept scop descurajarea abuzurilor din construcții prin forțarea prevederilor legale și actelor normative. La întrebarea avocatului dacă semnătura sa se aplica după ce erau aplicate toate celelalte semnături și ștampile a indicat că, la începutul declarațiilor a menț****at despre poftele nelimitate ale sistemului mafiot ce controla Moldova atunci, iar de când semnătura sa a dispărut din certificatele de urbanism, au apărut mai multe clădiri cu multe etaje, cu încălcarea flagrantă a legii. Cel puțin în spatele acelor clădiri se găsesc cei care l-au scos din funcție.

80. A mai indicat că la f.d 43 este procesul verbal de audiere a dînsului, declarații pe care le menține integral și nu are nimic de adăugat.

81. A mai menț****at inculpatul că și pentru un om care nu are studii juridice, este evident faptul că problema în acel proiect începe de la avizul Comisiei Juridice care a fost propus grupului de lucru nominal din acele 7 persoane, modul superficial sau intenț****at ascuns în care CMC a votat Decizia 6/5, pentru că la consiliu s-a votat studiul de fezabilitate și documentația de licitație din studiu, nu lucrurile diametral opuse din aviz, care nu puteau fi puse întâmplător acolo având în vedere ceea ce a făcut grupul de lucru în mai 2015 când au falsificat documentația de licitație. În general nu știe dacă au mai fost precedente când un grup de lucru să fie propus printr-un aviz și să nu fie discutat de grupul de lucru. Promovarea în mod ascuns de către Comisia Juridică la Consiliu trezește semne de întrebare. Dînsul, în acea perioadă 2014-

2015, a aflat că s-a făcut un grup de lucru de către Consiliu, dar era ceva ce a mai fost și înainte, era un fel competiție între primărie și consiliu, cu privire la formarea grupurilor de lucru, nici dînsul nu știa atunci că s-a format prin aviz, grupul de lucru deoarece la acea ședința nu a participat, fiind într-o deplasare. Următoarea etapă cu semne de întrebare este ședința din mai 2015 a grupului de lucru, când a fost înlocuită documentația de licitație, având pe masă avizul APP pentru studiu de fezabilitate și documentația de licitație din el. După aceea lucrurile au mers în regim automat. Nici în 2014, nici în 2015 nu a avut nici o tangență cu acel proiect întrucât a fost înlăturat prin Decizia 6/5 când a fost format grupul de lucru. Singura implicare a fost primirea în audiență a persoanelor din Ungaria și Austria în care a ridicat problema că tarifele sunt prea mari și alte lucruri ce țineau de problemele orașului, comunicând că atîta timp cît nu este aprobat de Consiliu, primăria nu are obiect de lucru, iar certificatele de urbanism pot facilita pregătirea proiectului, lucru care ei îl cereau și aveau dreptul să-l ceară, fiind prezumați câștigători de bună credință a licitației. Nu s-a întîlnit cu consilierii și cu acei subiecți ca să-i roage să realizeze careva acțiuni.

82. A apreciat că procuratura refuză să se investigheze aceste lucruri evidente care le-a spus în concluzii și de-a lungul celor 5 ani.

83. La întrebarea avocatului dacă dînsul a dat careva indicații domnului Grozavu să semneze contracte la data de 03.12.2015 a indicat că, pe marginea acelui contract nu a avut niciodată discuții cu dl Grozavu și nici nu a dat careva ordine.

84. La întrebarea avocatului dacă a primit, sau acceptat careva bunuri, mijloace, pentru dînsul sau pentru altcineva, de la cineva în legătură cu realizarea proiectelor cu parcările și în special executarea proiectelor cu Parkleitsystem, pentru a interveni cumva față de cineva sau pentru un factor de decizie, a indicat inculpatul că dînsul nu a primit de la nimeni nimic și nici nu a fost vorba ca cineva să îi propună. În general nu îi este clar cum procuratura îl acuză pe trafic de influență, dar nu înțelege prin care acțiuni anume.

85. La întrebarea instanței „Cum cataloghează dînsul declarațiile date de dl Gamrețchi?”, inculpatul a comunicat că, ca este o încercare a lui Gamrețchi și Grozavu de a ieși cumva din situația care au creat-o sau în caree au nimerit, pentru a se salva făcând un târg cu regimul mafiot, dând vina pe dînsul ca să-l scoată din primărie, iar pe ei să-i restabilească, așa cum s-a întîmplat cu Grozavu, iar lui Gamrețchi i-au dat hotărâre judecătorească de restabilire. A apreciat că probabil au intrat în acele târguri fiind vulnerabili, iar înlocuirea documentației de licitație, a fost făcută cu participarea lor nemijlocită.

86. La întrebarea avocatului dacă dînsul a discutat vre-o dată cu Gamrețchi referitor la careva aranjamente, remunerări în legătură cu acel proiect, în special cu Parkleitsystem, inculpatul a răspuns că niciodată nu s-a întîmplat acest lucru, Gamrețchi la o ședința operativă a primăriei a informat că este câștigată licitația, doar atît. Dacă i-a propus dl Gamrețchi careva facilități, remunerări cu cele 26% din firma ceea și dacă cunoaște dînsul ceva, a indicat că, nici nu i-a propus, nici nu au fost astfel de discuții și nici nu cunoștea de asemenea lucruri. Din

momentul angajării Gamrețki a fost avertizat să nu se implice în careva acțiuni ilegale, la fel ca și toți ceilalți.

87. La întrebarea avocatului dacă cunoștea dînsul, până la arest, că în septembrie 2015 a fost deschisă compania Cipriotă Desonia LTD și că ea este înregistrată pe Pîrciu Eugen și că aceasta ar fi cumpărat 26% din capitalul social a companiei EME Parkleitsystem GMBH a specificat că nu știa. Despre existența acelei companii a aflat după arestare, studiind materialele cauzei.

88. La întrebarea dacă a pretins dînsul sau a împuternicit pe cineva să ia pe numele lui, sau să administreze acele 26%, a comunicat că dînsul nu a știut despre existența celor 26% și nu a făcut nici un fel de acțiuni în acest sens.

89. La 23.05.2022 (f.d. 107-110, vol. XXIV) audierea inculpatului a continuat, iar acesta la întrebarea procurorului „De ce proiectul nu s-a inițiat în termenul stabilit?” a comunicat că, nu cunoaște când și cum s-a întrunit grupul de lucru, nu cunoaște ce agendă și-au stabilit și dacă au activat independent și separat de dînsul. CMC mereu căuta să-l ocolească și să facă lucruri pe la spatele dînsului.

90. La întrebarea procurorului „De ce până la 20.12.2014 nu au fost careva comunicări pentru realizarea concursului dat, iar după 20.12.2014 acestea s-au intensificat?” a indicat inculpatul că, nici până la data respectivă și nici după, nu a avut vre-un careva interes, iar întrebarea dată de procuror este o insinuare. În ceea ce privește proiectul în sine, el făcea parte din blocul de proiecte pe care îl avea cu primăria și consiliul - transportul, drumurile, apa, managementul deșeurilor. Acel proiect trebuia să fie subsecvent proiectului cu transportul și drumurile pentru deblocarea traficului în Centrul Istoric, astfel troleibuzele cumpărate și asamblate și drumurile reparate să nu fi fost făcute în zadar și să aibă efect pentru oraș.

91. La întrebarea procurorului „dacă cunoaște de ce s-a permis realizarea licitației peste termenul prevăzut de Decizie, la 31.07.2015?” a comunicat că, dînsul nu a cunoscut și nu cunoaște despre un termen stabilit de Decizie. Când Consiliul stabilește ceva pentru el însuși și nu era de competența să se implice și să le verifice.

92. La întrebarea procurorului „Cine a fost inițiatorul de a completa cu noi cerințe caietul de sarcini?” inculpatul a răspuns că, din nou că dînsul cu avocații cer procuraturii de câțiva ani să investigheze ce s-a întâmplat la Comisia Juridică a Consiliului unde au fost propuse modificările în cauză pentru Decizia 6/5. De ani de zile Procuratura refuză să investigheze acest lucru și acum îl întreabă tot pe dînsul. Nu a știut și mai mult decât atât a cerut procuraturii să investigheze. A aflat despre aceste modificări studiind materialele în timpul procesului, încercând să afle cum a apărut anume acel contract, după ce toți martorii nu răspundeau la întrebarea de unde au luat contractul. Ei încearcă să găsească răspunsul la întrebare și l-au găsit în documente.

93. La întrebarea procurorului dacă a cunoscut despre faptul că rezultatul concursului a fost contestat și dacă dînsul a examinat astfel de contestații?” a răspuns că nu cunoaște câți au procurat caietul de sarcini și dacă au existat contestații, ipotetic maxim ce putea fi, la una din ședințe să se anunțe când e licitația și câți au procurat caietul de sarcini. Dînsul în luna august a fost în concediu, iar în mai-iunie a fost în alegeri și campanii electorale. Ceea ce își amintește

este că la o ședință din septembrie s-a anunțat că a fost licitația și că este un oarecare câștigător. Oricum acestea nu țineau de competența sa ca primar, deoarece era legată de grupul de lucru, de aceea la dînsul nu putea să ajungă nici o contestație.

94. La întrebarea dacă cunoaște persoane ca Curti Alexei, Său Tatiana, Oigan Pîrciu, inculpatul a indicat că, persoanele Curti Alexei și Său Tatiana nu le-a cunoscut și nu știe cine sunt. Cu Eugen Pârciu dînsul a mai comunicat, pe acesta l-a cunoscut în cadrul unei vizite private în anul 2013 sau 2014 fiind într-o deplasare în Germania, iar la întoarcere, în drum spre casă, a fost făcută și acea poză cu pisica, care până azi nu-i este clar ce caută la dosar. Nici până, nici după aceasta nu au vorbit nimic legat despre acel proiect sau altceva, a fost prima și singura dată când s-au văzut. Scopul acelei vizite a fost să o viziteze pe mama lui care este și sora lui Gamrețchi și în consecință a făcut cunoștință și cu copiii acesteia.

95. La întrebarea dacă a avut întâlniri cu reprezentanții EME Parklesystem până la desemnarea câștigătorului licitației, după ce a fost câștigată licitația, sau după ce a fost reținut Nistor Grozavu”, inculpatul a comunicat că, până la desfășurarea licitației nu a avut, nici nu știa că există asemenea persoane sau companie/firmă, dar după desfășurarea licitației s-au întâlnit de vreo 2 sau 3 ori. Posibil odată în decembrie 2015, dar nu-și amintește sigur. O dată sigur în iulie 2016 și încă o dată în data de 21 aprilie 2017, respectiv, până la reținerile și arestările lui Grozavu și ceilalți, iar după rețineri niciodată. Întâlnirile au fost la solicitarea dumnealor, au fost primiți în audiență la solicitarea lor, solicitările au fost făcute prin anticameră, iar motivele erau faptul că CMC nu aprobă contractul, faptul că se întârzie proiectul, că ei au nemulțumiri, ș.a.m.d. Dînsul le-a pus întrebări referitor la tarife, redevență, condițiile proiectului etc, neștiind că a avut loc substituirea documentației de licitație, că au fost modificate condițiile proiectului și că documentul propus spre aprobare la consiliu, era în contradicție flagrantă cu SF-ul elaborat anterior de consulatul britanic aprobat de CMC prin Decizia 6/5 pentru care primăria a plătit 200 000 euro, dar întrebările le puneau pentru că așa îi spunea logica și datorită de a apăra interesele orașului. Aceleași lucruri au fost discutate și înainte de o ședință a CMC-ului. Presupunerea, punând aceleași întrebări, că condițiile sunt luate din SF. A menț****at că din nou se ajunge în același punct, ei cer procuraturii de ani de zile (3 sau 4 ani) să investigheze de ce au dispărut condițiile din SF fiind înlocuite cu redevența inexistentă, iar procuratura refuză să facă acest lucru.

96. La întrebarea dacă la întâlnirile respective au participat doar reprezentanții Parkleystem sau și alte companii a indicat că, nu cunoaște cine a procurat caietul de sarcini, nu s-a văzut cu reprezentanții la nici o companie, înainte de desfășurarea licitației. Nu a discutat cu nici o persoană despre acel proiect. După licitație au avut loc acele 2-3 audiențe cu cei din Austria și Ungaria, nu știe care, ei vorbeau în engleză, în calitate de reprezentanți a companiei EME Parklesystem, fiind câștigătorii licitației, prezumați de bună credință, la fel ca și licitația, la acel moment.

97. La întrebarea procurorului dacă poate comunica momentul când a aflat că contractul a fost semnat și trebuie propus spre aprobare la CMC a indicat că, întrebarea este o insinuație și că

în loc să răspundă la întrebări, dînsul cu avocații trebuie să demonteze insinuările procuraturii și cere să fie trași la răspundere cei care se ocupă cu aceste lucruri, cu falsificarea dosarului și inversarea sarcinilor. A indicat că insinuarea constă în faptul că, la început în întrebare este pretinsa constatare precum că a știut că s-a semnat contractul și abia după trebuia să urmeze depunerea de către dînsul a proiectului la CMC pentru aprobare. A indicat că despre semnarea contractului a aflat la reținerile din 2017.

98. La întrebarea instanței „Când a aflat de faptul că acel proiect de contract trebuie să fie transmis la CMC?” a menț****at că, în anul 2015, proiectul de decizie, care conținea proiectul de contract în variantă nesemnată, a fost transmis în mod regulamentar de la Direcția Transport prin primărie spre examinare CMC-ului, așa și i-a rămas în memorie, că este un proiect de decizie în variantă nesemnată și Consiliul o va examina. Faptul că procuratura pleacă de la premise false, este un abuz, precum că la început a avut loc semnarea contractului, cu cunoștința sa și abia după urma să fie propus la CMC. Chiar și după datele din dosar, reiese că depunerea proiectului pentru CMC a avut loc în noiembrie 2015, iar semnarea a fost pe data de 03 decembrie 2015. Cum în noiembrie văzând proiectul nesemnat trebuia să știe că va fi semnat în decembrie, oare asta nu e o insinuare?

99. La întrebarea dacă la momentul aplicării pe cele 6 certificate de urbanism pentru proiectare, a citit conținutul acestora sau este o acțiune mai mult mecanică a indicat că, despre certificatele de urbanism, a spus de mai multe ori, chiar la ultimele ședințe, dar explică încă o dată, certificatele de urbanism erau de două categorii: cele care țineau de probleme de urbanism, construcții cu multe etaje, unde era forțată legislația în vigoare, acele certificate erau examinate, chemați funcț****ari pentru verificare pentru POT, CUT. Aceste lucruri le făcea din considerente politice pentru a preveni eventualele scandaluri sau pentru a avea argumente că documentul a fost elaborat legal și scandalul este artificial. Toate celelalte certificate erau din cealaltă categorie care ținea de rețelele de apă, drumuri care nu erau examinate. Cele 6 certificate de urbanism fac parte din a doua categorie, ele și fizic erau sortate în teancuri separate. Mențiunea făcută pe marginea foi avea loc pentru a fi înregistrarea în cancelarie. A menț****at că semnătura nu are nici un fel de valoare juridică. Din considerente de ordin politic și de conștiință față de cetățeni, certificatele nu permiteau nici un fel de lucrări de construcție și nu prezentau nici un fel de risc. Fără aprobarea proiectului de CMC nu se putea ajunge de la certificat de urbanism la autorizația de construcție, aceste lucruri sunt menț****ate expres în certificatul de urbanism. Aceste certificate de urbanism permiteau doar pregătiri pe care compania prezumată de bună credință era și obligată să le facă.

100. La întrebarea procurorului „Dacă a fost informat verbal, scris de către: Diana Nichiforciuc, Didenco Valeriu, Dobrojan Cristina sau Tofan Tudor despre faptul că există nemulțumirea consilierilor, despre faptul că nu a fost nominalizat contractul CMC și că sunt cereri de chemare în judecată pe numele său, despre anularea contractului dat?”, inculpatul a menț****at că, despre eventualele nemulțumiri ale consilierilor municipali sau alte stări de spirit ale lor, nu a discutat cu persoanele în cauză și nici cu alții, pentru că la Consiliu, s-a adresat

meru pentru a aproba proiecte necesare mun. Chișinău, dar nu pentru a evalua sau măsura dispoziția. Conflicte și tensiuni cu CMC au fost pentru că ei frâneau dezvoltarea orașului și asta o știu toți. În ceea ce privește contestarea în instanța a proiectului parcarilor cu plată, informația a apărut în prima parte a anului 2016 și a fost comunicată la una din ședințele publice a primăriei, așa numite ședințe operative. A apreciat că formularea procuraturii: „cererii pe numele său”, este un abuz pentru că era vizată instituția publică locală, nu a fost atacat în instanță ca persoană privată. Era atacată Primăria și Consiliul și cerută anularea licitației, aceasta era informația care o poseda. Asemenea acțiuni în instanța de judecată, erau la fiecare pas, cu privire la toate proiectele, din partea oponentilor politici și fel de fel de sateliți ai lor. Ceea ce făcea parte din planul de hărțuire, denigrare din partea regimului mafiot Plahotniuc-Dodon. Informația despre semnarea sau nesemnarea contractului dînsul nu o poseda, de vreme ce i-a fost prezentat acel proiect nesemnă din noiembrie 2015 spre aprobare CMC, lucrurile rămânând la acel nivel.

101. La întrebarea dacă „Au fost stabilite careva reguli de deținere sau folosire a ștampilei cu faximil atunci când ea a fost confecț****at?” a specificat inculptul că, corespondența care vine în primărie, era triată de către funcț****ari, conform regulamentului și atribuțiilor de serviciu ale angajaților. Prima triere se face la Direcția Petiție și Corespondență, următoarea triere se face la nivelul consilierilor, viceprimarilor, după care mai este o etapă de triere în anticameră. Până în anul 2009 nu a avut faximil. Volumul de corespondență era în permanentă creștere, la un moment din 4 viceprimari au rămas doar 2 și volumul de corespondență a crescut din nou. Corespondența în mare parte este de același fel, se referă tipul adresărilor. Pentru a simplifica modul de circulație a corespondenței a făcut o ședința cu colegii din anticameră și respectiv din cabinetul primarului și au luat atunci în 2009 decizia să recurgă la faximil care a fost confecț****at în conformitate cu legea, documentul în cauză a fost depus în arhiva primăriei, este anexat și la dosar. Faximilul a fost transmis personalului din cancelarie, pentru trierea și micșorarea volumului acestuia. Procedura de aplicare a faximilului era la discreția personalului din anticameră, la fel ca și trierea corespondenței făcută de consilierii viceprimarului sau direcția petiției, conform cunoștinței și competențelor, conform corespunderii funcției pe care o aveau. Aplicarea faximilului avea loc în mod firesc fără dînsul, uneori se auzea sunetul specific, când dînsul lucra în birou, sau când intra sau ieșea din birou, putea să vadă din mers cu coada ochiului cum se aplică acea ștampilă.

102. La întrebarea procurorului „Care au fost acțiunile dînsului pentru implementarea proiectului dat?” a indicat că, este o insinuaie din nou, deoarece dînsul nu a avut nici un fel de competențe în ceea ce privește proiectul dat, toate competențele erau la grupul de lucru. Din nou se ajunge la faptul că grupul de lucru a comis o mulțime de fapte ilegale în interesul unuia dintre preținșii martori, ei singuri recunoscînd aceste lucruri, iar procuratura refuză să investigheze aceste fapte, dar continuă cu obrăznicia de a-l întreba pe dînsul despre faptele altora. Se întreabă când v-or fi trași la răspundere procurorii pentru abuz.

Poziția acuzării

103. În ședință de judecată, **acuzatorul de stat Gladcov Cristina (f.d. 1-63 vol. 25)** a apreciat că vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată pe deplin. Astfel a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Chirtoacă Dorin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. 3), lit. a), art. 324 alin. (3) lit.a), b) Cod penal R și în baza art. art. 42 alin. (2), 326 alin. 3), lit. a) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu aplicarea prevederilor art. 65 CPRM cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, amendă în mărime de 8500 unități convenționale ceea ce constituie 170.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 10 ani. A mai solicitat procurorul ca prin aplicarea prevederilor art. 84, alin. (1), (2) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsa de 10 ani închisoare, amendă în mărime de 8500 unități convenționale ceea ce constituie 170.000 lei, privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 10 ani.

104. Procurorul a mai solicitat ca mijloacele materiale de probă, în prezenta cauză penală actele și documentele, CD (ce fusese anexate anterior, inclusiv în copii, la materialele prezentului dosar), să fie păstrate în continuare la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării lor. A indicat că, măsuri asiguratorii în prezenta cauză penală nu au fost aplicate, iar cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

105. Pentru a formula respectivele solicitări, procurorul a indicat că în speță se identifică mai mulți indici ce formează concluzia de grupare pe interese politice, de rudenie și de cunoștințe de pe băncile școlii (raportul Gamrețki-Stoicev, Grozavu- Gamrețki; Chirtoacă-Gamrețki; Eugen Pîrciu, nepot de soră a lui Gamrețchi Igor ș.a.).

106. A indicat procurorul că inculpatul a susținut că printre proiectele prioritare se regăsea și cel ce ținea de transport și drumuri. A mai indicat procurorul că pe de o parte inculpatul afirmă că își manifesta poziția în multe direcții precum privatizarea insulelor din parcul La Izvor, privatizarea terenul de pământ din Parcul al Izvor, privatizarea cafenelei Guguță din grădina publică *****, sesizând procuratura pe acele subiecte, pe când în cazul implementării proiectului parcarilor cu plată a pretins că nu ținea de atribuțiile sale de serviciu.

107. A mai indicat acuzatorul că în cazul declarațiilor martorilor, în special în modul de realizarea a ședințelor Comisiilor, s-a menționat că, nu se intra în esența dispozițiilor adoptate, în conținutul proiectului inițial de parcări cu plată și modificările survenite pe parcursul implementării scopurilor criminale, mizând pe persoane angajate nu după meritocrație dar după afiliere de rudenie, politice ș.a.

108. A mai afirmat acuzatorul că potrivit celor indicate supra, efectele sunt evidente și chiar în discursul inculpatului, acesta singur constată că nu a realizat toate acțiunile

premergătoare cum ar fi abaterea de la Studiul efectuat de Consultantul „WSP UK Limited,, proiectul contractului și obligațiile părților ș.a.

109. A mai indicat procurorul că urmare a analizei probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, se poate conchide că vinovăția inculpatului Chirtoacă Dorin***** în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost dovedită pe deplin. Acuzarea a apreciat că probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată sînt legale, pertinente, concludente și suficiente care pot confirma caracterul infracț****al al faptelor comise de către inculpat, după cum urmează. A indicat procurorul că aceste probe denotă că la baza realizării concursului de selectare a cîștigătorului licitației, a stat Decizia 6/5 din 02.10.2014 a Consiliului Municipal Chișinău, prin ce s-a aprobat: 1. studiul final și principiile generale de implimentare a Strategiei pe termen lung de parcare; 2. dispunerea desfășurării procedurii de selectare a parteneriatului public privat privind amenajarea, organizarea și gest****area parcărilor și parcajelor controlate cu plată; 3.S-a aprobat și componența Comisiei de selectare a partenerului privat: președintele comisiei Nistor Grozavu. Conform anexei nr.2 la prezenta decizie este indicat că: ofertanții vor prezenta în oferta financiară o redevență partenerului public nu mai puțin de 5% din suma încasărilor! Este importantă constatarea în coraport cu conținutul Prezentării Consultantului „WSP UK Limited,, a produsului final în cadrul proiectului de consultanță, Strategiei pe termen lung de parcare în mun. Chișinău, ce a fost aprobat prin Decizia nominalizată! Iar ulterior este și o anexă la Decizia dată unde este indicat condițiile suplimentare cifra de afacere 100 000 000 lei în ultimii doi ani de activitate ș.a. A apreciat că este important că, aceste condiții speciale au fost introduse în anexa 2 la decizia dată!

110. Procurorul a apreciat că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele componenței de infracțiune stabilită de art. 42 alin. (2), 326 alin. 3) lit. a) Cod penal.

111. A indicat acuzatorul că la caz obiectul juridic special este constituit din relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu bănuiala că persoana cu demnitate publică poate fi influențată în exercitarea atribuțiilor. În cazul dat a Comisiei de selectare a partenerului privat, în următoarea componență: președintele Comisiei-viceprimarul Nistor Grozavu, consilierii municipali Ghenadie Ivașenco, Iurie Topală, Serghei Zavorotco și Veaceslav Bulat, precum și Vitalie Butucel, șef adjunct al Direcției Generale transport public și căi de comunicație și un reprezentant al Agenției Proprietății Publice. Precum și în special pe Nistor Grozavu în vederea semnării contractului. De asemenea, încheierea unui contract cu conținutul clauzelor contractuale în detrimentul municipiului Chișinău, acestea fiind avantajoase doar companiei „cîștigătoare,, în latura ce ține de redevență! Fapt ce a fost realizat, deci a fost desemnată drept cîștigătoare EME Parkleitsystem, iar contractul a fost acceptat cel ce avantaja compania în detrimentul statului și a Studiului de fezabilitate realizat de Consultantul „WSP UK Limited,, a produsului final în cadrul proiectului de consultanță, Strategiei pe termen lung de parcare în mun. Chișinău.

112. Obiectul material sau imaterial-reprezintă remunerația ilicită, în învinuire fiind indicat „alte bunuri, . În cazul dat reprezentînd 26% din capitalul social al companiei ce urma a fi desemnată câștigătoare, în schimbul inițierii și ulterior susținerii proiectului. Pentru aceasta Pincevschii Alexandr a dat indicații angajatei sale Său Tatiana, iar aceasta l-a ajutat pe Gamrețki Igor să înregistreze în Cipru, compania Desonia Investment LTD, pe numele persoanei interpușe a lui Gamrețki Igor, cetățean al Germaniei, Oigan (Eugen) Pîrciu. După care, actele de fondare a companiei au fost expediate reprezentanților companiei EME Parkleitsystem GmbH, care la 25.09.2015 au efectuat modificările necesare în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem GmbH (cu capitalul social în sumă de 35 000 euro) astfel că, EME Holding a rămas cu cota de 29,6 % (10 360 euro), WCA H olding Company LTD-44,40 % (15540 euro) și compania cipriotă Desonia Investment LTD, a obținut cele 26% (9 100 euro), stabilite anterior în cadrul întâlnirilor dintre Pincevschii Alexandr și Gamrețki Igor și convenite ulterior între Gamrețki Igor cu Dorin Chirtoacă. Totodată, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu. O cerință obligatorie este ca persoana să nu fie îndreptățită a le accepta primi, precum și aceasta constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică pentru ca factorul de decizie să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

113. A mai apreciat procurorul că potrivit prevederilor legislației - „Proporții deosebi de mari conform art. 126 CPRM (perioada 2015)- Proporții deosebit de mari-(1) Se consideră proporții deosebit de mari, valoarea bunurilor dobîndite, primite, care, la momentul săvîrșirii infracțiunii, depășește 5000 unități convenț*****ale de amendă (100 000 lei). A menț*****at că în anul 2022 - articolul 126. Proporții deosebit de mari, (11) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. La data de 25.09.2015 suma de 9100 euro constituia 206 206 lei, fapt ce în perioada anului 2015 (4610,9 lei) iar în 2016 (5084 lei). De asemenea, conform Deciziei din 30.01.2018 a Colegiului Penal Lărgit de condamnare a inculpatului Gamrețki Igor (coautor al infracțiunii și organizator) este indicat ca argument că „Potrivit lucrărilor dosarului, se atestă că, acțiunile inculpatului Gamrețki Igor au fost încadrate în baza art. 326 al.(3) lit.a) CPRM, în cele din urmă fiind justificat condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii de trafic de influență, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari (9100) euro.

114. A mai indicat procurorul că latura obiectivă reprezintă fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de acceptare sau primire, prin mijlocitor, de alte bunuri pentru sine și pentru altă persoană. Astfel, pentru mijlocitor adică Gamrețki, pe caz fiind sentință de condamnare pe art. art. 42 alin. (2),(3) 326 alin. (3) lit.a) CPRM- cauza penală nr. 2017978225, în baza art. 326 (3) CPRM. A mai indicat că este emisă și o ordonanță de încetare a urmăririi penale bazată pe autodenunțul lui Pincevschii prin ce confirmă că a acceptat solicitarea lui

Gamrețki de a-i transmite 26 %. În privința acestuia este ordonanță de scoatere de sub urmărire penală în baza autodenunțului, acesta a susținut că a acceptat solicitarea lui Gamrețki și a comis procurarea influenței contra 26% din capital pentru a câștiga licitația în interesul EME Parkleitsystem,,. Autorii sunt învinuiți care s-au înțeles din timp înainte de a accepta remunerația ilicită! Iar la Chirtoacă Dorin este indicat acceptarea primirea iar la Gamrețki este indicat pretinderea acceptarea primirea! Totodată la Gamrețki este și organizarea, astfel încât, coautoratul se realizează în latura acceptării și primirii remunerației ilicite! A indicat că în speță infracțiunea poartă un caracter formal, pe caz se consumă din momentul acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite!!! Astfel, cota parte din companie și beneficiul acestuia a fost înscrisă pe numele persoanei de încredere indicate de către inculpat și anume Eugen Pîrciu.

115. A opinat procurorul că Latura subiectivă – este constituită din motivul infracțiunii constă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul este unul special - să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

116. Pentru existența infracțiunii este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizată de către persoana publică în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză țin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

117. A indicat că în speță, contrar cerințelor stabilite supra, expuse în Decizia enunțată și a prevederilor Legii nr. 179 din 10.07.2008 cu privire la parteneriatul public privat, la 03.12.2015, viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu, acț*****înd la indicația nemijlocită a Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, a semnat contractul de parteneriat public-privat dintre Primăria mun. Chișinău și nerezidenta EME Parkleitsystem GmbH, în lipsa aprobării proiectului de contract de către Consiliul Municipal Chișinău, fiind cauzate urmări grave administrației publice locale, exprimate prin încheierea unui contract cu conținutul clauzelor contractuale în detrimentul municipiului Chișinău, acestea fiind avantajoase doar companiei „câștigătoare,,. Este important a stabili că Nistor Grozavu avea împuternicirea de a semna contractul fiind responsabil, atât conform atribuțiilor de serviciu precum și prin Decizia 6/5 din 02.10.2014 acesta fiind desemnat președinte.

118. De asemenea, este important de a stabili că, termenul influență este puterea de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit și să nu fie bazate pe raporturi de subordonare, în cazul investigat fiind bazat pe raporturi de relații politice dintre Nistor Grozavu și Dorin Chirtoacă.

119. A mai indicat procurorul că influența trebuie să fie posibilă și credibilă, pe caz Chirtoacă Dorin exercita funcția de Primar General al municipiului Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 alin. (3) Cod Penal persoană cu funcție de demnitate publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd obligația conform prevederilor art. 56 din Constituția Republicii Moldova, să îndeplinească cu credință obligațiile ce îi revin, art. 14 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 90 din

25.04.2008, cu privire la prevenirea și combaterea corupției, în care este stipulat că, autoritățile administrației publice locale exercită atribuții de prevenire și combatere a corupției prin realizarea politicilor și practicilor în domeniu, în limitele componente stabilite de legislație, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu; contrar prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, conform căreia alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației;

120. Conform Hotărârii CSJ nr. 11 din 22.12.2014- termenul “influență”, în sensul art.326 CP, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. Astfel, Comisia a fost creată prin Decizia Consiliului, iar Nistor Grozavu era din același partid fiind legați cu relații politice, acesta nefiind în subordonare în cazul dat ci ca președinte a Comisiei.

121. Subiectul infracțiunii-persoană fizică responsabilă.

122. Cu referire la episodul de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) b) Cod Penal acuzatorul a indicat că: Obiectul juridic special este constituit din relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

123. Obiectul material sau imaterial- al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. În cazul dat aceasta fiind exprimată în alte bunuri precum - 26% din capitalul social al companiei care urma a fi desemnată câștigătoare, în schimbul inițierii și ulterior susținerii proiectului. Pentru aceasta Pincevschii Alexandr a dat indicații angajatei sale Său Tatiana l-a ajutat pe Gamrețki Igor să înregistreze în Cipru, compania Desonia Investment LTD, pe numele persoanei interpușe a lui Gamrețki Igor, cetățean al Germaniei, Oigan (Eugen) Pîrciu. După care, actele de fondare a companiei au fost expediate reprezentanților companiei EME Parkleitsystem GmbH, care la 25.09.2015 au efectuat modificările necesare în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem GmbH (cu capitalul social în sumă de 35 000 euro) astel că, EME Holding a rămas cu cota de 29,6 % (10 360 euro), WCA Holding Company LTD-44,40 % (15540 euro) și compania cipriotă Desonia Investment LTD, a obținut cele 26% (9 100 euro), stabilite anterior în cadrul întâlnirilor dintre Pincevschii Alexandr și Gamrețki Igor și convenite ulterior între Gamrețki Igor cu Dorin Chirtoacă.

124. Bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierei individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaț*****ale.

125. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc. De asemenea, nu contează la încadrare dacă bunul ce constituie remunerația ilicită face parte din categoria de bunuri care se află în circuitul civil general sau este supus unui regim special de circulație.

126. Totodată, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu.

127. Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de acceptare sau primire, prin mijlocitor – acceptarea fiind realizată prin consimțirea dării de către corupător prin mijlocitor, aceasta fiind rezultat din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul persoanei publice de a primi remunerația ilicită. Acceptarea presupunând și nerespingerea remunerației ilicite.

128. În modalitatea de primire este exprimată în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice. Primirea poate fi realizată chiar și prin lăsarea unei asemenea remunerații în locul indicat de către persoana coruptă, astfel încât aceasta să o poată prelua oricând, să poată să dispună de ea.

129. Astfel, etapa de pretindere trebuie să fie înainte de acțiunea de a face și a grăbi, pentru ce și se oferă remunerația ilicită. Infracțiunea specificată este formală și se consideră consumată din momentul acceptării, primirii remunerației ilicite.

130. Latura subiectivă- intenție directă, iar motivul este interesul material; scopul: scopul îndeplinirii în interesul corupătorului sau a persoanelor pe care le reprezintă- de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză precum și în scopul grăbirii îndeplinirii în interesul corupătorului a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, „dispunând nemijlocit de împuternicirea avizării certificatelor de urbanism pentru proiectare conform Dispoziției sale nr. 633-d din 24.07.2015, care prevede că,, Se interzice înregistrarea și eliberarea certificatelor de urbanism pentru proiectare, certificatelor de urbanism informative, autorizațiilor de construire, ceritficatelor de desființare, autorizațiilor de schimbare a destinației, fără avizul Primarului general al mun. Chișinău,, în perioada lunilor iulie-decembrie 2016 și februarie 2017, a avizat pozitiv șase certificate de urbanism pentru proiectare a parcărilor conform contractului de parteneriat public-privat menț*****at supra și anume: certificatele de urbanism pentru proiectare nr. 452/16 din 14.07.2016; nr. 742/16 din 20.12.2016; nr. 743/16 din 20.12.2016; nr. 744/16 din 20.12.2016; nr. 745/16 din 20.12.2016; nr. 55/17 din 08.02.2017;.

131. Subiectul infracțiunii - subiectul trebuie să aibă calitate specială- o persoană cu funcție de demnitate publică! Conform anexei la legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică – Primarul General al Chișinăului este funcție de demnitate publică.

132. În acest sens, acuzatorul a făcut referire la prevederile art. 5-6 din legea nr. 199 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică. A apreciat că Primarul General Dorin Chirtoacă, fiind conform prevederilor art. 123 (3) Cod Penal persoană cu funcție de demnitate publică, intenț****at, din interes material, a acceptat oferta parvenită de la Pincevschii Alexandr, prin intermediul lui Gamrețki Igor, de primire a 26% din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem GmbH care urma a fi desemnată câștigătoare a concursului de selectare a partenerului public-privat privind gest****area parcarilor cu plată *****, precum și a primit oferta menț****ată exprimată prin includerea la 25.09.2015, în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem GmbH(cu capitalul social în sumă de 35 000 euro), compania cipriotă Desonia Investment LTD, cu cota parte de 26%, înregistrată pe persoana interpusă, cetățeanul Germaniei Oigan (Eugen) Pîrciu, în schimbul îndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Primar General al mun. Chișinău stipulate în prevederile art. 15 alin. (1) pct.2) lit. c) din Legea nr. 136 din 17.06.2016, privind statutul municipiului Chișinău, potrivit cărora Primarul General asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice municipale participă în calitate de partener public.

133. A mai indicat acuzatorul că atribuțiile primarului General sunt stabilite de prevederile art. 15 alin. (1) pct.2) lit. c) din Legea nr. 136 din 17.06.2016.

134. În concluziile sale scrise, acuzatorul de stat a făcut referire la declarațiile date de inculpatul Chirtoacă Dorin, declarațiile martorului Chironda Victor, declarațiile martorului Grozavu Nistor, declarațiile lui Gamrețki Igor Petru, declarațiile lui Pincevschii Alexandru de la etapa de urmărire penală, declarațiile lui Pincevschii Alexandru la etapa de cercetare judecătorească, declarațiile martorului Diana Nichiforciuc, Declarațiile martorului Didenco Valeriu Ștefan, Procesul-verbal de confruntare efectuat dintre învinuitul Pincevschi Alexandr și învinuitul Gamrețki Igor, Procesul-verbal de confruntare din 26.05.2017, efectuat dintre bănuitul Chirtoacă Dorin și învinuitul Gamrețki Igor, procesul-verbal de confruntare din 26.06.2017, efectuat dintre învinuitul Chirtoacă Dorin și învinuitul Grozavu Nistor, Procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.05.2017, Procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.04.2017, procesul-verbal de ridicare din 16.06.2017, Procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.06.2017, procesul-verbal de ridicare din 30.05.2017, procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.05.2017, procesul-verbal de ridicare din 26.05.2017, procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.07.2017 (a apreciat că astfel este combătută încă o dată una din versiunile învinuitului precum că, despre semnarea contractului menț****at supra, a aflat după reținerea lui Grozavu Nistor la 25.04.2017), procesul-verbal de ridicare din 05.04.2017, procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.04.2017, procesul-verbal de ridicare din 31.05.2017, procesul-verbal de examinare a documentelor din 28.06.2017, (a indicat

că prin aceasta probă se combăte o altă versiune a învinuitului precum că, în cadrul prezentării la Consiliul municipal Chișinău a proiectului de decizie cu privire la aprobarea partenerului public privat cu privire la părcări, contractul nu era semnat), procesul-verbal de ridicare din 07.07.2017, procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.07.2017, Procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.07.2017, Procesul-verbal de cercetare din 04.05.2017, analiza operaț****ală privind veniturile obținute și proprietățile cet. Chirtoacă Dorin efectuată de CNA, parvenită prin scrisoarea nr. 10/3921 din 06.07.2017 prin care s-a constatat că Chirtoacă Dorin, în perioada anilor 2014 - 2015 a dobândit bunuri imobile în valoare de circa 1,1 mln.lei, față de veniturile acumulate legal doar de 345 459 lei, în perioada 2014-2015; Procesul-verbal de cercetare din 09.06.2017, Documente si mijloace de probă anexate: scrisoarea cu nr. 13/3-2635 din 10.05.2017 parvenită de la SPCSB a CNA cu anexele copiilor extraselor din Registrul companiilor austriece privind "EME Parkleitsystem" GmbH și "EME Holding" GmbH expediate de UIF Austria; Scrisoarea nr.IO/F-65 din 13.07.2015, cu anexa măsurilor speciale de investigație urmărirea vizuală a cet.Gamrețki Igor. Scrisoarea nr.IO/F-67 din 22.07.2015, cu anexa măsurii speciale de investigație efectuate - urmărirea vizuală a cet.Gamrețki Igor. Scrisoarea nr. 06-2-979 din 29.03.2016 la nr. 06-111/8632/15 din 25.03.2016 emisă de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație și semnată de către șeful direcției Igor Gamrețki; Actele adiț****ale nr. 1 și nr.2 la contractul de parteneriat public privat privind amenajarea organizarea și gest****area parcărilor și parcajelor controlate cu plată în mun. Chișinău, nr. 3 din 03.12.2015; Procesele - verbale nr. 6 din 24.11.2016 si nr. 4 din 10.12.2015 al ședințelor extraordinare a Consiliului municipal Chișinău (CMC) cu extrasele stenogramelor ședințelor; Contractul de parteneriat public-privat nr.3 din 03.12.2015, semnat între Primăria **** și compania „EME Parkleitsystem” GmbH; Dispoziția nr.633-d din 24.07.2015 emisă de Primarul general al ****; Nota informativă cu nr. 06-2-653, semnată de către Gamrețki Igor și adresată Primarului General Dorin Chirtoacă, prin care îl informează despre etapele proiectului, inclusiv și despre faptul că la 03.12.2015, a fost semnat contractul de parteneriat public-privat între Primăria **** și compania EME Parkleitsystem GMBH; Dispozițiile nr. 6 CMC din 18.09.2014, nr. 4 CMC din 04.12.2015 și nr. 7 CMC din 18.11.2016, emise de către Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, de convocare a ședințelor ordinare a Consiliului municipal Chișinău; -Pozele extrase din telefonul mobil de model Iphone 6, utilizat de Gamrețki Igor; -Nota de serviciu nr.495 din 21.09.2016, prin care executorul Dobrojan Cristina, aduce la cunoștință Primarului general, Dorin Chirtoacă, despre mersul cauzei civile pornite la plângerea cet.Filat Andrian și a Consilierilor PSRM, cu solicitarea de a anula contractul de parteneriat public privat încheiat la 03.12.2015 între Primăria mun. Chișinău și compania EME Parkleitsystem GMBH. -Rezoluția Primăriei mun. Chișinău, index 02-118/8205 din 10.11.2016, redirecț****ată către D.Gurschi, cu inscripția „Rog la control”, fiind executat un element scriptura în formă de semnătură și inscripția „Dnei Dobrojan” la fel fiind executat un element scriptural în formă de semnăturăsemnătura lui D.Chitoacă); -Rezoluția Primăriei mun. Chișinău, index la 02-115/778 ies/2015 din 13.12.2016, cu rezoluția „pt informare instanței de

judecată despre suspendarea proiectului și investigația penală; în caz de confirmare a acuzațiilor, de efectuat anularea/reziliera contractului”, fiind executat un element scriptura în formă de semnăturăsemnătura lui D.Chitoacă); Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 452/16 din 14.07.2016; Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 744/16 din 20.12.2016; Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 745/16 din 20.12.2016; Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 55/17 din 08.02.2017; Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 743/16 din 20.12.2016; Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 742/16 din 20.12.2016. 8 (opt) purtătoare de informații CD-R de model „OMEGA” număr de inventar DAOaCNA - 1991/1; 1992/1; 1993/1; 1994/1; 1995/1; 1996/1; 1997/1 și 2028/1;, pe care au fost transcrise de subdiviziunea tehnică din cadrul CNA, înregistrările video efectuate în cadrul acțiunilor procesuale și anume: audierea învinuitului Pincevschi Alexandr; audierea învinuitului Gamrețki Igor; audierea învinuitului Grozavu Nistor; confruntare efectuată dintre Pincevschi Alexandr și Gamrețki Igor; confruntarea efectuată dintre Gamrețchi Igor și Chirtoacă Dorin; confruntarea efectuată dintre Grozavu Nistor și Chirtoacă Dorin; un purtător de informații DVD-R de model „OMEGA”, pe care este înscrisă conferința de presă susținută de către Dorin Chirtoacă la 04.05.2017.

135. Cu privire la proba cu martorii realizată de către partea apărării, se specifică că, martorii prezentați erau angajați în cadrul Primăriei și au expus cunoștințe generale, fără a fi în tangență cu faptele imputate inculpatului, iar la întrebările despre relațiile de raportare între aceștia, au negat, astfel încât nici nu erau în posibilitate de a cunoaște circumstanțe specifice cazului. A apreciat acuzatorul că probele enumerate urmează a fi puse de către instanța de fond la baza condamnării lui Chirtoacă Dorin, deoarece au fost administrate procedural corect și nu pot fi apreciate altfel decât veridice. A mai indicat acuzatorul că în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată nu s-au constatat careva circumstanțe atenuante sau agravante. A remarcat procurorul că potrivit informației parvenite de la direcția evidență și informație operative a MAI R.Moldova, inculpatul nu a fost anterior judecat.

Poziția avocatului Malic Gheorghe în ședință de judecată.

136. În ședință de judecată apărătorul Gheorghe Malic a solicitat (f.d. 108 - 142 vol. 25) emiterea unei sentințe de achitare în privința dlui Dorin Chirtoaca, deoarece în speță, nu a fost identificat, nu a fost incriminat expres și chiar nici nu a fost invocat, cu atât mai mult, nu a fost probat pretinsul fapt al infracțiunii. A mai opinat că acuzația se bazează doar pe speculații, pe afirmații și declarații alogice, nu pe simple presupuneri, pentru că intent*****at s-a falsificat adevarul și circumstanțele cauzei, s-au inventat lucruri ireale, s-au tras careva ”deducții”, de fapt, acrobații juridice, care au ca suport doar necunoscute.

137. La fel, apărătorul a solicitat intervenția instanței în ordinea art. 218 CPP, printr-o încheiere interlocutorie în raport cu încălcarea legalității și a drepturilor omului, admise de către partea acuzării pe parcursul urmăririi penale și a judecării cauzei, prin ignorarea garanțiilor legale contra abuzului și falsificarea realității, acestea urmînd a fi aduse la cunoștința Procurorului General.

138. A solicitat ca instanță, să țineti cont doar de adevaratele fapte și circumstanțe factice, nu de cele impuse de partea acuzării. A opinat că partea acuzării în continuare încalcă grav prezumția de nevinovație și pur și simplu falsifică realitatea, ”ascunzînd” anumite probe evidente și încearcă să demonstreze lucruri care pur și simplu, nu au nici o relevanță la caz, ca pe seama lor să se speculeze privind vinovația, care nu persistă.

139. În acest sens a indicat că partea acuzării a încăcat grav drepturile dlui Dorin Chirtoaca, pornind de la ingradirea accesului la **toate materialele cauzei**, încît acesta și avocații săi, **nu au avut acces la toate materialele cauzei, la posibilele probe ale apărării tănuite de procuror prin așa zisa disjungere abuzivă și selectivă a materialelor cauzei penale, doar a celor care erau favorabile părții acuzării, prin ignorarea abuzivă de către partea acuzării a prevederilor legale, privind finisarea urmăririi penale și prezentarea în întregime și în original a tuturor materialelor cauzei. A indicat în acest sens că toate materialele cauzei penale nr. 2015970483 erau necesare, cel puțin, pentru a demonstra că nu a fost prelungit nici termenul de urmărire penală din 2015 pînă în prezent. Acele materiale sunt necesare în vederea examinării plîngerii împotriva ordonanței de pornire a acestei cauze penale și pentru a fi fost posibilă audierea completă a așa numiților martori, pentru a confirma că ei au tangență directă la proiectul parcărilor cu plată și au fost forțați să-și schimbe delaratiile primare, care au rămas în acele cauze penale. Ca ei de fapt sunt persoanele culpabile, dar acuzarea le-a promis și acordat mai multe favoruri ilegale, anume pentru a inventa și obține declarații pretins a fi incriminatorii contra dlui Dorin Chirtoaca.**

140. Toate declarațiile acestor prețiși martori sunt necesare pentru a confirma faptul că ei pe parcurs au făcut declarații contradictorii, care se exclud reciproc. Toate materialele sunt necesare pentru a demonstra că aceste persoane, de fapt autori la infracțiune, au fost presați de jurământ și, mai ales, sub sancțiunea penală a săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, cu privire la fapte și împrejurări care l-ar putea incrimina, referitor la care, instanța de la Strasbourg a elaborat așa-zisa „teorie a celor trei alegeri dificile cu care se confruntă persoana“, conform căreia nu este natural să i se ceară: i) a fi sancț****at pentru refuzul său de a coopera, (ii) să furnizeze autorităților informații incriminatoare sau (iii) să mintă și să riște să fie condamnat pentru aceasta (Mutatis mutandis, cauza Weh c. Austriei, Hotărârea din 8 aprilie 2004). Ba mai mult, referindu-ne la prețișii martori este evident că ei fiind implicați în preținsele fapte incriminate dlui Dorin Chirtoacă și partea acuzării a utilizat informațiile compromitatoare, pentru ai forța să ia o poziție de apărare și a-și diminua propria responsabilitate, întrucît este mai simplu să declari că altcineva a comis infracțiunea pe care a-i comis-o și astfel vei eviți răspunderea penală și civilă.

141. Astfel în speță cu privire la acești prețiși martori, s-au contopit, pe de o parte, interesele ”martorului”, care scapă de răspunderea penală sau obține o sentință simbolică și ale acuzatorului care la comanda, inclusiv pentru a demonstra o ”reușită” în combaterea așa zisei corupții, urmărește condamnarea unor persoane mai importante, așa cum este dl Dorin Chirtoacă. Anume din aceste considerente este evident faptul că partea acuzării a încercat să falsifice realitatea, inclusiv a inversat pînă și anumite date calendaristice și fapte reale și deopotrivă

declarativ a inventat alte date care nu au fost și nici nu puteau fi, ne mai vorbind de probarea acestora.

142. A indicat că prin așa zisa disjungere, procurorul de fapt a tainuit majoritatea documentelor care permiteau stabilirea adevărului și faptul că a fost substituit abuziv caietul de sarcină în realizarea deciziei Consiliului municipal, nr. 6/5 din 02 octombrie 2014 și a proiectului parcarilor cu plata, responsabil de toate acestea fiind anume viceprimarul, Nistor Grozavu, apoi și seful direcției de implementare, dl Gamrețki Igor, adică cei care fac declarații incriminatoare și care falsificând adevărul, au inventat și ”confirmat” așa zisa acuzare, contra dlui Dorin Chirtoaca. A indicat că ei au recurs la aceasta pentru că aveau ce ascunde și aveau pentru ce purta raspundere, dar fiind vulnerabili au fost protejați de procuratură.

143. A menț*****at că este relevant a evidentia că dl Dorin Chirtoaca, nu că nu a fost și nici nu putea fi în cârdășie cu învinuții Gamrețki Igor, Pincevschi Alexandru și Grozavu Nistor, dar deopotrivă acesta le-a incurcat și a încercat să curme eventualele abuzuri, însa și el a fost înlăturat de la controlul acestui proiect, iar prin Decizia Consiliului municipal Chișinău, nr. 6/5 din 02 octombrie 2014, de fapt el a fost substituit în întregime cu dl viceprimar de ramură, Nistor Grozavu, care pină la aceasta, mai cu seamă după, a dirijat și orchestrat toată activitatea ilegală. Doar pentru el, dl viceprimar de ramură, Nistor Grozavu, au fost pregatite spre semnare, proprie contractul din 03 decembrie 2015, apoi și 3 acorduri adiț*****ale, fără ca dl Dorin Chirtoaca să cunoască aceste lucruri și fără să fie responsabil de ele, dar a fost acuzat tocmai pentru ca adevarații infractori să poată evita raspunderea penală meritată.

144. A menț*****at că accesul și posibilitatea luării de cunoștință cu toate materialele cauzei penale, inclusiv cu toate cele disjungate într-o procedura separată, era necesară pentru asigurarea egalității armelor în proces, or, în condițiile în care acuzatorul de stat are cunoștință de toate materialele cauzei în cadrul căreia au fost administrate probele, au fost audiați învinuții Gamrețki Igor, Pincevschi Alexandru și Grozavu Nistor, transformați ilegal în ”martori”, acestea fiind tainuite de partea apărării, evident că acest fapt pune în dificultate apărarea la formularea obiectivelor, adresarea întrebărilor corespunzătoare, ceia ce ne-a pus principial într-o poziție defavorabilă față de acuzatorul de stat.

145. A indicat că este relevant că urmare a administrării actelor prezentate de partea apărării a constatat indubitabil faptul că nu după vara anului 2015, a fost inițiat acest proiect. Au constatat ceea ce a tainuit procurorul, că documentatia primară și obiectivă de licitație originala era parte a Studiului de Fezabilitate (SF) elaborat în anii 2012-2013, de către compania britanica "WSP UK". Anume acest studiu urma a fi implementat și formal, anume acesta a fost aprobat prin Decizia CMC 6/5 din 02 octombrie 2014. Însă ulterior, după cum apărarea a constatat în instanță prin restabilirea unei părți din documentele tainuite de către procurorul Robu Dumitru, la sedința Comisiei de Licitație din 11 mai 2015, SF-ul și documentatia originala au fost ”aruncate la cosul de gunoi”, iar în locul lor, Comisia de selectare a partenerului privat, condusă anume de către dl Nistor Grozavu, ”a aprobat”, prin vot unanim, un caiet de sarcini fictiv, dar favorabil anume companiei lui Pincevschii Alexandr, care complet era contrar SF-ului. Trebuie ment*****at ca după cum apărarea a constatat în instanță prin restabilirea unei părți din documentele tainuite de către procurorul Robu Dumitru, acele conditii favorabile companiei dlui

Pincevschii Alexandr au aparut prima data in avizul Comisiei Juridice a Consiliului municipal Chişinău, aviz dat pe 27 iunie 2014 pentru viitoarea Decizie a Consiliului municipal Chişinău 6/5, fiind adoptat ca anexa, odata cu decizia, pe 2 octombrie 2014. Este evident ca cineva a influentat atat avizul Comisiei Juridice, votul privind decizia 6/5 in CMC, cat si substituirea documentatiei de Comisia de Licitatie. La fel, este clar ca exisa legatura de cauzalitate intre aceste fapte, dar nimeni nu vrea sa le investigheze.

146. A indicat că de acolo s-a început interesul și atunci au fost puse la cale aranjamentele. A invocat maxima latină "is fecit, qui prodest" și a menț****at că a făcut acest aranjament anume acel cui ii era convenabil, respectiv primul ce trebuia sa faca acuzarea era sa stabilească cui era convenabil pentru a stabili adevarul, dar nu pentru a inversa chiar și datele calendaristice, că chipurile după vara anului 2015, cind in piesă a intrat Gamrețki Igor, care pina atunci nu trebuia nimanui, pentru că lucrurile erau aranjate în Consiliul municipal Chişinău, cu antrenarea consilierilor comuniști, care în acest scop au și adoptat Decizia Consiliului municipal Chişinău, nr. 6/5 din 02 octombrie 2014.

147. A indicat că toate acestea au fost făcute doar pentru a avea controlul asupra implementării acestui proiect, fiind înlăturat Primarul General al mun. Chişinău, dl Dorin Chirtoacă, dar substituit cu persoana din "echipă", cu dl viceprimar de ramură, Nistor Grozavu, acesta fiind desemnat, în tot și toate și Presedinte al Comisiei de implementare, si unic reprezentat al Primăriei mun. Chişinău, dar și "controlor" asupra executarii proiectului. Astfel de fapt, fracțiunea majoritară comunistă din Consiliul municipal Chişinău, care era "interesată", a interzis o eventuală implicare a dlui Dorin Chirtoacă și totodată a creat și Comisia "controlabilă" și interesată de selectare a partenerului privat, condusă iarasi de către dl Nistor Grozavu. Iata așa s-au aranjat lucrurile, însă un pic planul intors peste cap, cind după alegerile locale din anul 2015, majoritate in Consiliul municipal Chişinău, au devenit, nu cominiștii ci socialiștii, care erau "flămânzi" și au venit cu propriul interes, astfel au început a frîna lucrurile.

148. A indicat că aceasta explică de ce și pentru ce, membrii "echipei vechi", Pincevschi Alexandru, Grozavu Nistor și consilierii comuniști, infiltrați în Comisia de Licitatie, le-a trebuit Gamrețki Igor. A indicat că această necesitate a apărut doar după alegerile din vara anului 2015, cind majoritatea comunistă din Consiliul municipal Chişinău, a fost înlocuită cu majoritatea socialist, față de care membrii "echipei vechi", Pincevschi Alexandru și Grozavu Nistor, încă nu aveau influență.

149. A indicat că din acest motiv logic anume membrii "echipei vechi", Pincevschi Alexandru și Grozavu Nistor, care erau interesați pînă-n maduva oaselor, au initiat și dus un șir de tratative, au avut un șir de întâlniri cu fracțiunea socialistilor din Consiliul municipal Chişinău, or, a făcut acest aranjament anume acel cui ii era convenabil, adică membrii "echipei vechi", Pincevschi Alexandru și Grozavu Nistor, fiind evident că dl Dorin Chirtoacă, nu avea nici o teabă.

150. A afirmat că Gamrețki Igor a fost necesar "echipei vechi", Pincevschi Alexandru și Grozavu Nistor, doar după alegerile din vara anului 2015 și doar pentru o "punte" nu către Primarul general, dl Dorin Chirtoacă, ci anume către fracțiunea Partidului liberal din Consiliul municipal Chişinău. Ori, nu Primarul general, dl Dorin Chirtoacă, era interesant și necesar

”echipei vechi”, Pincevschi Alexandru și Grozavu Nistor, ci fracțiunea Partidului liberal din Consiliul municipal Chișinău, pentru că probleme erau, nu în Primărie sau în Primarul general, dl Dorin Chirtoacă, ci în Consiliul municipal Chișinău, unde trebuia ”formată” o majoritate interesată, care să susțină în direcția necesară și să aprobe contractul și în întregime proiectul parcărilor cu plată din municipiul Chișinău.

151. De altfel, la acel moment și în continuare, Primăria sau Primarul general, dl Dorin Chirtoacă, nu mai aveau nici o forță și nici o importanță față de proiect, pentru că activitatea de interes, pe de o parte, nu ținea de competența Primăriei și/sau în Primarul general, dl Dorin Chirtoacă, pe de alta, această structură executivă, cu privire la acesta proiect, era în întregime sub controlul membrului ”echipei vechi”, Grozavu Nistor, care urmare a Deciziei Consiliului municipal Chișinău, nr. 6/5 din 02 octombrie 2014, era tot și toate și Presedinte al Comisiei de implementare, si unic reprezentat al Primăriei mun. Chișinău, dar și ”controlor” asupra executării proiectului.

152. A apreciat că în aceste condiții nu le mai trebuia primarul general, dl Dorin Chirtoacă, așa că el în discuții între Pincevschi Alexandru și Gamrețki Igor, era așa ca printre altele, pentru informare generală. A indicat că din acest motiv Pincevschi Alexandr retoric a întrebat dacă Primarul mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, susține proiectul parcărilor cu plată, la care Gamrețki Igor a raspuns că sunt zile în care acesta îl susține și sunt zile când nu. A apreciat că aici a fost un raspuns mai mult delicat, deoarece ca atare Gamrețki Igor și știa ce susține și ce nu susține Primarul mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, dar ca să nu pară că nu este important, că nu este la curent și ”necesar”, el a inventat și a raspuns de felul și vouă și nouă, adică și susține și nu susține. A indicat că aceasta este psihologia hoțului.

153. Este relevant că la caz, nici teoretic, nu era pasibilă și o eventuală implicare a dlui Dorin Chirtoacă, aceasta și pentru că Domnia sa, nu putea fi și nu era sigur că o să mai fie ales în calitate de Primar general, pentru că în acel an, de la 13 mai 2015 și până la data 28 iunie 2015, după turul I sau II al alegerilor locale, el s-a suspendat din funcție din propria inițiativă, așa că nici logic nu putea participa la careva aranjamente. La primărie el nici nu a fost în această perioadă.

154. După aceea a fost 2,3 zile la serviciu și de la 29 august a fost concediu și a fost într-o deplasare în Suedia, respectiv nu putea să cunoască când și cum s-a întrunit grupul de lucru, nu cunoaște ce agendă și-au stabilit, aceștia au activat independent și separat de Primarul general.

155. A indicat avocatul că din aceste motive, în declarațiile sale, dnii Pincevschi Alexandru și Grozavu Nistor, au comunicat doar o parte din realitate, că au avut citeva intilniri cu consilierii socialisti cu fracțiunea socialistă din Consiliul municipal Chișinău și nu pentru careva complimente politice, ci pentru a promova acest proiect și a obține aprobarea contractului deja semnat la acel moment. A apreciat că în acest mod ”echipa veche”, dnii Pincevschi Alexandru și Grozavu Nistor, prin fapte concrete de promovare, realizate de ei consecvent si doar de către ei, promovau contractul, anume prin intilnirile cu consilierii socialisti cu fracțiunea socialistă din Consiliul municipal Chișinău și nu pentru careva complimente politice, ci anume prin aceste fapte ei promovau acest proiect și urmăreau scopul de a obține aprobarea contractului

deja semnat la acel moment. A opinat că, a făcut acest aranjament anume acel cui îi era convenabil și prin fapte concrete, anume dnii Pincevschi Alexandru și Grozavu Nistor și nu dl Dorin Chirtoacă, caruia i se incriminează doar declarativ și fără careva fapte că el chipurile și-ar fi asumat obligatia de a initia și promova contractul în Consiliul municipal Chișinău, desi este alogic și acuzarea nu a aratat nici un fapt nici o acțiune a dlui Primar General, dl Dorin Chirtoacă, în aceasta privință.

156. A apreciat avocatul că acuzarea declarativ și prin falsuri evidente, a trunchiat parțial și a substituit mai multe declaratii, inclusiv în discursul sau, unde în loc să expune declaratiile lui Pincevschi Alexandru, mai cu seama făcute în prima zi de audiere a lui, în instanță, pînă a fi supus unor represii peste noapte, în care în genere a comunicat că totul a fost legal, dar aceste declaratii în discursul dnei procuror au fost substituite cu declaratiile dlui Gamrețki Igor, fiind expuse doar acestea, însă chipurile ar fi venit de la Pincevschi Alexandru. A apreciat că așa se falsifică realitatea, așa se falsifică lucrurile și a făcut acest aranjament anume acel cui îi era convenabil, adică dl Robu Dumitru, care se protejează deja personal ca și martorii vulnerabili.

157. A mai indicat avocatul că în speță caietul de sarcini fictiv, aprobat de Comisia create de comunisti de selectare a partenerului privat, condusă anume de către dl Nistor Grozavu, continea și noul proiect de contract al parteneriatului public privat, unde era prevazut expres, ca acesta urma a fi semnat, de către: "Primaria Municipiului Chisinau, reprezentata de viceprimarul municipiului Chisinau, in calitate de Partener public". A indicat că asta este prima propozitie din proiectul de contract, parte componenta a caietului de sarcini, pag. 51 a documentului. Apoi au fost înserate expres, de tipar, numele și prenumele dlui Nistor Grozavu și că el este persoana de contact.

158. A indicat că acestea sunt faptele și documentele tănuite de către partea acuzării, nu declaratiile sterile și contradictorii ale "martorilor" care prin definiție nu pot fi martori. Conform acestor documente incontestabile, tainuite de partea acuzării, contractul din start era pregătit și urma a fi semnat: "în maxim 30 de zile, din data în care Ofertantul a fost numit castigator al concursului" (punctul 8.10.2. de la pag. 19 și 33 a caietului de sarcini). Așa că o dată ce contractul era pregătit încă de, cel puțin de la 11 mai 2015, pentru a fi semnat anume de către Primaria Municipiului Chisinau, reprezentata de viceprimarul municipiului Chisinau, dl Nistor Grozavu, in calitate de Partener public și a fost pregătit nu de dl Primar General al mun. Chișinău, dl Dorin Chirtoacă, ci de Comisia creată de comunisti de selectare a partenerului privat, condusă anume de către dl Nistor Grozavu, adică propriu de persoana care din timp, încă de la 11 mai 2015 urma personal să semneze acest contract. Așa că este chiar abuziv și prea naiv să afirmi că chipurile în ziua în care a fost semnat contractul, data de 03 decembrie 2015, dl Primar General al mun. Chișinău, dl Dorin Chirtoacă, iar fi dat indicații să semneze contractul.

159. A indicat că instanța de judecată nu poate să creadă un așa "martor". Dacă el, cel puțin, referitor la semnarea contractului, la faza urmărire penală a făcut unele declaratii, în instanță fiind pus în față cu probatoriul adus de apărare, cu scrisorile semnate de el, doar cu citeva zile înainte de semnarea contractului, în aranjarea semnării contractului, anume la el în birou, anume de el personal, dl Nistor Grozavu, care prin scrisoarea prezentată de partea apărării, dar tainuită de acuzare, a chemat partea privată la semnarea contractului, anume pentru data de

03 decembrie 2015 și anume în biroul sau de serviciu, nu în biroul dlui Primar General al mun. Chișinău, dl Dorin Chirtoacă, dar expres în biroul său. A indicat avocatul că fiind pus în afața faptelor, privind falsificarea/substituirea caietului de sarcini, cu conținutul contractului pregătit dinainte, doar pentru el, cu Acordurile adiționale și alte documente tainute de procuror, în favoarea lui, dl Nistor Grozavu a făcut alte declarații, ”un pic” mai aproape de adevăr, la care o să se refere mai torziu în detalii.

160. A apreciat că este evident cine a executat acțiuni concrete în vederea inițierii și promovării contractului, documentele tainute de la sine vorbesc, aceasta fiind ”echipa veche”. A indicat că este relevant că în instanță, fiind pus în față cu probatoriul adus de apărare, cu documentele tainute de procuror, în favoarea lor, toți acești pretinși martori, Nistor Grozavu, Pincevschii Alexandr și Igor Gamrețki, au făcut declarații evazive, speculative, evident contradictorii, cit în propriile declarații, cu atât mai mult, că declarațiile unuia erau în contradicție cu declarațiile altuia și cu materialele cauzei, în ansamblu. Ba mai mult, fiecare din aceștia se eschivau de la răspunsuri directe și concrete, dar analiza mai profundă va urma.

161. În esență apărătorul a indicat că Nistor Grozavu nu a făcut declarații credibile, iar din acest motiv declarațiile acestuia nu pot fi folosite la incriminarea lui Chirtoacă Dorin. În acest sens avocatul a indicat că martorul respectiv a răspuns evaziv la mai multe întrebări directe formulate de apărare. A indicat că acesta nu a putut să explice motivele din care a semnat contractele adiționale.

162. A opinat avocatul că Nistor Grozavu prin declarațiile date se apără pe sine însuși și de fapt, minte, realmente, el fiind un coautor al contractului vizat, aprobat de Comisia condusă de el. A indicat că acesta cu siguranță știa și sa pregătit, cu fast, să-l semneze la 03 decembrie 2015, adică tocmai în 30 de zile de la desemnarea câștigătorului, așa cum era prevăzut și de legislație, dar și de caietul de sarcini inventat și substituit, anume de echipa sau Comisia dlui Nistor Grozavu. În atare situație obiectivă, este prea naiv a se afirma că lui i s-au dat indicații, când de fapt, fără careva indicații, totul sa făcut și aranjat în aceasta privință de ”echipa veche”. Or, din analiza documentelor tainute de către partea acuzării și din circumstanțele faptice ale cauzei, inclusiv confirmate cu declarațiile dlui Dorin Chirtoacă și a altor martori, ne infirmate de către partea acuzării rezultă expres că dl Dorin Chirtoacă nu a dat, dar nici nu putea și nu avea nici o rezon să dea careva ordin (indicație) verbal sau scris lui Nistor Grozavu, nici sa inițieze procedura de organizare a concursului **parteneriatului public-privat** a parcarilor cu plăta și nici sa semneze contractul de **parteneriat public-privat**, pentru că acest lucru a fost decis în ședința Comisiei de Licitatie (de **parteneriat public-privat**), **conducă de dl** Nistor Grozavu pe data de 11 mai 2015.

163. A indicat avocatul că atunci pretinsul martor, Nistor Grozavu a văzut prima oară proiectul contractului semnat la 03 decembrie 2015, el la prezentat la aceasta Comisie în calitate de Presedinte, el la votat unanim, astfel el a fost coautorul acestui proiect, el i-a dat valoare juridica de proiect elaborat, apoi prin scrisorile respective de expediere către partenerul privat și negocierile scrise, sigur că la văzut, totul fiind pregătit doar pentru el, pentru că el era cel ce a aranjat acest proiect, anume el, fiind în cîrdășie cu majoritatea comunistă din Consiliul municipal Chișinău, prin Decizia nr.6/5 din 02.10.2014 a CMC, de fapt și de drept de la acesta proiect l-au

înlăturat pe dl Primar General, Dorin Chirtoacă, însă procesul era în derulare, fiind desemnat Nistor Grozavu ca presedinte al Comisiei de licitație (de **parteneriat public-privat**). Sub tutela lui, la sedinta Comisie în calitate de Presedinte, din 11 mai 2015 a avut loc substituirea documentatiei de licitație.

164. A indicat avocatul că este relevant a reitera circumstantele factice, că la sedinta din 11 mai 2015 de către Comisia de selectare a partenerului privat, condusă anume de către dl Nistor Grozavu, a fost aprobat caietul de sarcini fictiv, ce continea și noul proiect de contract al PPP unde era prevazut expres, ca acesta urma a fi semnat, de catre, citez: "Primaria Municipiului Chisinau, reprezentata de viceprimarul municipiului Chisinau, în calitate de Partener public" (este prima propozitie din proiectul de contract, parte componenta a caietului de sarcini, pag. 51 a documentului), apoi au fost înserate expres, de tipar, numele și prenumele dlui Nistor Grozavu și că el este persoana de contact. Contractul urma a fi semnat, citez din nou: "în maxim 30 de zile, din data în care Ofertantul a fost numit castigator al concursului" (punctul 8.10.2. de la pag. 19 și 33 a caietului de sarcini).

165. Deci, iarasi **cu referire la** principiile fundamentale ale logicii formale, le principiul identității, noncontradicției, terțului exclus și rațiunii suficiente, apar întrebări logice, dar și dubii neînlăturate, de ce pretinsul martor, Nistor Grozavu se eschivează de la raspunsuri directe, inclusiv când a vazut prima oară proiectul contractului semnat la 03 decembrie 2015. De fapt pretinsul martor, Nistor Grozavu nu vrea să recunoască că a vazut acest proiect de contract încă pe data de 11 mai 2015, el fiind un coautor, l-a votat în Comisie, apoi ulterior când l-a negociat și expediat, de citeva ori către partenerul privat, fiind evident că acesta a fost special pregatit anume pentru a fi semnat anume de către el. Daca el ar recunoaste adevarul, nu ar fi putut face declaratii "incriminatorii" contra lui Dorin Chirtoacă, ca i-ar fi dat indicatii să semneze contractul, astfel nu ar fi putut indeplini misiunea sa și doleantele abuzive ale părții acuzării, de al incrimina pe dl Dorin Chirtoacă cu orice pret.

166. Totuși în cadrul audierii în instanță, pretinsul martor, Nistor Grozavu, fiind copleșit în minciuni s-a incurcat și a facut declaratii evazive în genere, că: Dacă vorbim de 03 decembrie 2015, eu nu am fost programat să merg la semnarea acestui contract. Aceasta desi, cu adevărat anume prin deciziile Comisiei de selectare a partenerului privat, condusă anume de către dl Nistor Grozavu, anume el a fost programat să semneze acest contract, fapt confirmat și prin scrisorile semnate de el, prin care a organizat semnarea acestui contract pentru data de 03 decembrie 2015, special pregatit anume pentru el, astfel rezultă că logic lui nu avea nici un rost și nu ia dat nimeni nici o indicație, este evident că persoana spune minciuni convenabile acuzării.

167. A mai indicat avocatul că în continuare, la întrebarea dacă Gamrețki nu știa la acel moment că Dumnealui, Nistor Grozavu o să semneze contractul, pretinsul martor, Nistor Grozavu a raspuns că din discuția pe care a avut-o cu acesta (Gamrețki), el (Nistor Grozavu) a înțeles că acesta (Dorin Chirtoacă) ar fi dorit sau ar fi coordonat nu știe, ca la semnarea solemnă să fie primarul general. Da, posibil, ca la semnarea solemnă să fie primarul general, însă aceasta nu înseamnă că contractul ar fi trebuit să fie semnat de către primarul general, sau că primarul general ar fi data vre-o indicație în aceasta privință. Astfel de aici este evident că nu Primarul General, Dorin Chirtoacă, iar fi dat vre-o indicație pretinsului martor, Nistor Grozavu sa semneze

la 03 decembrie 2015 contractul vizat, pentru că prin documente se demonstrează adevărul, că anume el, pretinsului martor, Nistor Grozavu a fost programat să semneze, anume la 03 decembrie 2015 contractul vizat, în timp ce în raport cu primarul general, nu se știe ce, ori că acesta ar fi dorit ca la semnarea solemnă să fie și el, primarul general, însă toate acestea sunt doar presupuneri evazive și contradictorii.

168. A indicat avocatul că în cadrul audierii în instanță, pretinsul martor, Nistor Grozavu a raspuns naiv, alogic și evaziv, practic la toate îngrebările apărării, inclusiv la întrebarea: dacă pe perioada activității lui în calitate de viceprimar, rezultind că inclusiv și la 03 decembrie 2015, dacă a primit vre-o indicație de la Primarul General care să contravină legislației.

169. A indicat avocatul că este o absurditate ca în acuzare să se afirme steril și abstract, fără data, modalitate și loc, că întru realizarea scopului infracțional și a obligatiunilor asumate privind inițierea proiectului, Dorin Chirtoacă ar fi dat indicații lui Nistor Grozavu, președintele comisiei de selectare a partenerului privat, să inițieze procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului public privat... Pentru ce să dea indicații, dacă ipotetic vorbind, aceste indicații, nu erau ilegale, logic fiind dedus, că chipurile această pretinsa indicații ar fi avut loc în vara anului 2015, dar în realitate procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului public privat se afla în derulare, fiind inițiată mult mai înainte, încă prin 2012-2013 și anume în baza unei finanțări externe, fiind efectuat un studiu de fezabilitate referitor la implementarea parcurilor controlate în mun. Chișinău, de către compania engleză, "WSP UK Limited". Ulterior, urmare a cirdășiei cu majoritatea comunistă din Consiliul municipal Chișinău, "echipa veche", prin Decizia nr.6/5 din 02.10.2014 a CMC, de fapt și de drept de la acest proiect a fost înlăturat pe dl Primar General, Dorin Chirtoacă, însă procesul era în derulare, fiind desemnat Nistor Grozavu ca președinte al Comisiei de licitație (de **parteneriat public-privat**). Prima sedința a Comisiei de **parteneriat public-privat, deja în componență nouă**, a fost pe 21 octombrie 2014, iar a doua sedință - pe 11 mai 2015 (procesul verbal a fost anexat de partea apărării la dosar). La sedința din 11 mai 2015 a avut loc substituirea de către comisie a documentației de licitație. Documentația de licitație originală era parte a Studiului de Fezabilitate (SF) elaborat în anii 2012-2013, de către compania britanică "WSP UK", studiu pentru care s-au plătit 200.000 EURO de la buget, dintr-un grant BERD, studiu care a fost aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău 6/5 din 02 octombrie 2014. Așa că este absurd că în acuzare să se afirme steril și abstract, fără data, modalitate și loc, că întru realizarea scopului infracțional și a obligațiilor asumate privind inițierea proiectului, Dorin Chirtoacă a dat indicații lui Nistor Grozavu, președintele comisiei de selectare a partenerului privat, să inițieze procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului public privat.

170. A opinat că nu a fost și nu putea fi o astfel de indicație, deoarece inițierea a revenit de la CMC. De fapt, conform logicii și circumstanțelor faptice cum s-au desfasurat, în realitate faptele, ca atare, Pincevschii Alexandr și partenerii acestuia din Ungaria, de mult erau înțeleși cu Nistor Grozavu să treacă această afacere, cap coadă, prin Consiliul municipal Chișinău, încă din anul 2014, fiind în înțelegere cu Consilierii comuniști, astfel l-a format "echipa veche", care a și votat Decizia nr.6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău și

l-au înlăturat pe dl Dorin Chirtoacă de la implementarea acestui proiect și au creat comisia respectivă, dar nu au reușit pentru că au venit alegerile din 2015 și majoritatea în consiliu au luat, deja nu comunistii, ci socialistii, cu care ați Nistor Grozavu, precum și Pincevschii Alexandr, au negociat, dar se vede că aceștia ori ceva știau, ori că vroiau un prea mare "beneficiu".

171. A apreciat că atunci a apărut necesitatea de al antrena pe Gamrețki Igor și nu pe dl Dorin Chirtoacă, pentru că cu acesta nu se putea discuta ca atare, l-au antrenat pe Gamrețki Igor nu pentru că el era colegul de clasă a lui Dorin Chirtoacă, dar pentru că era directorul Direcției generale transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău, responsabile de implementarea Strategiei pe termen lung de parcare în mun. Chișinău și de desfășurarea procedurii de selectare a partenerului privat privind amenajarea, organizarea și gest*****area parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău, fără el și fără susținerea Consiliului municipal Chișinău, nu aveau nici o șansă, iată pentru ce l-au chemat la întâlnire pe acesta. Dar acesta fiind hapsîn, a procedat se știe cum.

172. A indicat avocatul că este relevant că dl Dorin Chirtoacă nu putea să dea careva indicații sau altfel să influențeze Comisia sau pe dl Nistor Grozavu, președintele comisiei de selectare a partenerului privat, pentru că potrivit legii doar Comisia de selectare a partenerului privat decide oricare chestiune, în timp ce Primarul general nu are nici o atribuție și nici un drept de a interveni în acest proiect, cu atât mai mult că în virtutea Deciziei nr.6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău, conducător era, nu Dorin Chirtoacă ci anume Nistor Grozavu, ultimul putea să-i dea indicații lui Dorin Chirtoacă, dar nu acesta lui Nistor Grozavu.

173. Cu privire la implementarea Strategiei pe termen lung de parcare în mun. Chișinău și de desfășurarea procedurii de selectare a partenerului privat privind amenajarea, organizarea și gest*****area parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău, dl Dorin Chirtoacă nu avea careva obligații sau responsabilități și nici nu putea interveni.

174. A indicat că asta rezultă din art. 15 alin. (1) din **Legea cu privire la parteneriatul public-privat**, nr. 179/2008, precum și din **faptul că**, până la aprobarea contractului de către Consiliul Municipal Chisinau (CMC), proiectul nu este de competența unui primar, și atunci nu poate fi vorba despre neglijența, lipsa de diligență etc.

175. A mai indicat că CMC, ca și organ decisiv, în raza unității administrativ-teritoriale Chișinău, prin Decizia nr.6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău, a decis câteva lucruri distincte, importante pentru acest proiect și pentru soluț*****area corectă a cauzei penale. Primul, la desemnat pe dl Nistor Grozavu ca și reprezentant și controlor din partea Consiliului municipal Chișinău, ca Președinte al Comisiei de selectare a partenerului privat, astfel anume el, dl Nistor Grozavu, în exclusivitate putea și trebuia să asigure îndeplinirea prevederilor art. 15 alin. (1) din **Legea cu privire la parteneriatul public-privat**.

176. Totodată, al doilea lucru important este că prin pct. 13 al Deciziei nr.6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău, Consiliul municipal Chișinău l-a desemnat pe dl Nistor Grozavu, în calitate de viceprimar responsabil de ramură, ca și unicul reprezentant al Primăriei municipiului Chișinău, abilitat, care în exclusivitate trebuia și putea să asigure controlul îndeplinirii deciziei, adică să îndeplinească prevederile art. 15 alin. (2) liter a) și b) din **Legea cu privire la parteneriatul public-privat**, privind semnarea contractului de parteneriat

public-privat și asigurarea monitorizării și controlului realizării proiectelor de parteneriat public-privat.

177. Al treilea lucru important pentru acest proiect și pentru soluț****area corectă a cauzei penale a fost că prin Decizia nr.6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, de fapt și de drept l-a înlăturat pe dl Primar General, Dorin Chirtoacă de la proiectul și procesul de implementare a Strategiei pe termen lung de parcare în mun. Chișinău și de desfășurarea procedurii de selectare a partenerului privat privind amenajarea, organizarea și gest****area parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău.

178. Ca urmare, dl Dorin Chirtoacă în calitatea sa de Primar general nu avea nici o atribuție, nici un drept, nici o responsabilitate și nici o obligație sau posibilitate de a influența procesul de implementare a Strategiei pe termen lung de parcare în mun. Chișinău și de desfășurare a procedurii de selectare a partenerului privat privind amenajarea, organizarea și gest****area parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău și nici față de Comisia de selectare a partenerului privat, pentru că de toate acestea, în raza unității administrativ-teritoriale Chișinău, potrivit legii și Deciziei nr.6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău, era desemnat în exclusivitate și doar dl Nistor Grozavu, în calitate de viceprimar responsabil de ramură, acesta avind toate drepturile și responsabilitățile, iată de ce, cit în caietul de sarcină, atît și în proiectul contractului, expres era indicat, inserat cu tipar, că semnatar al contractului și persoana cu care se duc toate tratativele și adresele, este viceprimarul de ramură, dl Nistor Grozavu și nu dl Dorin Chirtoacă, așa că în acest proiect, anume Nistor Grozavu putea să-i dea indicații lui Dorin Chirtoacă, dar nu acesta lui Nistor Grozavu.

179. A menț****at apărătorul că toate aceste atribuții au fost îndeplinite, rau sau bine, însă anume de către dl Nistor Grozavu, cît în virtutea acestor prevederi legale și regulamentare, atît și a Deciziei nr.6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău, anume în calitate de Președinte al Comisiei de selectare a partenerului privat, or conform normei legale, anume și doar Comisia de selectare a partenerului privat decide oricare chestiune, în timp ce Primarul general nu are nici o atribuție și nici un drept de a interveni în acest proiect, cu atît mai mult față de Comisie sau Președintele acesteia. Anume Comisia de selectare a partenerului privat, condusă și controlată de către ”echipa veche”, inclusiv Nistor Grozavu putea să decidă și a decis toate și oricare chestiune legată de proiectul și procesul de implementare a Strategiei pe termen lung de parcare în mun. Chișinău și de desfășurarea procedurii de selectare a partenerului privat privind amenajarea, organizarea și gest****area parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău. Anume Comisia de selectare a partenerului privat, condusă și controlată de către Nistor Grozavu și nu Primarul general, putea să decidă și a decis de a semna, în termen de 30 zile, contractul și de a îndeplini alte prevederi ale Regulamentului privind procedurile standard și condițiile generale de selectare a partenerului privat, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.476 din 4 iulie 2012, conform carora, Comisia și nu Primarul general, desemnează ofertantul cîștigător, încheie contractul de parteneriat public-privat și comunică rezultatul final. Comisia și nu Primarul general, publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova un comunicat informativ privind desemnarea cîștigătorului concursului și totalurile concursului în

termen de 5 zile calendaristice din data semnării contractului.

180. A opinat avocatul că este irelevant, că Dorin Chirtoacă ar fi dat indicații lui Nistor Grozavu, pentru că anume acesta era Președintele comisiei de selectare a partenerului privat, în acest proiect și în virtutea Deciziei nr.6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău, aici șef era, nu Dorin Chirtoacă ci anume Nistor Grozavu, ultimul putea să-i dea indicații lui Dorin Chirtoacă

181. **A indicat că partea acuzării și în discursul său, nu doar că nu prezintă o motivare suficientă, dar deopotrivă, inechitabil și ilegal manipulează circumstanțele cauzei, prin aplicarea unui șir de subterfugii sau măsuri drastice** [Freeman v. Chicago Musical Instrument Co., 689 F.2d 715, 721 (7th Cir. 1982)], extreme [Wyeth v. Abbott Laboratories, 692 F. Supp. 2d 453, 457 (D.N.J. 2010)] sau chiar draconice [University Patents, Inc. v. Kligman, 737 F. Supp. 325, 329 (E.D. Pa. 1990)], inclusiv a utilizat contrar esenței sale prevederile legale citate de el, doar pentru a proteja mafia și a susține corporativul procurorilor și judecătorilor, doar pentru a obține avantaje tactice în fața adversarului-părții apărării [Armstrong v. McAlpin, 625 F.2d 433, 437 (2d Cir. 1980)], astfel, de fapt acuzarea nu a răspuns, cu atât mai mult motivat la argumentele părții apărării, nu le-a infirmat, nu a ment*****at de ce el consideră că argumentele apărării ar fi neintemeiate etc și ca rezultat factual nu le-a admis și nici nu lea respins, rezultând ca ele nu au fost solut*****ate.

182. A mai indicat avocatul că acuzarea a speculat pe anumite circumstanțe ipotetice și aplică măsuri drastice precum și principiul expansiv, divide et impera (dezbină și stăpânește), potrivit căruia cea mai bună metodă de gest*****are a anumitor lucruri este provocarea dușmăniilor între persoanele implicate, în speță acești pretinși martori, între Pincevschii Alexandr și Garnrețki Igor, între Garnrețki Igor și Nistor Grozavu și între toți aceștia și Dorin Chirtoacă. A indicat că acuzarea a încercat să-i ”bata cap în cap”, provocându-i pe toți aceștia să facă declarații incriminatoare contra lui Dorin Chirtoacă în schimb la propriile facilități, neprevăzute de lege.

183. A menț*****at că procurorul de caz, din start a tăcut declarațiile primare și evident contradictorii ale pretinsilor martori prin așa zisa disjungere a cauzei penale. Aceste contradicții au apărut și la confurtarile între aceștia și în alte probe, prezentate de către partea apărării, fiind constatat că inițial Gamrețki Igor, a comunicat că din spusele lui Pincevschii Alexandr cunoaște că acesta i-a achitat lui Nistor Grozavu și consilierilor comunișit, adică membrii Comisiei conduse de Nistor Grozavu de ”selectare” a partenerului, cite 200 000 euro. În ”schimb”, Pincevschii Alexandr a făcut declarații că la a doua întâlnire, Igor Gamrețki i-a comunicat că dacă reprezentanții companiei care urmează să participe la concurs îi va oferi un comis***** unic de 2 000 000 euro sau 26 % din capitalul social al companiei, el (personal) își asumă rezolvarea problemei în întregime, fără a concretiza ce anume, la care Pincevschii Alexandr a atent*****at că reprezentanții companiei nu vor transmite nici un bănuț din considerentul că ei întrunesc majoritatea condițiilor solicitate, însă cu referire la cele 26 % din capitalul social urmează să discute cu reprezentanții unguri. Tot din declarațiile lui Pincevschii Alexandr rezultă că Igor Gamrețki (pentru a-și majora pretul său -n.m.) i-a comunicat că în implementarea acestui proiect erau mai multe persoane interesate și a spus concret, că Italienii,

Românoi, consilierul Iurie Nastase și chiar el persoana are de gînd să se implice. Aici este relevant că dacă ipotetic ar fi fost interesat și dl Dorin Chirtoacă cu siguranță că Igor Gamrețki i-l ment*****a și pe Dorin Chirtoacă, însă nu l-a ment*****at, pentru că cu adevărat acesta nu avea nici o relevanță și de principiu, la acel moment, Igor Gamrețki nu avea nici o miza sau implicare cu Dorin Chirtoacă, ultimul a apărut doar după ce a fost reținut, fiind ceva inventat pe urma.

184. A evidențiat apărătorul că Pincevschi Alexandr fiind întrebare de către organul de urmărire penală dacă în cadrul discuțiilor cu Igor Gamrețki, acesta i-a comunicat dacă mai sunt și alte persoane care vor beneficia din cele 26 % din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem, Pincevschi Alexandr a relatat că personal l-a întrebare pe Igor Gamrețki, despre faptul dacă mai sunt persoane care vor beneficia din cele 26% și care au o putere de decizie mai mare decât el, la care el i-a răspuns că este problema sa și el o va rezolva, adică doar el era cel ce pretindea... Tot aici, Pincevschi Alexandr a comunicat că din câte își aduce aminte în cadrul unei discuții l-a întrebare pe acesta dacă primarul mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, susține proiectul parcarilor cu plată, la care acesta i-a comunicat că sunt zile în care acesta îl susține și sunt zile când nu.

185. A apreciat avocatul că aceasta denotă doar faptul incontetabil și de neînlăturat de către partea acuzării, că dl Dorin Chirtoacă nu avea nici un interes ”special” în acest contract și proiect și nu era el cel ce ar fi fost mituit. La fel este relevant că Igor Gamrețki iar fi spus lui Pincevschi Alexandr că a discutat în cadrul fracțiuni Partidului Liberal și reprezentanții din CMC a fracțiunii, susțin acest proiect, astfel acest proiect, era promovat, nu de către dl Dorin Chirtoacă, pentru că nu el a discutat, nici cu membrii fracțiunii Partidului Liberal și a socialiștilor, fie alți reprezentanți din CMC, ci de către Igor Gamrețki și Nistor Grozavu, care au dus astfel de întâlniri, discuții și tratative, acestea fiind acțiuni și forme de promovare.

186. A apreciat apărare că manifestind părtinire și protecție în raport cu preinșii martori, prin promisiunea și acordarea unor avantaje nepermise de lege, procurorii de caz, s-au făcut că nu au auzit declarațiile inițiale ale lui Gamrețki Igor, că Pincevschii Alexandr ar fi achitat, adică mituit, pe Nistor Grozavu și consilierii comuniști, adică membrii Comisiei conduse de Nistor Grozavu de ”selectare” a partenerului, cu suma de cite 200 000 euro, precum și declarațiile lui Pincevschii Alexandr că de fapt la a doua întâlnire, Igor Gamrețki personal și doar pentru sine i-a extorcat 2 000 000 euro sau 26 % din capitalul social al companiei. Deci, desi aici sunt evidente elementele unor infracțiuni, cel puțin o banuală rezonabilă despre acestea, procurorii nici nu au reacț*****at nici într-un fel, nu au dat nici o calificare a acestei pretinderi, cerințe, de fapt șantaj, desi erau obligați să se autoseseze și să cerceteze aceste circumstanțe faptice, care constituie în esență infracțiuni separate. A apreciat că nerealizarea acestor investigații, echivalează cu acordarea acestor pretinși martori, lui Nistor Grozavu, Pincevschii Alexandr și Igor Gamrețki a promisiunilor și avantajelor nepermise de lege, de fapt i-a eliberat de raspunderea penală pentru aceste infracțiuni, anume în schimbul declarațiilor lor contra dlui Dorin Chirtoaca, chiar și dacă aceste declaratii sunt contradictorii, iar o eventuală ”implicare ” a dlui Dorin Chirtoaca nici nu se incadreaza in coraborare cu celelalte circumstanțe faptice obiective.

187. A menț*****at apărătorul că referitor la acordurile cu acuzarea există dispute la

nivel doctrinar în condițiile în care în țările în care aceste acorduri sunt premise, ele au fost în măsură să determine condamnarea persoanelor nevinovate, eliberarea de răspundere a criminalilor în serie precum și au fost în măsură să acopere erorile judiciare.

188. A mai indicat că procentajul de 26 % din capitalul social tot nu este unul întâmplător și anume din acest motiv s-a luat decizia de a discuta cu reprezentanții unguri. A indicat avocatul că nu se cerea 25%, nu 15%, nu 13%, dar anume 26%. A indicat că acesta era pachetul de blocare a hotărârilor și logic, el trebuia să fie doar într-o singură mână, nu în două, nu cite 13 %. Este evident că aceste declarații sunt relativ obiective, pentru că Igor Gamrețki cu adevărat singur a dorit să se îmbogățească și de fapt posesiunea cu ceva mai mic decât 26% face neimportant acest pachet și instrument. Logic această cotă de 26%, ca și pachet de blocare a hotărârilor trebuia să fie doar într-o singură mână, nu în două, nu cite 13 %, așa că nu avea nici un rezon ca Igor Gamrețki să ceară ultimativ anume cota de 26 % din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem GmbH, dar să o "împartă" cu Dorin Chirtoacă cu cite 13 %, care astfel nu mai au nici o valoare. Apoi, dacă s-ar admite ipotetic, că acea cota de 26 %, ar fi fost preconizată a fi devizată cu Dorin Chirtoacă, cu cite 13 % fiecareia, atunci de ce din start nu i s-a dat 13 % lui Igor Gamrețki și 13 % lui Dorin Chirtoacă, adică cite 13 % fiecareia, separat dar nu comun, ori și Dorin Chirtoacă are, un șir de nepoți.

189. A apreciat avocatul că generalizând se observă un șir de aspecte incontestabile, în primul rând, că partea acuzării a tănuț un șir de materiale importante ale cauzei, anume pentru a putea falsifica realitatea și a "confirma" ipotezele sale sterile și a implementa falsuri și deși a urmat dispoziția instanței de judecată din 09.02.2018, partea acuzării fiind obligată să pună la dispoziția apărării toate materialele cauzei penale nr. 2015970483 și aceasta a fost ignorată împardonabil și abuziv de către procurorul Dumitru Robu, astfel fiind încălcat ireparabil dreptul la apărare.

190. **A mai inidcat avocatul că acuzația penală este generală, neclară, evazivă și absurdă și deși a urmat Încheierea instanței de judecată dispusă în executarea garantiilor contra abuzului, stabilite de alin. (3) art. 366, de alineatele (2) și (3) art. 17, alin. (2) art. 314 Cod procedură penală și aceasta a fost ignorată cu desăvirșire de către dl procuror Dumitru Robu.**

191. **Apărarea a inidcat că în al treilea rând,** partea acuzării din start a ignorat prezumția de nevinovatie, dreptul la un proces echitabil, în ansamblu și la apărare în particular, maifestind părtinirea organului de urmarire penală, prin falsificarea circumstanțelor cauzei pentru a crea o aparenta a anumitor probe de acuzare, a început cazul cu procesul de linșaj public, în care se insufla că inculpatul ar fi vinovați de comiterea infracțiunii, provocând judecata mulțimii aflate într-o stare de tensiune emoț*****ală, fără parcurgerea unui proces judiciar echitabil și principalul, a înlăturat avocații alesi de inculpat.

192. **Apărarea a indicat că în al patrulea rând, cauza penală este una la comandă, realizată în perioada statului capturat, fiind** relevant că procurorii de caz, prin definiție nu puteau fi procurori independenți și obiectivi, deoarece din datele de care dispun, personal au fost implicați în susținerea mafiei, fiind printre cei 612 procurori, care au semnat așa zisa declarație dată publicității pe 14 iunie 2019, când în Republica Moldova funcț*****au două guverne, existau două conduceri, declarație percepută ca fiind în susținerea Guvernului Filip, exponentul

mafiei, prin intermediul căruia a fost capturat statul.

193. **Apărarea a mai indicat că în al cincilea rând, partea acuzării nici nu a cercetat și nu a stabilit cei cu cele 26 % din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem GmbH și în ce mod ele au fost înstrăinate?** Dar principalul, cine putea să le înstrăineze, adică să dispună de aceste 26 %, după caz, formal și legal, doar așa se putea stabili cine în exclusivitate, putea să fie și corupator în speță, fără care prin definiție, nu poate fi corupție. Apărarea a stabilit, că potrivit actului de modificări ai statutului acț*****arilor EME Parkleitsystem GmbH, autentificat de notarul public Robert Aschinger, cu sediul în Austria, Viena, EME Holding GmbH era deținătorul acestor 26 % din capitalul social EME Parkleitsystem GmbH, nu Pincevschi Alexandr și nici la abstract, nu partenerii lui din Ungaria, nu puteau fi corupator în raport cu aceste 26 % din capitalul social, ci doar directorul la EME Holding GmbH, cine este el? Respectiv și aici apar un sir de dubii, care nu au fost înlăturate, însă care urmează a fi interpretate în folosul dlui Dorin Chirtoacă. Dubiu este dacă, de principiu, dl Pincevschi Alexandr sau/și la abstract, partenerii lui din Ungaria, dacă de principiu ei puteau dispune și dacă puteau fi corupatori în raport cu aceste 26 % din capitalul social. Dubiu este dacă acestia putea oare să reprezinte compania EME Holding GmbH, care era deținătorul acestor 26 % din capitalul social EME Parkleitsystem GmbH si care a ces*****at aceste 26 % din capitalul social. Doar, dacă nu este stabilit cine putea eventual să fie corupator în speță.

194. A mai indicat apărătorul că în speță corupător putea fi doar persoana care deținea efectiv cele 26 % din capitalul social al companiei Desonya, adică Pincevschi Alexandru sau partenerii lui din Ungaria. A indicat că partea acuzării nu a elucidat acest aspect. A mai indicat că în cadrul confruntărilor din 03.05.2017 Gamrețki Igor direct a indicat că după ce a convenit cu Pincevschi Alexandru referitor la aceste 26% din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem GmbH, i-a transmis lui Pincevschi Alexandru 12 000 euro, ca plată pentru fondarea companiei cipriote Desonia Investment LTD și pentru aceasta cotă.

195. A mai specificat apărarea că pentru cota de 26 % din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem GmbH s-a achitat o suma, circa 12 mii euro, fapt care se confirm și prin întrebarea formulate de avocatul Radu Dumneanu către dl Pincevschi Alexandru în cadrul confruntării. Apărarea a indicat că fiind chest*****at cui apartin banii care s-au achitat pentru cota de 26 %, Pincevschi Alexandru a declarat ca nu cunoaste, insa nu a negat faptul ca s-au achitat bani, astfel fiind constata faptul că aceste 26% nu au fost obiectul unor ilegalități, ca nu au fost primiti in calitate de mita. A indicat că acest fapt a fost confirmat și în cadrul audierilor în instanță la 23 mai 2018, lui Pincevschi Alexandr, care a comunicat că a fost procesul verbal întocmit de un avocat austriac privind decizia luată de fondatori. Cele 26 % din capitalul lui EME Parkleitsistem au fost înstrăinate vândute contra plată companiei cipriote Desonia Investment LTD contra unei sume de aproximativ 8- 10 mii euro. El nu cunoaște exact suma dar cunoaste că a fost o achitare. Cunoaste cu certitudine că o anumită sumă de bani a fost achitată pentru acele 26 % din capitalul social al EME Parkleitsystem GmbH.

196. A apreciat apărarea că în aceste condiții nu mai pot fi careva dubii în aceasta privință, iar prezumția de nevinovăie vine să susțină această ipoteză că de principiu nu este componenta infracțiunilor incriminate.

197. Apărarea a mai indicat că Pincevschi Alexandr nici odată nu a făcut declarații că el sau partenerii lui din Ungaria ar fi promis, oferit sau dat, personal sau prin mijlocitor, expres și anume pentru Dorin Chirtoacă careva bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, expres și anume pentru Dorin Chirtoacă, pentru ca anume Dorin Chirtoacă să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbiască îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției lui Dorin Chirtoacă sau contrar acesteia. Respectiv, odată ce lui Dorin Chirtoacă nimeni din eventualii corupători, nu i-a promis, oferit sau dat, personal sau prin mijlocitor, rezultă că acesta prin definiție, nu putea să pretindă, să accepte și cu atât mai mult să primească, personal sau prin mijlocitor, ceea ce lui nu i-a fost destinat. A apreciat că acest fapt prin definiție exclude componenta de infracțiune, indiferent de faptul ce a făcut și ce ar fi "oferit" Gamrețki Igor.

198. A mai indicat avocatul că potrivit practicii judiciare acțiunea de acceptare, prin sine presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ, adică consimțirea primului că dă pentru al doilea, dar nu în abstract. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului, iar acțiunea de primire, se manifestă prin luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător.

199. A reiterat avocatul că în cazul unei infracțiuni de corupție acuzarea trebuia să demonstreze cine este corupătorul. A menț*****at că în speță acuzarea nu și-a realizat sarcina respectivă, iar în acest caz dubiul respectiv îl favorizează pe inculpat.

200. **A mai indicat avocatul că el deduce că acea** cota parte de 26 % din capitalul social al EME Parkleitsystem GmbH, nici odată nu a fost oferită cuiva în calitate de mită sau ca trafic de influență, deoarece realmente pentru ea s-au achitat bani, circa 12 000 euro, și conform cererii de înregistrare a modificării statutului acț*****arilor EME Parkleitsystem GmbH, autentificată de notarul public Robert Aschinger, cu sediul în Austria, Viena, se atestă că EME Holding GmbH a ces*****at un aport de capital de 10 000 euro plătit în numerar, fiind o parte corespunzătoare unui aport de capital de 9100 euro și o jumătate corespunzătoare unui aport de capital de 2600 euro plătit în numerar, adică 26 % din capitalul social total, a fost transferată către Desonia Investment LTD, HE 346058, ceea ce de principiu confirmă declarațiile așa zișilor martori, Gamrețki Igor și Pincevschi Alexandru, expuse în cadrul confruntărilor, din 03 mai 2017 și în instanță, că după ce au convenit cu Pincevschi Alexandru referitor la aceste 26% din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem GmbH, Gamrețki Igor i-a transmis lui Pincevschi Alexandru 12 000 euro, ca plată pentru fondarea companiei cipriote Desonia Investment LTD și pentru aceasta cotă.

201. În viziunea apărării toate acestea, denotă faptul că Desonia Investment LTD și nu Igor Gamrețki, sau cetățeanul Germaniei, Oigan (Eugen) Pârciu și cu atât mai mult nu Dorin Chirtoacă, a obținut dreptul de proprietate asupra a 26 % cota parte din capitalul social al EME Parkleitsystem GmbH pentru care a achitat în numerar 9100 euro și 2600 euro. A indicat că această parte a capitalului social a constituit obiectul unui contract legal de cesiune privind cotele

părți din capitalul social al EME Parkleitsystem GmbH, care este un act juridic autentificat notarial valabil, înregistrat în registrul de stat al Austriei, încheiat între acț****arul vânzător EME Holding GmbH și cumpărătorii Desonia Investment LTD și WCA Holding Company Ltd. Apreciază că acesta nu este și nu poate fi obiectul mitei sau traficului de influineta

202. **Apărarea a mai indicat că dispoziția nr. 633-d din 24.07.2015**, la care se face referire în rechizitoriu, are următoarea denumire: "Cu privire la disciplina de înregistrare a certificatelor și autorizațiilor în domeniul construcțiilor". Aceasta dispoziție nu are nicio legătură cu PPP-ul parcarilor. Motivul adoptării acestei dispoziții a fost situația penibilă în raport cu Ambasada Franței, alături de sediul de atunci, unde a fost ridicat un imobil masiv cu circa 10-12 etaje. A indicat că este important că certificatele de urbanism celor care au construit acea clădire, au fost eliberate de către Viceprimarul Nistor Grozavu precum și subalternii lui de la Direcția Arhitectura și acele certificate erau definitive și aveau valoare decesivă fără o indicație sau oarecare aviz de la Primarul General, pentru că ultimul conform legislației nu le putea influența nici într-un fel, iată de ce a apărut Dispoziția nr.633-d din 24.07.2015, care prevede că "Se interzice înregistrarea și eliberarea certificatelor ..."nu elaborarea și emiterea", ci doar "înregistrarea și eliberarea certificatelor ...". A apreciat că aceasta era **pur și simplu un act și o formă de informare a Primarului general, de avizare, nu propriu a certificatelor de urbanism, sau propriu a procesului de "elaborare și emitere"** a acestora, ci doar avizarea lucrului tehnic pentru cancelarie, a "înregistrării și eliberării certificatelor ...". A apreciat că și aici acuzarea a speculat.

203. **A mai indicat apărarea că în speță** Primarul General nu avea nici o atribuție la proiectul parcarilor cu plată și prin definiție, în virtutea funcției sale, nu avea ce îndeplini în favoarea preținșilor corupători, implicit nu avea pentru ce pretinde, accepta și/sau primi ceva ce nu se cuvea. Iată de ce se **inventează și se impun dlui Dorin Chirtoaca fel de fel de "atribuții" generale de "serviciu", chipurile de "inițiere și ulterior de promovare a contractului de parteneriat public-privat ce urma a fi semnat ...", "că ar fi avizat pozitiv șase certificate de urbanism pentru proiectare a parcarilor conform contractului de parteneriat...", "obligații" chipurile asumate, exprimate în promisiunea de susținere și implementare a proiectului de parteneriat public-privat**".

204. A menț****at că de fapt, este o absurditate afirmația că în exercitarea funcției sale, dl **Dorin Chirtoaca, ar fi avut atribuția de a susține sau de a nu susține**, implementarea acestui proiect, ori el nu era consilier care votează ceva. La fel, este inventată și așa zisa "avizare pozitivă a șase certificate de urbanism pentru proiectare a parcarilor conform contractului de parteneriat", în condițiile în care Dispoziția nr.633-d din 24.07.2015, nu este o dispoziție de stabilire a careva obligații sau drepturi primarului general pentru avizarea certificatelor de urbanism pentru proiectare, aceasta nu se referă la procesul de "elaborare și emitere", ci doar "înregistrarea și eliberarea certificatelor ...", ca și lucru tehnic.

205. **A apreciat apărarea că cetățeanul Germaniei, Oigan (Eugen) Pârțiu**, nici odată nu a fost fondator sau altfel beneficiar al companiei cipriote Desonia Investment LTD, iar acest fapt denotă că afirmațiile acuzării sunt falsuri.

206. **A mai indicat avocatul că Gamrețki Igor, Pincevschi Alexandru și Nistor**

Grozavu, nu pot fi martori prin definitie, deoarece sunt acuzati practic în aceiasi cauza penală, dar dacă ar fi fost pasibil, oricum nu sunt credibili, deoarece pe de o parte, anume ei au aranjat lucrurile, fiind interesați în a evita sau minimaliza propria raspundere penală.

207. A opinat avocatul că Gamrețki Igor, Pincevschi Alexandru și Nistor Grozavu, au facut delcaratii fiecare din propriul interes și între ei sunt un șir de contradictii, motiv din care s-au realizat confruntări separate, în cadrul cărora partea acuzării nu a înlăturat dubiile și contradictiile în declartiile acestor prețiși martori, fiind pur și simplu imposibil de stabilit, când, unde și în ce limite ei au falsificat realitatea, când și cine din ei a spus drept sau totii trei fals, respectiv toate aceste dubii urmează a fi interpretate în favoarea părții apărării. A opinat că declaratiile lui Gamrețki Igor contravin declaratiilor lui Pincevschi Alexandru și totodată și declaratiilor lui Nistor Grozavu. A apreciat că toate acestea se află într-un raport de opoziție, adică sunt contradictorii unele altora, fiind discutabil, faptul că doar unele din acestea pot fi adevarate, celelalte false, ne fiind exclus că toate trei sunt false.

208. A mai indicat avocatul că la caz, au fost erodate grav toate standardele și principiile referitoare la administrarea probatoriului, legalitate, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în process.

209. A indicat în acest sens că apărarea nu a participat la administrarea probelor și nici nu a avut posibilitate sa le conteste la faza prejudiciară, pentru ca la finisarea in grabă a urmării penale i sa permis a lua cunoștință parțială doar cu o parte din actele procedural. A mai indicat că apărarea a invoca nulitatea probelor și acțiunilor realizate cu abateri de la prevederile legale, respectiv față de alegațiile apărării, inclusiv privind neclaritatea învinuirii, privind încălcarea egalității armelor, prin neprezentarea prealabilă a tuturor materialor cauzei.

210. Apărarea a indicat că art. 6.1 CEDO, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor, întrucât Convenția nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (Artico împotriva Italiei), acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile apărării sunt în mod real ascultate, adică în mod corect examinate și analizate temeinic de către instanța de judecată sesizată. Cu alte cuvinte, art. 6 implică, în special, în sarcina autorităților statale, inclusive și a instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerilor de probe ale părților (cauza Perez împotriva Franței [MC] nr. 47.287/99 și cauza Van de Hurk împotriva Olandei, Hotărârea din 19 aprilie 1994).

211. În această ordine de idei, apărarea a deplînf faptul că Chirtoaca Dorin și avocații săi, nu au avut acces la toate materialele cauzei, la posibilele probe ale apărării tănuite de procuror prin așa zisa disjungere abuzivă și selectivă a materialelor cauzei penale, precum și a anexării doar a celor care erau favorabile părții acuzării, prin ignorarea abuzivă de către partea acuzării a prevederilor legale, legate de finisarea urmăririi penale și prezentarea în întregime și în original a tuturor materialelor cauzei penale părții apărării pentru cunostință.

212. A indicat că aceste încălcări au fost stabilite prin încheierea protocolară din

09.02.2018, prin care instanța a obligat acuzatorul de stat să prezinte părții apărării spre cunoștință toate materialele acumulate până la 12.07.2017 pe cauza penală nr. 2015970483 pornită la 25.09.2015, din care a fost disjunsă cauza inculpatului și în cadrul căreia au fost efectuate toate acțiunile și actele procedurale, administrarea și acumularea pretinselor probe și mijloace de probă, aplicarea măsurilor preventive, reținerea dlui Dorin Chirtoaca și înaintarea învinuirii.

213. A indicat apărarea că ulterior s-a ajuns la absurd, deoarece la data de 13.02.2018 apărarea a solicitat procurorului executarea dispoziției instanței de judecată din 09.02.2018, prin a le pune la dispoziție pentru luare de cunoștință în modul indicat de instanța de judecată a materialelor cauzei penale nr. 2015970483, însă abuzul s-a amplificat, încât prin ordonanța din 22.02.2018 procurorul Dumitru Robu a refuzat executarea încheierii judecătorești din 09.02.2018 privind accesul la dosar.

214. A inidcat avocatul că deși cauza penală era deja în instanța de judecată și era actul de dipozitie (încheierea protocolară) din 09.02.2018, totuși procurorul de caz, a inventat ordonanța din 22.02.2018, care la fel a fost contestată în instanța de judecată prin plângere la data de 10.04.2018. Prin cererea din 21.06.2018, în scopul asigurării dreptului la apărare a solicitat judecătorului Moroza***** accesul la materialele cauzei penale nr. 2015970483 pornită la 25.09.2015. Cererea nu a fost satisfăcută. La 24 septembrie 2018 a solicitat repetat accesul la materialele cauzei penale așa cum a fost indicat în încheierea judecătorească din 09.02.2018 și prin nota judecătorului Negru Alexandru adresată judecătorului Moroza***** din 27 iunie 2018 prin care s-a considerat necesat de a fi admis accesul la materialele cauzei penale nr. 2015970483.

215. Prin comunicatul din 29 septembrie 2018 judecătorul Moroza***** a refuzat în accesul la materialele cauzei penale, totodată, a menț*****at că acest drept poate fi realizat prin înaintarea cererii privind accesul la dosar către procuror, astfel cercul vicios și abuziv s-a încheiat, iar pînă în prezent plîngerea împotriva ordonanței din 22.02.2018 prin care procurorul Dumitru Robu a refuzat executarea încheierii judecătorești din 09.02.2018 privind accesul la dosar nu este examinată, respectiv în condițiile în care partea apărării nu a avut acces la toate materialele cauzei penale cu nr. 2015970483, admsistrate pina la trimiterea acestei cauzei în judecată, în cadrul căreia au fost efectuate toate acțiunile și actele procedurale, administrarea și acumularea pretinselor probe și mijloace de probă, aplicarea măsurilor preventive, reținerea și înaintarea învinuirii au fost în imposibilitate de a asigura o apărare efectivă și concretă.

216. A mai inidcat apărarea că este grav, că procurorul de caz, prin așa zisa disjungere, a taninuit un șir de documente, o parte dintre care au fost identificate de către partea apărării, care obiectiv exclud, atît atitudinea dlui Dorin Chirtoacă la pretinsele infracțiuni incriminate abuziv, atit și vinația acestuia, disjungerea fiind o modalitate de **manipulare a circumstanțelor cauzei, prin aplicarea unui** șir de subterfugii sau măsuri drastice, extreme sau chiar draconice, inclusiv a utilizat contrar esentei sale, prevederile legale citate de el, doar pentru a proteja mafia si a sustine corporativul procurorilor si judecatorilor, doar pentru a obține avantaje tactice în fața adversarului-părții apărării.

217. A mai indicat avocatul că de fapt acuzarea nu a raspuns, cu atit mai mult motivat, la argumentele părții apărării, nu le-a infirmat, nu a ment*****at de ce consideră că argumentele apărării ar fi neintemeiate etc și ca rezultat faptic nu le-a admis și nici nu lea respins, rezultind ca ele au ramas ne solut*****ate sau mai exact neinfirmate.

218. Avocatul a mai indicat că un șir de documente administrate de partea apărării, din alte surse, au fost anexate la dosar. Acestea denotă că dl Dorin Chirtoaca, nu a fost și nici nu putea fi în cirdășie cu învinuiții Gamrețki Igor, Pincevschi Alexandru și Grozavu Nistor. A mai indicat avocatul că aceste acte mai denotă că inculptul deopotrivă le-a incurcat primilor și a încercat să curme eventualele abuzuri, dar a fost înlăturat de către ”echipa veche” prin Decizia Consiliului municipal Chișinău, nr. 6/5 din 02 octombrie 2014, fiind substituit în întregime cu dl viceprimar de ramură a municipiului Chișinău, Nistor Grozavu, care a dirijat și orchestrat toată activitatea ulterioară, inclusiv semnarea proprie a contractului, apoi și a 3 acorduri adiț*****ale, fără ca dl Dorin Chirtoaca să cunoască aceste lucruri si fără să fie responsabil de ele, dar a fost acuzat tocmai pentru ca adevarații infractori să poată evita raspunderea penală meritată.

219. A apreciat apărarea că aceasta a fost imboldul pentru care apărarea a insistat atît de mult în formularea cererilor de obligare a procurorului să prezinte în instanță toate materialele cauzei penale disjuncte și care în întregime au stat la baza emiterii ordonanțelor de învinuire.

220. Apărarea a amintit că la paragrafele 29 și 30 a Deciziei nr. 97 din 17 iunie 2021 în dosarul nr. 99g/2021, privind excepția de neconstituț*****alitate a unor prevederi din articolul 313 alin. (4) din Codul de procedură penală (obligația procurorului de a prezenta materialele corespunzătoare în cadrul procedurii de examinare a plângerii împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitatea specială de investigații), Curtea Constituț*****ală reiterează că ... rezolvarea problemei cu privire la caracterul „corespunzător” al materialelor pe care trebuie să le prezinte procurorul urmează a fi clarificat în fiecare caz particular, ...în funcție de actele sau acțiunile care au stat la baza emiterii actului sau efectuării acțiunii contestate). De altfel, în virtutea constatărilor Curții Constituț*****ale din §31 și §32 a Deciziei nr. 54 din 13 aprilie 2021 în dosarul nr. 20g/2021, privind excepția de neconstituț*****alitate a articolului 279/1 alin. (2) din Codul de procedură penală (disjungerea cauzelor penale), Curtea observă că organul de urmărire penală sau procurorul vor anexa la cauza disjunctă probele pertinente. De asemenea, în contextul exercitării dreptului la apărare, persoana interesată sau reprezentatul ei ar putea cere prezentarea probelor pertinente din cadrul cauzei penale disjuncte. Mai mult, acțiunile și actele organului de urmărire penală sau ale procurorului sunt susceptibile de contestare în fața judecătorului de instrucție (articolul 313 din Codul de procedură penală). Anume judecătorului de instrucție îi revine sarcina de a cenzura orice pretins abuz al organului de urmărire penală, fiind evident actul de dispoziție a judecătorului de instrucție și aici nici o scuză nu poate fi admisă, pentru că potrivit § 37 a Deciziei nr. 66 din 18 mai 2021 în dosarul nr. 135g/2020, privind controlul constituț*****alității unor dispoziții din Codul penal și din Codul de procedură penală (confidențialitatea urmăririi penale), Curtea Constituț*****ală a menț*****at că textul „nu pot fi date publicității” din dispoziția articolului 212 alin. (1) din Cod, se referă la relația dintre organul de urmărire penală și persoanele și instituțiile care se interesează de mersul anchetei (e.g. mass-media, organizațiile

nonguvernamentale etc.) și nu se referă la părți sau la alte persoane participante la procesul penal...

221. **Apărătorul a mai invocat că** acuzarea se bazează doar pe declarațiile lui Gamrețki Igor, care este interesat în rezultatele cauzei pentru a obține o sentință favorabilă, astfel să se ascundă, că nu ar fi fost ”prima responsabilitate”.

222. A apreciat apărarea că în realitate, Gamrețki Igor Petru, era din anul 2015 racolat de către CNA să urmărească și să-l fileze și intercepteze pe dl Dorin Chirtoacă și nu a făcut acest lucru, deoarece nu a avut loc în realitate.

223. A reiterat avocatul că este o absurditate să se afirme steril și abstract, fără dată, modalitate și loc, că întru realizarea scopului infracțional și a obligațiilor asumate privind inițierea proiectului, Dorin Chirtoacă a dat indicații lui Nistor Grozavu, președintele comisiei de selectare a partenerului privat, să inițieze procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului public privat. A menționat că se deduce, că chipurile aceste pretinse indicații ar fi avut loc în vara anului 2015 pe când decizii importante aferente proiectului au fost luate la data de 27.06.2014, 02.10.2014, 28.04.2014 și la 11.05.2015.

224. A indicat avocatul că dl Dorin Chirtoacă nu putea să dea careva indicații sau altfel să influențeze Comisia sau pe dl Nistor Grozavu, președintele comisiei de selectare a partenerului privat, pentru că potrivit legii doar Comisia de selectare a partenerului privat decide oricare chestiune, în timp ce Primarul general nu are nici o atribuție și nici un drept de a interveni în acest proiect, cu atât mai mult că în virtutea Deciziei nr.6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău, președinte nu era Dorin Chirtoacă ci anume Nistor Grozavu. Astfel dl Dorin Chirtoacă nu avea careva obligații sau responsabilități și nici nu putea interveni, pentru că pornind de la lege. În acest sens apărătorul a invocat pe larg competențele pe care le avea Nistor Grozavu în cadrul inițierii și desfășurării acestui proiect în coraport cu ceea ce nu ar fi putut face inculpatul, pornind de la atribuțiile de serviciu a primarului general în cadrul aceluiași proiect.

225. În continuare avocatul a reiterat ideea că problema de fond în speța respectivă nu este semnarea contractului de parteneriat public privat ci substituirea documentației de licitație de către comisia condusă de dl Nistor Grozavu.

226. A opinat avocatul că acuzarea nu și-a realizat sarcina de a poba că Chirtoacă Dorin ar fi acceptat, primit sau pretins careva avantaj patrimonial cu atât mai mult că el ar fi acceptat cele 26 % din capitalul social al EME Parkleitsystem. În acest sens, a reiterat ideea că acest capital social a fost primit de către compania cipriotă Desonia Investment LTD, care de fapt nu este și nu a fost înregistrată pe cetățeanul Germaniei, Oigan (Eugen) Părciu, nepotul lui Gamrețki Igor, însă nu gratis, ci contra plată, așa cum rezulta din declarațiile lui Pincevschi și din documentele aduse de partea apărării. A mai indicat apărătorul că este neclară poziția acuzării care invocă faptul că aceleași procente i-ar fi revenit inculpatului în schimbul îndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției detinute de Primar General al municipiului Chișinău, în cadrul coruperii pasive, adică a infracțiunii *prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal și tot această* cota de 26% din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem GmbH, le-ar fi primit în participatie în calitate de autor la infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2) 326 alin. (3) lit. a) Cod penal - traficul de influență.

227. A mai indicat apărarea că nici pentru infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) 326 alin. (3) lit. a Cod penal și nici pentru infracțiunea prevăzută de *art.324 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal* nu este clar, cine ar fi ”o altă persoană”, pentru care ar fi primit bunuri în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin. La fel a indicat că nu este clar pentru ce s-ar fi acordat bunuri în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin. În acest sens apărarea a indicat că prin Hotărârea Guvernului nr.476 din 4 iulie 2012, precum și în virtutea Deciziei nr.6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău, dl Dorin Chirtoacă nu avea nici o atribuție în domeniul proiectului respectiv.

228. A mai obiectat apărătorul că acuzarea speculează că prin nota de serviciu nr. 495 din 21.09.2016 a cet. Diana Gurschi s-ar demonstra informarea Primarului General, Chirtoacă Dorin, că ar fi cunoscut despre faptul că acel contract era semnat, întrucât este rezoluția „la control, și semnătura Primarului General. A indicat că rezoluția de pe acea nota informativă nu-i aparține Primarului General, Chirtoacă Dorin, acel scris nu este a lui, iar apărarea a cerut să se facă și o expertiză în această privință. A indicat că abordarea procuraturii este: chiar dacă nu a știut, totuși pentru ca folosea faximilul, el trebuia să știe, pentru că noi să-l putem acuza.

229. A menț****at apărătorul că faximilul se aplica în anticamera. Personalul autorizat din anticamera, care a depus declarații în instanță, a arătat clar - corespondența pe care se aplica faximilul nici nu era adusă în biroul Primarului General și nu-i era adusă la cunoștință, dar era transmisă în Direcția Petițiilor și Audiența, pentru repartizare în subdiviziuni. Faximilul a fost introdus din cauza volumului de sute de documente și corespondența pe zi, ceea ce făcea imposibilă examinarea lor. Faximilul a fost folosit în perioada anilor 2009 - 2017. Insiunarea despre presupusa aducere la cunoștință de către secretara a conținutului documentelor semnate cu faximil, ar fi însemnat un necesar de timp și mai mare, dublu față de cel necesar pentru a semna fără faximil.

230. A apreciat avocatul că în speță nu pot fi apreciate ca fiind probe concludente și pertinente următoarele înscrisuri invocate de acuzare: Procesul-verbal de ridicare din 05.04.2017, în cadrul căruia din cauza penală nr.2015970290 au fost ridicate scrisorile cu nr.10/F-65 din 13.07.2015 și 10/F-67, Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.04.2017, în cadrul căruia s-a examinat scrisorile cu nr. 10/F-65 din 13.07.2015 și 10/F-67 din 22.07.2015, cu anexele sale și anume procesele-verbale privind efectuarea urmăririi vizuale, Procesul-verbal de ridicare din 31.05.2017, în cadrul căruia de la Primăria *****, au fost ridicate procesele-verbale ale ședințelor Consiliului municipal Chișinău(CMC), în care pe ordinea de zi, a fost inclus spre aprobare contractul nr.3 din 03.12.2015, semnat între EME Parkleitsystem GmbH și Primăria *****, precum și notele/rapoartele informative transmise de către DGTPCC către CMC, referitor la stadiul de implementare a proiectului cu privire la parcările cu plată din *****, Procesul-verbal de ridicare din 07.07.2017, în cadrul căruia de la Primăria *****, a fost ridicată dispoziția Primarului General al ***** cu nr. 633-d din 24.07.2015, Procesul-verbal de cercetare din 04.05.2017, în cadrul căruia s-a examinat telefonul mobil de model Iphone 6, utilizat de către Gamrețki Igor, prin care se constată poze ale lui Dorin Chirtoacă, în vizită la Oigan (Eugeniu) Pîrciu, care este fondatorul companiei Desonia Investment LTD, persoana propusă de către Gamrețki Igor și Dorin Chirtoacă, pentru a desimula beneficiarii efectivi ai companiei

menț****ate.

231. Apărarea a mai indicat că procurorul nu a expus careva analize, cu atit mai mult complexe, nici pretinsele documente si mijloace de probă anexate la dosar, pentru că și acestea doar au fost enumerate, fără a fi arătat în ce consta pertința, utilitatea și concludenta lor.

232. Apărătorul a apreciat că este gravă și contrară prevederilor alin. (2) art. 296 CPP conduita acuzării, care în loc să facă măcar o mica analiza a probelor care ar confirmă fapta și vinovăția învinuitului, precum și a argumentelor invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, se dedă în rechizitoriu dar mai cu seamă în discurul de la etapa dezbaterilor judiciare la expuneri pur teoretice și abstracte fără o relevanță la caz și fără a expune cum aceste pretinse argumente put teoretice ar putea fi aplicate speței.

233. În egală măsură, apărarea a apreciat că în speță, actul de acuzare nu corespunde standardelor de claritate și precizie dezvoltate de CtEDO în materia art. 6.

234. A menț****at apărarea în acest context că termenul de claritate a învinuirii nu înseamnă claritatea cuvintelor cuprinse, fiind necesar a face o deosebire între claritatea învinuirii, ca si act procedural, care trebuie sa corespunda imperativelor alin. (2) art. 281 Cod procedură penală, să fie o expunere logica si juridică a anumitor fapte, care se coreleaza dupa sens faptic si juridic, precis si univoc, or incercarea de a intreba, daca sunt clare cuvintele, aceasta nu inseamna precizia si claritatea invinirii ca atare.

235. A indicat în acest sens că infractiunea, prevazută de 326 alin. (3) lit.a) Cod penal nu poate fi fără infractiunea, prevazută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal. Infractiunile, prevazute de articolele 324 si 325 Cod penal precum și infractiunile, prevazute de de 326 alin. (3) lit.a) art. 326 alin. (1¹) Cod penal, sund indivizibile, pot fi doar in tandem si nu pot exista una fara alta.

236. A observant apărătorul că în speța se constată faptul, ca infractiunea incriminata sau pusa in sarcina inculpatului, prevazută de art. 324 Cod penal, nu este concomitent sau urmare a unei pretinse infractiuni, prevazute de art. 325 Cod penal si odata ce nici într-un mod nu a fost constatat nici un pretins fapt de corupere activa, de dare de mita, nici printr-o ordonanța de refuz in pornirea urmării penale, si nici de încetare a urmării penale, pe motive de nereabilitare, referitor la pretinsa infractiune de corupere activă, nici ipotetic nu poate fi vorba de luare de mita, sau corupere pasivă. Nu poate exista luarea de mita, pina cind, sau daca nu a avut loc darea de mita.

237. La fel, apărarea a invocate că în speța a avut loc și o încălcare a prezumției de nevinovatie, a dreptului la un proces echitabil, în nsamblu, a existat o părtinire a organului de urmarire penală și lipsa oricăror probe obiective, de acuzare.

238. În context, apărarea a indicat că falsificarea circumstantelor cauzei a fost realizată pentru a se crea o aparenta a anumitor probe de acuzare, iar aceasta a început prin linșajul public și informațiile de presă, difuzate de procuratura, în care CAN s-ar fi lăudat că au "constatat" vinovatia si au "condamnat" persoanele in cauza, au oferit detalii despre reținerea dlui Dorin Chirtoacă și precum că, în urma investigațiilor, s-ar fi aflat că acesta era implicat în scheme infracț****ale. A indicat că aceste afirmații initiale, care de fapt erau si false, nu au fost confirmate ulterior prin careva probe, însă fiind difuzate de organele statale cu o evidenta ignorare a prezumtiei de nevinovatie, au fost preluate si retransmise de mai multe mijloacele de

informare în masa și astfel s-a început procesul de linșaj public, în care se insuflă că inculpatul ar fi vinovat de comiterea infractiunii, provocând judecata mulțimii aflate într-o stare de tensiune emoțională, fără parcurgerea unui proces judiciar echitabil.

239. Apărarea a mai invocat că în speță acuzația se bazează doar pe declarațiile dintr-o singură sursă. A indicat că din declarațiile persoanelor interesate, care de principiu nu puteau fi martori, Gamrețki Igor Petru, Pincevschii Alexandr și Nistor Grozavu.

240. Apărarea a mai invocat jurisprudența CtEDO în cauza NAVALNYY ȘI OFITSEROV v. RUSIA (Cererile nr. 46632/13 și 28671/14) Hotărîrea din 23 februarie 2016, finală la 04/07/2016, opinînd că persoanele în referință nu pot fi audiate în calitate de martor, ca atare, pentru că la procesul reclamanților, în calitate de martor, ei nu au avut de ales decît să reamintească declarațiile pe care le făcuse anterior ca un acuzat atunci cînd nu se află sub jurămînt. Mai mult decît atît, înainte de a depune mărturie în calitate de martor la procesul reclamanților, judecătorul l-a avertizat cu privire la răspunderea penală pentru mărturie falsă, fiind forțat să repete ceea ce a spus anterior, inclusiv în apărarea sa. Reclamanții au susținut că, în mod contrar celor susținute de Guvern, instanța care a examinat cazul lor a fost legată de hotărîrea anterioară (în cazul nostru hotărîrile procurorului în privința pretinsilor martori-n.m.), în cazul în care acestea au fost un lucru judecat, indiferent dacă Instanța a menținut în mod expres ca atare. În aceasta speță, Curtea a reiterat, că prezumția de nevinovăție consacrată la articolul 6 § 2 din Convenție și garanțiile referitoare la audierea martorilor prevăzute la articolul 6 § 3 (d) din convenție sunt elemente ale dreptului la un proces echitabil prevăzut în articolul 6 § 1 din Convenție și trebuie să fie luate în considerare în orice evaluare a caracterului echitabil al procedurilor în ansamblul său.

241. Apărarea a indicat că dacă se adaptează constatările Curții la speta respectivă, atunci și de aici se impune necesitatea respectării stricte a prevederilor legale imperative, în ceea ce privește ca nu pot fi audiați în calitate de martori dnii Grozavu Nistor, Gamrețki Igor și Pincevschi Alexandr, deși de fapt ei nu au făcut careva declarații concrete incriminatorii contra dlui Dorin Chirtoacă, iar dl Pincevschi Alexandr în două zile a dat declarații ce se exclude reciproc, se vede că peste noapte a fost puternic presat.

242. A concluzionat apărarea că la faza urmări penală, inclusiv la finalizarea acesteia, precum și în rechizitoriu, nu a fost abordată și prezentată proba cu declarațiile preținsilor martori, Grozavu Nistor, Gamrețki Igor și Pincevschi Alexandr, și propriu disjungerea cauzelor penale separate, în privința așa zisilor martori, verosimil a fost în scop de a ține sub influență, și deoarece acuzatorul de stat, nu poate explica cînd și în ce mod, aceste persoane, în rechizitoriu, fiind invinuți, în ce circumstanțe enigmatice, au devenit martori, respectiv în virtutea alin. (3) art. 95 Cod procedură penală, deoarece se invocă că pretinsa administrare sau transformare a acestor probe sau declarații de la invinuit și complice, la martor, a fost efectuată miracolos, adică nu cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele, adică părții acuzării.

243. A indicat avocatul că pînă în prezent, nu a primit o explicație verosimilă, cum s-a realizat miracolul de transformare, totodată partea oponentă, nu și-a îndeplinit obligația de a

argumenta admiterea acestor probe, obligatie ce revenea nu instantei, din oficiu, ci procurorului, adica părții care le-a administrat si în favoarea căreia au fost administrate probele cu pricina, si odata ce nu este o elementara explicatie, rezulta ca suntem in necunoastere de cauza, fiind în imposibilitate de a pregăti și a asigura apărarea efectivă.

244. A indicat apărarea că problema vizata s-a acutizat si mai mult, după ce în ședința din 09.02.2018, instanța a obligat acuzatorul de stat să prezinte părții apărării spre cunoștință toate materialele acumulate până la 12.07.2017 pe cauza penală nr. 2015970483 pornită la 25.09.2015, în cadrul căreia au fost efectuate toate acțiunile și actele procedurale, administrarea și acumularea pretinselor probe și mijloace de probă, aplicarea măsurilor preventive, reținerea dlui Dorin Chirtoacă, ca ulterior, dupa ignorarea acestei solutii executorii, la 14.02.2018, instanta si-a revăzut pozitia privind obligarea procurorului si la insistenta ultimului a constatat că în conformitate cu prevederile alin. (1) art. 325 Cod procedura penală, Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

245. A apreciat că toate aceste manifestări pătinoare au afectat procesul echitabil, în consecință dreptul la o justa administrare a justiției a fost sacrificat de dragul celerității, respectiv deoarece audierea lor în calitate de “martor” la faza urmărire penală, deja a fost realizată contrar prevederilor legale citate, fapt inadmisibil a fi realizat în cadrul judecării cauzei, de aceea, se impune a exclude aceste probe, ca fiind inadmisibile si ilegale, in final fiind si impertinente, or aceste pretinse probe sunt afectate de nulitate absolută, si asupra lor, legea conține garanții contra abuzului, specificînd expres “sanțiunea nulității”, ceva asemănător “principiului fructelor pomului otrăvit”, expus de catre Curtea Europeana în cazul Gafgen v. Germany, plingerea nr. 2978/05, decizia din 30 iunie 2008.

Poziția avocatului Iovu Tatiana în ședință de judecată.

246. În ședință de judecată apărătorul Iovu Tatiana (f.d. 67-104 vol. 25) a solicitat achitarea inculpatului.

247. În acest sens avocatul a reiterat în esență argumentele și tezele invocate de dl Malic Gheorghe, a apreciat că dosarul respective este unul fabricat, pornit la comandă politică și condus cu grave abateri de la principiile unui stat democratic, scopul căruia a fost înlăturarea lui Chirtoacă Dorin de la conducerea primăriei mun. Chișinău.

248. A opinat avocatul că pretinsele fapte atribuite dlui Chirtoacă Dorin în prezenta cauză penală au la bază o comandă politică în scopul de a-l înlătura din funcția de Primar General al Municipiului Chișinău și a-l intimida ca oponent politic și acest fapt se confirmă prin suspendarea ilegală din funcție, care constituie obiect de examinare în fața Curții Europene pentru Drepturile Omului.

249. Evenimentele care au derulat în timp, au confirmat scopul urmărit de oponenții politici și de partidele de guvernare și anume reținerea, arestarea abuzivă, linșare mediatică, înlăturarea avocaților de la etapele inițiale punerii sub acuzație, disjungerea ilegală a cauzei, încălcarea dreptului de acces la materialele cauzei, încălcarea procedurii de sesizare a instanței de judecată, care au ca consecință suspendarea din funcția de Primar General, fără un cadru legal

previzibil și clar și fără asigurarea garanțiilor procedurale și de apărare. A indicat că proiectul parcărilor și parcajelor cu plată în municipiul Chișinău a fost politizat de la etapele inițiale, fiind folosit ca instrument în pornirea cauzei penale îndreptată nemijlocit împotriva dlui Dorin Chirtoacă, fără intenția de a afla adevărului și a examina obiectiv și multiaspectual toate circumstanțele, iar prestația acuzatorului de stat în dezbaterile sale ne-a fortificat acestă convingere.

250. A apreciat că procuratura ascunde adevărul și materialele cauzei, a manipulat probatoriul, a favorizat persoane compromise (Gamrețchi Igor, Grozavu Nistor și Pincevschi Alexandru din învinuiți au fost transformați în mod ilegal în martori, neavînd un astfel de statut în rechizitoriu), au audiat persoane fiind în arest preventiv sau la domiciliu, profitînd de vulnerabilitatea lor (de ex. Didenco Valeriu a declarat în instanța de judecată că nu a fost citat în calitate de martor pe prezenta cauză, i s-a dat întrebări de un ofițer CNA cînd a fost audiat în altă cauza penală în care era el vizat, era în arest cînd a fost audiat, starea lui de sănătate era foarte rea, cînd a fost plasat în arest în penitenciarul 13 avea hepatrită, dar a ieșit cu ceroză și diabet), sau administrarea probatoriului bazat pe opinii, păreri, presupuneri (de exemplu declarațiile lui Victor Chronda). Modul în care a acț*****at organul de urmărire penală și procuratura indică asupra executării unei comenzi politice.

251. A indicat că la caz, caracterul politic al prezentului dosar penal, s-a constatat prin Rezoluția 420 (2017) a Congresului Autorităților Locale și Reg*****ale al Consiliului Europei asupra Raportului CG 33(2017) 23 final din 19.10.2017 privind Democrația locală în Republica Moldova: clarificarea condițiilor privind suspendarea primarului municipiului Chișinău, Rezoluția 411 (2018) a Congresului Autorităților Locale și Reg*****ale al Consiliului Europei asupra Raportului CG34 (2018) 09 din 19 februarie 2018 privind Misiunea de documentare cu privire la situația aleșilor locali în Republica Moldova și Rezoluția Parlamentului European din 14 noiembrie 2018 referitoare la punerea în aplicare a Acordului de asociere UE-Moldova (2017/2281(INI)). Concluziile și analiza efectuată de Congresul Autorităților Locale și Reg*****ale al Consiliului Europei și Parlamentul European asupra situației dlui Chirtoacă Dorin privind înlăturarea sa de la exercitarea funcției de Primar General al municipiului Chișinău prin intermediul prezentului dosar penal, întărește caracterul profund politizat a acestuia. Or, după suspendarea sa din funcție, funcția de primar a fost ocupată de învinuitul Nistor Grozavu, favorizat și promovat de procuror în martor și de către persoane din anturajul partidelor de opoziție și guvernământ, care nu au fost alese și nu poartă răspundere în fața alegătorilor. Declarațiile dlui Dorin Chirtoacă și materialele cauzei atestă că se opunea ilegalităților în domeniul construcțiilor, iar odată cu înlăturarea lui de la Primărie a început un șir de construcții cu abateri de la prevederi legale, a căror beneficiari erau persoane din anturajul regimului aflat la guvernare, ceea ce confirmă că cauza penală a urmărit scopul intimidării lui, iar în acest scop au fost folosite instituțiile de drept, devenite docile ale regimului oligarhic, aflat la guvernare.

252. În confirmarea faptului că procuratura și instituțiile de drept erau instrumente ale regimului oligarhic, care se afla la guvernare și îndeplinea indicațiile acestuia vine Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova adoptată de

Parlamentul Republicii Moldova la 08 iunie 2019 prin Hotărârea nr. 39 prin care deputații din noul Parlament au constatat că instituțiile de stat și de drept ale țării au fost capturate. Parlamentul Republicii Moldova a denunțat regimul oligarhic din perioada de guvernare a Partidului Democrat din Moldova, condus de Vladimir Plahotniuc, care se face vinovat de controlul ilegal și anticonstituțional exercitat asupra Procuraturii Generale, sistemului judecătoresc, CNA, ANI, CEC, SIS, BNM și asupra altor autorități care trebuie să funcționeze în mod autonom, independent de factorul politic, fiind monitorizate în mod democratic. În aceeași Declarație Parlamentul a constatat o situație extrem de gravă în domeniul justiției, al garantării și protejării drepturilor omului, atestând o profundă deteriorare a standardelor de bază la capitolul drepturi și libertăți civile, inclusiv prin tratamente degradante, tortură, deportări abuzive ale solicitanților de azil politic. Prin Declarația respectivă a fost exprimat vot de neîncredere conducerii mai multor structuri ale statului, a procuraturii și instituțiilor de drept ”devenite instrumente docile ale regimului oligarhic”.

253. A apreciat că Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 08 iunie 2019 pentru adoptarea Declarației cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, fortifică convingerea că dosarul penal împotriva dlui Chitoacă Dorin a fost instrumentat de către organe de drept controlate la comanda factorilor politici, fapt ce ridică probleme grave privind legalitatea desfășurării procesului și asigurarea garanțiilor prevăzute de art. 6 a Convenției Europene a Drepturilor Omului.

254. A menționat că Dorin Chirtoacă era ținta unor învinuiri fabricate în scopul înlăturării din funcția de Primar General al municipiului Chișinău, iar această idee se confirmă prin declarațiile Președintelui Republicii Moldova Igor din 13 mai 2017, care a susținut în presă că ”Dorin Chirtoacă va fi demis. Și are două căi: ori va ajunge la pușcărie pînă va fi demis, ori va ajunge la pușcărie după demitere”. În același interviu de presă, Igor Dodon a declarat ”Ceban va fi una dintre candidaturile posibile pentru funcția de primar al capitalei și eu cred ca va face față.” După această declarație a unui politician de opoziție, care este și Președintele statutului, cu atribuții de a numi în funcție judecători, la 25 mai 2017 dl. Chirtoacă Dorin a fost reținut și arestat. Pe lângă toate acestea a fost încălcată prezumția de nevinovăție. Or, declarația Președintelui țării a fost, în mod clar, o declarație cu privire la vinovăția dlui Dorin Chirtoacă, deoarece s-a referit în mod concret că ”va ajunge la pușcărie”, ceea ce presupune o condamnare, care a încurajat publicul să-l considere vinovat, fiind încălcat art. 6 § 2 al Convenției Europene a Drepturilor Omului. În hotărârea Ribemont contra Frantei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a statuat ca prezumția de nevinovăție se aplică și înainte de punerea în mișcare a acțiunii penale, de asemenea articolul 6 § 2 al Convenției fiind incident și în faza de instrucție preparatorie judiciară în sistemele de drept care prevăd această etapa în materie penală.

255. Printre altele, avocatul a mai invocat că în speță cauza penală cu nr. 2015970483 a fost pornită la 25 septembrie 2015 de către Direcția generală urmărire penală a CNA, conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. 3) lit. d) Cod penal. În motivarea pornirii urmăririi penale, organul de urmărire penală menționează: ”La fel, s-a stabilit că compania nerezidentă EME PARKLEITSYSTEM” GmbH, care în comun cu factorii de decizie ai Primăriei mun. Chișinău, ”vor aranja” licitația, pentru a fi desemnați câștigători la proiectul

menț****at.”

256. A menț****at apărătorul că infracțiunea care a constituit temei de începere a urmăririi penale este o infracțiune de rezultat, care se consumă în cazul în care survin urmările prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Astfel, a conchis avocatul că organul de urmărire penală a pornit cauza penală fără a exista fapta și urmările prejudiciabile, or ofițerul de urmărire penală își motivează soluția cu situații de fapt care în opinia sa avea loc în viitor, ceea ce contravine prevederilor art. 274 alin. 1) CPP.

257. A mai indicat avocatul că tot la 25 septembrie 2015 prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Sergiu Catan s-a dispus efectuarea urmăririi penale de către un grup de 16 ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigație, iar printre motivele menț****ate în ordonanța de pornire a cauzei penale, este indicat precum că ”compania EME Parkleitsystems GmbH nu ar fi eligibilă în cadrul procedurii de desemnare a partenerului public privat”. Organul de urmărire penală era obligat să curme pretinsa infracțiune, iar în situația în care a depistat-o să evite survenirea ”consecințelor infracț****ale”. Potrivit rechizitoriului se menț****ează precum că ”la 29.09.2015, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii de selectare a partenerului privat, iar ca urmare a evaluării acestora, la 06.10.2015, prin procesul-verbal nr. 2 de evaluare a ofertelor, grupul de lucru a desemnat în calitate de câștigător al licitației compania EME Parkleitsystem GmbH, descalificând-o pe ”Sizif-L” SRL, din considerentul că nu a depus garanția bancară și că nu corespundea cerințelor minime solicitate.”

258. În situația în care organul de urmărire penală avea certitudinea la 25 septembrie 2015 că ”factorii de decizie ai Primăriei mun. Chișinău, ”vor aranja” licitația, pentru a fi desemnați câștigători la proiectul menț****at” și că ”compania EME Parkleitsystems GmbH, neligibilă în cadrul procedurii de desemnare a partenerului public privat”, va câștiga licitația, atunci din care motive nu a intervenit la 29 septembrie 2015 și ulterior la 06 octombrie 2015, când a fost deschise ofertele și desemnat câștigătorul licitației pentru a preveni și curma săvârșirea pretinsei infracțiuni în baza căreia a fost pornită cauza penală și de ce organul de urmărire penală cunoscând din start despre faptul că compania EME Parkleitsystems GmbH ar fi neeligibilă în cadrul procedurii de desemnare a partenerului public privat, nu a curmat acțiunile privind desemnarea acestei companii în calitate de câștigător al licitației, nu a curmat semnarea contractului de parteneriat public privat, a acordurilor adiț****ale la contractul respectiv, etc. Ba mai mult, din 25 septembrie 2015 până la 25 aprilie 2017, organul de urmărire penală nu a efectuat careva acțiuni de urmărire penală în privința persoanelor responsabile, desemnate prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/5 din 02.10.2014 privind aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău (în continuare Decizia nr. 6/5 din 02.10.2014), de procedura de organizare și selectare a parteneriatului public privat privind parcările cu plată în mun. Chișinău, în condițiile în care cauza penală a fost pornită în baza infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 3) lit. d) din Codul penal. Or, așa cum rezultă din materialele cauzei în legătură cu executarea Deciziei nr. 6/5 din 02.10.2014 a existat un complex de acțiuni, care s-au desfășurat în timp și la care au participat un anumit număr de persoane responsabile de organizarea licitației privind desemnarea partenerului privat și implimentarea

proiectului parcarilor și parcajelor cu plată în municipiul Chișinău.

259. A indicat avocatul că organul de urmărire penală cunoștea de faptele care urmează a fi ” produse ” în viitor, fiind în cunoștință de cauză la 25 septembrie 2015 că, compania nerezidentă EME Parkleitsystems GmbH va câștiga licitația la 06 octombrie 2015.

260. Apărătoarea a indicat că în aceste condiții, apare întrebarea, dacă proiectul dat, atât de important și prioritar, a reprezentat un factor de risc, atunci de ce organul de urmărire penală, nu a dat dovadă de diligență în protejarea acestuia și înlăturarea factorilor de risc, cunoscând din timp ”intențiile criminale de trucare a licitației, de obținere a sursei de venit în favoarea companiei private și în detrimentul bugetului public, precum și a primi bunurile ce nu au dreptul de a le deține”.

261. A opinat că favorizarea de către organul de urmărire penală a ”aranjării” licitației, denotă că respectiva cauză penală din start a fost fabricată și îndreptată împotriva dlui Dorin Chirtoacă. Or, organul de urmărire penală nu a investigat propriu zis faptele descrise în ordonanța din 25 septembrie 2015, dar a folosit persoane implicate în ”aranjarea” licitației în ”aranjarea” unei acuzații împotriva lui Dorin Chirtoacă prin denaturarea și manipularea circumstanțelor.

262. Or, până în prezent nu este trasă la răspundere juridică nici o persoană implicată în ”aranjarea” licitației, ceia ce consolidează poziția că pornirea la 25 septembrie 2015 a cauzei penale nu a urmărit scopul legal de a proteja societatea și statul de fapta respectivă și consecințele ei. Acuzatorul de stat încearcă să pună în sarcina dlui Dorin Chirtoacă precum că ”nu a realizat toate acțiunile premergătoare cum ar fi abaterea de la Studiul efectuat de Consultantul „WSP UK Limited,, proiectul contractului și obligațiile părților ș.a”, însă nu am primit nici o explicație cu referire la neglijența organului de urmărire penală în prevenirea unei preținse infrațiuni și prodejarea statului și societății, fiind în cunoștință de cauză de abaterile de la Studiul efectuat de Consultantul „WSP UK Limited. Dat fiind faptul că cauza penală s-a desfășurat în baza ordonanței ofițerului de urmărire penală al DGUP a CNA, locotenent-maior Mămăligă Dragoș din 25 septembrie 2015, care s-a emis contrar prevederilor art. 274 alin. 1) CPP, fără să urmărească interesul legal într-un stat de drept, întreg procesul penal este viciat de drept. Or, ordonanța de pornire a urmăririi penale are poziție dominantă în raport cu actele procedurale și acțiunile de urmărire penală, determinând existența acestora din urmă și, pentru a fi valabile, trebuie să fie realizate în strictă conformitate cu legea.

263. A mai invocat apărătoarea că pe lângă faptul că partea apărării a fost limitată în accesul la toate la materialele cauzei, dl Dorin Chirtoacă a fost privat la o fază importantă a procesului de asistența avocațiilor săi. Repectiv, ca urmare a înlăturării avocațiilor aleși de la etapele inițiale a procesului, dl Dorin Chirtoacă i-a fost îngădit dreptul la apărare, or apărarea potrivit jurisprudenței CEDO trebuie să fie efectivă și concretă, dar nu iluzorie. În condițiile în care dl Dorin Chirtoacă dorea să facă declarații în calitate de învinuit doar în prezența avocațiilor aleși Iovu Tatiana și Gheorghe Malic, cerințe ignorate de către acuzatorul de stat, se atestă o gravă încălcare a dreptului la apărare.

264. Apărătoarea a mai invocat încălcarea principiului egalității armelor în proces prin neadmiterea apărării la probele din dosar.

265. Apărătorul a invocat caracterul neclar al învinuirii aduse. În acest sens a menț*****at că potrivit actului de învinuire, dl Dorin Chirtoacă este acuzat precum că ar fi a comis coruperea pasivă în varianta agravată stipulată la art. 324 alin. 3) lit. a), b) Cod penal și în complicitate ar fi comis infracțiunea de trafic de influență în varianta agravată prevăzută la art. 326 alin. 3) lit.a.) Cod penal. În vederea încadrării juridice pentru fiecare capăt de acuzare acuzatorul descrie aceleași pretinse circumstanțe. Prin urmare, nu este clară delimitarea pretinselor fapte încadrate pentru fiecare infracțiune în parte de care este acuzat dl Dorin Chirtoacă. Or, aceleași acțiuni și circumstanțe nu pot fi concomitent încadrate în baza art. 324 și art. 326 Cod penal, fiind în contradicție cu principiul ”non bis in idem”. Astfel, nu este clar care pretinse fapte se încadrează în prevederile art. 324 și care în prevederile art. 326 Cod penal, astfel ca formularea învinuirii să fie certă pentru fiecare capăt de acuzație. Astfel, nu este clar prin care acțiuni în concret s-ar fi manifest latura obiectivă prevăzută art. 324 alin. 3) lit. a), b) Cod penal și latura obiectivă prevăzută art. 326 alin. 3) lit. a.) Cod penal, astfel încât să fie explicită natura și cauza acuzației, avînd în vedere că conținutul învinuirii descrie acțiunile și discuțiile unor altor persoane, dar nu a dlui Dorin Chirtoacă. Deci nu este clar care acțiuni concrete realizate nemijlocit de Dorin Chirtoacă ar pasibile de raspunderea penală, or acestea nu au fost, nici identificate, nici puse în sarcina acuzatului.

266. Apărătorul s-a solidarizat cu avocatul Malic Ghoerghe și a deplîns lipsa accesului la materialele cauzei din care prezenta cauză a fost disjunsă și neexecutarea de către acuzare a actului de dispoziție al instanței din 09.02.2018 prin care a fost obligat acuzatorul de stat să prezinte părții apărării spre cunoștință toate materialele acumulate până la 12.07.2017 pe cauza penală nr. 2015970483 pornită la 25.09.2015, din care a fost disjunsă prezenta cauză penală și în cadrul căreia au fost efectuate toate acțiunile și actele procedurale, administrarea și acumularea pretinselor probe și mijloace de probă, aplicarea măsurilor preventive, reținerea mea și înaintarea învinuirii.

267. A opinat că prezentarea selectivă a materialului probator din cauza penală în cadrul căreia au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală și disjungerea cauzei penale în seturi separate de proceduri, ridică probleme în respectarea dreptului apărare, a principiului contradictorialității, egalității armelor în proces, ceia ce afectează în ansamblu dreptul la un proces echitabil.

268. A mai indicat că în principiu, ancheta și investigațiile nu au avut sarcina stabilirii adevărului, avînd un caracter pur formal și superficial doar pentru a crea o aparență în efectuarea unor acțiuni de urmărire penală. Acuzatorul a tăinuit materialele cauzei penale, avocații nu au avut acces la dosarul penal, pretinsul probatoriu a fost manipulat prin secț*****area, selectarea și folosirea ilegală a mecanismului de disjungere a cauzei penale în privința lui Dorin Chirtoacă, favorizînd inculpații Gamrețchi Igor, Grozavu Nistor și Pincevschi Alexandru cercetați în aceiași cauză penală, a căror calitate procesuală de învinuiți a fost modificată în mod ilegal în calitatea procesuală de martori. Acuzarea de stat a utilizat mecanismul disjungerii pentru a manipula probatoriu, a îngădit accesul la materialele cauzei pentru a transforma persoane acuzate de săvârșirea infracțiunii în ”martori” și pentru a ascunde adevărul.

269. A mai indicat apărarea ideea că Gamrețki Igor, Grozavu Nistor și Pinchevschi

Alexandr nu pot avea calitatea de martori.

270. Apărătoarea a indicat că CtEDO a sancționat în repetate rânduri practica disjungerii acțiunii penale de către procuror, apreciind-o ca inadmisibilă, întrucât vine în contradicție cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. A invocat în acest sens cauza Navalny și Ofitserov contra Rusiei (cererile nr. 46632/13 și 28671/14) în care CtEDO a considerat inechitabilă structurarea cauzei penale în care sunt mai mulți coacuzăți și acuzațiile penale sunt bazate pe aceleași fapte.

271. A indicat apărătorul că întreg dosarul penal în care este cercetat dl. Chirtoacă Dorin este format din copii, proveniența cărora este indoienică, unele nici nu sunt certificate în ordinea stabilită, care în principiu nu pot fi admisibile, nefiind probe concludente, utile, legal administrate și pertinente, care ar crea o pretinsă acuzație întemeiată și, dincolo de orice dubiu rezonabil, ar proba incontestabil vinovăția dlui Chirtoacă Dorin.

272. Administrarea probelor s-a efectuat cu încălcări esențiale a dispozițiilor codului de procedură penală, fapt pentru care întreg materialul probator administrat în prezenta cauză urmează a fi declarat nul, conform prevederilor art. 251 Cod procedură penală. Or, principiul legalității și loialității în administrarea probelor presupune administrarea numai a mijloacelor de proba prevăzute de lege, în strictă conformitate cu condițiile stabilite de Cod de procedura penală. Înscrierile anexate la materialele cauzei nu au fost dobândite de organul de urmărire penală cu respectarea prevederilor codului de procedură penală. Nu au fost anexate prin ordonanțe a organului de urmărire penală în modul stabilit de art. 157 Cod procedură penală.

273. A mai indicat apărarea că acuzatorul de stat în dezbaterile sale nu a contestat obiecțiile și observațiile părții apărării sus-menționate, care au fost ridicate de partea apărării pe parcursul examinării cauzei.

274. A mai indicat că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente și legal administrate, prin care s-ar fi demonstrat pretinsa vinovăție a dlui Dorin Chirtoacă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 2), 326 alin. 3) lit. a) și 324 alin. 3) lit. a), b) Cod penal. Nici una din pretinsele probe prezentate în fața instanței nu corespund caracterului de legalitate, iar dincolo de acest fapt nici nu confirmă faptul coruperii și traficului de influență în acțiunile dlui Dorin Chirtoacă.

275. A opinat apărătorul că însuși faptul semnării contractului nu reprezintă o ilegalitate, or acesta este lipsit de efecte juridice pînă la aprobarea lui de către Consiliul municipal, avînd statut de proiect în forma negociată. Însă a observat că organul de urmărire penală nu a examinat legalitatea următoarelor acțiuni realizate de viceprimarul Nistor Grozavu, în lipsa unei aprobări din partea Consiliului municipal, după semnarea acestuia. Astfel, de către Nistor Grozavu a fost semnat actul adițional nr. 1 din 31 martie 2016 la contractul de parteneriat public privat "Amenajarea, organizarea și gestionarea parcarilor și parcajelor controlate în municipiul Chișinău nr. 03 din 03 decembrie 2015", unde este indicat în calitate de reprezentant al partenerului public nemijlocit viceprimarul mun. Chișinău. În aceleași condiții a fost semnat de Nistor Grozavu și actul adițional nr. 2 din 27 martie 2017 la contractul de parteneriat public privat "Amenajarea, organizarea și gestionarea parcarilor și parcajelor controlate în municipiul Chișinău nr. 03 din 03 decembrie 2015". Prin nota informativă nr. 06-2-

683 din 27.12.2016 adresată nemijlocit lui Nistor Grozavu, viceprimar al mun. Chișinău, Gamrețki Igor a prezentat informația despre proiectul parcarilor și parajelor cu plată în mun. Chișinău și a solicitat transmiterea în gestiune a terenurilor în baza schițelor de proiect. Acest fapt atestă că factor de decizie și cel care coordona nemijlocit proiectul dat era anume viceprimarul Nistor Grozavu, or în alte condiții apare întrebarea de ce Igor Gamrețki nu a solicitat Consiliului municipal transmiterea terenului în gestiune. Prin scrisoarea 06-110/1036 din 31.12.2015 Nistor Grozavu în calitate sa de viceprimar solicită dlui Pavel Filip, ministru al Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova accesarea informațiilor din baza de date a Centrului de Resurse Informaționale” Registru” pentru implementarea contractului de parteneriat public privat semnat între Primăria mun. Chișinău și EME Parkleitsystems GmbH la 03 decembrie 2015. La 29 februarie 2016 la inițiativa Direcției generale transport public și comunicații a fost organizată ședința de recapitulare a clauzelor contractuale și de planificare a activităților în cadrul proiectului ”Organizarea și gestarea parcarilor și parajelor auto cu plată în mun. Chișinău”. În cadrul acestei ședințe prin votul membrilor Nistor Grozavu, Igor Gamrețki, Vitalie Butucel, Mariana Stoicev, Andras Zsuffa, Olga Andriuța și Alexei Curti s-a decis elaborarea schițelor de proiect de către partenerul privat prin intermediul unei instituții sau companii specializate în proiectări; avize și aprobări a schițelor de proiect de către: Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare; Direcția generală transport public și căi de comunicație și Secția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției Poliției a municipiului Chișinău; prezentarea unei note informative către președintele Comisiei de selectare a partenerului privat privind inițierea discuțiilor pe marginea unui potențial acord adițional, întrucât termenele de realizare a proiectului necesită a fi extinse din motivul tergiversării aprobării aprobării Regulamentului de funcționare a parcarilor și parajelor auto cu plată în mun. Chișinău.

276. A indicat că materialele cauzei atestă că Nistor Grozavu aviza, semna participa la orice acțiune legată de proiectul parcarilor cu plată de la etapele inițiale pînă la implementarea proiectului, realizând acțiuni consecvente în promovarea acestuia în lipsa unei aprobări din partea Consiliului municipal. Astfel, în ipoteza în care Dorin Chirtoacă ar fi dat ”indicații” lui Nistor Grozavu ”de a iniția procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului public privat privind gestarea parcarilor cu plată și a semna contractul de parteneriat public privat între Primăria mun. Chișinău și nerezidenta EME Parkleitsystems GmbH în lipsa aprobării proiectului de contract de către Consiliul municipal”, așa cum este descris în actul de învinuire, atunci cum pot fi calificate acțiunile dlui Grozavu Nistor privind punerea în executare a contractul de parteneriat public privat între Primăria mun. Chișinău și nerezidenta EME Parkleitsystems GmbH, fără a fi aprobat de Consiliul municipal, semnarea acordurilor adiționale la contract, solicitarea înregistrării la Agenția Proprietății Publice, solicitarea accesului la registrul de stat, semnarea certificatelor de urbanism, etc. Or, pentru aceste acțiuni Grozavu Nistor nu a primit ”indicația” dlui Dorin Chirtoacă, așa cum rezultă din faptele descrise în rechizitoriu.

277. A indicat apărarea că întreaga învinuire este bazată pe declarațiile lui Pincevschi Alexandr, Grozavu Nistor și Gamrețki Igor, ilegal administrate în calitate de probe în cadrul

cercetării judecătorești, care sunt persoane responsabile și interesate nemijocit în proiectul parcărilor cu plată, acuzate de săvârșirea infracțiunilor, care în mod legal nu pot avea calitatea de martori, având în vedere argumentele de mai sus. A menț*****at ăc aceste persoane și-au stabilit întâlniri neoficiale, care au fost confirmate de fiecare în fiind și stabilind relații apropiate, cum ar fi Pincevschi Alexandr și Grozavu Nistor și în relații interdependente, cum ar fi Grozavu Nistor și Gamrețki Igor. Persoanele date au calitatea de acuzați în legătură cu ”aranjarea” licitației, fiind persoane interesate și vulnerabile în fața organului de drept. Din declarațiile lui Pincevschi Alexandru se atestă că ultimul nu la cunoscut personal pe Dorin Chirtoacă și niciodată nu a avut discuții cu dumnealui, nu a oferit și propus nimic dlui Dorin Chirtoacă. Relațiile între Grozavu Nistor și Dorin Chirtoacă erau tens*****ate în legătură cu atribuțiile de serviciu. Gamrețki Igor se folosea și se acoperea în acțiunile sale de faptul că ar fi fost cîndva colegi de clasă, dar în realitate erau în relații confluctuale și tens*****ate, lipsite de încredere.

278. A indicat avocatul că acuzarea de stat își bazează pretinsul ”accept” și ”primit” a 26% doar pe declarațiile controversate a lui Gamrețki Igor date în calitate de învinuit, fără a fi verificate prin mijloace legale de probă. Faptul audierii acestuia în calitate de martor în instanța de judecată, nu înlătură satutul lui de învinuit. Nici una din persoanele audiate nu a confirmat pretinsa ”înțelegere” între Gamrețki Igor și Dorin Chirtoacă și că Dorin Chirtoacă ar fi ”accept” și ”primit” a 26%. Dacă analizăm conținutul declarațiilor lui Gamrețki Igor observăm că nici ultimul nu confirmă cu certitudine pretinsul fapt de ”accept” și ”primit” a 26% din EME Parkleitsystems și că Dorin Chirtoacă ar fi intrat în posesia acestei cote părți.

279. A mai inidcat apărătorul că OP fiind în cunoștință de cauză cu circumstanțele factice descrise în rechizitoriu și ordonanța de începe a urmării penale din 21 aprilie 2017, care indică la elemente a infracțiunilor de corupere, nu a cercetat, nu a chest*****at persoanele vizate, ceia ce denotă că nu a dorit aflarea adevărului. De asemenea, organul de urmărire penală nu a verificat situația celor ”26 %”, statutul juridic, valoarea acestora și cine ar fi beneficiarul efectiv al acestora, cum a avut loc tranzacția, nu a audiat persoanele care au participat la tranzacție pentru a verifica scopul acesteia, nu s-a verificat cine din organele de conducere, conform actelor de constituire ale companiei EME Parkleitsystems GmbH și legislației austriece, este în drept să decidă cu privire la înstrăinarea către persoane terțe a oricărei cote din fondul statutar/social al companiei ment*****ate. Nu a verificat temeiul juridic de schimbare a cotelor la data de 25 septembrie 2015, în legătură cu această înstrainare. Nu a chest*****at EME Holding GmbH și Desonia Investment LTD, care sunt părți a tranzacției de vânzare-cumpărare a cotei părți de 26% din capitalul social EME Parkleitsystems GmbH. Nu a fost verificat și stabilit dacă există hotărîri cu privire la o eventuală cedare a cotei de 26% din fondul social/statutar al companiei EME Parkleitsystems GmbH, pentru a fi folosite în careva scopuri ilegale, implicit de corupere a careva factori de decizie din Republica Moldova, inclusiv din cadrul Primăriei mun. Chișinău. Nu s-a solicitat informația de la organele competente pentru a verifica cine în realitatea este beneficiarul efectiv a celor 26% pentru a exclude orice dubiu. De asemenea, organul de urmărire penală nu a verificat în mod legal situația juridică a EME Parkleitsystems GmbH dacă aceasta a deținut sau deține sediul, 1070 Wien, Mariahilfer Strase 20, desi acest aspect nu ține de învinuirea înaintată. Odată ce se pretinde că Dorin Chirtoacă ar fi ”acceptat” și ”primit”

propunerea, oferta, 26% sau 13%, deoarece nu este clar obiectul pretensei infracțiuni, nu au fost chestionate proprietarii care ar fi "transmis" așa numita "propunere", "ofertă", "26%" sau "13%", pentru a stabili dacă transmiterea a fost făcută în scopul infracțional, în scopul modificării componenței asociaților companiei sau în scopul investițional. Nu a fost chestionat Eugen Pîrcu, care potrivit actului de învinuire se invocă că ar fi o persoană interpusă pe care ar ar fi fost înregistrată Desonia Investment LTD, care a procurat cele 26 % pentru a verifica dacă cu adevărat acesta este fondatorul companiei date și cine ar fi beneficiarul efectiv al acestei companii, dacă a acționat din proprie inițiativă sau în interesele cuiva. Organul de urmărire penală nu a verificat dacă într-adevăr Eugen Pîrcu este fondator și asociat al Desonia Investment LTD și dacă a participat la tranzacția privind procurarea a 26%, s-a rezumat la fapte declarative, deși această informație urma a fi confirmată prin mijloace de probă corespunzătoare. De asemenea, nu a fost chestionată Său Tatiana, pentru a stabili toate circumstanțele cu referire la situația celor 26 % și care a fost rolul său. Nu au fost identificați și chestionați preinșii partenerii a lui Pincevschi Alexandru și dacă EME Parkleitsystem GmbH avea atribuții de decizii cu referire la cele 26%.

280. A apreciat că dacă aceste persoane ar fi fost chestionate în dosarul penal tăinuit de procuror, atunci declarațiile acestora îl dezvinovățesc pe dl. Dorin Chirtoacă, în caz contrar acuzarea le folosea la argumentarea învinuirii înaintate.

281. A concluzionat că toate aceste elemente denotă că organul de urmărire penală nu a urmărit intenția reală de a efectua o anchetă eficientă și a afla adevărul, astfel încât să nu fie trase la răspundere persoane nevinovate, dar a urmărit scopul de a manipula circumstanțele pentru a forma o învinuire îndreptată nemijlocit împotriva dlui Dorin Chirtoacă.

282. În final avocatul a invocat principiul prezumției de nevinovăție potrivit căruia individul este protejat împotriva măsurilor abuzive, prin garantarea libertății individuale, prin stimularea căutării adevărului de către autoritățile statului și prin evitarea convingerii că persoana împotriva căreia se exercită o acțiune penală este vinovată.

283. A mai apreciat avocatul că prezentul dosar penal constituie o încălcare gravă a drepturilor și libertăților fundamentale a dlui Dorin Chirtoacă, având repercursiuni grave asupra demnității umane, vieții private, libertății și reputației profesionale, fapt pentru care solicităm pronunțarea unei sentințe de achitare, or doar astfel poate avea loc reabilitatea unei persoane acuzate de săvârșirea unor infracțiuni care nu le-a comis.

284. În ședința de judecată au fost cercetate multilateral, nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

Declarații Gamretki Igor

I. Declarațiile lui Gamretki Igor (f.d. 83-86, vol. XV), care fiind audiat în ședință de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorilor la data de 28.02.2018 a comunicat că se cunoaște cu Dorin Chirtoacă din copilărie, deoarece au învățat la aceeași școală. Ei sunt în relații normale, nu sunt în relații conflictuale și nici în relații de rudenie. A indicat că dînsul a deținut funcția de șef al Direcției Generale de Transport Public și Căi de Comunicație, a Consiliului municipal Chișinău. Prin concurs a fost numit în această funcție în anul 2013 și pare. În 2014 a

fost o hotărâre a Consiliului Municipal Chișinău 6/5, în care se vorbește despre proiectul parcarilor cu plată, prin care a fost desemnat grupul care va participa la acel proiect. În baza acelui proiect au fost mai multe mediatizări, dezbateri la subiect și discuții permanente la ședințele operative ale Primăriei Chișinău. După ce a fost aprobată acea decizie, urma să fie petrecută o licitație pentru inițierea acelui proiect și selectarea unui partener care va implementa acel proiect. Mai târziu, după ce a fost aprobată de Consiliu acea decizie de inițiere a proiectului și de selectare a grupului de lucru, la începutul anului 2015 aproximativ, o persoană pe nume Alexandru Pincevschii a solicitat o întrevedere cu dînsul. A avut cu dumnealui o întrevedere în restaurantul „Cactus” unde acesta i-a comunicat următoarele: el solicită un ajutor în participarea și implementarea proiectului parcarilor cu plată *****. Dînsul l-a întrebat de ce s-a adresat la el cu această întrebare. Dumnealui a spus că inițial a fost la dl Grozavu, iar dl Grozavu i-a zis că responsabil de implementarea proiectului este Direcția Transport, care este și direcția care a dezbătut inițierea proiectului la Consiliul Municipal și i-a spus să se adreseze la dînsul, deoarece a fost coleg de clasă și sunt prieteni buni cu primarul general.

A menț*****at că dînsul i-a comunicat că nu e nivelul său de a decide și de a implementa proiectele Primăriei și dumnealui l-a rugat ca să-i facă o ieșire, o punte către primarul general. După aceasta a avut o întrevedere cu primarul general. În mod ordinar, după ședințele operative din Primărie care au loc luni, apoi când a vorbit concret la subiectul parcarilor cu plată a discutat despre aceasta în ograda Primăriei, mai târziu, dar în aceeași perioadă apropiată. Lunea se vedeau obligatoriu în toată săptămâna. Discuția din ogradă nu a avut loc imediat după ședința operativă, dar în timp apropiat: după-amiază, seara, căci întâlniri au avut mai multe. Dînsul i-a povestit subiectul care l-a ridicat dl Pincevschii și interesul acestuia în acel proiect. Alexandru Pincevschii a solicitat susținerea în acel proiect, dar la etapa aceea fără detalii s-a discutat la general doar, dacă va fi sau nu susținut, deoarece detalii erau multe de ordin lucrativ. După ce a discutat cu dl primar, a avut încă o întrevedere cu dl Pincevschii. La acea întâlnire dl primar i-a zis că nu ar fi bine de lucrat cu dl Pincevschii deoarece acesta are multe probleme în oraș, lucru pe care îl cunoașteau toți, dar totodată i-a zis să lucreze și să meargă înainte cu lucrul care trebuie să îl facă. A zis că dacă va fi posibil, îl va susține.

La întrevederea pe care a avut-o cu dl Pincevschii, adică la a doua întrevedere, i-a povestit ceea ce a discutat cu dl primar. Între timp dl Pincevschi a luat legătura cu partenerii săi din Ungaria și partenerii din Ungaria împreună cu Alexandru Pincevschi, care era și reprezentantul lor din RM au spus că sunt gata să vină cu o ofertă de 26 % din fondul statutar al companiei care se va ocupa cu parcarile.

La următoarea întrevedere avută cu primarul i-a povestit despre acest lucru și dumnealui a zis că ar fi bine ca aceste 26 % să fie înscrise după o persoană care locuiește peste hotare și e rezidentul altei țări.

A mai indicat Gamrețki Igor că la fel, la una din întrevederile cu Alexandru Pincevschi, acesta i-a făcut cunoștință cu doamna Tatiana care lucra la dumnealui, care se ocupa de diferite acte. Ea ulterior l-a ajutat și la înregistrarea companiei. Toată această informație a fost povestită de dînsul primarului general și coordonată cu dumnealui referitor la persoana pe care urma să fie înscrisă acea companie. Această persoană e cunoscută de primarul general acesta fiind Eugen

Pîrciu, care locuiește în Germania și e cetățean al Germaniei. Ulterior, a avut loc licitația. Această licitație a fost petrecută de grupul de lucru formată prin decizia 6/5 menț****at mai sus. La acea licitație au participat doar două companii.

A indicat că grupul de lucru era compus din consilieri municipali și anume, șeful grupului de lucru era Nistor Grozavu, la fel vicedirectorul Direcției Transport Butucel Vitalie și o doamnă de la Agenția responsabilă de parteneriatele publice private. A indicat că mai exact în dispoziția 6/5 sunt indicați membrii. Grupul de lucru a examinat actele care au fost prezentate și au selectat partenerul privat. Acel partener privat a fost aleasă compania austro-ungară. După selectarea partenerului urma să fie semnat contractul, deja negociat și ulterior semnat contractul de partenerul privat.

A indicat că informația referitoare la etapa la care se afla procedura de licitație, contractul, proiectul, raportul de activitate la etapa aceea în privința proiectului parcurilor cu plată, a fost transmisă Consiliului Municipal și primarului general, de către Direcția Transport, oficial fiind înregistrate.

A indicat că actele, au fost ulterior ridicate de CNA ca și toate actele originale ce vizează acel proiect. După selectarea partenerului s-au început ședințele ordinare cu partenerul selectat, săptămânal-conform planului de acțiuni. Dumnealor veneau cu diferite demersuri către Primărie și Direcție, erau demersuri lucrative.

A indicat că în una din discuțiile avute cu domnul Pincevschii dumnealui ruga ca potrivit înțelegerilor cu primarul general, să fie urgentate certificatele de urbanism privind implementarea parcurilor în mun. Chișinău și semnarea contractului de parteneriat public-privat. După ce grupul de lucru a finalizat lucrul cu actele în ce prevede negocierea clauzelor contractuale a apărut un contract final care în mod lucrativ a fost transmis către Primărie, apoi către Nistor Grozavu.

A indicat că în mod paralel, compania venea cu demersuri pentru urgentarea procesului de semnare și avizare a tuturor actelor necesare implementării proiectului. Domnul Grozavu la acea etapă a zis că e obligatoriu să le coordoneze cu primarul general și actele au nimerit la primarul general. În scurt timp a primit confirmarea de la dl Grozavu că actele vor fi semnate oficial în incinta Primăriei și Direcția în mod oficial a invitat partenerii pentru a semna acele contracte.

A menț****at că la fel a fost și cu certificatele de urbanism-solicitările de a fi eliberate au fost făcute pe parcurs deoarece proiectantul avea mult de lucru și conform planului de acțiuni a acelui proiect, zona centrală a municipiului a fost desemnată prima zona ce urma a fi amenajată. Certificatele de urbanism unul câte unul au fost semnate și transmise la parteneri cu diferență de timp între ele. Își aduce aminte deoarece primea multe solicitări de urgentare, deoarece foarte greu mergea avizarea actelor normative.

A indicat că obligația primarului în acel proiect a fost promovarea ulterior a contractelor către Consiliul Municipal și aprobarea acestuia, la fel și eliberarea contractului, iar partenerii mereu erau indignați de ce se târăgănează. Adevărat este că astfel de proiecte mari permanente aduc multe discuții în public și oponenții politici din Consiliul Municipal mereu făceau șouri în acest sens deși în grupul de lucru desemnat au fost membri din toate fracțiunile.

A mai menț****at că acordarea celor 26% a fost făcută cu scopul de a cointeresa

persoanele de a implementa proiectul, anume de acești parteneri, pentru susținerea proiectului. În schimbul acestor 26 % primarul urma să susțină acel proiect până în final, să-l promoveze în Consiliul Municipal și să semneze certificatele de urbanism, inclusiv și semnarea contractelor.

A mai indicat că denumirea firmei înregistrate pe numele nepotului său este „Desonia”. Despre crearea companiei „Desonia” și ulterior despre introducerea acesteia în capitalul statutar al firmei ce urma să fie desemnată câștigătoare a fost comunicat din start primarului general.

A menționat că contractul de parteneriat public-privat a fost introdus în ordinea Consiliului municipal de primarul general. Acesta nu a fost aprobat deoarece s-a supus dezbaterilor publice adăugător: costul parcarilor și mai mult detalii. A indicat că de mai multe ori acesta a fost dezbătut la consiliu, dar consiliul mereu îl bloca punând mereu alte cerințe. A indicat că în grupul de lucru cu licitația erau consilieri din diferite fracțiuni. Despre faptul neaprobării contractului în Consiliu a avut discuții cu primarul chiar înainte de a fi reținuți în ograda Primăriei și chiar și înainte de ultima ședință a Consiliului Municipal. Primarul a comunicat că la etapa actuală proiectul este prea politizat pentru a fi dezbătut acum în liniște și de a fi aprobat. I-a spus că proiectul implică costuri mult prea mari și aceasta este utilizat pentru respingerea proiectului.

A mai comunicat că până la semnarea contractului, a avut discuții cu dl Grozavu referitor la semnarea contractului. Dl Grozavu i-a spus că nu va semna contractul până nu va semna până nu va coordona cu primarul general. A indicat că nu poate spune cu certitudine dacă contractul trebuia mai întâi aprobat de Consiliu și abia ulterior semnat.

Cu referire la certificatele de urbanism a indicat că au fost eliberate 5 sau 6. Modalitatea de eliberare a certificatului de urbanism presupune depunerea actelor la direcția Arhitectură din Primărie și obligatoriu, toate certificatele de urbanism sunt semnate de primarul general. A menționat că aceasta s-a discutat și în ședințele operative. A menționat că certificatele de urbanism erau semnate de Primar, de dl Grozavu, arhitect și colaboratorii din Direcție. A indicat că nu poate să spună dacă fără semnătura primarului puteau fi eliberate careva certificate de urbanism. Cele 5-6 certificate care le-a menționat erau semnate de primar. A indicat că dânsul nu a văzut certificate necontrasemnate de primar care să fie eliberate. A menționat totuși că înainte, cu ani în urmă, certificatele de urbanism nu erau semnate de primarul general.

A menționat că Dorin Chirtoacă o cunoaște pe sora sa mai mare și recent au avut o vizită în Germania și în timpul liber, în drum au trecut pe la sora sa și au stat acolo, undeva o zi. Sora sa este mama lui Eugen Pîrciu, care e stabilit în Germania de mai mult timp. A indicat că ei toți se cunosc de la școala „Gheorghe Asachi”.

A menționat că până la aprobarea deciziei 6/5 proiectul a fost prezentat în Consiliu de către Direcția Transport. După aprobarea deciziei, nominal au fost scrise persoanele care sunt responsabile să se ocupe de proiect. A menționat că din acel moment luarea deciziilor revenea persoanelor din grupul de lucru și respectiv primarului. A menționat că nu poate spune dacă în decizia 6/5 este indicat că domnul Chirtoacă era indicat ca fiind responsabil de implementarea acesteia. Decizia a fost înaintată de Direcția Transport dar a fost modificată de Consiliul Municipal.

La întrebarea cine este persoana care în numele DGTPCC a prezentat și a susținut la

Consiliu proiectul deciziei nr. 6/5, a răspuns că, proiectul a fost înaintat în consiliul municipal de către executor și contrasemnat la acea etapă de șeful DGTPCC.

La întrebarea dacă personal în calitate de șef de DGTPCC a susținut proiectul 6/5 în fața consiliului a menț***at că, dînsul ca șef de direcție prezintă și răspunde la întrebările tehnice referitoare la proiect. Susținerea și aprobarea deciziei sau proiectului ține de competența Consiliului Municipal. A mai inidcat că dînsul doar a ridicat de la primărie, în mod lucrativ, decizia aprobată la consiliu și modificată.

La întrebarea cînd prima dată a apărut proiectul în vizorul său, a indicat că personal a aflat de proiectul parcarilor cu plată, atunci cînd a venit în funcție. Atunci a făcut cunoștință cu mai multe proiecte, nu doar cu acela. Menț***ează că a avut mai multe rapoarte către BERD și BEI referitor la proiectele respective. Nu poate comunica exact în ce lună și în care an a aflat despre proiectul parcarilor cu plată. Poate menț***ea că a luat cunoștință chiar în prima lună de cînd a fost numit ca interimar la DGTPCC, dar nu poate comunica exact data și luna la care a fost numit interimar, asta a fost în anul 2013.

La întrebarea dacă în anul 2014, cînd s-a adoptat decizia 6/5 era interimar a răspuns afirmativ că dînsul era interimar la DGTPCC la acel moment. El ca șef al DGTPCC a raportat consilierilor proiectul parcarilor cu plată și a răspuns la întrebările consilierilor. A indicat că nu vrea să ducă instanța în eroare, dar poate comunica că acel proiect a fost de mai multe ori prezentat la Consiliu și de mai multe ori a fost remis înapoi, dar nu poate să-și amintească dacă în proiectul pe care dînsul l-a susținut în fața Consiliului, era sau nu propunerea de a-l desemna pe dl Grozavu în calitate de membru al grupului de lucru.

A comunicat că ultimele dezbateri ale Consiliului municipal pe marginea deciziei 6/5 au fost la finele anului 2014. Nu-și amintește exact dacă a fost în fața Consiliului anume la acea ședință, dar menț***ează că a fost în fața consiliului nu o singură dată în legătură cu acele dezbateri. În cadrul dezbaterilor legate de acel proiect în Consiliul Municipal, care s-au soldat cu decizia 6/5, dînsul a prezentat și a răspuns la întrebările tehnice dar decizia aparținea consilierilor municipali. Proiectul de decizie prevedea o anumită propunere din partea Direcției și care se propunea spre aprobare.

A menț***at că de organizarea licitației era responsabil grupul de lucru. Direcția Transport a participat prin intermediul lui Vitalie Butucel, care era membru al Grupului de lucru. După aprobarea deciziei a fost aprobată lista nominală a persoanelor responsabile de petrecerea licitației. Executorul proiectului propus la Consiliul mun. Chișinău la finele anului 2014 a fost Mariana Stoicev și Igor Gamrețki. Menț***ează că nu ei au fost autorii deciziei 6/5 care a fost aprobată în final.

A indicat că în cadrul DGTPCC au fost doar două persoane ce se ocupau de proiecte internaț***ale care aveau experiență și studii în domeniu: Daniela Franțujan care era responsabilă de proiectul ***-Negruzzi-Alecsandri și a doua persoană era Mariana Stoicev căreia i-au revenit proiectul parcarilor cu plată și tichetarea electronică. A menț***at că a fost indicația primarului general să urgenteze toate proiectele BERD și respectiv toate chestiunile respective au fost coordonate cu dl Primar General. Daniela Franțujan se ocupa de un proiect mult mai mare și DGTPCC nu avea cadre specializate cu studii și care să posedă limba engleză

la nivelul necesar care să-i permită ținerea legăturii cu băncile respective. Mariana Stoicev a efectuat studii în Cehia, în limba engleză și a fost o candidatură bună pentru proiectele mici. Nu a fost o anumită repartizare a proiectelor. A fost doar completarea unor locuri de muncă cu cadre care ar putea efectua acele proiecte. A indicat că acest proiect a fost inițiat de echipa precedentă și a fost preluat de dna Stoicev. A venit de la sine implicarea doamnei Stoicev în acel proiect.

La întrebarea dacă personal ca șef de Direcție a dat rezoluție scrisă doamnei Mariana Stoicev pentru a realiza careva acțiuni în acel proiect a răspuns că, toate actele, cererile sau scrisorile parvenite de la primărie sau parteneri privați au fost transmise prin poștă și ulterior veneau la șeful Direcției care aplica rezoluția pe acestea și le remitea la executantul lor. Implicit au fost și acte care le-a transmis prin rezoluție și doamnei Stoicev.

A menț****at că Mariana Stoicev activează în cadrul Direcției după venirea dînsului la Direcție. Cererea de angajare a doamnei Stoicev în acea direcție a fost contrasemnată de dînsul în urma concursului.

A mai indicat Gamrețkii Igor că numele său de familie, din naștere, este Stoicev. Mariana Stoicev este soția unei rude de-a sale îndepărtate. Soțul acesteia este un nepot de al său de gradul patru. A indicat că dînsul nu a considerat că există în speță, careva conflicte de interese legate de această situație cu Mariana Stoicev.

A mai inidcat că înainte de a se întîlni cu Pincevski la localul "Cactus" pe acesta nu-l cunoștea. Dl Pincevski știa de la dl Grozavu că Direcția Transport este cea care se ocupă de implementarea proiectului și atît, responsabilii fiind notați în decizia 6/5.

A indicat că dl Grozavu i-a comunicat lui Pincevski că dînsul este coleg de clasă și prieten al Primarului General și din acest motiv Pincevski s-a adresat la dînsul pentru a-i asigura o legătură cu primarul. A comunicat că dînsul la convorbirea dintre dl Pincevski și Grozavu nu a asistat. Dl Pincevski i-a comunicat la prima lor întîlnire ce ar fi discutat cu Grozavu.

A indicat că dînsul a făcut cunoștință doar cu declarațiile date de Pincevski la confruntări și dezbateri, dar nu poate comenta spusele dlui Pincevski precum că el nu i-ar fi solicitat punte spre dl Primar. Menț****ează că a făcut cunoștință cu Pincevski la restaurantul Cactus și au vorbit ce a spus anterior. Alte comentarii nu are la acest subiect.

La întrebarea apărării dacă el i-a comunicat lui Pincevski precum că proiectul merge greu, deoarece mulți din Consiliul Municipal sunt interesați (s-a dat citire unui fragment de la f.d 135-138 procesul verbal de audire a cet. Pincevski din 11 mai 2017 f.d. 136), a menț****at că, anumite chestiuni specificate în ceea ce a citit avocatul au avut loc dar acestea au fost discutate între dînsul și Pincevski doar după semnarea contractului. Că probleme sunt în consiliul municipal era cunoscut de toți. Că sunt consilieri care au interes în acele proiecte la fel se cunoștea. Nu a comunicat dînsul, dar asta doar s-a discutat. A reiterat că el a făcut cunoștință cu Pincevski la restaurantul Cactus. Despre cum lucrează consiliul municipal și cum se aprobă proiectele se discuta și se cunoștea în tot orașul. Altceva dînsul nu-și amintește să fi discutat cu dl Pincevski. Poate și unele chestiuni din cele enunțate i-au fost comunicate dar nu a atras atenția la acestea. A menț****at că a făcut cunoștință cu Pincevski la întîlnirea de la restaurantul Cactus. Dînsul lui Pincevski nu i-a spus că ar fi interesat personal de acel proiect. Menț****ează că Pincevski a fost cel care l-a căutat pe dînsul pentru a iniția discuția respectivă.

Dînsul nu-și amintește să-i fi comunicat lui Pincevski despre faptul că compania consilierului Nastas ar fi interesată în proiectul respectiv și nici nu i-a comunicat că consilierii din Consiliu din partea PPEM s-ar fi interesat de acel proiect. A afirmat că dînsul nu cunoaște consilierii din Consiliul municipal și nu strînge bîrfe despre aceștia, nu avea cum să-i comunice așa ceva lui Pincevski.

A mai indicat că Pincevski nu avea numărul său de telefon și nu putea să-i sune pentru a convoca întîlnirea. Cînd a mers la acea întîlnire, dînsul nu știa ce urmează să discute cu Pincevski. A mai afirmat că atunci cînd a mers la restaurantul Cactus, a mers anume pentru a se întîlni cu Pincevski, dar nu cunoștea ce acesta dorește de la dînsul și ce vrea să-i spună. Întîlnirea dintre dînsul și Pincevski a fost organizată de o persoană cunoscută ambilor. Această persoană este Nicolae Curtoglu. Acesta este un fost consilier municipal din partea fracțiunii Partidului Comuniștilor. Acesta i-a spus doar că Pincevski solicită întîlnire cu dînsul, careva detalii despre motivul întîlnirii Curtoglu nu i-a spus.

A mai comunicat că el mergînd la întîlnirea cu Pincevski nu urmărea nici un scop. Întîlnirea dintre dînsul și Pincevski care a avut loc la Cactus a fost ziua, dar careva detalii mai exacte nu poate da, nu-și amintește exact dacă a fost sîmbătă ori zi de lucru și de aceea nu poate spune exact de unde s-a pornit. Poate spune cert că a avut loc întîlnirea la Cactus. Nu-și amintește dacă Curtoglu i-a comunicat exact locul ora și timpul la care avea să aibă loc întîlnirea. Probabil că i-a comunicat, pentru că întîlnirea a avut loc. Nu poate spune dacă i-a comunicat cînd o să fie întîlnirea sau dacă l-a întrebat cînd poate dînsul. Cu Pincevski s-a întîlnit în anul 2015, în prima jumătate a anului.

A mai indicat că nu cunoaște despre repararea drumului din direcția clubului Niagara. Poate preciza că ulterior întîlnirii dintre ei, Pincevski a formulat o scrisoare poate către Primărie sau poate către Direcția Transport în care solicita plombarea drumului public care duce spre Niagara. Probabil Pincevski este proprietar la Niagara. Probabil a fost o astfel de scrisoare, dînsul nu-și poate aminti ce era scris exact în scrisoarea respectivă.

Audiere din 02.03.2018

Audierea lui Gamrețkii Igor potrivit regulilor de audiere a martorilor a continuat la data de 02.03.2018 (f.d. 108-110, vol. XV) .

În cadrul acesteia ultimul a concretizat că au fost două dispoziții referitoare la numirea sa în funcția la DGTPCC. Prima din ele a fost la data de 03 mai 2013 prin care a fost numit în calitate de șef interimar al DGTPCC. Ulterior, la 03 noiembrie 2014, în urma concursului organizat de către primăria mun. Chișinău a fost numit în funcție de șef de direcție. Ulterior, la data de 03 mai 2017 a fost suspendat din funcție în baza dispoziției primarului Dorin Chirtoacă. Ulterior, la data de 04 iulie 2017 a fost restabilit în funcție de către instanța de judecată. După aceasta a fost restabilit în funcție și imediat la data de 05 iulie 2017 repetat a fost suspendat ilegal din funcție. Ulterior, la data de 07 iulie 2017 dispoziția de suspendare a fost modificată făcîndu-se referire la demersul procurorului din 03.07.2017 care deja era nul în legătură cu hotărîrea judecătorească din data de 04 iulie 2017. Copiile pe care le-a prezentat instanței de judecată i-au fost remise din Primăria mun. Chișinău, iar încheierea i-a fost remisă de instanța de judecată

atunci cînd s-a apărut în vederea restabilirii în funcție. Dînsul a menț****at că demersul procurorului de suspendarea sa din funcție a fost ulterior anulat prin hotărîrea irevocabilă a instanței de judecată. Nu poate spune dacă prin încheierea judecătorului de instrucție a fost anulat demersul procurorului de suspendare a sa din funcție, deoarece nu este jurist. Dînsul a menț****at că încheierea care a fost remisă cu o dată ulterioară, în viziunea sa anulează chestiunile care se referă la suspendare emise anterior.

A mai menț****at că dînsul a făcut referire la faptele care au fost în realitate. Atunci cînd a prezentat aceste înscrisuri și a spus ceea ce a spus nu s-a referit la relațiile sale cu dl Chirtoacă. Dînsul a făcut denunț în privința acțiunilor dlui Chirtoacă atunci cînd a depus în instanța de judecată acțiuni prin care a contestat actele emise de el ilegal în privința sa referitor la eliberarea sa din funcție. Altceva nu a depus. Dînsul consideră că este victimă în această situație, deoarece prin încălcarea de către Dorin Chirtoacă a hotărîrii instanței de judecată l-a victimizat și i-a încălcat drepturile sale de cetățean la muncă. În cazul cu eliberarea sa din funcție dînsul și acum se consideră victimă a acțiunilor lui Dorin Chirtoacă, fiindcă dînsul are familie și copii la întreținere. Pe denunțul nr. 6922/17 din 07.07.2017 este semnătura sa. Dînsul nu poate spune dacă este absolut identic cu ceea ce are dînsul, dar în esență este același. Nu poate spune dacă a primit careva răspuns la acel denunț. Interesele sale pe această situație le reprezintă avocatul Radu Dumneanu și trebuie să afle de la el dacă au primit careva răspuns la demersul respectiv. La moment dînsul personal nu știe dacă este sau nu un răspuns pe chestiunea respectivă.

A mai indicat că dînsul nu-și amintește cu exactitate ce a spus Pincevski la confruntare, însă dînsul menține cele declarate anterior și reiterează că Pincevski s-a adresat la dînsul cu solicitarea de a-i crea o punte la primarul Chirtoacă și că acesta avea informație de la Nistor Grozavu că ei sunt foști colegi de clasă cu primarul și că sunt și prieteni cu acesta. Dînsul nu cunoaște conținutul discuției dintre Grozavu și Pincevski din alte izvoare decît din ceea ce i-a spus Pincevski și nu poate să confirme veridicitatea celor spuse dînsului de către Pincevski. Dînsul la acele discuții dintre Pincevski și alte persoane nu a asistat.

A comunicat că în cadrul primăriei, rapoartele DGTPCC referitoare la parcări veneau către primarul general și la consiliul municipal. Săptămînal după ședința operativă făcea raport pe toate proiectele la primar în birou. Rapoartele scrise erau prezentate către primar și către consiliu. Ele mergeau la primarul general Chirtoacă. Dl primar aplica rezoluția primarului general după care erau remise în lucru la Grozavu sau în altă parte. Nu poate spune exact la ce dată și la cine au fost remise rapoartele respective. Actele în cauză au fost ridicate de CNA și pe ele sunt indicate toate datele. Dînsul cunoaște că acele acte au fost ridicate de CNA, deoarece știe că au fost efectuate percheziții atît la DGTPCC cît și la Primăria mun. Chișinău. Nu poate spune de unde anume acele acte au fost ridicate de OUP. Dînsul a asistat doar la perchezițiile efectuate în locuința și la biroul său de serviciu.

A indicat că în cadrul percheziției efectuate la dînsul acasă nu au fost ridicate careva acte referitoare la acel proiect. De acasă au fost ridicate copii de la dezbaterile publice care trebuiau să aibă loc în acea zi și se refereau la întrebările și răspunsurile la întrebările formulate online pe marginea acelor subiecte de ONG-uri și cetățeni. În rest toate actele lucrative au fost ridicate de la dînsul din birou. Menț****ează că la dînsul erau copii. Toate actele erau la executori și în

incinta primăriei. Cunoaște cu certitudine că copiile la toate actele emise de primărie sunt lăsate și în arhiva primăriei. Acele acte sau copii sunt pe lângă actele care sunt în lucru. Dînsul documentele legate de proiectul cu parcările nu le-a văzut în primărie. Poate comunica că la dl primar a văzut rapoartele care au fost date de DGTPCC referitoare la parcări și pe acestea era rezoluția primarului, iar ei cu primarul au discutat despre acestea. Dînsul nu poate spune cu exactitate data la care a văzut rapoartele respective în biroul dlui Primar. Poate comunica doar că asta a fost după ședința operativă în care au fost abordate acele subiecte. Secretarele de la dl primar îi comunicau cînd acesta este sau a semnat corespondența de la DGTPCC și cînd poate să trimită reprezentantul său pentru a prelua documentele. Cînd era anunțat atunci și cunoștea despre semnarea unor sau altor acte. Secretara dlui Primar era domnișoara Sîrghi Dina și domnișoara Sandu Alina, ele sunt două surori, știe că una din ele și-a schimbat familia în legătură cu căsătoria. Nu poate spune exact cine din acestea l-a anunțat despre necesitatea ridicării poștei. Dînsul niciodată nu a controlat masa dlui primar. Atunci cînd era în birou, dacă se așezau la masă și pe masă erau careva acte dînsul le vedea în mod evident, însă chei de la biroul primarului nu a avut și respectiv nu avea posibilitatea de a verifica unul sau alt act.

A indicat că mapa ridicată în cursul percheziției de la dînsul de la domiciliu care conținea răspunsuri la întrebările mențurate anterior a fost pregătită parțial de executor și de dînsul. Executorul care a pregătit o parte din acele răspunsuri a fost Mariana Stoicev. Răspunsurile erau pregătite pentru dezbaterile publice. Acestea reprezentau la acel moment poziția DGTPCC. Orice răspuns care venea de la DGTPCC reflecta poziția acelei direcții.

La întrebarea dacă a fost vre-o dată limitat prin careva act normativ în îndeplinirea obligațiilor legate de realizarea atribuțiilor DGTPCC legate de proiectul parcărilor a răspuns că dînsul a fost limitat permanent direct de către primarul General și mențenează că în primărie nu se făcea nici un pas fără acordul acestuia, are și dovezi în acest sens. Dînsul nu a reușit să contesteze acele limitări. Nu poate spune acum dacă în materialele cauzei sale erau toate actele ridicate de la primărie. Fiind reținut la P-13 nu avea libertatea de acțiuni în acte sau la alte documente la care face referire avocatul Malic. Dînsul la finisarea urmăririi penale a făcut cunoștință cu cauza care îl viza pe el împreună cu avocatul său, dar nu poate confirma dacă la cauza sa a fost anexat tot ce a fost ridicat de CNA, deoarece nu cunoaște absolut tot ce a ridicat CNA în cadrul Primăriei. Dînsul nu poate spune exact dacă la cauza sa era exact tot ce a fost ridicat de CNA în cadrul percheziției la dînsul în birou sau de acasă. Dînsul niciodată nu a pus la îndoială veridicitatea actelor ridicate.

La întrebarea cînd și prin ce a fost limitat în acțiuni de către primarul general, a răspuns că a fost limitat în acțiunile sale prin indicațiile verbale ale primarului general date fie în ședința operativă, fie în biroul primarului după ședința operativă sau alte circumstanțe: ograda primăriei, partid etc. Dînsul permanent a fost limitat în acțiunile sale pe perioada exercitării funcției de șef de Direcție. A indicat că în discuțiile de monitorizare a convorbirilor telefonice sunt mai multe detalii. Încercarea de a realiza acele acțiuni a fost nu doar din partea primarului dar a mai multor persoane și dacă s-ar verifica detaliile respective, spusele sale s-ar confirma. A menționează că se referă la convorbirile telefonice care se află în alt dosar penal în care dînsul are calitatea de învinuit. În acel dosar sunt probe care ar putea confirma adevărul la ceea ce dînsul a enunțat, nu

știe numărul dosarului dar și acolo îl reprezintă dl Radu Dumneanu și acel dosar nu este un secret despre el știe și presa. Nu poate preciza exact obiectul cauzei penale dar se referă la relațiile dintre Direcția Transport și Compania Exdrupo care s-a pretins că a încasat nelegitim surse din contul primăriei. Nu poate comunica la cine este în procedură și ce i se incriminează dînsului în acea cauză. Nu știe cînd acel dosar a fost pornit, dar poate spune că durează de aproximativ doi ani. Învinuirea pe acel dosar i-a fost prezentată înainte de momentul în care i-a fost prezentată învinuirea în dosarul cu parcările cu plată. Cînd i s-a prezentat învinuirea, dînsul a văzut în ce este învinuit. Interceptările care le-a menț****at dînsul nu le-a văzut, dar știe că ele sunt deoarece știe ce s-a discutat cu dînsul atît verbal cît și pe telefon și de aceea dînsul își dă seama că ele sunt la acel dosar. La momentul interceptării acelor convorbiri dînsul nu știa că ele se fac. Nu vrea să răspundă la întrebarea referitoare la momentul în care au fost efectuate acele înregistrări din acel dosar deoarece consideră că poate să-i fie lezate drepturile sale din acel dosar. Nu poate să confirme că ar fi discuri sau alți purtători de informație la acel dosar.

A reiterat că a fost limitat în acțiunile sale și nu a contestat acțiunile primarului deoarece legea a fost aprobată abia recent. De legea respectivă a aflat la anumite cursuri de integritate și combatere a corupției desfășurate cu suportul CNA. Acolo a aflat despre posibilitatea denunțării presiunilor efectuate de către șefi. De la adoptarea acelei legi s-au solicitat darea indicațiilor în scris, iar din acel moment indicațiile au fost stopate. Asemenea cursuri au fost și la primărie organizate, dar nu știe dacă toți au participat. Cursurile la care a participat dînsul au fost efectuate la DGTPCC și acolo au fost toți colaboratorii direcției. Ele au avut loc cu scurt timp înainte de reținerea sa. Acele cursuri au fost organizate de CNA în mod oficial. Atunci cînd a susținut concursul de angajare toate actele obligatorii pentru participarea la concurs dînsul le-a pregătit. Dînsul în anii 2013 -2014-2015 se străduia să țină piept influențelor realizate în privința sa, dar nu a raportat de situația respectivă. Despre acest subiect a discutat în partid cu dl Ghimpu. Această situație evident că îl deranja, dînsul nu confundă relațiile de lucru cu cele personale. La DGTPCC a fost făcut un semniar și teste (răspuns la întrebări) în care erau chest****ați cum apreciază ei unele sau altele situații din viață sau de serviciu. Dînsul a participat la concursul de șef al DGTPCC deoarece credea în ceea ce afirmă dl primar precum că lucrurile se schimbă.

A mai indicat că potrivit deciziei 6/5 responsabilul de implementarea proiectului parcărilor era dl Grozavu Nistor. Acesta era președintele grupului de lucru, în dispoziție sunt specificate atribuțiile acestuia. Dînsul nu are dispoziția menț****ată pentru a spune dacă dl primar Chirtoacă era vizat în aceasta. A reiterat că dl primar a spus că nu ar fi bine să se lege cu Pincevski deoarece acesta are multe probleme în oraș și toți despre aceasta cunosc. A mai fost o frază care nu a spus-o anterior dar pe care o comunică acum și anume că acesta ar fi evreu. Primarul i-a spus că nu ar fi bine, dar totodată i-a zis să-și caute de lucru și să lucreze.

A indicat că ceea ce a comunicat este conținutul primei sale discuții cu primarul pe acest subiect. Discuții au fost mai multe în curtea primăriei, nu mai puțin de 5. Au fost discuții și în alte locuri cum ar fi sediul partidului sau în altă parte. Fiecare etapă a aceluși proiect, era anunțată domnului primar. Esența la orice lucru dînsul o ține minte perfect, dar detalii ca de exemplu ce este exact scris într-o decizie sau alta nu poate spune. Dispoziția 6/5 a fost modificată în raport cu proiectul propus. În acea dispoziție a fost nominal numite persoanele care vor petrece licitația

și vor selecta partenerul privat. De întâlnirile cu primarul își amintește bine deoarece în cadrul lor îi raporta etapa la care se află proiectul.

A indicat că acele comunicări se refereau la partea neoficială și anume cele 26 procente, coordonarea persoanei și stabilirea că aceasta ar fi bine să fie cu reședința în altă țară dar să fie de încredere. A indicat Gamrețkii Igor că nu el concret a decis pe cine să fie trecute acele 26 %. La una din întâlniri, după ce primarul i-a spus că ar fi bine să fie o persoană din alt stat, au discutat și subiectul referitor la faptul că persoana trebuie să fie de încredere. Discutând la acest subiect au ajuns la persoana care o cunoaște și dînsul și primarul și anume la Dînsulgen Pîrciu care locuiește în Germania. Nu poate spune exact cu ce cuvinte a început discuția respectivă, dar poate comunica că după fiecare ședință operativă, sau după ședința săptămînală a partidului se discutau mai multe chestiuni.

A mai indicat că în practica Primăriei au fost cazuri cînd în deciziile emise, controlul acestora era pus în sarcina viceprimarului Grozavu Nistor ca viceprimar de ramură. A ținut să comunice că după ședințele pe care le avea cu primarul general, avea ședințe cu viceprimarul. Nu știe să fi fost întrebări care să fie discutate doar la dl Grozavu și să nu fie coordonate cu primarul Chirtoacă. În perioada în care dl primar nu era, atunci chestiunile se discutau la viceprimar.

A menț****at că în cadrul aceluși proiect au fost discuții care au fost desfășurate la dl Grozavu la care a participat și dînsul. Ședința comisiei desemnate prin decizia 6/5 avea loc la DGTPCC în biroul dlui Butucel. La ședințe participa și dl Grozavu. Ședințele care au avut aparte cu consilierii nu știe unde au avut loc. Dînsul a participat la ședința în care a fost petrecută licitația. Responsabil de activitatea comisiei a fost dl Grozavu și el poate spune mai exact cînd și unde s-au desfășurat lucrările comisiei. A indicat că în fața grupului de lucru nu au fost careva raporturi. Dînsul a ținut un discurs în fața grupului de lucru referitor la proiect. Grupul de lucru singur organiza activitatea sa.

A indicat că implicarea sa a fost în darea răspunsurilor către Consiliu și în dezbaterile publice pe marginea aceluși proiect.

A explicat că în fața grupului de lucru, dînsul s-a expus pe marginea chestiunilor comunicate de ONG și cetățeni în cadrul dezbaterilor publice și a menț****at importanța proiectului respectiv pentru municipalitate. Propuneri grupului de lucru dînsul nu a făcut. A fost o licitație în care s-au examinat ofertele, respectiv a participat doar grupul de lucru specificat în decizie. Dînsul nu a avut treabă cu grupul de lucru. Grupul de lucru a votat și selectat partenerul public privat.

A indicat că în cadrul ședinței grupului de lucru la care dînsul a participat, dl primar general nu a participat. A menț****at că dînsul personal nu cunoaște dacă dl primar ar fi influențat pe cineva din membrii grupului de lucru în vederea adoptării deciziei de selectare anume a partenerului selectat și nici dacă dl Primar ar fi negociat personal cu partenerul privat contractul. Poate comunica că la una din ultimile discuții din ogradă, dl primar i-a comunicat că ar fi bine să se diminueze tariful pentru costul parcării. Atunci la acea discuție a fost alături de ei prezent și fratele primarului dl Lucian Chirtoacă. Nu crede că dl Lucian Chirtoacă a auzit ce au discutat ei cu primarul. Dînsul nu cunoaște dacă primarul a participat separat la negocierea contractului. De acest aspect s-a ocupat grupul de lucru și compania. Dl primar a participat la

discuții cu partenerii privați când ultimii au fost la Chișinău. Atunci nu s-a discutat de negocierea contractului. Atunci s-a discutat doar despre aspecte generale. Întîlnirea a fost solicitată de către parteneri prin intermediul scrisorilor și prin telefon. Dl primar a solicitat ca partenerii să facă o prezentare publică pe marginea aceluia proiect. Partenerii și primarul cu siguranță s-au văzut de mai multe ori. De cîteva ori a fost prezent și dînsul la acele întîlniri, doar la una din ele nu a fost. Are impresia că partenerii au fost și singuri la primarul general cu unele prezentări și dezbateri de subiecte. Pînă la semnarea contractului dl primar a avut întîlniri cu reprezentanții partenerilor. Una a fost cînd a fost prezentarea, ulterior cînd au fost dezbaterile. Dezbaterile publice au fost organizate de Companie și DGTPCC. Compania a solicitat efectuarea dezbaterilor deoarece primarul a solicitat că ei să răspundă la întrebările care existau pe marginea proiectului. Dînsul nu a asistat la discuții în care primarul să de indicații la altcineva decît lui referitor la proiectul respectiv.

Audiere din 14.03.2018

Audierea lui Gamrețkii Igor potrivit regulilor de audiere a martorilor a continuat la data de 14.03.2018 (f.d. 175-177, vol. XV).

În cadrul acestor audieri, acesta a mai comunicat că motivul pentru care partenerii externi cereau să vină la primărie erau specificate în formă scrisă și erau adresate atît către primărie cît și către DGTPCC. În esență toate acele solicitări vizau urgentarea procesului de implementare a proiectului și de evitare a birocrăției. La acel moment, Consiliul Municipal practic nu lucra și executarea proiectului respectiv nu era în termen. Precizează că la primărie nu a fost nici un proiect care să fie realizat în termen. Partenerii solicitau asigurarea realizării în termen a proiectului. Toți partenerii din străinătate sunt deprinși să lucreze altfel. Din acest motiv ei de mai multe ori au solicitat să fie audiați de consiliul municipal și de primar. Etapele de implementare a proiectului nu erau respectate din motive politice. Din start solicitările vizau implementarea iar ulterior, urgentarea proiectului respectiv. Explică că existau diferiți termeni în cadrul proiectului respectiv. De exemplu 30 de zile după expirarea termenului respectiv partenerii interveneau pentru urgentarea realizării acțiunii ce trebuia efectuată în acel termen.

A mai menț****at că primăria și consiliul municipal, în cazul în care își asumă o responsabilitate trebuiau să-și asume realizarea proiectului. Conform deciziei 6/5 a fost selectat grupul de lucru. Cunoaște că în decizia respectivă erau anumiți termeni în care grupul de lucru trebuia să implementeze acel proiect. Crede că Primăria și Consiliul era obligat să respecte termenii respectivi.

A menț****at că dl Chirtoacă nu i-a dat vre-o dată indicații ca să nu se respecte acei termeni. Precizează că la fiecare ședință dl primar stabilea cu ce o să se ocupe în cadrul proiectelor pe termen lung și proiectelor pe termen scurt. Din cîte cunoaște dl Chirtoacă nu a participat la pregătirea documentelor pentru licitație. Dînsul cu dl Chirtoacă au vorbit despre licitația respectivă, însă el careva indicații referitor la acea licitație nu i-a dat. Nu poate spune cine era obligat conform deciziei 6/5 să controleze executarea deciziei respective. Era grupul de lucru și era desemnat președintele dl Grozavu care trebuia să se ocupe de proiect. Președintele grupului de lucru era Nistor Grozavu, dînsul nu știe cine și de ce era responsabil în cadrul

grupului de lucru, consideră că președintele era responsabil de activitatea grupului de lucru. Dl Chirtoacă nu era membru al grupului de lucru.

La întrebarea avocatului referitor la cine i-a stabilit lui Chirtoacă careva atribuții vis a vis de acel proiect, în condițiile în care nu era membru al grupului de lucru, nu a participat la licitație și la elaborarea documentelor de licitație, a răspuns că a fost în obligațiile lui de serviciu și faptul că a semnat certificatele de urbanism, precum și controlul pe care acesta îl ducea asupra oricărui obiectiv sau oricărui proiect.

A mai indicat că știe că în adresa primarului general a fost efectuată o prezentare, ulterior a fost efectuată o întâlnire pe coridoarele primăriei când a avut loc prezentarea către consiliul municipal. Ultima întâlnire cu primarul a avut loc în luna aprilie, în sala rotundă a primăriei, unde s-au purtat discuții și în engleză. A specificat că el engleza nu o cunoaște și nu poate spune despre ce ei au comunicat acolo.

A mai indicat că în prezența sa, dl Chirtoacă nu s-a întâlnit niciodată cu dl Pincevschi. Cu partenerii unguri dl primar s-a întâlnit. Precizează încă o dată că discuția cu ungurii s-a dus în limba engleză pe care dânsul nu o cunoaște și nu poate spune ce au discutat. Ceea ce s-a discutat în rusă a avut un caracter lucrativ. În cadrul discuției purtate cu ungurii în limba rusă dl Chirtoacă s-a expus la dezbaterele care au avut loc în consiliul municipal, referitor la faptul că compania nu este fantomă, despre situația politică din consiliul municipal. Toate aceste detalii sunt stipulate și în rapoartele oficiale. A reiterat că ceea ce s-a discutat în engleză dânsul nu a înțeles și presupuneri nu poate face. A menționat că atunci când s-a discutat în limba rusă cu ungurii s-au abordat doar întrebările tehnice. La acel moment formatul întâlnirilor era larg și față de dânsul, în limba rusă, chestiuni legate de careva promisiuni din parte ungarilor către Chirtoacă nu s-au discutat. Acele discuții erau duse în prezența reprezentanților locali ai companiilor- dna Olga Andriuță, încă un director tehnic și partenerii unguri. Ultima întâlnire a avut loc în pripă deoarece era în perioada când au fost precipitații abundente în mun. Chișinău și era foarte mult de lucru.

A mai explicat că pentru pregătirea proiectului parcarilor era necesar certificatul de urbanism. Primăria era obligată să elibereze certificatele de urbanism respective. Dar asta nu înseamnă că ele trebuiau să fie eliberate în același regim ca și alte certificate. Explică în acest sens că în birou la primar erau mii de certificate de urbanism și autorizații de construcție care puteau să stea cu anii fără a fi eliberate indiferent că erau sau nu motive legale. Acest fapt se cunoaștea de toți constructorii mari *****.

A indicat că în proiect, sunt indicate etapele de desfășurare, către primărie și direcție au parvenit scrisori în care se solicita eliberarea certificatului de urbanism pentru parcarile din municipalitate. După aceasta acea solicitare a fost remisă către ramura arhitectură și viceprimarul de ramură care au și elaborat certificatele de urbanism. După ce certificatele de urbanism au fost avizate de respectiva direcție și de viceprimarul de ramură, au fost avizate de către Primarul General și unul câte unul au fost eliberate. Conform atribuțiilor de serviciu dânsul și direcția sa, au intervenit în procesul de perfectare a certificatelor respective. Intervenția dânsului a constat în a transmite solicitarea referitoare la eliberarea certificatelor de urbanism către primărie și direcția de ramură. Direcția Transport Public și Căi de Comunicații nu a participat la perfectarea

certificatelor de urbanism respective. Eliberarea certificatelor de urbanism era solicitată de la direcția care se ocupă cu acele certificate. Solicitățile au fost depuse la DGTPCC deoarece corespondența trecea prin direcția respectivă. DGTPCC doar a remis către vice-primarul de ramură și către Direcția Arhitectură acele solicitări, conform regulilor stabilite. Vice-primarul de ramură era Nistor Grozavu. Dînsul personal a urmărit doar finalul de adoptare a acelor certificate. A văzut certificatul de urbanism final semnat de toate persoanele responsabile. Acestea erau transmise și în baza lor se elaborau proiectele parcurilor. Nu-și amintește exact câte rubrici sunt în certificat. Acestea se semnează de arhitectul șef, vice primarul de ramură și semnătura primarului general. Fără semnătura primarului general certificatele de urbanism nu se eliberau.

A indicat că poate comunica că obligativitatea semnăturii primarului pe certificatele de urbanism a apărut din momentul în care a fost emisă dispoziția dată de primar privind interdicția de a elibera certificate de urbanism fără semnătura sa. Aceasta a fost determinată de scandalurile legate de eliberarea unor astfel de certificate. Dînsul nu poate spune cînd au fost acele scandaluri care au determinat emiterea acelei dispoziții. Poate preciza că astfel de scandaluri erau permanente. Erau diferite ONG – uri sau persoane care făceau proteste în legătură cu certificatele de urbanism eliberate. Cînd a fost emisă acea dispoziție dînsul nu cunoaște, dar cunoaște cum se lucra în primărie. Nu poate spune cînd a fost emisă acea dispoziție, dar în ultima perioadă – ultimul an sau doi, mii de certificate de urbanism sau autorizații de construcții nu se eliberau. Nu știe dacă certificatul de urbanism are sau nu are valoare juridică dacă nu este eliberat. Înainte de emiterea dispoziției respective certificatele de urbanism eliberate fără semnătura primarului aveau valoare juridică. Dînsul nu a făcut cunoștință cu dispoziția respectivă (privind interdicția de a elibera certificate de urbanism fără semnătura primarului) deoarece nu ține de competența sa funcțională. Aceasta ține de atribuțiile Direcției Arhitectură și vice-primarului de ramură. A indicat că toate acele discuții au fost publice în ședințele operative duse cu toate subdiviziunile primăriei și de acolo a aflat despre dispoziția respectivă. Scopul acelei dispoziții, din spusele primarului, era instituirea unui control referitor la eliberarea certificatelor de urbanism și pentru evitarea scandalurilor în viitor, dar indiferent de aceasta probleme oricum erau. Ramura arhitectura și construcțiile, permanent era afectată de scandaluri în legătură cu nemulțumirile legate de una sau altă construcție. Dînsul nu poate să se expună dacă primarul era în drept să instituie un astfel de control asupra certificatelor de urbanism. Nu este în competența sa să se expun asupra competențelor primarului.

A mai indicat că și-a schimbat numele de familie deoarece a lucrat anterior peste hotare în Italia. A plecat acolo pentru a acumula surse de trai. Lucrînd în Italia a fost încălcat regimul de viză de ședere în Italia și din acest motiv a fost deportat din Italia. În legătură cu aceasta și-a schimbat familia pentru a pleca la muncă din nou. Schimbarea numelui a fost determinată de motive personale. La angajarea în primărie nu au fost completate careva acte în care dînsul ar fi trebuit să indice despre schimbarea numelui de familie. Primarul General cunoștea despre schimbarea familiei sale, ori acesta îl cunoștea de mai mult timp, iar schimbarea familiei nu a fost un careva secret pentru nimeni.

A indicat că prima dată dînsul a aflat despre investigațiile CNA în domeniul parcurilor cu

plată, atunci când au parvenit acele informații de la CNA către DGTPCC oficial. Menționează că toate proiectele în egală măsură au fost verificate de CNA sau de alte organe abilitate. Menționează că acea informație i-a parvenit în momentul derulării proiectului, dar nu poate concretiza exact data deoarece aceste date nu le posedă. Informația respectivă i-a parvenit pînă la parafarea contractului. A aflat despre investigația respectivă în perioada de timp determinată de momentul licitației și semnarea contractului. A dat toată informația solicitată de CNA. Interpelarea CNA nu a venit pe numele dînsului personal. Aceasta a venit către primărie sau către Direcția Transport. Au fost mai multe interpelări din partea CNA. Ține minte că unele erau la control la primărie, iar altele erau cu controlul la Direcție. De exemplu a fost o persoană cu verificarea actelor în sediul DGTPCC, acesta s-a ocupat de verificarea lucrului ordinar. Toate scrisorile care ies din Direcție sunt alcătuite completate de executor și cu viza șefului de direcție. Au fost date răspunsuri la scrisorile respective de către dînsul, conform atribuțiilor de serviciu. Toată informația care a fost solicitată a fost livrată. Toate actele care au ieșit din direcție au fost semnate obligatoriu de dînsul.

A menționat că nu poate răspunde de ce CNA s-a adresat direct la DGTPCC. CNA a ridicat pentru prima dată documente de la Direcție atunci când a fost făcută solicitarea și au primit actele respective. Acces la acte nu are dar a răspuns mai sus referitor la acest moment.

A menționat că răspunsul către CNA a fost remis după înregistrarea pe nepotul dînsului a celor 26 %. În răspunsurile date la CNA dînsul nu a comunicat despre acele 26%. Orice proiect necesită investiții.

A indicat că tot ce a declarat în cadrul confruntării cu dl Chirtoacă dînsul susține în continuare. A confirmat că a spus că dl Pincevschi era cointerestat în acel proiect și că a fost răspunsul lui Chirtoacă precum că nu ar fi ok să aibă treabă cu Pincevski deoarece acesta ar avea probleme și că de asta știe tot orașul și că acesta ar fi evreu. Răspunsul primarului era că nu este ok să se lege în genere cu Pincevski. A menționat că dînsul a luat cunoștință cu declarațiile din dosarul lui, alte declarații decît cele care erau în dosarul său nu a văzut.

A menționat că el confirmă ce a declarat în procesele verbale de confruntare atît cu Pincevski cît și cu Chirtoacă. Alte confruntări dînsul nu a avut.

A explicat că el raporta săptămînal dlui Primar General despre toate acțiunile ce se efectuau pe marginea fiecărui proiect. Asta se făcea la ședințele operative. În raportul de implemenatare a proiectului nu se făcea referire la acțiunile CNA. În ședințele operative se comunicau toate informațiile referitoare la proiect. În cadrul acelei ședințe operative a informat primarul că sunt astfel de solicitări de la CNA. Este videoul din cadrul ședinței operative în care acesta face mențiune că este presing asupra primăriei. Nu-și amintește dacă a informat primarul și în scris despre acele ridicări sau intepelări. Dacă și s-a făcut în scris atunci trebuie să fie în poșta oficială. A comunicat despre ridicări și interpelări în cadrul ședințelor operative a primăriei care se desfășurau în fiecare zi de luni. În arhiva ședințelor primăriei, care poate fi consultată, pot fi verificate acțiunile realizate în cadrul ședințelor respective. Exact dată la care a avut loc ședința operativă în care dînsul să fi informat primarul despre acele ridicări sau interpelări, nu poate să o comunice.

A mai indicat că la ședința operativă respectivă au fost toți șefii de direcție și de

subdiviziuni care participă la ședințele operative. Sunt unele și aceleași persoane. Menț****ează că la ședințele respective participă circa 50 de persoane. Lângă dînsul era cu siguranță șeful de la Lumteh, Regia Transport Electric, Întreprinderea Exdrupo, pretorii sau subalternii lor. Pe familie nu poate să-și amintească cu exactitate fiecare persoană din cele 30 sau 50 care erau în sală, dar în video poate fi stabilit cine era. Dînsul raporta referitor despre orice percheziție care avea loc la Direcție. În detalii se menț****a și în cadrul ședințelor care erau după ședința oficială unde concret se discuta pe poziții. Tot acolo despre cazurile de percheziții raportau și colegii ca de ex. compania Exdrupo. Despre ridicarea unor acte sau inițierea proceselor penale a declarat în ședința operativă. Despre detalii în ședințele speciale la care s-a referit. Dînsul nu diferențiază un proiect de altul, dacă era o problema dînsul o raporta. Nu poate exact comunica cine era prezent la ședința în care dînsul a efectuat acea comunicare.

A explicat că atunci cînd, în cadrul declarațiilor anterioare, în care se referea la discuția dintre dînsul și Chirtoacă din ograda primăriei, a făcut referire la noțiunea de lucru tehnic care urma să-l execute dînsul, se referea la realizarea atribuțiilor sale de serviciu și anume neîncălcarea termenilor etc.. Inițierea solicitărilor de eliberare a certificatelor de urbanism, rapoartele la Primărie și la Consiliu, eliberarea răspunsurilor la CNA era o atribuție de serviciu.

A mai indicat că dl Chirtoacă s-a întâlnit cu Pîrciu Eugen în Germania cînd a fost în deplasare. Alte întâlniri dintre aceștia nu au mai fost, poate doar atunci cînd erau copii. Întîlnirea a avut loc atunci cînd se deplasau spre Mannheim, aproximativ în 2014 sau 2015. Asta a fost și ultima lor întâlnire. Ei au comunicat ultima dată în cadrul acelei deplasări. Ulterior, direct, ei nu au mai comunicat. Acea deplasare nu a avut drept scop de a crea posibilitatea de întâlnire dintre Pîrciu și Chirtoacă. Trecerea pe la familia Pîrciu a fost propunerea sa, deoarece se aflau în Germania și erau nu departe de localitatea respectivă. Respectiv a fost o posibilitate de a se odihni în drum. Întîlnirea a avut loc pînă la propunerea făcută de Pincevski. La întîlnirea respectivă nu s-a discutat despre proiectul parcarilor cu plată din Chișinău.

A mai indicat că el l-a rugat pe nepotul său să fondeze pe numele său compania cipriotă Desonya Investment LTD. Fondul statutar al companiei cipriote aparține lui Pîrciu Eugen. Dînsul nu a verificat din punct de vedere juridic dacă Desonya Investment a procurat careva părți sociale din compania EME Parkleitsistem, dar așa cum a afirmat și anterior, menț****ează că acest lucru i-a fost comunicat de Alexandru Pincevski, tot în acest sens s-a eliberat și o procură, asta se poate verifica și electronic pe site. Nu are un act la mîină că Desonya ar fi proprietarul a 26 % din capitalul statutar al EME Parkleitsistem. Reiterează că s-a eliberat o procură în acest sens de către compania Desonya. Modalitatea de obținere a celor 26 % de către Desonya în capitalul EME Parkleitsistem a fost participarea la cofondarea acelei întreprinderi, prin emiterea unei procuri. Dînsul nu a urmărit toate detaliile referitoare la procesul respectiv. Cu aceste chestiuni s-a ocupat dna Său Tatiana, care era persoana dlui Pincevski. A fost o procură ordinară de a reprezenta interesele acelei companii vis a vis de chestiunile menț****ate mai sus. Blancul acelei procuri a fost remis de dna Său Tatiana, dar a fost semnat de Eugen Pîrciu. Nu-și amintește cui a fost eliberată procura. Nu-și amintește pe numele cui era eliberată procura, reiterează că de acele acte s-a ocupat dna Său Tatiana. Dînsul a văzut acea procură. Procura era în limba engleză, pe care dînsul nu o posedă. Eugen Pîrciu și Său Tatiana se cunoșteau între ei.

Aceștia au discutat atunci când se perfectau actele. Ei au comunicat și pe telefon, dar îi pare că o dată și s-au văzut. S-au văzut aici în Republica Moldova. Pîrciu a venit în Moldova. Procura respectivă a nimerit la dna Său prin intermediul mamei sale. Precizează că mama sa pleacă o dată la 3 luni în Germania deoarece sora are copii, respectiv aceasta îi ajută cu copii. Nu poate să-și amintească foarte exact cum și prin cine procura respectivă a ajuns de la mama sa la dna Său. Nu poate să comunice cine a mai văzut procura respectivă pe itinerarul parcurs din Germania pînă a ajuns la dna Său.

A mai indicat că dl Chirtoacă nu a comunicat vre-o dată cu dna Său. Dl Chirtoacă nu i-a eliberat dînsului personal careva procură în privința celor 26 %. Dl Chirtoacă nu a văzut procura respectivă. Din momentul înscrierii celor 26 % pe firma nepotului său ele nu au fost administrate de nimeni.

A mai indicat că dacă nu s-a efectuat careva reziliere acele 26 % probabil sunt deținute de firma nepotului său. Chirtoacă nu i-a dat lui Pîrciu careva împuterniciri pentru ca acesta să administreze cele 26 %. Nu poate spune dacă cele 26 % din cadrul EME Parkleitsistem, pînă a ajunge la Desonya au mai trecut ori nu prin alte firme. Precizează că de această acțiune s-a ocupat Său Tatiana. Dînsul personal nu a posedat acele 26 %. Dînsul nu are drept de semnătură față de acele acte și semnătura sa nu este valabilă în privința lor. Acele 26 % sunt virtuale, ele pot fi verificate electronic. Dînsul nu le-a administrat și nu le-a posedat în numele altei persoane. Acele 26 % nu au fost administrate deloc de nimeni. Un act juridic de la domnul Chirtoacă în privința acelor 26 % nu a fost. Dar așa cum a fost menț****at anterior, Dl Chirtoacă a acceptat acele 26 % în ograda primăriei în cadrul discuției menț****ate anterior. Dl Chirtoacă a acceptat mesajul transmis de la dl Pincevski către dl primar. Nu este jurist ca să poată răspunde dacă primarul a acceptat un bun sau un mesaj, el a acceptat propunerea. Conform discuțiilor avute cu primarul general el a spus că ar fi bine ca acele procente să fie înregistrate pe o persoană care este în străinătate și care deține cetățenia altei țări. Atunci când au discutat în ograda primăriei nu a fost exact individualizată cota de 26 %. Ulterior a fost propunerea care a fost acceptată și a intervenit activitatea doamnei Său.

A indicat că nu cunoaște dacă dl Chirtoacă are nepoți în Germania. Cunoaște că are un verișor în țara respectivă, dar nu știe dacă acesta are cetățenia Germaniei. Cunoaște despre acest fapt deoarece s-au întâlnit cu acesta în cadrul unei deplasări. Dînsul lui Pîrciu Eugen nu i-a comunicat detalii, doar a fost solicitarea de a crea o companie. I-a spus că trebuie să facă procură. Acesta nu cunoștea toate detaliile și amănuntele. I-a comunicat că este o companie care ulterior va lucra. El cu Eugen nu au dezbătut careva detalii referitoare la administrarea sau activitatea companiei. I-a comunicat că la acea companie are atribuție dînsul și dl Primar General. Dînsul nu i-a spus nepotului său când și ce va trebui de realizat cu acele 26 %. Chirtoacă nu a cerut de la nepotul său careva cotă din cele 26 % deoarece nu s-au văzut. Dl Chirtoacă nu a dat lui Pîrciu Eugen careva procură pentru cele 26 %. Nu cunoaște dacă Pîrciu Eugen ar fi transmis dlui Chirtoacă careva dividende de la dministrarea acelor 26 %.

A mai explicat că dînsul, ultima oară a discutat cu Pîrciu referitor la acel subiect, ulterior eliberării sale din arest din P-13. Precizează că a discutat cu Pîrciu la acest subiect aproximativ jumătate de an în urmă. Acesta s-a interesat cum decurg lucrurile în privința sa și atît. A discutat

despre companie, dar nu-și aduce aminte detaliile acelei discuții. El nu avea ce să administreze, să întreprindă careva măsuri la fel nu avea cum face. Valoarea juridică a companiei nu o poate comunica, dînsul nu este expert ca să dea cifre exacte, dar în dosar sunt indicate. Această companie nu deține bunuri, care să trebuiesc a fi administrate, adică bunuri fizice. Dînsul nu poate să se expună la costul și valoarea juridică a celor 26 % din fondul statutar. Nu crede că nepotul său ar fi încercat să dizolve compania respectivă, deoarece acesta nu a mai luat legătură cu dna Său Tatiana sau cu cineva din compania lui Pincevski. Nepotul său este unicul fondator la Desonya LTD. Atribuția lui Său Tatiana și lui Pincevski la firma respectivă este aceea că de toate actele s-a ocupat dna Său. Respectiv toate actele referitoare la firmă se făceau prin intermediul doamnei Său Tatiana. La moment Pîrciu doar figurează în acte, dar el nu s-a ocupat de fondare. Dînsul nu afirmă că Pincevski și Său administrează acea firmă. Eugen nu i-a solicitat să-și ia firma sau să întreprindă careva acțiuni în privința ei, deoarece atît timp cît sunt în derulare cauzele penale nu ar fi corect să se intervină. Fără acordul lui Eugen, altă persoană nu poate administra firma Desonya. Nu este specialist jurist pentru a comunica dacă Pincevski sau altcineva poate lua cele 26 % din EME Parkleitsistem. Consideră că EME Parkleitsistem poate fi administrată de cei care dețin pachetul majoritar. Nu cunoaște dacă altcineva a dat careva indicații lui Pîrciu Eugen referitor la cele 26 %.

Audiere din 30.03.2018

Audierea lui Gamrețkii Igor potrivit regulilor de audiere a martorilor a continuat la data de 30.03.2018 (f.d. 212-215, vol. XV).

În cadrul acestei audieri, Gamrețkii Igor a comunicat că suma de 12 mii euro pe care dînsul a transmis-o lui Pincevski Alexandru a fost pentru juriști și nu pentru investiții. A concretizat că acea sumă a fost transmisă pentru reprezentarea intereselor juridice ale companiei, inclusiv și în instanțele de judecată. A menț****at că pentru fondarea firmei Desonia și procurarea procentelor din firma Parkleitsistem dînsul nu a achitat nimic. Suma de bani respectivă a fost transmisă după înregistrarea companiilor respective, la solicitarea dlui Pincevski. El i-a spus că sunt mai multe întrebări de ordin juridic care trebuie efectuate, ceea ce dînsul a și făcut. Dînsul nu știe cu siguranță cum au fost cheltuiți acei bani deoarece ținea de încredere. Cecuri sau rapoarte pe cheltuirea acelor sume nu i-au fost prezentate. Concretizează că dl Pincevski inițial a înregistrat acele companii după care a solicitat o sumă de bani pentru achitarea juriștilor și reprezentarea intereselor companiilor atît în instanță cît și în alte probleme juridice. La ce precis au mers acei bani dînsul nu a primit confirmare.

A menț****at că inițial dînsul a primit compania, iar ulterior a făcut plata respectivă. Suma a fost transmisă dar în final cum au fost cheltuiți acei bani dînsul nu a primit informații deoarece mergea pe încredere.

A indicat că atunci cînd a făcut confruntarea a fost o presupunere a sa și de aceea și a vrut să aibă confruntare cu dl Pincevski și pentru dînsul era important să confirme transmiterea acelei sume de bani. A afirmat că mai exact la acele întrebări poate răspunde dl Pincevski, căruia i-a dat acea sumă. Atunci, în momentul confruntării nu a făcut astfel de declarații ca în ședința de astăzi, deoarece a răspuns atunci doar la întrebările care i-au fost acordate. Dînsul a răspuns la

întrebările care lui i-au fost puse și la punctele care îl interesau și îl vizau direct pe dînsul. Dînsul a spus că am transmis suma de bani, pentru dînsul era important a menț*****a că acești bani dînsul i-a transmis, nu poate spune de ce Pincevski a negat acest fapt în cadrul confruntării. Dînsul nu a cerut de la Pincevschi suma de 2 milioane de euro. Dînsul nu poate comenta de ce Pincevschi a spus asta la confruntare.

A mai inidcat că Dl Grozavu i-a spus că a avut o discuție cu dl Primar și că este gata să semneze contractul și acest lucru a fost făcut în sala primăriei. Dînsul la convorbirea primarului cu dl Grozavu nu a asistat și nu are ce adăuga altceva despre această fapt. Personal știa că acel contract trebuie să fie semnat fără aprobarea lui de către CMC. Dînsul a aflat despre asta în interiorul perioadei de 30 de zile stabilit de lege pentru semnarea lui și cînd Consiliul Municipal bloca sau sabota absolut toate proiectele. Conform unei legi, Primăria era obligată să semneze contractul în termen de o lună. Menț*****ează că primăria era obligată să semneze contractul în termenii stabiliți de procedură, nu-și amintește exact acei termeni 30 sau 60 de zile, dar acele termene erau stabilite în acte. Dînsul nu poate concretiza cu cîte zile înainte de semnarea contractului, a aflat că acesta va fi semnat, dar menț*****ează ca asta a fost nu cu mult înainte de semnare deoarece de la Direcția pe care o conducea au fost transmise scrisori la parteneri în care i-a informat pe aceștia despre faptul semnării. Dînsul nu-și amintește exact procedura în care partenerii ungari au fost invitați, dar toate informațiile au fost pe căi oficiale – prin scrisori cu nr. de ieșire și intrare. Dînsul știa că acest contract va fi semnat ca și alte contracte la Primăria mun. Chișinău, de către șeful grupului de lucru – dl Nistor Grozavu.

A indicat că negocierea contractului nu ținea de competența Direcției Transport dar de competența membrilor comisiei stabilite prin dispoziția 6/5. În proiect sunt clar indicate persoanele care au semnat actele respective. Nu-și amintește dacă în adresa sa, sau în adresa direcției dl Grozavu i-ar fi trimis copia proiectului contractului care se negocia. Cu siguranță toate actele care au fost, sunt înregistrate în direcție și în primărie. Deduce că scrisoarea care i-a fost prezentată de dl Malic, nr. 06-110/819 din 03 noiembrie 2015 a fost în Direcție deoarece observă pe ea semnătura sa. Semnătura de pe scrisoarea respectivă seamănă să fie a sa, nu neagă acest lucru. Scrisoarea respectivă probabil trebuia să fie în mapa cu documente aferente contractului parcarilor cu plată. Dînsul nu poate spune exact dacă în actele ridicate de CNA sau în cele pe care le-a transmis în adresa CNA, deoarece nu are lista respectivă. Ține să menț*****eze că actele nu stau într-un singur birou, dar pot circula prin diferite birouri. Atunci cînd dosarul este în lucru acesta poate să fie dispersat, ulterior, la finalizare, toate actele se adună conform datei de intrare. Dacă în această scrisoare este scris că sunt anexate 21 file (proiect de contract) atunci acele acte împreună cu scrisoarea au fost expediate către parteneri. Asta se poate verifica prin intermediul corespondenței de ieșire. Dînsul nu poate spune dacă proiectul de contract specificat în anexa la scrisoarea respectivă a fost în final semnat. Menț*****ează că Direcția nu s-a ocupat cu negocierea contractului. Indicațiile dlui Nistor Grozavu sunt obligatorii pentru dînsul și pentru dna Stoicev. Dînsul nu a contestat careva indicații date de dl Grozavu referitoare la acel contract sau referitoare la implementarea lui. Dînsul nu a sesizat careva indicații ilegale date lui din partea dlui Nistor Grozavu referitor la acel contract. Crede că Direcția și dînsul personal au îndeplinit indicațiile viceprimarului Nistor Grozavu referitoare la

acel proiect.

La întrebarea dacă a realizat indicațiile specificate în scrisoarea din 03 noiembrie 2015 (f.d. 199 vol. 15) a comunicat că dînsul a îndeplinit transmiterea proiectului de contract către parteneri, pentru ca aceștia să facă propunerile pe care ei le considerau necesare. A menț****at că Direcția nu a fost implicată în realizarea sau negocierea propunerilor făcute de parteneri. Nici dînsul și nici direcția transport nu dă careva indicații la parteneri. Ei efectuau lucrul tehnic. A transmis materialele și răspunsurile, oficial prin poștă de la o parte la alta. Nu-și amintește toată poșta care a fost cu partenerii privați și nu poate să-și amintească dacă a solicitat ceva de la parteneri în legătură cu scrisoarea din 03.11.2015. Nu neagă că a fost emisă de dînsul scrisoarea nr. 06-2-558 din 03.11.2015 (f.d. 200 vol. 15). Menț****ează că aceasta confirmă că lucrul lor a constat doar în lucru tehnic. Dînsul nu dă indicații la partenerii privați, restul se reflectă în acte.

La întrebarea dacă a explicat partenerului că potrivit legislației contractul se negociază în termen de 30 de zile de la recepț****area acestuia de către ei, a menț****at că, dînsul nu este jurist pentru a explica partenerilor, dar s-a expus prin actele pe care le-a semnat și transmis ca șef de direcție. A apreciat că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu și a transmis materialele așa cum era menț****at în scrisoarea parvenită de la dl Grozavu. A menț****at repetat că nu a participat la negocieri.

La întrebarea dacă a rugat partenerul privat să prezinte certificatul de înregistrare și datele de contact ale societății pentru implementarea proiectului a răspuns că, dacă asta este scris în scrisoarea care a prezentat-o avocatul, înseamnă că a făcut acest lucru în virtutea atribuției de serviciu. A indicat că a participat la întreveneri cu partenerii Emeparktleitsistem doar în ședințele tehnice, deoarece ei nu erau împuterniciți să negocieze. A afirmat că dînsul a transmis actele către partenerul privat și conform actelor și scrisorilor de la primărie, fiecare trebuia să-și exercite atribuțiile sale. Probabil că la scrisoarea din 03.11.2015 partenerul a dat răspuns în termen.

A mai indicat că pe scrisoarea nr. 1 din 04.11.2015 (f.d. 201 vol. 15) adresată de Parktleitsistem către Directorul DGTPCC sunt semnăturile sale. Rezoluțiile aplicate pe această scrisoare sunt aplicate de dînsul. A explicat că s-a făcut rezoluție către dl Butucel, deoarece acesta este membru al grupului de lucru indicat în dispoziția 6/5, iar Stoicev deoarece era responsabilul tehnic de acel proiect. A menț****at că din scrisoarea respectivă se vede cui și ce atribuții îi revin.

La întrebarea dacă a organizat executarea scrisorii nr. 1 din 04.11.2015 a repetat că potrivit rezoluției este clar că a fost transmisă către grupul de lucru, care așa cum a menț****at este parte a grupului de lucru și către Mariana Stoicev- responsabilul tehnic pentru trimiterea oficială a informației respective către primărie. A mai afirmat că proiectul contractului parafat și alte acte indicate în scrisoarea nr. 1 din 04.11.2015, probabil au fost transmise către dl Grozavu sau către grupul de lucru. Nu poate concretiza exact toate detaliile respective. Menț****ează că erau termeni care trebuiau respectați.

A mai inidcat că în situația în care, în scrisoarea respectivă este indicat că contractul este parafat, nu crede că putea să fie altfel. Dînsul nu poate spune exact dacă la scrisoarea din 03.11.2015 i s-a dat răspuns lui Nistor Grozavu. Ei sunt obligați să dea răspuns în termen la orice

act care intră în Direcție.

A indicat că în scrisoarea nr. 06-2-577 din 10.11.2015 (f.d. 202 vol. 15) recunoaște semnătura. Menționează că din conținutul acesteia reiese ceea ce a declarat dînsul anterior. Nu poate să-și amintească dacă a primit răspuns de la dl Grozavu la scrisoarea sa din 10.11.2015. Anterior a comunicat că Grozavu i-a spus verbal că este gata să semneze contractul. Nu-și amintește exact data la care a informat compania străină că dl Grozavu este gata să semneze contractul.

Scrisoarea DGTPCC nr. 06-2-4087 din 01.12.2015 (f.d. 203 vol. 15) adresată EME Parkleitsistem o cunoaște, vede că pe ea este semnătura sa. Nu neagă că ar fi putut transmite această scrisoare. Menționează că potrivit scrisorii nr. 06-2-4087 din 01.12.2015, conform obligațiilor de serviciu, a fost invitat partenerul privat la semnarea contractului, la data și locul indicat în scrisoarea în cauză cu specificările indicate în actul respectiv. Dînsul la data de 03 decembrie 2015 ora 16:30, probabil era în sala nr. 15 a primăriei mun. Chișinău. Nu-și amintește detalii exacte referitoare la semnarea contractului, dar contractul a fost semnat atunci, cine și cum a fost așezat la momentul semnării contractului nu-și amintește. EME Parkleitsistem a fost reprezentată de un delegat al acesteia. Nu-și amintește exact cine a fost acea persoană. Trebuie de verificat în contract cine anume a semnat contractul în cauză. Nu-și amintește dacă au fost careva reprezentanți ai presei la semnarea oficială a contractului, dar își amintește că cineva făcea poze. Poate era cineva din cadrul primăriei sau cineva din cadrul companiei private. Dînsul nu-și amintește dacă, în calitate de director al DGTPCC a făcut careva comunicate de presă referitor la semnarea oficială a contractului. În competența sa nu intra atribuția de a se ocupa de relațiile cu presa, ori DGTPCC se ocupă de lucrul tehnic. În sala unde a fost semnat oficial contractul mai erau: reprezentanți ai companiei, ai DGTPCC și reprezentanți ai primăriei. Concret nu ține minte cine a fost acolo. A fost dl Grozavu, câteva persoane de la compania austro-ungară, dînsul, d-ra Stoicev și poate careva alte persoane. Din cîte dînsul își amintește, dl Chirtoacă nu era în sala respectivă. Nu-și amintește cine a pus pe masa semnatarilor proiectul contractului. Acele proiecte, cu mult timp înainte de semnare, se aflau la primărie. Nu-și amintește în cîte exemplare era proiectul contractului, dar acest lucru trebuie să fie stipulat în cîte exemplare a fost semnat. Nu poate comunica, cine a luat exemplarul primăriei, de pe masa semnatarilor, deoarece nu era dînsul responsabil de semnare.

A explicit că chestiunea referitoare la numărul de înregistrare a contractului este un lucru tehnic și nu știe cine a asigurat înregistrarea sau notarea numărului respectiv în contract. Dînsul nu-și amintește dacă ar fi scris în registru informația referitoare la înregistrarea acelu contract, dar nici nu neagă acest fapt. Nu-și amintește exact ce s-a făcut cu contractele în ziua semnării. Acestea conform legislației trebuiau împărțite între părți, iar un exemplar trebuia să rămînă în original și la primărie. Dînsul nu-și amintește exact dacă personal ar fi dat reprezentantului companiei exemplarul acelu contract, dar nici nu neagă că ar fi putut face, tehnic, această procedură. Din cîte își amintește s-au respectat procedurile legale de informare despre semnarea acelu contract, dar în detalii acest lucru nu-și poate aminti.

La întrebarea cărei direcții din cadrul primăriei i-a revenit propunerea de a pune pe ordinea de zi la CMC la 10 și 18 decembrie 2015 confirmarea contractului a răspuns că, propunerea pe

ordinea de zi se face de Primarul General și nu intră în sarcina unei anumite direcții de a pune pe ordinea de zi. Direcția doar informează, iar primarul propune includerea pe ordinea de zi, iar după asta se pune la dezbateri. Permanent dînsul informa la toate ședințele pe care le avea cu primarul general sau prin rapoarte scrise sau verbal în ședințele operative, informa primarul la ce etapă se află fiecare proiect și el lua decizia de a introduce pe ordinea de zi.

La întrebarea dacă a propus dînsul în calitate de șef de direcție dlui primar Chirtoacă să fie inclusă în ordinea de zi a CMC pentru 10 decembrie 2015 și 18 decembrie 2015 chestiunea referitoare la contractul semnat la 03 decembrie 2015 a indicat că nu-și amintește cu exactitate ce a urmat una după alta, dar menține ceea ce a declarat anterior.

În continuare a indicat că acceptă că ar fi putut fi pus ca raportor pentru ședința din 10 decembrie 2015 și din 18 decembrie 2015 pentru a prezenta raportul contractului de parteneriat în fața Consiliului Municipal. Nu-și amintește în detalii dacă Direcția Generală a propus scoaterea de la examinare din ordinea de zi a consiliului de la 10 și respectiv 18 decembrie 2015 a chestiunii privind contractul din 03 decembrie 2015. Menționează că chestiunea privind introducerea și scoaterea de pe ordinea de zi a Consiliului revine primarului general sau Consiliului Municipal conform atribuțiilor lor.

A indicat că admite că puteau fi careva scrisori din partea EME Parkleitsistem, după ce la data de 10 și 18 decembrie 2015 problema contractului a fost scoasă de pe ordinea de zi a Consiliului. Menționează că partenerii erau destul de activi și dacă au fost astfel de scrisori acelea trebuiau să fie obligatoriu înregistrate ori la Primărie ori la Direcție.

A menționat că semnăturile de pe verso la scrisoarea nr. 5/2015 din 21.12.2015 (f.d. 205 vol. 15), sunt 3 la număr, una seamănă cu a primarului – Dorin Chirtoacă una cu a dlui Grozavu și una cu a dînsului. Rezoluția adresată doamnei Stoicev posibil să-i aparțină, ca și semnătura de lângă aceasta, care a menționat că seamănă să fie a dînsului. Nu poate spune exact cine a dat prima rezoluție de pe versoul scrisorii în cauză de la primar sau de la viceprimarul de ramură, dar pentru a nu fi încălcați termenii a fost transmisă către executor. Direcția permanent se străduia să nu încalce termenii stabiliți de legislația în vigoare mai ales acelea care erau la control la primar sau vice primar. Scrisul olograf „Direcția Generală transport spre examinare informați solicitantul” nu știe a cui este dar cu siguranță semnăturile sunt ale lor. Dînsul nu poate spune cu exactitate dacă acesta este sau nu scrisul dlui Chirtoacă. În cazul în care pe acest act este ștampila direcției și număr de intrare, cu siguranță s-a lucrat pe marginea ei.

La întrebarea dacă a organizat în calitate de șef de direcție examinarea acelei adresări în cadrul Direcției a specificat că, dînsul, potrivit rezoluției a asigurat transmiterea acesteia către executor, pentru a nu încălca termenii. Nu poate nici infirma nici confirma dacă s-a dat careva răspuns la acea scrisoarea sau rezoluție, au fost multe răspunsuri. Dînsul fizic nu-și poate aminti la câte acte sau dat sau nu răspuns. Orice demers sau act, adresare sau scrisoare parvenită de la părțile oficiale, erau anexate la dosar, la capitolul corespondență între părți. Dînsul nu poate spune ce trebuia sau ce nu trebuia să fie în actele ridicate de CNA. Toate actele parcurgeau un anumit itinerar. După lanțul semnăturilor se vede clar pe unde acel act a fost. Acest document în original, trebuia să fie în Direcție sau în primărie dacă el s-a trimis în primărie. Dînsul, conform atribuțiilor putea să întocmească scrisori referitoare la contract. Dacă în act este indicat că

executarea revine direcției atunci actul trebuie executat de direcție, șeful direcției fiind responsabil de executare.

A mai indicat că își amintește despre existența scrisorii nr. 02-110/8632 din 15.01.2016 (f.d. 205 vol. 15). A explicat că în actul respectiv se face referire la motivul pentru care ea a fost emisă. Menționează că scrisoarea respectivă este răspunsul la scrisoarea din 21.12.2015. Conform scrisorilor prezentate acum în ședință, își amintește că era o întârziere pe unele poziții ale contractului din 03 decembrie 2015, în perioada decembrie 2015 – ianuarie 2016. Una din probleme era Consiliul Municipal și alta era târăgănarea emiterii actelor conform contractului și anume a certificatului de urbanism, pentru construcția locurilor de parcare.

A mai menționat că suma de 12 mii euro de care a menționat anterior că a transmis-o lui Pincevski îi aparținea dînsului. A menționat anterior scopul transmiterii acestor bani. Toată suma respectivă îi aparținea lui. Dînsul a dat acești bani deoarece ei ambii cu dl Chirtoacă au fost interesați. Dînsul lui Chirtoacă i-a comunicat că a dat bani lui Pincevski. Asta s-a întîmplat imediat după întîlnirea cu Pincevski la una din întîlnirile cu primarul, atunci cînd compania intra în anumite litigii cu anumiți consilieri sau blogheri. Exact nu poate spune cînd i-a spus lui Chirtoacă despre transmiterea acestor sume. Nu-și amintește dacă a discutat cu dl Chirtoacă o sigură dată sau de mai multe ori despre acest fapt.

A indicat că dînsul este cointerestat în stabilirea adevărului. A explicat că pînă acum nu a comunicat despre aceste 12 mii euro deoarece a răspuns doar la întrebările care i s-au pus. Acești 12 mii euro îi aparțineau lui și de aceea nu vede nici o problemă. Nu-și amintește dacă înainte de transmiterea banilor a discutat despre transmiterea banilor, dar cu siguranță i-a comunicat. Menționează că dl Chirtoacă cunoștea despre toate acțiunile pe care le întreprindea dînsul. Dînsul nu poate spune exact dacă dl Chirtoacă știa de transmiterea acelor bani pînă la transmiterea lor, deoarece nu avea posibilitatea permanentă de a se vedea și discuta separat. Dînsul lui Chirtoacă nu i-a cerut vre-o dată să-i restituie careva bani din acei 12 mii euro. Menționează că anterior a declarat că dl Primar i-a spus să se ocupe de chestiunea cu Pincevski. El i-a spus asta odată și au pus punct. A menționat că suma a fost a sa, iar dînsul și-a asumat riscul. Dînsul doar i-a comunicat primarului că a transmis acea sumă, cel mai probabil i-a comunicat după transmiterea sumei respective. Decizia de a transmite acele 12 mii euro i-a aparținut lui. La adoptarea acelei decizii nu crede că a influențat dl Chirtoacă.

A mai indicat că își amintește că a fost un acord de extindere a termenului de implementare la contractul din 03 decembrie 2015, deoarece se târăgău executarea cărorva puncte. Pentru a nu apărea un litigiu a fost prelungit termenul de implementare a acelu proiect. Inițiativa de a încheia acordul adițional nu-și amintește cui îi aparține. Dar să-l prelungească puteau doar părțile vizate de contract și persoanele care aveau drept de semnătură sau de luare a deciziei respective. Nu cunoaște exact cine a semnat acel acord adițional la contract. Dînsul, conform atribuțiilor de serviciu, a participat la toate ședințele care au fost solicitate de parteneri și a făcut rapoartele respective la șefii superiori în cadrul ședințelor săptămînale sau speciale. În rest atribuțiile de negociere și semnare ținea de factorii de decizie. Pînă acum nu a comunicat despre acordul adițional deoarece nu l-a întrebat nimeni despre acel acord. Mai mult, dînsul nu lucrează de mai mult timp cu actele respective, dar în cazul în care i se prezintă careva act dînsul

confirmă sau infirmă. Mai sus a menț*****at că în cadrul Direcției au fost mai multe ședințe referitor la probleme ordinare aferente contractului, dar factorii de decizie, erau persoanele nominalizate în decizie, sau persoanele care, conform statutului lor, aveau drept de a lua anumite soluții pe un caz sau altul. Dacă la nivel de Direcție a fost creat careva comisie sau grup de lucru privind negocierea problemelor referitoare la termenii contractului a răspuns că, a fost o comisie din cadrul Ministerului Transporturilor și MAI, unde potrivit atribuțiilor de serviciu trebuia să reprezinte interesele primăriei în Ministerere, în calitate de direcție de profil, care lucra în respectivul proiect. Au fost câteva persoane de la Direcție și câteva persoane din cadrul companiei private, care discutatu punctele ce aveau tangență cu ministerele respective și anume referitor la legile care vizau procesul de ridicare a mașinilor parcate neautorizat. Asta denotă faptul că ei lucrau conform atribuțiilor de serviciu. La MAI s-a discutat chestiunea referitoare la ridicarea automobilelor. Acolo dînsul a reprezentat Direcția întrucît direcției îi revin problemele aferente transportului în municipiu. Mai mult au fost scrisori din partea ministerelor pentru a se expune pe chestiunea mașinilor parcate neautorizat.

A indicat că nu neagă faptul că a fost o scrisoare cu nr. 07/16 din 25.01.2016 adresată de EME Parkleitsistem (f.d. 206 vol. 15), pe aceasta, în continuarea rezoluției dlui Grozavu, este și rezoluția sa adresată d-ei Stoicev. Dînsul a semnat și a transmis către executor, conform rezoluției sale personale, în baza rezoluției viceprimarului de ramură, altceva nu a făcut. Nu poate spune dacă dînsul a făcut careva propuneri în adresa dlui Grozavu, aferent scrisorii respective. Trebuie să ridice scrisoarea cu răspuns și să vadă ce a propus. Direcția nu poate lua decizii, aceasta poate doar să informeze despre cadrul legal.

A mai indicat că despre scrisoarea 08/2016 din 29.02.2016 (f.d. 207 vol. 15) adresată de EME Parkleitsistem către primărie și Grozavu Nistor cunoaște, pe aceasta sunt semnăturile care par a fi a lui Grozavu și a sa. Nu neagă faptul că a fost un astfel de act. Nu-și aduce aminte și nu poate spune dacă dl Chirtoacă a participat la elaborarea negocierii și semnarea acordului adiț*****al, trebuie de verificat actele. Dînsul în calitate de șef a direcției prin semnătură a transmis scrisoarea 08/2016 către executor pentru a fi examinată fără a da careva indicație. Nu-și amintește dacă a făcut careva propuneri dlui Grozavu pe marginea acelei scrisori. Dacă și a făcut ele se refereau la problemele care erau și anume la termene. Dînsul a menț*****at că a fost membru a grupului de lucru care a reprezentat interesele primăriei în fața Ministerului Transporturilor și MAI, dar nu-și amintește dacă au mai fost și alte grupuri de lucru.

A mai indicat că nu neagă faptul că a fost un proces verbal al grupului de lucru privind recapitularea clauzelor contractuale și de planificare a proiectului parcărilor cu plată (f.d. 208-209 vol. 15). A menț*****at că observă că pe acesta sunt aplicate semnături care par a fi originale. Chestiunile abordate în acesta se referă la cele la care dînsul s-a referit mai sus. Grupul respectiv de lucru nu-și amintește cine l-a convocat. Posibil este rezultatul solicitărilor partenerilor la primărie. Inițiator a fost sau primarul de ramură sau Direcția. Dacă în procesul verbal respectiv este menț*****at că s-a convocat la inițiativa Direcției înseamnă că așa a fost. În cadrul grupului de lucru respectiv s-au luat decizii referitoare la chestiuni tehnice privind repartizarea atribuțiilor de serviciu la anumite întreprinderi sau la Direcția de Transport sau la CRIS Registru. Dacă în procesul verbal respectiv nu sunt careva semnături ale persoanelor din

partea MAI sau CRIS Registru, rezultă că nu au fost astfel de reprezentanți.

A explicat că elaborarea schițelor de proiect de către partenerul privat a fost elaborat în baza certificatelor de urbanism eliberate de primărie. La rîndul lor, acele schițe de proiect au fost avizate de DGTPCC, poliția rutieră și Direcția Arhitectură. Fiecare din persoanele participante a raportat chestiuni care se refereau la domeniul lor, nu poate să-și aducă aminte acuma cine și ce a raportat la ședința respectivă. Nu-și amintește exact ce a raportat dînsul în fața comisiei respective. Dînsul nu-și amintește exact cîte astfel de ședințe a acelei comisii au avut loc. La ședințele comune în formatul comisiei respective, dl Chirtoacă nu a participat.

A mai explicat că certificatele de urbanism au fost elaborate în baza contractului semnat și obligațiilor asumate. La solicitarea uneia din părți, sau a partenerului privat a efectuat interpelări sau adresări la MAI. Menționează că procesul de conlucrare între direcții este o practică obișnuită.

A indicat că nu neagă că a fost o scrisoare cu nr. 12/16 din 29 martie 2016 (f.d. 210 vol. 15) de la directorul General PLS Parcare adresată DGTPCC. Rezoluția din partea stînga sus de pe această scrisoare seamănă a fi a sa.

La întrebarea dacă a pus în executare în calitate de șef de direcție cerința expusă în scrisoarea respectivă privind elaborare și eliberarea certificatului de urbanism a menționat că, conform atribuțiilor de serviciu dînsul la solicitarea partenerului a transmis informația și solicitarea către viceprimarul de ramură și direcția responsabilă de emiterea certificatelor de urbanism. Toate aceste acte au fost înregistrate și legal transmise conform procedurii stabilite de lege. În atribuția DGTPCC nu intră atribuția de a elibera certificate de urbanism sau de a da indicații altor direcții. Altceva decît ce a menționat anterior dînsul nu a relizat.

A mai indicat că scrisoarea nr. 06-2-2016 din 06.04.2016 (f.d. 211 vol. 15) personal o cunoaște. Pe aceasta seamănă să fie semnătura sa și nu exclude faptul că o astfel de scrisoare a fost. A afirmat că potrivit atribuțiilor de serviciu dînsul a solicitat de la Carpov eliberarea certificatelor de urbanism. Direcția Arhitectură a elaborat certificatele de urbanism conform solicitării partenerului privat și obligațiilor contractuale a primăriei stipulate în contractul semnat de părți. A explicat că dorința de a elabora sau de a executa este clar scrisă în contract și este o obligație asumată în cadrul discuțiilor purtate cu Pincevski și Chirtoacă. Dînsul reiterează că certificatele de urbanism nu se eliberau fără acceptul primarului general Chirtoacă. Nu poate să spună acum exact dacă Ivan Carpov – șeful DAU, i-a răspuns în scris la scrisoarea 06-2-182 din 06 aprilie 2016. Menționează că acte au fost multe. Cunoaște că certificatele de urbanism au fost emise pe rînd și tot pe rînd se puneau în lucru.

Audiere din 11.04.2018

Audierea lui Gamrețkii Igor potrivit regulilor de audiere a martorilor a continuat la data de 11.04.2018 (f.d. 24-26, vol. XVI).

În cadrul acestei audieri, Gamrețkii Igor a comunicat că Direcția Transport Public și Căi de Comunicații a participat la elaborarea acordului adițional la contractul de parteneriat doar din punct de vedere tehnic, ori aceasta nu avea careva împuterniciri de a lua decizii, iar responsabilitatea pentru oricare act stătea în sarcina persoanelor care aveau drept de semnătură.

DGTPCC este persoană juridică dar nu era parte a contractului de parteneriat public.

A explicat că lucrul tehnic de elaborare a acordului adiț****al a constat în primirea propunerilor transmiterea propunerilor, redactarea greșelilor și aranjarea după esență în puncte. Nici negocierile, nici dreptul de semnătură nu aparține direcției transport ci persoanelor împuternicite din partea primăriei sau de partenerul privat. Nu poate concretiza exact ce propuneri au parvenit în acest sens. Își amintește doar că au fost careva propuneri referitoare la termenii de implementare a proiectului deoarece aceasta a fost discutat pe larg. Propunerea nu-și amintește de către cine a fost făcută.

A indicat că acordul adiț****al nr. 1 la contractul nr. 03 din 03 decembrie 2015 (f.d. 10 vol. 16) îi este cunoscut, vede că este o semnătură care seamănă cu cea a dlui Grozavu. Cunoaște că a fost un astfel de acord adiț****al, dar nu-și amintește exact toate prevederile actului respectiv. Direcția a participat doar tehnic la elaborarea acelu act adiț****al. Nu poate comunica în ce condiții a fost semnat acest acord adiț****al. Nu știe cine a mai participat la elaborarea acestui acord adiț****al. Dînsul nu știe dacă dl Grozavu s-a consultat cu cineva la negocierea acordului respectiv de aceea nu poate să spună dacă dl Chirtoacă a participat la negocierea sau semnarea acordului adițional menț****at. Cum a menț****at în ședința trecută toate actele aferente dosarului se află sau în dosar sau în posesia celor care se ocupă cu implementarea acestuia, respectiv în funcție de ștampilele de intrare ieșire se poate verifica dacă acordul respectiv se afla sau nu în mapa referitoare la contractul din 03 decembrie 2015 din cadrul DGTPCC. Nu poate spune cu exactitate dacă acest act adiț****al a fost sau nu în mapă și dacă acest act adiț****al a fost sau nu ridicat de CNA. A menț****at că originalele acestor acte se află la primărie și la partenerul public privat. Adresările din cadrul primăriei către instituțiile statului erau probabil semnate de viceprimarul de ramură. Dînsul nu cunoaște exact procedurile primăriei dar de momentele tehnice se ocupa dl Grozavu deoarece la dl primar era mai greu de ajuns. Dînsul nu-și amintește exact cui a formulat scrisori. Au fost adresări la MAI, la Ministerul Tehnologiilor Informaț****ale deoarece erau în dezbateri și în lucru chestiuni aferente ridicării mașinilor neautorizat parcate.

A menț****at că scrisoarea nr. 06-110/1036 din 31.12.2015 (f.d. 11 vol. 16) adresată dlui Pavel Filip de către dl Nistor Grozavu îi este cunoscută. A indicat că au fost mai multe acte lucrative, textul cărora în detaliu nu-l cunoaște dar se referă la tematica menț****ată mai sus. Copia și originalul prezentat către primărie a fost semnat de dînsul potrivit legii ca executor, detaliile tehnice au fost efectuate de executorul proiectului respectiv. Telefonul cu nr. 022204690 probabil este al direcției dar nu-și amintește dacă este al său.

A mai inidcat că rezoluția aplicată pe scrisoarea nr. 21/2805 din 27.04.2016 (f.d. 12 vol. 16) seamănă să fie a sa și semnătura la fel. În cadrul direcției au fost mai multe ședințe lucrative la solicitarea partenerului privat, dar menț****ează că Direcția executa doar lucrul tehnic și nu este responsabilă direct de implementarea proiectului așa cum rezultă și din statutul ierarhic al primăriei.

A mai indicat că ședința din 18 mai 2016 a fost una din ședințele tehnice care au avut loc în incinta fie a DGTPCC fie a primăriei, dar cel mai probabil a fost în cadrul Direcției. Din conținutul actului respectiv (f.d. 13 vol. XVI) se observă că chestiunile discutate au fost chestiuni

tehnice. Toate ședințele care au avut loc în direcție au avut loc în trei birouri care sunt mai spațioase și au mese pentru cel puțin 10 persoane. Nu poate comunica exact în care din cele trei birouri din cadrul Direcției a avut loc acea ședință. Așa cum a menționat anterior, toate ședințele care au avut loc la DGTPCC au avut loc la solicitarea partenerului privat. Alte ședințe au fost organizate la Direcție potrivit obligațiilor de serviciu. Nu poate comunica la moment cine a coordonat cu partenerii privați data și locul ședinței din 18 mai 2016.

A mai indicat că despre ședința din 25 mai 2016 în care a fost întocmit procesul verbal nr. 2 din 25.05.2016 (f.d. 15 vol. 16) nu-și amintește cu exactitate. Menționează că semnătura aplicată pe procesul verbal respectiv seamănă să fie a sa. A indicat anterior că astfel de ședințe au fost mai multe. Din conținutul procesului verbal reiese că aceasta este una ordinară la care s-au abordat chestiunile specificate în acesta.

A comunicat că ședința din 09.06.2016 (f.d. 17-18 vol. 16) este una din ședințele tehnice desfășurate în cadrul DGTPCC. Din procesul verbal reiese că la ședința respectivă a participat dl Mihai Canaș - Inspector principal al secției supraveghere transport și circulație rutiere a Direcției Poliție mun. Chișinău. Se observă despre faptul că au fost dezbătute subiecte tehnice. Menționează că în rezultatul eliberării certificatelor de urbanism de proiectare a locurilor de parcare, conform atribuțiilor de serviciu, Mihai Canaș semna schițele de proiect și confirma legalitatea amplasării acestuia în municipiu pentru a nu intra în contradicție cu unele sau altele semne ale circulației rutiere. Nu-și amintește dacă în cadrul ședinței respective a propus modificarea regulamentului circulației rutiere. Menționează că acte au fost foarte multe și nu-și amintește exact ce a solicitat dînsul în cadrul ședinței respective. Din procesul verbal respectiv observă că a propus ca în proces de implementare să fie demontate semnele rutiere instalate necorespunzător fără avizele necesare.

A mai indicat că semnătura de pe nota informativă nr. 06-2-3984 din 16.11.2016 (f.d. 19 vol. 16) îi aparține lui, pe aceasta este și semnătura dlui Grozavu adresată către dînsul. Dînsul a transmis către executor, potrivit rezoluției dlui Grozavu aplicată pe nota informativă respectivă. În mod normal orice act care parvine la direcție se pune în lucru, se verifică legalitatea și posibilitatea de implementare a acestuia, menționează că nu cunoaște care este punctul 11 din dispoziția nr. 6.5 pentru a-și aminti dacă a fost sau nu executată aceasta. Cum a menționat anterior, trebuie să verifice ce presupune pct. 11 pentru a se expune dacă a verificat sau nu executarea acelei rezoluții în cadrul Direcției.

La întrebarea dacă a contestat vre-o rezoluție a dlui Grozavu legată de acel contract a menționat că, la toate dispozițiile sau rezoluțiile parvenite spre direcție s-a dat răspuns referitor la posibilitatea sau imposibilitatea executării acestora, în termenii stabiliți.

A mai indicat că pe scrisoarea EME Parkleitsistem nr. 22/16 din 23.11.2016 (f.d. 20 vol. 16) și rezoluțiile de pe versoul acesteia nr. 46/09 din 28.11.2016 sunt semnături care aparțin dlui Grozavu și lui personal. Rezoluția indică clar să vină cu propuneri și solicitări potrivit competențelor direcției. Dînsul a transmis prin rezoluție către Mariana Stoicev și Natalia Homei care era responsabilă de direcția amenajării din cadrul DGTPCC. Această scrisoare a fost transmisă către persoanele respective. A indicat că în calitatea sa de șef al direcției a organizat în limitele competenței direcției executarea acelei scrisori. Nu poate comunica exact ce a făcut

direcția pe marginea acelei scrisori. Nu-și amintește dacă a fost sau nu dat răspuns la scrisoarea respectivă.

A comunicat că semnătura de pe rezoluția aplicată pe adresarea PLS Parcare din 23/16 din 09.12.2016 (f.d. 21 vol. 16) seamănă să fie a sa. Scrisoarea respectivă este una din multele care au fost adresată de compania respectivă către Direcție. Direcția nu este responsabilă de emiterea certificatelor de urbanism și conform competenței a transmis la instanța ierarhică responsabilă de emiterea actelor normative respective. Se referă la Primăria mun. Chișinău, responsabilul de ramură – Nistor Grozavu, Direcția Arhitectură și Urbanism și Primarul General care se ocupa de avizarea certificatelor. Dînsul nu poate comunica exact cînd și prin ce scrisori a realizat cele specificate anterior.

A indicat că dînsul, în fața organelor statului a răspuns doar la întrebările care i-au fost acordate. Cîte acorduri adiționale are contractul dînsul nu-și amintește. Despre modificarea efectuată de Consiliu la componența grupului de lucru nu poate spune cînd și unde a avut loc deoarece a aflat abia ulterior că a fost modificată componența grupului de lucru.

A menționat că nu cunoaște în ce condiții au avut loc acele modificări. A aflat despre acele modificări și anume că grupul de lucru este stipulat în decizie, cînd au fost transmise actele oficial către primărie, sau poate chiar în dezbaterile ce au avut loc la primărie, deoarece pînă la acel moment nu a cunoscut despre introducerea grupului de lucru în decizie.

A explicat că a fost la mai multe comisii din cadrul Consiliului. Nu poate spune exact dacă a fost la ședința comisiei responsabile anume de dezbaterea acestui proiect înainte de punerea la vot a deciziei 6/5. La ședințele comisiei de pînă la votarea deciziei respective nu-și amintește dacă a fost. A fost un proiect care a fost transmis către comisia de profil. Acesta putea trece prin una sau două comisii. Unde și cum a fost modificat acest proiect, presupune că la una din dezbaterile comisiei sau în cadrul consiliului municipal. Nu poate comunica exact cînd a aflat despre modificările vis a vis de care a fost chestionat. Reiterează că au fost mai multe proiecte. Direcția nu face parte din grupul de lucru și potrivit deciziei nu a participat la licitație. Direcția de transport doar a transmis conform actelor cu număr de intrare și ieșire și nu a participat la negociere. Dînsul înțelege că negocierea a constat între grupul de lucru și EME Parkleitsistem. Direcția nu a participat la negocieri.

A indicat că nu poate spune cine a întocmit proiectul contractului, direcția nu avea această responsabilitate. De la Direcție, careva acte au fost transmise către CNA pe parcursul unei perioade mai îndelungate prealabile percheziției finale care a avut loc, dar în final actele au fost ridicate la data de 25 aprilie 2017. Nu-și amintește cu siguranță data primei percheziții. Reiterează că au fost solicitări de la CNA prin care se solicitau acte referitoare la proiect. A răspuns la aceste solicitări și a informat și primăria. Nu-și amintește modul în care a informat primăria despre percheziția din decembrie 2015, probabil la o ședință operativă a primăriei. Orice acțiune de acest gen se aduce automat la cunoștința șefilor. Nu-și amintește în care ședință operativă a comunicat despre percheziția din 2015. Au fost și note informative scrise pe parcursul anului 2016 – 2017. Notele respective se refereau la implementarea proiectului și erau adresate la primarul general și consiliul municipal. În rest, verbal la ședințele operative se comunica despre toate acțiunile. Dl Primar a fost informat despre percheziții. Toate subiectele

tehnice se discutau cu dl Grozavu sau cu dl primar. Au fost prezentate note informative cu privire la implementarea proiectului după decembrie 2015.

A mai indicat că nu neagă faptul că a participat la ședințele Consiliului municipal în care s-a abordat chestiunea parcarilor cu plată. Menționează că a participat la mai multe ședințe ale consiliului pe acest subiect și nu-și poate aminti dacă una din ele a fost anume în februarie 2016. Că i-au fost acordate întrebări din partea consilierilor confirmă, dar menționează că asta a fost la mai multe ședințe. De către un consilier socialist a fost întrebat la una din ședințele consiliului dacă are careva calitate procesuală în careva cauză penală. Menționează că în cadrul consiliului se discutau mai multe probleme tehnice și nu-și amintește despre ce se discuta la acea ședință. Dânsul atunci a fost invitat ca șef de Direcție pentru toate proiectele prezentate în dezbateri. Dânsul concretizează că ședințe au fost mai multe și toate problemele erau aprinse, în condițiile în care era blocaj politic.

A menționat că de mai multe ori s-a încercat de a raporta proiectul parcarilor cu plată în fața consiliului, dar a fost sau scos de pe ordinea de zi sau cu scînteii. Menționează că dânsul a raportat în fața consiliului despre proiectul parcarilor cu plată. Despre percheziția din 2015 a comunicat primarului ca el să fie la curent cu ce se petrece în entitate, imediat cum a avut posibilitatea de a o face, fie la ședințele operative sau după acestea sau în discuțiile cu acesta sau la partid. A spus imediat ce a apărut prima ocazie, dar pe telefon asemenea lucruri nu le discutau. Dânsul își nota problemele care erau și le comunica șefilor. Nu poate spune exact anume cînd a comunicat primarului despre percheziția respectivă și nici cînd s-a văzut cu primarul după percheziția din 2015. În cadrul consiliului municipal, la întrebarea consilierului Lebedinschi ce calitate ar avea în cadrul cauzei 2015970483 inițiat pe marginea contractului parcarilor cu plată, dânsul a comunicat că nu are calitate procesuală în acel dosar.

A indicat că dosarul respectiv la acel moment era, dar dânsul a declarat că nu este parte pe dosar. Dânsul consiliului despre percheziții nu a comunicat, a comunicat primarului despre percheziții. A fost întrebat de consilier dacă are calitate procesuală în dosarul respectiv și a răspuns că nu. Dânsul nu a indus în eroare consiliul. Ceea ce a citit dl Chirtoacă în ședință confirmă că ceea ce a declarat dânsul anterior corespunde adevărului și că dânsul a informat despre cauza penală. Nu poate spune pe de rost numărul cauzelor penale. De indus în eroare nu a dus pe nimeni. Se vede clar din ce s-a citit că a informat în ședință despre acțiunile întreprinse. Repetă că în fața consiliului a spus că sunt mai multe dosare și dacă a fost înaintată careva acțiune către dânsul personal aceasta se referea la situația cu Exdrupo și că chestiunea respectivă nu are legătură cu parcarile cu plată. Dânsul nu știe la ce dosar s-a referit Lebedinschi, dar dacă și discuta de dosarul parcarilor cu plată, în cadrul acestuia dânsul nu avea calitate procesuală, era un dosar deschis pe fapt.

A indicat că a comunicat consiliului că nu era nici un interes și nu a spus consiliului despre cele 26 de procente deoarece a greșit la acel moment.

A comunicat că nu-și amintește dacă a înaintat demers privind renegocierea condițiilor contractuale. Menționează încă o dată că nu era competența direcției de a negocia, ci a grupului de lucru și a partenerului privat. Renegocierea condițiilor contractuale a fost necesară deoarece din dezbaterile cu consilierii unii din ei au indicat un șir de puncte care se doreau a fi

renegociate. Nu-și amintește la ce anume ele se refereau. Menț****ează că de mai multe ori a fost propus și ulterior retras proiectul de decizie de pe ordinea de zi a consiliului municipal. Atribuția de a introduce sau de a scoate de pe ordinea de zi revenea primarului sau secretarului consiliului. S-a scos de pe ordinea de zi deoarece era o chestiune politică care era discutată aprins. Problema majoră era opoziția realizată de partidul socialiștilor la care ulterior s-a alipit și fracțiunea comunistă. Una din problemele principale care a determinat scoaterea de pe ordinea de zi a fost poziția PPEM care a susținut la acel moment opoziția. Menț****ează că nu a fost o majoritate în consiliul municipal care să susțină oricare proiect a primarului general.

A indicat că negocierea oricărui proiect ținea de atribuția primarului general și din motivul neîndeplinirii unor promisiuni de către primar, apăreau probleme în consiliul municipal. Votul consiliului municipal era una din obligațiunile primarului general pe care acesta și le-a asumat prin intermediul său față de Alexandru Pincevski. Nu poate spune exact la care moment a fost scos de pe ordinea de zi proiectul deciziei privind parcările cu plată. Dînsul nu poate spune cînd proiectul a fost retras în momentul dezabterilor sau pînă la dezbateri. Ceea ce a declarat dînsul anterior referitor la problematica din consiliu a aflat-o de la Primarul General și de la unii consilieri liberali, la unele ședințe la care dînsul participa în cadrul primăriei. Acolo dînsul participa și prezenta oricare proiect înainte de a fi supus dezbaterilor în consiliul municipal. Exact data ora și locul cînd a aflat despre această chestiune de la primar nu o poate comunica. Menț****ează că această problemă a fost discutată nu o dată la ședințele fracțiunii. Despre problema respectivă cunoșteau toți în fracțiune și nu era un secret. Dînsul a participat la ședințele fracțiunii PL la care a aflat informația respectivă, a participat potrivit practicii și procedurii de lucru. Ca raportor a prezentat proiectul, dar nu proiectul de decizie care a fost adoptat în final, ori anterior a specificat că decizia a fost modificată. A răspuns la întrebări tehnice aferente proiectului.

A mai menț****eat că au fost tentative de prezentare a proiectului contractului spre aprobare de către consiliul municipal. Consilierii au solicitat prezentarea și dezbateră publică repetată a proiectului. Aprobarea contractului de către consiliu nu a avut loc deoarece a fost făcută solicitarea de renegociere prin modificarea unor anumite puncte. Primarul pune și scotea chestiunile pe ordinea de zi, dînsul nu avea careva atribuții la aceasta, dînsul doar participa tehnic la prezentare. Nu poate să-și amintească exact datele în care au fost realizate încercările de aprobare de către consiliu a proiectului contractului parcărilor cu plată. În ziua cînd a fost arestat trebuia să fie o dezbatere publică în pretura Buiucani unde trebuia să răspundă la întrebări tehnice acordate de cetățeni aferent proiectului. Ulterior aceste întrebări și răspunsuri trebuiau transmise partenerilor și grupului de lucru pentru a negocia clauzele care nu conveneau unor consilieri municipali.

A indicat că activitatea în fața consiliului a constat în prezentarea actelor la fracțiuni și ulterior de asigurarea cvorumului și votului în consiliu revenea primarului. Menț****ează că erau anumiți termeni restrînși care din cauza opoziției au fost depășiți. Una din problemele principale era tariful și redevența în proiect. Cînd a spus tentative a avut în vedere încercările dlui Primar de a forma un cvorum în consiliu care în final au eșuat din motivul neîndeplinirii de către primar a unor promisiuni către PPEM. Dînsul a menț****eat că tentativele sale în fața

consiliului au constat doar în lucrul tehnic și ținea de acordarea răspunsurilor care îi erau acordate. Lucrul tehnic consta în colectarea întrebărilor legate de parcări, inclusiv parvenite din audierile cetățenilor. Nu-și aduce aminte exact data și ora ședințelor consiliului la care dînsul a participat. Ține minte că pe ordinea de zi a consiliului municipal Chișinău a fost de mai multe ori introdusă chestiunea referitoare la aprobarea proiectului contractului parcarilor cu plată, dar nu poate spune cînd s-a scos respectiva chestiune de pe ordinea de zi, ori aceasta era o atribuție a primarului. Dînsul nu poate să spună exact cum se numea chestiunea de pe ordinea de zi a ședințelor consiliului la care dînsul a participat atunci cînd a pomenit de tentative de aprobare a proiectului contractului.

A comunicat că poate menț*****a că după semnarea contractului trebuiau să fie mai multe ședințe ale consiliului municipal pe marginea chestiunii respective. Menț*****ează că a fost proiect de contract și în final contractul. Dînsul în fața consiliului a dezbătut unele chestiuni din proiect. Momentele tehnice pe care dînsul le-a abordat în cadrul consiliului și a dat răspunsuri este una, iar contractul semnat este cu totul altceva. În fața consiliului dînsul raporta diferite proiecte în baza cărora consiliul adoptă sau nu o anumită decizie. Dînsul face distincție între proiect, proiect de decizie și proiect de adoptare a modelului de contract. După decizia 6/5 dînsul nu a întocmit careva alt proiect.

A menț*****at că pe scrisoarea DGTPCC din 20 ianuarie 2016 (f.d. 22 vol. 16) este semnătura sa. Aceasta a fost pregătită de executorul Vladimir Mardari care a expus poziția direcției precum că aceasta nu este parte pe contract și va înainta un demers către partenerul privat privind renegocierea condițiilor. În alineatul 2 din această scrisoare s-a făcut referire la termenii care erau impuși pentru a semna un contract de parteneriat public privat. În alineatul respectiv se indică despre un proiect care a fost aprobat de către părți în urma negocierilor dintre ele. Prin scrisoarea respectivă juristul a făcut referire la punctul nr. 2 din decizia 6/5 și în Hotărîrea de Guvern care se referă la termenul de aprobare. Nu-și amintește dacă a făcut careva demers în adresa primăriei în vederea renegocierii clauzelor contractuale. Posibil că a efectuat demersuri și în formă verbală, menț*****ează că toate dezbaterile referitoare la renegocierea contractului erau publice și se discutau în fracțiuni și la primărie. Explică că nu a fost efectuat un careva demers de renegociere a contractului deoarece nu s-a reușit la acel moment. Menț*****ează că s-au efectuat solicitări verbale.

La întrebarea cum explică că timp de un an și jumătate nu a reușit să înainteze un demers către primărie privind renegocierea condițiilor contractuale, a răspuns că așa după cum este menț*****at în scrisoarea adresată la CNA din 10 februarie 2016 nr. 10-2-177 a răspuns că, imediat după apariția problemei și nu doar, a răspunsului către CNA, acest lucru a fost dezbătut la ședințele tehnice și adus la cunoștință primarului General și viceprimarului de ramură și partenerilor privați. Acest lucru se dezbătea permanent pe perioada ulterioară. Termeni clar stabiliți pentru a da o astfel de scrisoare nu au fost impuși dar se lucra și așa la acest domeniu, în limitele competenței DGTPCC. Menț*****ează încă o dată că renegocierea contractului nu este obligația Direcției Transport.

Audiere din 03.05.2018

Audierea lui Gamrețkii Igor potrivit regulilor de audiere a martorilor a continuat la data de 03.05.2018 (f.d. 62-64, vol. XVI).

În cadrul acestei audieri a comunicat că nu poate spune cine a participat la negocierea contractului deoarece dînsul nu a participat la aceasta, a efectuat doar lucrul tehnic și a transmis actele. A indicat că dînsul nu vede din care motiv avocații apreciază că Direcția a negociat contractul. A mai indicat că dl Pincevki a fost la domnul Grozavul și înaintea proiectului și aceștia se cunoșteau. Nu o dată compania a fost la prezentare la primărie și la consilieri. În atribuțiile Direcției nu intră negocierea proiectului, aceasta se ocupă doar de lucrul tehnic, asta fiind stipulat și în decizia 6/5. A menț****at că nu cunoaște cine a întocmit textul proiectului contractului. Dînsul a văzut un text al proiectului de contract. A remis de la o parte la alta acel text al proiectului contractului, acest fapt a fost realizat prin poșta oficială. La 04 noiembrie dînsul a primit conform scrisorii de însoțire acordul EME Parkleitsistem cu proiectul contractului și acesta a fost remis către grupul de lucru, dl Grozavu și către primar.

A menț****at că toate expedierile efectuate s-au realizat prin poștă și trebuie să fie specificat în scrisorile de însoțire. Ulterior, semnarea și lucrul nemijlocit în acest sens ținea de primărie. Dînsul nu poate să spună în ce a constatat negocierea contractului în perioada 03 – 04 noiembrie. A indicat că nu a participat la acele negocieri și nu cunoaște nimic despre acestea. Întrebarea referitoare în ce a constatat negocierea ar fi corect de o adresat dlui Grozavu. Dînsul a menț****at anterior că Direcția de transport nu a participat la negociere, dar doar a transmis actele de la o parte la alta.

A menț****at că rezoluția poate fi interpretată în mai multe feluri, dar nu de a negocia contractul respectiv. Dînsul nu poate comenta afirmațiile membrilor comisiei de concurs care ar fi spus că nu au avut ședințe de negocieri. Încă o dată menț****ează că direcția transport nu avea atribuție de a negocia. În actele care sunt, se vede clar ce atribuții a avut Comisia și ce atribuții a avut Direcția. Careva ședințe de negociere în cadrul Direcției cu colegii din direcție cu EME Parkleitsistem nu a avut loc. Nu cunoaște dacă Comisia de concurs a avut careva ședințe de negociere. Nu poate să spună exact dacă pînă la 03 noiembrie 2015 a văzut textul proiectului de contract.

A mai comunicat că întrebările care erau puse de consilieri referitor la redevențe și descifrarea acesteia era una din întrebările principale și asta o cunoșteau toți deoarece era mereu în dezbatere publică. Dînsul nu a spus că la 03 noiembrie 2015 a primit textul contractului, dl Chirtoacă a spus că dînsul a primit acest act. Dînsul a confirmat ceea ce a citit dl Chirtoacă din actul respectiv.

A indicat că la ședințele comisiei de concurs a participat atunci cînd a fost concursul. Nu-și amintește dacă la ședința din 03 noiembrie 2015 dînsul a participat, dar poate spune că mai mult de un an de zile nu are acces la aceste acte și nu poate să țină minte toate actele și datele. Din procesul verbal (care i s-a prezentat în ședință martorului) se vede clar că dînsul nu a participat la acea ședință. Menț****ează că în proiectul parcarilor cu plată a fost toată documentația lucrată de expertul de consultanță și toate aceste acte care au fost văzute de dînsul au fost cele din proiect. Dînsul nu putea să cunoască ce s-a discutat la ședința din 03 noiembrie. Întrebarea cu redevența a fost una aprinsă și își amintește discuția personală a sa cu dl Chirtoacă în care acesta

a spus că redevența de 10 % este prea mică și poate duce la scandal în consiliu și că plata (costul) de 15 – 10 lei ar trebui să fie micșorat deoarece va aduce nemulțumiri. Aceste tarife au fost propuse de consultanță, dar la aprobarea grupului de lucru sau consilierilor. Aceste discuții au avut loc în curtea ogrăzii primăriei și a fost una din ultimile pe care le-a purtat cu dl Chirtoacă înainte de reținerea sa. Discuția respectivă a avut loc pînă la căderea zăpezii din aprilie a anului 2017. Cînd dînsul discuta cu dl Chirtoacă, dl Lucian Chirtoacă stătea la cîțiva metri de dînsii.

A menț*****at că Direcția transport nu i-a dat informație că în calculatorul d-ei Stoicev s-ar fi regăsit proiectul contractului. Dacă se uită în careva document poate să-și dea seama la ce acesta se referă. A menț*****at că își amintește ceea ce ține de curtea primăriei, deoarece a participat la respectiva discuție. Dînsul a văzut textul contractului cînd acesta a fost transmis către primărie și către primar. Dînsul cunoaște că acel contract a fost transmis la dl Chirtoacă deoarece a fost transmis la secretarele acestuia. La fel a discutat cu dl Grozavu care a comunicat că acel contract este la dl Chirtoacă. A discutat inclusiv cu dl Primar la această temă, iar după aceea a fost anunțat de dl Grozavu că este gata să semneze contractul. Dînsul personal acel contract nu l-a transmis dlui Chirtoacă, adică nu i l-a dat în mîină lui Chirtoacă. Proiectul contractului prin intermediul secretarelor primarului a ajuns la primar. După asta a avut discuții cu dl Grozavu care i-a spus că a fost remis la Chirtoacă pentru a-l verifica și a luat cunoștința de acesta, iar după asta Grozavu i-a spus că a avut discuții cu Chirtoacă și este gata să semneze contractul. Cu dl Grozavu a discutat pe acest subiect atît la telefon cît și în biroul acestuia din incinta primăriei. Ședințe au fost mai multe, iar lucrul tehnic mai mult îl făcea cu dl Grozavu, iar din acest motiv a avut mult mai multe ocazii să se vadă cu acesta decît cu primarul general. Data ora și ziua exactă în care a avut loc acea discuție nu o poate spune deoarece nu o cunoaște. Poate menț*****a doar că aceasta a avut loc la scurt timp după ce actele au fost transmise către primărie. Dl Grozavu i-a spus că a avut discuții cu dl Primar și ulterior a făcut asta, altceva dînsul nu poate să comunice.

A menț*****at că nu poate să spună exact cînd a transmis contractul acceptat de Parkleitsistem către primărie după 04 noiembrie. Dacă în anexa la scrisoarea parvenită de la dl Grozavu la data de 03 noiembrie era specificat proiectul contractului înseamnă că l-a văzut atunci. Pentru dînsul transmiterea proiectului contractului nu a fost o problemă atît de importantă ca să-și amintească exact. În baza actelor se poate verifica cum s-a realizat acest lucru. Dînsul nu poate răspunde dacă în calculatoarele direcției a fost sau nu găsit textul proiectului contractului. În calculatorul său acel contract nu a fost. Ține să comunice că este firesc ca Direcția Transport să aibă acte deoarece aceasta se ocupa cu lucrul tehnic de exemplu, redactarea greșelilor. În negocieri Direcția nu a participat. Dînsul nu cunoaște dacă în calculatorul d-ei Stoicev a fost sau nu găsit proiectul respectivului contract. Poate spune doar că dna Stoicev are copil mic și ea lucra și de acasă. Dînsul nu a afirmat faptul că dna Stoicev ar fi avut acel proiect în calculator. Prin poșta oficială în forma finală parafată de părți a parvenit la data de 03 – 04 noiembrie așa cum a menț*****at anterior. Comisia de concurs și Primăria a fost informată prin intermediul dlui Grozavu care era președintele comisiei de concurs și oficial prin scrisori. Nu-și amintește dacă a depus sau nu demers la primărie referitor la informarea despre parvenirea proiectului contractului respectiv parafat. În corespondența personală a dlui Chirtoacă a fost remisă nota

informativă referitoare la etapa realizării proiectului și alte proiecte. Dînsul nu-și aduce aminte sută la sută cum a fost transmis proiectul parafat la primărie. Menț****ează că după transmiterea actelor respective a avut discuții cu dl Grozavu care i-a spus că actele sunt la dl Primar și că el așteaptă ca primarul să studieze contractul.

A comunicat că după aceasta dl Grozavu i-a spus că a avut discuțiile enunțate anterior și că el este gata să semneze contractul. Astfel de acte au fost o sumedenie și dînsul nu poate să-și amintească exact cum au fost transmise acele acte la primărie. După semnarea contractului de către primărie acesta a ajuns la dînsul pe o cale oficială dar nu-și amintește exact cum și pe ce dată. În copie acest contract a fost anexat la dosarul Direcției Transport. Semnarea a avut loc pe 03 decembrie 2015 în sala 15 din primărie. Nu-și amintește dacă contractul a fost semnat pe fiecare pagină. La semnarea contractului au fost dînsul, Mariana Stoicev, dl Grozavu, cineva din primărie și reprezentanții Parkleitsistem. Dînsul nu a mers cu contractul în mîină ca să vadă dacă acesta a fost sau nu a fost semnat anume atunci. În sala respectivă a venit pentru a semna contractul.

A indicat că dînsul în contractul care i-a fost prezentat lui Grozavu în momentul respectiv nu s-a uitat și respectiv nu poate să spună dacă acesta era sau nu semnat pînă la acel moment. Poate comunica doar că dl Grozavu avea pix în mîină și i-a fost prezentat contractul. Între reprezentantul primăriei și reprezentantul companiei private s-a discutat că ei semnează contractul respectiv. Menț****ează că asta a fost o întîlnire oficială pentru semnarea contractului. Dl Grozavu nu a spus la acel moment că ar fi careva probleme la contract sau că acesta l-ar fi semnat anterior sau altceva etc. Dl Grozavu la acel moment nu a comunicat că semnează acel contract înafara voinței sale sau că a fost rugat de cineva să-l semneze. Grozavu nu a făcut nimic care să iasă din limitele ședinței oficiale de semnare a contractului. Nu-și amintește exact cine a mai fost din partea primăriei. Cu dna Clapatiuc în data de 03 decembrie 2015 nu-și amintește dacă s-a văzut. Nu-și amintește cu siguranță care a fost procedura de înregistrare a contractului respectiv în registru. Nu-și amintește exact dacă s-a adresat la MO referitor la publicarea informației despre semnarea contractului respectiv. Dacă au fost asemenea indicații înseamnă că dînsul le-a realizat. Nu-și amintește dacă a înregistrat acel contract la Agenția Proprietății Publice. Menț****ează că au fost mai multe contracte și mai multe acțiuni.

A indicat că din scrisoarea 06-110/156 din 15.02.2015 (f.d. 60 vol. 16) își dă seama că potrivit sarcinilor de serviciu la data de 03 decembrie 2015 a primit copia contractului și l-a remis potrivit obligațiilor sale către companie și către APP. Nu poate să spună exact cum a primit pînă la data de 03 decembrie 2015 contractul. Scrisoarea respectivă este remisă de către dl Grozavu și adresată APP, Gamrețki a fost doar executor al acesteia. Această scrisoare a fost pregătită de Direcția Transport pentru Nistor Grozavu. Menț****ează că scrisoarea a fost alcătuită la data de 03 decembrie 2015 dar nu cunoaște cînd aceasta a fost transmisă. Scrisoarea urma să fie remisă direct de la primărie mai departe. Nu poate spune exact dacă în momentul în care a întocmit proiectul scrisorii dînsul avea sau nu copia contractului respectiv. Proiectul de scrisoare nr. 06-110/156 nu l-a întocmit dînsul personal, acesta a fost întocmit fie de secretară, fie de Mariana Stoicev care era responsabilă de acel proiect. Această scrisoare a fost remisă de la Primărie către APP. Nu cunoaște ce acte erau anexate la ea, dar reieșind din scrisoare se vede că

la aceasta era anexată o copie a contractului. A întocmit această scrisoare în baza obligației legale, deoarece acel proiect viza parteneriatul public privat și din acest motiv în grupul de lucru a fost cineva de la APP și s-a discutat despre condițiile și pașii ce urmau a fi făcuți în acest sens. Când a fost făcută licitația au participat toți membrii grupului de lucru. La una din aceste ședințe s-a discutat despre parteneriatul public privat. Discuții au fost în ședințele cu Grozavu în rapoarte etc. Nu-și amintește exact cum o cheamă pe doamna din cadrul grupului de lucru din partea APP. Nu a fost rugat sau obligat să înregistreze acest contract la APP, Direcția Transport a acț****at în baza prevederilor legale și reieșind din atribuțiile ce-i reveneau acesteia. Dînsul nu-și amintește să fi fost ridicat contractul de către CNA de la Primărie. În tot cazul acest contract nu a fost ridicat din cîte cunoaște în ziua semnării. Dînsul nu cunoaște ce acte s-au ridicat adăugător de la primărie. Actele solicitate de organe au fost expediate de Direcție despre ce l-a informat pe dl Chirtoacă. De fiecare dată cînd aveau loc solicitări de acte sau percheziții dînsul l-a informat pe primarul general. Imediat ce au fost solicitate actele sau ridicate dînsul a informat primarul.

A menț****at că nu știe dacă contractul în original a fost sau nu ridicat de la Direcția Transport. Actele respective nu erau la dînsul, se păstrau în alt birou separat și nu-și amintește dacă contractul în original a fost remis la Direcție. Direcția transport nu era parte a contractului ca să aibă nevoie de contract în original. Din scrisoare se vede că în adresa APP a fost expediată o copie autenticată după original a contractului de parteneriat. Menț****ează că erau termeni clari stabiliți de executare, decizia de a realiza o anumită acțiune revenea șefilor, în sarcina sa era doar de a-și realiza atribuțiile de serviciu, ori în caz contrar risca să fie sancț****at ceea ce în final a și pățit.

A mai indicat că a întocmit proiectul de scrisoare către APP în condițiile în care acesta trebuia să fie aprobat de Consiliu deoarece dl Grozavu după discuția purtată cu dl Primar i-a comunicat că a primit indicația de a-l semna și de a merge înainte și a nu scăpa termenii care se refereau la înregistrare etc., anume în lege e scris în ce termeni urma a fi înregistrat acel contract. Anume din acest motiv s-a purces la înregistrare contractului și la realizarea altor pași. Dînsul nu a participat la momentul în care Grozavu a primit indicații de a semna contractul respectiv de la primarul Chirtoacă. Nu poate spune exact cînd Grozavu i-a spus că a primit indicații de la Primar pentru a semna contractul. Dl Grozavu i-a spus poate de două ori verbal și prin telefon despre primirea indicațiilor de la Chirtoacă referitor la semnarea contractului. Nu-și amintește dacă a informat primăria despre înregistrarea contractului la APP.

A indicat că poate spune cu exactitate că dl Chirtoacă a fost informat de dînsul despre înregistrarea respectivă. Cînd și în ce modalitate l-a informat pe dl Chirtoacă despre trimiterea spre înregistrare a contractului respectiv la APP nu și amintește. Menț****ează că informarea primarului se făcea periodic, săptămînal referitor la acțiunile din săptămîna în curs. O notă informativă pe puncte privind implementarea contractului a fost ridicată de la direcția transport de către CNA. Acea notă informativă a fost transmisă și la dl Chirtoacă dar nu ține minte cînd, iar o altă notă a fost transmisă și la consiliul municipal. Nota a fost transmisă în adresa dlui Chirtoacă prin intermediul ghișeului unic deoarece a primit o careva rezoluție a primarului pe acea notă informativă. Nota informativă era adresată pe numele dlui Chirtoacă, iar dl Grozavu și așa cunoștea detaliile tehnice. Dl Chirtoacă le solicita rapoarte pentru a se informa. Rezoluția de

pe nota informativă respectivă reprezenta semnătura primarului și careva indicații referitoare la acțiunile ce urmau a fi realizate în continuare, dar nu-și amintește ce anume. Nu poate să precizeze data luna sau anul acelei note informative. Dînsul nu i-a înmînat personal în mînă acea notă informativă dlui Chirtoacă și nici nu a urmărit dacă a ajuns acea notă informativă la dl Chirtoacă, dar din moment ce i-a venit rezoluția dlui Chirtoacă pe nota informativă respectivă dînsul a considerat că aceasta a ajuns la el. Originalul notei informative cu rezoluția dlui Chirtoacă nu poate spune unde se află la acest moment. Dînsul nu poate să spună de mîna cui era scrisă rezoluția respectivă. Era semnătura dlui Chirtoacă pentru că dînsul cunoaște semnătura dlui Chirtoacă. În cancelaria primăriei era faximil cu semnătura dlui Chirtoacă. Dînsul nu poate să spună dacă pe rezoluție era originalul semnăturii sau faximilul acesteia. Probabil că a aplicat și dînsul o rezoluție și a remis-o mai departe în lucru. Dînsul nu cunoaște unde se află acea rezoluție la acest moment. Nu poate spune dacă în dosarul în care a fost dînsul învinuit se află sau nu acea notă informativă sau rezoluție deoarece de dosar s-a ocupat avocatul său. Nota informativă cu rezoluția a primit-o oficial prin poștă. Nota informativă pe care a menț*****at-o anterior se referea la toți pașii proiectului pînă la momentul emiterii notei respective. Din conținutul acesteia era clar la ce etapă se afla proiectul. Nu poate spune exact dacă acea notă informatică a fost întocmită pînă sau după semnarea contractului. În nota informativă cu siguranță se menț*****a despre necesitatea înregistrării contractului la APP deoarece în notă se vorbea atît despre acțiunile întreprinse pînă la emiterea ei cît și acțiunile care urmau a fi întreprinse pe viitor, adică după emiterea notei. Reiterează că în nota informativă se indica ce s-a executat și ce urma să se mai execute ulterior. După notele informative scrise adresate primăriei și consiliului nu au fost emise și altele. Rezoluția primarului a fost aplicată pe nota informativă amplă adresată primarului.

A mai indicat că note informative scrise despre înregistrarea contractului în registrul primăriei la MO și la APP nu a făcut deoarece raporta săptămînal primarului General la ședințele operative sau după ele la ce etapă se află fiecare proiect și deoarece nu i s-a cerut. Nu poate să comunice exact data ora și în prezența cui a comunicat primarului despre înregistrarea contractului la APP și MO. Rapoartele de la ședințele operative erau publice, adăugător erau rapoartele de după ședințele operative de la primar în birou. De fiecare dată primarul anunța cine din șefi urmează să se prezinte la el în birou. Mai era poșta prin intermediul căreia se transmiteau interpelări sau note informative către primarul general.

A menț*****at că înscrisul olograf „Contract încheiat între PMC și EME Parkleitsistem” din fila care i-a fost prezentată de dl Chirtoacă nu o recunoaște. Dînsul nu știe cine a înregistrat contractul de parteneriat public privat în registrul primăriei. După înregistrarea contractului la APP au fost realizate punctele specificate în nota informativă și în contract. Nu-și amintește exact care au fost pașii care au fost realizați. Cu siguranță în nota informativă erau exact specificați pașii ce urmau a fi realizați. După semnarea contractului au fost eliberate certificate de urbanism la solicitarea partenerului privat către primărie și direcție. Acestea erau necesare pentru inițierea executării schițelor de proiect. Ulterior acele schițe trebuiau avizate tehnic de poliția rutieră, direcția arhitectură și transport.

A indicat că certificatele de urbanism au fost semnate de către șeful direcției arhitectură, de

dl viceprimar de ramură Nistor Grozavu și de primarul Dorin Chirtoacă. Pe certificatele de urbanism era semnătura primarului, dînsul nu poate să se expună în care rubrică acea semnătură urma să fie aplicată. La rubrica organul emitent din certificatele de urbanism nu-și amintește a cui semnătură stătea. Poate spune cu certitudine că pe certificatele respective erau semnăturile celor trei persoane menționate. A declarat anterior că toate certificatele de urbanism erau verificate de primarul general.

A menționat că după semnarea contractului a avut loc implementarea proiectului în baza contractului semnat. Proiectul a fost implementat în temeiul contractului și punctelor din acesta. Încălcarea oricărui proiect putea determina survenirea unor penalități și altor probleme grave pe plan local și internațional. Penalități puteau fi de orice gen. Penalități puteau fi și la dînsul sau la angajații direcției deoarece au fost date indicații referitoare la implementare. La fel BERDUL putea să întrerupă finanțarea deoarece acel proiect era un proiect satelit. La fel, era partea neoficială care consta în angajamentul primarului de a semna contractul, de a semna certificatele de urbanism, de a promova contractul în consiliu și de a-l promova pînă la final. Pentru semnarea contractului era termen limită - 30 sau 60 de zile. Implementarea contractului fără aprobarea acestuia de consiliul municipal putea să fie realizată deoarece exista precedentul cu proiectul cu troleibuzele, unde mai întîi a fost semnat contractul și ulterior aprobat de consiliul municipal. În esență a vorbit mai sus de angajamentele fiecăruia de unde rezultă cine și ce trebuia să facă. Era contractul semnat, erau certificate de urbanism și de implementare a contractului de partea implementării trebuia să se ocupe primarul.

El trebuia să stabilească cum se va implementa contractul fără aprobarea lui de Consiliu, să-l treacă ulterior prin consiliu sau altfel să se procedeze, iar această chestiune nu ținea de competența sa. Despre acțiunile realizate după înregistrarea contractului la APP a informat primarul la ședințele primăriei. Careva altă notă informativă decît cea menționată anterior dînsul pe acest subiect nu a întocmit. Partenerii privați erau indignați de nerealizarea obligațiilor asumate de primar, de tărăgănarea trecerii contractului prin consiliu, de ședințele care greu se stabileau de certificatele de urbanism de termenii stabiliți, totul se lăsa pe ultima sută de metri. Dînsul cunoaște despre cîteva audiențe ale partenerilor privați la primar. O parte din acestea au fost coordonate de dînsul, o parte au fost organizate de ei. Au mai fost dezbateri publice de consilieri la primărie. Poate explica neexecutarea de către primar a obligațiilor față de parteneri tărăgănarea și nerealizarea obligațiilor de către primar în pofida angajamentelor neoficiale luate în raport cu ei de către ultimul, prin faptul că acesta era modul de lucru a primarului. Nu-și amintește motivul din care partenerii au solicitat audiență în luna iunie 2016, dar poate spune că toate audiențele erau solicitate pentru a mișca mai rapid proiectul din loc, de a dezbate problemele tărăgănării și de a vedea poziția primarului pe problemele ce-l deranjau. A participat la discuții dintre partenerii privați și primar în care au fost abordate chestiuni referitoare la redevența de 10 %. S-a discutat la audiențe despre certificatele de urbanism și separat s-a discutat. Se solicita urgentarea acestora deoarece proiectul mergea cu întîrziere, iar certificatele făceau parte din obligațiile asumate de primar în acel proiect. Nu poate spune dacă anume la acea ședință la care s-a discutat procentul s-a discutat și despre certificate.

Audiere din 11.05.2018

Audierea lui Gamrețkii Igor potrivit regulilor de audiere a martorilor a continuat la data de 11.05.2018 (f.d. 86-92, vol. XVI).

În cadrul audierii respective a menț****at că despre scrisoarea nr. 13-16 din 28 martie 2016 (f.d. 84 vol. 16) parvenită de la Parkleitsistem cunoaște. În urma primirii acelei scrisori, potrivit legii aceasta a fost transmisă către primărie și direcția arhitectură care este responsabilă de elaborarea certificatelor de urbanism. Prin poștă aceasta trebuia să fie remisă către primărie. Scrisoarea a fost transmisă la ghișeul unic al primăriei. Crede că una a fost transmisă către primărie către dl Grozavu și una către Direcția Arhitectură care era responsabilă de elaborare. Decizia de a remite scrisoarea la Primărie a fost luată în baza regulamentului care stabilește procedura de elaborare a certificatului de urbanism. Decizia de eliberarea a certificatului de urbanism revenea primarului care trebuia să semneze certificatul de urbanism, ori fără semnătura acestuia certificatul pur și simplu nu era pus în lucru și asta era cunoscut de toți. Scrisoarea respectivă a venit inițial la dînsul după care dînsul a remis-o la secția de implementare a proiectelor internaț****ale, la Daniela Franțujan. După aceasta scrisoarea urma să fie readresată către primărie la dl Grozavu și la Direcția Arhitectură. Despre aceasta s-a discutat și în ședințele tehnice pe care le-a avut atît cu dl Grozavu cît și cu dl Primar. Menț****ează că acele certificate au fost în final elaborate și ele trebuie să fie undeva. Certificate de urbanism au fost mai multe, care au fost emise unul cîte unul cu o perioadă nu prea mare între ele. Posibil la emiterea scrisorii respective către primărie a participat și Mariana Stoicev.

La întrebarea de ce a fost luată decizia cu privire la solicitarea elaborării certificatului de urbanism de către Direcția Generală Transport în condițiile în care nu era aprobarea contractului de către Consiliul municipal a indicat că Direcția transport doar face lucrul tehnic și decide transmiterea actelor către instanța responsabilă pe domeniu. Instanța responsabilă decide elaborarea sau nu a certificatelor de urbanism. O dată cu semnăturile aplicate se vede clar cui aparține decizia. Decizia în acel caz, la fiecare certificat de urbanism în parte a fost verificată de dl Primar, semnată de el și eliberată, neavînd contractul aprobat în consiliul municipal.

La întrebarea dacă confirmă că pe 29 februarie 2016 la ședința la care a participat împreună cu Grozavu, Butucel, Stoicev Mariana a luat mai multe decizii conform procesului verbal, inclusiv decizii referitor la avize și aprobări la proiect de către Direcția Generală Arhitectură a menț****at că, fără să vadă actul nu poate să spună dacă a participat sau nu la ședința respectivă. Nu poate să-și amintească. Menț****ează că nici un act care i-a fost prezentat pînă acum nu l-a negat. Au fost mai multe acte care au fost luate, dînsul nu este la examen ca să-și amintească de toate acestea. Oricare ședință era organizată pe anumite teme de discuție, la oricare proiect este grup de lucru. Deciziile ce se iau în orice ședințe nu sunt inițiativele cuiu dar sunt realizate ca pas sau ca punct din lege. Orice lucru tehnic care a avut loc în cadrul direcției transport a fost conform planului de acțiuni stabilit și conform legislației în vigoare.

La întrebarea dacă și decizia referitoare la eliberarea certificatului de urbanism a fost luată în baza legislației în vigoare a indicat că, decizia tehnică se deosebește de decizia finală prin faptul că ei, executorii sunt obligați prin lege să nu încalce termenii contractuali sau stabiliți de lege. Dacă există o solicitare sunt obligați să o transmită. Decizia finală de a elibera sau nu

certificat de urbanism nu aparține Direcției. Ulterior, decizia finală aparținea doar primarului general care aplica viza pe certificatele de urbanism. Restul instanțelor erau obligate să meargă conform termenilor prestabiliți de lege. Altfel riscau să fie penalizate prin diferite metode.

La întrebarea dacă decizia cu privire la trimiterea solicitării venite de la Parkleitsistem în adresa Direcției Arhitectură a aparținut primarului sau nu a răspuns că, după cum a menț****at Direcția nu ia decizii în acest sens, dar potrivit legislației în vigoare în cazul în care a venit scrisoarea aceasta conform procedurii, dînsul a remis scrisoarea mai departe. Ține să menț****eze că în contractul cu care a făcut cunoștință primarul și care ulterior a fost semnat de Nistor Grozavu sunt specificate clar termenii în care se vor elibera certificate de urbanism și schițe de proiect. De aici rezultă că pașii direcției de transport sunt doar tehnici, iar decizia a pornit odată cu semnarea contractului. Asta și a avut în vedere cînd a spus că lucrul tehnic se deosebește de decizie în ansamblu cu soarta proiectului și că acestea sunt total diferite.

La întrebarea dacă a influențat sau contribuit primarul general la elaborarea certificatelor de urbanism de către Direcția Arhitectură a indicat că, din cîte cunoaște acele certificate pînă a fi eliberate au fost verificate de dl primar și după aceasta avizate și eliberate. Ce a fost în perioada elaborării și ajungerii la primar dînsul nu cunoaște deoarece nu ține de competența sa. Cunoaște ceea ce a menț****at la prima propoziție din spusele dlui Grozavu și din discuțiile cu reprezentanții companiei și din discuțiile avute cu primarul în ședințele operative. Menț****ează că se discuta despre schițele de proiect și extinderea locurilor de parcare. Din cadrul acelor discuții a și aflat despre elaborarea și transmiterea către primar a unor certificate de urbanism. Nu poate comunica exact la care ședință operativă a aflat despre ceea ce a menț****at anterior. Menț****ează că la una din ședințele operative de luni dimineața. Nu cunoaște procedura în care au fost elaborate certificatele de urbanism, cunoaște doar rezultatul final al emiterii acelor acte. Nu cunoaște dacă în momentul în care certificatele de urbanism erau puse pe masa primarului acestea erau sau nu semnate. Presupune că la primar certificatele de urbanism au parvenit în vederea luării unei decizii pe marginea acestora deoarece fără semnătura primarului nu se elibera nici un certificat de urbanism și înțelege că semnătura primarului era ultimul factor. A indicat că nu poate să spună dacă este un act normativ care prevede luarea deciziei pe marginea certificatelor de către primar, dar asta este o regulă care o cunoșteau toți.

La întrebarea dacă pentru inițierea procedurii de elaborare a certificatului de urbanism, grupul de lucru, care a avut ședință pe data de 29 februarie 2016 și direcția transport ar fi primit o indicație de la primar pentru aceasta (rezoluție, scrisoare etc) a menț****at că, Direcția efectua lucrul tehnic. Nu-și amintește dacă au fost date careva indicații sau solicitări din partea primarului de a grăbi lucrul, dar acest subiect era discutat în ședințele operative de luni, subiectul era unul cunoscut și ei nu aveau decît să-și îndeplinească atribuțiile tehnice așa cum și a făcut. Acele discuții erau în toate ședințele de luni în care discutau despre proiectele internaț****ale unde se raporta etapa implementării lor. Concretizează că discuțiile respective erau purtate în ședințele de la primar în birou unde se discutau detaliat și pe larg pozițiile, iar întrebările majore erau raportate în ședințele online. Tot aici în ședințele online se abordau și unele întrebări aprinse. Pe finalul acestor ședințe se răspundea la toate întrebările presei. Menț****ează că foarte multe întrebări au fost acordate de presă referitor la acele proiecte și ridicînd înscrierile se

poate stabili acest lucru. Dînsul aceste înscrieri din presă nu le-a ridicat deoarece nu a avut nevoie. La şedinţele respective participau şefii de direcţie. Nu poate spune exact data şedinţelor respective şi nici lista persoanelor care participau la acestea. Menţ****ează repetat că la şedinţe erau şefii de direcţie care participau pe rînd sau împreună la raport la primar.

La întrebarea dacă la şedinţele primăriei înregistrate online a solicitat eliberarea certificatelor de urbanism a menţ****at că, această chestiune nu era o problemă cu care dînsul trebuia să vină să raporteze în faţa presei către primar. Rapoartele pe care le făcea dînsul luni se refereau la lucrul tehnic executat şi programat pe următoarea săptămîină. Dacă erau careva întrebări amănunţite pe unul sau alt domeniu dînsul răspundea. Dacă apărea o problemă majoră în careva domeniu se întreba de primar, ei fiind obligaţi să răspundă. Nici la o şedinţă a primăriei înregistrată online dînsul nu a solicitat eliberarea cărorva certificate de urbanism. Întrebările se refereau la Direcţia Arhitectură şi Chişinău Proiect deoarece era domeniul lor, iar DGTPCC nu aborda asemenea întrebări.

La întrebarea dacă prin poştă sau prin corespondenţa oficială a solicitat permisiunea primarului de a iniţia procedura de iniţiere a elaborării certificatului de urbanism a răspuns că actele au fost doar retransmise la instanţa responsabilă pe domeniu. Nu a cerut permisiunea primarului în acest sens deoarece era obligat să transmită poştă către instanţa responsabilă. Acestea erau lucruri tehnice şi erau termeni stabiliţi, iar în cazul încălcării acestora puteau fi pedepsiţi.

La întrebarea dacă a fost personal pedepsit de către dl Chirtoacă a răspuns că, la direcţie per ansamblu au fost tăiate primele. Nu a avut muştrări directe unde ar fi vizat dînsul direct. Este gradul de apreciere a lucrului direcţiei şi cu toate că direcţia avea cele mai multe proiecte, oricum gradul de evaluare a fost micşorat la minim. În rezultat a avut discuţii chiar şi în cadrul Direcţiei. În rezultatul aplicării acestui grad nu era posibilă emiterea primelor către colectiv, nemaivorbind de dînsul.

La întrebarea cine făcea evaluarea lucrului direcţiei a răspuns că Primăria, dar nu cunoaşte concret persoana responsabilă. Modul în care a lucrat Direcţia atît ziua cît şi pe timp de noapte, inclusiv lucrul efectuat pe timp de noapte trebuia să fie stimat dar nu să fie pusă la îndoială activitatea şi să se refuze în acordarea unor prime colectivului, atunci cînd se lucra gratis pe timp de noapte.

La întrebarea în ce a constat pedeapsa prin neacordarea primei dacă nu cunoaşte cine făcea evaluarea, a răspuns că decizia a venit de la primărie, iar şeful primăriei este primarul general.

La întrebarea referitoare la ce a întreprins în rezultatul primirii pe 24 mai 2016 a scrisorii de la Parkleitsistem adresată viceprimarului, în care semnatarul spune că APL nu a eliberat actele solicitate, referindu-se şi la certificatul de urbanism, a menţ****at că, această chestiune ca şi celelalte au fost discutate la şedinţele operative. S-a discutat şi cu dl Grozavu. A discutat acest lucru şi cu primarul general, lucru despre care a specificat şi la şedinţele precedente. A indicat expres că partea era indignată că primarul nu-şi îndeplineşte obligaţiunile asumate. Ori certificatele de urbanism direct vizează persoana în cauză. După acele discuţii, certificatele de urbanism au fost unul câte unul emise cu semnătura primarului general. În acele şedinţe pe care le-a menţ****at anterior, dînsul a aflat că certificatele de urbanism au fost la primarul general şi

sunt gata pentru a fi eliberate. Ulterior ele au fost eliberate unul câte unul.

La întrebarea apărării ce a întreprins ca rezultat al primirii scrisorii repetate a indicat că dînsul a raportat problema la primar și conform rezoluțiilor de pe document și potrivit atribuțiilor de serviciu le-a dat în lucru mai departe. A raportat la ședințele operative din birou la primar. Mai mult, fix așa rapoarte au fost făcute către BERD și dînsul ulterior raporta primarului despre reacția BERD-ului față de tăgădnarea mai multor proiecte.

La întrebarea dacă la ședințele primăriei unde era înregistrarea online a prezentat informația referitoare la solicitarea repetată a certificatelor de urbanism a indicat că a mai explicat că nu era problema și atribuția de bază a Direcției de a raporta în sala de ședință informația referitoare la solicitarea repetată a certificatelor de urbanism, dar în detaliu a raportat primarului și a comunicat că parteneii sunt indignați de încălcarea termenilor. Tăgădnarea se referea la orice act emis de primărie sau de primar.

La întrebarea apărării referitor la ce se manifesta tăgădnarea manifestată de primar a indicat că prin încălcarea termenilor de emitere a actelor normative. Menționează că fără semnătura primarului general acte nu se eliberau și pînă el nu făcea cunoștință în amănunt cu actul el nu semna și nu elibera actul respectiv. Direcția avea doar lucru tehnic și aducea informația că se încalcă termenii respectivi, prin intermediul scrisorilor pe care le primea și comunica primarului. În rest cum se executau actele respective ei nu cunoșteau.

La întrebarea dacă se încălcau termenii legali trebuiau eliberate acele documente, a indicat că, decizia nu-i aparținea și nu era de competența direcției de transport.

La întrebarea referitoare la motivele solicitării repetate de la Direcția Arhitectură eliberarea certificatelor de urbanism a menționat că, dînsul a transmis actul care a venit la direcție și și-a îndeplinit lucrul tehnic. În scrisoare este clar scris cine și ce solicită. Nefiind obligația Direcției Transport de a lua așa decizii doar transmitea tehnic instanței de profil.

La întrebarea ce au întreprins cei de la Parkleitsistem în rezultatul indignării determinate de tăgădnare, a indicat că au solicitat întreveneri cu primarul general în vederea urgentării implementării proiectului.

La întrebarea referitoare la ce se bazează atunci cînd afirmă că se solicitau întâlniri în vederea urgentării executării proiectului a indicat că pe obligațiunile asumate de primar și pe întîrzierea implementării proiectului, mai ales că în cazul consiliului municipal era o problemă politică, în acest caz era o problemă directă ce-l viza pe primarul general. Decizia în acest caz aparținea doar primarului general.

La întrebarea de unde cunoaște cele afirmate anterior referitor la nemulțumirile partenerilor privați, a indicat că din actele care le emiteau partenerii.

La întrebarea dacă au avut loc audiențe ca urmare a solicitării repetate de eliberare a certificatelor de urbanism la primar a indicat că anterior a explicat că au fost mai multe solicitări din partea partenerilor în legătură cu nemulțumirea lor față de neimplementarea proiectului și de tăgădnarea acestuia. Acestea aveau un caracter per ansamblu și nu se refereau la un anumit certificat de urbanism.

La întrebarea dacă la 04 iulie 2016 era sau nu elaborat certificatul de urbanism a specificat că nu cunoaște concret dacă era semnat și de cine era semnat. Menționează că în final, la

elaborare a văzut certificatele de urbanism elaborate, cu toate semnăturile și ștampilele aplicate, inclusiv a primarului. Menționează că au fost mai multe întrevederi între primar și parteneri unde s-au discutat problemele de târăgănare.

La întrebarea unde a văzut prima dată certificatele de urbanism a indicat că nu poate spune exact când a văzut certificatele de urbanism pentru prima dată, dar le-a văzut după ce ele erau deja semnate de primar.

La întrebarea dacă a participat la audiența din 04.07.2016 a răspuns că nu-și amintește.

La întrebarea ce s-a discutat la audiențele la care a participat a indicat că s-a discutat despre târăgănarea implementării proiectului.

La întrebarea dacă la audierile cu partenerii despre tarife și suprafața parcărilor, redevența s-a discutat, a răspuns că s-a discutat mai multe probleme ce țin de implementarea proiectului, inclusiv și practica partenerilor în privința implementării unor asemenea proiecte în Ungaria. S-a discutat inclusiv problema tarifelor și extinderii locurilor de parcare per municipiu.

La întrebarea dacă la audieri s-a discutat despre redevență și procentul primăriei, a indicat că în contract este stipulat procentul redevenței care a fost pusă acolo în rezultatul concursului, unde partenerii au explicat că 10 % din sumă este mai mult de 50 % de venitul din proiect, în rest fiind cheltuieli și acoperirea cheltuielilor. Întrădeavă s-a discutat separat cu primarul referitor la aceea că redevența ar trebui să fie alta, mai mare în favoarea primăriei. Erau speculații în consiliu că suma de 10 % este din venitul total obținut. La audiențe s-a făcut prezentare de proiect, partenerii au indicat cum activează în Europa, s-au abordat întrebări de implementare, dar au fost și discuții în limba engleză pe care dînsul nu o cunoaște. La acele ședințe cu partenerii se discuta despre tot inclusiv despre acele venituri.

La întrebarea care era poziția primarului vis a vis de acele procente, a răspuns că primarul s-a exprimat că ar fi de dorit ca prețul la ora de staționate să fie mai mic ca să nu fie probleme în consiliu. În final s-a ajuns la concluzia că în centrul capitalei prețul unei ore de staționate să fie mai mare decât prețul unei ore de parcare la periferii. La aprobarea proiectului această informație era inclusă în el. Poziția primarului față de redevență ce trebuia să revină primăriei era ca aceasta să fie majorată.

La întrebarea când și unde au fost aprobate acele chestiuni cu privire la tarife și redevențe și dacă au fost aprobate de Consiliul Municipal a răspuns că se referea la aprobarea proiectului în Consiliul Municipal în care se indica cu aproximație careva tarife care nu erau finale dar erau la nivel de propuneri. Ulterior, în baza concursului a fost stabilit procentul de redevență. În ceea ce ține de 15, 10 și 5 lei trebuia să fie aprobat în contract de consiliu, deoarece stabilirea tarifelor ține de consiliul Municipal. Esența tarifului – periferie mai ieftin, centru mai sump trebuia să rămână.

La întrebarea unde se conțineau aceste procente și redevențe la momentul audienței din 04.07.2016 a indicat că după cum a spus redevența ținea de licitație, iar tarifele țin de contract și consiliu. Redevența era specificată în contract.

La întrebarea cine a inclus în proiectul contractului datele referitoare la redevență și la costul unei ore de parcare a răspuns că Direcția nu a participat la negocieri între părți, doar a transmis actele între părți. Nu cunoaște cine a inclus în contract aceste prevederi referitoare la

redevență și la costul unei ore de parcare.

La întrebarea dacă chestiunile cu privire la micșorarea tarifului și mărirea redevenței țin de implementarea proiectului sau de altceva, a răspuns că nu poate să răspundă.

La întrebarea referitor la modul în care putea fi mărită redevența de 10% în condițiile în care aceasta era fixată în contractul care era semnat de 4 luni înainte de audiențe a menț***at că dînsul nu este jurist, dar crede că și orice alt contract se putea de renegociat. Toate scrisorile care vin la ei, ei dau răspuns în termen în baza atribuțiilor pe care le aveau. La Direcție nu au fost percheziții, au fost ridicări de acte despre care primarul a fost informat.

La întrebarea dacă au mai fost purtate discuții cu partenerii privați altele decît cele referitoare la proiect, a menț***at că au mai fost purtate discuții în limba engleză pe care el nu o posedă.

La întrebarea dacă cunoaște despre scrisoarea Parkleitsistem din 06.07.2016 nr. 19/16 (f.d. 85 vol. 16) a indicat că, dînsul nu posedă limba engleză dar observă că este adresată primăriei și nu direcției. Nu-și amintește dacă a văzut cîndva această scrisoare.

La întrebarea dacă în luna aprilie 2017 la data de 02, la întrebările presei cu privire la parcări a comunicat că procesul în instanța de judecată referitor la contestarea licitației este sau nu finalizat, a răspuns că nu-și amintește acest lucru. Cunoaște că a fost o hotărîre de câștig în acest sens și a informat primarul despre aceasta. Nu cunoaște dacă procesul respectiv a continuat la CSJ, știe că s-a contestat hotărîrea. Despre acest lucru a discutat cu primarul general.

La întrebarea referitoare la ce s-a discutat cu partenerii privați în cadrul audierilor referitor la proces a indicat că nu-și amintește dacă în audiență cu partenerii privați s-a discutat astfel de întrebări.

La întrebarea referitoare la ce s-a discutat cu partenerii privați în cadrul audierilor referitor la aprobarea contractului, a indicat că aprobarea contractului de către Consiliul municipal era o întrebare prioritară companiei. S-a discutat despre tăgădnarea implementării proiectului și a pașilor ce urmau a fi realizați pentru implementare. Importanța era de a propune proiectul de către primar în consiliu și de susținere a acestuia. S-a discutat despre motivele din care nu se aprobă contractul în consiliu.

La întrebarea dacă s-a discutat la audiențe cu partenerii cînd, cum și în ce condiții urmează a fi aprobat contractul de consiliu a indicat că așa ceva nu putea fi discutat deoarece este un proces mai îndelungat, dar era clar că primarul și-a asumat obligația de a propune și susține contractul în consiliu.

La întrebarea dacă a condiț***at primarul în cadrul discuțiilor cu partenerii la audiențe că contractul va fi pus în discuții doar dacă se va micșora costul de 15 lei pe oră și dacă se va majora redevența de 10 % a menț***at că, nu a fost așa ceva. Primarul a menț***at că va pune pe ordinea de zi proiectul și-l va susține. În rest consilierii care au avut dorință de a renegocia contractul au scris un șir de întrebări pe care le-au înaintat companiei. Dînsul nu cunoaște ca primarul să înainteze astfel de solicitări. Din partea primarului a fost o propunere de a discuta și nu o insistență sau o cerință. A indicat anterior că și în cadrul discuției dintre dînsul și primar acesta a comunicat că „ar fi bine”.

La întrebarea referitoare la momentul și locul în care a primit indicații de la primar pentru a

o angaja pe dna Stoicev la serviciu, a indicat că nu a primit așa indicații de la primar dar a coordonat acest lucru cu primarul. Nu-și amintește exact când a fost această coordonare. Coordonarea a constat în informarea primarului despre studiile persoanei și experiența ei. Când a făcut prezentarea respectivă primarului i-a comunicat inclusiv numele persoanei și faptul că aceasta este soția unui văr de-al său.

La întrebarea dacă primarul expres a solicitat de a nu fi angajate rude în subdiviziunile primăriei, a indicat că au fost astfel de solicitări, dar ele au venit după angajarea dei Stoicev. Mai mult în condițiile în care anterior a coordonat asta cu primarul a considerat că este finalizată chestiunea respectivă.

La întrebarea dacă Alexandru Stoicev a fost angajat la DGTPCC, a răspuns că doar temporar. A comunicat că el este soțul Marianeii Stoicev, iar ei ambii sunt finii săi de cununie.

La întrebarea dacă angajarea lui Alexandru Stoicev prezenta un conflict de interese a răspuns că în acest caz, ca și la orice persoană angajarea a fost coordonată. Ei lucrau și nu primeau bani gratis. Mariana Stoicev a participat la unele ședințe referitoare la proiecte. Înainte de angajarea în serviciu persoanele respective nu au fost prezentate primarului, ulterior a indicat că doar au fost coordonate verbal.

La întrebarea în care mod a fost coordonată angajarea lui Alexandru și Mariana Stoicev, a răspuns că, la una din întâlniri fie la serviciu, fie în afara serviciului, nu-și amintește exact când, dar înainte de angajarea persoanelor respective, s-a coordonat verbal aceste acțiuni cu primarul. Acordul la angajare a fost dat de dl Primar General, ulterior a fost organizat concurs și a luat persoana la serviciu. Până la concurs persoana a activat în baza unui contract pe termen, după câștigarea concursului a fost angajată oficial. Ordinul de angajare temporară a Marianeii Stoicev a fost semnat de dînsul. Concursul a fost organizat de Direcție. Primarul nu trebuia să contrasemneze ordinul de angajare temporară a persoanei respective. Nu-și amintește exact procedura de angajare a lui Alexandru Stoicev.

La întrebarea care a fost obiectul discuțiilor la audiența cu partenerii din aprilie 2017 a indicat că a fost urgențarea implementării proiectului, chestiunea referitoare la implementarea proiectului în consiliu și la încălcarea termenilor contractului. A menționat că primarul a motivat că sunt probleme în consiliul Municipal.

La întrebarea dacă a participat primarul la comisia de concurs la angajarea lui Stoicev a răspuns că, nici dînsul și nici primarul nu intră în aceste comisii. Dînsul a coordonat chestiunea angajării Marianeii pînă la concurs. În acest sens doamna a fost angajată temporar. Ulterior ea a trecut concursul și conform rezultatelor a fost angajată în câmpul muncii. Coordonarea a fost dacă pot lua o persoană la serviciu care are aceeași familie ca și a sa. Dînsul nu a primit direct indicații de a nu angaja rude, iar toate angajările le coordona cu primarul.

La întrebarea referitoare la care au fost motivele din care la audiența din 21 aprilie 2017 la consiliul municipal nu s-a aprobat contractul, a menționat că, au fost problemele în consiliul și anume lipsa cvorumului care nu putea fi asigurată de primar. La fel, era sabotarea lucrului consiliului de opoziție. Problemele vizau speculația cu redevența, cea mai principală consta în faptul că primarul nu putea găsi limbă comună cu consilierii deoarece pe linie politică le făcea promisiuni, iar ulterior îi ducea de nas, de aceea el era sabotat în orice proiect și orice inițiativă.

La întrebarea ce promisiuni făcea primarul către consilierii municipali a menționat că, la unele ședințe ale consiliului municipal se discuta cu colegii din alianță despre obiectivele și proiectele care vor fi aprobate sau nu în consiliu. La fel, se discuta și despre funcțiile care trebuiau repartizate între fracțiunile de dreapta. Li se promitea funcții de viceprimar, însă ulterior neonorându-și promisiunea, primarul a pierdut susținerea în consiliul municipal, ca de exemplu a PPEM. După aceasta ei blocau toate activitățile propuse de primar. Asta era discutat pe larg în primărie nu doar de consilieri. Dînsul vorbea de alianța europeană și pro dreapta.

La întrebarea dacă li s-a comunicat în aprilie partenerilor privați că parcările ar trebui să fie gratuite pentru municipalitate, a răspuns că nu ține minte despre așa ceva.

La întrebarea dacă li s-a comunicat partenerilor privați că fără aprobarea de consiliu, proiectul nu poate avea viitor în mun. Chișinău, a indicat că nu-și amintește acest lucru, dar primarul a spus că se lucrează în acest sens. În urma dezabterilor publice urma ca și direcția transport să dea răspuns la întrebările parvenite. Se discuta că primarul va contribui la deblocarea situației din consiliu.

Analiza declaratii Gamretki

Se reține că audierea lui Gamrețkii Igor în cauza dată, potrivit regulilor de audiere a martorilor a fost puternic contestată de către partea apărării.

În încheierea din 15.11.2017 (f.d. 99 vol. XII), instanța a indicat motivele din care Gamrețkii Igor, Pincevschi Alexandru și Grozavu Nistor, pot și trebuie audiați în cauza respectivă potrivit regulilor de audiere a martorilor.

În susținerea aceleiași poziții instanța reține că, în cauza Tarău împotriva României, paragrafele 69-71 (Hotărârea din 24 februarie 2009) Curtea a indicat că „admisibilitatea probelor ține în primul rând de regulile de drept intern și că, în principiu, instanțelor naționale le revine obligația de a aprecia elementele adunate de ele. Cerințele paragrafului 3 al art. 6 reprezintă aspecte particulare ale dreptului la un proces echitabil garantat de paragraful 1 al acestui articol. Probele trebuie, în principiu, să fie prezentate în fața acuzatului în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii. Acest principiu comportă excepții, însă acestea nu se pot accepta decât sub rezerva drepturilor apărării; ca regulă generală, paragrafele 1 și 3 lit. d) ale art. 6 prevăd acordarea în favoarea acuzatului a unei ocazii adecvate și suficiente de a contesta o mărturie a acuzării și de a interoga autorul acesteia, în momentul depoziției sau mai târziu. Curtea a mai indicat că în anumite circumstanțe poate fi necesar ca autoritățile judiciare să recurgă la depoziții ce datează din faza de urmărire penală. Dacă acuzatul a avut o ocazie adecvată și suficientă de a contesta aceste depoziții, în momentul în care au fost făcute sau ulterior, utilizarea lor nu contravine în sine art. 6 paragrafele 1 și 3 lit. d).

Se mai reține că CtEDO a interpretat autonom noțiunea de „martor” și a indicat că aceasta are un înțeles aparte în sistemul Convenției, indiferent de calificarea sa în norma națională (Hotărârea din 24 aprilie 2012, Damir Sibgatullin vs Rusia, paragraful 45). S-a arătat că din moment ce o depoziție, fie că ea este făcută de un martor - stricto sensu - sau de către o altă persoană (inclusiv un coacuzat), este susceptibilă să fundamenteze, în mod

substanțial, acuzarea celui trimis în judecată și constituie o „mărturie în acuzare”, fiindu-i aplicabile garanțiile prevăzute de art. 6 paragrafele 1 și 3 lit. d) din Convenție.

Mai mult, în cauza *Kaste și Mathisen vs Norvegia* (cererea nr. 18885/04 et 21166/04) Curtea a menț****at la paragraful 51 și 52 că președintele ședinței juca rolul unui filtru între acuzatul C și martorul D (care a fost coacuzat împreună cu C pe aceleași fapte și inițial, la urmărirea penală a făcut declarații împotriva lui D, dar în ședință de judecată refuzase să fie audiat). Curtea a apreciat că în această situație inculpatul nu a avut o ocazie reală de a contesta declarațiile lui D. Curtea a indicat că nu este convinsă că posibilitatea inculpatului de a-l interoga direct pe D, n-ar fi putut să se concilieze cu dreptul ultimului de a nu răspunde la întrebările ce riscă să-l compromită.

În lumina celor enunțate la alineatele anterioare, pornind de la conținutul declarațiilor date de Gamrețkii Igor la etapa UP (f.d. 108-111, 116-117 vol. II), instanța de judecată a apreciat că audierea acestuia în ședință de judecată, precum și oferirea posibilității părților de a-l interoga în mod direct sau încrucișat era indispensabilă echității acestei proceduri, precum și scopului general de realizare a justiției și stabilire a adevărului în cauza dată. Mai mult, în condițiile în care la etapa UP cauza nr. 2017978243 a fost disjunsă din cauza nr. 2015970483, instanța de judecată consideră că audierea acestuia în cadrul prezentei cauze, era necesară și reprezenta o măsură de echilibrare a efectelor determinate de decizia referitoare la disjungere.

Instanța de judecată reține că urmează a fi făcută distincție între soluția de admitere a unei probe pentru cercetare în ședință de judecată (art. 345 alin. (4) pct. 2 CPP) și soluția de reținere a informațiilor relevante de respectiva probă la adoptarea unei sau altei categorii de sentințe (art. 385 CPP combinat cu art. 389-394 CPP).

În cele ce urmează instanța de judecată se va expune asupra ponderii ce urmează a fi dată informațiilor comunicate de Gamrețkii Igor în cadrul audierilor sale în ședință de judecată în cauza dată.

Instanța de judecată reține că standardul de probă pe care trebuie să se sprijine o eventuală părere despre comiterea de către o anumită persoană a unei fapte penale este cel ”dincolo de orice dubiu rezonabil”. Acest standard, este unul care derivă din jurisprudența CtEDO în materia art. 6 (a se vedea *Boicenco v. Republica Moldova*, hotărâre din 11 iulie 2006, par. 104; *Hassan v. Marea Britanie [MC]*, hotărâre din 16 septembrie 2014, par. 48; *Blokhin v. Rusia [MC]*, hotărârea din 23 martie 2016, §139) și care, în mod implicit, este obligatoriu și pentru instanțele din Republica Moldova, având în vedere angajamentele asumate de țara noastră la semnarea Convenției. Curtea menț****ează că respectivele concluzii pot fi adoptate în funcție de libera apreciere a ansamblului de elemente probatorii, inclusiv din deducțiile pe care le poate trage instanța din faptele cauzei și din observațiile părților. Tot Curtea a mai indicat că proba poate rezulta și dintr-un fascicul de indicii, sau de prezumții necombătute, suficient de grave, precise și concordante.

Pentru a răspunde acestor rigori, legea internă (art. 101 alin. (1) CPP) stabilește că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și **veridicității** ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În ordinea celor menț****ate instanța a analizat și a apreciat informațiile comunicate de

Gamrețkii Igor, atît din punctul de vedere al modului în care acestea se coroborează cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, cît și din punct de vedere al veridicității acestora.

La realizarea acestui procedeu logico juridic, instanța de judecată a mai luat în calcul rigorile și standardele dezvoltate de CtEDO în materia art. 6, în particular pe segmentul culegerii și aprecierii probelor testimoniale.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că în cauza Habran și Dalem vs Belgia cererile 43000/11 și 49380/11 par. 96 și 100, Curtea a indicat că pentru a decide dacă un proces a fost echitabil, urmează a vi evaluată procedura în ansamblu, inclusiv maniera în care elementele de probă au fost culese și verifică nu doar respectarea dreptului la apărare, dar și interesul publicului și a victimelor ca autorii infracțiunilor să fie urmăriți precum și dacă este necesar drepturile martorilor (Al-Khawaja și Tahery, § 118, Schatschaschwili, § 101).

Curtea reamintește că utilizarea unor declarații făcute de martori în schimbul unei imunități sau altor avantaje, poate compromite echitatea procedurii duse contra acuzatului și să ridice chestiuni delicate, în măsura în care, prin însăși natura lor, astfel de declarații pot fi manipulate și pot fi făcute doar cu scopul de a obține avantajele oferite în schimb, sau cu titlu de răzbunare personală. Astfel, riscul ca o persoană să poată fi acuzată și judecată în baza unor alegații neverificate, care nu sunt neapărat dezinteresate, nu urmează a fi subestimat.

Astfel, la analiza veridicității informațiilor comunicate de Gamrețki Igor, instanța de judecată s-a văzut obligată să țină cont de toate principiile enunțate anterior.

La realizarea acestui exercițiu, instanța de judecată a luat în calcul momentul din care, potrivit informațiilor din dosar, Gamrețki Igor a fost implicat în proiectul parcărilor cu plată și rolul avut de acesta în acest proiect.

Se reține că aferent acestui subiect, Gamrețki Igor a indicat (a se vedea declarațiile din 28.02.2018) că el a participat la ședința CMC din 02.10.2014 în care a fost aprobată decizia 6/5. La fel el a recunoscut că a fost cel care a propus proiectul acestei decizii. Acesta a afirmat că el a prezentat proiectul și a răspuns la întrebările tehnice, dar decizia ar fi aparținut consilierilor municipali.

La analiza probelor nr. III, VI, XVIII-XXI instanța s-a expus asupra modalității prin care a fost realizat primul pas spre fraudarea proiectului parcărilor cu plată, a rolului pe care l-a avut în acest proces pct. 5 și anexa nr. 2 la decizia 6/5 din 02.10.2014, precum și modul în care Comisia de Selectare a Partenerului Privat (mai exact autorii caietului de sarcini elaborat pentru comisie), s-a folosit de aceste prevederi vicioase din decizia CMC nr. 6/5 din 02.10.2014, în scopul transpunerii lor în caietul de sarcini, cu derogare de la recomanădrile din studiul WSP, dar în vederea alinierii condițiilor concursului la interesele unui singur candidat.

Informațiile relevate la ultimele două alineate demonstrează că Gamrețki Igor a fost implicat în promovarea proiectului de decizie 6/5, precum și că acesta a susținut acest proiect în fața CMC în vederea aprobării lui.

Instanța de judecată observă la întrebarea aferentă rolului acestuia la adoptarea acestei decizii, Gamrețki Igor a comunicat că el doar ar fi răspuns la întrebările consilierilor și a adăugat că decizia de a promova acel proiect ar fi aparținut consiliului.

Acest răspuns a convins instanța că Gamrețki Igor a încercat să diminueze aportul său la promovarea proiectului deciziei 6/5 cu amendamente. Această tendință nu poate să denote decât faptul că acesta știa care a fost rolul acelei decizii în procesul de fraudare a proiectului parcărilor, ceea ce l-a făcut să se distanțeze de acțiunile de promovare a ei.

Se reține că această tendință a lui Gamrețki Igor s-a observat constant pe parcursul audierii sale. În acest sens, instanța de judecată reține că atât la audierea la etapa UP (f.d. 108-111 și 116-117, vol. II precum și f.d. 245-248 vol. 13) cât și la audierea sa în ședință de judecată Gamrețki Igor a comunicat că rolul său în acest proiect a fost unul tehnic și el doar ar fi perfectat actele care trebuiau să fie întocmite în cadrul proiectului parcărilor cu plată.

Instanța de judecată observă că în cadrul audierilor sale în ședință, atunci când era chestionat direct, de către partea apărării vis a vis de acțiunile concrete realizate de el în cadrul proiectului, în special atunci când era pus să comenteze unele acțiuni ale sale, reflectate de acte scrise (a se vedea audierile din 11.04.2018), întocmite de el în calitate de șef al SGTPCC cu referire la proiectul parcărilor cu plată, Gamrețki Igor invoca constant că el doar făcea lucrul tehnic și se îngrijea să mențină de fiecare dată că realizarea acestui lucru tehnic de către el ar fi derivat de acceptarea de către Dorin Chiroacă a celor 26 % din capitalul companiei câștigătoare și asumarea de către el a angajamentului de a promova acest proiect.

Această conduită a lui Gamrețki Igor s-a observat pe întreaga perioadă de audiere a acestuia, cu precădere la ședințele de audiere din 30.03.2018 și din 11.04.2018.

În acest sens, instanța de judecată reține că Gamrețki Igor a recunoscut că a participat la ședința grupului de selectare a partenerului privat, în care au fost deschise pachetele de acte. A explicat că prezența sa în fața acelui grup de lucru a fost necesară în vederea ținerii unui discurs în care a accentuat importanța proiectului respectiv pentru municipalitate. Instanța a apreciat că explicația respectivă este una neplauzibilă, ori la acea etapă, în mod evident, grupul de lucru nu mai analiza importanța proiectului pentru municipalitate ci trebuia să desemneze oferta câștigătoare, prin urmare prezența lui Gamrețki în ședința de deschidere a pachetelor cu oferte a fost determinată de alte interese a acestuia.

Se mai reține că fiind confruntat de avocatul apărării cu scrisoarea din nr. 06-110/819 din 03 noiembrie 2015 (f.d. 199 vol. 15 care atestă direct asupra faptului că președintele comisiei de selectare a partenerului privat, Nistor Grozavu a transmis în adresa DGTPCC proiectul contractului de parteneriat public privat pentru negocierea acestuia cu compania EME Parkleitsistem, iar Gamrețki Igor a aplicat pe aceasta, la 03.11.2015 rezoluția M. Stoicev), a indicat că nici el, nici Direcția nu s-a ocupat cu negocierea contractului și rolul său a fost doar unul tehnic, anume acela de a transmite proiectul contractului către partenerul privat. La fel, acesta a încercat să se justifice afirmând că indicațiile lui Nistor Grozavu sunt obligatorii pentru dânsul și pentru dna Stoicev.

Instanța de judecată reține că la analiza următoarelor probe din dosar se va elucida faptul că anume prin intermediul lui Gamrețki Igor, caietul de sarcini și proiectul contractului a parvenit de la reprezentanții Parkleitsistem, care le-au elaborat și au fost transmise încă în luna octombrie 2014 către Comisia condusă de Nistor Grozavu. Tot la analiza probelor ulterioare se va elucida că în esență, după trimiterea proiectului de contract de către Comisia de Selecție

către DGTPCC pentru negociere cu EME Parkleitsistem, a fost acceptat de ultima fără careva propuneri sau solicitări, la nici o zi după primire.

În lumina celor specificate la ultimele două alineate, instanța de judecată constată că Igor Gamrețki a dat informații neveridice pe acest subiect, încercând să ascundă acțiunile realizate de el încă în octombrie 2014.

Se mai reține că fiind confruntat de avocat, cu conținutul scrisorii nr. 06-2-558 din 03.11.2015 (f.d. 200 vol. 15 din care reiese că el, în calitate de șef al DGTPCC, a invitat reprezentanții partenerului privat la negocierea proiectului de contract, precum și le propunea să revină cu proiectul contractului revizuit, explicându-le că negocierea trebuia să se facă în 30 de zile de la recepț****area proiectului), Gamrețki Igor a încercat din nou să se justifice afirmând că lucrul său a fost doar un lucru tehnic și că dînsul nu putea da indicații la parteneri.

Ulterior, fiind confruntat de apărare cu conținutul scrisorii DGTPCC nr. 06-2-4087 din 01.12.2015 (f.d. 203 vol. 15 care atestă că el, Gamrețki Igor în calitate de șef al DGTPCC, în numele Comisiei de Selectare a partenerului privat, a invitat reprezentanții partenerului privat EME Parkleitsistem la semnarea contractului la data de 03.12.2015 la ora 16 30 în cadrul primăriei mun. Chișinău), a reiterat că DGTPCC se ocupă de lucrul tehnic și a făcut aceste acțiuni în virtutea atribuției de serviciu. În același timp, a indicat că el a fost la sediul primăriei la data de 03.12.2015, în momentul în care a fost semnat contractul de parteneriat public privat și a admis că ar fi putut înregistra acel contract în registru corespunzător, precizînd că aceasta era o procedură tehnică.

Tot el, Gamrețki Igor a admis că la 10 și 18 decembrie 2015 ar fi putut participa cu un raport la ședințele CMC, în care s-a încercat aprobarea prin vot a contractului semnat la 03.12.2015.

Instanța de judecată reține că din declarațiile respective reiese cu certitudine că el cunoștea că această chestiune a fost scoasă de pe ordinea de zi a CMC.

În continuare, fiind confruntat de apărare cu conținutul scrisorii nr. 02-110/8632 din 15.01.2016 (f.d. 205 vol. 15), Gamrețki Igor a indicat din nou că a acț****at conform atribuțiilor de serviciu. A explicat că a fost de acord cu extinderea termenului de implementare a contractului din 03 decembrie 2015, deoarece se târăgănau executarea cărorva puncte. Tot el s-a justificat menț****înd că nu știe cui i-a aparținut inițiativa de a încheia acordul adiț****al, după care a menț****at că nu-și amintește cui i-a aparținut această inițiativă. A concretizat ulterior că părțile vizate de contract și persoanele care aveau drept de semnătură, sau de luare a deciziei respective, ar fi putut să-l prelungească. A mai explicat că pînă acum nu a comunicat despre acordul adiț****al deoarece nu l-a întrebat nimeni despre acel acord.

Instanța de judecată reține că aceste explicații ale lui Gamrețki Igor contravin cu informațiile relevate de înscrisurile din dosar.

În acest context, instanța de judecată menț****ează că scrisoarea enunțată la alineatele anterioare (nr. 02-110/8632 din 15.01.2016 f.d. 205 vol. 15) atestă că, Gamrețki Igor, în calitate de executor și Nistor Grozavu, în calitate de viceprimar, informau reprezentantul EME Parkleitsystem, că chestiunea aprobării contractului va fi pusă repetat pe ordinea de zi a consiliului. Tot ei, asigurau partenerul privat că în cazul tergiversării dezbaterilor în CMC,

*Comisia de Selectare a Partenerului, este dispusă de a iniția discuții referitoare la un eventual acord adiț****al pe marginea contractului din 03.12.2015, care să modifice termenul de execuție a obligațiilor contractuale. Prin aceeași scrisoare partenerul privat era informat că Primăria mun. Chișinău va examina proiectul de tehnologie a traficului rutier precum și solicitările partenerului referitoare la eliberarea actelor ce ar permite demararea și amenajarea parcajelor și parcărilor cu plată, cu eliberarea actelor ce țin de competența autorităților publice.*

*Se mai reține că fiind confruntat de apărare cu conținutul scrisorii nr. 07/16 din 25.01.2016 (f.d. 206 vol. 15) pe care sunt aplicate semnăturile lui Gamrețki Igor și Nistor Grozavu și din care reiese că inițiativa de a încheia acorduri adiț****ale la contractul din 03.12.2015 a venit de la Comisia de selectare a partenerului privat și a fost acceptată de EME Parkleitsistem (a se vedea și scrisoarea nr. 02-110/8632 din 15.01.2016 f.d. 205 vol. 15 întocmită de Gamrețki Igor în calitate de executor), Gamrețki Igor a indicat că el doar a semnat și a transmis către executor, iar rezoluția sa personală a aplicat-o, în baza rezoluției viceprimarului de ramură, altceva nu a făcut. A menț****at că nu poate spune dacă dînsul a făcut careva propuneri în adresa dlui Grozavu, aferent scrisorii respective. A indicat din nou că Direcția nu poate lua decizii, aceasta poate doar să informeze despre cadrul legal.*

*În continuare, fiind confruntat de apărare cu scrisoarea 08/2016 din 29.02.2016 și cu rezoluțiile aplicate de el și de Grozavu Nistor pe aceasta (f.d. 207 vol. 15), precum și cu procesul verbal din 29.02.2016 al unui grup de lucru în componența: Nistor Grozavu, Igor Gamrețki, Vitalie Butucel, Mariana Stoicev, Andras Zsuffa, Olga Andriuța și Alexei Curti (f.d. 208-209 vol. 15), Gamrețki Igor a indicat că nu poate spune dacă dl Chirtoacă a participat la elaborarea, negocierea și semnarea acordului adiț****al. A explicat că aportul său la aceste acțiuni a constat în aceea că, în calitate de șef al direcției, prin semnătură, a transmis scrisoarea 08/2016 către executor pentru a fi examinată, fără a da careva indicație. A mai indicat că nu-și amintește cine a convocat grupul respectiv de lucru. A presupus că acesta ar fi fost rezultatul solicitărilor partenerilor la primărie. S-a justificat din nou că în cadrul grupului de lucru respectiv s-au luat decizii referitoare la chestiuni tehnice privind repartizarea atribuțiilor de serviciu.*

*Instanța de judecată observă că aceste răspunsuri date de Gamrețki Igor, sunt în contradicție totală cu circumstanțele relevate de actele anexate la dosar (f.d. 203-209 vol. 15). Ori, din conținutul acestor înscrisuri este evident că Igor Gamrețki, în comun cu Nistor Grozavu, acț****înd în numele comisiei de selectare a partenerului privat, în condițiile în care la 10 și 18 decembrie 2015 contractul semnat la 03.12.2015, nu a fost aprobat de CMC și a fost exclus din ordinea de zi a CMC, au propus la 15.01.2016 partenerului privat inițierea unor acorduri adiț****ale orientate spre executarea clauzelor contractului din 03.12.2015 în lipsa aprobării CMC.*

Se mai reține că la analiza probelor anterioare se va elucida faptul că încă în proiectul de contract inclus în caietul de sarcini aprobat de Comisia de Selecție erau incluse prevederi exprese că el va fi semnat de către Nistor Grozavu și va intra în vigoare anume de la acea dată și nu de la aprobarea lui de către CMC. Se mai reține că probele din dosar (a se vedea analiza studiului WSP a contractului și proiectului de contract) denotă că în proiectul de contract

aprobat de comisie, spre deosebire de proiectul de contract din studiul WSP, erau incluse prevederi care aveau menirea de a face posibilă punerea actului respectiv în executare de la semnarea lui precum și îndatorarea excesivă și nejustificată a municipalității în caz de refuz al aprobării de către CMC.

În condițiile în care, caietul de sarcini și proiectul de contract aprobat de comisie a fost prezentat lui Grozavu Nistor în octombrie 2014 de către Gamrețki Igor, este evident că ultimul cunoștea despre aceste "particularități" a contractului aprobat de comisie și semnat ulterior de Nistor Grozavu. Aceste informații sunt în totală discordanță cu ceea ce a comunicat persoana respectivă în ședință de judecată.

Instanța apreciază că aceste acțiuni nu pot fi apreciate ca o intervenție tehnică sau birocratică, ori acestea urmăreau în esență ocolirea voinței CMC (care nu aproba contractul) precum și crearea artificială a premiselor pentru implementarea/executarea unui contract neaprobat.

*Aceeași idee derivă și din faptul că tot ei (Gamrețki Igor și Nistor Grozavu), împreună cu reprezentanți ai partenerului privat, s-au convocat într-o ședință, la 29.02.2016 (f.d. 208-209 vol. 15) în care au discutat și au decis: elaborarea schițelor de proiect de către partenerul privat prin intermediul unei instituții sau companii specializate în proiectări, avizarea și aprobarea schițelor de proiect de către: DGAURFC a CMC, DGTPCC a CMC și de direcția Poliție a mun. Chișinău, reconfirmarea disponibilității partenerului public în oferirea confirmărilor necesare pentru colaborarea partenerului privat cu CRIS Registru, prezentarea unei note informative către președintele Comisiei de Selectare a partenerului privat privind inițierea discuțiilor pe marginea unui potențial acord adiț*****al.*

*Se observă că fiind chest*****at de către apărare dacă Chirtoacă Dorin cunoștea sau a aprobat aceste acțiuni realizate de ei, în vederea încheierii acordurilor adiț*****ale, Gamrețki Igor a indicat că nu poate spune acest lucru. În același timp ultimul a încercat să se justifice, afirmând din nou că aportul său a fost doar unul tehnic, deși înscrierile demonstrează contrariul și anume că acesta împreună cu Nistor Grozavu au depus eforturi în vederea punerii în executare a contractului nr. 03 din 03.12.2015 în condițiile în care acesta nu era aprobat de CMC.*

Se mai reține că tot Gamrețki Igor a comunicat în instanță că elaborarea schițelor de proiect de către partenerul privat a fost efectuată în baza certificatelor de urbanism eliberate de primărie.

*Instanța constată că din informațiile relevate de scrisoarea nr. 02-110/8632 din 15.01.2016 (f.d. 205 vol. 15) și de decizia luată, inclusiv de el, în cadrul ședinței din 29.02.2016 (a se vedea procesul verbal de la f.d. 208-209 vol. 15), reiese în mod evident că această afirmație este una total falsă, ori acesta împreună cu Nistor Grozavu au înaintat ideea unui acord adiț*****al (f.d. 205 vol. 15) și tot ei la ședința din 29.02.2016 au decis elaborarea schițelor de proiect și avizarea lor de către direcțiile de resort (f.d. 209 vol. 15).*

Se reține că fiind confruntat de apărare cu informațiile care reies din actele amintite la alineatul precedent, Gamrețki Igor a comunicat deja că certificatele de urbanism au fost elaborate în baza contractului semnat și obligațiilor asumate, iar el, la solicitarea uneia din

părți, sau a partenerului privat a efectuat interpelări sau adresări la MAI, menț****înd că procesul de conclucrare între direcții este o practică obișnuită.

Se reține că fiind confruntat de apărare cu informațiile care reies din scrisoarea nr. 12/16 din 29 martie 2016 (f.d. 210 vol. 15), Gamrețki Igor a comunicat că doar a pus în executare în calitate de șef de direcție cerința expusă în scrisoarea respectivă privind elaborarea și eliberarea certificatului de urbanism a menț****at că, potrivit atribuțiilor de serviciu dînsul la solicitarea partenerului a transmis informația și solicitarea către viceprimarul de ramură și direcția responsabilă de emiterea certificatelor de urbanism. A recunoscut că în competența DGTPCC nu intră atribuția de a elibera certificate de urbanism sau de a da indicații altor direcții.

În continuare, fiind confruntat cu scrisoarea nr. 06-2-2016 din 06.04.20216 (f.d. 211 vol. 15) a indicat Gamrețki Igor că el, potrivit atribuțiilor de serviciu a solicitat de la Carpov (șeful Direcției Arhitectură) eliberarea certificatelor de urbanism, care a și elaborat certificatele de urbanism conform solicitării partenerului privat și obligațiilor contractuale a primăriei stipulate în contractul semnat de părți. Acesta a ținut să explice că dorința de a elabora sau de a executa este clar scrisă în contract și este o obligație asumată în cadrul discuțiilor purtate cu Pincevski și Chirtoacă și a subliniat că certificatele de urbanism nu se eliberau fără acceptul primarului general Chirtoacă.

Instanța de judecată observă caracterul emblematic al acestui răspuns dat de Gamrețki Igor referitor la problema elaborării certificatelor de urbanism. Ori, inițial acesta a indicat că aportul său la procedura de obținere a acestor certificate de urbanism a fost doar unul tehnic și în limitele atribuțiilor de serviciu. Ulterior, fiind constrîns de prezentarea scrisorii nr. 02-110/8632 din 15.01.2016 (f.d. 205 vol. 15 care denotă că el, Gamrețki Igor și Grozavu Nistor au sugerat ideea de acorduri adiț****ale și au asigurat partenerul privat de disponibilitatea de a fi emise actele permisive ce țin de competența autorităților publice), a indicat că elaborarea schițelor de proiect pentru parcări, a fost făcută în baza certificatelor de urbanism emise de primărie. Ideea respectivă fiind una toată falsă, în condițiile în care, despre schitele de proiect s-a discutat la ședința din 29.02.2016 (f.d. 208 vol. 15), pe cînd certificatele de urbanism au fost emise începînd cu iulie 2016 și la 20.12. 2016 (f.d. 248 vol. II). Ulterior, fiind confruntat cu faptul că în cadrul ședinței din 29.02.2016 (f.d. 208 vol. 15) a participat la luarea deciziei referitoare la prezentarea schițelor de proiect întocmite de partenerul privat pentru aprobate la Direcția Arhitectură, Direcția Transport și Direcția de Poliție, precum și cu faptul că prin scrisoarea din 06.04.2016 (f.d. 211 vol. 15), a solicitat personal, în calitate de șef al Direcției Transport, ca șeful direcției Arhitectură să emită certificatele de urbanism în baza contractului din 03.12.2015, a indicat deja că dorința de a elabora aceste certificate și de a executa contractul care nu era aprobat de consiliu derivă din cele scrise în contract și este o obligație asumată în cadrul discuțiilor purtate cu Pincevski și Chirtoacă și a subliniat că certificatele de urbanism nu se eliberau fără acceptul primarului general Chirtoacă.

Modul în care s-au schimbat declarațiile lui Gamrețki Igor pe acest subiect relativ simplu, trezește îngrijorare instanței referitor la caracterul neveridic al informațiilor relevate de Gamrețki Igor. Ori, inițial acesta a încercat să invoce că nu a avut nici o tangență cu acordul

adiț****al la contractul din 03.12.2015 și cu obținerea certificatelor de urbanism, invocând rolul său tehnic, ulterior, fiind pus în fața faptelor, care arătau implicare sa evidentă, a recurs la distors****area adevărului și la mutarea accentelor de la sine la alte persoane, prin afirmația că schițele ar fi fost emise în temeiul certificatelor de urbanism, după care, fiind confruntat cu actele care demonstau că el a participat la luarea deciziei de pregătire a acestor schițe de către partenerul privat și că tot el, în temeiul acestor schițe prezentate de partenerul privat a solicitat, în calitate de șef al DGTPCC, emiterea de către Direcția Arhitectură a certificatelor de urbanism, a invocat deja faptul că dorința de a elabora aceste certificate și de a executa contractul care nu era aprobat de consiliu era o obligație asumată în cadrul discuțiilor purtate cu Pincevski și Chirtoacă subliniind că certificatele de urbanism nu se eliberau fără acceptul primarului general Chirtoacă.

Cele constatate la alineatul precedent, denotă că Gamrețki Igor, are un interes sporit în a ascunde acțiunile realizate de el în cadrul acestui proiect, iar atunci când mijloacele de a atinge acest scop i se epuizează, acesta nu ezită să recurgă la distors****area adevărului și la pasarea responsabilității pe alte persoane.

În condițiile respective, în mod evident, instanța nu a putut aprecia că această persoană poate fi apreciată ca o persoană dezinteresată în această cauză. La fel, în aceleași condiții, instanța de judecată a apreciat că informațiile relevate de respectiva persoană pot fi reținute, doar în măsura în care acestea sunt confirmate prin alte informații din dosar.

Suplimentar celor menț****ate la alineatele precedente, instanța de judecată reține că din conținutul scrisorii 12/16 din 29.03.2016 (f.d. 210 vol. 15) reiese că directorul General PLS Parcare, cu referire la decizia luată, inclusiv de Gamrețki Igor și Grozavu Nistor, la ședința din 29.02.2016 (f.d. 209 vol. 15) a prezentat în adresa DGTPCC un exemplar de schiță semnat, pentru eliberarea certificatului de urbanism. Se reține că pe scrisoarea respectivă figurează rezoluția lui Gamrețki Igor cu mențiunea Stoicev M.

La fel, se reține că scrisoarea nr. 06-2-2016 din 06.04.2016 (f.d. 211 vol. 15) denotă că Gamrețki Igor, în calitate de șef al DGTPCC, făcând referire la contractul nr. 03 din 03.12.2015 care nu era aprobat de CMC, s-a adresat la șeful Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, cu solicitarea de a emite certificatului de urbanism pentru proiectare a parcarilor și parcajelor controlate.

Se mai reține că procesele verbale din 25.05.2016 și 09.06.2016 (f.d. 15-18 vol. XVI), nota informativă nr. 06-2-3984 din 16.11.2016 (f.d. 19 vol. 16), alături de informațiile relevate de actele invocate la alineatele anterioare, demonstrează cu prisosință că Gamrețki Igor, folosind clauzele contractului orientate spre punerea în executare fără aprobarea CMC (intruduse de la etapa de proiect), a contribuit constant la efortul de implementare a contractului nr. 03 din 03.12.2015, inclusiv prin încheierea acordurilor adiț****ale, formularea demersurilor din numele DGTPCC la emiterea certificatelor de urbanism, la aprobarea schițelor și la transmiterea terenurilor pentru amenajarea parcajelor.

Răspunsurile date de Gamrețki Igor la întrebările aferente rolului său la luarea deciziilor specificate în respectivele procese verbale (a se vedea declarațiile din 11.04.2018) denotă că ultimul încearcă să diminueze rolul său și să se distanțeze de actele întocmite de dînsul.

Contrapunerea informațiilor relevate de actele enunțate, cu răspunsurile date de Gamrețki Igor în ședință, reflectă în mod evident că ultimul are tendința de a ascunde anumite acțiuni personale pe care le-a întreprins în cadrul proiectului parcărilor cu plată și de a-și minimiza rolul pe care l-a avut în fraudarea acestui proiect. Același exercițiu logic, denotă că pentru a atinge acest scop, ultimul recurge la invocarea faptului că ar fi acționat în limitele atribuțiilor sale funcționale, precum și că ar fi realizat doar careva lucru tehnic, la indicația unor alte persoane.

Instanța de judecată reiterează că din esența alineatelor precedente, este evident că Gamrețki Igor a avut un rol direct, nemijlocit și autonom la promovarea proiectului de decizie 6/5 (acest fapt se confirmă și prin analiza probei nr. VI), întocmirea proiectului caietului de sarcini și a proiectului contractului de parteneriat public privat, inclusiv la negocierea cu reprezentanții EME Parkleitsistem a unor clauze a proiectului contractului (chiar înainte de declararea acestora în calitate de învingători), la crearea condițiilor și premiselor pentru semnarea acestuia, la întocmirea unor acorduri adiționale la el, precum și la realizarea acțiunilor orientate spre executarea contractului, în condițiile în care actul respectiv fusese scos de pe ordinea de zi a CMC și nu era susținut de consiliu.

Actele enunțate la alineatele precedente, mai demonstrează și o implicare directă a lui Gamrețki Igor și a lui Nistor Grozavu la conceperea ideii acordurilor adiționale, a căror scop era ocolirea refuzului manifestat de CMC la aprobarea contractului din 03.12.2015, precum și la implementarea acestuia în poziția manifestată de CMC. Aceleași acte demonstrează că tot ei, în lipsa cărorva implicații a primarului Chirtoacă Dorin în această activitate, au fost cei care au pus în aplicare ideile respective, inclusiv în partea ce ține de înaintarea demersurilor orientate spre obținerea de către partenerul privat a certificatelor de urbanism pentru proiectare în cadrul acestui proiect.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei penale, dar și informațiile publice unanim cunoscute, denotă că există și alte circumstanțe factice care permit extrapolarea concluziilor, despre conduita lui Gamrețki Igor în cadrul audierilor sale din 30.03.2018 și din 11.04.2018 (formulate anterior), la conduita sa per ansamblu, în cauza dată generică a parcărilor cu plată. Cu alte cuvinte, în viziunea instanței, există informații și fapte, care permit să se conchidă, sau cel puțin ridică dubii rezonabile, că Gamrețki Igor a adoptat aceeași tactică (de a ascunde anumite acțiuni personale pe care le-a întreprins în cadrul proiectului parcărilor cu plată și de a-și minimiza rolul pe care l-a avut în fraudarea acestui proiect, prin invocarea faptului că ar fi acționat în limitele atribuțiilor sale funcționale, precum și că ar fi realizat doar careva lucru tehnic, la indicația unor alte persoane inclusiv a lui Chirtoacă Dorin).

În acest sens, instanța de judecată reține că materialele cauzei denotă că Gamrețkii Igor, la momentul faptelor descrise în rechizitoriu (anul 2014) deținea funcția de șef al Direcției Transport Public și Căi de Comunicații a Consiliului Municipal Chișinău.

Informațiile relevate de prezenta cauză penală (f.d. 113-115 vol. II și f.d. 241 – 252 vol. 13) denotă că Gamrețki Igor a fost privat de libertate în aprilie 2017, în legătură cu suspiciuni de depășire a atribuțiilor de serviciu în cadrul proiectului parcărilor cu plată și trucarea licitației respective de către factori de decizie din cadrul primăriei mun. Chișinău în comun cu

Pincevschi Alexandru (a se vedea f.d. 7 vol. I și f.d. 14-16 vol. I).

*Aceleași informații denotă că în primele momente ale detenției sale, la 25.04.2017 și 26 aprilie 2017 Gamrețkii Igor nu a făcut careva declarații din care să reiasă că Chirtoacă Dorin ar fi fost implicat în faptele investigate de OUP (f.d. 241-243 vol. 13). Din declarațiile date de Gamrețki Igor la data de 26.04.2017 se poate constata faptul că ultimul a fost direct chest****at de către OUP referitor la trucarea concursului/licitației prin care a fost desemnat câștigătorul în cadrul proiectului parcarilor cu plată. La acel moment Gamrețki Igor a negat implicarea sa în faptele investigate de OUP.*

La data de 03.05.2017 (f.d. 30 vol. I) Pincevschi Alexandr înregistrează o plîngere la OUP în care indică asupra faptului că Gamrețki Igor, pentru a convinge Consiliul mun. Chișinău să aprobe contractul de parteneriat public privat și pentru a nu fi create impedimente la implimentarea proiectului parcarilor cu plată a solicitat 26 % din compania câștigătoare.

La 10 mai 2017 Pincevschi Alexandru este audiat (f.d. 31-32 vol. I) și indică faptul că în situația în care la data de 20.12.2014, cînd trebuia să se desfășoare licitația, aceasta nu a avut loc. În condițiile repective acesta a mers la Nistor Grozavu în birou și l-a întrebat de motivele din care nu s-a organizat licitația. În acest context, Nistor Grozavu i-a comunicat că responsabil de inițierea implimentării proiectului este DGTPCC, însă șeful acesteia Gamrețki Igor, fiind în relații amicale și fost coleg de clasă cu Primarul General Dorin Chirtoacă, își permite să nu execute decizia CMC. Grozavu Nistor i-a mai comunicat că singur fără implicarea DGTPCC nu poate implimenta acest proiect.

*În cadrul aceleiași audieri, Pincevschi Alexandru a indicat direct asupra faptului că Gamrețki Igor în cadrul unei discuții ce a avut loc după discuția cu Nistor Grozavu, i-a cerut un comis***** unic de 2 000 000 euro sau 26 % din compania câștigătoare pentru rezolvarea "problemei" în întregime.*

Se reține că în cadrul acelorași audieri Pincevschi Alexandru a comunicat că l-a întrebat pe Gamrețki dacă din cele 26 % vor mai beneficia și alte persoane la care acesta i-a spus că este problema sa și el o va rezolva.

*Se reține că în audierea din 10 mai 2017 Pincevschi Alexandru amintește de Chirtoacă Dorin doar o singură dată, atunci cînd relatea despre faptul că Nistor Grozavu i-a spus că Gamrețki Igor, fiind prieten și fost coleg de școală cu acesta, își permite să nu execute decizia CMC în care se menț*****a despre necesitatea desfășurării concursului pînă la 20.12.2014.*

În temeiul acestor declarații, OUP inițiază cauza penală 2017978157 la data de 10.05.2017 (f.d. 23 vol. I)

În mod evident, în urma declarațiilor lui Pincevschi Alexandru din 10.05.2017 situația lui Gamrețki Igor, s-a înrăutățit considerabil, iar explicațiile acestuia precum că nu ar fi avut careva tangență cu trucarea licitației în cauza dată nu mai erau plauzibile.

Instanța de judecată observă că abia după aceste evenimente, la 15.05.2017 Gamrețki Igor, face declarații suplimentare, prin care îl incriminează pe Chirtoacă Dorin și înaintează versiunea că el realiza doar lucrul tehnic în cadrul proiectului parcarilor cu plată, iar Chirtoacă Dorin ar fi acceptat cele 26 % din capitalul social al companiei câștigătoare în schimbul promovării în CMC a contractului de parteneriat public privat care va fi încheiat cu

reprezentanții companiei afiliate lui Pincevschi Alexandru și va urmări ca toate condițiile să fie respectate, iar Gamrețki Igor va executa lucrul tehnic.

Prin sine însăși circumstanța temporală indicată la alineatul precedent, ar fi insuficientă pentru a pune la îndoială veridicitatea celor afirmate de Gamrețki Igor la 15.05.2017 și ulterior. Totuși, această circumstanță, în tandem cu conduita lui Gamrețki Igor în ședințele din 30.03.2018 și din 11.04.2018, dar și cu alte circumstanțe care vor fi enunțate în continuare, au determinat apariția unor dubii semnificative că Gamrețki Igor a făcut declarații incriminatoare în adresa lui Chirtoacă Dorin, cu scopul de a obține avantaje personale din partea OUP și a acuzării în cauza dată.

În acest sens, instanța de judecată reține că la ședința din 28.02.2018 Gamrețki Igor a comunicat că după prima întâlnire cu Pincevschi Alexandru, acesta i-a comunicat că partenerii săi din Ungaria sunt gata să vină cu o ofertă de 26 % din fondul statutar al companiei care se va ocupa cu parcarile. În continuare a afirmat că la următoarea întrevvedere avută cu primarul Chirtoacă Dorin, el i-a povestit acestuia despre acest lucru și dumnealui a zis că ar fi bine ca aceste 26 % să fie înscrise după o persoana care locuiește peste hotare și e rezidentul altei țări.

A mai afirmat Gamrețki Igor că, la una din întrevederile cu Alexandru Pincevschi, acesta i-a făcut cunoștință cu doamna Tatiana (Său) care lucra la dumnealui, care se ocupa de diferite acte. Ulterior ea l-a ajutat și la înregistrarea companiei. Toată această informație a fost povestită de dînsul primarului general și coordonată cu dumnealui referitor la persoana pe care urma să fie înscrisă acea companie. Această persoană e cunoscută de primarul general acesta fiind Eugen Pîrciu, care locuiește în Germania și e cetățean al Germaniei.

Se reține că în procesul audierii de la ședința de judecată din 14.03.2018 Gamrețki Igor fiind chest*****at de apărare aferent aceluiași subiect, a comunicat printre altele că din momentul înscrierii celor 26 % pe firma nepotului său ele nu au fost administrate de nimeni. A mai indicat că dacă nu s-a efectuat careva reziliere acele 26 % probabil sunt deținute de firma nepotului său. Nu poate spune dacă cele 26 % din cadrul EME Parkleitsistem, pînă a ajunge la Desonia au mai trecut ori nu prin alte firme. A precizat că de această acțiune s-a ocupat Său Tatiana. A indicat că așa cum a menț*****at anterior, Dl Chirtoacă a acceptat acele 26 % în ograda primăriei în cadrul discuției menț*****ate anterior. Dl Chirtoacă a acceptat mesajul transmis de la dl Pincevski către dl primar.

A mai afirmat Gamrețki Igor că potrivit discuțiilor avute cu primarul general, el a spus că ar fi bine ca acele procente să fie înregistrate pe o persoană care este în străinătate și care deține cetățenia altei țări. Atunci cînd au discutat în ograda primăriei nu a fost exact individualizată cota de 26 %. Ulterior a fost propunerea care a fost acceptată și a intervenit activitatea doamnei Său. A menț*****at că cele 26 % au fost înregistrate pe firma nepotului dînsului Oigan Pîrciu.

Din esența materialelor cauzei și a acuzației formulate în rechizitoriu (f.d. 44-49 vol. I) reiese că acea companie (Desonia), învederată de Gamrețki Igor în cadrul declarațiilor sale, este compania cipriotă "Desonia Investments" LTD cu nr. de înregistrare 346058 (f.d. 42 vol. I) cu adresa Vasili Michsilidi. 9 CYP—3026 Limasol.

Instanța de judecată reține că partea apărării, în ședință de judecată a prezentat înscrisuri

preluate de pe baza de date a registrului corporațiilor din Cipru (<https://i-cyprus.com>) care reflectă că "Desonia Investments" LTD nr. 346058, este înregistrată la data de 10.08.2015 și are din acel moment, pînă în prezent, în calitate de fondator compania D.A. Secretarial Limited (f.d. 132 vol. 24). Din esența acestui înscris, reiese că, de la data înregistrării, modificări la capitolul fondatori, la compania "Desonia Investments" LTD, nu au fost operate.

Mai mult, apărarea a prezentat înscrisuri preluate din aceeași baza de date, din care reiese că D.A. Secretarial Limited (f.d. 133 vol. 24) a fost creată la data de 09.03.2001 și de la 19.05.2015 pînă în prezent, are în calitate de fondator compania Globalserve Consultants Limited.

La rîndul ei, Globalserve Consultants Limited este înregistrată la 18.02.2004 și de la data de 08.05.2004 pînă în prezent are în calitate de fondator persoana fizică Constantinos Antoniou (f.d. 134 vol. 25).

Din conținutul acestor înscrisuri, este evident că afirmația lui Gamrețki Igor precum că "Desonia Investments" LTD nr. 346058, ar fi fost fondată și ar fi aparținut nepotului său, Pîrciu Eugen nu corespunde adevărului. Ori, se atestă că Pîrciu Eugen nu este fondatorul acestei companii și niciodată nu a fost fondator al acesteia.

În condițiile respective, instanța de judecată a încercat să înțeleagă, din care motive Gamrețki Igor a admis și a perseverat în comunicarea acestui neadevăr, precum că nepotul său Pîrciu Eugen ar fi fondat și ar deține compania "Desonia Investments" LTD, în condițiile în care aceasta este fondată în realitate de D.A. Secretarial Limited, care la rîndul ei este fondată de Globalserve Consultants Limited, care în final este fondată de Constantinos Antoniou.

O și mai mare curiozitate, i-a fost determinată instanței de faptul că această afirmație a fost reținută de către acuzator și inclusă în rechizitoriul. Ori, se reține că prin rechizitoriul lui Chirtoacă Dorin i se incriminează inclusiv primirea prin mijlocitor a celor 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH atît pentru vînzarea preinsei influențe în raport cu membrii grupului de lucru și președintele acestuia (art. 326 CP), precum și pentru semnarea certificatelor de urbanism în cadrul acestui proiect (art. 324 CP).

Se reține că în pofida acestor acuzații, precum și în pofida sarcinii sale de a demonstra faptele care stau la baza formulării învinuirii, acuzatorul de stat a evitat să prezinte informații despre acț*****arii "Desonia Investments" LTD (f.d. 44-43 vol I).

Acuzatorul de stat s-a mulțumit în a prezenta la dosar doar informații despre fondatorii EME Parkleitsistem GMBH (f.d. 42 vol. I). Aceste informații denotă că de la 25.09.2015 structura acț*****ariatului EME Parkleitsistem GMBH este constituită după cum urmează: EME Holding GMBH - 10 360 Eur, "Desonia Investments" LTD – 9100 Eur (echivalentul a 26 % din capitalul social) și WCA Holding Company Ltd – 15540 euro.

În același context, instanța de judecată observă că prin ordonanța din 12.07.2017 (f.d. I) cauza penală de învinuire a lui Chirtoacă Dorin în comiterea infracțiunilor stabilite de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) CP și art. 324 alin. (3) lit. a) și b) CP, a fost disjunsă de la cauza penală de bază, iar procurorul a fost cel, care a selectat materialele care au fost anexate la cauza disjunsă și care în final au ajuns în instanța de judecată.

Din esența art. 42 alin. (1) și (2) CPP, precum și în condițiile în care inculpatul în

prezenta cauză a fost pus sub acuzare de comiterea prin participație a unor infracțiuni, este evident că respectiva cauză este indivizibilă de cauza de la care aceasta a fost disjunsă.

În consecință luînd în calcul și analiza înscrisurilor de la pct. XXXIV-XLII, se constată că disjungerea cauzei cu încălcarea prevederilor art. 42 CPP, împiedică instanța să verifice dacă în cauza de bază au fost administrate careva probe care să reflecte structura acț*****ariatului "Desonia Investments" LTD. Astfel, instanța este în imposibilitate de a-și face o concluzie fermă referitoare la faptul dacă procurorul cunoștea sau nu, la momentul înaintării acuzării împotriva lui Chirtoacă Dorin, că declarațiile lui Gamrețkii Igor referitoare la faptul că nepotul său este fondatorul acelei companii nu corepsund adevărului.

Totuși, se reține că în ședința de judecată din 09.02.2018 (f.d. 230 vol. XIII), instanța de judecată a admis cererea apărării și a obligat procurorul să prezinte părții apărării toate materialele și probele acumulate la cauza penală de bază pînă la momentul disjungerii – 12.07.2017. La ședința din 14.02.2018 instanța a explicat expres că încheierea din 09.02.2018 avea menirea de a garanta exercitarea efectivă a dreptului la apărare. În aceeași ședință, instanța a comunicat că ia act de refuzul acuzatorului de a acorda acces apărării la materialele cauzei de bază în pofida încheierii din 09.02.2018, comunicînd în același sens că problema respectivă va putea fi invocată și implicit va fi soluț*****ată concomitent cu fondul cauzei (f.d. 12 vol. XV).

În astfel de condiții, conduita acuzatorului (disjungerea cauzei contrar art. 42 și 279/1 CPP, precum și contrar principiilor instituite de CtEDO la par. 102 din cauza Navalnyy vs Rusia) și selectarea actelor ce se anexează la cauza disjunsă, urmată de refuzul de a acorda accesul apărării la materialele cauzei de bază, în pofida încheierii instanței de judecată din 09.02.2018) creează un dubiu semnificativ că în speță s-a derogat de la principiul loialității procesuale și de la principiul loialității în administrarea probelor (pentru mai multe detalii aferente acestor principii a se vedea: Igor Dolea, Drepturile persoanei în probatoriul penal – conceptul promovării elementului privat, Cartea Juridică, Chișinău, 2009, pg. 102 și 115).

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că problema acț*****ariatului companiei "Desonia Investments" LTD a fost ridicată de partea apărării chiar de la faza incipientă a cercetării judecătorești dar și în cadrul dezbaterilor judiciare. Astfel, în ședința din 19 ianuarie 2018, apărătorii inculpatului au depus o cerere datată cu 15 noiembrie 2017 (f.d. 111 vol. 13) prin care, printre altele, la pct. 9 și 10 au solicitat ca instanța de judecată să dispună expedierea în ordinea stabilită a unor comisii rogatorii statelor și jurisdicțiilor în care au fost înregistrate compania cipriotă "Desonia Investment" LTD și compania "EME Parkleitsystem" GmbH, pentru a stabili cine sunt fondatorii acestora, cine sunt la moment asociați, care este fondul statutar și cine a achitat costul acestora, ce valoare numerică are cota de 26% din fondul statutar, cui ele aparțin, cine administrează în parte, precum și în întregime firmele în cauză și dacă la acestea are vre-o oarecare atribuție dl Chirtoacă Dorin, dacă a eliberat cuiva vre-o procura în aceasta privință. Prin încheierea protocolară din 19 ianuarie 2018 (f.d. 117 verso vol. 13), instanța a dispus examinarea cererii respective la etapa cercetării probelor apărării. La ședința de judecată din 22 mai 2020 partea apărării a formulat o cerere (f.d. 109 vol. 23) în care a solicitat printre altele expedierea în adresa organelor abilitate ale

Republicii Cipru și Austria a unor Cereri de asistență juridică internațională în baza Convenției Europene de asistență juridică în materie penală din 20.04.1959 semnată la Strasbourg, prin care să fie soluționate problemele abordate în solicitare, inclusiv ridicarea unui șir de documente oficiale, care au importanță pentru justa soluționare a cauzei penale și audierea unor martori. Se reține că în această cerere se aborda din nou problema acțiunii de executare a sentinței în cazul societății "Desonia Investments" LTD.

Prin încheierea din 14.09.2020 (f.d. 147-158 vol. 23), instanța a soluționat cererea formulată de partea apărării în sensul respingerii acesteia. În încheierea respectivă, instanța a menționat printre altele că "atât instanța, cât și părțile la proces, au participat la cercetarea nemijlocită a mijloacelor de probă propuse de acuzare, iar la acea etapă, având în vedere interdicția de prejudecare a cauzei, instanța nu se vedea în drept să se expună asupra pertinentei, concludenței și admisibilității probelor propuse de partea acuzării și nici asupra măsurii în care, mijloacele de probă cercetate, conțin informații capabile să acopere afirmațiile cu privire la fapte, specificate în rechizitoriu, în special a celor referitoare la: c) modul și mecanismul prin care Gamrețki Igor ar fi înregistrat în Cipru, compania Desonia Investment LTD prin intermediul unei persoane interpuse. S-a mai indicat în respectiva încheiere că, instanța este convinsă că ambele părți a procesului, realizează, sau cel puțin ar trebui să realizeze, cât de suficiente sunt informațiile relevate de mijloacele de probe administrate în cauza dată, pînă la această etapă și măsura în care acestea, sunt capabile să releve existența sau inexistența faptelor specificate în rechizitoriu" (f.d. 157 vol. 23).

În aceeași încheiere instanța de judecată a menționat că "este evident că în eventualitatea în care, partea acuzării nu și-ar exercita atribuțiile enunțate în mod corespunzător și nu ar prezenta probe care să confirme anumite elemente obligatorii a componentei de infracțiune incriminată prin rechizitoriu, partea apărării nu ar fi ținută să compenseze această eventuală inacțiune. Ori, într-o astfel de ipoteză rolul acesteia nu este cel de a realiza lucrul acuzării, ci de a-și apăra clientul prin simpla exploatare, a acestei eventuale omisiuni a acuzării. Într-o atare ipoteză, o eventuală încercare a părții apărării, de a administra probe menite să acopere eventuale circumstanțe din rechizitoriu, nedemonstrate de partea acuzării, nu se mai încadrează în limitele determinate de rolul procesual al acesteia. În situația ipotetică, în care acuzarea nu ar demonstra anumite circumstanțe factice din rechizitoriu, care în același timp reprezintă elemente obligatorii a componentei de infracțiune incriminată, respingerea cererii apărării orientată spre administrarea unor probe orientate spre compensarea acestei eventuale omisiuni a acuzării, nu ar fi în măsură să perturbeze principiul egalității armelor și nu ar plasa apărarea într-o situație dezavantajată în raport cu acuzarea. Ori, într-o atare ipoteză, acuzarea a eșuat în realizarea atribuțiilor sale, iar obiectivul și rolul apărării poate fi realizat prin simpla invocare a presupusei omisiuni admise de acuzare, alte eforturi fiind de prisos în astfel de caz" (f.d. 158 vol. 23).

În mod evident, în aceste condiții, nu mai poate fi afirmat că chestiunea acțiunii de executare a sentinței în cazul societății "Desonia Investment" LTD nu ar fi fost discutată în cadrul cercetării judecătorești, iar partea acuzării nu ar fi înțeles obiecțiile invocate de apărare în raport cu această chestiune și modul în care ele urmau să fie tratate de instanță în cadrul deliberării pe fondul cauzei.

*Se reține că în aceste condiții, partea acuzării nu a reacț****at în careva mod, nu a prezentat careva probe care să elucideze cine sunt fondatorii "Desonia Investment" LTD și nici nu a combătut cumva probele prezentate de apărare la 21.06.2022 (f.d. 122 vol. 24), care au fost cercetate în ședința din 06.07.2022 și care, așa cum a fost enunțat anterior demonstrează că "Desonia Investments" LTD, este fondată în realitate de D.A. Secretarial Limited, care la rândul ei este fondată de Globalserve Consultants Limited, care în final este fondată de Constantinos Antoniou.*

*După această retrospectivă în cursul examinării cauzei, instanța de judecată revine la problema care a condiț****at necesitatea ei și anume la motivul din care acuzarea de stat, în condițiile în care nu a prezentat la dosar nici un înscris aferent acționariatului companiei "Desonia Investment" LTD (f.d. 44-49 vol. I) și contrar încheierii din 09.02.2018, s-a opus prezentării către apărare a materialelor acumulate la cauza de bază pînă la disjungere, a ales doar să se complacă în a aprecia că afirmația lui Gamrețki Igor, referitor la aceea că nepotul său Oigan Pîrciu a fondat "Desonia Investment" LTD, este veridică și demonstrată.*

Instanța crede cu greu că, în condițiile în care procurorul l-a acuzat pe Chirtoacă Dorin de comiterea infracțiunilor stabilite de art. 324 și 326 prin primirea ilicită, prin mijlocitor (Gamrețki Igor și Pîrciu Oigan), prin intermediul acestei companii ("Desonia Investment" LTD), a 26 % din capitalul statutar al companiei "EME Parkleitsystem" GmbH, primul nu ar fi cunoscut despre necesitatea de a demonstra faptul că Oigan Pîrciu este fondator al "Desonia Investment" LTD.

În viziunea instanței, într-o astfel de situație, o acuzație formulată cu o diligență necesară, ar fi impus, cel puțin verificarea informațiilor respective, înainte de includerea lor în rechizitoriu.

În condițiile respective, luînd în calcul toate circumstanțele în care a fost pornită cauza dată dar mai ales consecințele ei, instanța de judecată crede cu greu că această acțiune (formularea acuzației de primire de către Chirtoacă Dorin a celor 26 % prin mijlocitor pe linia Chirtoacă – Gamrețki – Pîrciu - "Desonia Investments" LTD – 26 % din EME Parkleitsistem GMBH, exclusiv în baza afirmațiilor lui Gamrețki Igor) a fost una întâmplătoare.

Instanța de judecată reține că din cele enunțate la alineatele precedente, este evident că Gamrețki Igor nu putea să nu cunoscă care este situația reală a fondatorilor "Desonia Investment" LTD, iar acuzatorul, cel puțin trebuia să verifice, cu diligența unui bun profesionist, aceste informații înainte de includerea lor în rechizitoriu. Materialele cauzei, denotă că și primul și cel de al doilea, au acționat potrivit modalității descrise anterior. Unica concluzie logică care se impune în condițiile descrise, este că în speță, interesele lui Gamrețki Igor și ale acuzării au coincis pe acest segment. Ori, primul obținea clemența acuzării în raport cu acțiunile vădit ilicite realizate de el, iar acuzarea obținea posibilitatea de a iniția o cauză penală împotriva une figuri politice semnificative și în același timp incomode unor alte forțe politice din țară, precum și obținea un avantaj net în raport cu apărarea acestuia, cel puțin în partea incipientă a procesului.

La formularea concluziei enunțate la alineatul precedent, aferente poziției politice a inculpatului înainte de inițierea acestei cauze penale, instanța de judecată nu a putut face

abstracție de consecințele pe care le-a implicat punerea sub acuzare a lui Dorin Chirtoacă (suspendarea din funcție și înlăturarea acestuia de la Primăria mun. Chișinău f.d. 54 vol. IV), de avantajele obținute de unii exponenți ai puterii statale, sau actori politici din acea perioadă, în legătură cu formularea acestei acuzații, inclusiv prin intermediul și ca rezultat al protejării unor persoane care figurează și sunt puse sub acuzare în prezenta cauză penală (a se vedea în acest sens argumentele apărării pe acest subiect și înscrisurile (f.d. 159-173 vol. 24), dar nici de semnalele parvenite de la instituțiile UE sau COE (a se vedea argumentul invocat de apărare la pct. 251 din prezenta sentință precum și f.d. 138 vol. 24) în legătură cu acestea.

În mod evident, prin cele enunțate la alineatul precedent, instanța nu încearcă să pună în discuție atribuția procuraturii de a investiga faptele ilicite ale politicienilor, a persoanelor publice sau cu demnitate publică, precum și de a lua măsurile de siguranță orientate spre protejarea interesului public general în caz că există astfel de bănuieli, din contra o atare activitate este una conformă statului de drept și indispensabilă funcționării acestuia.

Rigoarea care urmează a fi respectată la realizarea acestei atribuții, poate unica care este în măsură să o diferențieze de arbitrar, este loialitatea față de lege și principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO, precum și loialitatea față de principiul aflării adevărului în procesul penal. Stabilirea indiciilor de manipulare a adevărului de către un organ al statului, este în măsură să transforme această intervenție în arbitrar și în mod evident nu poate fi tolerată într-o societate democratică.

La caz, reținerea indiciilor că de la aceste principii s-a derogat, precum și că acuzarea a exploatat o vulnerabilitate a lui Gamrețki Igor și contrar principiului loialității procesuale și loialității în administrarea probelor nu a verificat veridicitatea declarațiilor ultimului, nu a contrapus aceste declarații cu informații relevate de mijloace de probă credibile, dar din contra a împiedicat accesul apărării la materialele cauzei din care aceasta a fost disjunsă, precum și a construit acuzarea doar pe afirmațiile lui Gamrețki Igor, care nu este exclus, ca în condițiile enunțate să fi fost orchestrate în vederea atingerii scopurilor urmărite de ambele părți, este în măsură să afecteze în mod ireversibil echitatea acestui proces și să demonstreze că scopurile inițierii acestuia au fost altele decât cele stabilite de lege.

În altă ordine de idei, instanța de judecată mai reține că informațiile publice de pe portalul instanțelor naționale https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/c33c75f3-d655-e711-80d3-0050568b4c47 (cauza nr. 1-101/17 hotărîrea judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 20.06.2017), relevă că în raport cu Gamrețki Igor (la momentul în care a avut loc inițierea acestei cauze), persistau suspiciuni serioase de comitere de către el, a unor acte de corupție, cu utilizarea funcției de șef al DGTPCC în cadrul altor proiecte desfășurate în anul 2014 de către DGTPCC.

Instanța, luînd în calcul concluziile trase din conduita lui Gamrețki Igor pe parcursul audierii în ședință de judecată (tendența acestuia de a distorsiona adevărul și de a pasa responsabilitatea pe altcineva în cazul în care este confruntat cu informații ce-l incriminează pe el personal), nu poate exclude că adevăratul motiv pentru care acesta a indicat că și Chirtoacă Dorin ar fi cunoscut despre acea promisiune de 26 % și că acesta ar fi acceptat-o, a fost tendința primului de a se proteja pe sine și de a obține un tratament mai blînd sau chiar o

protecție din partea organelor de drept.

Se pare ca această bunăvoință el a obținut-o ori nu există informații despre careva alte cauze în raport cu acesta deși indicii în acest sens existau. La fel se reține că informațiile publice unanimitate cunoscute de pe portalul instanțelor naționale (http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=10331), denotă că în cadrul cauzei penale în care acesta a fost inițial condamnat pentru prestația sa în proiectul parcarilor cu plată, în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, în final, a obținut o pedeapsă deosebit de blândă și anume suspendarea executării pedepsei privative de libertate în baza art. 90 Cod penal pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu păstrarea dreptului de a ocupa funcții publice.

În condițiile respective, instanța de judecată a apreciat că o eventuală concluzie despre acceptarea de către Dorin Chirtoacă a celor 26 % din capitalul EME Parkleitsistem, bazată doar pe afirmația lui Gamrețki Igor ar fi profund inecheabilă, contrară principiului stabilirii adevărului în cauza dată precum și art. 6 din CEDO.

Din considerentele expuse la analiza probei nr. I, instanța de judecată a apreciat că în speță, declarația lui Gamrețki Igor, precum că Chirtoacă Dorin ar fi acceptat și respectiv ar fi primit prin intermediul său, al lui Pîrciu Eugen și "Desonia Investments" LTD, a 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH, atât pentru vânzarea unei pretinse influențe în raport cu careva persoane din primărie sau CMC, în vederea promovării proiectului parcarilor cu plată și aprobării contractului din 03.12.2015, precum și pentru semnarea certificatelor de urbanism în cadrul acestui proiect, urmează a fi apreciată cu rezerve semnificative și doar în măsura în care aceasta ar putea fi confirmată și de alte mijloace de probă din dosar.

Declarații Pincevschi Alexandru

II. Declarațiile lui Pincevschi Alexandr care fiind audiat în ședință de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorilor la data de 23.05.2018 (f.d. 111-113, vol. XVI), a comunicat că pe dl Chirtoacă Dorin îl cunoaște în calitate de primar. S-au văzut de câteva ori la diferite evenimente de protocol. Alte relații cu acesta nu a avut. Nu este nici rudă cu el și nici careva relații conflictuale cu acesta nu a avut. Colaborând cu partenerii din Ungaria, cu compania Game World, la o întâlnire de lucru, i-au spus că au găsit pe siteul BERD ului că s-a câștigat o licitație de o companie britanică pentru elaborarea unui studiu de fezabilitate pentru amenajarea parcarilor cu plată. L-au informat că sunt parteneri cu o companie ungaro –austriacă care este de 20 de ani implicată în activități cu parcări și l-au rugat să se intereseze la municipalitate dacă va fi o careva posibilitate de a participa la acel concurs sau la alt proces care urma să fie. Dînsul a dat indicații unui colaborator Islentev Serghei care a accesat siteul primăriei și a găsit studiul de fezabilitate elaborat de compania engleză. După asta l-a rugat să informeze partenerii și să le transmită studiul de fezabilitate de pe siteul municipalității. După studierea acelu studiu, partenerii au spus că ei sunt interesați să participe la licitație sau la altă modalitate a accederii la organizarea parcarilor cu plată, reieșind din experiența lor. L-au rugat pe dînsul să contacteze pe cineva de la municipalitate și să afle dacă va fi organizat cîndva tot procesul de gestionare a

parcărilor cu plată.

Dînsul s-a adresat la dl viceprimar Nistor Grozavu, care l-a primit la el în birou și i-a spus că are parteneri din Ungaria și Austria care activează în domeniu de 20 ani, au experiență vastă și au dorință de a dezvolta acel proiect în RM, în or. Chișinău. Întîlnirea respectivă a fost prin anul 2014 dar acum nu poate spune exact în ce lună a fost asta. Dl Grozavu i-a spus că este studiul de fezabilitate care poate fi accesat pe site, că este decizia consiliului municipal și pînă la 20 decembrie 2014 trebuie să fie petrecută licitația. Iar dacă, compania are dorință urmează să monitorizeze cînd va avea loc licitația și să participe dacă corespund și doresc. Dînsul l-a întreat pe dl Grozavu dacă ar fi posibil să primească reprezentanții companiei EME pentru a-i face o prezentare și să-i dea anumite întrebări pentru a fi claritate dacă ei au sau nu interes de a participa la acel proces. Dumnealui i-a spus că este de acord să se întîlnească cu aceștia, să asculte să răspundă la întrebări și atît.

Aproximativ peste 4-5 săptămîni a avut loc întîlnirea în biroul dlui Grozavu. Acolo, reprezentanții companiei EME au făcut o prezentare detaliată. Au prezentat compania și procesul de gestionare a parcărilor în Ungaria și care ei îl propun pentru or. Chișinău. Dînsul la fel a participat la acea întîlnire. Dl Grozavu i-a ascultat foarte atent și le-a spus că părerea lui este că trebuie să fie parcomate, iar municipalitatea a avut o ofertă de parcomate de la o companie franceză care le produce. Reprezentanții companiei EME detaliat i-au descris avantajele softului electronic care deservește tot procesul de gestionare a parcărilor cu plată. În final dl Grozavu le-a spus că este decizia Consiliului unde-i menționat că pînă la 20 decembrie 2014 trebuie să fie licitația și să monitorizeze publicațiile respective despre licitație și dacă doresc să participe la ea. Cu asta s-a încheiat întrebarea.

A indicat că probabil că această întîlnire a avut loc în aprilie 2014 dar nu poate spune foarte concret. După asta au trecut mai multe luni și anunțul referitor la petrecerea licitației pe proiectul dat așa și nu a mai fost publicat. Partenerii l-au contactat și l-au rugat să afle dacă va fi sau nu ceva cu licitația respectivă. Dînsul l-a contactat pe dl Grozavu și l-a întreat ca pe președintele comisiei dacă va fi sau nu organizată licitația. Acesta i-a spus că nu este capabil singur să facă nimic deoarece documentația primară o pregătește Departamentul Transport și Căi de Comunicare, departamentul are un reprezentant în comisie, dar aceștia nu pregătesc documentele primare și comisia nu le poate analiza și să stabilească data licitației. Dînsul l-a întreat de cine ține respectiva întrebare și de ce el ca președinte al acelei comisii nu ia măsuri. Acesta i-a spus că asta ține de dl Gamrețki care este directorul DGTPCC și acesta din motive necunoscute nu organizează pregătirea documentelor respective.

Dînsul i-a mulțumit, a informat partenerii și ei l-au rugat ca cineva să-l contacteze pe Gamrețki și să-l întrebe dacă asta cîndva va fi sau nu. Dînsul l-a contactat pe Gamrețki la telefon și i-a solicitat audiență. Pînă la acel moment îl cunoștea pe Gamrețki doar din presă. Ulterior s-au întîlnit, i-a spus de întîlnirea sa cu dl Grozavu, i-a povestit despre intențiile companiei austro - ungare. I-a spus că cunoaște că DGTPCC nu pregătește actele și că din acest motiv petrecerea licitației nu poate avea loc. El a spus că cunoaște situația respectivă, dar el personal socoate că sunt mai multe întrebări și la moment nu știe dacă necesită să fie pregătite acum sau mai tîrziu documentele și dacă trebuie ca licitația să fie acum sau mai tîrziu.

Atunci dînsul l-a întrebat dacă este posibil să nu se execute decizia consiliului municipal existentă. La ce el i-a răspuns deoarece nu poate spune nimic la moment și trebuie să se gîndească și să se consulte cu colegii și într-un timp optim va răspunde la întrebarea respectivă. Dînsul i-a spus că orice răspuns este un răspuns și chiar un răspuns negativ este răspuns deoarece partenerii vor să știe dacă să piardă timp și bani pentru acel proiect. Cu aproximație poate spune că acea întîlnire cu Gamrețki a avut loc în primăvara vara anului 2014.

A indicat că acea întîlnire a avut loc la restaurantul Kaktus de pe str. Armeană *****. Peste cîteva luni a reușit să-l găsească pe dl Gamrețki și să aibă a doua întîlnire. Mult timp el nu putea să se întîlnească sau nu răspundea la mesajele sale. A avut loc a doua întîlnire dar nu-și amintește unde a fost aceasta. Acolo Gamrețki l-a informat că a studiat decizia Consiliului municipal, nu prea este de acord cu ea, consideră că trebuie creată o întreprindere municipală care să gestioneze acel proiect sau singur sau prin intermediul unui operator. El cunoaște domeniul și vrea să participe și el personal la gestionarea proiectului dat. Dînsul i-a spus ok și dacă așa este, atunci așa e. Dacă va fi luată această decizie nu vor face altceva decît să se conformeze cu partenerii.

A mai indicat că l-a întrebat pe Gamrețki dacă decizia consiliului municipal poate fi ignorată de el sau anulată. La ce el i-a răspuns că probabil nu, dar el personal vrea să participe la acel proiect, iar dacă va fi o companie care va cîștiga acel proiect, el nu va avea posibilitate de a participa. El a întrebat dacă ei nu văd posibilitatea de a-l vedea pe el ca partener în proiectul dat. Dînsul i-a spus că poate nu s-a înțeles corect și că ei nu cer nici o favorizare, iar partenerii au rugat, dacă este posibil să fie desfășurată licitația dar dacă nu atunci nu, ori ei nu doreau să participe în scheme criminale sau fraude. Dînsul a spus că reprezentanții EME au cercetat studiul și consideră că au șanse de participare la licitație. Gamrețki a spus că el poate pregăti repede documentele pentru comisia de selectare a partenerului privat, dar are o rugăminte și anume să fie inclus în calitate de fondator cu cota parte de 26 % în compania respectivă. A spus că asta nu este o condiție dar este o rugăminte.

A mai indicat Pincevschi Alexandru că dînsul a întrebat cum să explice el reprezentanților EME că pentru o licitație legală trebuie de împărțit o cotă parte de 26 % sau de o cedat cuiva. Din start i-a spus că partenerii nu vor accepta așa ceva. El i-a spus să întrebe partenerii și să-i răspundă. Dînsul a informat partenerii, ei au studiat întrebarea mai profund, au spus că cunoaște bine specificul țării noastre și nu cred că la ei este mai curat și că acolo la fel există corupție și au spus că dacă într-adevăr Gamrețki este specialist de gestionare a parcurilor și poate să aducă un folos sau avantaj companiei, atunci probabil sunt două variante, sau se dezic de proiect, sau îi cedează o cotă parte, dar cu condiția că tot procesul va fi transparent, nu vor fi elemente de corupere, trucare, ori în caz contrar nu vor să participe.

Dînsul i-a comunicat asta lui Gamrețki, el a înregistrat o companie cipriotă, a transmis documentele directorului din Austria de la EME Parkleitsistem și a fost introdus în componența fondatorilor cu cota parte de 26 %. El a dat indicații angajaților și documentele au fost pregătite pentru licitație. S-au pregătit conform studiului de fezabilitate. După aceea a avut loc licitația în decembrie 2014 sau 2015. Compania EME a cîștigat licitația. Conform HG nr. 476 sau 479 contractul între partenerul public și cel privat trebuia să fie prezentat partenerului privat în 30 de zile. După aceea în 30 de zile partenerul trebuia să dea răspuns dacă este de acord cu clauzele

contractului, iar după răspunsul oficial, în 30 de zile, contractul urma să fie semnat. Totodată el trebuia să fie votat la Consiliul municipal. Toate etapele au fost trecute în afară de consiliul municipal, la care proiectul a fost inclus în ordinea de zi, a fost scos de pe ordinea de zi și nu a mai fost votat.

Partenerii în acest timp s-au adresat de mai multe ori la Consiliu și la dl Dorin Chirtoacă, dar nimic nu s-a rezolvat. Atunci ei au studiat încă o dată legea unde-i menționat că în 30 de zile de la acordul cu partenerul privat trebuie semnat de municipalitate contractul. S-au adresat după explicații la Agenția Proprietății Publice, oficial prin scrisoare și au primit răspuns care este în dosar. Răspunsul respectiv a fost trimis de APP și la EME și la municipalitate. În răspuns este indicat că acel contract trebuie semnat conform HG de către municipalitate în termen de 30 de zile după primirea acordului partenerului privat.

După recepționarea acelei scrisori, contractul a fost semnat de președintele comisiei, viceprimarul dl Grozavu.

Vrea să anticipeze și să menționeze că Gamrețki niciodată nu i-a spus cui va aparține cota parte de 26 %. Când nu se primea cu implementarea proiectului, l-a întrebat dacă dl Primar susține sau nu acel proiect, la care i-a răspuns că acesta când susține când nu acel proiect și că nu are o poziție clară.

A mai indicat că la moment proiectul este în stagnare, bugetul local pierde sute de milioane de lei pe an, mașinile în continuare se parchează pe trotuare, zone verzi etc. Ca cetățean speră ca acel proiect să fie implementat într-o careva formă.

A indicat că întâlnirea avută prima dată cu Gamrețki a avut loc în anul licitației. Crede că licitația a avut loc în 2014 nu-și amintește exact, poate să se mai documenteze. Dînsul s-a adresat la dl Grozavu deoarece au trecut mai multe luni și nu era numită data licitației și se apropia finele anului și se interesa dacă la expirarea termenului va fi sau nu valabilă decizia consiliului municipal.

I se pare că licitația a fost organizată pînă la limita termenului stabilit de consiliu. Asta ușor se poate verifica. La discuția a doua cu Grozavu dînsul l-a întrebat pe Grozavu dacă va fi sau nu licitația și că trece termenul și după asta poate să nu fie valabilă decizia. Grozavu i-a spus că el ca președinte a comisiei pentru a petrece licitația trebuie să aibă documentele primare care trebuiau redactate de DGTPCC, iar acest departament nu pregătea la solicitările comisiei acele documente. Dl Grozavu i-a comunicat că dl Gamrețki se comportă uneori destul de specific, cu obrăznicie, deoarece acesta fiind coleg de clasă cu primarul își permite să se comporte așa.

A mai indicat că Grozavu i-a spus că de comportamentul lui Gamrețki depinde inițierea procedurii de organizare a licitației. În cadrul primei întâlniri cu Gamrețki acesta i-a spus că sunt mai mulți factori de decizie, fără a se referi exact la cineva precizînd că și în interiorul fracțiunii liberale care doresc să participe la acel proiect, dar cineva concret de care depinde inițierea procedurii de inițiere a proiectului nu a specificat.

A indicat că dînsul a înțeles din cele spuse că inițierea procedurii depinde de prezentarea sau neprezentarea actelor la comisie. Dacă avea sau nu careva influență dl Chirtoacă la acel proces lui nu i-a fost spus. Cunoaște că partenerii s-au întâlnit de cîteva ori cu dl Chirtoacă la solicitarea lor, a fost foarte greu de organizat acele întâlniri, deoarece primarul era permanent ocupat.

Trebuiau să aștepte în anticameră și să intre în mod obraznic. Acele întâlniri au fost pe 21 aprilie și alte dați.

În cadrul acelor discuții primarul a spus că înțelege că trebuie să fie acel proiect și că ar fi avantajos pentru primărie și oraș, dar este problema consiliului municipal și a deciziei care la moment nu era.

A reiterat Pincevschi Alexandru că Gamrețki nu i-a numit cine sunt colegii cu care acesta trebuia să discute sau să se consulte. Nu i-a spus Gamrețki dacă e vorba de colegi din primărie sau din partid. Solicitarea a 26 % din capitalul social se referea la compania care urma să participe la concurs în vederea dezvoltării proiectului. Denumirea acesteia era EME Parkleitsistem. Dl Gamrețki a solicitat acele 26 % deoarece el are experiență mare și el dorește să participe la acel proiect.

A mai comunicat Pincevschi Alexandru că dînsul i-a spus că ei (el și partenerii săi) nu doresc careva favorizări. El i-a spus că dorește să participe în proiect deoarece el dorește să organizeze o întreprindere municipală care să dezvolte acel proiect. Cînd partenerii au acceptat i-au formulat o condiție și anume să nu existe careva scheme de corupție. Modificările în capitalul statutar al EME Parkleitsistem au avut loc pînă la desemnarea cîștigătorului concursului. Registrul din Austria a confirmat această informație. În afară de acordarea celor 26 % din capital dl Gamrețki a mai solicitat anumite sume, la care i s-a spus că nu poate merge vorba de nici un leu deoarece nu este clară activitatea proiectului și posibil că acesta să înregistreze pierderi. În general s-a spus că nu poate fi vorba de mită sau alte.

A indicat că Gamrețki a solicitat sau 26 % din capitalul social, sau 2 milioane de euro. Acele 2 milioane de euro i s-au solicitat atunci cînd dînsul a întreat că el poate participa că cunoaște problema sistemului de gestionare a parcarilor și că el va fi de folos. Dînsul nu poate explica pentru ce Gamrețki i-a solicitat cele 2 mln. A apreciat că Gamrețki înțelegea că acei bani sunt pentru ca el să pregătească documentele primare pentru comisia de selecție a partenerului privat. Pe Gamrețki l-a ajutat să fondeze compania cipriotă consilierul său dna Său Tatiana. Aceasta era angajată oficială la Elita 5 Grup în calitate de referent încă din anii 1990. Denumirea companiei Cipriote era Desonia. A aflat doar din presă pe cine a fost înregistrată compania cipriotă. Compania EME Parkleitsistem în afară de Desonia are încă două companii WCA și EME ZRT. Fondatorii acelor companii nu-i poate comunica. Dînsul niciodată nu a participat la careva adunări generale ale fondatorilor EME Parkleitsistem. Dînsul personal nu are dreptul de a administra sau de a participa la soluționarea problemelor companiei EME Parkleitsistem, nu are împuterniciri procuri etc. Totul în cadrul acelei companii se administra de partea ungară. Directorul este ungar.

A indicat că la compania locală PLS Parcare, fondată conform condițiilor licitației (operator) a fost un director ungar care a activat aici. După stagnarea proiectului acesta a fost rechemat și numită o persoană autohtonă. EME Parkleitsistem a fost fondată pînă la determinarea celor 26 %. Anterior determinării cotei de 26 % aceasta aparținea celorlalte 2 companii fondatoare. Dînsul nu vrea să intre în discuții profunde aferente termenilor juridici (înstrăinare, cedare etc.) dar poate spune că decizia trebuia luată de fondatorii EME Parkleitsistem. A fost procesul verbal întocmit de un avocat austriac privind decizia luată de fondatori. Cele 26 % EME Parkleitsistem au fost

înstrăinate vândute contra plată companiei Desonya contra unei sume de aproximativ 8-10 mii euro. Nu cunoaște exact suma dar cunoaște că a fost o achitare. Cunoaște cu certitudine că o anumită sumă de bani a fost achitată pentru acele 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem.

Partenerii din cadrul EME Parkleitsistem cunoșteau că acea cotă de 26 % va fi gestionată de Gamrețki. Dînsul nu a avut nici un drept de gestionare, compania EME ParkleitSystem a avut un contract de consultanță cu Elita 5. Dînsul cunoaște că Gamrețki a vorbit personal cu reprezentanții fondatorilor EME Parkleitsistem. A vorbit cu dînsul, după care a fost contactat la Chișinău de reprezentanții fondatorilor.

A menționat de mai multe ori că după parvenirea solicitării de la Gamrețki, a transmis fondatorilor EME Parkleitsistem că trebuie să decidă transmiterea cotei de 26 %. Dînsul fondatorilor EME Parkleitsistem nu le-a comunicat că acea cotă de 26 % urmează a fi divizată sau transmisă altor persoane. Precizează că dînsul nu cunoștea despre așa ceva și nu avea ce să comunice. Ultimile schimbări la EME Parkleitsistem au fost făcute atunci cînd s-au operat modificări la structura capitalului social legat de Desonia. Nu l-a interesat niciodată ce urma să se facă cu cele 26 % și nu cunoaște ce urma să se facă cu această cotă după transmiterea ei către Desonya. Cunoaște doar ceea ce a relatat anterior. Fondatorii EME Parkleitsistem îl consideră partener pe Desonya dar în realitate pe dl Gamrețki. Orice companie are un reprezentant. Pentru parteneri, reprezentantul companiei Desonya era Gamrețki.

A indicat că despre participarea sau antrenarea lui Chirtoacă Dorin prin orice reprezentant ca partener de afaceri nu cunoaște. Oficial despre dl Chirtoacă nu s-a discutat că ar fi partener al EME Parkleitsistem. La o întâlnire, partenerii l-au întrebat pe dînsul dacă dl Gamrețki ca partener nu a făcut ceea ce trebuia să facă și dacă el mai este sau nu partener. Dînsul le-a spus că Gamrețki s-a obligat să facă doar după cîștigarea licitației. Atunci ei l-au rugat să-l întrebe pe Gamrețki dacă acesta urmează să cedeze cuiva careva cote din cele 26 %. Dînsul l-a întrebat pe Gamrețki despre acest fapt, la care el i-a spus că este în sarcina consiliului municipal să soluționeze chestiunea respectivă. Acesta nu i-a spus niciodată că acele 26 % trebuie să le împartă cu cineva.

A mai reiterat că Gamrețki i-a precizat că Chirtoacă cînd susține cînd nu susține la întrebarea sa aferentă faptului dacă Chirtoacă susține sau nu acel proiect. Dînsul nu a avut discuții cu Gamrețki despre faptul dacă Chirtoacă, are sau nu parte din cele 26 %. A indicat anterior că discuțiile se refereau la faptul dacă Chirtoacă susține sau nu acel proiect. Partenerii l-au întrebat pe dînsul dacă Gamrețki trebuie să se împartă cu cineva. Atunci dînsul le-a spus partenerilor că Gamrețki trebuie să fie partener și nu că acesta trebuie să rezolve ceva la nivelul consiliului.

A mai inidcat că dacă ar vorbi de aportul (participarea) dlui Chirtoacă, poate spune că au fost mai multe întrebări care au fost trăgănite de primărie și aici menționează de certificatele de urbanism care împiedicau proiectarea. Atunci partenerii solicitau ca Gamrețki să se implice dacă este partener. După aceasta au urmat semnarea certificatelor de urbanism. Era foarte greu să-și dea seama ce se întîmplă reieșind din cele spuse anterior. Au fost de mai multe ori discuții că nu se rezolvă din partea municipalității emiterea certificatelor de urbanism, scrisori.

A indicat că nimeni nici nu s-a gîndit să ofere primarului Chirtoacă careva beneficii pentru

soluționarea acelor întrebări. La moment dînsul este învinuit în alt dosar legat de acele fapte. Dosarul se află pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

A menționat că pe dl Gamrețki l-a cunoscut abia în momentul în care l-a contactat pentru a discuta despre întrebarea menționată. A găsit telefonul mobil, l-a sunat, s-a prezentat, i-a spus că îl cunoaște din prieteni și a acceptat să se întâlnească. Pe dl Grozavu îl cunoaște de foarte mulți ani, sunt vecini, trăiesc lângă facultatea de arhitectură. Îl cunoaște pe Grozavu de pînă la angajarea în primărie. Cu dl Grozavu alte raporturi decît cele legate de acel proiect nu a avut.

A explicat că relații personale cu dl Chirtoacă sau discuții personale, afaceri nu a avut. Au fost cîteva vizite de protocol.

A indicat că decizia 6/5 referitoare la parcările cu plată cît de cît o cunoaște. Decizia stabilește componența comisiei, președinele comisiei. Nu știe de ce este Grozavu și nu Chirtoacă președinte. Familia lui Chirtoacă în decizie nu a văzut-o. Dînsul poate să discute despre partea juridică a deciziei 6/5, nu cunoaște și nu poate spune ce alte acțiuni neoficiale sau ce influențe puteau exista în legătură cu acea comisie.

A reiterat că Gamrețki i-a spus că trebuie să discute cu colegii.

A mai afirmat Pincevschi Alexandru că dînsul nu a cerut nimic ilegal. La fel a comunicat că altceva decît ceea ce a spus mai sus, dînsul cu Gamrețki nu a discutat. Reiterează că și atunci cînd a discutat cu partenerii referitor la Gamrețki, aceștia au pus condiția ca să nu fie ilegalități. De calitatea dlui Grozavu a aflat din decizia consiliului municipal. Propunerea celor 26 % a fost solicitarea dlui Gamrețki. Cînd partenerii au întreat de ce anume acest procent a comunicat că este un pachet care poate bloca primirea deciziilor unilaterale. Nu cunoaște care era logica lui Gamrețki de împărțire eventuală a acestei cote părți. Nu poate spune cîte întâlniri au mai avut loc de la solicitarea celor 26 % pînă la transmiterea efectivă a acestora. Consideră că importante sunt faptele. Discuții despre calitatea de specialiști în gestionarea parcărilor a lui Chirtoacă, Grozavu etc. și despre implicarea acestora nu s-au purtat. Nu cunoaște cine și cînd a transferat suma de 8-10 mii euro. În perioada anchetei s-a interesat la directorul companiei EME pentru a vedea dacă s-au achitat respectivele sume. Ivancici Paul – administratorul companiei EME i-a comunicat că acele sume au fost achitate. Careva informații despre modalitatea de achitare dl Ivancici nu i-a comunicat. La semnarea contractului dînsul nu a participat deoarece nu avea nici o atribuție. Nu cunoaște detalii despre semnarea contractului de parteneriat. Ordinea de zi a consiliului municipal o pregătește primăria, respectiv primăria trebuia să se ocupe de asta. Nu cunoaște cine era responsabil de punerea și scoaterea chestiunii parcărilor de pe ordinea de zi a consiliului municipal. Partenerii nu s-au adresat la Grozavu în legătură cu neexecutarea contractului. Comisia și-a exercitat funcția și după asta toate atribuțiile reveneau municipalității. Comisia a fost creată doar pentru selectarea partenerului privat. Atunci cînd partenerii l-au vizitat pe dl Chirtoacă dînsul acolo nu a fost. Dînsul cu dl Chirtoacă nu au avut careva întâlniri legate de acel proiect. Atunci cînd a pomenit de vizitele de protocol s-a referit la evenimente care nu erau legate de acel proiect. După semnarea contractului, dînsul cu dl Grozavu nu a mai discutat despre acel proiect.

Audierea lui Pincevschi Alexandru, potrivit regulilor de audire a martorilor a continuat la ședința din data de 29.05.2018 (f.d. 128-133, vol. XVI). În cadrul acesteia ultimul a comunicat că

acel contract de parteneriat a fost negociat de directorul companiei locale- PLS Parcare împreună cu directorul companiei EME ParkleitSystem, dl Ivancici cu comisia de selectare a partenerului privat. Mari divergențe la negociere nu au fost, a fost o problemă generală cu semnarea contractului în sine și cu CMC care trebuia să voteze contractul, au fost acele 2 întrebări. A indicat că au fost nemulțumiri din partea partenerilor deoarece dl Chirtoacă a fost primar general și tot ce se făcea, toate acțiunile, contractele țineau în unele instanțe de competența Primarului General. A fost președintele comisiei-dl Grozavu, dar într-un moment oarecare a spus că nu are mai mult posibilitate, că s-a stopat și de aceea s-au adresat la primarul general. A indicat că au fost nemulțumiri la primarul general. A explicat că licitația EME ParkleitSystem a câștigat-o dar nu avea continuitate. Conform Deciziei a fost creată comisia de selectare a partenerului privat. Dl Gamrețki când a solicitat cota-parte de 26% a zis că el va pregăti documentele, departamentul lui pentru organizarea concursului, că el va urmări toate întrebările ce țin de implementarea proiectului-negocierea contractului ș.a.. Atunci partenerii considerau că el-Gamrețki Igor trebuie să fie responsabil pentru implementarea proiectului ca partener cu 26%. Din mai mulți parteneri, fiecare avea segmentul lui, Gamrețki avea acel segment pe care l-a relatat anterior.

A explicat că prin intermediul cui Gamrețki trebuia să rezolve sau încerca să rezolve aceste chestiuni el nu știe. A mai comunicat că de nenumărate ori Gamrețki i-a spus că unele întrebări țin de competența primarului general și au fost cazuri când el s-a adresat dat întrebările nu puteau fi rezolvate. A indicat că în aceste cazuri partenerii au solicitat întâlnire și au încercat să rezolve cu primarul general acele întrebări. După acele întâlniri au fost semnate certificatele de urbanism.

A mai indicat că potrivit contractului, a fost creată compania locală, s-au proiectat 70 % din locurile de parcare și pentru proiectare trebuia să fie eliberate și semnate certificate de urbanism. Conform contractului tot procesul de implementare a proiectului s-au pornit. Certificatele de urbanism din partea primăriei au fost semantate de arhitectorul șef al municipiului, trecute prin secretariat, dar din câte cunoaște au fost coordonate de dl primar.

A indicat că la acel moment în primărie s-a creat o situație că momente legale se rezolvau nu cu lunile dar cu anii și era normal ca problemele care țineau de primar și viceprimar nu se rezolvau. A indicat că la asta s-a referit Gamrețki că el va asigura pregătirea documentelor pentru licitație pregătirea de către departament a documentelor pentru licitație, suportul departamentului la etapa semnării contractului și de convingere a membrilor consiliului pentru a vota contractul și la etapa implementării - ceea ce nu s-a întâmplat. A mai indicat că se mai referea la modificarea legilor care împiedicau evacuarea automobilelor neregulamentar parcate, sau alte legi care trebuiau de modificat.

A indicat că el nu este în stare să aprecieze legalitatea sau ilegalitatea acțiunilor dlui Gamrețki la etapele implementării proiectului. Compania EME ParkleitSystem și compania locală au acționat în limitele legii și a contractului. A declarat anterior că compania EME ParkleitSystem a sugerat ca totul să fie în limitele legii. Semnarea contractului fără acordul CMC cum a relatat anterior a fost după ce a fost primit răspunsul pozitiv de la APP.

A reiterat că el nu poate să califice nicicum acțiunile dlui Gamrețki. A apreciat că normal că acesta când încerca să rezolve întrebările, le rezolva prin cineva, prin secretariat, prin primarul general, sau arhitectorul șef. Dînsul crede că toate întrebările au fost coordonate cu dl Primar,

căci altfel nu putea să fie și nu se rezolva în municipalitate. Dl Gamrețki spunea că trebuie să se întâlnească cu dl primar pentru a semna certificate de urbanism. Ori, șeful departamentului transport nu putea să rezolve întrebări ce țin de competența conducerii de vârf.

A indicat Pincevschi Alexandru că el nu vorbește despre ilegalități, dar de întrebările care se rezolvau. A menționat că el este sigur de ceea ce a spus, deoarece el a discutat cu Gamrețki și cu directorii care erau implicați în rezolvarea problemelor legate de proiect. A indicat că Gamrețki doar putea să pregătească partea tehnică, dar luarea deciziilor nu aparținea lui și puterilor lui.

A indicat că are aceasta convingere pornind de la spusele lui Gamrețki, din spusele directorilor implicați în proiect și din faptele care se întâmplau după.

A specificat că el în general nu poate spune dacă îl credea sau nu pe Gamrețki. Au fost cazuri când îl credea și cazuri când nu îl credea.

A indicat că atunci când se tergiversa hotărîrea multor întrebări, ei retrăiau din cauza nerespectării termenilor și le apăreau diferite idei, sau că el nu e capabil sau că el minte, dar la concret nu poate să dea o apreciere generală comportamentului lui.

A indicat că poate vorbi doar la concret despre acțiunile lui. În acest sens a menționat că faptul că proiectul nu este dus la capăt vorbește că Gamrețki nu s-a isprăvit. Multe întrebări care încerca să le rezolve pentru proiect Gamrețki sau majoritatea au fost în competența Departamentului Transport, ca responsabil din partea municipalității ca partener public. Departamentul de transport a fost responsabil din partea partenerului public.

A mai indicat că pe de altă parte, el s-a obligat, după primirea cotei de 26 % să rezolve întrebările legate de proiect. A apreciat că dacă Gamrețki nu ar fi fost Șef de Direcție, proiectul de mult era să fie implimentat și să lucreze. Gamrețki și Departamentul lui nu a pregătit setul de documente pentru desfășurarea licitației.

A mai indicat că dacă Gamrețki nu ar fi fost șef la DGTPCC nu avea să fie acceptat ca partener, ori nu avea să fie cazul să se dea cele 26 % unei persoane oarecare.

A mai indicat că din câte dînsul cunoaște, la etapa emiterii deciziei CMC din 2014, dl primar susținea proiectul, partidul liberal la fel susținea, Comuniștii susțineau proiectul. A menționat că toate întrebările pe ordinea de zi al CMC sunt înaintate de municipalitate și dacă au fost incluse în ordinea de zi, înțelege că primarul a susținut proiectul, dar de ce ulterior s-a întâmplat el nu știe. A concretizat că dînsul înțelege că dl Chirtoacă inițial susținea tot proiectul integral fără careva rezerve. Ori, dacă au fost pregătite documentele de concurs de Departamentul Transport care e în subordinea municipalității, înseamnă că primarul susținea inclusiv clauzele contractului, inclusiv tarifele prevăzute. Contractul a fost pregătit de departamentul juridic a municipalității, care tot e în subordinea municipalității.

A explicat că atunci când partenerii au fost la dl primar el a zis că el susține proiectul, că acesta este necesar, că-l va studia mai profund și va insista la CMC să fie votat, dar nu e simplu că sunt mai multe partide, fracțiuni. A reiterat că Gamrețki singur a propus să îi fie cedată cota-parte de 26% pentru că el va promova mai multe întrebări legate de proiect.

A reiterat că cu Chirtoacă niciodată nu s-a întâlnit în legătură cu problema acestui proiect. A specificat că ce i-a dat sau nu i-a dat Gamrețki știe doar el. El și partenerii săi nu au discutat direct cu Chirtoacă. Nu au discutat cu dl Chirtoacă ca să-i ofere bani, imobile sau altceva.

A explicat că Gamrețki când proiectul stagna a fost întrebat de către el personal, la solicitarea partenerilor, dacă cota parte ce a primit-o se folosește în interese proprii sau în interesul implementării proiectului. Atunci el a răspuns că totul e ok și e normal și se lucrează. A zis că el o să cedeze cuiva o parte din cota-parte primită. Dacă a cedat sau nu el nu știe, dar întrebarea nu s-a rezolvat. A întrebat la ce nivel este această cedare, iar el i-a spus că este la nivel înalt și i-a dat de înțeles că este vorba de primele persoane, dînsul cunoștea 2- președintele comisiei și dl primar. Ce a făcut mai departe, i-a dat sau nu i-a dat ceva acelor persoane el nu cunoaște. La fel a indicat că nu știe sigur dacă să-l creadă sau nu ce i-a spus el atunci. Dînsul nu i-a condiționat lui Gamrețki să cedeze cuiva ceva. Gamrețki a propus și s-a obligat să rezolve ceva prin intermediul persoanelor de vîrf. Nici el nici persoane din ParkleitSystem nu l-au împuternicit pe Gamrețki să transmită cuiva ceva, dar și el singur spunea că va avea susținerea conducerii de vîrf și își dădeau seama că el nu rezolvă singur. La un moment dat a spus că rezolvă întrebări inclusiv cu Chirtoacă și că fără acesta nu se putea face nimic.

A indicat că faptul că Gamrețki a împiedicat inițial desfășurarea licitației sau o bloca, nu e o deducție, așa a și fost. A menționat că dl Grozavu și alte persoane i-au spus asta. A menționat că interesul lui la prima etapă a fost dorința de a participa la acest proiect. Ulterior după ce a intrat mai profund în esență a înțeles că asta e greu și a decis să participe la acest proiect cu o companie care urma să cîștige. Gamrețki a dat de înțeles și a spus că nu va fi singur în proiectul dat, va avea ajutor din partea persoanelor de vîrf. Nu știe dacă să-l creadă sau nu, știe doar că au fost cazuri cînd ceea ce spunea acesta nu se justifica. A menționat că fapte concrete prin care poate să confirme că a fost sau nu cineva cu el nu poate să cunoască. Gamrețki folosea fraze indirecte și neconcrete. A menționat că certificatele de urbanism s-au eliberat doar după ce partenerii s-au întîlnit cu dl Chirtoacă. La fel, acesta i-a mai spus că a mai fost criticat de dl Primar. A mai indicat că Gamrețki i-a spus că este prieten cu dl Primar și că rezolvă cu el problemele legate de proiect în primărie. El nu știe dacă acesta trebuia sau nu sau dac a transmis sau nu ceva dlui primar.

A menționat că el cunoaște că compania Desonia aparține lui Gamrețki, prin intermediul persoanei terțe, un nepot de-al lui-pe care o dată l-a văzut, a adus documentele pentru înregistrarea companiei. A indicat că Gamrețki spunea că trebuie să se împartă și vorbea despre asta.

A reiterat că a fost propunerea din partea dlui Gamrețki de a i se oferi 26 % din EME Parkleitsistem deoarece el dorește să fie implicat în proiect cu pachetul de blocaj. Atunci cînd l-au întrebat pentru ce ei să-l ia ca partener, el a indicat că poate face multe în acest proiect deoarece cunoaște bine direcția respectivă, va promova în municipalitate și în consiliul municipal. Intr-un mod oarecare el s-a obligat să promoveze pe deplin proiectul.

A menționat că el afirmăția lui Gamrețki precum că el este colegul de clasă a lui Chirtoacă a înțeles-o în sensul că acesta i-a recomandat lui Chirtoacă în calitatea sa, că licitația respectivă nu ar trebuie să fie desfășurată. La data de 21-24 aprilie 2017 a fost întîlnirea cu dl Primar și partenerii. Partenerii l-au împuternicit după asta să-l întrebe pe Gamrețki dacă el a discutat sau discută de întrebarea dată cu dl Primar și dacă acesta susține, deoarece ei nu au simțit ca acesta să susțină acest proiect. El l-a întrebat pe Gamrețki acest subiect la cel el a răspuns că dl primar o

zi susține proiectul o zi nu dar totul este așa cum a promis din start și că dl primar este interesat și o să rezolve întrebările.

A mai indicat că partenerii bănuiau că posibil Gamrețki duce un joc individual și de aceea l-au rugat să-l întrebe direct, ceea ce el a și făcut și a primit răspunsul pe care l-a comunicat. Referitor la conduita lui Gamrețki reiterează că acesta permanent afirmă că are suportul primarului care este interesat de proiect. Problema de bază a fost în aceea că în final proiectul nu a fost implementat. La fel, a menționat că inițial Gamrețki a oprit proiectul, ceea ce la fel este o circumstanță faptică importantă.

La întrebarea dacă i-a spus direct Gamrețki că Chirtoacă are un interes personal în acest proiect, a comunicat că Gamrețki i-a spus că Chirtoacă susține proiectul, ulterior tot el susținea că primarul o zi susține o zi nu, ulterior tot el afirmă că el o să împartă cota parte cu primarul. Care din aceste afirmații este adevărată el nu știe. Din spusele respective se înțelegea că Chirtoacă are un interes personal în acest proiect.

A mai comunicat că el a fost informat de dl Grozavu că dl Gamrețki a încetinit implementarea deciziei Consiliului pentru desfășurarea licitației. El s-a adresat la acesta anume din acest motiv. Susține cele declarate anterior în ședința trecută. El nu a cerut de la Gamrețki ieșire la dl Primar la întâlnirea respectivă. Eu l-am întrebat de ce el nu execută decizia consiliului. La a doua întâlnire Gamrețki i-a comunicat că a vorbit cu persoane cu funcție de decizie și l-a întrebat dacă și cu primarul tot și el a spus că da și că pentru asta el dorește 26 %.

A reiterat că 26% Gamrețki le-a solicitat, pentru sine menționând că o să organizeze toate lucrările și că o să împartă această cotă parte și cu alții. Acesta a spus că va împărți cu alții, vorbind la altă întâlnire despre dl primar și dacă acesta va avea careva parte din acele 26 %, acesta i-a spus „da cum fără dînsul”. Gamrețki o mare parte din ceea ce și-a asumat nu a executat. Bineînțeles că socotea asta ca pe o estorcere din partea lui Gamrețki, deoarece în mod normal partenerii socoteau că au șanse bune de a participa la licitație și de a câștiga la aceasta fără participarea lui Gamrețki.

A indicat că el nu a reclamat la primărie despre această cerere a lui Gamrețki. Despre comportamentul obraznic a lui Gamrețki el nu a comunicat la primăria mun. Chișinău. Despre modificarea condițiilor licitației în vara anului 2015 nu cunoaște nimic. Știe că a fost caietul de sarcini. Cunoaște că partenerul din Viena a venit, a procurat caietul de sarcini și a depus actele în baza acestui caiet de sarcini. La întâlnirea cu dl Grozavu au participat Gorge Fiorst, dl Pal Ivancici dl Bondari Jigman, Andry Endors și el. Contractul a fost semnat de dl Pal Ivancici. A mai fost o întâlnire din 21 aprilie 2017 la dl primar, a mai fost o întâlnire atunci când prima dată a fost inclus în ordinea de zi a consiliului municipal și ulterior scos de pe ordinea de zi. A fost o întâlnire cu primarul în coridor, la care acesta le-a spus partenerilor că trebuie de așteptat și trebuie de lucrat deoarece în consiliu sunt puteri diferite. A mai fost o întâlnire în 2016 atunci când nu se semnau certificatele de urbanism. Aceștia au așteptat 2-3 ore în anticameră și ulterior au intrat și au fost eliberate aceste certificate de urbanism.

A indicat că la moment contractul este anulat de Curtea de Apel dar a fost depusă cerere de recurs. La moment licitația este în vigoare, iar partenerii vor insista la implementarea acestui proiect. La audiența din 21 aprilie cu dl Chirtoacă au fost abordate un șir de probleme cum ar fi

inclusiunea în ordinea de zi a contractului și regulamentului, hotărîrea guvernului referitoare la ridicarea și evacuarea automobilelor, accesul la procesarea bazei de date, certificatele de urbanism și semnarea lor. Din aceste întrebări majoritatea s-au rezolvat, certificate de urbanism s-au eliberat cu timpul. Cu MJ și MAI s-a lucrat vis a vis de modificările în lege. În consiliul municipal nu s-a votat proiectul. Din contra membrii consiliului s-au adresat în instanță cu cerere de anulare a contractului. În luna mai 2017 dl Chirtoacă s-a adresat în instanță cu cerere de anulare a procedurii de licitație. Această cerere a fost respinsă de instanță în legătură cu depășirea termenului. Despre tarife cunoaște că au fost propuse de comisia de selectare a partenerului privat și în caietul de sarcini, ca bază s-a luat studiul de fezabilitate și coeficientul de creștere conform ratele de schimb conform BNM. De tarife cu primarul la audiențe nu s-a discutat, acestea erau stipulate în contract și trebuiau votate în consiliu. Nu-și amintește exact dar se pare în 2017, la una din ședințe a fost ridicată întrebarea de primar dacă nu ar fi cazul de renegociere a redevenței. La licitația din 2015 au participat doar 2 companii. Caietul de sarcini a fost procurat de 16 companii. La a doua companie el nu are nici o atribuție. Directorul companiei respective - Sisif era și directorul care oferea consultanță EME. Directorul companiei de consultanță - Elita 5 grup care a avut contract cu EME și a consultat-o în RM a fost dl Curchi Alexei. Acesta era și directorul Sisif și a participat la această licitație pentru experiență. Dl Curchi s-a consultat cu el dacă să participe cu compania SISIF la licitația respectivă și i-a explicat că este bine să participe la această licitație pentru experiență similară. Menționează că potrivit HG referitoare la desfășurarea licitațiilor, licitația este valabilă chiar dacă participă o singură companie și nu este nevoie de două trei sau cinci. El consideră și susține că licitația s-a desfășurat legal.

Audierea lui Pincevschi Alexandru, potrivit regulilor de audire a martorilor a continuat la ședința din data de 06.06.2018 (f.d. 168-170, vol. XVI). În cadrul acesteia ultimul a comunicat că el cu Chirtoacă Dorin nu s-a întâlnit niciodată și nu a discutat cu acesta despre subiectul parcărilor cu plată. Anterior a menționat ce a discutat cu dl Gamrețki și ce i-a spus acesta despre acel subiect.

La întrebarea dacă a transmis direct sau prin intermediul lui Gamrețki oferta de 26 % în vederea îndeplinirii de către Chirtoacă a atribuțiilor sale de serviciu a menționat că, în primul rînd nu a fost o ofertă dar a fost o solicitare de cedare a acelei cote părți. A fost o cerere parvenită din partea dlui Gamrețki. În al doilea rînd cînd dl Gamrețki a solicitat cedarea cotei părți de 26 % el a zis că în acest caz o să fie capabil să organizeze toată procedura de pregătire a documentelor pentru licitație și convingerea pentru susținerea proiectului în consiliul municipal și în fracțiune din partea departamentului de transport. Atunci dînsul l-a întrebat dacă el este sigur că o să aibă susținerea conducerii, la ce el i-a răspuns că o să găsească înțelegere la toată conducerea primăriei. Asta este tot ce poate spune la această întrebare.

La întrebarea dacă la momentul cînd dînsul sau partenerii au decis transmiterea a 26 % din capitalul social la solicitarea lui Gamrețki, au convenit dînsul sau partenerii săi, că ceva din acele 26 % sunt pentru Chirtoacă, a menționat că, la momentul cînd s-a discutat cedarea cotei părți respective, Gamrețki a fost întrebat de către parteneri prin intermediul său, dacă nu o să se

primească ca el să ia cota parte și să nu poată rezolva nimic. La acea întrebare el a răspuns că el nu este singur și el o să se împartă cu această cotă parte cu persoane responsabile de primire a deciziei. Nu știe dacă asta a fost sau nu adevăr și nu știe dacă el a împărțit sau nu acea cotă.

La întrebarea dacă a dat lui Chirtoacă 26 % din capitalul social, a indicat că el cu dl Chirtoacă nu s-a întâlnit și nu a discutat niciodată cu el despre acel proiect. A precizat că acea cotă parte a dlui Gamrețki s-a cedat după propunerea lui, după rugămintea și condiționarea venită din partea lui, pentru ca acesta să fie mai flexibil și mai receptiv la pregătirea documentelor și organizarea licitației și totodată că el va încerca să convingă consilierii municipali din fracțiune și din consiliul municipal pentru a susține acel proiect.

A reamintit că l-a întrebat pe dl Gamrețki dacă acesta o să mai intereseze pe cineva din cadrul primăriei sau asta revine doar lui. La aceasta el a răspuns că totul e ok și persoanele de vîrf a primăriei o să-l ajute și el o să se lămurească cu întrebarea respectivă.

A mai comunicat că dînsul l-a întrebat dacă dl Chirtoacă cunoaște despre asta și dacă o să fie cointerestat din acestea, la care el a declarat că „cum fără dînsul”.

A mai comunicat că dînsul personal nu a transmis cota parte lui dl Gamrețki, au fost făcute schimbări în componența EME de către directorul Pal Ivanici și a fost introdusă compania Desonya a cărui proprietar este o rudă a dlui Gamrețki. Asta cunoaște din spuse și din documentele prezentate pentru fondarea companiei Desonya.

A explicat că el cu dl Chirtoacă nu a avut nimic și nu i-a transmis nimic niciodată. Dacă dl Gamrețki a transmis ceva lui Chirtoacă el nu cunoaște. La fel nu cunoaște ce înțelegeri a avut dl Chirtoacă cu Gamrețki. Dînsul cunoaște că careva înțelegeri între Gamrețki și Chirtoacă au fost, dar care anume nu știe. Asta cunoaște din spusele lui Gamrețki. Tot din aceeași sursă cunoaște că acesta (Gamrețki) intra la dl primar și discuta întrebări cu acesta. Ține să precizeze că a verificat și poate comunica că cota parte de 26 % a fost transmisă Desonya fără careva plată în adresa fondatorilor EME Parkleitsistem.

Dînsul a verificat și a constatat informația indicată mai sus în urma contactării directorului EME Parkleitsistem la telefon. Acesta peste o săptămînă l-a contactat și i-a spus că nu a fost achitat ceva pentru cota parte specificată. Familia directorului este Pal Ivancici, familia avocatului care s-a ocupat de aceste chestiuni dînsul nu o cunoaște. Dl Pal Ivanici a verificat el informația care i-a spus-o dînsului. Modalitatea de transmitere a cotei părți a fost efectuată prin întocmirea procesului verbal al fondatorilor EME ZRT care era unicul fondator al EME Parkleitsistem în care s-a luat decizia de a ceda cota parte de 26 % companiei Desonya. Achitare Desonya nu a făcut pentru cele 26 %. A fost o cedare gratuită.

A mai indicat că despre posibilele discuții dintre Chirtoacă și Gamrețki cunoaște deoarece la prima etapă cînd trebuia să fie ședința de selectare a partenerului privat, dl Gamrețki a intrat la dl Chirtoacă și l-a convins că nu trebuie să fie licitație și doar după aceasta, știind de la dl Grozavu ce s-a întîmplat, s-a adresat la dl Gamrețki. Asta știe din spusele dlui Grozavu. Menționează că Gamrețki l-a convins pe primar să nu fie licitația. Din spusele lui Grozavu

cunoaște că dl Chirtoacă l-a contactat pe dl Grozavu și să fie atent cu procesul respectiv. După aceasta tot procesul s-a oprit. La discuțiile dintre Gamrețki și Chirtoacă dînsul nu a asistat. La discuția dintre Grozavu și Chirtoacă tot nu a asistat, ori dînsul a comunicat că dl Grozavu i-a spus că dl Chirtoacă i-a sunat și i-a spus să fie atent cu licitația și să nu se grăbească. Prin urmare, la discuția respectivă dînsul nu avea cum să asiste. Dînsul a declarat cele de mai sus reieșind din spusele lui Grozavu. Este sigur că astfel de discuții au avut loc deoarece imediat după ce a fost această discuție tot procesul de licitație a fost stopat. Despre asta presupune dar careva probe dînsul nu are. Dînsul nu poate spune exact data acelei discuții au avut loc imediat după prima ședință a comisiei de selectare a partenerului privat. Nu poate să spună exact cînd a avut loc prima ședință a comisiei de selectare a partenerului privat. Probabil prin luna februarie-martie 2015. Directorul companiei monitoriza procesul respectiv și atunci cînd a găsit pe siteull primăriei că comisia nu se mai convoacă persoanele s-au adresat la dl Grozavu care a spus că au apărut întrebări. Ulterior, dînsul s-a adresat la dl Grozavu și a urmat ceea ce a spus anterior. După informația primită de dl Grozavu l-a contactat pe dl Gamrețki și a urmat ceea ce a spus. A concretizat că după primirea procesului-verbal pe care l-a prezentat dl Chirtoacă (f.d. 166 vol. XVI), nu mai este sigură că întîlnirea a avut loc după prima ședință, probabil că după a doua ședință, dar nu știe sigur dacă a fost după prima sau după a doua ședință.

Analiza declaratii Pincevschi

Instanța de judecată reține că pornind de la faptul că Pincevschi Alexandru este pus sub acuzare de comiterea unei infracțiuni în cadrul proiectului parcarilor cu plată, declarațiile date de acesta în cadrul respectivei cauze penale, au fost tratate cu rezervă și doar în măsura în care acestea concordă și sunt sprijinite de alte informații din dosar.

Se reține că din informațiile comunicate de Pincevschi Alexandru, reiese că initial, Gamrețki Igor avea un interes personal în proiectul dat.

Se reține că Pincevschi Alexandru a indicat că Gamrețki Igor a întrebat dacă ei nu văd posibilitatea de a-l avea pe el ca partener în proiectul dat. Atunci Gamrețki a spus că el poate pregăti repede documentele pentru comisia de selectare a partenerului privat, cu condiția ca să fie inclus în calitate de fondator cu cota parte de 26 % în compania respectivă.

Instanța de judecată mai observă că Pincevschi Alexandru a comunicat că dl Gamrețki Igor, cînd a solicitat cota-parte de 26%, a zis că el cu departamentul său (DGTPCC), va pregăti documentele pentru organizarea concursului, că el va urmări toate întrebările ce țin de implimentarea proiectului și negocierea contractului. Atunci partenerii considerau că el-Gamrețki Igor trebuie să fie responsabil pentru implementarea proiectului ca partener cu 26%.

Instanța de judecată mai reține că Pincevschi Alexandru a comunicat că atunci cînd Gamrețki a solicitat cele 26 % le-a solicitat pentru sine.

Se observă că aceste informații sunt în discordanță totală cu cele comunicate de Gamrețki Igor în ședință de judecată, ori ultimul a comunicat în instanță exact contrariul. Mai mult, se

observă că Pincevschi Alexandru a indicat că Gamrețki Igor la solicitarea celor 26 % din capitalul social al companiei câștigătoare și-ar fi asumat obligația de pregătire a documentelor pentru organizarea concursului, va urmări toate întrebările ce țin de implementarea proiectului și negocierea contractului. Se reține că în cadrul audierilor lui Gamrețki Igor, acesta i-a atribuit lui Chirtoacă Dorin asumarea acestor obligații, afirmînd că acesta și-ar fi luat angajamentul de a promova contractul și că anume în acest sens, primarul și-ar fi vîndut influența și realizarea atribuțiilor funcționale.

Pentru a discerne cine din cei doi, a făcut declarații mai apropiate de adevăr, instanța de judecată a luat în calcul circumstanțele specificate la analiza probei nr. 1, care denotă tendința lui Gamrețki Igor de a distorsiona adevărul și de a încerca să paseze responsabilitatea pe alte persoane, în special pe Chirtoacă Dorin, în situațiile în care faptele îl incriminează pe el.

La fel, instanța de judecată a apreciat că informația comunicată de Pincevski Alexandru, precum că Gamrețki Igor ar fi avut un interes personal în implicarea în acest proiect, pare a fi una plauzibilă, inclusiv pornind de la solicitarea de transmitere către el, a 26 % din capitalul social al întreprinderii câștigătoare, care a urmat după ce i-a fost refuzată cerința de 2 000 000 euro.

În contextul celor enunțate supra, instanța de judecată apreciază că informațiile comunicate de Pincevschi Alexandru pun la dubiu afirmațiile lui Gamrețki Igor precum că prin intermediul său, Pincevschi ar fi căutat o punte către Chirtoacă Dorin și că ar fi propus cele 26 % din compania câștigătoare anume pentru Chirtoacă Dorin. Ori, Pincevski a comunicat că Gamrețki Igor niciodată nu i-a spus cui va aparține cota parte de 26 %, dar din contra, cînd nu se primea cu emplementarea proiectului, l-a întrebat dacă dl primar susține sau nu acel proiect, la care, i s-a răspuns că acesta cînd susține cînd nu acel proiect și că nu are o poziție clară.

În susținerea poziției de a da prioritate declarațiilor lui Pincevschi Alexandru în raport cu declarațiile lui Gamrețki Igor, instanța de judecată a mai reținut că în speță, situația lui Pincevschi Alexandru, spre deosebire de situația lui Gamrețki Igor, nu implică indicii sau fapte care ar ridica dubii referitoare la veridicitatea declarațiilor acestuia. Din contra se atestă că, Pincevschi Alexandru, în lipsa cărorva constrîngeri personale, s-a adresat la data de 03.05.2017 (f.d. 30 vol. I) cu o plingere la CNA, iar la 10.05.2017 (f.d. 31 vol. I) a fost audiat în calitate de martor și a relatat din start că Gamrețki Igor a fost cel care i-a solicitat 2 000 000 euro sau cele 26 % din capitalul social al firmei care urma să fie desemnată câștigătoare.

La reținerea priorității declarațiilor lui Pincevschi Alexandru în raport cu declarațiile lui Gamrețki Igor instanța de judecată a mai reținut că afirmația lui Pincevschi Alexandru referitoare la faptul că Gamrețki Igor i-a spus că Chirtoacă Dorin, cînd susține, cînd nu susține proiectul respectiv, concordă cu alte informații relevate de celelalte probe din dosar.

În acest sens, instanța de judecată reține că materialele cauzei denotă că Gamrețki Igor și Nistor Grozavu au fost cei care, în pofida faptului că acel contract din 03.12.2015 nu era probat de CMC și era scos de pe ordinea de zi a consiliului, au întreprins acțiuni în vederea punerii în

executare a acestuia, astfel că în cadrul ședinței din 29.02.2016 (f.d. 208 vol. 15) au participat la luarea deciziei referitoare la prezentarea schițelor de proiect întocmite de partenerul privat pentru aprobate la Direcția Arhitectură, Direcția Transport și Direcția de Poliție. La fel, Materialele cauzei denotă că Gamrețki Igor, prin scrisoarea din 06.04.2016 (f.d. 211 vol. 15), a solicitat personal, în calitate de șef al Direcției Transport, ca șeful direcției Arhitectură să emită certificatele de urbanism în baza contractului din 03.12.2015, iar prin procesele verbale din 25.05.2016 și din 09.06.2016 (f.d. 15-16 vol. XVI) doar a continuat acțiunile de punere în executare a contractului.

Se mai reține că din afirmațiile lui Pincevschi Alexandru reiese că și el și partenerii săi din Ungaria au observat de mai multe ori aspecte când ceea ce spunea Gamrețki cu referire la susținerea altor persoane din primărie nu se realiza, iar partenerii săi în cadrul întâlnirii au simțit că Chirtoacă Dorin nu-i susține. Aceste situații i-au făcut să se întrebe dacă Chirtoacă Dorin ar fi la curent cu cedarea celor 26 % din capitalul social și cu promisiunile făcute de Gamrețki, inclusiv cu referire la implicarea acestuia. Pincevschi Alexandru a comunicat că în condițiile respective, l-a întrebat pe Gamrețki Igor dacă acesta se împarte cu cineva din acele 26 %, la care Gamrețki Igor, a folosit fraze indirecte și neconcrete, cum ar fi "da cum fără Chirtoacă" etc.

Se mai reține că Pincevschi Alexandru a mai comunicat că eliberarea certificatelor de urbanism se tergiversa, iar din acest motiv partenerii aveau dubii referitor la interesarea lui Chirtoacă. Instanța de judecată observă că circumstanța respectivă pare a fi una plauzibilă și concordantă cu materialele cauzei. Ori, Gamrețki Igor și Nistor Grozavu au decis încă la 29.02.2016 (f.d. 208 vol. 15) prezentarea de către partenerul privat a schițelor de proiect pentru aprobate la Direcția Arhitectură, Direcția Transport și Direcția de Poliție, iar Gamrețki Igor, încă prin scrisoarea din 06.04.2016 (f.d. 211 vol. 15), a solicitat personal șefului Direcției Arhitectură emiterea certificatelor de urbanism, aceste acte au fost emise abia peste 3 și respectiv 8 luni de zile adică în iulie 2016 și respectiv decembrie 2016 (f.d. 213-250, vol. I; f.d. 1-28, vol. II).

În acest sens, instanța de judecată observă că o astfel de conduită duală (când susține când nu susține) nu pare una firească unei persoane care ar fi acceptat să-și vîndă, contra a 26 % din capitalul social al companiei câștigătoare, realizarea în careva mod a atribuțiilor de serviciu (în partea emiterii certificatelor de urbanism) precum și influența asupra membrilor comisiei de selectare a partenerului și asupra consilierilor din CMC în vederea aprobării contractului din 03.12.2015 și implementării acestuia. Ori, în cazul în care Chirtoacă Dorin, dacă ar fi acționat potrivit modalității invocate de acuzator și ar fi acceptat și primit prin mijlocitor cele 26 % din EME Parkleitsistem, era firesc ca acesta să susțină constant contractul respectiv. Totuși, se reține că materialele cauzei, relevă că inculpatul Chirtoacă Dorin a fost cel care a comunicat partenerilor că urmează a fi rediscutată chestiunea privind redevența primăriei în sensul majorării ei, precum și chestiunea costului unei ore de parcare în vederea micșorării acestui

cost, tot el a dispus anularea sau rezilierea contractului în condițiile în care a stabilit că acesta avea clauze care obligau municipalitatea să execute careva obligații în lipsa aprobării contractului de către CMC (f.d. 169 în realitate 171 A vol. I în dosar fiind o eroare de numerotare a filelor). În mod evident, aceste chestiuni erau în "detrimentul" companiei câștigătoare.

Instanța de judecată reiterează că aceste concluzii, concordă cu afirmațiile lui Pincevschi Alexandru care a comunicat că partenerii săi solicitau ca Gamrețki să se implice dacă este partener, precum și că el, Pincevschi Alexandru nu credea tot ceea ce îi spunea Gamrețki Igor și se îndoia uneori de ceea ce acesta îi spunea.

Instanța de judecată apreciază că toate indiciile și concluziile menționate anterior, creează un dubiu serios că, în speță Gamrețki Igor, la solicitarea celor 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH, a acționat în interes personal și s-a prevalat de relația sa apropiată cu Chirtoacă Dorin în fața lui Pincevschi Alexandru, pentru a conferi greutate și importanță poziției sale și implicit pentru a obține acceptarea mai rapidă de către acesta, a cererii sale aferente activelor companiei, pe când în realitate, acesta nu l-a informat pe Chirtoacă Dorin de activitatea sa ilicită, mizând că va reuși să promoveze acest proiect, doar în virtutea eforturilor sale proprii în calitate de șef al DGTPCC și a relațiilor pe care le avea în primăria mun. Chișinău atât cu Chirtoacă Dorin cât și cu alți factori de decizie.

Instanța de judecată reține că această versiune concordă cu informațiile relevate de înscrisurile din dosar, care atestă că acesta a realizat o adevărată campanie orientată spre punerea ilicită în executare a unui contract care nu era aprobat de CMC și care era scos de pe ordinea de zi a CMC. Mai mult, se reține că chiar și Pincevschi Alexandru și partenerii săi, bănuiau că posibil Gamrețki Igor duce un joc individual, fapt ce i-a determinat să-l întrebe dacă el se împarte cu cineva din primărie.

Informațiilor enunțate la analiza probei nr. II, au convins instanța de temeinicia concluziilor formulate la analiza probei nr. I și anume că afirmațiile lui Gamrețki Igor aferente, în special, acceptării și primirii de către Chirtoacă Dorin a 26 % nu corepsund adevărului și nu pot fi puse la baza acestei sentințe.

Declarații Grozavu Nistor

III. Declarațiile lui Nistor Grozavu, care fiind audiat în ședință de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorilor la data de 27.06.2018 (f.d. 20-25, vol. XVII) a comunicat că pe dl Chirtoacă Dorin îl cunoaște din vara anului 2007. La moment cu acesta nu este în nici un fel de relații. A făcut cunoștință cu dlui în legătură cu înaintarea dînsului la funcția de viceprimar al mun. Chișinău.

Cu referire la parcările cu plată a explicat că a fost executat un studiu de fezabilitate care ulterior a fost aprobat prin decizia 6/5 din 02 octombrie 2014 a Consiliului Municipal. Prin aceasta a fost stabilită și comisia de selectare a partenerului privat. Dînsul a fost numit președinte

a acelei comisii. Ulterior, după adoptarea deciziei au fost prezente mai multe companii, unele cu prezentări altele fără, care le explicau fiecare că ei sunt cei mai buni. Printre acele companii au fost și reprezentanții din Ungaria, care au făcut cea mai amplă prezentare. Din memorie poate menționa că a fost o companie franceză, câteva din România și reprezentanții unei companii chineze.

Împreună cu cei din Budapesta a fost Alexandru Pincevski. Pe data de 21 octombrie 2014 a fost convocată prima ședință a comisiei de selectare a partenerului privat. La acea ședință s-a adoptat decizia de a elabora caietul de sarcini și să fie pregătite materialele pentru informare. În aceeași zi, deoarece ședința a fost dimineață, Direcția Transport a prezentat o primă variantă a caietului de sarcini, pentru a fi distribuită membrilor comisiei. A indicat că peste două sau trei zile, nu-și amintește exact, a fost stabilită a doua ședință pentru aprobarea caietului de sarcini, însă ea nu a avut loc deoarece cei care au venit nu au intrat în birou pentru ședință. Dânsul i-a comunicat despre acest lucru dlui primar Chirtoacă dar el a spus că bine, că încă nu este optun să examineze acea problemă.

A indicat că în aceeași zi, sau în următoarea spre finele zilei, la primărie a venit iarăși dl Pincevski, care de fapt i-a pus întrebări de natură că dânsul ar bloca activitatea comisiei. I-a explicat că dânsul este președintele comisiei, dar deciziile nu-i aparțin în totalitate, are un singur vot, iar asemenea decizii pînă nu sunt clarificate toate pozițiile administrative și politice nu au loc. Dacă dânsul a înțeles corect, dl Pincevski era supărat pe unele răspunsuri pe care le-a avut din partea lui Gamrețki, fiindcă l-a întrebat de ce Gamrețki se comportă urît – asta a fost esența întrebării. L-a întrebat dacă este adevărat că Gamrețki este colegul de școală a dlui Chirtoacă iar dânsul i-a confirmat acest lucru. Atunci l-a întrebat cine ar fi persoana decisivă, la care dânsul i-a spus că de fapt în primărie este primarul general. Pincevski l-a întrebat dacă este altcineva și l-a întrebat direct dacă președintele partidului liberal ar putea, iar dânsul i-a răspuns că politic posibil că da. Asta a fost în linii mari discuția care a avut loc între dânsul și Pincevski.

A explicat că în prima parte, dl Pincevski a fost relativ agresiv față de dânsul, iar în a doua parte nu a văzut așa agresivitate. La sfîrșitul lunii octombrie 2014 au mai fost două sau trei încercări de a convoca ședința acelei comisii. Menționează că nu la inițiativa dînsului dar fie a secretarului comisiei fie a Direcției Transport, însă din lipsă de cvorum acele ședințe nu au avut loc. În luna aprilie 2015 la sfîrșitul lunii, au mai fost două tentative de a convoca acea ședință, dar care, la fel, nu a avut loc din motive pe care nu și le amintește.

A explicat că după aceasta, crede că pe la 05 mai 2015, la orele mesei, fără o programare prealabilă, a fost la dânsul Pincevski și în același tip de discuție care l-a relatat anterior, acesta l-a întrebat iarăși de ce nu se convoacă ședința. De această dată nu a mai întrebat care-s persoanele responsabile. La 11 mai 2015 a fost convocată ședința grupului de lucru, la inițiativa Direcției de Transport sau a secretarului Comisiei.

A indicat că a comunicat primarului despre acea ședință care nu a fost refuzată. Acesta a confirmat că pot să o convoce. La ședința respectivă a fost aprobat caietul de sarcini și comunicatul informativ. Nu-și amintește exact ori la acea ședință, ori la ședința din 21 octombrie s-a propus excluderea prevederii referitoare la prelungirea fără careva decizii suplimentare a contractului, după 25 de ani de activitate. Propunerea respectivă a fost efectuată de cineva din

membrii comisiei sau Bulat sau Ivașenco sau poate de doamna de la Agenția care se ocupă de parteneriate publice private, adică doamna Șendrea. A indicat că mai departe toate activitățile au fost preluate de unitatea de implementare de la Direcția Generală de Transport Public și Căi de Comunicație.

A explicat că între timp au mai fost semnate anumite scrisori aferente anunțurilor și altor chestiuni de implementare, dar toate au fost pregătite de unitatea de implementare de la DGTPCC.

A indicat că la 29 septembrie 2015 a avut loc următoare ședință a acelei comisii, referitor la deschiderea propunerilor făcute. Au fost depistate două dosare prezentate, cu toate că în ajun dînsului i-a fost raportat despre procurarea de către 16 entități a pachetului de sarcini. Era dosarul companiei Parkleitsistem GMBH într-un volum foarte mare și al companiei Sizif din RM cu un volum de aproximativ 10 ori mai mic (fizic vorbind) decît al companiei austroungare. În urma deschiderii ofertei tehnice, propunerea companiei Parkleitsistem GMBH a fost apreciată cu un punctaj de peste 90 din 100 posibile, iar compania Sizif a acumulat mai puțin de 70 puncte. De asemenea în pachetul prezentat de Sizif nu era garanția bancară. A fost luată decizia ca oferta financiară pentru compania Sizif să nu fie deschisă din aceste două motive.

A indicat că pe data de 06 octombrie 2015 a avut loc încă o ședință a comisiei pentru precizarea tuturor chestiunilor de rigoare, semnarea evaluărilor, procesului verbal. La acea ședință, în calitate de cîștigător a fost desemnată compania Parkleitsistem GMBH. Deoarece era un nou consiliu format, funcția de negociere a contractului de parteneriat public privat cu prezentarea ulterioară în această comisie i-a fost delegată DGTPCC. Asta s-a efectuat printr-o scrisoare de către dînsul, care a fost pregătită de direcția Transport. Presupune că datorită acestui fapt nu este executorul, lucru care de regulă nu trece la înregistrare.

A indicat că mai departe, pînă în a doua jumătate a lunii noiembrie 2015, nu a avut careva discuții sau intervenții din partea nimănui, referitor la acel contract. La mijlocul lunii noiembrie 2015 sau în a doua jumătate, la dînsul s-a prezentat în birou dl Gamrețki cu propunerea de a semna acel contract din partea primăriei Chișinău. Dînsul a răsfoit contractul și poate afirma cu toată certitudinea că acesta avea mențiunea că intră în vigoare după aprobarea de către consiliul municipal. Cu atît mai mult că, în paralel se pregătea și proiectul deciziei consiliului municipal în acel sens. Nu a semnat acel contract, explicîndu-i dlui Gamrețki că potrivit dispoziției verbale din 23 iunie 2014 și ulterior dispoziției scrise din 2015, toate documentele pe care le semnează dînsul trebuie prezentate dlui primar general pentru avizare și contrasemnare.

A indicat că Gamrețki, foarte amabil i-a spus că totul este ordonat, dar dacă dînsul insistă o să i-l dea primarului general. A doua zi, sau peste o zi, în tot cazul nu peste o perioadă lungă, a intrat la dl primar cu alte probleme, unde dl Primar la sfîrșitul discuției i-a spus că proiectul respectiv este ok și trebuie semnat. Ținînd cont că la acea perioadă în consiliu nu exista nici o majoritate nici de dreapta, nici de stînga iar fracțiunea socialiștilor bloca orice propuneri a executivului, a întrebat ce fac cu consiliul municipal. A primit răspunsul că se descurcă ei și cu consiliul. A luat dosarul la dînsul în birou și recunoaște că nu s-a mai uitat peste alte înscrisuri și l-a semnat, acesta fiind deja semnat de către partenerul privat.

A menționat că proiectul de decizie a consiliului municipal i-a fost prezentat la

contrasemnare la 19.11.2015. Toate coordonările au fost făcute în aceeași zi, dînsul fiind unicul. În consiliul municipal, proiectul de decizie a fost depus mai tîrziu se pare pe data de 25 noiembrie, dar ar putea și greși. La data de 03 decembrie 2015, aproximativ la 16:30 a fost invitat în sala rotundă pentru semnarea oficială în fața camerelor, nefiind programat dinainte. I s-a spus că trebuie să vină dl primar să semneze oficial însă a așteptat 30-45 minute, după care sau a fost telefonat sau a telefonat dînsul, iar dl primar a rugat ca să semneze dînsul oficial proiectul contractului. Atunci dînsul a discutat telefonic cu dl primar și el i-a făcut acea solicitare prin intermediul telefonului, nu știe unde era dlui la acel moment.

A indicat că pentru ședința consiliului municipal din 10 decembrie 2015 a fost inclus proiectul respectiv pe ordinea de zi. La dezbateri, acel proiect a ajuns la 18 decembrie 2015. La acea ședință au venit să participe reprezentanții Parkleitsistem GMBH. Spune asta deoarece i-a găsit în coridor. Deoarece era întuneric afară, dînsul i-a invitat la dînsul în birou, invitîndu-l și pe dl***** Ceban liderul PSRM să discute cu aceștia deoarece, ei (socialiștii) făceau foarte mare zarvă împotriva proiectului respectiv. Dînsul l-a chemat din sala de ședințe pe dl Ceban. El a discutat cîteva minute cu aceștia, unde s-au înțeles în privința unei întruniri speciale cu fracțiunea PSRM pentru ca Parkleitsistem GMBH să explice esența contractului. Cu aceasta ei s-au despărțit și nu cunoaște dacă s-au întîlnit sau nu în mod separat.

A explicat că proiectul deciziei respective a fost retras de pe ordinea de zi a consiliului municipal și nu a fost examinat. Ulterior la 11 februarie 2016 acel proiect de decizie a fost din nou inclus pe ordinea de zi a consiliului municipal. Acolo a fost dezbătut foarte amănunțit, spune asta reieșind din înscrieri. Acolo nu a fost adoptată nici o decizie, doar s-a luat act de informația prezentată. A treia oară, acel proiect de decizie a fost inclus pe ordinea de zi la 24 noiembrie 2016, însă acesta a fost exclus de către consilieri de pe ordinea de zi.

A explicat că între timp, au fost semnate trei acorduri adiționale referitoare la prelungirea termenului de începere a derulării acelu parteneriat. Acele acorduri au fost semnate de dînsul, dar pregătite de DGTPCC. Ulterior, în urma adresării în instanța de judecată de către consilierii fracțiunii PSRM, a fost adoptată o decizie a instanței prin care se confirma valabilitatea contractului. Oricum acel contract nu putea fi realizat deoarece acesta trebuia însoțit de regulamentul de activitate care trebuia aprobat la fel, de către consiliul municipal.

A menționat că din cîte cunoaște, pentru data de 21 aprilie 2017 cînd a fost zăpadă mare, DGTPCC planifica dezbateri publice pe marginea acelu regulament în Pretura sectorului Buiucani. Din momentul semnării oficiale – 03.12.2015 pînă la momentul reținerii sale pe 25 aprilie 2017 a existat mai multă corespondență între Primăria mun. Chișinău și întreprinderea fiică – PLS Parcare, prin care în permanență li s-a comunicat, în tot cazul din scrisorile cu aceștia se poate deduce că ei își dădeau seama că acel contract intră în vigoare după aprobarea de către consiliul municipal.

La întrebarea acuzatorului dacă întrebarea lui Pincevski referitoare la persoana care are putere de decizie se referea la convocarea ședinței și derularea fără obstacole a procedurilor necesare pentru derularea contractului a comunicat că, i-a comunicat lui Pincevski că decizia finală aparține primarului general.

A mai explicat că cel puțin a doua tentativă de convocare a ședinței comisiei respective s-a

datorat inexistenței unei decizii definitive referitoare la derularea în continuare a acelui proiect sau contract. Cunoaște din spusele dlui primar. Decizia la care se referă trebuia să fie luată de primarul general.

A afirmat că dînsul a convocat ședința comisiei din data de 11 mai 2015 doar după ce a primit acordul și confirmarea primarului referitoare la posibilitatea convocării ședinței respective.

A indicat că în birou la dînsul, Gamrețki i-a prezentat un contract care avea la urmă fraza că acesta intră în vigoare la momentul aprobării de către consiliul municipal, dar dînsul nu știe dacă ulterior au fost făcute careva modificări. Dînsului în biroul dlui Chirtoacă i-a fost înmănat de către acesta doar contractul.

A explicat că regula generală este că secretarul consiliului face lista cu toate proiectele care au trecut cel puțin o comisie de specialitate și i le prezintă primarului general pentru a stabili care se includ și care nu, sau fac acel lucru împreună. În anumite cazuri pot fi invitați executorii sau viceprimarii de ramură sau chiar unii lideri ai fracțiunilor din consiliul municipal. Există și excepții cînd pe ordinea de zi pot fi incluse chestiuni la solicitarea a 1/3 din consilieri. Dînsul nu cunoaște cum s-a inclus pe ordinea de zi chestiunea referitoare la acel proiect.

A indicat că potrivit stenogramei, retragerea proiectului de pe ordinea de zi a fost făcută de către DGTPCC. Retragerea se coordonează fie cu viceprimarul de ramură sau cu primarul general. Cu dînsul nu a fost coordonată retragerea de pe ordinea de zi. Secretarul pregătește lista chestiunilor care este inclusă pe ordinea de zi. Decizia finală de includere a chestiunilor pe ordinea de zi aparține primarului general și anume ce subiecte rămîn și ce nu se include. Dacă atunci cînd a menționat că a fost ședința solemnă de semnare a contractului, contractul era semnat nu poate să răspundă univoc dacă a semnat două exemplare de contract cum este necesar. A precizat că a fost semnat acolo și s-a făcut schimb de contracte. Crede că totuși au fost semnate două exemplare de contract. Menționează că contractul se parafează și la sfîrșit se aplică ștampila. După cum își amintește mai mult a fost o procedură de protocol.

A explicat că în perioada anului 2015 – 2016 au fost eliberate de către Primărie certificate de urbanism pentru proiectarea parcarilor, acestea vizau zona din proiectul pilot pentru contractul respectiv. Acele certificate de urbanism au fost eliberate după cum urmează: Direcția Generală Transport a depus cerere sau la ghișeul unic sau direct la DGAURF, la cerere trebuiau să fie anexate mai multe acte printre care schița de proiect. Ulterior, actele au nimerit la Direcția Arhitectură, care perfectează certificatul de urbanism cu schema de încadrare în teritoriu. Certificatul se contrasemnează de arhitectul șef, viceprimarul de ramură, secretarul consiliului care aplică și ștampila. După aceasta acestea nimeresc spre avizare la primarul general. În cazul certificatelor de urbanism menționate de dînsul că au fost eliberate în 2015-2016 a fost realizată aceeași procedură. În perioada respectivă eliberarea cărorva certificate de urbanism fără avizarea de către primarul general era imposibilă. În mod obișnuit votarea proiectelor în consiliu depinde de voința politică a fracțiunilor. Totuși un proiect strategic depinde de primarul de ramură sau de primarul general.

Audierea din 04.07.2018

Audierea lui Nistor Grozavu, potrivit regulilor de audire a martorilor a continuat la ședința din data de 04.07.2018 (f.d. 69-73, vol. XVII), în care acesta a comunicat că are calitatea de inculpat privind depășirea atribuțiilor de serviciu în cadrul unei cauze penale legate de proiectul parcurilor cu plată *****.

A indicat că el pe Pincevschi îl cunoaște din anii 1983-1985. Careva relații personale nu au avut niciodată cu acesta. Când a fost plantat scuarul din fața comisariatului de Poliție Botanica a avut mai multe discuții cu Pincevski reieșind din faptul că alături era casa lui. Situația respectivă a fost la începutul anilor 2000. Menționează că atunci când spune începutul anilor 2000 se referă la perioada din jurul anilor 2000. Pretor atunci era dl Gurițenco sau Grigoriev. De asemenea a fost prezent la deschiderea centrului comercial Grand Hall ca reprezentant al primăriei, el fiind proprietar sau beneficiar al lucrărilor. Asta a fost deja după anul 2008 când dînsul era deja viceprimar. Dînsul personal sau fiul său în calitate de arhitector, nu i-au acordat personal lui Pincevschi careva servicii sau careva lucrări. Comparativ, poate comunica că pe dl Pincevski îl cunoaște înainte de a-l cunoaște pe dl Chirtoacă.

A indicat că îi este greu să răspundă de când îl cunoaște pe dl Gamrețki Igor, deoarece îl cunoaște ca student și la fel îl cunoaște foarte bine pe tatăl acestuia, profesorul Stoicev Petru. Dar așa mai personal îl cunoaște de când acesta a venit după Boldurescu la Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație. Dînsul cunoaște că familia primară a lui Gamrețki este Stoicev. Dînsul a fost desemnat prima dată în funcția de viceprimar la data de 20.12.2007. În calitate de viceprimar a fost ales de către consiliul municipal și desemnat prin dispoziție de primarul general dl Dorin Chirtoacă. Decizia privind acceptarea în funcția respectivă i-a revenit consiliului municipal. În calitatea sa de viceprimar bineînțeles era obligat să se subordoneze deciziilor consiliului. În aceeași calitate dînsul era obligat să execute deciziile consiliului dacă acelea nu contravin legislației. Dacă contravin legislației se consultă direcția juridică și acestea pot fi contestate. Dînsul personal nu a contestat careva dispoziție a Consiliului Municipal Chișinău. Dacă direcția juridică prezenta careva materiale în vederea adresării în instanța de judecată atunci aceasta putea să aibă loc, însă nu la inițiativa sa personală. Menționează că oricare decizie se coordonează inițial cu direcția juridică și cu viceprimarul de ramură. De aceea în cazul în care proiectul de decizie sunt făcute de către executiv ele ajung doar după această procedură și nu poate fi vorba de contestare.

A explicat că el, decizia consiliului municipal Chișinău nr. 6/5 din 02.10.2014 nu a contestat-o deoarece a aflat despre ea post factum. Acea decizie este coordonată doar de redactori și de executor. Din punctul său de vedere dînsul nu vede careva încălcări legislative la acea decizie. Executorul acelei decizii potrivit semnăturii este Butucel Vitalie care la moment este șeful DGTPCC, ial la momentul faptelor era vicedirector la aceiași direcție. Decizia respectivă 6/5 din 02.10.2014 era obligatorie pentru dînsul în calitate de viceprimar. În acea decizie dl Chirtoacă Dorin probabil că nu este indicat.

A explicat că potrivit dispoziției de partajare a funcțiilor 74d din februarie 2008 dînsul în calitate de viceprimar era responsabil pe urbanism, transport public și căi de comunicații. DGTPCC este persoană juridică ei sunt coordonatori de buget. Supravegherea activității acesteia este efectuată de primarul general, viceprimari, pretorii de sector, însă activitatea operativă de zi

de zi Direcția o exercită de sinestătător și aici se referă la iluminatul nocturn, semafoare etc. Menționează că obligația de supraveghere este o obligație care derivă din actul de repartizare a funcțiilor. Pretorul este reprezentantul din teritoriu care trebuie și el să vadă dacă se face corect. Primarul general trebuie să coordoneze toate domeniile și toate activitățile, de exemplu modificarea traseelor transportului public care se face la propunerea de DGTPCC se verifică de viceprimar și merge la primar pentru aprobare. În dispoziția de partajare a funcțiilor nu este o prevedere expresă că primarul general supraveghează activitatea Direcției Transport, dar asta este o obligație a lui. Partajarea de funcții nu înseamnă că fiecare viceprimar este un miniprimar pe un anumit domeniu. Este o verticală a puterii, în vârful piramidei stînd primarul general. Primarul poate supraveghea activitatea Direcției și direct, dar și prin intermediul viceprimarilor și prin intermediul pretorilor și prin intermediul șefului de direcție. Personalul DGTPCC este numit după cum urmează: șefii direcției și vicedirecții sunt numiți prin concurs de către primarul general, ceilalți angajați se numesc deja de către conducerea direcției în bază de concurs.

A mai explicat că la angajarea lui Gamrețki, în calitate de șef de direcție nu a fost realizat concurs. Acesta o perioadă a fost numit interimar, iar ulterior a fost numit prin dispoziție. Nu cunoaște cine a elaborat actele pentru angajarea lui Gamrețki, dar presupune că serviciul resurse umane. Dînsul ca viceprimar de ramură nu a contrasemnat dispoziția de angajare a lui Gamrețki în funcția de șef de direcție. Dispozițiile de angajare nu se contrasemnează de către viceprimari, dar menționează că dl primar a consultat părerea dînsului în acea privință. Părerea sa față de chestiunea respectivă a fost una pozitivă reieșind din studiile lui, activitățile avute în oraș și în republică. Alte laturi ale lui Gamrețki dînsul nu a cunoscut. Nu crede că la acel moment dl Chirtoacă să-i fi comunicat că Gamrețki este colegul lui de clasă, în tot cazul nu-și amintește să-i fi comunicat acest lucru. Nu cunoaște dacă înainte de desemnarea lui Gamrețki în funcție a fost efectuată careva verificare sau aviz privind angajarea lui în funcția respectivă. Atunci dînsul știa despre Gamrețki că acesta este Stoicev Igor fiul dlui profesor Stoicev. Dînsul atunci primarului nu i-a comunicat că îl cunoaște pe tatăl lui Gamrețki – pe dl profesor Stoicev pe care îl cunoștea.

A explicat că el în calitate de viceprimar îi cunoștea pe marea majoritate a angajaților Direcției Transport. Cunoaște că în cadrul direcției a activat o doamnă Stoicev care i s-a creat impresia că se ocupa cu partea tehnică și documentația proiectului parcarilor cu plată. De Alexandru Stoicev nu cunoaște că a lucrat la direcția respectivă, poate că acesta a lucrat la Direcția Locativă. A auzit și presupunea că doamna Stoicev ar fi o rudă a lui Gamrețki. Nu a văzut careva relații mai deosebite comparativ cu ceilalți între Gamrețki și doamna Stoicev. Gamrețki nu l-a informat că Marina Stoicev ar fi o rudă de a sa. Dînsul nu cunoaște dacă Gamrețki a comunicat altcuiva despre acest fapt. Dînsul pe Gamrețki nu l-a întrebat expres dacă Marina Stoicev este o rudă a sa. Dînsul nu a declarat public că-l cunoaște pe tatăl lui Gamrețki și nu era necesar acest lucru. Facultățile sunt diferite, cu el se vedeau la activități universitare, în relații de prietenie cu dl profesor Stoicev nu a fost. Dînsul consideră că probabil Gamrețki trebuia să declare posibilul conflict de interese legate de legătura de rudenie dintre acesta și Marina Stoicev, dar nu cunoaște dacă acesta a făcut acest lucru.

A indicat că dînsul ca viceprimar nu a observat nici un conflict de interese în activitatea lui

Gamrețki și Stoicev Marina, din contra a observat că Stoicev era pusă la cel mai negru lucru dacă poate să spună așa.

A mai indicat că în primăria Chișinău toate deciziile importante au fost coordonate și cu primarul general. La întrebarea dacă pentru îndeplinirea unei decizii a consiliului municipal în care se menționează expres ce trebuie de făcut, mai este necesară indicația suplimentară a primarului către viceprimar a răspuns dacă este vorba de managementul administrației publice locale, iar primarul este cel care în ultimă instanță rămîne responsabil de toate, de exemplu cazul viceprimarului Lupulciuc după ce a numit un director la sănătate a rămas o lungă perioadă fără atribuții. Nu poate răspunde care act normativ prevede ceea ce a spus, dar peste tot locul așa se lucrează și nu doar în RM dar peste tot, primarul general este persoana care trebuie să cunoacă tot. Face această afirmație întrucît asta este un fapt constatat și nu o părere personală a dînsului. Este suficient să te uiți la televizor cum acționează primăriile din Bălți, Orhei etc.

A menționat că pct. 8 al deciziei 6/5 în care este numită componența nominală a comisiei de selectare a partenerului privat era obligatoriu pentru dînsul și în calitate de președinte și-a îndeplinit funcțiile și ca președinte a convocat doar prima ședință pe data de 21 octombrie 2014 și aceea nu la inițiativa dînsului, a fost sau la inițiativa Direcției Transport sau a cuiva din consilieri. Ședințele comisiei evident că erau necesare. La prima fază comisia trebuia să aprobe caietul de sarcini, anunțul. Rolul Direcției Generale este de a pregăti pachetul de acte pentru lucrul comisiei respective, ori în caz contrar nu avea rost convocarea acelei comisii. Atunci cînd secretarul vede că actele sunt pasibile de a fi examinate se ia decizia de a convoca ședința.

A menționat că la prima ședință secretarul comisiei a fost absent. Prima ședință s-a făcut fără indicația primarului general. Dacă să respecte în tocmai legislația, atunci nu trebuia de așteptat parvenirea cărorva indicații referitoare la convocarea ședinței comisiei respective de la Primarul General. Din acel motiv, nici nu a așteptat careva indicații la convocarea primei ședințe a comisiei. Însă după prima ședință unde s-a adoptat decizia de a pregăti caietul de sarcini și de a face anunț internațional, la următoarea tentativă de convocare, după cum a menționat, în birou nu au intrat membrii comisiei și după discuția cu primarul general s-a convenit să mai aștepte.

A menționat că un ordin, dispoziție sau indicație scrisă din partea Primarului General privind sistarea întreruperea sau amînarea executării de către comisie a deciziei 6/5 nu a fost, indicația a fost dată în formă verbală. Dînsul a întrebat ce fac și a primit de la primarul general răspunsul că mai așteptăm, dar nu a întrebat de ce. La întrebarea instanței de ce a luat discuția respectivă ca pe o indicație a răspuns că, în funcția de vice-primar, activitățile anterioare pe care le-a avut, atunci cînd cu conducătorul nemijlocit a discutat o anumită problemă și a fost părerea respectivă a încercat de fiecare dată să se conformeze acelei păreri, luînd-o ca indicație, poate nu poate să spună așa, dar astfel lucrează orice subaltern cu șeful lui, indiferent de relațiile dintre aceștia. În urma discuției dînsul a constatat că nu este oportun la acel moment de a continua activitatea Comisiei și nu a pus întrebarea de ce. În opinia dînsului, a fost o indicație.

Audierea din 18.07.2018

Audierea lui Nistor Grozavu, potrivit regulilor de audire a martorilor a continuat la ședința din data de 18.07.2018 (f.d. 132-142, vol. XVII), în care acesta a comunicat că după cum își

amintește în comisie erau membrii: Grozavu Nistor, Butucel Vitalie, consilierii municipali- Ivașenco Ghenadie, Bulat Veaceslav, Topală Iurie, Zavorotico Sergiu și dna de la achiziții publice. La prima ședință, Ivașenco-secretarul comisiei a lipsit și a fost ales secretar- Veaceslav Bulat.

La întrebarea dacă membrii comisiei erau egali în voturi, a răspuns că nici un președinte al comisiei nu dă indicații cine cum votează. Toți aveau drept egal de vot.

La întrebarea dacă activitatea comisiei era una reală sau formală, a indicat că din punct de vedere al adoptării deciziei era una reală. Din punct de vedere al adoptării documentației era una formală ori de asta se ocup DGTPCC.

La întrebarea dacă decizia 6/5 din 02.10.2014 și deciziile comisiei create în baza ei, erau obligatorii pentru DGTPCC, a răspuns că potrivit legii da.

La întrebarea dacă indicațiile sale ca viceprimar și președinte al comisiei erau obligatorii pentru DGTPCC, a răspuns că el nu a dat careva indicații pe marginea acestui dosar.

La întrebarea dacă potrivit legii erau obligatorii indicațiile sale, a răspuns că nu erau obligatorii. Activitatea se desfășoară conform deciziilor consiliului și legislației în vigoare. Funcțiile unui președinte al unui grup de lucru sunt de a pune la vot propunerile făcute în cazul dat de DGTPCC și de a semna după adoptarea deciziei, procesul verbal cu decizia adoptată.

La întrebarea dacă în calitate de viceprimar, persoană care coordona și exercita atribuții către DGTPCC, indicațiile sale în această calitate erau obligatorii pentru direcție, a răspuns că dacă acestea nu încalcă legislația și sunt făcute în formă scrisă da, dar atunci când se dau indicații care contravin legislației, direcția nu este obligată să o execute și sunt mai multe forme prin care se comunică viceprimarului sau altcuiva că este o indicație greșită. A menționat încă o dată, că pe marginea acestei chestiuni cu parcările, nu a dat indicații nici scrise nici verbale. Toate adresările care au trecut prin el au fost date spre examinare, propuneri. Doar scrisoarea care este fără autor pentru a negocia condițiile parteneriatului public privat poate fi considerată o indicație dar oricum ei trebuiau să o îndeplinească și fără acest lucru.

La întrebarea referitoare la cine a fost autorul scrisorii la care vă referiți și spuneți că a fost fără autor, a răspuns că poșta vine în mapă. O parte din avizuri sunt pregătite de către consilieri, iar scrisorile consilierii, le pot examina dacă sunt scrise sau redactate corect. După ce sunt citite sunt semnate sau respinse. Această scrisoare putea fi făcută de un singur serviciu - de aceeași direcție Transport, alte direcții sau servicii nu puteau să pregătească o asemenea scrisoare.

La întrebarea cum a nimerit această scrisoare la el, a răspuns că ea era în mapa în care i se aducea poșta în fiecare zi. Nu își amintește să i-o fi adus cineva personal.

La întrebarea dacă a luat cunoștință înainte de a semna această scrisoare, a răspuns că da a citit-o și a fost de acord cu dânsa deoarece asta și este în asemenea cazuri funcția direcției respective.

La întrebarea dacă a văzut că este fără executor, a răspuns că nu.

La întrebarea ce responsabilitate și-a asumat prin conținutul acelei scrisori, a răspuns că a fost de acord și este și azi de acord.

La întrebarea dacă Dl Chirtoacă v-a dat indicații dispoziții scrise să semnați această scrisoare fără autor, a răspuns că a spus și data trecută poate nu foarte clar, că în piramida

administrativă, prima persoană nu dă indicații scrise în marea majoritate a cazurilor la vice dacă nu este o adresare, interpelare petiție scrisă. A indicat că pentru scrisoarea aceasta nu a fost nici un fel de indicații.

La întrebarea dacă a primit de la dl Primar careva indicații verbale pe aceeași chestiune, a răspuns că pentru scrisoarea dată nu.

La întrebarea de ce nu a coordonat semnarea acestei scrisori, cu Primarul în condițiile în care anterior spunea că coordonează acțiunile sale, a răspuns că s-a coordonat cu primarul general când să fie comisia de lucru, semnarea contractului, dar scrisoarea nu a fost coordonată. A explicat că nu s-a solicitat. După ce ședința comisiei a avut loc, era lipsit de sens o coordonare suplimentară.

La întrebarea referitoare la cine a decis că este lipsit de sens o coordonare a acestei scrisori, a răspuns că o dată fiind plasată scrisoarea în poștă, ea ori se semnează ori nu se semnează. Toate acțiunile Direcției Transport se coordonau nemijlocit și cu primarul General. Nu poate da un răspuns exact la această întrebare deoarece scrisorile nu se coordonează niciodată. Este o practică bună sau rea dar care este folosită de toți, pe care nu el a adus-o.

La întrebarea dacă el a decis sau au decis alții pentru el, a răspuns că aici nu-i vorba de decizie, este vorba de cum se semnează. Așa a fost și așa rămîne în continuare.

La întrebarea dacă există un act normativ de implementare a practicii respective în cazul în care el afirmă că este o practică, a indicat că se poate considera la general dispoziția de delegare a atribuțiilor de serviciu.

La întrebarea dacă în dispoziția respectivă primarul i-a delegat careva atribuții ca la un subaltern, a răspuns că în general da.

La întrebarea dacă în contextul deciziei 6/5 și obligațiilor stabilite în ea, era obligată DGTPCC să pregătească documentele astfel ca partenerul să fie selectat încă în 2014, a răspuns că da conform acestei decizii, era stabilită dacă își amintește bine, era stabilită data de 20 decembrie 2014, ca dată la care trebuia finalizată activitatea grupului de lucru și anunțarea concursului.

La întrebarea dacă la 20.12.2014 Direcția a prezenta actele către el sau la comisie, a răspuns că la momentul primei ședințe la data de 21.10.2014 DGTPCC deja prezentase prima variantă a caietului de sarcini. Nu era pregătit doar textul anunțului. Către următoarea încercare deja era pregătit și varianta textului anunțului pentru acest concurs.

La întrebarea când a fost următoarea încercare, a indicat că următoarea tentativă a fost peste câteva zile după data de 21.10.2014. Apoi au fost câteva tentative la sfârșitul lunii aprilie 2015. Ședința de aprobare a caietului de sarcini și anunțului a avut loc pe 11 mai 2015.

La întrebarea dacă la ședințele și la tentativele care le-a amintit, era făcut anunțul public, a indicat că nu era făcut anunțul, era textul pregătit. După toate precizările care au fost făcute atunci a fost făcut anunțul. Era un draft al textului.

La întrebarea dacă înainte de 20.12.2014 i-a prezentat lui ca președinte al comisiei, DGTPCC, actele necesare în vederea realizării concursului, a răspuns că caietul de sarcini a fost prezentat la a doua încercare de convocare a ședinței. Data trecută a menționat despre decizia de a exclude a prevederii de prelungire automată a contractului după 25 ani.

La întrebarea în cât timp și cine trebuia să facă rectificarea sintagmei referitoare la chestiunea cu 25 ani, a răspuns că trebuia să facă acest lucru DGTPCC și ei au făcut-o. Nu a fost specificat, condiția a fost pînă la următoarea ședință a grupului de lucru.

La întrebarea dacă următoarea ședință trebuia să fie pînă la 20.12.2014, a răspuns că a considerat atunci că trebuia să se încadreze.

La întrebarea dacă i-au fost prezentate lui de către DGTPCC documentele pregătite, a indicat că da i le-a prezentat peste două trei zile de la prima ședință. Au fost 7 exemplare pentru fiecare membru al comisiei. Acolo se regăsea un draft al anunțului internațional.

La întrebarea dacă a repartizat aceste mape la membrii comisiei, a răspuns că le-a comunicat tuturor membrilor comisiei. Una sau două nu au fost ridicate de membrii comisiei, deoarece unii membri ai comisiei au solicitat aceste acte în format electronic.

La întrebarea dacă a fost cumva înregistrată această corespondență cu membrii comisiei, a răspuns că probabil că nu.

La întrebarea dacă el a expediat mapele și a discutat cu ei, a menționat că nu le-a expediat el, fiecare membri care a avut nevoie au venit la el și a ridicat cîte un set de la el.

La întrebarea dacă era necesar să se convoace comisia, a răspuns că sigur, fără convocarea ședinței nu putea fi o decizie unilaterală din partea nimănui.

La întrebarea de ce el, în calitate de președinte al comisiei, nu a convocat ședințele comisiei, a răspuns că a menționat și data trecută că atunci cînd s-a convocat una sau două tentative la sfîrșitul lui octombrie, după discuția pe care a avut-o cu dl primar, mai departe pînă la o altă indicație nu s-a convocat nici o altă ședință. Nici secretarul comisiei nu a făcut propuneri sau nu a insistat și nici Direcția transport pînă la sfîrșitul lunii aprilie 2015.

La întrebarea de ce nu a controlat îndeplinirea deciziei 6/5 în condițiile în care în aceasta este scris expres că viceprimarul va asigura controlul acestei decizii, a răspuns că nu a avut asemenea indicații.

La întrebarea dacă a prezentat el personal dlui Dorin Chirtoacă un set de documente care au fost prezentate membrilor comisiei, a răspuns că el personal nu a prezentat. Acest lucru îl făcea șeful Direcției Transport, dacă primarul îl solicită.

La întrebarea dacă confirmă afirmația anterioară că a avut cîteva întâlniri cu dl Pincevki în legătură cu acest proiect, a răspuns că prima întâlnire pe care a avut-o ca președinte al comisiei a fost în aceeași zi cînd a fost anulat a doua ședință. Dlui s-a prezentat la primărie spre sfîrșitul zilei.

La întrebarea dacă în care a fost anulat a doua ședință. Dl primar s-a întâlnit cu membrii comisiei, a răspuns că nu. Cel puțin în prezența sa nu. Despre decizia de a mai aștepta le-a comunicat el.

La întrebarea dacă a pus la vot la ședința comisiei pretinsa decizie de a aștepta, a răspuns că majoritatea membrilor comisiei nu au intrat în birou. A menționat că nu a fost o ședință, a fost o tentativă.

La întrebarea repetată dacă a pus el la vot către membrii comisiei această chestiune de a amîna ședința, a răspuns, că a spus că nu a fost o ședință. La prima ședință s-a pus la vot modificările despre care a menționat anterior. În ziua cînd a fost încercarea de convocare a doua

ședință ea pur și simplu nu a avut loc. Nu poate fi vorba de a pune ceva la vot.

La întrebarea câte persoane din membrii comisiei au venit la birou în ziua respectivă, a indicat că doar dl Butucel. Ceilalți au fost în clădire, mai înainte sau mai târziu. El când le-a comunicat, le-a comunicat în biroul fracțiunii respective. Această comisie trebuia să aibă loc în biroul viceprimarului, îi pare că era convocată pentru ora 16 dacă nu greșește. La ora respectivă la biroul lui a venit doar dl Butucel.

La întrebarea dacă a consemnat în procesul verbal fie și împreună cu Butucel că s-a convocat comisia și să s-a soluționat problema de amânare, a răspuns că nu s-a făcut. A indicat că se deschide ședința comisiei dacă este cvorum. Dacă nu este cvorum se stabilește o altă dată sau urmează discuții când ar putea să fie convocată.

La întrebarea dacă în calitate de președinte al comisiei în prezența lui Butucel a chemat membrii comisiei ca să decidă asupra chestiunii de a mai aștepta, a răspuns că după cum a spus, ulterior a fost la dl primar și s-a luat decizia de a aștepta după ce a transmis la toți membrii comisiei.

La întrebarea de ce nu a chemat membrii comisiei pentru a pune la vot propunerea de amânare a ședinței, a răspuns că nu prevede nici un regulament acest lucru și nu se face așa ceva.

La întrebarea de ce în loc să convoace comisia a intrat la dl primar în birou și dacă este asta prevăzut, a răspuns că nu este prevăzut așa ceva, dar toate chestiunile majore se coordonează.

La întrebarea dacă a fost fixată de către comisie data următoarei ședințe, a răspuns că nu-și amintește acest lucru. Cel puțin prin proces verbal se pare că nu.

La întrebarea dacă la despărțirea de la prima ședință s-a stabilit data următoarei ședințe, a indicat că nu deoarece lipsea secretarul ședinței. A fost ales secretar doar pentru ședința respectivă.

La întrebarea, de cine a fost convocată prima ședință, a răspuns că a fost sau la inițiativa secretarului comisiei sau a Direcției Transport. Nu este sigur dar cineva din ei.

La întrebarea dacă putea fi chirtoacă inițiatorul primei ședințe, a răspuns că cel puțin el nu cunoaște despre așa ceva.

La întrebarea dacă a participat dl Chirtoacă la prima ședință a comisiei, a răspuns că nu.

La întrebarea dacă cunoaște dacă a dat dl Chirtoacă careva indicații careva ordine dispoziții în legătură cu prima ședință a comisiei, a răspuns că nu cunoaște.

La întrebarea dacă în cadrul primei ședințe, în calitate de președinte al acesteia, a pus în discuție, regulamentul comisiei, procedura de convocare, ordinea convocării, a răspuns că nu se face un regulament pentru activitatea unei comisii. Este decizia consiliului și este compania engleză care a făcut studiul de fezabilitate care pregătise scheletul caietului de sarcini și care doar trebuia să fie adaptat. Lucrările de secretariat țineau de secretarul comisiei care se alege și care este responsabil.

La întrebarea dacă el ca președinte al comisiei a abordat problema privind adoptarea acestor condiții de fezabilitate (din proiectul englez) în fața membrilor comisiei, a răspuns că evident, asta este și caietul de sarcini.

La întrebarea dacă și-a reglementat ca președinte anumite norme care să-i permită asigurarea controlului acestei comisii, în condițiile în care potrivit pct. 13 din decizie trebuia să

asigure controlul îndeplinirii acesteia și dacă el ca responsabil trebuia să se conducă de legislația în vigoare sau să elaboreze careva regulamente a comisiei, a răspuns că în comisie în acest scop este inclus reprezentantul agenției achiziții publice, în sarcina căruia intră acest fapt. În comisie era și un jurist Zavorotico și activitatea acestei comisii nu s-a deosebit cu absolut cu nimic de activitatea comisiei pe alte tematici similare. Un document oficial în acest sens nu a fost adoptat.

La întrebarea cum se încadrează acest răspuns cu afirmația sa anterioară că voturile în comisie erau egale, a răspuns că voturile erau absolut egale în limita cunoștințelor lor. Fiecare putea să adauge, să propună careva excluderi.

La întrebarea dacă era obligat să pună la votul comisiei întrebările care apăreau, a răspuns că atât timp cât se deschide ședința, da era obligat. Dar dacă ședința nu este deschisă, acest lucru nu poate fi făcut.

La întrebarea cine trebuia să deschidă a doua ședință, a răspuns că a venit doar Butucel. Nimeni. Atât timp cât nu este cvorum nu poți deschide ședința comisiei. Din șapte membri trebuiau să fie prezenți cel puțin 4 pentru a putea deschide ședința.

La întrebarea dacă acea tentativă de întrunire a fost în cadrul comisiei sau extracomisiei, a răspuns că în comisie este doar atunci când se convoacă, în rest la inițiativa persoanelor competente se face anunțul de convocare. Aceste anunțuri nu se practică să fie scrise prin dispoziții.

La întrebarea dacă este interzis de lege ca anunțurile să fie făcute în scris, a indicat că nu este interzis.

La întrebarea cine pune în cadrul comisiei la vot problemele apărute, a răspuns că în cadrul comisiilor convocate care și-au deschis activitatea puneau la vot problemele apărute el.

La întrebarea dacă își amintește condițiile în care au avut loc următoarele tentative de convocare a ședinței comisiei, a răspuns că prin aprilie la inițiativa direcției Transport, dar formal nu au avut loc deoarece o parte din membrii comisiei nu au putut să vină și iar nu a fost cvorum.

La întrebarea dacă la următoarele tentative au fost întocmite procese verbale de constatare a tentativelor eșuate de convocare a comisiei, a răspuns că nu au fost întocmite procese verbale de constatare a tentativelor eșuate de convocare a comisiei. Nu există prevedere legală în acest sens.

La întrebarea dacă există prevedere legală care ar interzice întocmirea proceselor verbale respective, a răspuns că nu este interzis, dar nu se face acest lucru și nu vede sensul chiar și acum.

La întrebarea dacă pe perioada în care au fost tentativele repetate, dl Chirtoacă era în funcție sau în campania electorală, a răspuns că era în funcție. Dacă își amintește bine primul tur a fost pe 14 iunie, iar dl primar s-a degravat în ultima zi posibilă, cu o lună înainte așa cum prevede legislația. Dar chiar și dacă era degrevat mai înainte, oricum controlul activității primăriei nu a fost lăsat de izbeliște.

La întrebarea cine exercita atribuțiile lui pe perioada campaniei electorale și când nu era el, a răspuns că aceste atribuții le exercita el.

La întrebarea dacă pe perioada campaniei electorale și când nu era el a venit dl Primar General în fața membrilor comisiei atunci când au avut celelalte tentative, a răspuns că în fața

acestei comisii dl Chirtoacă niciodată nu a venit.

La întrebarea dacă a pus primarul în discuția comisiei careva probleme, păreri, a spus că prin intermediul său nu, în afară de așteptarea de care a pomenit anterior și atunci când pînă în luna mai 2015 a solicitat acordul de convocare sau neconvocare. Toate problemele respective se raportau direct de către șeful DT, către primarul general fără prezența sa.

La întrebarea dacă a asitat la vre-un raport al lui Gamrețki față de Primar, a răspuns că nu, nu am asistat.

La întrebarea dacă a urmărit biroul dlui primar sau a ascultat ce se face acolo, a răspuns că nu făcut acest lucru și nici posibilitate nu avea.

La întrebarea dacă de ce afirmă că Gamrețki raporta Primarului, a răspuns că practic de fiecare dată sau în majoritatea cazurilor cînd el era invitat la primar, Gamrețki venea pe la el și îi spunea despre ce se va discuta, iar ulterior după discuții, îi spunea care este soluția.

La întrebarea dacă ceea ce a afirmat este din spusele lui Gamrețki, a comunicat că da din spusele lui Gamrețki, dar acestea s-au adevărit din cum s-a procedat în continuare.

La întrebarea dacă în legătură cu procedura de convocare a comisiei a fost vre-o anchetă de serviciu la nivel de primărie a răspuns că nu a fost, cel puțin el nu cunoașe.

La întrebarea dacă a fost întocmită o careva notă informativă în care să se fi menționat pas cu pas ce s-a făcut, a răspuns nu. Dacă DGTP a făcut lui nu i s-a raportat.

La întrebarea dacă a fost un control ierarhic superior prin care să se fi consemnat despre procedură rapoarte etc, a răspuns că poate să se refere doar la una din ședințele consiliului din 2016 în care s-a făcut tentativa de aprobare a contractului.

La întrebarea ce a avut în vedere atunci cînd a spus că s-a adevărit ce spunea Gamrețki, a răspuns că atunci la sfîrșitul lui aprilie el a întrebat dacă convoacă ședința din 11.05.2015. Gamrețki i-a spus că da și că totul este hotărît. El atunci nu l-a crezut și a precizat personal acest lucru la dl Primar și dînsul i-a confirmat că da pot convoca ședința.

La întrebarea dacă este corect să-l fi întrebat el pe Gamrețki despre convocarea ședinței, a răspuns că el nu l-a întrebat pe Gamrețki. El a venit din partea direcției cu această propunere. Pentru a convoca respectiva ședință el s-a interesat la Primar dacă convoacă sau nu ședința respectivă.

La întrebarea de ce nu a pus la vot această chestiune dacă direcția a venit cu această propunere a răspuns că pe data de 11 el a pus la vot. În luna aprilie nu au fost numărul necesar de membri pentru a putea deschide ședințele și a pune la vot. Dacă acele ședințe ar fi avut loc ar fi procedat exact în același mod.

La întrebarea dacă la ședințele din aprilie a discutat cu primarul general a răspuns că acele ședințe nu s-au convocat. Dar dacă s-ar fi convocat, oricum ar fi precizat la dl Primar dacă sunt oportune sau nu aceste ședințe.

La întrebarea care a fost logica că la a doua ședință nu a fost cvorum dar a fost la primar, a răspuns că în luna aprilie ședințele erau convocate pentru a doua jumătate a zilei și pînă la momentul ședinței ei cunoșteau că nu se vor putea convoca toți membrii comisiei. Data de 11 mai a fost convocată doar după ce toți membrii comisiei au confirmat că sunt disponibili pentru această dată.

La întrebarea dacă a raportat în scris despre faptul neîntrunirii comisiei la toate aceste ședințe la care nu a întocmit procese verbale, a comunicat că nu s-a raportat în scris și nu se face acest lucru.

La întrebarea dacă în altă formă a raportat, a indicat că la sfârșitul lui octombrie a raportat acest lucru. Dar în luna aprilie nu deoarece nu a văzut sensul.

La întrebarea dacă deciziile CMC sunt obligatorii pentru Primarul General, a răspuns că în viziunea sa da, însă primarul general are dreptul să le conteste dacă consideră că ele sunt adoptate cu încălcarea legislației.

La întrebarea dacă decizia 6/5 din octombrie 2014 a fost contestată de primarul General și de către el când exercita interimatul, a răspuns că atunci când a fost el interimar aceasta nu a avut loc și nu cunoaște să se fi făcut asta de către dl Primar Dorin Chirtoacă.

La întrebarea dacă el personal în calitate de primar interimar, aprecia această decizie ca legală sau ilegală, a răspuns că nu poate să se expună juridic pe marginea ei. Nu-i este clar de ce ea nu a fost coordonată cu membrii executivului. Pe esența ei, cu excepția faptului că în majoritatea cazurilor membrii comisiei se stabilesc printr-o anexă la decizie și nu în textul ei, în rest ea corespunde legislației în vigoare.

La întrebarea dacă în perioada 02.10.2014 pînă în prezent a fost speakerul ședinței Consiliului mun. Chișinău, a răspuns că de cîte ori era interimar el era persoana care deschidea sesiunea.

La întrebarea dacă atunci când a fost speaker al CMC, a abordat problema referitoare la nekoordinarea deciziei respective cu responsabilii din executiv, a răspuns că el a văzut acest lucru abia după 30.05.2017.

La întrebarea dacă după această dată a abordat problema respectivă, a comunicat că nu a abordat deoarece nu este necesară. Este procesul care se derulează și decizia respectivă este deja depășită. Precizează că l-a întrebat pe Butucel de ce este așa, iar el nu a putut să-i dea un răspuns de nici o natură.

La întrebarea dacă pînă la 30 mai 2017 a perceput decizia ca pe una legală sau ilegală, a răspuns că a perceput ca una legală.

La întrebarea dacă la 20 decembrie 2014 când era termenul limită, a comunicat la Consiliu că sunt probleme, a răspuns că consiliul cunoștea acest lucru prin membrii fracțiunilor care erau în această comisie. Comunicările nu le face după propria dorință, dar după ordinea de zi care este stabilită. Nu a comunicat despre așa ceva.

La întrebarea de ce nu a comunicat când a fost speaker înainte de a trece la ordinea de zi, a răspuns că deschiderea ședinței este un scenariu special. Cel care o deschide are anumite funcții prescrise. Atunci când el a fost în această calitate era deja prescris, ori el a prezidat după 01.06.2017. Da au fost și cîteva ședințe mai înainte.

La întrebarea dacă a avut posibilitatea de a comunica asta la CMC, a răspuns că crede că nu a avut deoarece ordinea de zi nu o stabilește el.

La întrebarea dacă a făcut o propunere de includere pe ordinea de zi în acest sens, a indicat că nu.

La întrebarea dacă a făcut careva conferință de presă în care să spună că sunt probleme cu

executarea deciziei respective, a indicat că nu a făcut deoarece decizia finală nu-i aparține lui, afiș la ordinea de zi cât și la adoptarea deciziei finale.

La întrebarea dacă avea libertatea de a face rapoarte în scris, a indicat că el permanent a activat în echipă. Toate acțiunile sale pe care le-a avut, a încercat să le coordoneze cu primarul general. El a primit de la primar un mesaj atunci când se încerca convocarea unei ședințe a CMC. În acel mesaj se menționa că dacă apare o propunere de ordine de zi să nu se semneze dispoziția de anunțare a CMC și ordinea de zi dacă apare să fie trimisă primarului general pentru luarea deciziei corespunzătoare. Acea ședință a CMC despre care vorbește nu avea legătură cu parcările cu plată.

La întrebarea dacă ce se planifica de către consilieri (afereș ședinței CMC specificată în punctul de mai sus) era legal sau nu, a răspuns că el niciodată nu a adoptat careva decizii de sinestătător inclusiv la convocarea ședinței consiliului municipal. Acea ședință putea fi legală dacă se semna dispoziția, dar în ordinea de zi puteau fi introduse chestiuni care ar fi complicat activitatea executivului. Mesajul respectiv a fost la data de 20.02.2017.

La întrebarea dacă a răspuns în scris la acel mesaj, a comunicat că nu pentru că nu a fost cazul deoarece consilierii nu au adus ordinea de zi pentru semnare.

La întrebarea de ce nu a răspuns scris la acel mesaj așa cum a solicitat Chirtoacă, a răspuns că deoarece nu a venit o propunere de ordine de zi a ședinței.

Audierea din 24.07.2018

Audierea lui Nistor Grozavu, potrivit regulilor de audire a martorilor a continuat la ședința din data de 24.07.2018 (f.d. 148-157 vol. XVII) în care acesta fiind rugat să citească integral mesajul la care a făcut referire în cadrul audierii anterioare a menționat că mesajul este din 20.02.2017 ora 10 54 40 și are următorul conținut ”dacă apare vre-o dispoziție cu ședința CMC, rog să nu semnezi matale și să-mi transmită mie pe mail ordinea de zi apoi vedem”.

La întrebarea dacă acest mesaj l-a perceput ca indicație, solicitare sau cerință a răspuns că a perceput ca o indicație să nu semneze nici o ordine de zi fără coordonare.

La întrebarea dacă mai are careva alte mesaje din activitatea cu dl Chirtoacă a indicat că nu a intenționat să le păstreze pe toate. O dată la două trei luni face curățenie în telefon.

La întrebarea dacă toate sunt de acest gen a răspuns că sunt diferite. Acesta s-a păstrat deoarece telefonul a fost ridicat.

La întrebarea cum avea să procedeze dacă nu era acel mesaj, a răspuns că oricum, avea să contacteze pe primar să solicite opinia dlui.

La întrebarea dacă la 20.02.2017 era primar interimar, a răspuns nu țin minte acest lucru. Dar după sensul mesajului probabil că da.

La întrebarea dacă la mesajul respectiv a dat un careva răspuns dlui Chirtoacă a răspuns că nu a dat deoarece nu a intervenit necesitatea ori mesajul era unul de transmitere, ori ordinea de zi o pregătește secretarul și o prezintă primarului general.

La întrebarea de ce nu a informat primarul despre ce s-a realizat, dacă a afirmat că activau în echipă, a răspuns că în mesaj este indicată expresia dacă apare.

La întrebarea dacă a comunicat membrilor comisiei de ce nu s-au convocat aceste ședințe,

în condițiile în care a comunicat anterior că totuși în aprilie mai 2015 a avut a doua comisie creată prin decizie, a răspuns că probabil că nu a comunicat.

La întrebarea dacă a pus la vot către membrii comisiei problema contramandării ședinței din mai 2015, a răspuns că nu a pus.

La întrebarea dacă poate concretiza cine trebuia să elaboreze caietul de sarcini, a indicat că acel caiet de sarcini, în cazul dat de către DGTPCC fie prin unitatea de implementare fie direct de direcție. Acesta se aprobă de grupul de lucru.

La întrebarea dacă poate comunica cine concret a elaborat caietul de sarcini, a indicat că mai concret decât DGTPCC nu poate să comunice. Nu știu cine ca persoană s-a ocupat de asta.

La întrebarea dacă în cadrul comisiei el ca președinte nu a abordat problema despre cine concret a elaborat caietul de sarcini, a răspuns că asemenea problemă nu a fost abordată nici în cadrul unei comisii.

La întrebarea dacă poate spune, cine concret în persoană a prezenta caietul de sarcini în fața comisiei, a răspuns că așa cum a relatat data trecută în fața comisiei nu a prezentat cineva concret. Au fost aduse 7 exemplare a caietului de sarcini pe care le-au ridicat majoritatea membrilor comisiei.

La întrebarea dacă poate reproduce (expune) acest proces și modul de prezentare, consecutivitatea acțiunilor petrecute atunci când s-a aprobat caietul de sarcini, a răspuns că fiecare membru al comisiei dispunea de caietul de sarcini. S-a pus întrebarea dacă cineva are obiecții, completări și dacă au fost unele neînsemnate care pe loc au fost înlăturate și s-a votat unanim caietul de sarcini la data de 11.05.2015.

La întrebarea dacă poate comunica cine a ridicat întrebarea dacă sunt obiecții, a răspuns că asta este funcția președintelui și a ridicat-o el personal.

La întrebarea ce includea acel set de acte despre care a spus că fiecare membru a comisiei l-a primit, a răspuns că era caietul de sarcini și draftul anunțului.

La întrebarea dacă Pincevski a i-a spus cine vrea să participe la proiect, în contextul în care a comunicat anterior că înainte de declanșarea procesului și activitatea comisiei de el s-a apropiat Pincevski și a spus că cineva vrea să participe la proiect, a răspuns că în principiu Pincevski concret nu a spus nimica despre un careva participant.

La întrebarea ce i-a spus el, a răspuns că esența discuției a constat din două părți. Prima jumătate una mai aspră deoarece el credea că el este persoana care blochează acest proces, iar a doua jumătate a discuției după ce i-a spus că nu-i aparține rolul decisiv în acest proiect, s-a interesat cine și cum dumnealui ar putea să urgenteze acest proiect.

La întrebarea dacă poate să comunice exact când a avut această întâlnire pînă la caietul de sarcini sau după, a indicat că după tentativa de a convoca a doua ședință.

La întrebarea dacă la acel moment dl Pincevski avea o oarecare implicare în acest proiect, a răspuns că el nu cunoaște dacă el avea la acel moment careva implicare.

La întrebarea dacă l-a întrebat ce are el cu problema respectivă, a răspuns că nu este firesc să dea astfel de întrebare deoarece de unele persoane poate fi înțeles cu totul altfel. El nu l-a întrebat de așa ceva.

La întrebarea dacă a raportat în scris primarului General de faptul că Pincevski se

interesează de proiect și îl mustrează, a răspuns că nu, nu a raportat. Pe parcursul întregii sale activități astfel de acțiuni nu a întreprins niciodată.

La întrebarea dacă l-a întrebat pe Pincevski de unde știe el ce se petrece în primărie, a răspuns că nu l-a întrebat deoarece și-a făcut concluzia că informația s-a scurs de la primărie sau de la direcție.

La întrebarea dacă era firesc și ținea de obligația lui din cadrul comisiei să cunoască ce se întâmplă în primărie, a răspuns că nu avea de unde să știe acest lucru în toate detaliile.

La întrebarea dacă în calitate de președinte al comisiei ca viceprimar de ramură de activitatea direcției, a întreprins careva măsuri în vederea constatării circumstanțelor ce se întâmplă în jurul acestui proiect și că cineva divulgă informații, a răspuns că nu avea cum să facă lucrul acesta ținând cont că doar doi din membrii comisiei erau funcționari, ceilalți fiind consilieri municipali.

La întrebarea dacă a întreprins ceva în vederea constatării circumstanțelor de divulgare a informațiilor despre proiect, a răspuns că nu putea întreprinde nimic. Nu s-a întreprins deoarece nu avem cum să o facă.

La întrebarea dacă a abordat această problemă în fața membrilor comisiei, a comunicat că nu a abordat-o.

La întrebarea dacă este acesta un mecanism firesc, a comunicat că nu.

La întrebarea dacă a dispus careva anchetă de sericium în legătură cu divulgarea datelor din primărie, a răspuns că datele nu erau secrete și nu era cazul să se facă o anchetă de serviciu.

La întrebarea dacă a raportat în scris în fața CMC că Pincevski cunoaște ce se petrece în primărie și îi reproșează că blochează proiectul, a răspuns că nu a raportat.

La întrebarea dacă a raportat primarului general că Pincevski îi face reproșuri și afirmă că cunoaște ce se întâmplă în primărie și cunoaște cine blochează acest proiect, a răspuns că nu, nu a raportat.

La întrebarea dacă poate spune dacă pe pincevski l-a întrebat de unde cunoaște ce se petrece în primărie și că există probleme și că cineva ceva blochează, a răspuns că nu l-a întrebat.

La întrebarea dacă Pincevski i-a spus despre faptul că Gamrețki se comportă neadecvat pe acest proiect, a răspuns că asta a avut loc în 2015.

La întrebarea ce i-a spus concret și dacă l-a întrebat de unde știe informația respectivă, a comunicat că după tentativele din 2015, Pincevski a mai fost o dată în primărie când nu a mai pus întrebări că el ar bloca activitatea. Atunci el s-a revoltat pe o atitudine să nu spună nealoyală dar care lui nu i-a plăcut din partea lui Gamrețki.

La întrebarea dacă poate concretiza, la primărie sau la Dvs în primărie, a răspuns că la el, deoarece el nu a discutat cu nimeni în coridoare.

La întrebarea dacă a întrebat atunci pe Pincevski pe cine el reprezintă, a răspuns că nu l-a întrebat deoarece cunoștea că are servicii de parcare la Grand Hol sau la complexul său rezidențial de la str. Cuza Vodă.

La întrebarea în ce calitate l-a văzut el pe Pincevski la acea discuție, a comunicat că el nu a indicat în nici o discuție că ar dori să participe el sau prin asociere la concurs. Astea au fost la acel moment concluziile sale personale.

La întrebarea dacă cunoștea că Pincevski este om de afaceri și că nu are timp de pierdut în zadar, a răspuns că da sigur cunoștea, ceea ce ține de gradul lui de ocupație nu poate spune nici acum nici mai înainte. A adăugat că nu a fost unicul care s-a interesat au fost mai multe companii din România, au fost câțiva consilieri municipali, a fost și o companie din Franța și un reprezentant al unei companii chineze.

La întrebarea dacă îi aprecia pe toți aceștia ca persoane interesate și de ce i-ați pus în același rând cu Pincevski, a răspuns că toți ceilalți care au fost, cu excepția companiei chineze, care a pus alte genuri de întrebări, toți au pus întrebări similare și anume când va avea loc concursul.

La întrebarea dacă în afară de Pincevski din acest șir de persoane, l-a mai întrebat cineva de ce el ar bloca procesul, a răspuns că așa întrebare directă nu i-a pus-o nimeni. Indirect întrebau de ce se târăgănează.

La întrebarea dacă din șirul acelor persoane l-a întrebat de ce Gamrețki se comportă obraznic, a răspuns că nu-și amintește ca cineva să fi vorbit despre Gamrețki, în afară de Pincevski.

La întrebarea dacă el nu și-a pus întrebarea de ce Pincevski se interesează atât de mult chiar din interior de acest proiect, a indicat că fiecăruia care venea îi dădea răspuns similar, înțelegea că ei vin să se documenteze și să vadă care este situația la momentul respectiv.

La întrebarea dacă a discutat cu Gamrețki, ca șef nemijlocit a acestuia după cele spuse de Pincevski, a spus că nu a discutat. Pentru a discuta trebuia să fie o declarație scrisă și nu înseamnă că declarațiile lui corespundeau în totalitate adevărului.

La întrebarea dacă nu ar fi aut încredere în declarațiile lui Pincevski, a comunicat că astfel de declarații apar zilnic și atât timp cât nu era o adresare scrisă a preferat să nu atragă atenție unor astfel de declarații.

La întrebarea dacă a raportat în scris Primarului General despre ce a comunicat Pincevski aferent comportamentului lui Gamrețki în raport cu Pincevski, a răspuns că nu.

La întrebarea dacă a dispus, în calitate de viceprimar și altele pe care le avea, o anchetă de serviciu, pentru a verifica dacă spusele lui Pincevski corespund realității, a comunicat că nu a dispus deoarece Pincevski nu a prezentat careva fapte concrete, el s-a revoltat în sine vis a vis de atitudinea lui Gamrețki față de el, dar fără a spune ceva foarte concret.

La întrebarea de ce nu a raportat Primarului, a indicat că pentru a raporta trebuia să aibă ce raporta. Nu a avut ce raporta. Există uneori incompatibilitate între oameni pe care fiecare o tratează în felul său.

La solicitarea de a concretiza ce înțelege prin incompatibilitate între oameni a comunicat că nu poate să spună, dar din ceea ce a văzut dintr-o parte nu în relațiile respective dar în genere ca mod de activitate, modul de abordare a problemelor de către Pincevski este total diferit de modul de abordare a problemelor a lui Gamrețki.

La întrebarea dacă a văzut diferențe de abordări a acelorași persoane asupra acelorași probleme a răspuns că pe proiectul respectiv nu a văzut. Dar menționează că Pincevski vedea problemele prin prisma unui om de afaceri, iar Gamrețki cu toate neajunsurile trata problemele prin prisma unui funcționar public.

La întrebarea dacă a raportat despre însăși discuția cu Pincevschi Primarului, a răspuns că nu a raportat. Ce a vorbit Pincevschi nu se referea la careva acțiuni de coruptibilitate.

La întrebarea dacă poate concretiza ce cuvinte a spus Pincevski despre Gamrețki, a răspuns că nu poate reproduce exact deoarece nu a acordat atenție acestui lucru. Ca esență întrebarea lui Pincevski era de ce Gamrețki se comportă atât de incorect cu el.

La întrebarea dacă comportarea necorectă cu oamenii a unui funcționar public este încălcare, a răspuns că dacă încălcarea este demonstrată ea trebuie supusă unei anchete de serviciu, pedeapsă etc. A repetat încă o dată că Pincevski nu a comunicat nimic concret despre careva încălcări făcute de Gamrețki în relațiile cu el.

La întrebarea la ce se referea necorectitudinea abordată în discuția cu Pincevski, a răspuns că se referea la faptul că Gamrețki nu-i spunea o dată exactă când a fi ședința comisiei. Astea sunt concluziile sale. Pincevski nu a spus nimic de faptul că Gamrețki ar fi încercat să-l corupă sau altceva.

La întrebarea dacă era clară această nemulțumire a indicat că, el și-a făcut această concluzie din ceea ce l-a întrebat Pincevski înainte de asta. Ori el l-a întrebat inițial când se va convoca comisia de ce se tergiversează atât de mult.

La întrebarea dacă la moment cunoștea ce a avut în vedere Pincevski când spunea că Gamrețki nu se comporta corect, a indicat că nu. A auzit câte ceva dar nu poate spune.

La întrebarea de ce în calitate de viceprimar și conducător al lui Gamrețki și calităților pe care le mai avea, nu l-a rugat pe Pincevski să-i comunice ce are el în vedere, a răspuns că nu crede că Pincevski i-ar fi comunicat ceva mai detaliat. Nu că i-ar fi dat răspunsuri de alt gen.

La întrebarea dacă l-a întrebat pe Pincevski pentru ce se interesează, atunci când acesta l-a întrebat cine poate hotărî întrebarea cu acest proiect, a răspuns că nu l-a întrebat.

La întrebarea dacă l-a întrebat ce rol are în acel proiect, a indicat că nu l-a întrebat și nu era cazul să-l întrebe.

La întrebarea dacă i-a prezentat Pincevski careva mandat procură sau alte împuterniciri în legătură cu ce, el se implică în acest proiect, a indicat că nimeni nu i-a prezentat nici un mandat și nici nu a solicitat de la nimeni acest lucru.

La întrebarea dacă în general a raportat primarului general că Pincevski vine și se interesează de acest proiect, a răspuns că nu a raportat.

La întrebarea dacă a raportat primarului despre faptul că ședințele eșuate a comisiei nu au fost convocate, a răspuns că nu a raportat. A spus și data trecută. A menționat dacă aceste ședințe ar fi putut să aibă loc ar fi raportat primarului general.

La întrebarea dacă a întreprins acțiuni pentru a stabili motivul neprezenței membrilor comisiei la ședințele eșuate, a răspuns că nu a întreprins acțiuni. Din declarații i s-a spus că membrii nu se puteau prezenta la ora de convocare.

La întrebarea care au fost motivele de neîntrunire a comisiei din martie și aprilie, a indicat că exact nu poate spune. Doar la general i s-a spus că nu pot să întrunească cvorum. Unii membri erau implicați în alte activități.

La întrebarea dacă poate comunica concret cine îi raporta și despre cine i-a raportat despre motivul fiecărui membri concret, a răspuns că i s-a raportat la general. I-au raportat sau

secretarul comisiei dl Ivașenco, sau Direcția Transport. Menționează că cel puțin în raport cu el inițiativa a aparținut Direcției Transport. Concret nu țin minte cine i-a comunicat și nu poate spune.

La întrebarea dacă a comunicat despre aceste două încercări ale ședințelor eșuate și dacă poate comunica exact cine le-a convocat, a răspuns că după ce DGTPCC s-a adresat, a dat acceptul și i-a rugat să comunice tuturor membrilor comisiei.

La întrebarea cine a fost inițiatorul convocării a indicat că a fost Direcția Transport. La el a venit dl Gamrețki. Asta se referă doar la ședințele preconizate pentru aprilie.

La întrebarea dacă poate reproduce exact ce i-a spus Gamrețki la acel moment, a răspuns că propune să convoace ședința comisiei, a indicat o zi a săptămânii și nu o dată și a propus sau dimineața sau seara. Totodată a precizat dacă este decizie luată de a continua concursul, sau este pe proprie răspundere. A indicat că nu era vorba de decizie la nivel de comise. Gamrețki i-a spus că da este această decizie adoptată și că o să i se comunice. Nu a precizat de cine și nici el nu l-a întrebat.

La întrebarea dacă pînă la acel moment a pus în fața comisiei problema respectivă, a indicat că a spus de mai multe ori că pînă la aceasta a fost o singură ședință și anume 21.10.2014. De la acea dată pînă la 11 mai 2015 nu a avut loc nici o ședință a acestei comisii.

La întrebarea dacă a pus în fața membrilor comisiei problema privind declanșarea activității comisiei, a răspuns că pe telefon comisiile nu se convoacă și nici prin sms. Ele se consemnează în proces verbal. Asemenea acțiuni nu au avut loc. Comisia s-a convocat la 21.10.2014 și următoarea la 11.05.2015.

La întrebarea dacă i-a comunicat cu exactitate Gamrețki despre ce decizie este vorba, a răspuns că nu.

La întrebarea dacă la acel moment, decizia 6/5 din 2014 era deja și cunoștea de existența ei, a răspuns că decizia a fost în octombrie 2014. Despre ea cunoștea, cunoștea cine sunt membrii comisiei.

La întrebarea dacă Gamrețki i-a comunicat că a discutat sau nu cu membrii comisiei pînă la acel moment, a răspuns că el nu i-a comunicat acest lucru la acel moment. Dar cum a înțeles, el nu comunicase cu toți membrii comisiei la acel moment.

La întrebarea dacă l-a întrebat pe Gamrețki dacă a coordonat și a făcut întrebările organizatorice de convocare a ședinței, atunci cînd a discutat cu Gamrețki despre cele două ședințe eșuate, a răspuns că nu a întrebat deoarece așa cum am spus anterior caietul de sarcini era prezentat și draftul anunțului era. Nu l-a întrebat, a crezut că el a discutat anterior și de aceea el face această propunere.

La întrebarea dacă a concretizat cu Gamrețki unde va avea loc ședința, a răspuns că nu, era subînțeles că aceasta va fi în biroul viceprimarului adică la el.

La întrebarea dacă l-a împuternicit el pe dl Gamrețki ca să facă legătură cu membrii comisiei ca să-i convoace, a răspuns că nu i-a dat nici o indicație verbală sau scrisă în acest sens. Dar de regulă unitatea de implementare se ocupă de convocare. Cu Gamrețki a precizat ziua și ora. Cu Ivașenco nu-și amintește dacă a discutat sau nu.

La întrebarea dacă există o cutumă privind modalitatea de convocare a comisiilor, a

răspuns că a spus de regulă deoarece atunci când există unitate de implementare atunci aceasta se ocupă de problemele curente de secretariat. Când nu există o astfel de unitate, acest lucru îl face secretarul comisiei. În acest caz secretar era un consilier municipal care avea alte activități și puțin probabil că el se ocupa de informarea membrilor comisiei.

La întrebarea dacă este careva regulă scrisă inclusiv în regulamentul DGTPCC că aceasta dirijează cu activitatea comisiei, a răspuns că nu cu activitatea comisiei dar cu lucrările de secretariat. Nu cunoaște dacă este o astfel de prevedere.

La întrebarea dacă au făcut vre-o regulă ordin în ceea ce privește modul de convocare a comisiei, a răspuns că indicație referitor la modul de convocare nu s-a făcut. Nu s-a făcut asta. Dispozițiile se pregătesc în modul corespunzător și doar după aceasta se emit. El personal nu a dat astfel de dispoziție și nu este necesar.

La întrebarea dacă a dat el subdiviziunilor corespunzătoare indicații să elaboreze regulamente instrucțiuni privind modalitatea de convocare a ședinței comisiei, a răspuns că nu. Activitatea comisiei este reglementată de HG și legislația în vigoare.

La întrebarea dacă există posibilitatea ca o persoană care nu este membru a comisiei să convoace ședințele comisiei, a răspuns că expres așa ceva nu este prevăzut, dar ei nu au convocat fără acordul președintelui comisiei.

La întrebarea dacă poate spune dacă înainte de a convoca comisiile a studiat regulamentele și actele normative ce vizau activitatea comisiei, a răspuns că în măsura chestiunilor care apăreau a consultat. Nu poate afirma că a înțeles aceste acte în toate detaliile.

La întrebarea dacă a acceptat în calitate de președinte propunerea direcției efectuate de Gamrețki, a răspuns că ziua da, ora a fixat-o el. Dacă asta se consideră indicație, a rugat să fie informați membrii comisiei fără a face nici o precizare dacă să o facă Direcția Transport sau secretarul. Nu el personal a telefonat membrii comisiei să-i informeze în această privință.

La întrebarea cui pînă la urmă i-a revenit decizia de convocare a comisiei, a indicat că el dacă el nu accepta convocarea pentru ziua respectivă nu avea să fie informați membrii. Ulterior a indicat că de fapt trebuie să spună că el.

La întrebarea dacă în calitate de viceprimar și altele pe care le avea, adoptînd această decizie, a aplicat măsuri în vederea realizării efective a acestei ședințe inclusiv cu întrebări organizatorice, a răspuns că peste 2 sau 3 zile după 21.10.2014 toate documentele pentru convocarea celei de a doua ședință erau prezentate. Ședința putea avea loc în oricare zi.

La întrebarea dacă în cazul celorlalte ședințe, inclusiv eșuate, a adoptat astfel de decizii, a indicat că da. Procedura a fost absolut identică.

La întrebarea dacă poate comunica cam cîte ședințe a comisiei au fost de la crearea ei și pînă la implicarea OUP, a răspuns că au fost cinci. Trei pînă la concurs și două după deschiderea plicurilor. A treia a fost în luna mai după data de 11 mai 2015 sau toamna. A fost pe 29.09.2015 după deschiderea plicurilor. La 06.10.2015 a fost ședința de totalizare. A treia a fost mai tîrziu pentru a se accepta negocierea contractului de parteneriat public privat de DGTPCC.

La întrebarea dacă poate spune cîte ședințe au eșuat, a răspuns că au avut loc doar la sfîrșitul lunii octombrie. Una sau două poate trei. Două au mai fost în luna aprilie 2015. Au fost 4 sau 5 eșuate.

La întrebarea dacă poate spune de cine au fost inițiate toate cele 9-10 ședințe, a răspuns că prima a fost convocată de secretarul comisiei. A doua a treia a fost convocată prin înțelegere când este gata caietul de sarcini după primirea de către membrii a actelor. Cea din aprilie 2015 la inițiativa Direcției Transport. Din 11 mai 2015 la inițiativa Direcției. La 29 septembrie 2015 a fost în ziua deschiderii ofertelor. Pe 6 octombrie 2015 la totalizări crede că secretarul sau unitatea de implementare. Ultima ședință nu-și amintește nici măcar aproximativ la a cui inițiativă a fost convocată.

La întrebarea dacă a fost inițiatorul convocării măcar a unei din aceste ședințe, a răspuns că apreciază că la cea de a doua, atunci când caietul de sarcini și draftul a fost la el.

La întrebarea dacă își amintește cum a organizat convocarea ei, a comunicat că a discutat cu secretarul cu Ivașenco pentru a convoca ședința respectivă.

La întrebarea dacă a dispus cuiva concret pentru a întreprinde măsuri organizatorice pentru ca să aibă loc ședința, a răspuns că în forma respectivă nu.

La întrebarea când a apărut problema privind excluderea chestiunii referitoare la prelungirea automată a contractului după 25 ani și dacă la acel moment era deja caietul de sarcini, a răspuns că era decizia, caietului de sarcini și studiul de fezabilitate. În studiul de fezabilitate se presupunea una din variante posibilitatea prelungirii contractului după 25 de ani.

La întrebarea dacă în varianta în care prima dată a primit proiectul caietului de sarcini era clauza despre prelungirea automată, a răspuns că în proiectul pe care el l-a citit nu.

La întrebarea când a fost propunerea de a se exclude clauza referitoare la 25 ani, a răspuns că era aprobat studiul de fezabilitate. Sau acolo una din variante era o astfel de clauză. Studiul prezenta mai multe variante pe diverse subiecte.

La întrebarea cine a aprobat studiul de fezabilitate, a răspuns Consiliul municipal.

La întrebarea dacă poate comunica concret cine în cadrul comisiei a prezentat studiul de fezabilitate, a răspuns că studiul de fezabilitate în comisie nu a fost prezentat. Ceea ce se referă la chestiunea excluderii problemei celor 25 de ani, poate greși, dar a fost ridicată chestiunea de dl Veaceslav Bulat, el fiind unul din cei mai atenți.

Audierea din 31.07.2018

Audierea lui Nistor Grozavu, potrivit regulilor de audire a martorilor a continuat la ședința din data de 31.07.2018 (f.d. 165-182, vol. XVII) la care acesta, la întrebarea dacă s-a interesat ce s-a întâmplat cu ceilalți participanți și unde sunt ofertele lor, în contextul în care a comunicat că i s-a raportat despre procurarea a 16 caiete de sarcini dar au parvenit doar oferte de la 2 participanți, a răspuns că a întrebat dacă se cunoaște motivul de ce alte companii nu au depus oferte, i s-a răspuns că nu se cunoaște acest lucru. Chiar în timpul ședinței a întrebat dacă este cineva prezent din partea acestor companii, dar nu era prezent nimeni.

La întrebarea dacă poate concretiza pe cine concret a întrebat, a răspuns că a pus întrebarea în general la comisie fiindcă depunerea actelor la licitație foarte des are loc pe ultima sută de metri.

La întrebarea la care ședință a răspuns că la cea din 29 septembrie, când s-au deschis ofertele.

La întrebarea dacă poate nominaliza cine a participat la această ședință, a răspuns că la faza de deschidere a lipsit Bulat și doamna de la Achiziții Publice, dar ulterior ambii au venit și au participat la evaluare. Restul membrilor comisiei au fost prezenți. Era prezent în sală inclusiv Gamrețki. Nu ține minte exact, dar crede că era și cineva de la unitatea de implementare din domnișoare, dar aici nu este sigur.

La întrebarea dacă la ședința din 29.09.2015 au participat reprezentanții părților interesate, a indicat că de obicei la deschiderea ofertelor participă reprezentanții părților interesate precum și reprezentanți ai companiilor care au procurat caietul de sarcini dar de această dată nu participau.

La întrebarea când prima dată a aflat că la 01 decembrie 2015 va fi semnat oficial contractul, a răspuns că a fost o scrisoare prin care au fost informați. Ei au solicitat când va fi oficial semnarea. Dar procedura propriu zisă, au venit la el în birou, probabil că Gamrețki cineva din direcția transport și l-a întrebat cine participă la semnare, el sau primarul General.

La întrebarea dacă poate comunica când asta a fost și cine concret a intrat, a răspuns că exact nu poate spune cine a intrat, asta a fost pe 03 decembrie după ora 16.

La întrebarea de ce are așa exactitate la dată dar nu poate spune cine a fost, a răspuns că nu considera pe atunci că el ar fi trebuit să semneze oficial acel contract ca viceprimar de ramură. Nici anterior nu a fost preîntâmpinat că el va participa la acest eveniment oficial.

La întrebarea despre care scrisoare a pomenit că a fost, a răspuns că Parkleitsistem într-o adresare către primărie menționau că data de 04 decembrie este data limită de semnare a contractului și rugau să fie informați când va avea loc acel eveniment.

La întrebarea cum s-a stabilit data de 03 decembrie, a răspuns că a fost trimisă o scrisoare semnată sau de el sau de primarul general sau de Gamrețki nu ține minte, în care li se spunea că va fi semnat contractul la data de 03 decembrie.

La întrebarea când ați văzut prima dată proiectul contractului care a fost semnat, a răspuns că prima dată l-a văzut în luna noiembrie 2015. Presupune undeva la mijlocul lunii.

La întrebarea dacă acela era cel care l-a semnat ulterior, a răspuns că gândește că nu.

La întrebarea de ce crede că nu, a răspuns că atunci când l-a văzut prima dată exista prevederea că va intra în vigoare după aprobarea de către Consiliul Municipal.

La întrebarea dacă poate concretiza condițiile în care a văzut proiectul contractului prima dată și în ce loc erau aceste prevederi, a răspuns că la sfârșitul contractului, înainte de semnături acolo unde azi e scris că intră în vigoare la momentul semnării, era prevederea că intră în vigoare la momentul aprobării de către consiliul municipal.

La întrebarea unde era proiectul contractului când el l-a văzut, a răspuns că i l-a adus personal Gamrețki pentru semnare.

La întrebarea dacă ulterior, acest proiect a rămas la el a răspuns că nu. Cu toate că Gamrețki i-a spus că este coordonat totul vis a vis de acest proiect, l-a rugat să-l dea primarului general să-l vadă.

La întrebarea de ce el nu a intrat la Primar cu întrebarea respectivă dar l-a trimis pe Gamrețki, a răspuns că el nu l-a trimis pe Gamrețki, dar a vrut ca acest contract cel puțin să fie văzut de primar. În al doilea rând, la acel moment, documente cu mult mai puțin importante,

chiar după ce erau semnate de el se duceau pentru avizare la primarul general, ceea ce ține de domeniul său de activitate.

La întrebarea repetată de ce nu a intrat la Primar dar l-a trimis pe Gamrețki, a răspuns că altceva nu poate răspunde.

La întrebarea dacă atunci când a semnat contractul, era clauza când acesta intră în vigoare, a răspuns că la acel moment nu s-a uitat la acest lucru. Lipsa acestei clauze a văzut-o cu mult mai târziu.

La întrebarea când a văzut cu mult mai târziu, a răspuns că atunci când a fost o cerere prealabilă din partea partidului Socialiștilor.

La întrebarea dacă poate spune mai exact anul luna săptămîna, a răspuns că nu poate spune mai exact. O să consulte informațiile, care i-au fost transmise electronic. Crede că era anul 2016.

La întrebarea dacă mai era ceva lipsă comparativ cu proiectul inițial, a răspuns că cifra exactă nu poate spune. Această interpelare, a partidului socialiștilor, viza mai multe referințe la cifre exacte la care nu le-a acordat multă atenție. Mariana Ambros umbla cu această interpelare unde era o analiză minuțioasă pentru fiecare prevedere a acestui contract.

La întrebarea cum a nimerit la el interpelarea respectivă, a indicat că prin poșta oficială.

La întrebarea dacă l-a întrebat pe Gamrețki de ce nu era clauza respectivă, a răspuns că l-a întrebat și el i-a zis că totul este corect și oricum proiectul trebuie aprobat de către Consiliul Municipal.

La întrebarea dacă a discutat el la data de 03.12.2015 cu dl Primar General, a comunicat că, prin telefon.

La întrebarea când și la ce ora, a răspuns că referitor la timp riscă să greșească, dar aproximativ cu jumătate de oră înainte de semnarea contractului. Nu ține minte dacă a fost la apelul său sau dacă l-a telefonat primarul. Gamrețki i-i spunea că nu i se răspunde. Ulterior primarul i-a răspuns, el a întrebat cine merge la semnat și i-a spus să se ducă el.

La întrebarea cu cît timp înainte de semnare a nimerit în mîinile sale varianta pe care a semnat-o pe 3 decembrie, a răspuns că a fost acolo în sală. La el aceasta nu a fost înainte de semnare.

La întrebarea dacă poate să comunice cu exactitate care este contractul oficial, acel de pe 3 decembrie, sau acel care pretinde că l-a semnat mai înainte, a răspuns nu poate să spună cărei variante i s-a dat curs.

La întrebarea cît timp a fost la el varianta proiectului care l-a semnat în biroul său, a răspuns că probabil maxim 20 minute nu mai mult.

La întrebarea dacă poate comunica cine i-a adus acel proiect, a răspuns că acela l-a luat personal de la dl Primar.

La întrebarea dacă a fost vre-o limitare de timp ca să studieze acel contract, a răspuns că nu a fost o limitare, nu este specialist în toate problemele mai ales juridice. Când vine contractul acesta este coordonat. Motivul de bază a fost că în situația în care contractul venea de la Direcția Transport unde este serviciu juridic, plus contractul a fost la dl Primar, nu avea motive să creadă că ar putea fi indus în eroare. Pînă la acel moment nu au fost cazuri în care să fie indus în eroare chiar și de acel Gamrețki.

La întrebarea dacă a discutat el cu Direcția Juridică atunci când ar fi semnat contractul la el în birou, despre conținutul acestuia sau despre alte întrebări, a răspuns că personal cu dna Gurschi nu a discutat despre acest contract, în genere cu nimeni nu a discutat despre acest contract, decât în cadrul ședințelor, dar proiectul de decizie al consiliului municipal referitor la acest contract a fost contrasemnat și de direcția juridică.

La întrebarea dacă a discutat în situația în care a semnat în birou, a răspuns că avizarea acestui contract s-a făcut de serviciul juridic al Direcției Transport. Serviciul juridic nu a consultat nici pînă nici după.

La întrebarea de unde cunoștea că a fost trecută avizarea serviciului juridic de la Direcție, a răspuns că așa este practica. Din cîte cunoaște și acuma, pînă la coordonarea cu serviciul Direcției nu se prezintă spre avizare și semnare sau alte acțiuni.

La întrebarea dacă a văzut pe proiect sau în anexa la acesta avizul juristului direcției transport, a răspuns că nu a văzut, dar nici nu poate spune că acesta lipsea. A semnat pe totală încredere că a fost totul examinat minuțios.

La întrebarea dacă avea posibilitatea de a contacta Direcția Juridică dacă apăreau careva probleme cu acest contract, a răspuns că da avea această posibilitate.

La întrebarea dacă a contactat vre-o Direcție de Ramură sau alte persoane terțe vis a vis de careva probleme referitoare la proiectul de contract pe care l-ar fi semnat în birou la el, a răspuns că nu nu a contactat pe nimeni.

La întrebarea dacă la momentul când spune că a semnat contractul în birou, avea obiecții sau neclarități față de conținutul contactului respectiv, a răspuns că la acel moment nu avea careva obiecții sau neclarități.

La întrebarea când au avut loc discuții pe proiectul contractului în comisie, a răspuns că în comisie s-au discutat principalele elemente și crede că a fost pe 11 noiembrie 2015 când s-a decis ca negocierile să le facă Direcția Transport.

La întrebarea cine a decis ca negocierile să fie duse de Direcție, a răspuns că așa cum a spus anterior, a fost acea scrisoare fără autor. După o ședință foarte scurtă a grupului de lucru a fost luată o decizie formală.

La întrebarea dacă are în vedere comisia creată prin decizia 6/5, a spus că da la ea se referă.

La întrebarea dacă această comisie a împuternicit Direcția Transport, a răspuns că în principiu da, asta este partea formală.

La întrebarea dacă a fost votată în cadrul comisiei ca direcția transport să negocieze proiectul contractului, a răspuns că nu ține minte cum a decurs și cum s-a desfășurat dar cel puțin toți au contrasmenat această decizie.

La întrebarea dacă el personal a pledat pentru împuternicirea Direcției, a răspuns că da, chiar dacă nu ar fi pledat, așa se procedează în toate cazurile. Ori comisiile constituite de Consiliul Municipal nu negociază nici o dată nici un contract.

La întrebarea de unde este informat de faptul că comisiile nu negociază, a răspuns că a fost membru nu al unui singur grup de lucru și în toate cazurile această funcție revenea sau unității de implementare, iar acolo unde nu exista unitate de implementare a direcției care se ocupă cu domeniul respectiv. Asta a fost cu Epamedia, cu Liceul Sportiv str. Stamati 10.

La întrebarea dacă poate spune cu exactitate cine a prezentat comisiei proiectul contractului, a răspuns că la acel moment proiectul contractului nu exista. El nu era nici sub formă de draft. S-au menționat problemele principale care trebuiau incluse în contract. Acest lucru a fost făcut sau de reprezenantul Direcției Transport sau de Secretarul Comisiei.

La întrebarea dacă în calitate de președinte al comisiei respective cunoaște cine a cules textul contractului, a răspuns nu cunoaște și nu poate cunoaște. Textul se culege de funcționarii respectivi la Direcția Transport și nicidecum nu în prezența sa.

La întrebarea dacă în calitate de președinte și alte calități pe care le avea, a controlat cine a introdus și cine întocmit textul acelui contract, a răspuns că nu a controlat și crede că nu intră în funcția președintelui asemenea gen de activitate.

La întrebarea dacă la alte ședințe, pînă a semna oficial la 03 decembrie 2015, a fost prezent proiectul contractului, a răspuns că nu, la comisie nu ține minte acest lucru. Caietul de sarcini a fost, draftului anunțului a fost dar proiectul nu.

La întrebarea dacă în calitate de preșdinte a comisiei și alte calități pe care le avea, de ce nu a prezenta în comisie pentru a fi discutat proiectul contractului semnat la 03 decembrie 2015, a răspuns că de facto comisia la acel moment nu mai exista. Din membrii comisiei activa el și Butucel, din consilierii municipali au rămas Topală și dl Bulat, iar dl Zavorotico și Ivașenco care avea și funcția de secretar, deja nu mai erau consilieri.

La întrebarea dacă la 03 noiembrie cînd comisia ar fi împuternicit DGTPCC, acei membri mai erau membri ai comisiei, a răspuns că s-a tratat în felul următor așa cum i s-a spus: că în decizie comisia a fost numită nominal și după ce se împuternicește Direcția, contractul care va fi negociat de aceasta poate fi prezentat în consiliul pentru aprobare.

La întrebarea cine i-a spus despre această interpretare, a răspuns că atît Direcția Transport cît și cineva din membrii comisiei încă de la data de 29 septembrie 2015.

La întrebarea dacă a fost între timp o decizie a CMC prin care să se retragă împuternicirile foștilor membri ai CMC, a răspuns că nu a fost o astfel de decizie a CMC.

La întrebarea dacă în calitate de președinte al comisiei și alte calități ce le avea, a propus CMC să modifice componența comisiei, a răspuns că nu, nu a propus.

La întrebarea dacă în condițiile în care nu erau retrase împuternicirile membrilor comisiei și nu a făcut solicitare în acest sens, de ce nu a pus la discuția comisiei proiectul de contract, a răspuns că urma ca acest proiect de parteneriat să fie propus spre aprobare direct către consiliul municipal ceea ce și s-a făcut prin introducerea pe ordinea de zi a CMC de la ședințele din 10.12.2015, 11.02.2016 și 24 noiembrie 2016.

La întrebarea de ce în calitate de președinte, pînă a fi semnat contractul la 03 decembrie 2015 nu a pus în fața comisiei, întrebarea referitoare la examinarea clauzelor contractului pentru aprobare înainte de semnare, a răspuns că repetă răspunsul deoarece nu are altul. Pentru că a considerat că se va examina în consiliul municipal.

La întrebarea dacă înainte de a fi semnat contractul, el aprecia că acest act ar fi trebuit examinat în CMC, a răspuns că nu doar înainte. Există un răspuns din ianuarie 2016 în care partenerul public este informat că acest proiect urmează să fie inclus repetat pe ordinea de zi a CMC. Astfel de răspunsuri au fost mai multe, el semnîndu-l pe acela. Chiar partenerul public era

conștient că trebuie aprobat în CMC. Chiar și contractele semnate ulterior, atestă că toți erau conștienți că contractul nu poate fi implementat fără o decizie a Consiliului.

La întrebarea cine a decis ca în perioada de pînă la 03 decembrie 2016 să nu fie scos și discutat în comisie proiectul contractului, a răspuns că nu a existat o decizie din partea nimănui. În viziunea sa toți erau convinși că aceasta este calea corectă. Cel puțin doi membri ai comisiei din partea consiliului cît și doamna de la Achiziții Publice urmăreau foarte atent cum se procedează.

La întrebarea dacă a existat vre-un impediment datorită căruia el să nu poată aborda în fața comisiei problema de implementare, a răspuns că pentru precizare menționează că comisia nu a fost pentru implementare, dar pentru selectarea partenerului privat. Nu-și amintește să fi fost careva probleme. Nici un membru al comisiei nu a avut obiecții față de acțiunile întreprinse după ședința din 11 noiembrie 2015.

La întrebarea dacă a atunci cînd a constatat că din contract sau din proiectul contractului ar fi dispoărut clauza că acesta intră în vigoare de la data aprobării de CMC, a dispus careva anchetă de serviciu pentru a constata cine și cînd a exclus clauza respectivă, a idnicat că nu a dispus o asemenea anchetă, deoarece i s-a explicat că este corectă și în formula respectivă, Oricum erau și alte prevederi care nu permiteau implementarea fără decizia CMC. Una era necesitatea aprobării regulamentului, alta era actele de transmitere a zonelor unde trebuiau organizate aceste parcări și alte argumente mai puțin esențiale din punctul lui de vedere.

La întrebarea cine i-a spus asta a indicat că dl Gamrețki. Ii-a afirmat că aceste lucruri le-a consultat cu juristul Direcției și alți specialiști și l-a crezut. Chiar dacă nu-l credea nu poate să-și dea seama ce ar fi putut să întreprindă personal.

La întrebarea dacă poate comunica unde a avut loc această comunicare și cine era prezent, a răspuns că discuțiile nu se făceau în prezența cuiva. După prima ședință operativă, acesta a rămas la el și i-a spus ca esență ceea ce a relatat mai sus. Mot - a - mot nu poate reda, dar esența a fost aceasta.

La întrebarea dacă atunci cînd i-au scris socialiștii și a observat absența clauzei, avea careva dubii privind o posibilă problemă legată de lipsa acesteia, a răspuns că nu avea nici un dubiu.

La întrebarea dacă a raportat dlui Primar cînd a observat lipsa clauzei respective la primirea scrisorii de la socialiștii, a răspuns că nu a raportat, deoarece această scrisoare a fost remisă în adresa tuturor chiar și în adresa celor care aveau tangențe minimale la acest proiect.

La întrebarea cîte zile plus minus au fost între 03 decembrie 2015 și data sau ziua semnării altui proiect de contrac la el în birou în care era clauza de intrare în vigoare la data aprobării de CMC, a răspuns că făcînd o apreciere ipotetică, luînd în calcul că proiectul a fost prezentat în consiliu la 25 noiembrie, înseamnă că asta a fost înainte de acea perioadă. Nu mai devreme de 15 noiembrie și nu mai tîrziu de 19 noiembrie. A menționat că face astfel de afirmație deoarece semnăturile pe proiectul de decizie sunt de pe 19 noiembrie 2015.

La întrebarea dacă își amintește cu certitudine că în acel proiect pe care l-ar fi contrasemnat pînă la 25 noiembrie 2015 era acea clauză, a indicat că nu poate afirma cu certitudine. Pînă atunci nu a avut cazuri de modificare înainte de semnare a variantelor aprobate pentru semnare.

Varianta cu această prevedere, referitor la intrarea în vigoare după CMC, este varianta care era a lui Gamrețki.

La întrebarea cu cât timp, cu câte zile înainte de a semna la el în birou a văzut proiectul contractului adus de Gamrețki, a răspuns că vre-o două zile nu mai mult.

La întrebarea dacă a fost și altceva ce i s-a aruncat în ochi, în acel proiect în afară de cele menționate a răspuns că nu-și amintește să fi observat.

La întrebarea ce a fost mai înainte semnarea proiectului contractului sau contrasemnarea proiectului de decizie a CMC, a răspuns că nu poate să-și amintească exact care a fost momentul semnării proiectului de decizie. Este data fixată, așa o fac tot timpul.

La întrebarea dacă la dosarul său este un proiect al unui contract din 03 decembrie 2015 și dacă copia respectivă este varianta semnată de el în birou sau ceea ce a semnat în sală, a răspuns că nu poate să afirme. Menționează că și prima dată și când a semnat partea oficială nu s-a uitat peste contract.

La întrebarea dacă el cunoaște că acel contract a fost înregistrat la Primăria Chișinău, a răspuns că da cunoaște.

La întrebarea dacă poate comunica dacă la materialele cauzei sale este anexată xerocopia contractului din 03 decembrie 2015, a răspuns că nu am făcut o comparație pentru a face o afirmație da sau nu.

La întrebarea dacă poate comunica, care din proiectele contractelor semnate, fie în birou fie în partea oficială, a fost înregistrat la primărie, a indicat că nu poate afirma cu exactitate care din cele două contracte a fost înregistrat la serviciul protocol al primăriei.

La întrebarea dacă în cadrul primăriei pînă în prezent a dispus efectuarea căreiva anchete de serviciu pentru a constata care din aceste proiecte semnate de el a căpătat caracter oficial fiind înregistrat în primărie, a răspuns că el înainte de a adopta semenea tipuri de decizie s-a documentat ce acte sunt în direcția transport, ce acte sunt în consiliul Municipal și ce acte sunt în serviciul protocol. Ca conținut general nu am studiat, posibil că există careva divergențe a locului de aflare a celor trei exemplare. A fost interesat să vadă care este ultima frază. În toate actele unde se păstrează cele trei variante, este o singură variantă și anume acea referitoare la intrarea în vigoare după semnare. În acest condiții, în situația în care Gamrețki nu mai activa nu a dispus nici o anchetă de serviciu.

La întrebarea dacă în calitate de conducător al Primăriei inclusiv primar interimar și ca viceprimar de ramură de activitatea DGTPCC și ca responsabil de executarea deciziei 6/5, a făcut careva investigații ca să constate care din acele preținse proiecte de contracte a fost înregistrat și se dă ca unul oficial, a răspuns că în limita împuternicirilor ce le are nu știe dacă era corect să dispună o asemenea anchetă fiind el personal vizat și de aceea s-a abținut de la orice acțiuni în această privință.

La întrebarea dacă a raportat în scris primarilor generali și consiliului municipal pentru efectuarea unei anchete de serviciu în vederea elucidării chestiunilor respective, a indicat că verbal a raportat și unui primar interimar și altuia. Dacă ar fi solicitat în scris ar fi făcut și în scris.

La întrebarea dacă în perioada octombrie 2015 mai 2016 a fost vre-o dată primar interimar,

a indicat că probabil că da, sută la sută că da, pentru o zi sau două.

La întrebarea dacă în perioada octombrie 2014 - mai 2017 a întocmit proiectul ordinii de zi a CMC, a răspuns că în 2017 acest lucru s-a făcut. În perioadele anterioare dacă a fost dispoziția de convocare a ședinței pentru semnare, a deschis oficial ședința. În ceea ce ține ordinea de zi aceasta niciodată nu se coordona cu el. Dl Didencu consulta părerea primarului General și a liderilor de fracțiune. Nu poate spune cine decidea ordinea de zi a consiliului, dar în majoritatea cazurilor aceasta o făcea primarul General. La ședințele consiliului jumătate de zi era ocupată cu includerea pe ordinea de zi a chestiunilor ce-i interesau pe consilierii municipali. În perioada iunie 2017 noiembrie 2017 ordinea de zi a fost coordonată cu el.

La întrebarea dacă tot așa se coordona și cu primarul general ca și cu primarul interimar, a răspuns că așa trebuia să fie făcut.

La întrebarea dacă atunci când era el primar interimar se respecta aceeași procedură, adică de coordonare cu primarul General, a răspuns că nu se coordona cu primarul general interimar. Da, dispoziția se semna de primarul interimar, dar doar după coordonarea cu primarul General.

La întrebarea dacă în perioada 2014-2017, atunci când era primar general interimar, a întocmit proiectul ordinii de zi a CMC, a răspuns că niciodată.

La întrebarea dacă pe perioada cât a fost viceprimar iar Chirtoacă era primar general, pote afirma că Chirtoacă a întocmit proiectul ordinii de zi a CMC, a răspuns că din câte cunoaște e așa se întâmpla de fiecare dată.

La întrebarea dacă a fost prezent atunci când Chirtoacă ar fi întocmit proiecte ale deciziilor CMC, a răspuns că în perioada anului 2008 a fost prezent la astfel de activități, îi vine greu să spună cine avea atunci rolul principal, președintele consiliului sau primarul general.

La întrebarea dacă în perioada 2014 - 2017 a fost prezent personal când Chirtoacă să fi întocmit proiectul ordinii de zi a CMC, a răspuns că prezent la întocmirea actului propriu zis nu, dar a văzut când se întocmea lista cu chestiunile referitoare la ordinea de zi și se prezenta de către secretarul CMC, primarului General. După aprobare erau cazuri când unii consilieri aveau mari pretenții referitoare la excluderea unor chestiuni.

La întrebarea dacă la acel moment lista respectivă era formulată, materializată, a răspuns că acest act se numea Proiectul ordinii de zi a CMC.

La întrebarea cine întocmește acel proiect, a răspuns că secretarul consiliului. Acuma ca să nu fie confuzii, se adună biroul consiliului și formează o listă paralelă.

La întrebarea cui revine sarcina de a întocmi proiectul ordinii de zi a CMC până la trimiterea la primar, a răspuns că secretarului consiliului deoarece acesta este persoana care cunoaște toate dosarele prezentate la CMC și care au avizele comisiilor de specialitate.

La întrebarea dacă în calitatea lui de primar general interimar, când secretarul aducea proiectul ordinii de zi a CMC, era în drept să excludă careva întrebări, a răspuns că nu i s-a adus niciodată careva proiecte de ordine de zi, ci dispoziții de convocare a ședințelor consiliul municipal.

La întrebarea dacă în perioada în care el deținea funcția de primar interimar, la consiliu se făcea ordine de zi, a răspuns că se făcea, dar fie pe poșta electronică fie telefonic, secretarul coordona întrebările cu primarul General.

La întrebarea dacă atunci când primarul General Interimar coordonează proiectul este în drept să excludă careva întrebări, a răspuns că da este în drept.

La întrebarea din ce moment proiectul ordinii de zi a CMC capătă calitatea de act normativ, a răspuns că de la publicarea în sursele de informare în masă.

La întrebarea care este acțiunea anterioară publicării proiectului ordinii de zi, inclusiv celei care viza aprobarea contractului din decembrie 2015, a răspuns că este o procedură din câțiva pași. Secretarul consiliului selectează chestiunile ce au avizul comisiei de specialitate, schițează un proiect de ordine de zi referitor la consecutivitatea examinării, le prezintă primarului general și fie independent fie împreună se stabilește ce rămîne ce se exclude de pe ordinea de zi, dacă mai sunt careva chestiuni de ordin prioritar ce urmează a fi incluse pe această ordine de zi. După ce a fost aprobată de către primarul General lista chestiunilor și în anumite cazuri și ordinea examinării, secretarul consiliului încă o dată prezintă o listă cu chestiunile rămase și a celor noi incluse și în cazul în care este acceptată aceasta fără careva modificări, este dată publicității prin intermediul siteului cișinău.md. Lucrul respectiv este asigurat de secția de asigurare a activității CMC și direcția relații cu publicul. Acest lucru se recomandă să fie făcut cu 3 zile înainte de ședință și din acest moment modificări în această ordine de zi nu se recomandă să fie făcute. Se spune că nu pot fi făcute dar se mai fac. La deschiderea ședinței CMC, aceasta servește ca bază pentru viitoarea ședință. Nu cunoaște detalii aferente ordinii de zi, în care era inclus proiectul contractului de parteneriat. Am văzut această chestiune pe ordinea de zi a CMC, a considerat că este corect inclusă pe ordinea de zi. Cu atât mai mult era avizul pozitiv al comisiei Buget și Finanțe.

La întrebarea cui i se subordonează secția din cadrul CMC care publică ordinea de zi, a indicat că secretarului CMC.

La întrebarea dacă la convocarea ședinței CMC se soluționează chestiunea aprobării ordinii de zi, a răspuns că se aprobă ordinea de zi propusă ca bază și după asta consilierii pot veni cu propuneri de includere a unor chestiuni care nu sunt pe ordinea de zi cât și cu propunerea de excludere a unor chestiuni incluse în ordinea de zi de bază. Atît pentru includere cât și pentru excludere este necesar votul majorității consilierilor prezenți cu excepția cazurilor cînd sunt probleme legate de finanțe cînd trebuie 26 de voturi.

La întrebarea cui aparține decizia finală de atribuire a caracterului de ordine de zi ce urmează a fi examinată de CMC, a răspuns că o votează consilierii municipali, dar acesta este compusă din două părți, partea de bază și plus ce s-a propus suplimentar.

La întrebarea dacă a fost cazuri cînd consilierii nu au votat proiectul propus, a răspuns că anumite excluderi sigur au existat. Au existat și chestiuni suplimentare pe ordinea de zi. Nu a făcut careva statistică, dar majoritatea chestiunilor de pe ordinea de zi de bază așa și rămîn pe ordinea de zi.

La întrebarea cine a decis excluderea din proiectul ordinii de zi, din decembrie 2015, care prevedea aprobarea contractului semnat din 2015, a răspuns că el nu a fost exclus, el a fost retras. La întrebarea sa către Gamrețki, i s-a comunicat că este oportun să se scoată această chestiune de pe ordinea de zi și că asta s-a coordonat cu primarul General. În ce a constatat oportunitatea nu a înțeles și nu înțelege nici acuma.

La întrebarea cine a fost speakerul inițial al ședinței CMC din decembrie 2015 când Gamrețki a retras această chestiune de pe ordinea de zi, a răspuns că ședința s-a început pe 10 decembrie când s-a ajuns la această problemă era 18.12.16 seara. El atunci avea o poziție că fie trebuie aprobat acest proiect fie trebuie respins. El nu știe cine era președinte al ședinței respective.

La întrebarea dacă el a fost președinte al ședinței CMC, atunci când Gamrețki a solicitat retragerea acestei chestiuni de pe ordinea de zi, a răspuns că el nu putea să dețină această calitate, ea poate fi deținută doar de un consilier. El în sală a intrat atunci când a văzut că pe coridor sunt reprezentanții companiei și a rugat pe consilierul Ivan Ceban liderul fracțiunii socialiștilor, care erau categorici contra acestui proiect să vină să discute cu reprezentanții companiei respective. Era o pauză în ședință. Dînsul a venit și a discutat. Din cîte a înțeles aceștia au promis că vor veni la fracțiunea PSRM pentru o prezentare suplimentară cît și careva acte de constituire a companiei dar și referitoare la experiență. Nu este sigur deoarece nu a stat lîngă ei alături.

La întrebarea dacă această discuție dintre Ciobanu și reprezentanții companiei private a fost pînă la sau după retragerea de către Gamrețki, a răspuns că a fost pînă la, în pauza anunțată în ședință. Ulterior, în aceeași seară a aflat că a fost retrasă de la examinare problema respectivă de către Gamrețki.

La întrebarea dacă Gamrețki a asistat la discuția dintre Cebanu și Parkleitsistem, a răspuns că nu și-l amintește în birou la el pe Gamrețki, dar nu exclude că o fi participat. Poate spune că era una din domnișoarele din unitatea de implementare, poate ca traducătoare nu știe exact.

La întrebarea dacă dl Chirtoacă a participat la această discuție, a răspuns că nu, dl Chirtoacă nu a participat.

La întrebarea dacă era pe loc în acea zi dl Chirtoacă, a răspuns că nu poate spune cu certitudine dacă el era pe loc sau nu era. El cel puțin în acea seară nu-și amintește să fi vorbit cu dl primar.

La întrebarea dacă reprezentanții Parkleitsistem erau vorbitori de limbă rusă română, a răspuns că discuția dintre Ceban și ei a fost în engleză. Cînd el i-a invitat o doamnă le-a tradus ce a spus el.

La întrebarea dacă a comunicat cuiva pînă acum că a invitat în birou persoanele respective să discute, a răspuns că nu este un secret. A comunicat inițial d-ei Eugenia Cioban. Toți au știut de acest lucru. Cei care erau de la unitatea de implementare tot cunoșteau asta și probabil au comunicat despre acest lucru. El nu a avut cu cine comunica despre asta.

La întrebarea dacă a coordonat cu primarul general acea întîlnire dintre Ciobanu și reprezentanții companiei, a răspuns că aceasta a fost o încercare de ameleorare a dezbaterilor în contradictoriu în consiliu. Tot ceea ce se vorbea erau învinuiri directe în adresa Direcției și Primarului, el s-a mirat că rămăsese într-o parte. A considerat că dacă va fi această întrevvedere o parte din întrebări vor dispărea. Nu a coordonat cu primarul această întîlnire și nu era necesar.

La întrebarea cui a aparținut decizia de a convoca această ședință la el în birou, a răspuns că nu a fost o ședință, a fost o discuție. El a văzut că persoanele respective stăteau pe coridor de mai mult timp, unde nici măcar nu erau scaune și se sprijineau de pereți deja. El i-a invitat la el

în birou să stea și a mers în sala de ședințe și i-a propus lui Cebanu să vină să stea de vorbă cu ei.

La întrebarea dacă anterior acele doamne / persoane care au fost acolo, au mai fost la el, a răspuns că una din doamnele de la unitatea de implementare a mai fost la ea cu careva chestiuni în afară de Pal Ivancik care a mai fost la prezentarea companiei alții nu au mai fost la el în birou cu alte ocazii.

La întrebarea dacă printre persoanele respective, reprezentante ale companiei era Pal Ivancik, a răspuns că da era.

La întrebarea cum persoanele respective au ajuns la el în birou, a răspuns că le-a spus în care birou să meargă, ușa era deschisă fiind unica deschisă și când a venit cu dl Ceban, aceștia erau la masa pentru ședințe din partea sălii nu înspre fereastră.

La întrebarea dacă avea careva relații de încredere cu aceștia, a răspuns că, deloc. Biroul său este mereu deschis, în fiecare zi el face audiențe neprogramate. Cheie de la birou are și paznicul și femeia de serviciu și consilierii pe care-i are.

La întrebarea dacă cunoaștea când și de cine a fost coordonat proiectul ședinței CMC în care se afla chestiunea aprobării contractului, care ulterior la data de 18, a fost retrasă, a răspuns că nu cunoaște fiindcă nu a participat la această procedură.

La întrebarea cine a fost președintele primei ședințe a CMC când s-a examinat proiectul de bază în care ar fi fost inclusă chestiunea aferentă contractului, a răspuns că nu cunoaște, a spus-o și anterior. Nu s-a documentat în acest sens. Cine nu ar fi fost, oricum trebuia să pună spre examinare toate chestiunile.

La întrebarea dacă prima ședință a CMC de după 03 decembrie 2015 a fost una de convocare sau una de continuare, a răspuns că pe 10 decembrie a fost o ședință nouă conform proiectului de ordine de zi specificat anterior. Ea a continuat pînă la 18 decembrie așa cum a menționat. Nu poate spune a fost prima prelungire sau a doua.

La întrebarea dacă a asistat la prima ședință din 10 decembrie 2015 a CMC, a răspuns că nu-și amintește.

La întrebarea dacă a ascultat online ședința din 10 decembrie 2015, a răspuns prima parte da, pe privesc.eu. Momentul când s-a retras nu l-a privit.

La întrebarea dacă a privit momentul în care consilierii au votat ordinea de zi a CMC, a răspuns că nu-și amintește.

La întrebarea dacă cunoaște dacă au apărut la consilieri întrebări referitoare la proiectul parcărilor la momentul când se examina includerea acesteia în ordinea de zi, a răspuns că la el cu așa întrebări nu a venit nimeni, chiar dacă una din comisii dăduse aviz negativ. El la acel moment nu știa că există acel aviz negativ. Nu au fost careva întrebări față de el pe această dimensiune.

La întrebarea ce comisie a dat aviz negativ, a răspuns că sau juridică sau locativ comunală.

La întrebarea când a aflat despre acest aviz negativ, a răspuns că după 30 mai 2017.

La întrebarea de la cine, a răspuns că de la serviciul protocol și din acte. S-a uitat în dosar deoarece i se raportase despre avizul comisiei buget pozitiv și despre avizul altei comisii negativ.

La întrebarea dacă în calitate de viceprimar și altele pe care le avea, aveați posibilitatea să ia cunoștință de actele ce vizau acest proiect, a răspuns că dacă le-r fi solicitat poate avea. Dar el

a avut funcția de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat nu de implementare. Până la implementare era mult chiar și în cazul unui aviz pozitiv. Ori era necesară și modificarea legislației și alte nuanțe anterior menționate.

La întrebarea dacă a mai fost altă decizie a CMC în afară de nr. 6/5 referitor la proiectul parcarilor, a răspuns că nu-și amintește alte decizii referitoare la acest subiect.

La întrebarea dacă potrivit pct. 13 viceprimarul trebuia să asigure controlul îndeplinirii dispoziției și dacă a avut posibilitatea de a verifica materialele de îndeplinire a deciziei indiferent de faza acesteia, a răspuns că alte acte decât cele care au fost examinate nu a avut posibilitatea să examineze și nici nu a știut despre ele. Actele pe care le-a avut au fost caietul de sarcini anunțul ofertele.

La întrebarea dacă decizia 6/5 din 2014 este executată la moment, a răspuns că da ea este finisată. Restul acțiunilor de implementare nu se referă la această decizie. Respectiva decizie se referă la acțiuni de selectare a partenerului privat.

La întrebarea dacă anexele la această decizie le-a studiat, a răspuns că bineînțeles. Chiar acordul adițional nr. 1 vizează această decizie. Ori în proiectul de contract nu se facea referire la hotarele zonei de implementare. Astfel în acordul adițional se facea referire la această prevedere. Studiul de fezabilitate l-a studiat de mai multe ori. Au fost mai multe filiere cel al companiei WSP care se referea la capacitatea de plată a cetățenilor. Studiul propus de Chișinău proiect se referea la faptul că 8 ore de parcare să fie mai mare ca costul unei călătorii venit plecat cu taxiul. În rest studiile erau similare.

La întrebarea cine a semnat acordurile adiționale, a răspuns că el le-a semnat.

La întrebarea dacă celelalte acorduri adiționale erau în limitele deciziei 6/5, a răspuns că da, ele se refereau la momentul de începere a implementării proiectului și la prima fază a proiectului. Deoarece consiliul nu a aprobat prima fază de implementare s-a aprobat acordul nr. 1 și ulterior nr. 2 și 3.

La întrebarea dacă este executată decizia 6/5 în condițiile în care a afirmat că acordurile adiționale vizau implementarea contractului, a răspuns că da, este finisată executarea ei. Ori, partenerul este propus consiliului. De aceea și a spus că era de părerea că CMC urma să adopte sau decizie de aprobare sau decizie de respingere. Neaprobând nici o decizie, proiectul a rămas în aer.

La întrebarea dacă în calitate de persoană responsabilă de implementare a deciziei 6/5 nu a abordat problema respectivă în fața CMC, a răspuns că nu el era raportor. Asta a făcut-o Direcția Transport nu știe cine, Gamrețki sau Butucel, ori asta era funcția lor și nu ținea de funcția viceprimarului.

La întrebarea de ce în calitate de viceprimar de ramură și responsabil de implementarea deciziei 6/5 nu a dat indicație pentru pregătirea proiectului, a răspuns că proiectul a fost pregătit. Acesta a fost propus consiliului cum a menționat. Consiliul trebuia sau să susțină sau să respingă acel proiect.

La întrebarea ce avea în vedere, care consilieri trebuiau să-l susțină sau respingă, a răspuns că cei ai consiliului municipal Chișinău. Consiliul putea sau să aprobe proiectul pregătit, puteau să-l modifice sau puteau să-l respingă și să anunțe un nou concurs. Sigur erau posibilități de

remitere la reexaminare, însă proiectul a fost retras de pe ordinea de zi, ceea ce a conservat situația de la acel moment.

La întrebarea dacă soluțiile respective specificate la răspunsul anterior se fac prin care majoritate, a răspuns că prin majoritatea consilierilor aleși - 26 voturi, pentru oricare variantă.

La întrebarea dacă în situația concretă, decizia de a scoate de pe ordinea de zi la propunerea lui Gamrețki a revenit consilierilor sau altora, a răspuns că, din raportul prezentat a înțeles că decizia de a retrage a aparținut ori lui Gamrețki, sau altei persoane care raporta. Raportorul are dreptul să retragă orice proiect dacă acesta nu a intrat în procedura de vot.

La întrebarea dacă la momentul când a convocat acea discuție în birou, cunoștea detaliile și propunerile Parktleitsistem, a răspuns că nu, tot ceea de ce a fost informat era posibilitatea de prezentare a proiectului și a unor acte suplimentare.

La întrebarea dacă cunoșteau în ce constau obiecțiile fracțiunii PSRM și ale lui Ivan Ceban în particular, a răspuns că nu, la acel moment nu cunoștea la ce se refeă dinșii.

La întrebarea dacă nu știa ce propun partenerii și ce vor socialiștii, care a fost logica întrunirii, a răspuns că a făcut întrunirea pentru a ameleora pe cât se poate dezbaterile în contradictoriu în consiliu și pentru aducerea învinuirilor nefondate executivului și partenerilor. A considerat că partenerii erau cei mai în măsură să le explice consilierilor respectivi proiectul. Partea cu obiecții viza un aspect exclusiv politic.

La întrebarea dacă consideră că nu trebuia să se dezbată în contradictoriu în consiliu această chestiune, a răspuns că ei nu doreau să discute în consiliu cu reprezentanții companiei. Ei doreau, fără careva argumente clare, să facă vinovați primăria de orice. În consiliu ei nu au dorit să accepte venirea reprezentanților Parktleitsistem.

La întrebarea dacă examinarea acestei chestiuni în consiliu depindea de majoritate, a răspuns că da, dar majoritate nu exista. La ședința din 19 februarie au fost consilieri din fracțiunile Partidului Nostru, din Partidul Comuniștilor au luat o poziție contrară acestui proiect. Nu exista o majoritate care măcar să vrea să asculte prezentarea de către Parktleitsistem.

La întrebarea dacă a existat în consiliu o majoritate astfel ca primarul sau alti factori de decizie să poată dirija cu ea, a indicat că la modul formal a existat, dar niciodată nu s-a întrunit numărul de consilieri care ar fi fost în stare să adopte o decizie.

La întrebarea dacă adoptarea deciziilor în CMC, inclusiv în februarie 2016 depindea de voința consilierilor sau a cuiva din exterior, a răspuns că depinde de ambii factori. Unii consilieri așteptau careva propuneri ca să susțină. O spuneau practic deschis. Pe de altă parte era partea pur politică care nu doreau să fie realizat un proiect cu un impact benefic din punct de vedere urbanistic pentru oraș. El dacă ar fi avut împuterniciri corespunzătoare crede că ar fi putut obține numărul de voturi.

La întrebarea dacă dacă primarul General nu vroia să facă astfel de propuneri (de genul celor de care a pomenit mai sus), a răspuns că nu putea să fie făcut, dacă nu avea împuternicirile făcute de la primar.

La întrebarea la ce propuneri se referea anterior, a răspuns că atunci când a spus de propuneri se referea la diferite, ca de ex. de numire a cuiva ca viceprimar, de a acorda unei fracțiuni funcția de șef de direcție sau vice șef. Alt gen de propuneri la acea fază nu se examinau,

cel puțin el nu cunoaște.

La întrebarea dacă atunci când era viceprimar sau primar general interimar depindea de el direct adoptarea soluțiilor de către CMC, a răspuns că fără susținerea primarului General nu. Dl Chirtoacă nu a semnat niciodată careva dispoziție în care să se indice că Grozavu avea dreptul de a semna orice în primărie.

La întrebarea dacă propunerile de care pomenea aveau caracter legal sau nu, a răspuns că era suficient să se anunțe concurs. Menționează că este lipsă de specialiști, iar persoanele care pot face față participă doar dacă au garanție că au șanse.

La întrebarea dacă a făcut propuneri față de consilierii CMC, pentru votarea proiectului respectiv, a răspuns că nu, nu a făcut. Chiar dacă ar fi încercat, nimeni nu ar fi discutat cu el.

La întrebarea dacă îi este cunoscut ca Chirtoacă să facă propuneri cuiva pentru adoptarea unei careva decizii în CMC, pe marginea la acest proiect și implementarea deciziei 6/5, a răspuns că nu cunoaște. Dacă ar fi făcut, crede că proiectul ar fi fost votat.

La întrebarea dacă cunoaște de faptul ca Pincevski să facă propuneri cuiva pentru adoptarea acestei decizii, a răspuns că pînă pe 25 aprilie 2017 nu a cunoscut. După data respectivă a auzit diferite discuții. Dar nu știe cît sunt de adevărate.

La întrebarea dacă după eliberarea din arest a aflat de careva alte propuneri și dacă în acest context a dispus pe interior efectuarea cărieva anchete, a răspuns că nu a dispus deoarece nu avea pe cine. Același Gamrețki era suspendat sau concediat.

La întrebarea dacă față de Marina Stoicev a dispus anchetă de serviciu, a răspuns că nu a dispus anchetă de serviciu.

La întrebarea dacă față de Butucel a dispus anchetă de serviciu, a răspuns că nu a dispus.

La întrebarea dacă față de cei care au prezentat CMC încă proiectul deciziei 6/5 a dispus anchetă de serviciu, a răspuns că nu și nu este necesar deoarece era o decizie a CMC, chiar dacă a fost propus de careva funcționari.

La întrebarea dacă în perioada 2014-2017 toate întrebările pe care le-a inclus în proiectele de decizie a CMC au fost adoptate, a răspuns că pînă în mai 2017 nu a coordonat niciodată ordinea de zi a ședinței CMC, nu vorbește de dispoziția de convocare care nu este aceeași. Din 30 mai 2017 pînă în noiembrie 2017 acele subiecte pe care a insistat să fie incluse pe ordinea de zi, toate au fost examinate, nici unul nu a fost exclus. Unul sau două nu au întrunit numărul necesar de voturi, dar au fost examinate. Restul toate au fost adoptate. Nici un proiect nu a fost scos de pe ordinea de zi.

La întrebarea dacă la momentul când a văzut prima oară proiectul adus de Gamrețki și atunci când s-a convenit semnarea oficială a contractului pe 03 decembrie 2015, știa că el o să semneze contractul, a răspuns că a mai spus-o și repetă. Pentru 03 decembrie nu a fost programat el să semneze contractul oficial. Abia după ce au trecut 15-20 minute de la ora fixată, a venit cineva de la direcție și l-a întrebat ce face. După asta a discutat cu primarul la telefon și dl Primar i-a spus să meargă să-l semneze. Menționează că contractul era în sală deja. Acolo era persoana care făcea poze, reprezentanții companiei. S-a semnat cîte un contract de fiecare parte și s-a făcut schimb de acte. Ulterior a fost cîte o luare de cuvînt. Nu-și amintește ce a spus deoarece a mers absolut nepregătit.

La întrebarea dacă l-a întrebat pe Gamrețki ce trebuie să facă în sala nr. 15, a răspuns că știa că acolo trebuie să aibă loc semnarea oficială a contractului. A amintit despre scrisoarea adresată partenerilor în care și aceștia erau informați de același lucru.

La întrebarea dacă înainte de a intra în sala de protocol, masa de protocol și contractul erau în sală, a răspuns că da ele erau în sală. Ele nu au fost aduse nici la el nici de dl Primar, ele erau în sală.

La întrebarea dacă i-a spus Gamrețki că sunt actele în sala de protocol, a răspuns că nu trebuia să-i spună, așa se procedează la semnarea oficială.

La întrebarea când a mers în sala de protocol la chemarea subalternului Gamrețki, a indicat că se deformează răspunsul său. În birou a venit Gamrețki, care i-a spus că nu răspunde primarul. El a sunat ulterior, a avut discuție cu primarul care i-a spus să meargă să semneze. După aceea discuție a mers și a semnat nu la indicația lui Gamrețki așa cum afirmă dl avocat.

La întrebarea dacă a văzut de trei ori contractul, a citit în acel proiect de contract, familia Chirtoacă Dorin, a răspuns că nu, nu era, dar menționează că în acest caz se pregătesc ultimile pagini în mai multe exemplare în care se indică sau familia sa sau a lui Chirtoacă, sau a altui viceprimar. În acest caz el nu a văzut o astfel de variantă. Nu a avut dubii că putea să fie ceva ilegal sau cu abateri de la legislație.

La întrebarea dacă era prevăzut în proiectele de contract că toate schimburile de scrisori, propuneri să se facă prin intermediul viceprimarului, a răspuns că asta nu se face expres. Este primăria, sau altă, iar marea majoritate a scrisorilor se semnav de Direcția Transport. Celelalte scrisori vin la viceprimarul de ramură fiind examinate anterior de consilierul acestuia.

La întrebarea dacă la fila dosarului 93 vol. I este semnătura lui a indicat că da.

La întrebarea dacă poate comunica copia de pe care contract este anexată la dosar f.d. 93-94, acel semnat în birou sau acel oficial, a răspuns că nu poate să comunice. Nu s-a uitat la adresele juridice niciodată. Adresa electronică este publică și toți colegii o știu.

La întrebarea dacă mailul nistor.grozavu@pmc.md (indicat în contract) este al său a indicat că este mailul său de serviciu.

La întrebarea dacă la acest mail a parvenit corespondență în legătură cu acest contract de la DGTPCC sau de la alți funcționari, a răspuns că a venit studiul de fezabilitate, a fost schema parcărilor și o serie de scrisori de la Direcția Transport și unele parvenite de la parteneri. Scrisorile adresate Direcției se imprimau și se făceau forward către Direcția transport. Poșta de bază nu a trecut prin această adresă electronică.

La întrebarea dacă poșta din contract nu era de bază, a răspuns că venea mai mult în formă scrisă prin serviciile corespunzătoare.

La întrebarea dacă telefonul 22 31 45 este din biroul său, a răspuns că nu, crede că este un fax din primărie, dar de la care serviciu nu știe.

La întrebarea dacă prin poșta electronică indicată în contract a venit vre-o dată proiectul contractului din 03 decembrie 2015, a răspuns că din păcate nu, deoarece în acest caz ar fi avut o certitudine referitor la momentul în care s-a schimbat.

Audierea din 07.08.2018

Audierea lui Nistor Grozavu, potrivit regulilor de audire a martorilor a continuat la ședința din data de 07.08.2018 (f.d. 203-206, vol. XVII) la care acesta la întrebarea dacă în calitate de președinte al comisiei, a fost coordonat de către dl Gamrețchi ca la 03 decembrie 2015 va fi semnat contractul și scrisoarea care a fost remisă la partenerul privat, a răspuns că scrisoarea care a venit de la partenerul privat a văzut-o și a trimis-o la direcția transport. Ceea ce ține de răspuns, recunoaște că nu l-a văzut și recunoaște că nu a fost o coordonare prealabilă, dar este sigur 100 %.

La întrebarea dacă din ceea ce știe a avut oare dl Primar General careva atribuție la semnarea cărorva scrisori adresate la partenerul privat, a răspuns că nu cunoaște despre semnarea cărorva scrisori de primar. Când avea discuții cu Gamrețki acesta mereu îi spunea că totul este coordonat. Nu-și amintește dacă au fost careva scrisori semnate de primar și dacă au fost asemenea scrisori.

La întrebarea dacă la momentul când Gamrețki afirma că totul este coordonat, măcar o dată a coordonat în alte izvoare acest fapt, a răspuns că cel puțin ședința care a avut loc în luna mai 2015 și atunci când s-a semnat contractul oficial pe 03 decembrie 2015 și când a fost semnat contractul care l-a ridicat el personal. În aceste cazuri spusele lui Gamrețki cel puțin s-au confirmat.

La întrebarea dacă el personal a coordonat cu dl Primar General vre-un proiect sau vre-o scrisoare de la partener, a răspuns că scrisorile care au venit de la partenerul privat Parkleitsystem au fost toate readresate la Direcția Transport.

La întrebarea dacă a coordonat cu dl Primar General vre-un proiect sau vre-o scrisoare de la Parkleitsystem, a răspuns că nu, scrisori nu au fost coordonate de către el personal.

La întrebarea dacă la momentul când a văzut prima oară proiectului contractului semnat la 03 decembrie 2015, a fost la acel moment discuția că anume el urmează să-l semneze sau dacă era altă alternativă, a răspuns că dacă vorbim de 03 decembrie 2015, el nu a fost programat să meargă la semnarea acestui contract. Cum a relatat și anterior, spre sfârșitul zilei când reprezentanții companiei erau în sala rotundă, Gamrețki s-a adresat cu întrebarea ce facem, cine semnează, deoarece primarul general nu răspunde la telefon și atunci telefonic a coordonat cu primarul general că va semna el.

La întrebarea dacă Gamrețki nu ar fi știut la acel moment că el Grozavu Nistor o să semneze contractul, a răspuns că din discuția pe care a avut-o cu acesta, a înțeles că acesta ar fi dorit sau ar fi coordonat nu știe, ca la semnarea solemnă să fie primarul general.

La întrebarea dacă potrivit pct. 13 al deciziei CMC din 02 10 2014 prin care primăria mun. Chișinău a semnat contractul, iar viceprimarul trebuia să asigure controlul îndeplinirii deciziei, putea să fie o altă alternativă la persoana care trebuia să semneze contractul, a răspuns că el era desemnat pentru selectarea partenerului privat, nu pentru semnarea contractului. Sunt situații în care se pregătesc contractele și în trei variante. Președintele comisiei de selectare are rolul de a pregăti toate actele necesare pentru a fi propuse la semnat și aprobare în CMC.

La întrebarea dacă el ca președinte al comisiei, a pregătit documentele necesare inclusiv proiectul contractului, a răspuns că au fost pregătite de Direcția Generală transport Public și căi de Comunicații, nu președintele pregătește asemenea acte.

La întrebarea dacă a văzut alte alternative ale proiectului contractului unde să fie indicată familia dlui Chirtoacă, a răspuns că nu a văzut astfel de alternative, dar ținând cont de faptul că acesta a fost așteptat la semnare, a crezut că sunt și alte alternative cel puțin a ultimei pagini.

La întrebarea cui i-a aparținut decizia de a proceda într-un fel sau altul, a răspuns că întotdeauna revine șefului, chiar dacă nu ești de acord cu această decizie.

La întrebarea dacă a contestat el vre-o decizie a primarului General, a răspuns că pînă la adoptarea unei decizii definitive, nu o singură dată a avut discuții în contradictoriu cu primarul General. După adoptarea unei decizii definitive, nu a contestat niciodată nici o decizie și nici nu poate să înțeleagă acest lucru.

La întrebarea dacă poate concretiza, cineva la privat de posibilitatea de a contesta dacă considerați că acestea erau necorecte sau ilegale, a răspuns că el nu a spus că sunt necorecte sau ilegale. Acest drept există tot timpul dar urmează să te conformezi deciziei conducătorului subdiviziunii sau instituției.

La întrebarea dacă pe perioada activității lui în calitate de viceprimar, a primit vre-o indicație de la Primarul General care să contravină legislației, a răspuns că conștient că indicațiile contravin legislației, el nu a primit, dar indicații care nu coincideau cu părerea sa au fost mai multe. El tot a dat indicații subalternilor săi care uneori aveau păreri cu totul diametral opuse.

La întrebarea dacă înainte de a fi reținut de CNA și PA și înainte de a afla investigații legate de executarea deciziei 6/5, el personal cuiva a comunicat că nu el ar fi decis să semneze la 03 decembrie 2015 contractul respectiv, a răspuns că nu, nu a comunicat, chiar auzind unele discuții pe coridoare, nu înțelegea ce se întîmplă, deoarece unele prevederi ale acestui contract puteau fi modificate prin acord adițional sau prin decizia CMC. Menționează că nu cu toate prevederile din acesta eram poate de acord. Spune poate deoarece doar în rezultatul unei studieri minuțioase poate fi făcută o afirmație realistă în acest sens.

La întrebarea dacă pînă a fi reținut de PA și CNA a comunicat cuiva că primarul Chirtoacă i-a spus că proiectul contractului este ok și că ar trebui semnat, a răspuns că nu, pînă atunci nu a discutat, în sensul dat absolut cu nimeni despre acest contract.

La întrebarea dacă a spus în cadrul investigațiilor pe acest caz, la audiere la urmărirea penală, că au fost careva acorduri adiționale la contract, a răspuns că nu-și amintește, parese că nu, dar nu este sigur.

La întrebarea dacă poate comunica cîte acorduri adiționale au fost în total semnate, a indicat că dacă el nu greșește și nu confundă numerotarea, se pare că 3. În contractul semnat inițial era o prevedere prin care în 26 de săptămîni trebuiau amenajate 2500 locuri în zona pilot. Apoi în termen de 52 săptămîni încă 25 mii locuri după finalizare. Atunci cînd a expirat acest termen de 26 săptămîni, a fost acordul adițional care prevedea amenajarea primelor locuri de parcare în 12 luni, iar celelalte peste o perioadă egală. În a doilea și al treilea acord adițional nu-și amintește dacă a fost sau nu repetată această prevedere.

La întrebarea cine a fost inițiatorul, cine a elaborat și cine a semnat primul acord adițional, a răspuns că nu ține minte exact. Dar toate acordurile adiționale au fost întocmite de unitatea de

implementare și prezentate de Gamrețki. El i-a explicat aceste lucruri și posibil că i-au fost aduse de cineva de la unitatea de implementare.

La întrebarea ce are în vedere prin unitatea de implementare, a răspuns că Direcția Transport.

La întrebarea cine a fost inițiatorul, a răspuns că probabil că tot Direcția Transport în colaborare cu partenerul privat - Parkleitsystem. Se pare că a fost și o scrisoare de la partenerul privat în care se solicita semnarea unui acord adițional.

La întrebarea ce are în vedere atunci când spune unitatea de implementare, ce implementa ea, a răspuns că selectarea partenerului privat. Este o denumire convențională pentru un grup special format în vederea realizării unui proiect, în cazul dat proiectului parcarilor controlate.

La întrebarea dacă este oare prevăzut în careva act normativ al primăriei, această entitate ca unitate de implementare cu astfel de atribuții, a răspuns că nu poate răspunde la această întrebare, nu cunoaște. Dar în majoritatea proiectelor mari a existat unitate de implementare.

La întrebarea dacă atunci când a semnat acordul adițional nr. 1, era prezent reprezentantul partenerului privat, a răspuns că nu, niciodată, după 03.12.2015 i-a văzut la consiliul municipal aproximativ la 18 decembrie.

La întrebarea dacă el personal ca președinte al comisiei și alte calități pe care le avea, a negociat cumva la direct cu reprezentanții Parkleitsystem, condițiile acordului adițional nr. 1, a răspuns că nu, acest lucru l-a îndeplinit Direcția Generală Transport Public și căi de Comunicații.

La întrebarea care a fost motivul semnării primului acord adițional, care a fost motivul acestuia și cine a fost inițiatorul, a răspuns că la toate inițiator a fost DGTPCC. Cît privește acordul nr. 2, motivul a fost că a expirat termenul de implementare stabilit în acordul nr. 1.

La întrebarea cine a elaborat proiectul acordului nr. 2, a răspuns ca și acordul nr. 1, a fost Direcția Generală Transport.

La întrebarea dacă în calitate sa de președinte al comisiei și altele pe care le avea, a negociat, condițiile acordului nr. 2 cu partenerul privat, a răspuns că așa cum a menționat, nu a participat nici la negocierea contractului și nici la negocierea celor 3 acorduri adiționale care au fost pregătite de direcția transport și semnate de dînsul.

Audiere 28.11.2018 Problema studiului de fezabilitate

Audierea lui Nistor Grozavu, potrivit regulilor de audire a martorilor a continuat la ședința din data de 28.11. 2018 (f.d. 192-196, vol. XIX), la care acesta la întrebarea cine și când a elaborat studiul de fezabilitate în domeniul drumurilor urbane și sistemelor de parcare, a răspuns că studiul de fezabilitate a fost elaborat de compania WSP, nu-și amintește sigur cum se numește mai departe.

La întrebarea dacă este adevărat că compania WSP UKLimited a elaborat studiul de fezabilitate și a fost în proiectul în sectorul drumurilor urbane dn Chișinău, suport în domeniul sistemelor de parcare, a răspuns că da.

La întrebarea dacă el în calitate de președinte al comisiei create în baza deciziei 6/5 și vice-primar de ramură, personal și individual a elaborat caietul de sarcini întru executarea acestei deciziei, a răspuns că nu, personal nu a elaborat caietul de sarcini și nici nu a participat la elaborarea caietului de sarcini. Caietul de sarcini, dacă nu greșește, a fost elaborat fie direct de DGTPCC fie prin intermediul Unității de implimentare create pentru implimentarea acestui proiect. Prima versiune a caietului de sarcini a fost prezentată către prima ședință a comisiei de selectare a partenerului privat pe 21 octombrie.

La întrebarea dacă în cadrul comisiei în care a lucrat și a fost președinte, el personal a lucrat la elaborarea caietului de sarcini, a răspuns că nu a participat și nici comisia nu a participat la elaborare. Membriilor comisiei le-a fost prezentat proiectul caietului de sarcini în varianta pe hârtie prin intermediul biroului său.

La întrebarea dacă el în calitate de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și vice-primar de ramură a dat cuiva indicații să elaboreze caietul de sarcini, inclusiv DGTPCC, a răspuns că nu poate să răspundă acum dacă în formă scrisă e vre-o indicație, nici în formă verbală nu a discutat această problemă. Orice direcție, când e un proiect de parteneriat public privat elaborează prima versiune a caietului de sarcini.

La întrebarea dacă el în calitate de președinte al comisiei și vice-primar de ramură a verificat personal și individual conținutul caietului de sarcini elaborat pentru executarea deciziei 6/5 a CM Chișinău, a răspuns că dacă să ne referim la o verificare cuvânt cu cuvânt, acest lucru e imposibil și nu l-a făcut. Dar la prima ședință, membrii comisiei care au fost prezenți au examinat pagină cu pagină, punct cu punct fără proceduri redacționale și dacă își amintește, a fost chiar obiecția ca să fie exclus termenul de 25 de ani pentru prelungirea automată a valabilității contractului dacă acesta va fi semnat.

La întrebarea cât timp a durat prima ședință a comisiei, a răspuns că nu mai puțin de o oră, dar nu crede că mai mult de o oră și jumătate.

La întrebarea dacă, pornind de la situația zilei de astăzi, el cunoaște cine a elaborat caietul de sarcini, a răspuns ca persoană concretă nu. Probabil membrii grupului de implimentare care era creat în cadrul Direcției Transport sau Colaboratorii Direcției Transport. Concret nu cunoaște.

La întrebarea dacă el ca președinte al comisiei create prin decizia 6/5, responsabil de executarea acestei decizii și vice-primar de ramură, a pus în sarcina cuiva din membrii comisiei să verifice conținutul caietului de sarcini elaborat în executarea deciziei 6/5, a răspuns că în mod direct, din membrii comisiei de selectare nu a fost. De fiecare dată, secretarul comisiei este persoana care urmărește corectitudinea generală a acestui document. La acea ședință secretarul comisiei, din câte își amintește, dl Ivașenco, nu a fost prezent și a fost ales în calitate de secretar dl Veaceslav Bulat. Dar fiecare membru al comisiei, la momentul convocării ședinței avea la mână prima versiune a caietului de sarcini.

La întrebarea dacă ea a avut înainte de prima ședință caietul de sarcini în varianta electronică, a răspuns că nu varianta electronică, dar varianta pe hârtie. El inclusiv l-a avut înainte de ședință, întrucât s-a transmis prin biroul său.

La întrebarea cu cât timp înainte de ședință i s-a transmis, a răspuns că sau în ajun sau în dimineața zilei când a avut loc ședința, dar mai probabil că în ajun, căci în momentul convocării ședinței la el în birou au rămas 2 sau 3 exemplare a caietului de sarcini.

La întrebarea dacă au fost repartizate toate caietele de sarcini, a răspuns că probabil nu le-au ridicat 2 persoane absente, dar nu este sigur de aceasta.

La întrebarea dacă el a repartizat acel act membrilor comisiei dacă spune că s-a făcut prin biroul său și au rămas 2 în biroul acestuia, a răspuns că el nu a repartizat, fiecare membru al comisiei s-a prezentat și a ridicat un exemplar al caietului de sarcini, a răspuns că nu s-a ocupat în sensul că îi invita și le dădea exemplarul respectiv, fiecare venea când era disponibil și ridica.

La întrebarea dacă din moment ce i-a fost adus caietul de sarcini pentru repartizare și până la ședință, a discutat cu membrii comisiei pentru a-i informa să vină să ia caietele respective, a răspuns că nu, nu le-a telefonat, toți membrii comisiei au fost informați de Unitatea de Implimentare, sau de către secretarul comisiei, nu poate spune cine de către cine a fost preîntâmpinat.

La întrebarea dacă poate spune cu certitudine dacă au fost informați membrii comisiei de către cineva, sau aceasta e doar o presupunere a sa, a răspuns că nu e o presupunere, dar nu poate spune exact cine i-a informat, deoarece nu s-a documentat. Fiecare membru al comisiei care a ridicat caietul de sarcini, venea și solicita cunoscând că acesta este la el.

La întrebarea dacă în prezența acestuia, cineva a comunicat cu membrii comisiei ca să le transmită să vina la dînsul să ia caietul de sarcini, a răspuns că nu, în prezența sa nu au fost astfel de discuții.

La întrebarea dacă își amintește cine i-a adus caietul de sarcini în birou, a răspuns că nu poate să răspundă cu certitudine dacă l-a adus doamna de la Unitatea de Implimentare, Șeful Direcției de Transport sau vice-directorul, doar aceștia puteau să-l aducă.

La întrebarea dacă i-a comunicat cineva că ar fi informat membrii comisiei ca să vină la el ca să ia caietul de sarcini, a răspuns că nu, nu l-a informat nimeni.

La întrebarea dacă a fost timp suficient pentru a studia acest caiet de sarcini înainte de a merge la prima ședință a comisiei la care trebuia să fie confirmat acest caiet de sarcini, a răspuns că în limitele acelor competențe, cel puțin vorbește despre el, considerând că partea juridică a fost coordonată fie de direcția juridică de la Primărie sau de juriștii Direcției Transport, iar partea de scriere a caietului de sarcini e prevăzut cel puțin în linii mari în lege sau HG, nu poate spune exact în care act normativ se fac asemenea documente și oricum dacă ceva nu e clar în asemenea situații se discută la aceste ședințe. Da, crede că a fost timp suficient pentru a studia caietul de sarcini.

La întrebarea dacă el personal în calitate de președinte al comisiei și responsabil de executare a deciziei 6/5 a constatat din care considerente nu au fost luate cele 2 -3 caiete de sarcini și de ce nu s-au prezentat la comisie cei 2 membri care a spus că nu s-au prezentat, a răspuns că nu a precizat de ce nu au fost ridicate, fiindcă inclusiv el solicită să i se prezinte în format electronic actele pentru examinare, de aceea oricine din membrii comisiei care au dorit să examineze varianta electronică, au avut această posibilitate.

La întrebarea dacă caietul de sarcini a fost transmis și în varianta electronică, a răspuns că da, doar celor care au solicitat acest lucru. Referitor la dna de la achiziții publice care a absentat, nu își amintește din ce cauză nu a fost prezentă, dar dl Ivașenco, poate să greșească, dar îi pare că a fost plecat undeva și din timp comisia a fost informată de dumnealui personal.

La întrebarea în ce mod a fost informată comisia persoanel de dl Ivașenco, a răspuns că probabil că telefonic. Fiecare își îndeplinea funcțiile conform atribuțiilor de serviciu. Telefonic, Ivașenco personal a comunicat că nu va participa la prima ședință a comisiei.

La întrebarea dacă altcineva din membrii comisiei, în afară de dl Ivașenco și dna de la agenție a mai lipsit, a răspuns că nu, altcineva nu a lipsit nimeni.

La întrebarea dacă în lipsa lui Ivașenco a fost alt secretar al comisiei, a răspuns că da, a fost ales doar pentru ședința respectivă, dl Veaceslav Bulat.

La întrebarea cine l-a propus pe Veaceslav Bulat ca să fie secretar al comisiei, a răspuns că nu își amintește cine l-a propus.

La întrebarea dacă înainte de a veni la comisie, Bulat știa că va fi secretar al comisiei, a răspuns că nu, dacă nu a existat o înțelegere cu cel care l-a propus. Dar din modul derulării ședinței dl Bulat nu era pregătit de a fi secretar.

La întrebarea dacă a fost protocolat prin procesul-verbal al primei ședințe a comisiei faptul că dl Bulat ar fi fost ales în calitate de secretar al acestei comisii, a răspuns că nu poate să-și amintească, dar oricum decizia a fost semnată de dumnealui în calitate de secretar.

La întrebarea dacă el personal în calitate de președinte al comisiei create prin decizia 6.5 și vice-primar de ramură responsabil de executarea exactă a deciziei a raportat la CM Chișinău că dl Ivașenco a lipsit la prima ședință al comisiei și comisia l-ar fi ales în calitate de secretar pe Bulat, a răspuns că nu și consideră că nu era necesar, deoarece doar 3 membri ai comisiei nu erau consilieri municipali. Pentru a fi incluse în ordinea de zi a consiliului municipal trebuie să se regăsească sau în ordinea de zi de bază, sau în ordinea de zi suplimentară. În acest caz raportul era lipsit de orice sens, era un reprezentat al Partidului comunistilor, unul de la PL în mod direct, de la PLDM și dl Veaceslav Bulat.

La întrebarea dacă a întocmit vre-o notă scrisă în adresa Consiliului Municipal și să o transmită, prin care să informeze Consiliul despre situația respectivă, a răspuns că nu s-a schimbat- s-a ales pentru o singură ședință, Ivașenco a continuat să rămână secretarul comisiei, iar asemenea practici de a scrie note informative consiliului ar însemna de a-și scrie el singur deoarece secretarul Consiliului îl va întoarce spre examinare executivului.

La întrebarea dacă a fost vre-un caz când au fost astfel de situații ca cea expusă mai sus, a răspuns că un caz concret, ca să nu dea un nume concret, în fiecare zi când se solicită informație la ce fază de examinare se află una sau altă chestiuni a Consiliul Municipal și de fiecare dată pentru a oferi răspunsul, secretarul readresează nota, interpelarea respectivă la Direcția care e responsabilă de problema dată. Aparat tehnic care ar putea să răspundă la toate chestiunile adresate direct Consiliului Municipal nu există, sunt câteva colaboratoare care se ocupă cu ordinea de zi, circuitul documentelor în interiorul consiliului, restul chestiunilor de fiecare dată sunt readresate direcțiilor responsabile.

La întrebarea dacă a întocmit el în legătură cu îndeplinirea deciziei 6/5 din 02.10.2014, în calitate de președinte al acestei comisii și persoană responsabilă de executarea deciziei 6/5, pe parcursul întregii executări a acestei decizii, personal vre-o notă informativă în scris în adresa Consiliului referitor la fazele executării acestui proiect, problemele, modalitățile apărute în cadrul executării acestui proiect, a răspuns că nu au fost făcute nici o notă informativă decât s-a prezentat la final proiectul de decizie CMC privind aprobarea partenerului privat propus de către comisie. În decizia 6/5, nu e nici o prevedere prin care s-ar solicita rapoarte intermediare. Decizia la moment e anulată de către CMC.

La întrebarea dacă, era în drept comisia condusă de el să anuleze, sau să modifice decizia CMC 6/5 din 02.10.2014, a răspuns că da, era în drept, pentru aceasta este și președinte, vicepreședinte. Dacă președintele din anumite motive nu poate să-și exercite funcții, pentru aceasta este vicepreședintele, așa și în cazul secretarului, dacă nu poate participa din motive obiective, din membrii comisiei se alege un secretar pentru a putea desfășura lucrările comisiei, doar pentru o ședință.

La întrebarea pe seama cărui act normativ, decizie, indicație el a dat răspunsul precedent, a răspuns că în baza legislației generale. În toate cazurile așa se procedează.

La întrebarea dacă ceea ce i-a fost prezentat reprezintă caietul de sarcini despre care a vorbit (s-a prezentat dlui Grozavu înscrisul de la f.d. 116-157 vol. XVIII pe care avocatul Gheorghe Malic a menționat că l-a preluat de pe internet pe 82 file), a răspuns că da, aproximativ acesta este caietul de sarcini. După pagina 34 sunt formularele din legislația privind parteneriatele de public- privat.

La întrebarea dacă poate recunoaște studiul de fezabilitate, raportul final (i-a fost prezentat f.d. 1-191 vol. XIX), a răspuns că da, acesta e raportul final al studiului de fezabilitate.

Audierea din 04.12.2018

Audierea lui Nistor Grozavu, potrivit regulilor de audire a martorilor a continuat la ședința din data de 04.12.2018 (f.d. 48-58, vol. XX), la care acesta la întrebarea dacă el în calitate de președinte al comisiei create prin decizia 6/5, viceprimar de ramură a elaborat personal și individual proiectul contractului semnat la 03.12.2015 în mod public, a răspuns că nu, personal și individual nu a elaborat acest contract. Comisia pentru selectarea partenerului public, pe

03.11.2015 dacă nu greșește, a decis ca această funcție de elaborare și negociere a fost transmisă Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicații.

La întrebarea dacă este reflectat în vre-un proces-verbal al ședinței comisiei, faptul că atribuțiile de elaborare a proiectului contractului se atribuie DGTPCC, a răspuns că formularea exactă în acea decizie nu o ține minte, dar anume asta s-a avut în vedere când s-a discutat despre transmiterea funcției de a negocia contractul și a-l elbora DGTPCC, dar exact cum a fost formulat nu ține minte.

La întrebarea dacă în calitate de președinte al deciziei 6/5 și viceprimar de ramură responsabil de executarea acestei decizii în grup, inclusiv în cadrul comisiei pe care a condus-o a făcut careva rectificări, modificări la proiectul contractului pe care ulterior public l-a semnat, a răspuns că nu, modificări nu a făcut.

La întrebarea dacă el personal, în calitate de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și viceprimar de ramură a dat cuiva indicații scrise sau verbale privind elaborarea caietului de sarcini sau introducerea cărorva modificări în draftul inițial, a indicat că nu, indicații nu a dat nici scrise nici verbale, referitor la caietul de sarcini. În ședința din 11 mai, la a doua ședință s-a convenit să fie exclusă prevederea că în mod automat se va prelungi contractul după expirarea celor 25 de ani.

La întrebarea dacă a dat indicații personal cuiva scrise sau orale privind întocmirea proiectului contractului, sau introducerea cărorva modificări în draftul parvenit pentru prima oară la el, inclusiv din caietul de sarcini, a răspuns că după ședința din 03.11.2015 a fost adresată o scrisoare Direcției Transport pentru a negocia acest contract și după cum a mai menționat, această scrisoare nu conține executorul. Nu poate spune din ce cauză. Singur nu a scris-o, ea i-a fost prezentată pentru înștiințarea Direcției transport. El a semnat această scrisoare. De obicei orice scrisoare conține executorul. Indiferent, în marea majoritate serviciul protocol nu înregistrează scrisorile dacă nu conțin executorul. Sau aceasta a fost scrisă imediat la ședință posibil de secretar, sau Direcția Transport a scris-o ulterior și i-a prezentat-o spre semnare.

La întrebarea dacă până la 03.11.2015 a dat indicații cuiva ca să elaboreze, modifice contractul respectiv, a indicat că nu.

La întrebarea dacă până a semna contractul la 03.12.2015 el a avut în posesie caietul de sarcini, a răspuns că da, caietul de sarcini a fost în posesia tuturor cel puțin înainte de deschiderea ofertelor și compararea lor cu ce e prevăzut în caietul de sarcini, adică până la 29.09 când au fost deschise ofertele. Toți membrii comisiei l-a avut până la 03.12.2015.

La întrebarea dacă el personal, în calitate de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și vice-primar de ramură și persoană responsabilă de executarea deciziei a dat indicații cuiva, inclusiv din membrii comisiei să studieze profund conținutul caietului de sarcini și conținutul proiectului contractului pe care l-a semnat la data de 03.12.2015, a răspuns că referitor la caietul de sarcini, la ședința comisiei a fost examinat punct cu punct excluzând anexele. Referitor la

proiectul contractului semnat, indicații nu a dat nimănui să studieze amănunțit, dar nu cunoaște, poate cineva l-a studiat mai detaliat, cineva mai puțin detaliat.

La întrebarea dacă în calitatea pe care o avea a pus în sarcina inclusiv a membrilor comisiei să studieze profund caietul de sarcini și proiectul contractului, a răspuns că la ședința comisiei a fost examinat caietul de sarcini punct cu punct. Fiecare membru al comisiei a avut posibilitatea să se expună. Suplimentar caietul de sarcini a fost deținut de toți membrii comisiei anterior având posibilitatea să se documenteze personal. Proiectul contractului elaborat anterior, nu poate spune cu aceeași certitudine că majoritatea membrilor comisiei l-au cunoscut în detalii.

La întrebarea dacă a pus în sarcina membrilor comisiei să studieze profund aceste acte, a răspuns că într-un mod direct nu. A argumentat că el consilierilor municipali nu le putea da indicații.

La întrebarea dacă în calitatea sa pe care o avea, a pus în sarcina altor membri ai comisiei, alții decât consilierii municipali, studierea profundă a contractului și a caietului de sarcini, a răspuns că altcineva era doar dl Butucel care reprezenta Direcția care a pregătit aceste acte, iar dna de la Agenția Achiziții Publice era persoana care supraveghea corectitudinea desfășurării acestui concurs și corectitudinea elaborării caietului de sarcini și a proiectului contractului.

La întrebarea dacă își amintește în ce lună a fost desemnată dna de la APP, a răspuns că probabil prin octombrie, dar nu poate spune cu certitudine. Cel puțin la prima ședință din 21.10.2014 dna nu a participat la ședință. Își amintește că s-a pomenit numele dar nu cunoaște dacă era aprobată sau nu.

La întrebarea dacă își amintește când și de către cine a fost pomenit numele, a răspuns că nu poate să răspundă.

La întrebarea când au fost cele relatate, a răspuns că atunci când a spus octombrie s-a referit la 21.10.2014.

La întrebarea dacă poate comunica instanței când prima oară a participat reprezentantul APP, a răspuns că la 11 mai 2015 a participat pentru prima oară, nu își amintește să fi fost cineva absent atunci.

La întrebarea dacă la primele ședințe, inclusiv când s-a aprobat caietul de sarcini nu a participat dna de la APP, a răspuns că pe 11 mai s-a aprobat caietul de sarcini și tot atunci s-a discutat despre excluderea clauzei referitor la prelungirea automată după trecerea a 25 de ani.

La întrebarea dacă el personal a convocat vre-o ședință a comisiei, inclusiv din 11 mai, aprilie 2015, a răspuns la sfârșitul lunii aprilie a fost încercarea de a convoca de 2 ori ședința comisiei de selectare a partenerului privat, dar din lipsă de cvorum nu a putut fi convocată și a fost convocată la 11 mai pentru aprobarea caietului de sarcini. Nici una din aceste ședințe nu a fost convocată sau să se fi încercat să fie convocată prin dispoziția sa fie verbal, fie scrisă.

La întrebarea în ce mod a fost convocată, a răspuns că Direcția Transport, nu poate spune dacă a discutat sau nu cu secretarul, având toate actele pregătite a propus să fie convocată

ședință de lucru pe care l-a acceptat, punând condiția doar că ora și ziua să fie atunci când pot fi prezenți toți membrii comisiei.

La întrebarea dacă el personal a convocat sau nu ședința, a răspuns că nu există un răspuns categoric. Nu a convocat el personal, dar a acceptat convocarea.

La întrebarea cine în ce mod a adus la cunoștința membrilor comisiei necesitatea să se prezinte la ședința comisiei, a răspuns că telefonic, dar nu știe, sau secretarul comisiei dl Ivașenco sau direct Direcția Transport fie prin intermediul șefului direcției sau prin unitatea de implimentare.

La întrebarea dacă în calitatea pe care o avea a reprezentat primăria în raport cu Compania WSP Limited care a elaborat proiectul studiului de fezabilitate, a răspuns că nu știe ce să răspundă. Desigur că în permanență a discutat cu reprezentanții acestei companii, aceasta nu știe cum să se expună dacă a reprezentat primăria sau nu. Autorul studiului de fezabilitate a prezentat mai multe rapoarte intermediare care le-a prezentat și public, exact în așa mod a făcut raportul final. Nu ține minte dacă a fost prezent sau nu la prezentarea raportului final, dar de examinat, a examinat minuțios raportul având poziție când era de acord, când avea întrebări.

La întrebarea dacă a semnat el persoana în calitate de reprezentant al primăriei vre-un contract privind elaborarea studiului de fezabilitate, a răspuns că nu își amintește, dar probabil că da în virtutea funcției deținute. Dacă a fost pregătit contractul sub semnătura sa, desigur l-a semnat, dar nu își amintește.

La întrebarea cât a achitat primăria pentru acest studiu, a răspuns că nu își amintește, dar dacă ține minte costurile au fost achitate din grant, sau de la acei parteneri externi BERD și BEE, credit extern, dar mai mult îi pare că din grant.

La întrebarea dacă a semnat vre-o dispoziție de plată privind transferul unor mijloace bănești din contul Primăriei în contul WSP pentru elaborarea studiului de fezabilitate, a răspuns că nu își amintește dar dacă au fost pregătite pentru a fi semnate de el trebuia să le semneze. La aceste studii de fezabilitate facturile erau prezentate numai după finisarea fazei precedente și prezentarea publică a raportului respectiv intermediar. Mai întâi se făcea lucru, se executa, ulterior se achita.

La întrebarea dacă își amintește conținutul dispoziției Primăriei Chișinău din 25.01.2012 nr.53 D cu privire la crearea comisiei privind evaluarea unor oferte finanțate de BERD, a răspuns că nu își amintește aceasta.

La întrebarea dacă cunoaște documentele ce i-au fost prezentate (dlui Grozavu Nistor i-a fost prezentat un set de acte – ce se referă la dispoziția primăriei nr. 53-d din 25.01.2012 referitoare la constituirea comisiei pentru evaluarea ofertelor propuse la proiectele finanțate de BERD f.d. 2 vol XX), a răspuns că tot ce este legat de studiul de fezabilitate, desigur că le-a văzut. Ținând cont că nu prezentau nici un semn de întrebare nu le ține minte în detalii, ca în alte cazuri. Presupune că sunt mai multe încă, căci au fost destul de multe etape în proiect.

La întrebarea dacă era în cadrul studiului de fezabilitate un proiect al posibilului contract public privat care urma a fi încheiat în baza acestui studiu la 03.12.2015, a răspuns că după câte își amintește, cel puțin în raportul final un asemenea draft era prezentat, chiar cu roșu era scris unele puncte care urmau a fi negociate sau a fi adaptate la legislația RM.

La întrebarea dacă în decizia 6/5 a CMC din 02.10.2014 este vorba despre acest studiu de fezabilitate, a răspuns că din cele văzute nu poate spune că acolo era raportul final pe toate cele aproape 400 de pagini. Cel puțin, vizual își amintește că acolo e prezentată o sinteză a acestui raport, o variantă prescurtată, cred că erau undeva 10 foi și nu poate spune cu certitudine dacă era sau nu prezent draftul contractului ceea ce s-a prezentat la Consiliu. Cu compania în cauză a lucrat, excluzând partea de documente oficiale, la partea tehnică: stabilirea perimetrului examinat, modul de amenajare, posibilele taxe, metodele de studiere, examinare a parcărilor.

La întrebarea dacă punctul 1 din decizia 6/5 (s-a citit de la f.d. 173 vol. I) face referire la acest studiu sau altul, a răspuns că el nu a participat la această prezentare dar ce prezentau reprezentanții companiei WSP la final era raportul final în Power Point. Nu știe dacă acele acte erau cele prezentate.

La întrebarea ce a controlat el în calitatea prin care i-a fost atribuită prin pct. 13 a deciziei 6/5, a răspuns că această decizie a fost elaborată nu știu de cine, este semnată pentru a fi prezentată în consiliu doar de redactor și de dl Butucel. Nici o altă semnătură ca să poată confirma ce s-a avut în vedere și nu se poate expune. Nu am fost prezent la ședința consiliului când s-a adoptat decizia 6/5.

La întrebarea când a studiat minuțios studiul de fezabilitate ce a studiat în acesta a răspuns că în paralel, sau mai avansat, nu era și studiul de fezabilitate cu taxarea electronică și încă ceva și la fiecare fază primea electronic în varianta în limba engleză, în limba română sau rusă, fiecare parte textuală și pusă prezentarea. A indicat că o are și acum în calculator, s-a păstrat raportul final. A făcut cunoștință cu raportul deplin. Mai mult de atât, când ei au organizat prima prezentare, nu pentru consilieri, a văzut și el această prezentare, verbal ce s-a prezentat.

La întrebarea dacă în final, el persoana a purces la executarea acestei decizii, a indicat că până la urmă, comisia a fost convocată. El a activat în cadrul comisiei, nu individual pe cont propriu.

La întrebarea dacă a executat pct. 13 din decizia 6/5 (a fost citit pct. respectiv de la f.d. 174 vol.I) a indicat că a activat în cadrul comisiei, altceva nu a făcut în cadrul acestui proiect.

La întrebarea dacă despre studiul de fezabilitate întocmit de WSP se vorbește în pct. 2 al decizie 6/5 (se citește de la f.d. 173 vol. I) și dacă expresia „Studiul final” face referire anume la acest studiu fezabilitate pe care l-a studiat minuțios, a răspuns că probabil că da, el a examinat ceea ce i-a prezentat electronic compania WSP în 2 limbi, plus ce a prezentat Compania în fața specialiștilor unității de implimentare, a Specialiștilor Direcției, inclusiv și el. Studiul de fezabilitate sigilat nu a fost prezentat. A indicat că probabil că această variantă a rămas la Direcția transport la Unitatea de implimentare, sau se află la Serviciul Protocol, dar nu a văzut.

Lui nu i-a fost prezentată, el singur a ridicat decizia CMC când i s-a comunicat că este președinte, să vadă componența comisiei. Când i s-a prezentat, era doar decizia respectivă, fără vre-o anexă, cel puțin asta i s-a prezentat lui. Ulterior a văzut la secretariatul consiliului că la proiectul de decizie era anexat maxim 10 foi, dar poate greși, o sinteză a studiului dar nu este sigur dacă a fost oficial sau nu, sau a fost o prezentare a raportului final.

La întrebarea dacă varianta scrisă total, semnată de dl Smith, el și membrii comisiei au văzut-o, a răspuns că nu a văzut-o.

La întrebarea dacă era necesar oare, că la elaborarea caietului de sarcini aprobat de comisia condusă de el să se țină cont de studiul de fezabilitate prezentat de WSP în virtutea deciziei 6/5, a răspuns că trebuia să se țină cont în linii generale. Orice caiet de sarcini trebuie să corespundă și legislației naționale și condițiilor pe care le impune CMC. La anumite compartimente studiul de fezabilitate propunea mai multe variante și trebuia aleasă una din cele posibile. Nici un membru al comisiei nu a depistat vre-o necoincidență cu aceste 3 momente: legislația națională, cerințele studiului de fezabilitate și condițiile CMC.

La întrebarea dacă CMC a emis vre-o decizie legată de implementarea studiului final sau a fost doar aceasta 6/5 din 02.10.2014, a răspuns că da, dacă își amintește corect, în decizie este prevederea la propunerea unui consilier ca din perimetrul examinat să fie exclusă zona Pieții Marii Adunări Naționale. Nu ține minte la ședința de specialitate sau la ședința consiliului a fost aceasta. Alte decizii nu ține minte să fi fost, dar în această decizie este această prevedere, deoarece la semnarea primului acord adițional a fost introdusă și această prevedere. În contractul de bază a fost scăpată. Condițiile CMC le deducea din decizia 6/5 a consiliului și uneori îi comunicau consilierii membrii comisiei.

La întrebarea dacă poate concret să comunice cine, ce când i-a spus cu privire la careva alte condiții decât cele indicate în decizia 6/5, a răspuns că despre timp nu își amintește dar undeva când începuse ședința consiliului și când era introdusă pe ordinea de zi acest subiect din 10.12.2015. Atunci cineva din consilieri i-a spus că s-a scăpat propunerea de a fi exclusă aria Pieții Marii Adunări Naționale.

La întrebarea dacă în perioada 02.10.2014, până a aprobat comisia caietul de sarcini ca act în sine, au intervenit careva decizii, dispoziții ale CMC în ceea ce privește pilonul nr 2, a răspuns că nu au intervenit.

La întrebarea dacă de către altcineva, în afară de consiliu au intervenit careva modificări sau influențe față de comisie ca ceva să se schimbe, a răspuns că cel puțin, prin intermediul lui nu. Cu excepția la acea prevedere a comisiei de 25 ani. În afara comisiei prin intermediul său nu a intervenit nimeni. Din partea consilierilor la fel nu au parvenit careva solicitări de modificare, influențe.

La întrebarea dacă în această perioadă de timp, dl Chirtoacă a intervenit cumva, a răspuns că prin intermediul său nu.

La întrebarea dacă a expediat el personal în adresa APP studiul acesta final de fezabilitate, a răspuns că nu își amintește de așa ceva, nu poate să spună nici da, nici nu.

La întrebarea dacă el personal a comparat ceea ce era în studiul de fezabilitate (principii generale, interacțiunea cu agentul economic, modalitatea de obținere a plății și cine o obține) cu caietul de sarcini pe care l-a confirmat, a răspuns că în anumite compartimente existau mai multe variante, anume aici erau în studiul de fezabilitate erau 2 sau 3 variante propuse, care e modul de interacțiune dintre partenerul public și cel privat. A fost acceptată varianta de către toți, la comisie nici nu s-a discutat aceasta ca partenerul public să se ocupe de toate activitățile plăind municipalității, căci așa era scris în decizia CMC, redevența nu mai mică de 5%. În urma negocierii, această cifră a fost de 10 %.

La întrebarea cine potrivit studiului de fezabilitate, trebuia să încaseze, cui trebuiau să meargă banii, primăriei sau partenerului privat, a răspuns că potrivit deciziei CMC și uneia din variantele studiului de fezabilitate toate încasările și lucrările revin partenerului privat, aceasta achitând municipalității conform proiectului contractului 10 %, conform decizie CMC nu mai puțin de 5 %.

La întrebarea cine a decis 10 %, a răspuns că în urma negocierii Unității de Implementare a DGTP cu partenerul privat s-a ajuns la această cifră.

La întrebarea dacă comisia condusă de el a aprobat această clauză de 10 %, a răspuns că comisia deja nu mai trebuia, ea selectează partenerul privat. După selectarea partenerului privat CMC decide în final. De aceea, după semnarea oficială acest proiect a fost de cel puțin în o formă sau alta propus de 3 ori pe ordinea de zi pentru aprobare.

La întrebarea dacă comisia condusă de dl el a aprobat clauza de 10 %, a răspuns că caietul de sarcini a fost aprobat unanim de toți membrii comisiei la ședință din mai 2015. Comisia putea să facă careva propuneri, dar oricum se stabilesc în urma negocierilor dintre partenerul public și cel privat. Asta nu e atribuția comisiei. Proiectul de contract, draftul e ca partenerul să cunoască ce obligațiuni suplimentare va avea, ce responsabilități se pune pe seama lui, care sunt responsabilitățile partenerului public, cu ce îl poate ajuta/încurca.

La întrebarea dacă era proiectul contractului oferta publică pentru viitorul partener ca el să se orienteze la clauzele incluse în acest proiect de contract, a răspuns că dacă nu a fost nici o abatere de la legislația în vigoare, este anunțul privind concursul, licitația corespunzătoare unde e indicat de unde potențialii participanți pot procura caietul de sarcini cu toate condițiile. Așa trebuie să fie și crede că așa a și fost, pentru că nu poate altfel explica cum din 16 agenți economici care au procurat pachetul au participat doar 2. Oferta publică este anunțul în MO prin Agenția Achiziții Publice, dar acolo caietul de sarcini propriu-zis nu este, oferta se regăsea în caietul de sarcini care nu urma să fie publicat. Era pachetul de documente pe care participanții trebuau să-l cumpere. În acel caiet de sarcini se regăsește și draftul viitorului contract. În acel draft al contractului care era procurat trebuia să se regăsească clauza de nu mai puțin de 5 %, cum este în decizia CMC, dar nu exclude ca pe parcurs să fie inclusă vre-o modificare fără să fie

votată în ședința comisiei. Puteau fi modificări redacționale, uneori acestea se depistează, dar el nu cunoaște acest lucru. În cadrul comisiei de selectare a partenerului privat nu a fost votată modificarea redevenței. În primul caiet de sarcini era scris nu mai puțin de 5 % cel aprobat, adică nici nu s-a discutat această problemă, dar a fost aprobată varianta de nu mai puțin de 5%. Caietele de sarcini au fost pregătite de Direcția Transport prin Unitatea de Implementare.

La întrebarea dacă în virtutea pct. 13 din decizia 6/5 (s-a dat citire) înainte ca să se publice informația, ofertei publice și să se dea mișcare caietului de sarcini aprobat de comisia al cărei președinte era, a verificat el, sau a controlat că anunțul public, caietul de sarcini, proiectul contractului, cota redevențelor să corespundă cerințelor formulate CMC prin decizia 6/5, a răspuns că pe data de 11.05.2015 la ședința comisiei, punct cu punct a fost examinat caietul de sarcini și unanim a fost aprobat. El a pus la vot, alt control nu putea să exercite.

La întrebarea dacă a controlat el după ce s-a adoptat decizia comisiei din 11.05.2015, astfel încât să nu fie introduse careva modificări în oferta publică, caietul de sarcini, proiectul contractului inclusiv clauza privind redevențele pe care și le-a programat CMC, a răspuns că exemplarul 1 al caietului de sarcini, pagină cu pagină se contrasemnează fie numai de secretar, fie de toți membrii comisiei, fie numai de președinte, sau secretar și președinte, alte variante nu a văzut. A relatat despre posibilele modificări (la întrebările precedente) întrucât a observat că circulă un caiet de sarcini fără semnături.

La întrebarea dacă el a verificat, a răspuns că ultima verificare e cea care se votează și se contrasemnează.

La întrebarea dacă în acest caz, la 11.05.2015 au fost semnate filă cu filă, a răspuns că da, nu ține minte numai dacă toți membrii sau doar el cu secretarul.

La întrebarea unde mai departe a fost transmis acel pachet de documente semnate filă cu filă, a răspuns că s-a dus în Direcția Transport la Unitatea de Implementare. După consumare - nu răspunde, se depune în serviciul Protocol al Primăriei sau în arhiva Direcției transport. Oamenii trebuiau să procure caietul de sarcini de la unitatea de implementare. Direcția trebuia să vândă anume copia caietului de sarcini care a fost semnată de Comisie.

La întrebarea dacă a controlat după aprobarea caietului de sarcini (după 11.05.2015) dacă caietul de sarcini și alte acte aferente, inclusiv părțile aferente proiectului contractului care conținea clauza referitoare la redevență și care au ajuns la potențialii participanți la licitație, corespundeau sau nu cu ceea ce s-a aprobat și semnat de comisie, a răspuns că comunicatul de presă a fost verificat. Referitor la caietul de sarcini, el nu putea contacta agenții economici ca să le solicite ceva, el nici nu îi cunoștea. Conținutul caietului de sarcini nu a fost verificat pentru că era deja semnat și consideră că aceasta este suficient.

La întrebarea dacă ulterior, după aprobarea din 11.05.2015 a caietului de sarcini, implicit a proiectului contractului, a controlat el în calitate pe care o avea, ca toate clauzele pe care le-a aprobat la comisie să se păstreze în proiectul de contract care la 03.12.2015 a fost semnat în mod public, a indicat că în mod direct, nu a verificat, dar la deschiderea ofertelor, practic în aceeași

ordine care a fost aprobată, fiecare clauză a fost verificată de membrii prezenți ai comisiei și nu își amintește ca cineva să fi depistat vre-o necoincidență. Persoanele care procurau, ridicau doar caietul de sarcini și vedeau cum arată ca draft acest contract, acolo erau mostrele de acte pe care trebuiau să le prezinte etc. În acele oferte erau doar condițiile stabilite pentru partenerii privați.

La întrebarea dacă în calitatea sa de președinte al comisiei create prin decizia 6/5, viceprimar de ramură, persoană responsabilă de executarea deciziei, în cadrul comisiei din 11.05.2015 când s-a aprobat caietul de sarcini, inclusiv proiectul viitorului contract, a avut o altă părere decât ceilalți membri ai comisiei, a răspuns că nu a avut o altă poziție, ca și ceilalți membri ai comisiei a votat pentru acel caiet de sarcini cu modificarea menționată anterior.

La întrebarea dacă față de proiectul contractului a avut o opinie separată, a indicat că proiectul contractului, după pagina 34 urmează formulare de documente ce trebuie prezentate ca partenerul privat să cunoască riscurile pe care și le asumă, pericolele, obligațiunile sale. Cadrul votării s-a referit exclusiv la caietul de sarcini. Contractul de parteneriat public-privat se negociază după ce se selectează partenerul. Contractul final poate să difere destul de mult față de draft. De asemenea, legislația prevede că partenerul câștigător refuză, următoarul este selectat, în cazul în care sunt mai mulți.

La întrebarea care contract se ia de bază în cazul în care se refuză de a participa mai departe partenerul selectat, a răspuns că se ia acel contract, care îl satisface pe partenerul public și cel privat desigur.

La întrebarea dacă conținutul proiectului contractului sau draftului aprobat de comisia în care era președinte la 11.05.2015 și conținutul contractului semnat la 03.12.2015 prin ceva diferă, a răspuns că nu le-a pus cap în cap niciodată ca să răspunsă exact, de aceea, dacă o să le aibă la mână o să se uite să vadă dacă ceva diferă, cu excepția clauzei că trebuie să fie aprobat de CMC.

La întrebarea dacă este prevăzut în contract, nemijlocit în cel semnat din 03.12.2015 pe antet, loc pentru informația privind aprobarea acestuia de CMC, a răspuns că nu își amintește de asemenea prevedere, își amintește la sfârșit înainte de semnături că era o clauză precum că contractul intră în vigoare în momentul aprobării lui de CMC.

La întrebarea dacă în conținutul draftului proiectului contractului aprobat prin comisia condusă de el era indicat expres că în numele primăriei acționează vice-primarul Nistor Grozavu, a răspuns că nu poate să spună exact dacă era sau nu numele său scris, variante sunt multe, corect era să fie „viceprimar de ramură”, nu a atras atenția și nimeni nu a atras atenția la asemenea lucruri. Comisia nu a fost controlată de el.

La întrebarea dacă în proiectul contractului aprobat de comisie la 11.05.2015 era specificat că acesta va fi semnat de dl Grozavu din numele primăriei, a răspuns că nu e adevărat, aceasta se decide când se pune în discuție semnarea lor.

La întrebarea dacă în proiectul caietului de sarcini era numele lui, indiferent cine era în caietul respectiv pentru reprezentantul APL era obligatorie decizia luată de comisie pe marginea

draftului contractului, a răspuns că nu poate să spună cu exactitate, nimeni nu a atras atenția. Acesta este doar draft, comisia nu poate stabili ca primarul sau viceprimarul va semna acest contract.

La întrebarea dacă ceea ce a afirmat anterior e părerea sa sau poate face trimitere la vre-o lege, a indicat că este Legea privind Parteneriatul Public Privat unde nu-și amintește să fie vre-o prevedere legală care să indice că comisia stabilește cine semnează.

La întrebarea dacă ceea ce a decis comisia el a contestat în vre-o instanță, a indicat că nu a avut ce contesta. Comisia a aprobat caietul de sarcini, nu a aprobat contractul.

La întrebarea cine și când a decis care variantă a studiului WSP din cele 3 variante care le-a amintit, să fie în caietul de sarcini, a răspuns că e decizia CMC, nicidecum a comisiei.

La întrebarea dacă poate arăta în decizia 6/5 unde e indicat ceea ce a răspuns la întrebarea precedentă (i s-a prezentat decizia 6/5 dlui Grozavu N.), a răspuns că este pct. 2 în care se specifică aprobarea raportului final.

La întrebarea cine a decis concret care variantă se aprobă din cele trei care a spus că erau în studiul WSP, a răspuns că CMC, numai nu comisia. Pentru că acolo una din variante, căci sunt 2 diametral opuse și sunt analizate riscurile și pentru o variantă și pentru alta. Prima variantă – este varianta când partenerul privat suportă cheltuielile pentru amenajare plus încasează toate taxele și plătește redevența, a doua variantă e diametral opusă- când serviciile respective sunt gestionate de APL iar partenerul privat primește pentru aceasta o anumită taxă. A concretizat că în decizia CMC a fost aprobat în anexa nr. 2 obiectivele, cerințele și condițiile unde se regăsesc acele spicuiuri despre care a vorbit anterior, inclusiv pct. 6 ofertanții vor prezenta în oferta financiară o redevență pertenerului public nu mai puțin de 5 % din suma încasărilor.

La întrebarea dacă în calitate sa de președinte al comisiei create prin decizia 6/5, vice-primar de ramură, persoană responsabilă de executarea deciziei a adus la cunoștința membrilor deciziei raportul final al studiului elaborat de compania WSP, a răspuns că toți membrii comisiei erau familiarizați cu acest raport final, deoarece cel puțin la prezentarea tehnică a fost prezent Butucel, iar la prezentarea în fața consilierilor au fost toți consilierii din aceasță comisie. Toți cunoșteau foarte bine prevederile acestui raport final.

La întrebarea ce a făcut el, a adus la cunoștința membrilor comisiei sau nu , a răspuns că nu era necesar de a aduce la cunoștință ceea ce deja era necesar, cu atât mai mult că ei au votat această decizie și aceste obiective ale acestui parteneriat.

La întrebarea dacă el personal a adus la cunoștință sau nu membrilor comisiei, a răspuns că nu era necesar acest lucru. El știa că toți erau familiarizați cu acest raport, anchete de serviciu nu trebuiau efectuate deoarece era și votarea în consiliu și din acest raport final CMC și-a ales varianta pe care s-a decis să meargă mai departe. Nu a adus la cunoștință căci nu era necesar acest lucru.

La întrebarea dacă în calitatea de vice-primar de ramură cunoaște cine a propus crearea comisiei respective și că anume el urmează să fie președintele comisiei create prin decizia 6/5, a

răspuns că nu cunoaște, Direcția Transport declară că nu ei au pregătit avest proiect de decizie, să spună că consilierii, nu știe. Nu a putut obține acest răspuns încercând să discute cu colegii săi.

La întrebarea dacă cunoaște el că inițial a fost un proiect a deciziei CMC care s-a început în februarie 2014 iar pe parcurs au parvenit modificări care în final s-a transformat în decizia 6/5 din 02.10.2014, a răspuns că nu se poate expune referitor la timp, dar cunoaște că pe ambele proiecte parcările cu plată și tiktetarea electronică au fost inițiate proiecte de decizii, dar evoluția lor nu i-a fost cunoscută nici într-un caz, nici în altul. Nu i s-a solicitat niciodată poziția nici vis-a-vis de componența comisiilor sau conținutul deciziilor, sau variantele finale.

La întrebarea dacă el în calitate de viceprimar de ramură a avizat variantele inițiale ale acelor acte care au dus la decizia 6/5, a răspuns că nu ține minte pe verso dacă le-a contrasemnat, dar cel puțin Direcția i le-a adus, le-a văzut conținutul de bază și unul și altul.

La întrebarea dacă le-a cunoscut înainte de a fi votate în CMC, a răspuns că varianta aceasta nu. Varianta propusă de Direcția Transport cel puțin i-au fost prezentată a soluției aproape gata de înainatere în CMC. Nu poate da detalii, dar cel puțin în această decizie, componența comisiei e în anexă, anexa nr. 2, anexa nr. 1- nu este. A indicat că în prima variantă comisia era sub formă de anexă, așa este de fiecare dată.

La întrebarea cine erau membrii, a răspuns că cel puțin secretarul era un lucrător tehnic din Direcția Transport, în afară de aceasta, nu își amintește să fi fost numiți concret cine din consilieri urmează să participe, nu poate spune nici dacă se făcea referință la vre-o careva fracțiune.

La întrebarea dacă în proiectul cu care a făcut cunoștință inițial era indicat expres că președintele de comisie să fie Nistor Grozavu, a răspuns că aștea fi, dar la aceste probleme nu acorda atenție, deoarece știa că CMC în orice moment putea să modifice.

La întrebarea dacă ulterior, pe parcursul lui februarie 2014- 02.10.2014 el a luat cunoștință de materialele de lucru din CMC referitoare la această întrebare, a răspuns că în afară de propunerile din partea Direcției Transport, alte informații nu a avut, nici nu a căutat, nimeni nu i-a comunicat.

La întrebarea dacă după 02.10.2014 până în ziua de azi a luat cunoștință de toate materialele legate de evoluția adoptării acestei decizii, pornind cu februarie 2014 până a fost adoptată, în detalii, a răspuns că în detalii actele care au fost accesibile desigur că s-a documentat, dar sunt un șir de informații care unele documente care i s-au spus că au fost, poote le-a văzut, dar nu le-a văzut pe toate, inclusiv utlima variantă a caietului de sarcini cu semnături nu a văzut-o, nu știe în care serviciu s-a arhivat.

La întrebarea ce înseamnă „nu le-ați găsit, a răspuns că a căutat hârtie cu hârtie în birou și a solicitat inclusiv de la Direcția Transport ca să i se ofere o copie dacă există. I s-a raportat că nu nu este caietul de sarcini. În rest, ce a găsit, a făcut un tabel generator ca să vadă evoluția, cel puțin pentru el.

La întrebarea cui i-a dat sarcină să caute și cine i-a raportat, a răspuns că crede că de la dl Butucel căci a fost în utlimul an, șeful Direcției Transport, dacă se vorbește de caietul de sarcini.

La întrebarea dacă poate exact să spună la cine a apelat la Direcția Generală Transport, a răspuns că el a concretizat, căci se gândea că în această perioadă a fost și alt șef de direcție, șef de direcție din 30 mai 2017 până în prezent este dl Butucel. De la dumnealui a solicitat informația referitoare la caietul de sarcini.

La întrebarea dacă cunoștea că ultima variantă a decizie 6/5 a parvenit de la comisia juridică pentru ordinea publică și activitatea APL, a răspuns că din cuvintele consilierilor da, dar mai detaliat nu cunoaște.

La întrebarea dacă cunoaște că anume Sergiu Zavorotco l-a propus pe el în această funcție, a răspuns că nu, nu cunoaște.

La întrebarea dacă pe verso-ul proiectului de decizie cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în ***** (i s-a prezentat f.d. 32 vol. XX) este semnătura sa, a răspuns că da, este semnătura sa pe verso-ul acestui act. Proiectul de decizie nu include componența nominală a deciziei ca cel aprobat final. Aici se aprobă doar studiul final și principiile generale. Precizează, referitor la declarațiile minciunoase, la prima fază nu cunoștea de unde a apărut această decizie, ulterior s-a documentat și cel puțin a aflat că e în decizia finală unde sunt doar 2 semnături- a redactorului și a dlui Butucel. Mai târziu încă a discutat cu unii consilieri care au confirmat că componența comisiei a fost propusă la ședința comisiei juridice.

La întrebarea ce are în vedere prin sintagma ulterior, a răspuns că după ședința când a apărut problema dată în instanță când a apărut problema cu cine a propus, nu după ședința de astăzi.

La întrebarea dacă la proiectul deciziei care a fost prezentată și a confirmat e aplicată semnătura sa, era anexată nota informativă a Direcției Transport, a răspuns că nu poate să răspundă, nu ține minte nici cel puțin aproximativ.

La întrebarea dacă el în calitate de viceprimar de ramură înainte ca direcția a cărei curator era - Direcția Transport Public să prezinte vre-un proiect de decizie aviza sau nu proiectul de decizie, nota informativă și tot ce se anexează, legat la faza inițială de introducere a întrebării în CMC, a răspuns că înaintea introducerii oricărui dosar în CMC proiectul de decizie e avizat de executor, de șeful direcției, dacă sunt careva servicii, e posibil de un serviciu intermediar, de către redactor, direcția juridică și după ce e contrasemnat de direcția juridică vine la viceprimarul de ramură- adică la el. Nota informativă se semnează de către șeful direcției care elaborează proiectul dat iar careva, dacă sunt anexe nu mereu, de secretarul consiliului. Celelalte acte, în afară de proiectul de decizie, viceprimarul nu le semnează.

Audierea din 19.12.2018

Audierea lui Nistor Grozavu, potrivit regulilor de audire a martorilor a continuat la ședința din data de 19.12.2018 (f.d. 204-214, vol. XX), la care, la întrebarea dacă îi sunt cunoscute documentele de concurs prezentate de procuror la ședința din 19.12.2018 cusute și sigilate (acestea s-au prezentat), că în principiu cunoaște acest caiet de sarcini.

La întrebarea dacă acesta este caietul de sarcini pe care l-a aprobat în cadrul comisiei create prin decizia 6/5, a răspuns că trebuie să-l compare cu cel care a fost prezentat fiecărui membru al comisiei și atunci ar putea cu exactitate să spună dacă e acela sau este cu careva modificări.

La întrebarea dacă el are varianta care i s-a prezentat ca membru și ca președinte al comisiei, a răspuns că da, el are varianta care a fost prezentată de către Unitate de Implementare inițial care pe 11 mai s-a modificat cu cei 25 de ani

La întrebarea dacă semnăturile de pe prima filă le cunoaște, precum și care și cui aparține a răspuns că recunoaște doar semnătura sa și a dlui Butucel.

La întrebarea dacă își amintește, pe originalul caietului de sarcini a aplicat semnătura sa, în contextul în care a aprobat actul respectiv, a răspuns că nu poate să spună, era sau nu cusut, nu își amintește acest lucru, dar nu neagă că ar fi fost făcut, dar atunci când s-a aprobat modificarea respectivă s-a semnat de toți membrii comisiei de selectare a partenerului privat, inclusiv ultimul a semnat el.

La întrebarea dacă își amintește unde s-au aplicat acele semnături, a răspuns că în varianta aceasta, pe foaia de titlu se face și nu îi este clar de ce în partea de bază nu e semnătura pe fiecare pagină, acest lucru se face cel puțin de secretar.

La întrebarea dacă cuvântul „aprobat: semnătură..” de pe prima filă a documentului, îi aparține lui, a răspuns că da, îi aparține.

La întrebarea dacă acest cuvânt l-a aplicat până ce comisia să aprobe caietul de sarcini sau după și ce înseamnă acest cuvânt, a răspuns că a semnat inclusiv cu cuvântul dat după ce erau toate celelalte semnături ale membrilor comisiei.

La întrebarea dacă a semnat după ce a luat decizia de aprobare a caietului de sarcini, a răspuns că da.

La întrebarea dacă a aprobat el sau altcineva a răspuns că a aprobat comisia.

La întrebarea dacă a confirmat că este aprobat de comisia a cărui președinte era, a răspuns că da.

La întrebarea dacă cunoaște cui aparține sintagma „conform originalului” și o semnătură de pe ultima filă a documentului, a răspuns că dacă poate face o concluzie, sunt tot aceleași semnături ca și pe prima pagină. Nu îi este cunoscută semnătura de pe ultima filă de jos și de pe prima filă.

La întrebarea dacă atunci când a aplicat semnătura pe proiectul viitoarei decizii 6/5 erau la aceasta anexate toate materialele, a răspuns că acea decizie era însoțită doar de schema parcurilor controlate și sinteza, nu ține minte cum se numea, condițiile dacă se va trece la parteneriatul public-privat -acolo sunt 5-6 pagini și atât. Nu ține minte dacă era sau nu nota informativă.

La întrebarea dacă era la acel proiect proiectul deciziei, dispoziției cu privire la comisia care urma să selecteze partenerul privat, a răspuns că este și al doilea proiect care a mers în paralel cu ticketarea electronică, nici nu se prevedea încă la acel moment inițierea parteneriatului public-privat și modelul după care acesta va derula.

La întrebarea dacă era o listă a comisiei, a indicat că nu, nu era

La întrebarea dacă nici nu se preconiza să fie o asemenea listă, a răspuns că ar fi trebuit să fie, dar era necesară încă o decizie, următoarea prin care se iniția parteneriatul public-privat. Două din comisiile CMC au aprobat proiectul variantei propuse de către executiv – Direcția Transport, iar comisia juridică a modificat radical conținutul acestei decizii.

La întrebarea dacă care comisie juridică, a răspuns că a fost comisia juridică a CMC. A încercat să afle concret cine a propus toate modificările, cauza, dar nu a putut să primească un răspuns clar, să înțeleagă concret cine a propus acest lucru.

La întrebarea când a încercat să facă acest lucru, a răspuns că a fost în aceste 2 săptămâni de la ultima sa audiere. A vrut să afle cine l-a propus pe el președinte, acesta a fost scopul de bază.

La întrebarea dacă nu era până la aceasta procedura un pic invers, anume că o comisie de selectare se crea prin dispoziția primarului general, a răspuns că au fost și variante de acest tip când comisiile de concurs la careva serviciu, nu la angajări, alte comisii se stabileau prin dispoziția primarului general, dar au fost și cazuri când comisiile se stabileau în cadrul ședinței prin decizia Consiliului.

La întrebarea dacă decizia 53 D din 21.01.2012, a fost dispoziția primarului general sau dispoziția altui organ, a răspuns că aceasta e o dispoziție sau a primarului sau a viceprimarului, consiliul adoptă decizii, primarul sau viceprimarul emit dispoziții.

La întrebarea dacă confirmă că a studiat minuțios actele prezentate de WSP, a răspuns că da.

La întrebarea dacă a studiat minuțios și caietul de sarcini pe care l-a confirmat și aprobat la comisie, a răspuns că nu poate spune că a studiat chiar tot atât de minuțios ca raportul final de la WSP și majoritatea rapoartelor intermediare, dar după cum a mai menționat, la a doua ședință din 11 mai, fiecare punct a fost examinat de toți membrii comisiei și de fiecare dată s-a verificat dacă sunt propuneri de verificare, dacă sunt obiecții, s-a trecut punct cu punct.

La întrebarea dacă el a studiat punct cu punct, a răspuns că ei toți împreună au făcut-o. Examinarea de către toți a fost făcută în cadrul comisiei.

La întrebarea dacă la proiectul inițial din februarie 2014 a viitoarei decizii 6/5 era anexat și nota informativă a Direcției Transport și dacă a văzut nota informativă la momentul când a contrasemnat acest proiect, a răspuns că nu își amintește exact. Procedura clasică, de regulă, la momentul contrasemnării nu mereu e însoțită de nota explicativă, pentru că la momentul contrasemnării pot apărea diferite obiecții de la serviciile care contrasemnează. După ce orice proiect de decizie e contrasemnata de toți. Direcția responsabilă îl preia, face nota informativă și îl prezintă secretarului Consiliului pentru examinările ulterioare, inclusiv cu fișa de expediere unde și cine trebuie să primească proiectul de decizie. Îi este greu să răspundă dacă da sau nu, deoarece a citat de mai multe ori această notă informativă și poate greși să spună când a citit-o pentru prima oară.

La întrebarea care e rostul să meargă prin toate serviciile, să ajungă la el și toți să contrasemneze, a răspuns că principalul este autorul, executorul – contrasemnează pentru a

cunoaște cine a pregătit acest document, șeful Direcției, serviciului respectiv- cel puțin pentru că cunoaște și el este cel care va trebui să raporteze în CMC, redactorul- ca să fie un text aproape de literar, Direcția Juridică –confirmă corectitudinea juridică a deciziei propuse, iar viceprimarul prin cumul de obligațiuni, semnează fiecare proiect de decizie, este sau nu de acord cu acest proiect de decizie, îl consideră legal, oportun și alte momente care pot să apară.

La întrebarea dacă pentru a verifica conținutul, corespunderea juridică și de a face concluzia cătot e ok, iar viceprimarul pentru a fi sau nu de acord, e necesar să se uite la toate documentele ca să aibă o privire de ansamblu, a răspuns că da, el a spus și data trecută, proiectul care a fost propus nu conținea inițierea unui parteneriat public-privat, conținea doar punctele, că se ia act de prezentarea făcute de către WSP, se aprobă studiul final și se aprobă zona, perimetrul parcărilor controlate.

La întrebarea prin ce document se explică conținutul și necesitatea, oportunitatea elaborării proiectului și prezentării lui spre semnare la toate serviciile, inclusiv la viceprimarul de ramură, a răspuns că nu crede că e decizia CMC dar e o dispoziție care reglementează circuitul actelor în CMC, pentru că cu câțiva ani în urmă puteau nimeri proiecte de decizie care nu erau contrasemnate de toți cei vizați. Alte documente nu-s.

La întrebarea dacă nota informativă este, a răspuns că nota informativă e un act care în majoritatea cazurilor se părezintă când se face contrasemnarea, în rest se prezintă odată cu acest proiect în CMC după ce e contrasemnat de către toți.

La întrebarea dacă el a fost de acord cu acel proiect inițial al viitoarei decizii 6/5 ca viceprimar de ramură, a răspuns că da și nicidecum cu acel care a fost aprobat de către CMC.

La întrebarea de ce nu a fost de acord cu ce a fost aprobat de către CMC, a spus că el nici nu l-a avut, nu a fost prezentat spre coordonare. Precizează că în multe proiecte de decizii se introduc modificări în cadrul examinării în CMC, după introducerea acestor modificări, înainte de a fi semnat de președintele de ședință și de către secretar se prezintă iar, contrasemnatarilor pentru a confirma că aceste modificări sunt corecte. Lui acest proiect, nici înainte, nici după ședință nu i-a fost prezentat spre contrasemnare.

La întrebarea dacă își amintește dacă în conținutul caietului de sarcini pe care l-a aprobat la 11 mai 2015, problema referitoare la prelungirea după expirarea a 25 de ani, în care parte a caietului de sarcini era, a răspuns că nu poate spune pagina, nu își amintește, dar această clauză a fost propusă să fie exclusă.

La întrebarea dacă în careva compartiment era așa cea, dacă era aceasta în conținutul proiectului contractului parte componentă a caietului de sarcini, a răspuns că nu ține minte acest lucru.

La întrebarea dacă poate explica de ce în procesul-verbal prin care s-a aprobat caietul de sarcini și proiectul contractului ca parte componentă a caietului de sarcini e indicat că ședința a avut loc la data de 2.04.2015, a indicat că poate face doar deducție, anume că după cum a relatat la una din ședințele anterioare au fost 2 încercări de a convoca ședința de selectare a partenerului

privat și dacă au fost pregătite pentru una din aceste ședințe, posibil că nu a fost redactat textul la 11 mai. Ședința a avut loc pe 11 mai, altfel nu poate explica de ce a rămas această dată.

La întrebarea dacă își amintește, în cadrul ședinței cine și cum au șezut la masa în biroul unde a avut loc ședința, a răspuns că nu poate să își amintească.

La întrebarea dacă îi este cunoscut procesul verbal nr.2 al ședinței comisiei din 11.05.2015 (s-a prezentat pentru cunoștință), a răspuns că da, e un document care a fost examinat.

La întrebarea dacă confirmă că e documentul comisiei, a răspuns că nu poate confirma, nici infirma.

La întrebarea dacă declarația sa anterioară, referitoare la excluderea propunerii de prelungire a contractului după 25 de ani, este materializată în sintagma ce se regăsește în procesul-verbal care i-a fost prezentat și care confirmă că ședința a avut loc la 28 aprilie, a răspuns că da, despre aceasta este vorba.

La întrebarea dacă cunoaște scrisoarea nr.06-2-577 din 10.11.2015 semnat Igor Gamrețki și copia rezoluției din 11.11.2015 (i-a fost prezentată copia f.d. 191-192 vol. XX), a răspuns că da, le cunoaște.

La întrebarea dacă este a lui semnătura cu rezoluția dlui Gamrețki pentru informarea solicitantului după semnarea contractului, a răspuns că da.

La întrebarea dacă el ca viceprimar de ramură, președinte al comisiei create în baza dispoziției 6/5 și persoană responsabilă de executarea acestei decizii, s-a adresat la Agenția Proprietății Publice privind avizarea studiului de fezabilitate, a răspuns că nu își amintește personal să fi făcut acest aviz, dar nu neagă dacă Direcția Transport i-a prezentat acest lucru să fi fost făcut. A fost mai multă corespondență cu Agenția Achiziții Publice referitor la activitatea comisiei. Activitatea derula cu ajutorul Agenției Achiziții Publice. Referitor la Agenția Proprietății Publice nu își amintește.

La întrebarea dacă a văzut răspunsul nr.09-460 din 11.05.2015 (i-a fost prezentată o copie f.d. 193 vol. XX) a răspuns că nu ține minte. Dacă ar fi fost careva obiecții ar fi ținut minte. Scrisorile care nu conțin obiecții directe, chiar și în alte cazuri nu crede să țină minte.

La întrebarea dacă cunoaște despre scrisoarea nr.1415 din 28.04.2015 (i-a fost prezentată o copie f.d. 194 vol XX), a răspuns că nu și-o amintește. Semnătura dacă nu e luată din alt document, este a sa. Orice adresare în cadrul acestui, sau altui proiect către organele abilitate fie ale statului sau municipale, toate au fost contrasemnate și a indicat că pe aceasta nu este trecut executorul.

La întrebarea de ce a semnat dacă nu este executor, a răspuns că nu se semnează nici o scrisoare dacă nu este executor, indiferent cine n-ar da această indicație. Sau e o copie unde nu e totul făcut.

La întrebarea ce a avut în vedere spunând că nu este executorul, a răspuns că orice scrisoare ieșită din Primărie trebuie să conțină executorul, cel puțin în cazul unor neclarități, să se poată găsi autorul.

La întrebarea dacă cunoaște a cui este scrisul de mână „dnei Angela Susan director adjunct ” din scrisoarea nr. 1415 din 28.04.2015, a răspuns că nu cunoaște, nu se concentrează niciodată pe scrisul cuiva. Orice scrisoare care iese din Primărie e pe foaie de antet, aici nu vede antetul. Exemplarul doi, de regulă nu se semnează, se semnează primul exemplar.

La întrebarea dacă în cadrul executării deciziei 6/5 din 02.10.2014, el în calitate de președinte și persoană responsabilă de această decizie a pregătit personal vre-o scrisoare ca să o adreseze unei entități sau instituții, a răspuns că nu numai în cadrul acestui proiect, în toată perioada de activitate, personal nu a pregătit nici o scrisoare care a fost expedită cuiva.

La întrebarea dacă atunci când autorul scrisorii e și persoana care semnează, conform instrucțiunilor este necesar de a indica separat executorul, a răspuns că orice scrisoare din numele primarului general, viceprimarului este cel puțin culeasă la calculator de un specialist tehnic, executor. Nu că el nu ar cunoaște calculatorul, scrisorile care ies din cadrul Primăriei cu toate că nu sunt vizate pe prima pagină, de asemenea sunt redactate și de către redactor.

La întrebarea dacă sintagma „la solicitarea dată se anexază copia studiului de fezabilitate” din scrisoarea 1415 se referă la studiul de fezabilitate făcut de WSP sau la oferta publică pe care o avea, a răspuns că nu poate adăuga mai mult decât ce a spus. Trebuie de văzut Agenția Proprietății Publice ce au primit ei. A menționat că după denumire e studiul WSP.

La întrebarea la care proiect de parteneriat public privat se face referire în răspunsul Agenției nr. 09-460 din 11.05.2015, la cel indicat în studiul de fezabilitate sau inițiativa de ofertă aprobată pe 11.05.2015, a răspuns că nu cunoaște.

La întrebarea din care motiv, în calitate sa de președinte al comsiei create prin decizia 6/5, la data de 26 aprilie 2015, a trimis Agenției Proprietăți Publice studiul de fezabilitate WSP pregătit și nu altul precum că modificat prin decizia 6/5 de CMC, a răspuns că nu a fost alt studiu. A fost un singur studiu care la mai multe compartimente prevedea mai multe variante de soluții. De exemplu: prevedea varianta de 4 lei ora, 6,8 și procentual posibilitatea creșterii, iar alt compartiment: variantele că toate acumulările le face prestatorul de servicii și APL achită taxa primăriei, a doua variantă- toți banii îi acumulează primăria și prestatorului de servicii i se achită cheltuielile și a treia variantă- una mixtă din acestea două. APL îi rămânea singură să-și aleagă riscurile pe care și le asumă. Caietul de sarcini nu era un alt studiu de fezabilitate.

La întrebarea dacă studiul de fezabilitate conținea alternative cu privire la cine colectează banii și cine gestionează parcurile și dacă era această opțiune oferită APL sau partenerului privat, a răspuns că numai ce a spus acest lucru, acele 3 variante. Sunt cel puțin aceste 3 variante expuse și mai mult decât atât sunt ilustrate cu riscurile: în primul caz- riscurile aparțin în totalitate prestatorului de servicii, partenerului privat, în al doilea caz- riscurile majore aparțin APL ului, în al treilea caz- e o repartizare proporțională a riscului dacă își aduce aminte bine formularea.

La întrebarea dacă a comunicat Agenției Proprietăți Publice care din preținsele variante a solicitat să se avizeze, pe care le-a ales APL și care urma să le probe ei, a răspuns că a spus că

nu poate răspunde la această întrebare, până nu vede actele care s-au prezentat acolo și la ce s-a referit Agenția Proprietății Publice. Nu poate să facă concluzii după denumire.

La întrebarea dacă el în calitate de președinte al comisiei și persoană responsabilă de executarea hotărârii CMC din 02.10.2014 a urmărit să fie executate recomandările Agenției din alineatul 2 din scrisoarea nr. 09-460, a răspuns că în toate aceste elemente care sunt prevăzute în legea 179, în HG au fost respectate, excepție făcând excluderea prevederii că acel contract intră în vigoare după aprobarea de către CMC. Celelalte prevederi, toate au fost respectate și aceasta a urmărit pe de o parte Unitatea de Implementare, pe de altă parte, Serviciul Juridic al Direcției Transport Public și Căi de Comunicație.

La întrebarea dacă în calitate sa de președinte al comisiei create prin decizia 6/5, viceprimar de ramură și persoană responsabilă de executare întocmai a aceste decizii, a prezentat comisiei pe care o conducea această scrisoare a APP nr 09-460 din 11.05.2015, a răspuns că nu vrea să vorbească cu termeni. A menționat că nu intră în funcția președintelui aceasta, dar președintele pune la vot chestiunile de pe ordinea de zi, are un singur vot și nu două. Informațiile pe care le consideră obligatorii pentru informare suplimentară a membrilor comisiei inclusiv pe președinte, le prezintă Unitatea de Implementare, dacă acesta este formată și secretarul Comisiei de selectare a partenerului privat. Președintele niciodată personal nu informează membrii comisiei despre niște scrisori trimise, răspunsuri primite, decât în cazul în care e o cauză excepțională care contravine legislației.

La întrebarea dacă în cadrul acestui proiect a făcut vre-o obiecție privind executarea deciziei 6/5 în contextul ultimei propoziții a răspunsului anterior, a răspuns că nu a avut obiecții.

La întrebarea dacă el a prezentat comisiei această scrisoare, da sau nu și dacă această scrisoare a ajuns la el, a răspuns că scrisoarea dată a ajuns la el și s-a dus la Unitatea de Implementare.

La întrebarea dacă el a transmis-o, a indicat că nu așa se transmite. Orice scrisoare care vine, vine la serviciul de corespondență, se înregistrează cu număr de intrare și documentul dat vine la consilierul primarului sau viceprimarului care aplică prima variantă de aviz unde e redirectionată, sau transmisă scrisoarea, documentul respectiv.

La întrebarea dacă poate afirma că aceasta a fost și soarta scrisorii respective, a comunicat că 100%.

La întrebarea dacă fără a ajunge la destinatar scrisorile se repartizează, a răspuns că este fișa unde se scrie rezoluția, prima variantă o pune consilierul.

La întrebarea dacă a făcut vre-o rezoluție aferent scrisorii 9-460 adresată lui, a răspuns că a fost, altfel nu poate să iasă.

La întrebarea cine a subsemnat acea rezoluție, a răspuns că dacă e adresată lui, dacă a pus rezoluția consilierul și a fost acceptată, admite că și el putea să semneze acea fișă de însoțire.

La întrebarea din numele cui s-a făcut acea rezoluție, din numele consilierului sau a viceprimarului, a răspuns că este aparatul Primăriei care distribuie și sunt cei care au acea funcție.

La întrebarea dacă consilierul pregătește rezoluția sau e el o semnează, a răspuns că semnează doar viceprimarii și primarul general.

La întrebarea dacă scrisoarea această e adresată expres dlui viceprimar Nistor Grozavu puteau să nimerească la consilierii altor viceprimari, a răspuns că foarte puțin probabil, doar în cazul unui angajat nou.

La întrebarea dacă a prezentat el această scrisoare de răspuns al APP și dacă a adus la cunoștința membrilor comisiei în cadrul ședinței comisiei pe care o conducea, a răspuns că fizic e imposibil să țină minte, dar nu despre aceasta e vorba, orice examinare detaliată o face serviciul căruia i-a fost adresată orice scrisoare, răspuns, petiție. La ședințele comisiei de selectare a partenerului privat au fost prezentate de secretar mai multe informații pe care le-a primit de la Unitatea de Implimentare, dar să răspundă exact că a fost comunicat că anume răspunsul acesta venit de la APP, alt răspuns de la alt serviciu, pur și simplu nu ține minte. În biroul viceprimarului nu se păstrează nici o scrisoare care îi vine la sfârșitul zilei, cel puțin a doua zi dimineață sunt restituite Direcției Corespondență pentru distribuire.

La întrebarea dacă el în calitate de viceprimar de ramură, președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și persoană responsabilă de controlul executării acestei decizii a adus la cunoștință membrilor comisiei conduse de el studiul de fezabilitate întocmit de WSP care conform scrisorii 14/15 din 25.04.2015 a fost expediat în adresa APP, a indicat că chiar în titlu deciziei dacă nu greșește scrie „în baza raportului prezentat consilierilor”, toți membrii consiliului, nu doar a comisiei, au ascultat raportul final prezentat de compania dată. De a prezenta încă o dată ceea ce fiecare dispune, nu a ridicat nimeni această problemă.

La întrebarea dacă a văzut scrisoarea nr. 1 din 04.11.2015 a EME ParkleytSystem (i-a fost prezentată copia f.d. 195 vol. XX) și dacă i-a raportat dl Gamrețki despre această scrisoare și a văzut-o anterior el, a răspuns că în calitate de scrisoare, nu poate spune că a văzut-o sau nu, ca informație de la Direcția Transport de la dl Gamrețki, a avut această informație, a fost avertizat că expiră termenul de semnare al contractului și că, compania solicită să se încadreze în termen. Această informație a fost cu ocazia expedierii unei scrisori către PLS Parcare.

La întrebarea dacă își recunoaște semnătura pe plicul cu aviz recomandat și copia scrisorii adrese fără numărul de intrare din 29.04.2015 (f.d. 197 vol. XX), a răspuns că semnătura este a sa, dar ca în toate cazurile cum a mai spus, este fără executor. Deloc nu denotă sensul întrebării dlui avocat că el ar fi fost cel care a inițiat convocarea acestei ședințe. Dacă ar fi făcut-o el ar fi fost toți membrii comisiei în această listă. Aceasta confirmă ce a spus și anterior că nu erau toți. Direcția transport a inițiat convocare ședinței de 2 ori la sfârșitul lunii aprilie, ședințele nu au avut loc din lipsă de cvorum.

La întrebarea dacă din ce își amintește la moment, poate spune dacă a transmis o astfel de scrisoare, informație către aceste 4 persoane, a răspuns că personal nu își amintește acest lucru. Ține minte că prima convocare a fost fără a se cere consimțământul său, iar pentru a doua convocare a rugat să se asigure că toți sunt prezenți, sau cel puțin că este cvorum. Posibil că acestea sunt persoanele pe care funcționarii de la Transport nu le puteau găsi și pentru a documenta acest fapt au adus această scrisoare să fie semnată din numele viceprimarului sau a președintelui de comisie, nu a observat cum e scris acolo.

La întrebarea dacă recunoaște în actul prezentat la dosar (i s-a prezentat copia procesului-verbal nr. 01 din 29.09.2015 f.d. 198 vol. XX) procesul-verbal prin care s-a acceptat oferta, a răspuns că acesta pare a fi procesul-verbal prin care s-a deschis oferta.

La întrebarea dacă confirmă că e semnătura sa acolo a răspuns că e în xerocopie.

La întrebarea dacă actul care i-a fost prezentat (i s-a prezentat copia procesului-verbal nr. 02 din 06.10.2015 f.d. 200 vol. XX) este procesul verbal care a fost adoptat de comisia a cărui președinte era, a răspuns că în xerocopiile recunoaște semnătura sa și încă una, conținutul e acel care ține minte că a avut loc la evaluarea ofertelor.

La întrebarea dacă acestea au fost deciziile adoptate la comisie, pe marginea acestei chestiuni, a răspuns că da, în prima ședință a spus, oferta financiară „Sizif-L” SRL nu s-a deschis, deoarece nu a acumulat 70 de puncte și nu avea garanția bancară. Este desemnat câștigător EME „Parkleytsystem” cu un punctaj de peste 99 puncte. Partenerul public trebuie în 3 zile să notifice ofertanții despre rezultate și contractul să fie în termen de 30 de zile elaborat și negociat cu ParkleytSystem.

La întrebarea dacă a adoptat comisia condusă de el anume decizia reflectată în procesul-verbal nr. 3 din 03.11.2015 (i s-a prezentat copia f.d. 202 vol. XX), a răspuns că semnăturile membrilor comisiei probabil că confirmă acest lucru. A fost adoptată o astfel de decizie.

La întrebarea unde a mers proiectul de contract pe 21 de file despre care se vorbește în respectivul proces-verbal, a răspuns că din câte își amintește acesta era extrasul caietului de contract din caietul de sarcini. Ca număr de pagini nu poate nici confirma, nici infirma. De fapt , era draftul, căci Direcția urma să negocieze contractul.

La întrebarea dacă în calitate sa de președinte al comisiei create prin decizia 6/5, viceprimar de ramură și persoană responsabilă de executarea acestei decizii, a pus în executare hotărârea adoptată prin procesul-verbal nr. 3 din 03.11.2015, a răspuns că din câte își amintește, a fost dintr-o dată la sfârșitul ședinței scrisă scrisoare către Direcția Transport pentru a negocia contractul de parteneriat public-privat. Nu s-a uitat dacă e înregistrată cu aceeași zi sau a doua zi.

La întrebarea dacă a pus-o în executare, a răspuns că dacă această scrisoare înseamnă punerea în aplicare, da. Imediat scrisoarea a fost culeasă la calculator și imprimată, a fost semnată și expediată Direcției Transport adică Unității de Implementare.

La întrebarea dacă poate comunica cine a fost executorul acestei scrisori, cine a semnat-o și din numele cui a fost expediată, cine se considera emitentul acestei scrisori, a răspuns că a mai

menționat, a fost expediată Direcției Transport sau putea fi și Untiatea de Implimentare. A fost semantă de către el și executor pe dânsa nu este scris, cel puțin pe varianta pe care el a văzut-o.

La întrebarea din numele cui a expediat și din care calitate a dat această poruncă, de viceprimar de ramură, președinte al comisiei, persoană responsabilă, a răspuns că decizia a fost a Comisiei de selectare a partenerului privat.

La întrebarea dacă dl Dorin Chirtoacă a avut vre-o atribuție la elaborarea acestei scrisori, decizii, a răspuns că a mai menționat, primarul și viceprimarii cu mici excepții. El niciodată nu a făcut, nu face niciodată scrisorile. Este un executor, care cel puțin culege. Nu a făcut-o nici el personal, nici primarul Chirtoacă, însă atunci când această probelemă a fost prezentată de către Gamrețki, ca de fiecare dată, a afirmat că este coordonat cu primarul general.

La întrebarea dacă își amintește circumstanțele în care Gamrețki i-a făcut afirmația dată, a răspuns că da, când a venit cu propunerea de a convoca ședința pentru că comisia de selectare a partenerului privat devenise nefuncțională, deoarece în afară de Topală și Bulat ceilalți consilieri nu mai erau consilieri municipali. Acesta a fost argumentul din ce cauză trebuie de transmis aceste funcții Direcției Transport. El nici nu l-a întrebat pe Gamrețki dacă este sau nu coordonat, el știa că o să-l întrebe și a zis că este coordonat cu toți. Cu toate acestea, la ședință nimeni nu a pus nici o întrebare vis-a-vis de această delegare a funcțiilor către Direcția Transport.

La întrebarea dacă l-a întrebat atunci pe loc pe dl Chirtoacă dacă confirmă preținsele spuse ale dlui Gamrețki, a răspuns că nu l-a întrebat, deoarece deja era consimțământul primarului general de a petrece concursul de selectare a partenerului privat și, oricum urma a fi semnat și aprobat contractul de către CMC. De fapt, invers trebuia să fie conform deciziei, dar așa s-a prezentat: că-l semneze, ulterior se aprobă de CMC, la faza ulterioară când a fost negociat.

La întrebarea de ce afirmă că era consimțământul primarului Chirtoacă referitor la desfășurarea concursului, a răspuns că prima ședință a comisiei de selectare a partenerului privat a avut loc pe 21 octombrie, a doua ședință urma să aibă loc peste câteva zile a aceleiași luni, la care s-au prezentat majoritatea membrilor dar nimeni nu a intrat în biroul viceprimarului, cu excepția lui Butucel care era și el din executiv. Consilierii pe coridor i-au spus că trebuie de consultat primarul genral, încă nu este consimțământul. Atunci întâlnindu-se cu primarul general a primit răspunsul „încă nu este oportun”, de aceea la sfârșitul lunii aprilie-început de mai, celelalte proceduri deja intrau în acordul pe care ei l-au primit. Nu vorbește de semanrea contractului.

La întrebarea dacă poate nominaliza expres care consilier i-ar fi sugerat să ia consimțământul chipurile a lui Chirtoacă, a indicat că nu își amintește exact.

La întrebarea de unde a apărut în cadrul comisiei contractul pe 21 de pagini, a răspuns că l-a prezentat Direcția Generală Transport fie prin Unitate de Implimentare, fie direct.

La întrebarea dacă poate exact să spună de la cine și când a parvenit în cadrul comisiei proiectul contractului pe 21 de file, a răspuns că nu poate nominaliza exact. Putea să o aducă

persoanl directorul Direcției care venea la ședință sau un reprezentant al Unității de Implimentar, alte variante nu sunt.

La întrebarea dacă recunoaște scrisoarea nr. 06-110/819 din 03.11.2015 (i-a fost prezentată o copie f.d. 203 vol XX) și dacă aceasta scrisoare a fost transmisă de comisie în adresa Direcției Generale Transport după luarea deciziei din 03.11.2015, a răspuns că pare a fi aceasta, cel puțin ca text nu are vre-o obiecție față de conținut.

La întrebarea dacă semnătura e a sa a răspuns că în xerocopie, a atenționat că după cum se vede nu este executor.

La întrebarea dacă în calitate de viceprimar de ramură, de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și persoană responsabilă de executarea întocmai a acestei decizii a comunicat el oare în scris, în adresa CMC despre posibilitatea prelungirii împuternicirilor acestor 2 consilieri – Ivașenco și Zavorotico, ținând cont de expirarea împuternicirilor lor la situația din 03.11.2015, a răspuns că în scris, nu a comunicat, dar potrivit opiniei Direcției Juridice care i-a fost comunicată, ei au fost nominalizați în decizie nu ca reprezentanți ai fracțiunilor dar ca persoane care își exercită împuternicirile până la realizarea acțiunilor comisiei.

La întrebarea dacă i-a comunicat în scris Direcția Juridică ceea ce a spus el în răspunsul precedent, a răspuns că nici nu a solicitat în scris și nici nu a primit o confirmare scrisă, a considerat că nu e un sens de a-l induce în eroare.

La întrebarea dacă poate nominaliza persoana cu care a discutat din numele Direcției Juridice, a răspuns că era jurist, persoana cu care a discutat, îi pare că pe ai lor i-a întrebat. Acum exact nu poate să spună cu cine a discutat.

La întrebarea cum poate explica el că în punctul 8 a deciziei 6/5 sunt indicate apartenența la anumite fracțiuni, a răspuns că în alte decizii, componența comisiei se face în una din anexe și atunci când expiră mandatul unui consiliu vine un alt mandat, dacă cineva se regăsește și fracțiunile nu au obiecții- rămâne, dar dacă nu, atunci se operează modificare prin schimbarea anexei. Aici s-a pus funcția lor, dar e personalizat, pentru că nu mai spune nici un cuvânt despre inechitatea și despre paritatea dintre organul executiv cu cel deliberativ. Recunoaște că a crezut din cuvânt aceste afirmații. Nimeni nu a contestat pe parcurs componența acestei comisii.

La întrebarea de ce în cazul dat nu s-a adresat în scris în calitate de președinte să obțină consimțământul și confirmarea împuternicirilor foștilor consilieri, a răspuns că consiliul nu are un aparat care să adopte decizii, această scrisoare și-ar fi scris-o sie însăși. Consiliul era la curent cu această situație. Nu s-a lucrat pe ascuns, nici o ședință nu a fost închisă, secretă.

La întrebarea dacă la data de 03.11.2015 și la data când a fost aprobat procesul-verbal nr. 02 al Comisiei pe care el o conducea, mai era Ghenadie Ivașenco și Serghei Zavorotico reprezentant al partenerului public, APL a CMC, a răspuns că în comisia de selectare, se includ nu mereu reprezentanți ai APL-ului. Astfel, Ivașenco era secretarul comisiei și atunci comisia devenea total nelucrative. Zavorotico și Ivașenco nu erau consilieri municipali la acea perioadă.

La întrebarea inculpatului cum în octombrie 2014, Chirtoacă Dorin, putea să-i dea consimțământul pentru o situație care a avut loc pe 03 noiembrie 2015, în condițiile noului consiliu, a răspuns că nu trebuie să se scoată din context. În octombrie 2014 Chirtoaca a spus că nu e oportun încă la moment, activ de a continua activitatea comisiei. La sfârșitul lui aprilie 2015, începutul lui mai 2015, a acceptat să continue activitatea comisiei, iar cât privește noiembrie 2015, comisia oricum își făcuse marea majoritate din activitate, iar Gamrețki a zis că nu se va respinge contractul pe care Direcția îl va negocia decât la acele capitole la care nu se încadrează conform viziunilor strategice ale municipiului. A precizat că aceasta este viziunea sa, știe cum se procedează.

La întrebarea inculpatului cum în aprilie 2015 el i-a dat consimțământul pentru ca să lucreze cu Ivașenco și Zavorotico care urmau să nu mai fie consilieri municipali luând în calcul că alegerile au fost în iunie 2015, a răspuns că la acel moment, el cel puțin nu și-a pus întrebarea cine, cum merge la alegeri, era întrebarea simplă dacă continuă sau nu activitatea comisiei. El nu i-a pus nici o întrebare vis-a-vis de membrii comisiei, nici consilieri, nici ceilalți.

Audiere din 10 01 2019

Audierea lui Nistor Grozavu, potrivit regulilor de audire a martorilor a continuat la ședința din data de 10.01.2019 (f.d. 225-233, vol. XX), în care acesta la întrebarea apărătorului Malic Gheorghe „Dacă d-lui a văzut scrisoarea PLS din 21.12.2015 (i s-a prezentat o copie f.d. 221 vol. XX) și dacă pe verso este semnătura lui, a răspuns că, aceasta este o scrisoare din partea partenerului, semnătura în xerocopie pare să fie a sa și cu conținutul acestei scrisori sau altele similare este cunoscut, deoarece partenerul privat întreba dacă partenerul public este gata să-și onoreze obligațiile și când chestiunile din ordinea de zi pot fi puse în examinare.

La întrebarea dacă dînsul a examinat acea scrisoare în calitate de președinte al comisiei create în baza deciziei 6/5, a indicat că, la această fază partenerul privat deja era selectat de către comisie și urma ca această scrisoare care a fost citită, examinată, căci avizele sunt la 2 entități, dînsului ca viceprimar și direcției de transport. În acest context, conform avizului dacă se face răspuns solicitantului, acest răspuns trebuia semnat de dînsul, el fiind primul în listă, iar Direcția urma să pregătească proiectul acestui răspuns, însă tot dosarul se afla anume la Direcția Transport, fiind de acord cu avizul dat și neavând nimic de adăugat la acel aviz dacă este copia reală, a semnat în dreptul numelui său pentru a merge mai departe la Direcția Transport. Este fișa de însoțire și avizul este pe fișă. Aceasta era data spre examinare și informarea solicitantului.

La întrebarea dacă dînsul a organizat executarea acestui pretins aviz a răspuns că, semnătura sa confirmă acest lucru, că a examinat și este de acord cu acel aviz.

La întrebarea dacă a aplicat ulterior un careva aviz pe această scrisoare a indicat că pe această scrisoare nu a aplicat nimănui vre-un aviz sau rezoluție suplimentară, a menționat în primul răspuns, a fost de acord cu această rezoluție și nu a avut nimic de adăugat.

La întrebarea a cui este rezoluția a răspuns că rezoluția este a primarului general. Pe fișă este aplicată ulterior rezoluția Direcției de transport, a doamnei Stoicev.

La întrebarea dacă el cunoaște scrisul primarului și dacă este scrisul lui acolo, sau a altei persoane, a răspuns că scrisul de pe rezoluție nu este al primarului, dar nu cunoaște a cui este scrisul, după memorie nu poate să răspundă, este a cuiva din consilieri.

La întrebarea de ce a spus că este scrisul primarului atunci când a fost întrebat anterior, a răspuns că deoarece este semnătura lui, dar numai semnătura îi aparține lui. 70-80% din toată poșta de intrare este avizată de către consilieri și unde nu este nici o obiecție se aplică doar semnătura.

La întrebarea dacă își amintește ca pe originalul pretinsului aviz să fi fost aplicată semnătura d-lui Chirtoacă, a răspuns că nu poate să răspundă la această întrebare, dacă ar vedea originalul posibil, dar nu este atât de sigur că asta este facsimila sau nu este facsimila. Orice poștă se așează în mape speciale și este prezentată celui care este vizat, dînsul a primit așa. În forma originalului, așa se primește poșta.

La întrebarea cîte scrisori de genul au figurat cu același număr a răspuns că cu același număr poate fi numai un singur exemplar al scrisorii, fiindcă el se înregistrează oficial în registru de intrare a primăriei, în arhiva direcției de transport public sau a serviciului de corespondență a primăriei.

A mai indicat că dînsul nu a participat când a fost aplicat pretinsul aviz și nici nu a văzut, de obicei poate fi văzut vre-un caz ieșit din comun, dar la cazul dat nu.

La întrebarea dacă i-a comunicat cineva expres cine a aplicat acel aviz, acea aplicație pe scrisoarea dată înainte de a aplica semnătura dînsului, a răspuns că nu poate și nu informează nimeni expres cine a aplicat, este clar după semnătură. Deci chiar dînsul fiind primul adresat, această scrisoare, rezoluție, după ce a fost aplicată în cabinetul primarului general, se întoarce înapoi în serviciu corespondență, de unde este distribuită adresaților, adică dînsul doar poate aprecia că după data de intrare în primărie, iar ea a intrat în direcția transport, înseamnă că undeva la mijlocul acestui termen a fost adusă poșta oficială la dînsul.

La întrebarea dacă în condițiile în care nu a participat la aplicarea acelui aviz, nu este specialist pentru a confirma dacă este o semnătură sau facsimilă și nimeni nu i-a transmis expres că ar fi o rezoluție a cuiva concret, precum și nu poate comunica cu certitudine că acel aviz a fost aplicat de dl Primar și nu ca de ex de altcineva, din numele d-lui primar, prin aplicarea facsimilei acestuia, poate confirma cu certitudine că această aviz e făcut de primar, a răspuns că nu au avut cazuri similare când cineva a aplicat. A menționat că invers, verbal au avut cazuri că cineva să spună că este așa dar în realitate să fie cu totul altceva, dar cu certitudine să afirme că da sau nu, nu poate.

A mai indicat că apreciază că rezoluția este a d-lui Primar. Nu a transmis facsimila sa nimănui și nu a folosit-o nici o dată la primărie.

La întrebarea dacă cunoaște unde se păstra facsimila d-lui Chirtoacă, a răspuns că nu nu cunoaște.

La întrebarea care este rolul semnăturii sale pe acel act a răspuns că dacă dînsul nu ar fi fost de acord să semneze răspunsul, ar fi putut să scrie: „rog răspuns sub semnătura d-lui Primar sau alt viceprimar”, sau să dea indicații ca răspunsul să fie prezentat doar după ce era ordinea de zi a următoarei ședințe.

La întrebarea de unde a văzut că el a dat răspuns la această scrisoare și dacă a dat cîndva răspuns la așa ceva a indicat că, nu este gata să răspundă că anume la această scrisoare a fost dat răspuns de către dînsul personal, dar cel puțin la 2 a fost semnat de dînsul răspunsul de includere suplimentară în ordinea de zi a chestiunii date.

La întrebarea dacă poate spune cine a fost executorul acestei scrisori, a răspuns că executorul a fost Direcția Transporturilor, ca fiind a doua persoană indicată în rezoluție. Persoana concretă putea fi scris ca executor șeful direcției, așa ar putea fi, nu este o practică unică în primărie, sau persoana concretă care a cules textul, a adus la contrasemnătura șefului direcției.

La întrebarea dacă el a controlat plenitudinea și calitatea examinării acestei scrisori a răspuns că nu prea înțelege ce se are în vedere. Cum a menționat, a semnat cel puțin 2 scrisori, ceea ce se întreabă aici, dacă este gata să se contine și cînd va fi examinată chestiunea dată în ședința consiliului municipal. Formularea exactă nu ș-o amintește, însă în răspuns se conținea că chestiunea abordată va fi inclusă în ordinea de zi la una din următoarele ședințe a consiliului municipal.

La întrebarea dacă a verificat plenitudinea și calitatea, a răspuns că nici nu știe ce să mai răspundă, în solicitare a fost scris, solicităm să informați dacă, scrisoarea care a fost prezentată el nu o ține minte, dar cel puțin ultimul element a fost indicat în răspuns adresat solicitantului.

La întrebarea dacă alte acțiuni au fost întreprinse în legătura cu acest scrisoare, a răspuns că alte acțiuni nu își amintește să fi fost întreprinse.

La întrebarea dacă din care calitate a fost dat răspuns, în numele cui a dat răspuns la această scrisoare, a răspuns că din numele Primăriei mun. Chișinău, în calitate de viceprimar.

La întrebarea dacă a răspuns el în calitate de viceprimar inclusiv la partea de întrebare care se referea la eliberarea certificatelor și autorizațiilor pînă la aprobarea contactului și regulamentului de către consiliului mun. Chișinău, a răspuns că principală întrebare pe care a avut-o partenerul privat era: cînd va fi repetat inclus în ordinea de zi aprobarea contractului și regulamentului de funcționare a parcarilor, dar partenerul privat a întregat dacă partenerul public este gata să-și asume și celelate obligațiuni. Formularea exactă din răspuns nu își amintește, însă toți și partenerul public și privat în acea perioadă erau conștienți că nu pot face nici o acțiune pînă la cel puțin aprobarea regulamentului de funcționare a parcarilor. Partenerul privat trebuia pînă la examinarea repetată a acestei chestiuni să facă niște prezentări suplimentare fracțiunii partidului socialiștilor, unor consilieri independenți și dacă își amintește corect și unor altor

fracțiuni din consiliul. De aceea direcția generală transport, ca beneficiar, certificat de urbanism putea fi eliberat, însă transmiterea terenurilor pentru gestionarea parcarilor și autorizațiile de construire a parcarilor din zona pilot, nu puteau fi eliberată ca parte componentă a parteneriatului public privat pînă la aprobare de consiliul a chestiunii date. În scrisoare au fost mai multe elemente și acestei părți a adresării, formularea exactă nu și-o amintește.

La întrebarea care a fost sensul răspunsului indicat în scrisoare, a răspuns că primăria este gata să continue realizarea proiectului de parteneriat public privat și unele acte ar putea să fie eliberate, dar repetă, nu țin minte exact formularea.

La întrebarea dacă la acel moment, comisia creată prin decizia 6/5 activa sau nu activa, a răspuns că nu a activat.

La întrebarea dacă poate concretiza, care în viziunea sa a fost hotarul, delimitarea de timp sau acțiuni, pînă cînd, de la cînd sau pînă cînd, nu mai activa chipurile comisia creată în baza deciziei 6/5 din 02.10.2014, a răspuns că de facto comisia a activat pînă la ședința din 03.11.2015, cînd a decis să transmită direcției transport funcția de a negocia clauzele contractului de parteneriat public privat. După această nu a fost convocată nici o ședința a comisiei de selectare a parteneriatului privat.

La întrebarea dacă răspunsul său privind inactivitatea comisiei create în baza deciziei 6/5 din 02.10.2014, după data de 03.11.2015 este determinat de faptul că aceasta nu a fost convocată, inclusiv de dînsul, sau a intervenit vreun act normativ, vreo condiție, decizie a consiliului municipal Chișinău, a răspuns că nu a intervenit nici o decizie a consiliului municipal Chișinău, această decizie ar fi putut să aibă loc, dacă era necesară, în cazul examinării de către consiliul a problemei date, necesitatea unei convocări suplimentare era epuizată deoarece comisia s-a expus pe marginea partenerului privat pe care trebuia sa-l selecteze.

La întrebarea dacă aceasta este părerea lui sau poate sa facă o referire la un act normativ, a idnicat că nu poate să facă nici o referire la o hotărîre de guvern, lege, însă se va referi la deciziile parteneriatelor publice private mai importante, unde comisiile de selectare a partenerului privat au activat pînă la înaintarea în consiliul a chestiunilor date, este vorba de parteneriatul cu stațiile de așteptare EPA Media, liceul Da Vinci, liceul sportiv municipal.

La întrebarea dacă în calitate de președinte a comisiei create în baza deciziei 6/5 și persoana responsabilă în baza acestei decizii, a convocat ședința de adio, de final, prin care spre exemplu să fi anunțat că gata au terminat activitatea lor și cu asta au terminat misiunea, a răspuns că nu, nu s-a făcut și nu am întîlnit chiar referiri la soluții similare.

La întrebarea dacă scrisoarea din 15.01.2016 (care a fost prezentată acestuia f.d. 204 vol. XX) este răspunsul la scrisoare anterioară, a răspuns că nu poate să se expună 100 la 100, dar potrivit conținutului cadru, în principiu corespunde celor spuse înainte. Este expus că chestiunea, ce urmează a fi inclusă pe ordinea de zi repetat.

La întrebarea dacă își asumă acest răspuns, în calitate de viceprimar și de conducător al direcției generale Transport Public, a răspuns că nu poate să țină minte conținutul, dar în esența

primul abzaț include că dacă se va tergiversa, va fi un acord adițional pentru modificarea termenului de referință și ultima frază că primăria va examina un proiect tehnologic și dacă acestea vor întruni toate condițiile, fraza prima spune că după ce va fi aprobat de consiliul municipal. Dacă careva puncte ar putea fi ocolite cumva legal sau ilegal, atunci fără aprobare regulamentului de funcționare a parcărilor controlate, proiect era lipsit total de sens și continuitate.

La întrebarea dacă în calitatea sa de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și persoana responsabilă de executarea a acesteia decizii, precum și viceprimar de ramura, responsabil de activitatea Direcției de Transpar Public, a propus oare el Directorului general EME Park&sistem GMBH, să inițieze discuțiile dintre comisiile de selectare a partenerului privat și EME Parkleitsitem privind un potențial acord adițional la parteneriat public privat din 03.12.2015 referitor la modificarea termenelor de executare a obligațiunilor contractuale, a răspuns că reconfirmă ceea ce a spus. În această scrisoare se conține și o asemenea propunere pentru că în contractul de bază pentru amenajarea parcărilor în zona pilot, trebuia să fie făcută în 26 săptămâni, iar după această, următoarea fază este, i se pare, de 56 de săptămâni și după cum a menționat dacă nu ar fi fost schimbați termenii de referință, atunci putea fi tratat că ei nu au realizat obligațiunile asumate.

La întrebarea dacă în calitatea lui de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și persoana responsabilă de executarea a acesteia decizii, inclusiv persoana responsabilă de activitatea Direcției transport Public, dup 15.01.2016 a convocat oare comisia în vederea negocierii cluzelor acordurilor adiționale ulterioare privind modificarea contractului din 03.12.2015, a răspuns că ultima ședință a comisiei a avut loc pe 03.11.2015 în care funcțiile de negociere a contractului au fost transmise direcției transport. Această eroare în proiectul scrisorii sau în scrisoare definitivă, el o califică doar că a fost luat dintr-o scrisoare anterioară, aceste funcții de negocieri reveneau direcției de transport. Tote acordurile adiționale au fost soluționate de direcția de transport și prezentate spre soluționare.

La întrebarea dacă prevede oare decizia 6/5 posibilitatea delegării atribuțiilor comisiei către direcția de transport public privind pretinsa negociere a contractului despre care vorbește el în răspunsul precedent, a răspuns că expres nu este prevăzut, însă tot timpul caietul de sarcini, contractul de parteneriat public sunt pregătite de către direcția responsabilă, așa și aici, comisia de selectare a partenerului public privat printr-o decizie protocolară a delegat Direcție Transport această funcție.

La întrebarea dacă poate să comunice expres cine a fost inițiator la aceste pretinse propuneri, a răspuns că nu își amintește cine a venit cu această propunere. Inițiativa de convocare a parvenit de la unitatea de implementare direct sau prin DGTPCC.

La întrebarea dacă el a fost personal inițiatorul aceste propuneri, prin metoda de excludere, a răspuns că prin orice metoda nu el a fost inițiator, sau cel care a propus, el a pus-o la vot la ședința de comisie.

La întrebarea dacă în calitatea sa de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și persoana responsabilă de executarea a acesteia decizii, inclusiv persoana responsabilă de activitatea Direcției transport Public, inclusiv persoana care a semnat proces verbal din 03.11.2015, a indicat oare în conținutul procesului verbal modalitatea de adoptare a deciziei respective și cine a fost inițiatorul și care sunt limitele împuternicirilor precum că delegate DGTPC, a răspuns că procesul verbal îl face nu președintele, ci secretarul. Aceasta a fost cea mai scurtă ședință, deci vizual își amintește că a fost o singură pagină, cât privește limitele DGTCC nu au fost stabilite, au fost abilitați să negocieze contactul. Cine a propus nu crede că este specificat în procesul verbal dar poate și este.

La întrebarea dacă în calitatea sa de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și persoana responsabilă de executarea acestei decizii, inclusiv persoana responsabilă de activitatea Direcției transport Public, a comunicat membrilor comisiei că decizia consiliului și legislația nu prevede posibilitatea de a delega împuternicirile comisiei către oricare altă entitate, a răspuns că nici nu interzice, dar toți membrii comisiei în afară de Vitalie Butucel, ceilalți membri ai comisiei au fost consilieri care au adoptat propunerea dată și au pus-o în ordinea de zi.

La întrebarea dacă cunoaște rezoluția 06-111/8632 din 25.01.2016 (i-a fost prezentată o copie f.d. 223 vol XX) a răspuns că în xerocopie pare să fie scrisul și semnătura persoanei.

La observația că în rezoluție este scris univoc: „rog propuneri pentru contractul adițional”, urmată de întrebarea dacă i-a prezentat d-l Gamrețchi propuneri pentru contractul adițional, a răspuns că la sfârșitul lunii februarie sau martie 2016, Gamrețchi i-a prezentat proiectul primului acord adițional, spunând că este coordonat, deoarece el l-a întrebat referitor la termen de 26 săptămâni, el nu a calculat corect și îi părea că este expirat. Deci, în loc de 26 săptămâni se propunea să fie 12 luni și nu ține minte formularea, se propunea modificarea conform deciziei consiliului perimetru parcărilor controlate, prin excluderea zonei PMAN.

La întrebarea la care decizie se referă, a răspuns că la decizia din 02.10.2014, acolo în timpul ședinței, dacă a citit corect, Gurău Victor a propus să fie exclusă PMAN.

La întrebarea ce are decizia din octombrie 2014 cu situația din 2016, a răspuns că are, pentru că proiectul contractului nu specifica ca din perimetru trebuie să fie exclus perimetrul PMAN. Pentru a evita situația când partenerul public va insista să organizeze și parcări în piața, trebuia inclusă și această prevedere.

La întrebarea cum să fie exclusă, dacă ea nici nu era în contract, ce atribuția are PMAN cu rezoluția din 25.01.2016, a răspuns că dacă o să se examineze contractul nu se face nici o referire la anexa nr.1 la decizia consiliului municipal Chișinău, în anexă este scoasă PMAN, de aceea s-a implementat acest lucru.

La întrebarea dacă contractul l-a semnat în baza deciziei 6/5, sau l-a semnat în baza la ceea ce nu era în decizia 6/5, a răspuns că în baza deciziei, numai că în contract nu a găsit referire la anexă la decizie, deci cineva va veni și va amenaja acolo parcări, fără ca să poată să obiecteze.

La întrebarea dacă ceea ce afirmă în ce anexă la decizie a fost, a răspuns că îi pare că a fost în anexa nr.1. Pentru el și așa a fost clar că nu trebuie acest lucru.

La întrebarea cum explică răspunsul său anterior în condițiile în care la pct.3.1 a contractului cu semnătura sa (s-a citit f.d. 186 vol. I) este referință făcută la anexa nr. 1 a deciziei CMC din 02.10.2014, a răspuns că în perimetru, tot ce este în interior tot poate fi inclus.

La întrebarea dacă în decizie era exclus perimetrul PMAN din schema integrală a parcărilor, a răspuns că era exclusă însă putea fi tratată că a fost exclusă pentru prima fază, 2500 locuri de parcare, faza a doua pentru cele 25000 de locuri ar fi putut fi tratat că piața se acceptă.

La întrebarea dacă a abordat în fața comisiei la care era președinte în baza deciziei 6/5, problema privind acordul adițional nr.1 la contractul sin 03.12.2015 pe care l-a semnat, a răspuns că anterior a spus că ultima decizie a fost pe data de 03.11.15, ulterior toate funcțiile de negociere a contractului au fost transmise DGTPCC.

La întrebarea dacă poate răspunde concret, a răspuns că nu, nu a fost.

La întrebarea dacă a examinat el în calitatea de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și persoana responsabilă de executarea a acesteia decizii, inclusiv persoana responsabilă de activitatea Direcției transport Public, acordul adițional în cadrul altor comisii, a răspuns că nu s-a examinat în nici un fel de comisii, cel puțin cu prezența sa.

La întrebarea dacă cunoaște rezoluția de pe scrisoarea PLS din 29.02.2016 (i s-a prezentat copia f.d. 222 vol. XX) a răspuns că o cunoaște semnătura în copie îi aparține.

La întrebarea dacă i-a prezentat d-l Gamlețchi propunerile repetate, a răspuns că dacă se referă la acordul adițional a spus că i-a prezentat proiectul acordului deja perfectat, dacă se referă la altceva, nu poate să răspundă.

La întrebarea dacă poate explica despre ce i-a amintit repetat lui Gamlețchi (prin rezoluție), vizavi de care propuneri a fost în așteptare de la dl Gamlețchi, a răspuns că el simte că nu e în regulă cu capul său, el nu știe cum să răspundă la întrebare dacă nu știe ce s-a solicitat de la el, poate să facă doar presupuneri, dacă se referă la acordul adițional, probabil că consilierul a menționat că deja a fost o rezoluție similară, dacă se referă la altceva trebuie să știe la ce se referă, înseamnă că a fost o solicitare anterioară la care nu a fost dat răspuns.

La întrebarea dacă înainte de a pune semnătura, la ce s-a referit și dacă a pătruns în esența, a răspuns că trebuia să înțeleagă ce se cerea de la el.

La întrebarea dacă în condițiile în care i-a fost prezentată doar rezoluția poate să spună în legătura cu ce a fost dată această, a răspuns că nu poate, că nu cunoaște conținutul adresării.

La întrebarea dacă își amintește un caz similar în legătură cu acest proiect, a răspuns că numai unul singur.

Audiere din 07 februarie 2019

Audierea lui Nistor Grozavu, potrivit regulilor de audire a martorilor a continuat la ședința din data de 07.02.2019 (f.d. 15-18, vol. XXI) în care acesta la întrebarea dacă îi este cunoscut

procesul verbal al comisiei din cadrul DGTPCC din 29.02.2016 (i s-a prezentat înscrisul de la f.d. 7 vol. XXI) a răspuns că da, îi este cunoscut, au fost câteva ședințe de acest gen, care au fost organizate de DGTPCC, nici la una nu a participat. Da, au fost contrasemnate de dînsul aceste procese verbale după ce au fost aprobate de un grup de lucru. Nici nu a fost invitat la nici una din aceste ședințe.

La întrebarea cum se explică semnarea acestor acte dacă nu a participat la ședință a răspuns că nu a participat la ședința la care a fost emis acest act. Ele oricum erau, acest grup de lucru era format din 3 persoane din partea Direcției și 3 persoane din partea partenerului privat. În cadrul acestor ședințe se discutau elementele, care ar putea da start acestui proiect. Celelalte nu ține minte, dar aici era vorba despre obținerea de către partenerul privat a datelor din registru care sunt date cu caracter personal și în viziunea sa, nici atunci nici acum nu puteau fi transmise partenerului privat.

La întrebarea cînd a fost semnat procesul verbal, a răspuns că după ce a avut loc aceasta ședință, nu ține minte cine, Gamrețchi sau Butucel a venit și i-a explicat ce s-a discutat acolo și în esența celor spuse a semnat, pentru ca partenerul să vadă, le trebuiau datele concrete despre unitățile de transport, cel puțin asta i s-a spus.

La întrebarea dacă este adevărată mențiunea din procesul verbal din 29.02.2016 precum că el Nistor Grozavu a participat din parte primărie, a răspuns că nu, nu este adevărat că ar fi un document fals, pentru că ceilalți 6 membri au participat.

La întrebarea dacă el a semnat un document cu date false în ceea ce privește prezența sa la ședința dată a răspuns că în privința că a participat, este greșit, nu a participat, însă tot ce s-a discutat aici a avut loc, însă fără participarea sa.

La întrebarea dacă el ca viceprimar, președinte al comisiei de selectare a partenerului privat, a dispus o anchetă de serviciu pentru a verifica și constata cine a întocmit acest document fals în ceea ce privește că Nistor Grozavu ar fi participat la aceasta ședință din 29.02.2016, a răspuns că nu, pentru că acest lucru l-a văzut și el abia după ce au fost întreprinse măsurile operative respective. El a citit partea ce s-a decis în acesta ședință. Nu i-a putut trece prin cap că s-a scris în așa mod.

La întrebarea cum se explică prezența semnăturii sale în acest proces verbal a indicat că, procesele verbale, chiar dacă nu participă președintele comisiei sunt, dacă nu semnate, atunci avizate. În confirmare, ultimul punct scrie foarte clar că partenerul privat va furniza informația solicitată și va colabora cu comisia care va investiga procedura de concurs derulată în cadrul proiectului imediat ce în acest sens va exista o dispoziție a primarului general, dispoziția care nu a văzut-o ulterior, nu cunoaște să fi existat o asemenea dispoziție. Chiar la nivelul grupurilor de lucru operative, era cunoscut că trebuie să fie o decizie generală, adoptată fie de consiliul municipal, fie de primarul general, pentru ca acest proiect să pornească.

La întrebarea dacă în baza la ce era cunoscut, unde asta era scris, a răspuns că asta și vroia să se uite în telefon, ca să poată confirma. Pe 23.06.2014 la ședința operativă referința fiind la un alt

domeniu al său de activitate, a fost dată indicația că practic toate documentele ce vor fi semnate de el, să fie transmise spre examinare și contrasemnare de primarul general, lucrul care ulterior a fost confirmat printr-o dispoziție din 2015, referința fiind făcută la domeniul urbanismului, certificate de urbanism, autorizație de construire desființare, etc, dar orice nu ar fi semnat pînă nu era avizat, nu se elibera, multe nici nu semna pînă ce nu era cel puțin un accept verbal, nu mergea mai departe.

La întrebarea cui aparțineau dispozițiile la care a făcut referire a indicat că dispozițiile la care s-a referit mai sus erau a primarului general.

La întrebarea dacă poate nominaliza expres data, numărul dispozițiilor la care s-a referit, a răspuns că nu, ulterior ar putea să comunice.

La întrebarea dacă pînă la ziua de azi a dispus o anchetă de serviciu privind cercetarea circumstanțelor falsificării procesului verbal din 29.02.2017, a răspuns că nu a dispus, fiindcă el consideră că în acest caz, ar întreprinde ceva în folosul său și în defavoarea altora care nu ar putea participa la aceste acțiuni.

La întrebarea dacă el în calitate de viceprimar de ramura, de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat, în calitate de responsabil de executare a deciziei din octombrie 2014 a raportat ore consiliului mun. Chișinău despre necesitatea emiterii unei dispoziții în vederea creării comisiei care să investigheze procedura de concurs în cadrul proiectului, a răspuns că o asemenea comisie a fost creată de către conciliul municipal la inițiativa fracțiunii partidului socialiștilor, nu poate să răspundă cum a fost formată din punct de vedere oficial, însă liderul PSRM***** Ceban, cînd a avut discuții cu reprezentanții companiei respective, le-a declarat că va fi instituită o asemenea comisie care va examina toată procedura.

La întrebarea dacă dacă era deja comisia era creată era necesar să creeze și primarul o astfel de comisie, a răspuns că absolut obligatoriu nu era necesară, dar în cazul cînd în această comisie nu a fost nimeni din cadrul Direcției, era necesar să primească indicații care sunt atribuțiile lor în cadrul acestei comisii.

La întrebarea de ce trebuia să fie reprezentanți DGTCPC în cadrul comisiei consiliului, care trebuia să investigheze acțiunile anume a direcției, a răspuns că în viziunea sa acest lucru era absolut obligatoriu, cel puțin că comisia de selectare a partenerului privat era constituită preponderent din consilieri municipali, în primul rînd și în al doilea rînd, din motivul că anume în cadrul consiliului municipal, în special de către comisia juridică, a fost modificat proiectul de decizie înaintat de către executiv. A menționat că au fost înaintate paralel două proiecte. De tichetare electronică și parcările controlate. Ambele proiecte au fost incluse de cîte 2 ori în ordinea de zi a consiliului și fie că au fost ambele respinse, retrase sau nu au acumulat numărul necesar de voturi și abea în luna iulie 2014, comisia juridică a modificat acest proiect de decizie, al doilea lăsându-l într-o parte. Cel puțin asta poate afirma din documentele pe care le-a văzut. Anume acesta trebuia pentru ca direcția să facă explicații nu în sensul apărării colaboratorilor, dar în cadrul procedurii care a avut loc.

La întrebarea dacă el în calitate de viceprimar de ramura, de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat create prin decizia 6/5, în calitate de responsabil de executare a deciziei din octombrie 2014, a raportat în scris consiliului municipal Chișinău, necesitatea includerii în comisia de investigare a procedurii de concurs așa cum afirmă, a reprezentanților DGTPCC, a răspuns că a mai spus la ședințe anterioare, dacă ar fi făcută o asemenea adresare și-ar fi scris-o sie însuși, fiindcă toate adresările făcute consiliului, secretarul consiliului le remite fie viceprimarului de ramură, mai des directorului responsabil în chestiunile în cauză.

La întrebarea dacă a raportat el în scris, a răspuns că nu.

La întrebarea dacă a comunicat el în scris primarului general conținutul acestui proces verbal din 29.02.2017, a răspuns că o comunicare pe tema proiectului parcarilor controlate făcea în exclusivitate dl Gamlețchi, șeful DGTPCC. După semnarea oficială acestui proiect de parteneriat public privat și doar invitarea pentru a discuta cu partenerii la el în birou a fracțiunii PSRM, reprezentanților partenerului privat, nu a avut nici o întâlnire de lucru pe această temă, nici cu partenerul privat și nu am fost în interiorul sau pe teritoriul DGTPCC. Toate deciziile care au fost adoptate în diverse comisii, au fost făcute fără ca el să fie prezent și nici nu a fost invitat la diverse ședințe care au avut loc.

La întrebarea dacă afirmă că nu a fost nici o dată pe teritoriul DGTPCC, ar însemna că nu a fost nici la ședințele comisiei, conform deciziei 6/5, a răspuns că apărătorul interpretează, conform deciziei 6/5 el a fost președintele comisiei de selectare a partenerului privat, funcția s-a finalizat odată cu înaintarea proiectului de aprobare a contractului în CMC. În rest, chiar fiind responsabil și de domeniul transportului public, nu i-a revenit funcția de a dirija procesul de implimentare a acestui proiect, de realizare a lui.

La întrebarea dacă a executat el pct.13 al decizie 6/5, a răspuns că a fost selectat partenerul privat, următorii pași care puteau fi întreprinși, vorbește de implementare, puteau să aibă loc numai după aprobarea deciziei consiliului municipal, referitor la aprobarea acestui contract sau alte variate, el nu prea știe care. În viziunea sa el a respectat pct.13 deoarece el se referea la selectarea partenerului privat.

La întrebarea dacă deciziile din 29.02.2017 adoptate inclusiv de el, erau obligatorii pentru primarul general, a răspuns că viceprimarul nu poate da indicații primarului general. Orice document adoptat în comisie, dacă primarul nu este de acord, el poate fi revăzut, reexaminat. Acest proces verbal nu reprezintă o decizie, acest proces verbal și cele similare cu acesta căutau răspunsuri la problema excluderii tergiversărilor din parte primăriei, DGTPCC și nu mai mult decât atât. În ultima instanță, dacă aceste propuneri, ar fi putut fi realizate, trebuia să fie incluse fie în dispoziție primarului general fie o decizie consiliului municipal. Crede că ar fi mai corect să fie decizie a consiliului. Toate aceste procese verbale nu au dus la nici o finalitate.

La întrebarea dacă în cadrul ședinței din 29.02.2017, dl primar D. Chirtoacă, a participat, a răspuns că a menționat, că el nu a participat la această ședință și nu are de unde să știe.

La întrebarea dacă despre această decizie el a comunicat primarului, a răspuns că toată comunicarea pe marginea acestui proiect nu a dus-o el, dar d-l Gamrețchi. Este evident că nu a spus-o el direct primarului.

La întrebarea dacă în calitate de viceprimar de ramură, persoana care a semnat acest proces verbal, a efectuat pregătirea unui proiect de dispoziție din numele primarului general pentru a executa pct. 5 al deciziei expuse în proces verbal din 29.02.2016, a răspuns că un asemenea proiect nu a existat, nu a fost dată indicația de a-l pregăti și la el nu a ajuns un asemenea proiect de decizie. El nu a înțeles și azi, nu ar putea da un răspuns cum ar putea fi depășită faza chiar la nivelul cela.

La întrebarea dacă el în calitate de viceprimar de ramura, de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat, în calitate de responsabil de executare a deciziei din octombrie 2014 a consiliului, persoana care a participat ca reprezentant al primăriei, a dat oare indicația lui Gamrețchi să pregătească o dispoziție din numele primarului general în vederea executării pct.5, a răspuns că după ce a fost semnat proiectul de contract oficial, nu a participat mai mult la nici o ședință, chiar dacă acolo greșit este pus că a participat. Indicații lui Gamrețchi să pregătească un proiect de dispoziție nu i-a dat. Azi precizează că nu își da seama ce fel de dispoziție urma să fie făcută pentru ca proiectul să poată continua în lipsa aprobării de către consiliul.

La întrebarea dacă el a semnat acest proces verbal din 29.02.2017 și în baza căror împuterniciri, a indicat că în calitate de viceprimar de ramura. L-a semnat ca un document absolut intermediar, nu care este final, așa cum viceprimarii și primarii semnează o mulțime de alte acte: de confirmare a p-v sau de aprobare a p-v sau altor acte administrative.

La întrebarea dacă l-a semnat cu scopul de a-l îndeplini sau cu un scop formal, a răspuns că în general aceste tipuri de procese verbale erau pentru a confirma într-un fel sau altul că nu ei tergiversează realizarea proiectului. De fapt, acest proces verbal avea un singur scop ca să fie o înregistrare la registru ca partenerul privat să aibă informație referitor la autoturisme. Aici trebuia să fie înregistrate la registru, partenerul privat solicita ca să-i dea informația referitor la automobilele din Chișinău, trebuia să existe un răspuns oficial la această chestiune.

La întrebarea dacă aceste chestiuni care au fost într-un fel soluționate prin proces verbal din 29.02.2017 pe care el l-a semnat, se referă oare la executarea contractului din 03.12.2015 pe care l-a semnat cu Parkleitsistem, a răspuns că pot fi tratate și într-un fel și în altul. Dar, momentul startului proiectului parcarilor controlate, trebuia să fie momentul când printr-un act, Primăria mun. Chișinău, transmite în gestiune locurile de parcare, terenurile respective și abia după aceasta urmează implementare, acesta este start. Orice alte acțiuni sunt preventive.

La întrebarea dacă pornim de la cele specificate în răspunsul precedent, că executarea contractului nr. 3 din 03.12.2015 ar fi început din momentul în care partenerului privat i-ar fi transmise locurile de parcare, în viziunea sa acest contract a fost executat, a răspuns că nu.

La întrebarea dacă nici măcar parțial, a răspuns că din punctul său de vedere nici parțial, căci informația referitor la autoturisme nu a putut fi transmisă.

La întrebarea dacă la data de 29.02.2016, comisia de selectare a partenerului privat, era cumva desființată, trebuia să fie dizolvată sau să activeze, a răspuns că după înaintarea deciziei CMC comisia se consideră autodizolvată, pentru că funcțiile ei sunt epuizate și a verificat și contractul cu Epamedia și alte contracte, unde nu a fost el președinte, chiar de ultima oră, nu a găsit nici un punct prin care consiliul sau primarul general ar dizolva comisiile respective.

La întrebarea dacă la data de 29.02.2016 ce era cu comisia respectivă, a răspuns că aceasta a fost autodizolvată, aceasta este părerea sa.

La întrebarea dacă poate să facă o referire la un act normativ, legislativ în care este prevăzut expres că comisia se autodizolvă, a răspuns că nu poate aduce nici un document normativ pro sau contra, nu există nici una nici alta. Însă comisia în denumirea ei este cu scopul de selectare, nu este cu scopul de implimentare și aprobare.

La întrebarea dacă în calitatea de președinte el a întocmit proces verbal de autodizolvare a acesteia, a răspuns că nu a fost întocmit un asemenea act și aduce exemplu, nici la un contract nu s-au făcut asemenea procese verbale, înscrisuri.

La întrebarea la care comisie se face referire în pct.4 a Deciziei expuse în procesul verbal din 29.02.2016, pe care el l-a semnat, a răspuns că este scris către președintele comisiei, deci la momentul respectiv deja era clar că nu se încadrează nici partenerul privat nici primăria, cu cele 26 săptămâni pentru amenajarea primelor locuri de parcare și așa au formulat-o la acea comisie, la care el nu a participat. O ședință a unui grup de lucru, care pot fi convocate diverse și de câteva ori pe zi. Deciziile acestor grupuri nu reprezintă altceva decât propuneri pentru instanțele ierarhic superioare sau propuneri pentru anumite servicii să facă ceva, să găsească soluții, nicidecum ședința unui grup de lucru format din câțiva reprezentanți a unei direcții și reprezentanți ai partenerului privat care încă nu a intrat în drepturi, nu poate fi considerată o decizie oficială. Decizii adoptă doar CMC.

La întrebarea dacă atunci când a semnat sub cuvântul „decide” pe cine el personal a avut în vedere în calitate de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat, a răspuns că președinte putea fi tratat numai el. Nu a tratat pe nimeni. Deciziile nu aparțineau președintelui sau viceprimarului.

La întrebarea dacă spune că nu le aparține decizia de ce au înșușit și au decis, a răspuns fiindcă așa au fost coordonările cu toți. D-l Gamrețchi când a venit cu acordul, s-a dus la D-l Primar.

La întrebarea dacă l-a urmărit el pe Gamrețchi că s-a dus la primar, a răspuns că nu l-a urmărit. Nu o singură dată era situația când a venit cu un proiect de decizie, sau cu contractul, d-l Gamrețchi nu a spus nici un cuvânt, le-a luat și a dus primarului general.

La întrebarea dacă a urmărit el cum Gamrețchi să se ducă la primatul general și să transmită proiectul contractului, a răspuns că nu, nu a urmărit.

La întrebarea dacă pînă la 29.02.2016 în calitatea sa de președinte al a comisiei de selectare a partenerului privat, a întrunit el vreo dată comisia după așa zisă autodizolvare pentru a relua

activitatea acesteia, a răspuns că ultima ședință a avut loc pe 03.11.2015 când s-a decis să împuternicească DGTPCC pentru negocierea contractului de parteneriat public privat.

La întrebarea dacă lui în calitate de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat, i-a prezentat oare cineva notă informativă privind inițierea discuțiilor pe marginea unui proiect de acord adițional, a răspuns că își amintește, însă îi pare că a fost sub notă informativă într-o propoziție sau două, însă este sigur.

La întrebarea dacă ele au fost adresate pe numele lui Grozavu ca viceprimar sau ca președinte al comisiei de selectare a partenerului privat sau ca persoana responsabilă de executare a decizie 6/5, a răspuns că nu își amintește care era formă de adresare. Dar care ar fi fost, a tratat-o ca viceprimar.

La întrebarea dacă din decizia care a semnat-o la 29.02.2016 rezultă că erau necesare careva explicații că lucrurile se tergiversează și de ce trebuia ceva de îndeplinit dacă nu era decizia de aprobare a CMC privind aprobarea contractului, a răspuns că i s-a explicat că în cazul când contractul nu va fi realizat din motivul apariției cărorva probleme din partea lor, vor fi aplicate penalități.

Audierea din 26.03.2019

Audierea lui Nistor Grozavu, potrivit regulilor de audire a martorilor a continuat la ședința din data de 26.03.2019 (f.d. 79-88, vol. XXI), în care acesta la întrebarea dacă îi este cunoscut demersul nr.06-110/1036 din 31.12.2015 (i-a fost prezentată o copie f.d. 78 ol XXI) a răspuns că da, cunoaște un asemenea demers, el a spus și mai înainte că au fost adresări la registru pentru a gestiona informația de către partenerul privat referitor la deținătorii de autoturisme, accidente. I s-a raportat că partenerul privat ar dori să dețină toată informația respectivă pe serverul său. Pentru ca partenerul privat să înțeleagă că aceasta este imposibil, ei au făcut acest demers, știind din timp că aceasta este imposibil și vom primi un răspuns negativ privind eliberarea acestui gen de informație. Aceste discuții nu au fost purtate de el, discuțiile au fost făcute de DT, fie prin conducerea direcției fie prin unitatea de implementare. La el ajungeau doar demersurile finale, pentru a fi semnate cu număr de ieșire din primărie.

La întrebarea dacă a reprezentat Primăria în raport cu dl ministru în legătură cu acest demers, a răspuns că el a semnat această adresare din numele primăriei, discuții cu ministrul tehnologiilor informaționale, sau un alt reprezentant din această instituție nu a avut.

La întrebarea în baza căror acte normative sau legislative el a reprezentat primăria atunci când a formulat acel demers, a răspuns că în baza dispozițiilor de delegare a împuternicirilor, scrisorile parvenit de la DT, dacă sunt destinate lui, el trebuie să le semneze.

La întrebarea care dispoziții a indicat că dispoziția 65 sau 63d din sfârșitul lunii februarie 2008. Primarul general, pentru că în această dispoziție sunt prevăzute atribuțiile celor patru viceprimari și modul de înlocuire unul cu altul dacă cineva lipsește.

La întrebarea dacă este prevăzut în instrucțiunea care afirmă el că se anulează cerințele unanim recunoscute în ceea ce privește corespondența primelor persoane se face doar de primele persoane și nu de adjuncți, a răspuns că nu poate să se expună în această dispoziție este prevăzut acest lucru, însă aceasta este o practică care continuă și astăzi și nu numai la nivelul primăriei mun. Chișinău, inclusiv și în mod invers, de la ministere sunt o mulțime de adresări, scrisori în adresa primăriei, semnate în trecut de vice miniștrii, azi de secretarul de stat sau de vice secretarii de stat din cadrul ministerului corespunzător.

La întrebarea dacă această dispoziție la care s-a referit a fost pînă sau după o altă dispoziție prin care a spus că retrage împuternicirile, a răspuns că prin dispoziția din iulie 2015 nu i-au fost retrase împuternicirile, s-a făcut un control total asupra oricărei semnături făcute de el. Nici o scrisoare care a semnat-o din numele primăriei nu au fost remise sau contestate ca fiind semnată ilegal. Și această scrisoare nu este unică, este una din multiple scrisori semnate de dînsul.

La întrebarea dacă se instituia un control ante sau post semnare, a răspuns că controlul s-a instituit după oricare act semnat de el, se ducea la secretar și după se duce în anticamera primarului general. Acest lucru poate fi verificat, pînă luna iunie 2014 nu se observa data pusă personal sub semnătură, iar după iunie 2014, toate actele care, în afara de scrisori, este pusă și data semnării actului respectiv.

La întrebarea dacă acel control a posteriori asupra certificatelor, autorizațiilor s-a răspîndit și asupra altor acte, a răspuns că da, de exemplu asupra proiectelor de decizii CMC, chiar și asupra examinării unor dosare la faza de examinare. Neargumentat, dar se extindea.

La întrebarea dacă se exterioriza acest control, era vizibil, a răspuns că bineînțeles. Prin întârzierea, întoarcerea actelor respective, cel mai mult asta se vedea, deoarece era reținerea actelor.

La întrebarea dacă s-ar vedea actele normative din acea perioadă, s-ar putea stabili dacă a fost efectuat asupra lor acest control, a răspuns că da, de exemplu certificatul de urbanism, primul, care a fost eliberat pentru zona de pilot a parcarilor și celelalte cinci pentru fiecare sector, eliberate pentru DGRPCC, toate șase sunt contrasemnate și de primarul general. Primul cu întârziere de peste 70 de zile.

La întrebarea la 70 de zile după ce, a răspuns că după ce le-a semnat el.

La întrebarea dacă în formularul propriu zis și în legislație ceva s-a schimbat pînă la acest control, a răspuns că din momentul întocmirii Legii nr.163 din 2010, formularele nu s-au schimbat nici o dată. S-au schimbat doar lista documentelor necesare pentru eliberarea actelor respective.

La întrebarea dacă pe perioada cînd d-l primar era în concediul din 2014, certificatele de urbanism și autorizațiile de construcție erau eliberate fără acest control al lui, a răspuns că excepția de la acest control au făcut-o pentru o serie de documente, care au fost interceptate de la unii consilieri municipali, în perioada companiei electorale din 2015. Cînd se duceau de la secretar, deja contrasemnate de secretar sau cînd ajungeau în anticameră, exact nu știe acest

lucru, erau luate și duse la înregistrare. Presupune că acesta este motivul de bază pentru emiterea dispoziției din iulie 2015. În rest, în perioada când primarul general se afla în concediu, deplasare, compania electorală, documentele se acumulau, dar și în această perioadă nu a făcut statistică, dar crede că peste o sută de autorizații au fost contrasemnate.

La întrebarea cum explică că scrisoarea adresată de el către Ministerul Tehnologiilor informaționale, ASP, toate procesele verbale ale comisiei în care el gestiona această activitate cu parcările, scrisorile adresate Ministerului de Interne, toată comunicarea cu partenerul privat precum și acordurile adiționale la contact și contractul din 03.12.2015 nu sunt și ele contrasemnate ca urmare a controlului lui Chirtoacă, așa cum afirmă, a răspuns că a explicat cum s-a întâmplat acest lucru, dacă să vorbim de semnarea oficială pe data de 03.12.2015, nu a fost programat pentru a participa la acest eveniment și doar după ce s-a așteptat cel puțin jumate de oră, în urma unei discuții telefonice cu primarul general, a fost delegat să semneze acest contract. Nu a avut în acea perioadă nici un dubiu că acest document poate să conțină careva elemente ce nu sunt legale, cu atât mai mult, era deja pregătit proiectul deciziei CMC de aprobare a acestui proiect. Cei din cadrul primăriei știau că orice contract urmează a fi aprobat în mod obligatoriu de către Consiliul Municipal și el a fost prima dată inclus în ordinea de zi în ședința din 10.12.2015.

La întrebarea dacă de ce scrisoarea adresată dlui Filip nu a fost contrasemnată de primarul general, a răspuns că a explicat anterior că contrasemnarea actelor se referea la celelalte acte, nu la scrisori care ieșeau din primărie, însă toate actele, scrisori înaintate de careva organe, în mod obligatoriu, Gamrețchi cel puțin formal, intra la d-l Primar, însă nu a fost martor, nu l-a urmărit nici o dată și nu ține minte alte detalii, dar la această scrisoare i s-a spus că oricum vor primi răspuns negativ dar trebuie să facă și acest lucru.

La întrebarea cine i-a spus că vor primi răspuns negativ a indicat că dl Gamrețchi i-a spus.

La întrebarea dacă poate să precizeze momentul când i-a spus acest lucru dl Gamrețchi, a răspuns că dată exactă nu poate să spună, dar după numărul de înregistrare asta poate fi în aceeași zi sau cu o zi înainte de data expedierii.

La întrebarea dacă mai exact poate să concretizeze anul, luna, ziua, a răspuns că nu poate să spună data exactă, nu poate ține minte data semnării scrisorilor.

La întrebarea de ce dl Primar n-ar fi controlat sau contrasemnat scrisoarea adresată ASP, care a prezentat-o, a răspuns că scrisoarea poate avea doar o singură semnătură, dacă d-l primar ar dori să o semneze personal, atunci semnătura sa s-ar fi regăsit pe exemplarul doi și trei dacă aceasta ar fi trecut pe la el, sau nu s-ar fi regăsit deloc dacă aceasta ar fi fost prezentată direct primarului general spre semnare.

La întrebarea dacă primarul general știa de această scrisoare, a răspuns că din cuvintele lui Gamrețchi, da.

La întrebarea când Gamrețchi i-a spus, a răspuns că atunci când a venit cu scrisoarea, în ziua semnării.

La întrebarea dacă a fost un control posterior, a răspuns că scrisorile se coordonau înainte și nu se puneau nici o semnătură suplimentară.

La întrebarea dacă a verificat el declarațiile lui Gamrețchi și a verificat dacă primarul era la serviciu în această zi și dacă Gamrețchi a comunicat ceva primarului, a răspuns că a declarat de mai multe ori, nu l-a urmărit nici o dată pe Gamrețchi când se duce la primar, când iese de acolo sau ce discută la primarul general. În majoritatea cazurilor, când Gamrețchi ieșea de la primarul general, dacă era pe loc, în mod obligatoriu intra la el și îi spunea ce lucrări a coordonat și ce acțiuni. Era în permanență la curent despre tot ce trebuia să facă DT.

La întrebarea dacă în virtutea obligațiilor sale, erați la curent ce face direcția, a răspuns că nu întotdeauna, era la curent cu toate lucrările curente, cu acestea da. Lucrările de planificare de regulă afla deja rezultatul, când a fost adoptată decizie, fie pentru consiliul municipal, fie pentru executarea unor lucrări.

La întrebarea de ce nu a reglementat problema controlului ca să fie tot timpul la curent cu ceea ce făcea direcția, a răspuns că el nu a avut asemenea posibilități ca să emită careva dispoziții suplimentare.

La întrebarea de ce acordurile adiționale nu au fost contrasemnate și de către d-l primar general, a răspuns că nu poate să explice, dar cât privește acordurile adiționale, acestea au fost coordonate cu primarul general.

La întrebarea în ce condiții s-au semnat acordurile adiționale a răspuns că primul acord adițional, s-a întâlnit cu Gamrețchi, fiind cu dînsul cu acordul în mîină, ieșind de la Primar din anticameră și imediat Gamrețchi i-a spus că s-a făcut așa o propunere și o acceptă pentru a evita aplicarea cărorva sancțiuni din partea partenerului privat.

La întrebarea dacă el personal a coordonat cu d-l Chirtoacă primul acord adițional, a răspuns că nu..

La întrebarea dacă a coordonat al doilea acord adițional a răspuns că nu a coordonat el personal.

La întrebarea dacă al treilea acord adițional l-a coordonat, a răspuns că nici al treilea.

La întrebarea dacă a efectuat vre-o anchetă de serviciu sau a solicitat efectuarea acesteia pentru a verifica dacă ceea ce îi spune Gamrețchi este un adevăr pur și nu o minciună, a răspuns că nu a dispus o asemenea anchetă de serviciu, nici prin cap nu i-a trecut că ar putea fi mințit sau indus în eroare direct.

La întrebarea de ce la faza UP nu a comunicat despre existența a trei acorduri adiționale la contractul nr.3 din 03.12.2015, a răspuns că la această fază, toate întrebările care i-au fost puse s-au referit la conținutul contractului și la de ce l-a semnat. Deci nu i s-au pus întrebări referitor la examinarea sau care au fost acțiunile ulterioare după semnarea contractului. Nu a avut de gînd să ascundă.

La întrebarea dacă inițial i s-a propus să dea declarații tot ce cunoaște vis a vis de cazul dat și doar după aceasta au fost formulate întrebări concrete, de ce atunci când i s-a propus nu a declarat

despre aceste acorduri adiționale și de ce nu a făcut obiecții față de procesul verbal al audierii, a răspuns că el și azi este pe poziția că aceste acorduri practic nu au rezolvat nici o problemă. Consideră că aceste trei acorduri nu au avut nici un rol în continuarea parteneriatului public privat, demararea, deoarece el de fapt nu a demarat. De aceea nu s-a referit nici o dată la fapta post, după ce s-a semnat. În acea declarație nu a spus nimic despre ședințele consiliului municipal. S-a, referit la semnare, pînă la semnare. De aceea nu a făcut-o, cu rea intenție pentru a se îndreptați sau învinui pe altcineva. Dacă anchetatorul l-ar fi întrebat, desigur ar fi răspuns și la aceste întrebări.

La întrebarea de ce în instanță la prima audiere după ce a dat jurământul nu a declarat despre existența celor trei acorduri adiționale și acest lucru s-a constatat după formularea întrebărilor de către partea apărării, a răspuns că îi pare că răspunsul este în răspunsul anterior. Este părerea sa, chiar dacă este greșită, așa a crezut. Doar nu s-a semnat nici un act în urma acestor acorduri adiționale prin care partenerului privat i-ar fi fost transmise careva terenuri pentru amenajarea parcărilor și nici nu știe și la el nu au ajuns astfel de documente, ca să vadă că este pregătit ceva de acest gen. Nu exclude că mai există careva componente despre care nu știe și este partea componentă a acestui dosar.

La întrebarea cînd spune adevărul, acum cînd a afirmat că acordurile nu au nici o valoare sau înainte cînd declara că au fost semnate pentru a evita plata penalităților din partea primăriei, a răspuns că el a declarat, Gamrețchi i-a spus, așa a declarat și nu a spus că a fost sau nu de acord cu dînsul. Asta a fost motivul, așa i-a spus, că acesta este motivul pentru care fac aceste acorduri adiționale. Dacă se citește atent contractul, proiectul de contract, este foarte greu să stabilești univoc, cînd parteneriatul privat nu a demarat sau nu a continuat din cauza partenerului public, dar sancțiunile sunt stabilite.

La întrebarea dacă a reprezentat primăria la semnarea primului acord adițional și dacă atunci cînd a făcut-o a făcut-o avînd de gînd ca el să producă efecte juridice pentru părți sau nu, a răspuns că el nu putea influența nici pro, nici contra, dar contractul la general și primul, al doilea, al treilea acord adițional ca să intre în vigoare, trebuia să fie aprobat de către CM, cel puțin la capitolul aprobarea regulamentului de evacuare a unităților de transport parcate neregulamentar.

La întrebarea dacă în momentul semnării acestui acord nr.1 el în calitate de reprezentant al autorității publice îl semna cu intenția ca să producă careva efecte juridice, a răspuns că nu.

La întrebarea de ce l-a semnat atunci, a răspuns că pentru a evita careva discuții și în cazul în care era corectă afirmația că scapă de careva sancțiuni.

La întrebarea dacă celelalte două acorduri adiționale, tot le-a semnat fără intenția de a produce careva efect juridic, a răspuns că al doilea era de fapt întocmai ca acesta cu prelungirea termenelor, iar al treilea, nu o să răspundă exact, ori deja a existat decizie instanței precum că este valabil. Ori al treilea acord adițional, sensul este modificat și prevede că toate acțiunile prevăzute în contract din 03.12.2015 vor începe după aprobarea de către CM a regulamentului privind evacuarea unităților de transport parcate neregulamentar. Adică aici mai mult s-a pus

accentul ca să nu fie careva încercări de a demara parteneriatul public privat fără decizia CM, chiar dacă contractul semnat anterior a fost declarat valabil.

La întrebarea dacă poate concretiza, hotărîrea instanței era să oblige consiliul să semneze, sau de a recunoaște valabilitatea contractului respectiv, a răspuns că recunoaște că nu s-a uitat nici o dată personal peste această decizie, lui i s-a spus anume în această formă că prin decizie instanței, contractul este considerat valabil. Tot dl Gamrețchi i-a spus faptul dat.

La întrebarea dacă prin ce acord s-a extins numărul locurilor de parcări de la 2500 pînă la 25000, a răspuns că aceasta este o prevedere din contractul de bază, care prevede dacă nu greșește că în 26 săptămîni, partenerul urmează să amenajeze 2500 locuri de parcare în zona pilot, iar în faza a doua, să amenajeze suplimentar 25000 pare i se pare că în 56 de săptămîni. În primul acord adițional este prelungit termenul de începere, deoarece era clar că nu se încadrează în cele 26 de săptămîna, iar cele 25000 tot urmau în cele 56 de săptămîna și s-a mai adăugat că și la faza a doua PMAN nu va face parte din locul de amenajare a lucrurilor, această prevedere ei din start așa au tratat-o. S-a inclus încă o dată această prevedere.

La întrebarea dacă contractul pe care l-a semnat pe data de 03.12.2015 a produs careva efecte juridice, a răspuns că în afară de aceste dosare nu, dar asta este poziția sa. Pentru că nu a fost aprobat de consiliul, nu au fost transmise nici un fel de terenuri, locuri de parcare în gestiunea partenerului privat.

La întrebarea dacă certificatele de urbanism au avut efecte juridice în legătură cu acest contract, a răspuns că el nu a văzut nici un proiect coordonat, verificat și expertizat. Cel puțin să vină la arhitectul șef la aprobare și eliberare autorizării de amenajare a acestor parcări. Schiță de proiect au fost elaborate. În asemenea condiții nu vede nici un efect juridic al acestor certificate. Dar asta este situația ce a văzut, nu a verificat nici o dată, dar cred că i s-ar fi raportat dacă au fost prezentate acte pentru eliberarea autorizațiilor de amenajare a parcărilor.

La întrebarea dacă se referă la Schițe de proiect pentru eliberarea certificatelor de urbanism sau pentru eliberarea autorizațiilor de construcții, a răspuns că au fost schițe de proiect pentru eliberarea certificatelor de urbanism. Autorizarea de construire se eliberează în baza proiectelor de execuție și nu a schițelor de proiect.

La întrebarea dacă a eliberat oare primăria careva autorizații de construcții în ceea ce privește lucrările și amenajarea parcărilor, a răspuns că cel puțin pentru cele cinci sectoare, unde direct nu a fost vizat partenerul privat și nu au fost eliberate autorizații de amenajare a parcărilor controlate pentru zona controlată, pentru primele două faze, pentru cele 2500 din prima fază și 25000 la faza a doua, unde certificatul de urbanism a fost vizat direcția de transport și partenerul privat, nu își amintește să fi fost eliberată o asemenea autorizație. Proiectul parcărilor controlate nu a văzut nici o dată. Autorizația de parcare conține în afară de marcajul special, dacă aceasta este pregătită, instalații speciale de achitare a taxei de parcare, care trebuie să fie conectate la curent electric și nu își amintește nici un fel de coordonări cu furnizorul de energie electrică.

La întrebarea dacă pe toate trei acorduri adiționale pe care le-a semnat și contractul din 03.12.2015 a făcut însemnări că el intră în vigoare și are efect juridic, a indicat că nu, din păcate nu a făcut, considerând că aceasta este o prevedere care oricum trebuie îndeplinită, adică obligatoriu trebuie aprobat prin decizia Consiliului Municipal.

La întrebarea dacă atunci când el a semnat cele 5 certificate, în ce scop le-a semnat, a urmărit careva scop juridic, a răspuns că acele cinci certificate de urbanism pentru fiecare sector în parte au fost semnate în scopul elaborării documentației de proiect pentru amplasarea parcărilor stradale controlate și eventual în curțile de bloc, deoarece aici părerile au fost și rămân a fi împărțite la solicitarea DGTPCC, era, nu vrea să spună că au fost acțiunile în avans, era în primul rând pentru identificarea locurilor unde pot fi construite sau amenajate parcări controlate și examinarea situației cu curțile de bloc, acestea fiind diferite de la sector la sector dar chiar și în anumite zone ale unui sector. Adică s-au eliberat aceste cinci certificate nu pentru a se amenaja parcări, dar pentru a se stabili locul de amplasare a acestuia.

La întrebarea dacă cunoaște scrisoarea 01/163 din 18.01.2016 (i-a fost prezentată copia f.d. 76 vol. XXI) a răspuns că da, cunoaște și a vorbit despre aceasta anterior. Acesta e un răspuns de la registru că li se dă accesul la registru de stat în baza unei cereri tipizate și pentru ca să poată opera cu date urma să fie înregistrat ca operator de date. Este o parte de răspuns la demersul despre care a discutat anterior. Avizul în xerocopie este al său, dat șefului de transport, d-lui Gamrețchi pentru informare. A primit de fapt o informație care nu o cunoștea.

La întrebarea dacă înainte de a da rezoluția lui Gamrețchi, a constatat oare el dacă semnatarul scrisorii are împuterniciri să dea răspuns unei scrisori adresate ministrului, a răspuns că nu, nu a verificat și nu face acest lucru nici o dată.

La întrebarea dacă a verificat el ce a făcut dl Gamrețchi ulterior cu acest răspuns și cum l-a utilizat în dezvoltarea acestui proiect, a răspuns că nu își amintește să fie verificat ceva, deoarece era un răspuns pe care ei l-au preconizat că-l vor primi în așa formă și în asemenea condiții dl Gamreșchi, ca șef al DT trebuia să informeze partenerul privat verbal, în scris, sau în altă formă cum acesta în cazul demarării proiectului parcărilor controlate ar pute utiliza datele care pe dinșii îi interesează. Să spună că s-a făcut acest lucru în scris, verbal sau prin poșta electronică, nu își amintește.

La întrebarea dacă în calitate de persona responsabilă de activitatea DGTPCC a dat el indicații scrise sau verbale lui Ggamrețchi, privind informarea partenerului privat despre explicațiile subdiviziunii MTI, a răspuns că verbal la sigur erau date asemenea indicații, la ședința operativă a blocului de urbanism, în birou la vice primar, luni după ședința operativă mare, Gamrețchi sau adjunctul său, nu ține minte, deoarece la unele ședințe venea adjunctul, dar nu exclude că ar fi putut să fie și o scrisoare dar nu își amintește dacă ar fi fost legat cu altceva ar fi putut să nu țină minte, dar la acel moment chiar și primăria nu avea toate actele în regulă cu accesul la datele cu caracter personal.

La întrebarea dacă el cunoaște scrisoarea din 16.03.2016 cu nr.06-111/8632/15 (i-a fost prezentată o copie) a indicat că în copie, parcă e semnătura sa. A indicat că da, cunoaște.

La întrebarea dacă pe scrisoarea de însoțire prin care primăria expediază proiectul acordului adițional către PLS, este semnătura sa (nr.06-111/8632/15 din 16.03.2016), a răspuns că în xerocopie semnătura este a sa.

La întrebarea care proiect de acord l-a expedit prin scrisoarea respectivă (i-au fost prezentate acordul nr. 2 și nr. 3 f.d. 71-72 vol. XXI) a indiciat că nu s-a uitat să vadă dacă este careva diferență între conținut, însă cu proiectul acordului a fost o singură dată, de fapt crede că este ziua când este avizul pus de către el, deoarece nu este consilierul, este scrisul său personal. Consecutivele au fost probabil cum este scris acolo însă la el Gamrețchi a fost o singură dată cu primul acord adițional.

La întrebarea dacă înainte de a semna acest acord adițional, el l-a citit, a răspuns că da, deoarece nu înțelegea ce le dă, pentru că chiar dacă se prelungește termenul de începere a amenajării celor 2500 de locuri, nu poate fi începută fără decizia Consiliului municipal. A primit răspuns că pentru a exclude careva posibilități de sancționare. Și al doilea, el a pus întrebare de ce este pus la cele 25000 de locuri, excluderea pieții, el a înțeles-o și înțelege că pentru orice fel de parcare PMAN nu poate fi utilizată. Dar, este mai bine să amintească încă o dată. Alte discuții, cum și a spus, probabil că au fost și această scrisoare probabil era acesta, dar poate greși, dar nu își amintește când l-a semnat dacă era semnătura partenerului privat. Nu este sigur. Vizual nu ține minte, semnătura partenerului privat.

La întrebarea dacă atunci când a expedit proiectul acordului adițional la Park&Sistem a citit conținutul, a răspuns că această acțiune a fost de o singură dată, nu a fost o dată să semneze scrisoare, altă dată să semneze contractul, dar cum ele au fost expediate de asta nu s-a ocupat el niciodată.

La întrebarea când a avut loc semnarea, la 28 sau la 31 martie, a răspuns că el crede că chiar mai înainte de 28 martie, partenerului privat probabil s-a expedit draftul acordului. Scrisoarea când s-a întors de la dîșii pe 28 atunci probabil că era semnat, iar pe 31 era data de înregistrat. Înainte de 28 martie, practic 100%. El după număr de săptămîni pe care le număra atunci și-a pus întrebare de ce anume 26 de săptămîni. A indicat că în acordul adițional sunt specificate: prima faza 2500 locuri de parcare în zona pilot, vor fi amenajate în 12 luni din momentul semnării contractului, iar peste 52 de săptămîni, după amenajarea acestora, vor fi amenajate încă 25000.

La întrebarea când totuși a semnat, în condițiile în care pe scrisoarea prin care el a transmis lui Ivancsics proiectul acordului adițional nr.1 pe 2 file este data de 16.03.2016 (înregistrată), pe el este indicat că a primit Andriuța Olga pe 16.03.2016, iar rezoluția e de pe 28 martie, pe când contractul e din 31 martie, a răspuns că data nu o poate spune, dar acordul adițional, o singură dată a fost la el Gamrețchi. Partea de înregistrare aparține exclusiv serviciilor respective ale primăriei, semne de întrebare față de care nu pot apărea absolut deloc. Fie că Direcția Transport așa a făcut, fie unitatea de implementare a proiectului de parteneriat public privat.

La întrebarea dacă pe rezoluția sa, semnătura 28.03.2016, este adevărată indicată data, a răspuns că este pusă cu mâna sa, nu e de consilier. Dacă este scrisă data respectivă înseamnă că aceasta a fost. El tot timpul are calendarul în față și se uită la data care este.

La întrebarea cum putea să fie semnat acordul cu dată din urmă în condițiile în care pe scrisoarea 06-111/8632/15 din 16.03.2016, este semnătura sa și este indicat că a fost primit originalul răspunsului la data de 16.03.2016, a răspuns că semnătura a fost sau exact pe data de 16, sau cu o zi maxim înainte. A indicat că acest fapt, ca în aceeași zi să iasă scrisoarea din primărie și să ajungă la destinatar, este posibilă doar dacă după înregistrare, fie că executorul a dus-o personal la destinatar, fie destinatarul a luat-o de la primărie, imediat după înregistrare. Intrările și ieșirile din primăria sunt astfel făcute că e imposibil de a le modifica.

La întrebarea dacă a indicat el data în scrisoarea respectivă când a semnat, în acordul adițional nr.1 și de ce în scrisoarea din 16.03 nu a indicat el data semnării, la fel ca în acordul adițional și contractul menționat, a răspuns că pe scrisori nici o dată nu a indicat data, fiindcă scrisoarea se înregistrează și acolo se pune data de ieșire, referitor la contract, acolo este scris ”contractul este semnat la data de” și respectiv dacă este semnat la această dată și nu altă, nu este necesar să aplice data. Cît privește acordul adițional nr.1 a fost folosit același model, se indică data semnării.

La întrebarea cum explică că în acordul adițional la contractul nr.3 din 03.12.2015 este indicat expres că intră în vigoare la data semnării și cum explică acesta a intrat în vigoare la data aceea sau nu, a răspuns că despre intrarea în vigoare a fost făcută această notă. De ce, era considerată atunci la ei în primărie, dar intrarea în vigoare a lui ca și a contractului în general nu poate fi considerată că a intrat în vigoare pînă la adoptarea deciziei de aprobare a Consiliului. Chiar dacă este decizie, poate fi considerat că el începe doar după transmiterea terenurilor, printr-un act. Trebuia să fie aprobat și regulamentul de evacuare a autoturismelor parcate neregulamentar. Dar acest regulament urma să fie examinat și aprobat concomitent cu contractul, numai atunci de facto și contractul și acordurile pot fi considerate că au demarat proiectul de parteneriat public privat.

La întrebarea dacă pe documentele respective (contract) a pus el dată, a răspuns că data nu este scrisă de dînsul.

Audierea din 02 aprilie 2019

Audierea lui Nistor Grozavu, potrivit regulilor de audire a martorilor a continuat la ședința din data de 02.04.2019 (f.d. 107-112, vol. XXI), în care acesta, la întrebarea dacă cunoaște scrisoarea PLS nr. 02-110/1754 din 14.03.2017 (i-a fost prezentată o copie f.d. 101 vol. XXI) a răspuns că acordul îi este cunoscut, scrisoarea DGT nu a trecut prin Primărie, nu a văzut-o, scrisoarea care a trecut din partea partenerului privat a trecut prin Primărie și a fost remisă DGT, numai fișa de avizare lipsește, fără aceasta n-ar fi putut să meargă spre DGT.

La întrebarea care a fost rezoluția lui pe scrisoarea nr. 02-110/1754 din 14.03.2017, a răspuns că nu poate să o vadă și să țină minte toate rezoluțiile.

La întrebarea care a fost necesitatea încheierii acordului adițional nr.2, a răspuns că în detalii nu își amintește, dar ca esența fiindcă pînă azi nu a văzut decizia instanței referitor la recunoașterea contractului de parteneriat public privat ca fiind valabil. În acea perioadă Direcția Juridică l-a informat că prin decizia CA contractul este considerat ca fiind valabil. În asemenea condiții și-au spus că vor înainta o notă informativă primarului, DT, pentru a se pune separat pe ordinea de zi a consiliului chestiunea cu privire la aprobarea regulamentului de evacuare a unităților de transport parcate neregulamentar.

La întrebarea dacă semnătura și scrisul olograf ”23 martie 2017” care se regăsesc de verso acordului adițional nr.2, înregistrat la 29.03.2017, îi aparțin acestuia sau altei persoane, a indicat că da, este copia semnăturii sale și data este indicată de asemenea de dînsul, asta înseamnă că a aplicat semnătura pe 23.03., iar înregistrarea de către DT a fost făcută mai tîrziu, pe 29.

La întrebarea dacă după ce a aplicat semnătură, era oare obligată DT să înregistreze acest act adițional, a răspuns că Direcția trebuia să-l înregistreze, puteau fi necesare careva coordonări, verificări și posibil alte acțiuni, dar să răspundă cu certitudine de ce peste 6 zile a fost înregistrat, nu poate.

La întrebarea dacă era obligată DT după semnarea de către el a acestui acord, să-l ia la executare, să-l înregistreze, a răspuns că în primul rînd acordul adițional a fost pregătit de DT și nu de el personal. Desigur, dacă nu-i în acest acord, nu au fost depistate careva greșeli, încălcări, atunci ei trebuiau să-l înregistreze.

La întrebarea dacă a dispus el careva coordonări suplimentare, verificări ori alte legături suplimentare în legătură cu acest act suplimentar, a răspuns că da, verbal a fost dată indicația Direcției Juridice de a verifica încă o dată dacă totul este așa cum s-a raportat. Alte indicații nu au fost date, deoarece orice alți pași puteau fi întreprinși numai după ce CM s-ar fi expus pe marginea regulamentului de evacuare a unităților de transport parcate neregulamentar.

La întrebarea dacă a solicitat el de la DJ, în scris, să-l informeze cu privire la posibile verificări, coordonări, în legătură cu acest act adițional n.2, a răspuns că nu, probabil că nu, în scris nu crede că a făcut, posibil un aviz sau alt act legat de acest proces să fi existat, dar nu își amintește.

La întrebarea dacă a solicitat oare el în scris de la DJ să verifice, să coordoneze sau să facă alte acțiuni legate de semnarea actului adițional nr.1 și nr.3, a răspuns că probabil că solicitări scrise nu au fost.

La întrebarea dacă a solicitat el în scris de la DJ să facă careva coordonări, verificări sau alte acțiuni în legătură pînă la și după semnarea de către el a contractului nr.3 din 03.12.2015, a răspuns că a menționat că proiectul de decizie CMC cu contractul de parteneriat public privat și proiectul regulamentului de evacuare a unităților de transport parcate neregulamentar a fost

contrasemnat inclusiv de Direcția Juridică. Ceea ce a confirmat că DJ este de acord cu aceste două documente. Alte solicitări de la DJ nu au fost cerute.

La întrebarea când DJ a contrasemnat aceste două acte pe care le-a menționat, a răspuns că poate greși, dar pe la 19.11.2015, după cum ține minte vizual.

La întrebarea dacă poate preciza dacă proiectul regulamentului a fost întocmit pînă la semnarea de către el a contractului nr.3 din 03.12.2015, a răspuns că da, deoarece urma acesta chestiune să fie examinată de CMC și înainte de a fi examinată trebuia să fie avizul fie pozitiv fie negativ cel puțin a unei comisii de specialitate a consiliului.

La întrebarea dacă la 19.11.2015 proiectul deciziei CMC de aprobare a viitorului contract și proiectul regulamentului de evacuare a unităților de transport parcate neregulamentar deja era obiectul examinării în comisie a CMC, a răspuns că da, era spre examinarea CMC unde a fost prezentat cu cîteva zile mai tîrziu împreună cu nota informativă, iar pentru ședința din data de 10.12, acest proiect era inclus în ordinea de zi.

La întrebarea cine le-a transmis: notă informativă, proiectul și așa mai departe, a răspuns că pe 19 au fost semnate proiectul de decizie, iar cîteva zile mai tîrziu a fost prezentat proiectul însoțit de nota informativă. A indicat că aici pot fi două variate: de regulă marea majoritate se prezentau secretarului consiliului și crede că așa a fost, ținînd cont de importanța proiectului, care la rîndul său transmitea direcției care se ocupă de pregătirea tuturor actelor pentru consiliu, cu mențiune la ce comisie ar fi bine să fie examinat. Dar putea să fie prezentat și direct în Direcția care pregătește actele pentru ședința consiliului.

La întrebarea dacă secretarul consiliului în cazul dat, a inclus problema pe ordinea de zi sau altcineva, a răspuns că el nu a participat la pregătirea ordinii de zi a următorii ședințe, el poate să spună doar mersul obișnuit, cum se pregătea ordinea de zi.

La întrebarea dacă atunci când el a aplicat semnătură și a indicat data pe actul adițional nr.2, a aplicat aceasta semnătură cu cunoștință de cauză, sau cumva a fost motivat de alte idei și scopuri de producere a efectelor juridice, a răspuns că nu a avut în vedere nici un fel, decît absolut în mod obișnuit pentru domeniul de care vorbește, doar după ce i se raporta că sunt excluse toate problemele și este totul coordonat, dar de fapt Gamrețchi de fiecare dată cînd aducea un document el începea cu ceea ce a coordonat sau nu lucrarea respectivă. Dacă ceva nu era coordonat el îl întreba care este poziția sa pentru a vedea dacă poate folosi acest lucru sau nu pentru coordonările ulterioare.

La întrebarea dacă el personal, la momentul cînd a semnat actul adițional nr.2, a coordonat cu cineva semnarea acestui act, în afara de Gamrețchi, a răspuns că nu, nu a coordonat. I-a fost suficient acest lucru, deoarece cît lucra Gamrețchi, pînă la 23.03 și încă o lună după, nu a avut nici o situație cînd cuvintele lui nu ar fi fost confirmate ulterior.

La întrebarea dacă poate să expună concret dacă cuvintele lui Gamrețchi, prin ce și cînd au fost sau nu confirmate în cazul semnării acordului nr.2, a răspuns că probabil că sunt mai multe momente prin care s-ar putea confirma. La 21.04.2017, toți cunosc această zi, cînd a căzut din

abundență zăpadă, în această zi D-l Gamrețchi intenționa să organizeze dezbateri publice pe marginea regulamentului și contractului de parteneriat public privat în pretura sectorului Buiucani. Iar în momentul când a ieșit ca să plece în zonele cele mai afectate, Gamrețchi cu o echipă a partenerului privat au intrat la d-l primar. Nu cunoaște, i-a primit, au discutat sau nu, dar ei nu au venit în alt loc.

La întrebarea dacă înainte de a semna acest act adițional, a solicitat oare el personal acordul sau consimțământul dlui primar de a-l semna, a răspuns că nu, acest lucru de fiecare dată îl făcea dl Gamrețchi, el nu avea aceeași greutate.

La întrebarea dacă înainte de a semna la 23.03.2017, acest act adițional nr.2, a comunicat el personal dlui primar general despre existența acestui act și doleanța lui de a-l semna, a răspuns că nu a avut nici o doleanță, este diametral opus, Gamrețchi primul lucru i-a declarat că este coordonat cu primarul, că este decizia Curții de Apel și în acele condiții asta era suficient.

La întrebarea dacă i-a comunicat dlui primar, a răspuns că nu.

La întrebarea dacă a primit el împuternicirile dlui primar la sau înainte de 23.03 expres pentru a semna acest act adițional, a răspuns că aceste activități le coordona dl Gamrețchi, ca șef al Direcției și nu avea nici un motiv ca să nu-l creadă. Careva împuterniciri suplimentare nu a avut și nici nu erau necesare.

La întrebarea dacă poate explica de ce nu erau necesare și dacă era în drept să soluționeze întrebarea respectivă, a răspuns că din punct de vedere juridic nu știe, era dispoziție privind delegarea atribuțiilor și apoi oricum fără consiliul municipal, proiectul nu putea merge mai departe, chiar dacă contractul din 03.12.2015 rămânea a fi valabil, fără regulamentul de evacuare a unităților de transport parcate neregulamentar, el rămânea un contract mort.

La întrebarea dacă în legătură cu preținsele explicații ale lui Gamrețchi, că ar fi coordonat semnarea actului adițional nr.2, el personal l-a întrebat vreo dată pe dl Primar dacă ceea ce a declarat Gamreșchi, corespunde realității, a răspuns că nu îi era necesar, deoarece tot ce îi spunea Gamrețchi ulterior s-a confirmat.

La întrebarea dacă l-a întrebat, a răspuns că nu, nu l-a întrebat.

La întrebarea dacă în condițiile în care Gamrețchi era subalternul lui și conducătorul Direcției de care el era responsabil, a dispus vreo anchetă de serviciu în vederea verificării dacă corespund realității, preținsele afirmații a lui Gamrețchi, precum că semnarea actului adițional ar fi fost coordonat cu dl Dorin Chirtoacă, a răspuns că nu a dispus ancheta de serviciu, fiindcă o suspiciune de faptul că Gamrețchi l-ar induce pe el și pe alți colegi în eroare nu a existat nici din partea sa, nici din partea consilierilor municipali.

La întrebarea dacă au existat oare careva cauze obiective care l-ar împiedica să dispună ancheta de serviciu pentru a verifica dacă afirmațiile lui Gamrețchi cu privire la pretinsa coordonare a semnării de către el a acordului adițional nr.2, ar corespunde realității, a răspuns că nu a considerat necesar de a efectua acest lucru, nu poate să vorbească de careva piedici și așa mai departe.

La întrebarea dacă au existat piedici sau nu, a răspuns că dacă ar fi fost necesar, nu crede că ar fi avut loc careva obstacole.

La întrebarea dacă a sesizat, sau a întâlnit careva obstacole, a răspuns că pentru ca să le vadă trebuia să înceapă procedura de serviciu. Pentru a vedea că sunt careva obstacole ar fi trebuit să fie începută procedura de anchetă de serviciu, dar pentru a începe aceasta procedură – ar trebui să existe careva motive, cel puțin imagine.

La întrebarea dacă la acel moment el știa că a fost pornită cauza penală referitor la parcări, anume la data de 23.03.2017, a răspuns că el știa că au fost careva percheziții sau ridicarea de acte de la DT, dar continuă vreo-un dosar, cine sunt inculpații pe dosar, nu cunoștea la acea dată.

La întrebarea dacă el cunoștea că după alegerile din 2015 au venit socialiștii care din start au început a face probleme în legătură cu acest contract și au înaintat învinuirea în privința lui Gamrețchi, a răspuns că în privința socialiștilor era din campania electorală că au în vizor mai multe direcții generale și desigur pe primul loc, în vizorul lor era direcția de transport, mai mult decât atât, cunoaște după începutul activității CMC din legislatura actuală, un grup de consilieri socialiști s-au adresat în instanța de judecată pe marginea acestui contract, de asemenea cunoaște că au fost făcute mai multe interpelări la CNA, Procuratura însă cum derulează un dosar sau dosarele respective, nu cunoștea. Da, cunoștea că a fost un dosar, i s-a spus de la DJ că contractul a fost declarat ca fiind valabil, legal.

La întrebarea dacă la data de 27.03.2017, deja avuse loc negocierile între socialiști și partenerul privat desfășurate la el în birou, despre care a comunicat anterior, a răspuns că acest lucru a avut loc îi pare că pe 18.12.2015 în cadrul continuării ședinței începute pe 10.12 și de fapt de bază acolo nu au discutat despre fracțiunea socialiștilor dar liderul lor I. Ceban. În prezența sa sau la el în birou, după aceasta, întâlnirea socialiștilor cu reprezentanții partenerului privat nu au mai avut loc împreună cu dânsul.

La întrebarea dacă la acel moment cunoștea despre ședința consiliului MC, la care socialiștii și unii comuniști noi s-au revoltat și au comunicat despre dosare și probleme apărute în legătură cu acest proiect, a răspuns că știa că a avut loc o ședință a consiliului, unde a fost discutată aceasta chestiune foarte aprins, în special de către fracțiunea socialiștilor și unul din cei trei reprezentanți ai comuniștilor, dar o decizie foarte clară în urma aceste dezbateri nu a văzut. Undeva în noiembrie la una din ședințe, iar a fost inclusă în ordinea de zi chestiunea dată, de această dată îi pare că a fost exclusă de pe ordinea de zi.

La întrebarea dacă toate aceste circumstanțe: ridicarea documentelor, conflictul în CMC, ședința CMC, întrunirea la negocieri la el în birou, ascultarea lui Gamrețchi în cadrul ședinței, toate la care s-a referit, nu l-au pus în gardă pentru a dispune și a efectua anchetă de serviciu înainte de a semna actele adiționale nr.1 și nr.2, pentru a verifica dacă Gamrețchi spune adevărul sau nu, a răspuns că în virtutea acelei informații pe care o deținea atunci, nu avea acele informații care i-ar fi permis să facă aceste lucruri. Socialiștii au declarat că sunt pornite dosare penale și pe alte direcții, pe alte proiecte, care ulterior fie că nu s-au adevărit, fie că nu au avut continuitate.

La întrebarea dacă îi este cunoscută scrisoarea nr. 6-2-660 din 21.12.2015, scrisoarea nr.6 din 30.12.2015 și scrisoarea nr.10/16 din 04.03.2016 (i-au fost prezentate copiile înscrisurilor f.d. 104-106 vol. XXI) a indicat că cel puțin actul nr.6 din 30.12.2015 îl ține minte, au convenit să facă o întâlnire cu fracțiunea socialiștilor separată și la cel moment era o listă de acte pe care din discuția lor, partenerul privat nu prea a dorit să le prezinte, nu știe motivul. Dar în urma întrunirii separate ei informează că sunt gata să le prezinte pentru vizualizare și au fost expediate DT pentru examinare. Scrisoarea din 21.12.2015 – îi este cunoscut conținutul.

La întrebarea dacă careva din aceste documente sunt în dosarul în care el este învinuit, a răspuns că nu poate să răspundă, nu își amintește.

La întrebarea ce se ascundea în contextul în care a comunicat că partenerul privat nu dorea să prezinte careva date partenerului public, a răspuns că era față de consilierii fracțiunii socialiștilor. Nu poate să răspundă despre ce era vorba, nu a apucat începutul discuției, deoarece el a stat în biroul său la masa de lucru, iar ei la masa mare discutau între dînșii. Și când au început să vorbească pe tonalități mai tari a înțeles că ceva nu este în regulă. Și s-a finalizat cu aceea că reprezentantul partenerului privat i-a rugat să se întâlnească, să precizeze absolut toate pozițiile, iar ei vor încerca să răspundă la orice întrebare pusă de consilieri. După întâlnirea la biroul fracțiunii socialiștilor din 23.12.2015 partenerul privat prin scrisoarea respectivă a acceptat să prezinte spre vizualizare toate compartimentele specificate.

Prin încheierea din 02 aprilie 2019 (f.d. 115 vol. XXI) instanța de judecată a declarat finisată acțiunea procesuală audierea lui Grozavu Nistor potrivit regulilor de audiere a martorilor în cauza 1-1320/17.

Analiza declaratii Grozavu

Se reține că audierea lui Grozavu Nistor în cauza dată, potrivit regulilor de audiere a martorilor a fost puternic contestată de către partea apărării.

În încheierea din 15.11.2017 (f.d. 99 vol. XII), instanța a indicat motivele din care Grozavu Nistor, poate și trebuia audiat în cauza respectivă potrivit regulilor de audiere a martorilor. În acest sens, instanța de judecată face reiterează principiile și argumentele pe care le-a invocat la analiza probei nr. I.

În aceeași ordine de idei, la analiza declarațiilor date de Grozavu Nistor instanța de judecată a ținut cont de jurisprudența CtEDO în cauza Habran și Dalem vs Belgia cererile 43000/11 și 49380/11 par. 96 și 100 (citată la analiza probei nr. I).

Astfel, la analiza veridicității informațiilor comunicate de Grozavu Nistor, instanța de judecată s-a văzut obligată să țină cont de principiile enunțate în această jurisprudență.

Mecanismul pe care l-a folosit instanța în scopul stabilirii veridicității declarațiilor lui Grozavu Nistor a fost confruntarea afirmațiilor acestuia cu informațiile relevate de alte probe din dosar.

Instanța de judecată, pornind de la rigorile enunțate anterior, reține că din declarațiile date de Nistor Grozavu la 27.06.2018 (f.d. 20-25, vol. XVII) reiese că chiar la finele zilei în care

a avut loc prima ședință a comisiei de selectare a partenerului privat (21 octombrie 2014) **a fost prezentat de către cineva din Direcția Transport și caietul de sarcini pentru concurs.** Grozavu Nistor a reiterat această afirmație și la audierea din 18.07.2018 (f.d. 132-142, vol. XVII).

Tot Grozavu Nistor a comunicat (a se vedea audierea din 28.11.2018) că ulterior membrilor comisiei le-a fost înmănat câte o copie a actelor respective de la el din birou sau prin poștă pentru cei care au solicitat, iar la ședința din 11 mai 2015 a fost aprobat caietul de sarcini și comunicatul informativ.

Instanța de judecată observă că această informație concordă cu informația relevată de conținutul procesului – verbal nr. 2 al ședinței comisiei desemnate pentru selectare a partenerului privat din 11.05.2015 (f.d. 189 vol. XX), fapt atestat și de documentele prezentate de procuror în ședința din 19.12.2018 (f.d. 216 vol. XX și f.d. 135 vol. XX).

Se reține că în raportul OUP din 22.05.2017 (f.d. 159 vol. I) se specifică expres faptul că s-a stabilit că Islintiev Serghei este un manager al SC Elita 5 auto (companie afiliată lui Pincevschi Alexandru), precum și că primul este **una din persoanele care activ a pregătit documentele pentru caietul de sarcini din numele Primăriei mun. Chișinău.**

Această versiune a trezit interes instanței ori, ea are un impact semnificativ asupra modului în care acuzarea a înțeles să prezinte lucrurile în cauza respectivă.

În altă ordine de idei, instanța de judecată a observat că atunci când a fost audiat Pincevschi Alexandru, acesta a comunicat printre altele că, "Gamrețki i-a solicitat 2 mln de euro sau 26% din compania câștigătoare. La acel moment el a apreciat că Gamrețki înțelegea că acei bani sunt **pentru ca el să pregătească documentele primare pentru comisia de selecție a partenerului privat.** Pe Gamrețki l-a ajutat să fondeze compania cipriotă consilierul său dna Său Tatiana. Aceasta era angajată oficială la Elita 5 Grup în calitate de referent încă din anii 1990 (a se vedea declarațiile lui Pincevschi Alexandru din 23.05.2018 f.d. 111-113, vol. XVI)."

Faptul că și Pincevschi Alexandru indica asupra la aceea că Gamrețki i-a solicitat bani sau 26 % din societatea câștigătoare în schimbul pregătirii documentelor, inclusiv a aprobării caietului de sarcini pentru concurs (caietul de sarcini era în pachetul de acte ce trebuia pregătit de către comisia de concurs), este un indiciu că remarca strecurată în raportul OUP din 22.05.2017 nu este una lipsită de temeii. Mai mult, trezește interes că ambele surse (și OUP și Pincevschi Alexandru) fac referire la persoane care activau în cadrul aceleiași societăți.

Instanța de judecată mai reține că în cadrul audierilor sale, Pincevschi Alexandru a comunicat printre altele că după ce el a discutat cu Gamrețki despre cele 26% din capitalul companiei câștigătoare, "el a dat indicații angajaților și documentele au fost pregătite pentru licitație. S-au pregătit conform studiului de fezabilitate" (f.d. 112 vol. XVI).

Remarca respectivă, în viziunea instanței, este una semnificativă, ori conștient sau nu, dl Pincevschi, a indicat că angajații Elita 5, au lucrat cu studiul de fezabilitate. Ori, dacă lucrările angajaților respectivi, ar fi fost orientate spre pregătirea pachetului de acte pentru oferta companiei participante la concurs, era evident că acei angajați ar fi trebuit să lucreze cu caietul de sarcini elaborat de comisia de concurs. Totuși, dl Pincevschi a indicat că angajații au lucrat cu Studiul de Fezabilitate, ceea ce este un indiciu suplimentar că aceștia au fost implicați în

elaborarea proiectului caietului de sarcini, care ulterior a fost transmis către DGTPCC, după care către dl Grozavu Nistor și aprobat la ședința din 11.05.2015.

Implicarea unor exponenți ai lui Pincevschi Alexandru în elaborarea proiectului caietului de sarcini pentru licitație, încă înainte de data de 21.10.2014 (redactarea unui pachet de acte destul de voluminos impune timp), ridică un dubiu foarte serios că înțelegerea dintre Gamrețki și Pincevschi Alexandru aferent celor 26 % din capitalul companiei câștigătoare a avut loc înainte de 21.10.2014.

Instanța de judecată reține că această informație, ridică un dubiu semnificativ că afirmația lui Gamrețki Igor precum că el ar fi acționat, în felul în care a acționat, în cadrul acestui proiect, doar după ce, în primăvara anului 2015, ar fi avut o discuție cu Dorin Chirtoacă în ograda primăriei, în care ultimul ar fi acceptat oferta făcută de Pincevschi, este una mincinoasă. Ori, pe de o parte este evident că Gamrețki Igor, cel târziu din octombrie 2014, acționa în tandem cu Pincevschi Alexandru și Grozavu Nistor, în scopul aranjării viitoarei licitații în cadrul proiectului parcarilor cu plată, iar pe de altă parte că Chirtoacă Dorin nu putea să coordoneze, în primăvara lui 2015, cu acțiuni realizate de Gamrețki Igor în octombrie 2014.

Se reține că versiunea respectivă explică motivul din care Pincevschi Alexandru, exact în ziua în care nu s-a întrunit comisia la cea de a doua ședință (peste două sau trei zile de la 21.10.2014), s-a prezentat la Nistor Grozavu și a înaintat pretenții față de el că tergiversează procesul de convocare a ședințelor comisiei și implicit de adoptare a caietului de sarcini, iar ulterior s-a plîns că Gamrețki Igor manifestă un comportament incorect în raport cu el (a se vedea audierea din 24.07.2018). Din acest răspuns se deduce că Gamrețki Igor a avut contact cu Pincevschi Alexandru, încă pînă la momentul în care trebuia să fie convocată a doua ședință a comisiei de selectare și pînă la aprobarea caietului de sarcini, adică pînă în primăvara anului 2015. Ori, în caz contrar, ultimul nu ar fi avut motive să ceară o anumită conduită din partea lui Gamrețki în raport cu persoana sa. Cele menționate, în raport cu informațiile relevate de dosar, au convins instanța că între Gamrețki, Grozavu și Pincevschi existau relații și pînă în primăvara lui 2015, atunci cînd potrivit lui Gamrețki Igor, Chirtoacă Dorin ar fi acceptat cele 26 % din capitalul social, sau în decembrie 2015, atunci cînd potrivit lui Grozavu Nistor, acesta l-ar fi îndemnat să semneze contractul de parteneriat.

Se mai reține că fiind chestionat detaliat (a se vedea audierea din 24.07.2018) de modul în care a apărut la comisia condusă de el, caietul de sarcini, Grozavu Nistor a evitat să dea un răspuns explicit și clar, indicînd doar că l-a adus cineva de la DGTPCC, fără a putea comunica cine concret l-a adus. La fel, fiind chestionat despre faptul dacă Pincevschi Alexandru, reprezenta interesele căreiva companii în momentul în care și-a manifestat nemulțumirea în raport cu nedeșfășurarea ședințelor comisiei în octombrie 2014, a indicat că nu știe, iar în momentul în care a fost confruntat cu faptul că un om de afaceri de rangul lui Pincevschi, nu ar fi avut necesitatea de a se prezenta la el pentru a-i cere socoteală pentru inactivitatea comisiei, decît dacă ar fi avut un interes în această activitate, a fugit de răspuns și nu a putut explica plauzibil situația respectivă (a se vedea audierea din 24.07.2018).

Instanța de judecată reține că fiind chestionat la ședința din 24.07.2018 (f.d. 148-157 vol. XVII) dacă l-a întrebat pe Pincevschi Alexandru, la 21.10.2014, de unde știe ce se petrece în primărie, Grozavu Nistor a răspuns că nu l-a întrebat, apreciind că informația s-a scurs de la primărie. În același context, a recunoscut că nu a verificat cum s-au scurs astfel de informații și că nu a raportat nici la primarul General și nici la CMC despre acest incident și nici despre interesul manifestat de Pincevschi în raport cu activitatea comisiei.

Toate informațiile enunțate anterior, în tandem cu răspunsurile și conduita persoanei audiate în ședința de judecată, au determinat instanța să aprecieze că Grozavu Nistor, cel puțin cunoștea că Pincevschi Alexandru, încă la 21.10.2014, avea un interes în elaborarea rapidă a actelor pentru concurs (inclusiv a caietului de sarcini), precum și la desfășurarea concursului de selectare a partenerului privat, inclusiv la realizarea acțiunilor orientate spre câștigarea acestui concurs de către compania ungară, cu fondatorii căreia acesta se cunoștea. Se constată că Grozavu Nistor, în ședință de judecată a încercat să ascundă acest aspect.

Această constatare, în tandem cu celelalte informații și indicii relevate de probele din dosar au determinat instanța de judecată, să aprecieze cu o prudență sporită declarațiile date de acesta, aferent poziției sale în acest proiect, dar și aferent presupusului rol, jucat de Chirtoacă Dorin în situația respectivă. Ori, neraportarea către primar și consiliu a acestor aspecte, precum și încercarea de a ascunde unele detalii față de instanță, denotă că Grozavu Nistor avea și are un interes sa tina în taina această legătura a sa cu Pincevschi Alexandru.

Instanța de judecată mai reține că informațiile relevate de Grozavu Nistor atestă că DGTPCC, care era condusă la acel moment de Gamrețki Igor a avut atribuții largi la întocmirea caietului de sarcini și a proiectului de contract. Această informație concordă cu înscrierile din dosar (f.d. 203 vol. XX) și demonstrează că încercările lui Igor Gamrețki de a nega, implicarea sa în acest proces, reprezenta o tendință de a induce instanța în eroare.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că Grozavu Nistor în declarațiile sale afirmă că ar fi semnat contractul de parteneriat public privat de două ori. Prima dată în condițiile în care, în a doua jumătate a lunii noiembrie 2015 i-ar fi fost comunicat de către Chirtoacă Dorin, după o discuție în biroul acestuia, că proiectul este ok și trebuie semnat, iar a doua oară la data de 03.12.2015, la îndemnul primit telefonic de la acesta, în condițiile în care Chirtoaca Dorin nu s-ar fi prezentat la semnarea oficială.

Instanța de judecată reține că prin sine însăși, această versiune formulată de Grozavu Nistor precum și detaliile oferite de acesta pe marginea ei, sunt dubioase și puțin credibile.

În primul rând, este neclar motivul din care ar fi fost necesar să se semneze contractul de două ori, atât în noiembrie 2015 cât și în decembrie 2015. La fel nu este clar de ce Chirtoacă Dorin l-ar fi îndemnat pe Nistor Grozavu să semneze contractul în a doua parte a lunii noiembrie 2015 și în același timp să convină că el (Chirtoacă Dorin) va fi prezent pentru o semnare repetată la 03.12.2015. Ori, în mod logic, dacă Nistor Grozavu ar fi semnat prima dată, urma să semneze și a doua oară, iar dacă Chirtoacă Dorin ar fi acceptat să semneze la 03.12.2015, ar fi semnat și în noiembrie 2015. Se reține că Grozavu Nistor nu a dat o explicație plauzibilă asupra chestiunilor respective.

În al doilea rând, se reține că Grozavu Nistor a negat constant că el ar fi cunoscut din timp că el ar fi trebuit să participe la semnarea contractului din 03.12.2015 și a afirmat că la acest eveniment ar fi fost așteptat Chirtoacă Dorin, care așa și nu s-a prezentat, dar telefonic l-ar fi îndemnat să semneze el.

Se reține că o astfel de conduită a lui Chirtoacă Dorin (de a absenta la semnarea oficială a contractului) nu se încadrează cu versiunea și acuzația că acesta și-ar fi asumat promovarea contractului în contul acceptării celor 26%. Din contra, conduita respectivă denotă că acesta, sau nu dorea să semneze, sau nu cunoștea despre eventualitatea semnării.

În același context, la judecarea pe marginea veridicității acestor afirmații, instanța de judecată nu a putut trece cu vederea argumentul părții apărării, care a atenționat că chiar în proiectul de contract, regăsit în caietul de sarcini, care a fost adoptat de însăși comisia de selectare a partenerului privat, creată prin decizia CMC nr. 6/5 din 02.10.2014 (f.d. 173 vol. I), în care președinte era dl Nistor Grozavu (f.d. 167 vol. XX), este specificat că Primăria mun. Chișinău este reprezentată de viceprimarul mun. Chișinău. Această observație, în lumina conținutului deciziei CMC nr. 6/5 din 02.10.2014 (f.d. 173 vol. I), care la pct. 13 stipula expres că "viceprimarul Nistor Grozavu va asigura controlul îndeplinirii prevederilor prezentei decizii", pare să fie una judicioasă și să concorde în mai mare măsură cu tabloul faptelor relevant de probele admisibile prezente la dosar.

Suplimentar, instanța de judecată reține că afirmația lui Grozavu Nistor precum că semnarea de către el a contractului din 03.12.2015 ar fi fost determinată de o pretinsă indicație telefonică primită de la Chirtoacă Dorin, la aceeași dată, nu a fost verificată și probată de către acuzare prin careva alte probe care să fi atestat cel puțin existența unei convorbiri telefonice între cei doi la data respectivă. Instanța de judecată, apreciază că în condițiile în care, încă de la 25.09.2015, în gestiunea PA și a CNA, se afla o cauză penală pornită pe marginea depășirii atribuțiilor de serviciu în cadrul proiectului parcarilor cu plată de către persoanele publice din cadrul primăriei mun. Chișinău, verificarea acestei informații era una imperios necesară cauzei date și poate una dintre cele mai simple acțiuni, care putea fi efectuată în scopul verificării informațiilor relatate de Grozavu Nistor. Totuși acuzarea a preferat să nu verifice această pistă și să se rezume în a reține ca veridice afirmațiile acestuia.

Un alt motiv, care a făcut instanța de judecată să pună la îndoială veridicitatea declarațiilor lui Nictor Grozavu, referitoare la faptul că acesta, la semnarea contractului, ar fi acționat la îndemnul lui Chirtoacă Dorin, a derivat din analiza conduitei primului, de pînă, în timpul, dar mai ales de după, semnarea contractului din 03.12.2015 și a reacțiilor pe care acesta le-a avut în ședință atunci cînd i s-au cerut explicații referitor la această conduită.

Cu referire la conduita lui Grozavu Nistor de pînă la semnarea contractului instanța de judecată reține că materialele cauzei denotă că prin decizia CMC 6/5 "privind aprobarea studiului privind strategia de parcare în mun. Chișinău" din 02.10.2014 (f.d. 173 vol. I), pe lângă faptul că s-a instituit comisia de selectare a partenerului privat, s-au mai realizat o serie de acțiuni cum ar fi: la pct. 1) s-a luat act de prezentarea efectuată de către consultantul WSP UK Limited în cadrul ședinței din 18.09.2013, 2) s-a aprobat studiul final și principiile generale de implementare a strategiei pe termen lung de parcare în mun. Chișinău, elaborat în cadrul

Proiectului "Chișinău – Proiect Sectorial Drumuri Urbane – elaborarea strategiei pe termen lung de parcare, 3) s-au inclus serviciile de gestionare a parcărilor controlate cu plată în mun. Chișinău în lista serviciilor de interes public local, propuse pentru parteneriat public privat, 4) s-a inițiat parteneriatul public privat în scopul implementării strategiei pe termen lung de parcare cu plată în mun. Chișinău și 5) s-au aprobat obiectivele și condițiile parteneriatului public privat pentru serviciile de gestionare a parcărilor controlate cu plată, precum și cerințele generale privind selectarea partenerului privat (Anexa nr. 2 f.d. 176-178 vol. I).

Instanța de judecată reține că din esența pct. 2 este evident că a fost aprobat studiul final și principiile generale de implementare a strategiei pe termen lung de parcare în mun. Chișinău, elaborat în cadrul Proiectului "Chișinău – Proiect Sectorial Drumuri Urbane – elaborarea strategiei pe termen lung de parcare.

În acest sens, instanța de judecată reține că din materialele cauzei penale, rezultă că din conținutul surselor contractului de grant nr. C24215/EBSF-2011-12-184, Primăria mun. Chișinău în urma unei licitații publice, a selectat compania WSP UK Limited, pentru implementarea proiectului Chișinău - Proiect Sectorial Drumuri Urbane – elaborarea strategiei pe termen lung de parcare. Scopul acestor lucrări era analiza lacunelor în proiectul de fezabilitate a parcărilor realizat de IM Chișinău Proiect, Elaborarea unui document de politici în domeniul parcărilor, Elaborarea unui ghid de proiectare pentru parcajele stradale, Elaborarea documentației de licitație pentru achiziții în domeniul parcărilor (f.d. 35 vol. XX).

În rezultat, compania WSP UK Limited și experții din cadrul acesteia William Smith și Foley House, la 31.05.2013 au realizat o cercetare în cadrul căreia au întocmit un raport final denumit Proiect în Sectorul Drumurilor Urbane din Chișinău Suport în Domeniul Sistemelor de Parcare.

Se reține că la materialele dosarului transmis de procuratură în instanța de judecată nu este anexat acest raport.

Totuși, despre acest studiu Nistor Grozavu a pomenit în cadrul audierilor din 27.06.2018 (f.d. 20-25, vol. XVII), 31.07.2018 (f.d. 165-182, vol. XVII) și din 04.12.2018 (f.d. 48-58, vol. XX).

Instanța de judecată, într-o primă ordine de idei, reține că la ședința din 28.11.2018 (f.d. 198-199 vol. XX) partea apărării a anexat un document pe 190 pagini (raport final WSP Proiect în sectorul Drumurilor Urbane din Chișinău Suport în Domeniul Sistemelor de Parcare 31.05.2013).

Instanța de judecată reține că studierea înscrisurilor prezentate de apărare (raport final WSP) relevă că în raportul final se specifică expres că acesta este produsul final menit să ofere expertiză în domeniul parcărilor în vederea finalizării următoarelor acțiuni: 1) analiza lacunelor în proiectul de fezabilitate a parcărilor realizat de IM Chișinău Proiect, 2) Elaborarea unui document de politici în domeniul parcărilor, 3) Elaborarea unui ghid de proiectare pentru parcajele stradale, 4)elaborarea documentației de licitație pentru concesionarea parcajelor stradale și 5) Elaborarea unei strategii de licitație pentru achiziții în domeniul parcărilor (f.d. 4 vol. XIX corespondent cu fila 7 din studiu).

Aceleași raport, la capitolul analiza lacunelor conține un subcapitol intitulat consultanță în domeniul achizițiilor pentru proiecte de parteneriat public în conformitate cu politicile UE și cele mai bune practici (pag. B.88 din raport și f.d. 65 vol. XIX). În acest subcapitol se menționează asupra necesității transparentizării procesului de achiziții, precum și a termenilor și condițiilor (f.d. 70 vol. XIX corespondent cu fila B.97 din studiu). Printre recomandările specificate în acest subcapitol se specifică necesitatea includerii părților interesate în toate etapele procesului de achiziție, stabilirea clară și precisă a criteriilor de licitație precum și a ponderii acestora în procesul de licitație. Se recomandă de asemenea ca în procesul de licitație să se ia în calcul nu doar oferta cu cel mai mic preț ci și alți factori relevanți cum ar fi de ex. alocarea riscurilor între părți, abilitățile sau expertiza ofertantului.

Aceleași raport, la capitolul pachetul de achiziții în domeniul parcajelor stradale (f.d. 105 vol. XIX corespondent paginii E.1 din raport) conține un model detaliat de contract pentru serviciile de gestionare a parcărilor (f.d. 116 – 143 vol. XIX corespondent cu pg. E.21 din raport).

Tot aceleași raport, la capitolul servicii de gestionare a parcărilor (f.d. 170 vol. XIX corespondent paginii E.128 din raportul final) stabilește expres că pentru a asigura ca ofertele sunt evaluate în mod consecvent, este esențial ca răspunsurile să fie oferite în raport cu problemele enumerate în Criteriile de Evaluare și să fie în mod clar legate de criteriile de evaluare specificate. În același subcapitol este inserat un chestionar pe care ofertanții ar fi trebuit să-l completeze ca parte a prezentării ofertei lor. Studiarea acestui chestionar (f.d. 174 vol. XIX corespondent filei E.136 din raport) reflectă existența a 21 de întrebări deschise, orientate în același timp spre problemele identificate în Criteriile de Evaluare. Acestea ar fi oferit participanților la concurs posibilitatea de a face cunoscut ofertantului un set larg de informații cu ar fi, experiența acestora, activitatea, capacitățile tehnice, etc.

Aceleași raport, la capitolul strategia de achiziții în domeniul parcărilor (f.d. 177 vol. XIX corespondent paginii F.2 din raportul final) stabilește expres (f.d. 179 vol. XIX) că o strategie de achiziții care reprezintă contextul, obiectivele și măsurile de performanță pentru un program de activități, creează un nivel de certitudine și previzibilitate pentru echipa clientului și pentru ofertanții potențiali. Un ofertant potențial, va folosi strategia de achiziții pentru a informa obiectivele sale de achiziție și modul în care intenționează să le realizeze. Potențialii ofertanți vor fi, prin urmare interesați în această strategie, deoarece va conține informațiile pe care le pot folosi pentru a planifica investițiile și serviciile în scopul de a răspunde mai bine necesităților orașului. Documentele de achiziții și licitație vor fi redactate într-un mod obiectiv, astfel încât să garanteze o concurență deschisă și loială. În acest scop, contractele vor fi oferite firmei a cărei ofertă îndeplinește cerințele tehnice, financiare și de implementare și este fie cea mai mică opțiune privind costul pentru oraș, sau reprezintă cel mai bun raport calitate/preț pentru oraș.

Instanța făcând o recapitulare a informațiilor conținute în raportul final al WSP constată că sugestia de bază care a fost formulată de autori către municipalitate, a fost aceea de a face condițiile licitației cât mai transparente, precum și de a oferi posibilitatea persoanelor interesate de proiect să comunice informații pertinente, care ar permite eventual comisiei de licitație să

obțină cât mai multă informație despre entitățile înscrise la concurs și să adjucece contractul pentru entitatea care vine cu oferta cea mai potrivită pentru oraș, adică cea care este mai apropiată de obiectivele propuse de municipalitate.

Într-o a doua ordine de idei, instanța de judecată reține că abia în ședința de judecată din 19.12.2018, partea acuzării a prezentat și a anexat la dosar (f.d. 216-217 vol. XX) un document sigilat, pe care l-a numit studiu de fezabilitate (f.d. 89-134 vol. XX) și un pachet de documente pe care l-a numit caietul de sarcini adoptat de comisie (f.d. 135-188 vol. XX).

Cercetarea primului document prezentat de partea acuzării (f.d. 89-134 vol. XX) denotă că acesta este doar un extras din strategia pe marginea proiectului în sectorul drumurilor urbane din Chișinău. În acesta se regăsesc doar câteva extrase din subcapitolele: Politici în domeniul parcarilor (f.d.104 vol. XX), Ghid de proiectare pentru parcajele stradale (f.d. 115 vol. XX). În esență aceste înscrisuri reflectă date sau condiții tehnice ale parcajelor și parcarilor precum și informații despre costurile și cheltuielile presupuse. Informații similare celor reținute de instanță la studierea documentului prezentat de apărare, în documentul prezentat de procuratură nu sunt.

O comparare a studiului de fezabilitate prezentate de apărare și a extrasului din studiu prezentat de acuzare, dar și analiza celor specificate la alineatele anterioare, demonstrează că înscrisurile prezentate de procuratură (obținute probabil în urma ridicării lor de la APL), nu conține nici o prevedere din capitolele studiului integral cum ar fi: analiza lacunelor, pachetul de achiziții în domeniul parcajelor stradale, servicii de gestionare a parcarilor sau strategia de achiziții în domeniul parcarilor. În nici una din filele acestui extras, nu se face vreo referire la sugestiile de bază expuse în raport, cum ar fi de ex. transparența obiectivelor municipalității, oferirea posibilitatii persoanelor interesate de proiect să comunice informații pertinente, care ar permite eventual comisiei de licitație să obțină cât mai multă informație despre entitățile înscrise la concurs.

Mai mult, se observă că în acest extras din studiu, nu este prezent modelul de contract detaliat care se regăsește în raportul final și nici acel chestionar cu 21 de întrebări care permiteau companiilor interesate să comunice informații largi dar punctate spre obiectivele proiectului, orientate spre problemele identificate în Criteriile de Evaluare.

Instanța de judecată reține că documentele de concurs aprobate de comisia condusă de Nistor Grozavu (f.d. 135- 188 vol. XX) demonstrează că la elaborarea caietului de sarcini nu s-a ținut cont de sugestiile esențiale regăsite în studiul WSP aferent transparenței procedurilor de licitație (menționate la alineatele anterioare). Din contra, caietul de sarcini denotă că toți ofertanții au fost obligați să facă dovada unor condiții rigide și excesive în raport cu obiectivele urmărite de municipalitate în acest proiect, cum ar fi de ex. : 1) Dovada că Ofertantul dispune de un expert care are o experiență de exploatare a unui sistem de parcare auto cu plată nu mai mică de 5 ani; 2) Dovada că Ofertantul dispune de un sistem informațional de deservire a clienților și de gestionare a încasărilor amenzilor pentru încălcarea regulilor de parcare, care are capacitatea de a asigura un minim de 6 milioane de tranzacții pe an legate de perceperea plăților pentru parcare auto; 3) Dovada că Ofertantul poate să asigure posibilitatea achitării plății pentru parcare prin intermediul modalităților electronice de plată; 4) Dovada că

Ofertantul are o cifra de afaceri de cel puțin 100 de milioane de lei în ultimii 2 ani de activitate în domeniul de parcuri. Suma respectivă urmează a fi convertită în MDL la cursul valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul depunerii ofertei; 5) Dovada efectuării de către ofertant/unul dintre membrii consorțiului sau societatea aflată în proprietatea sa majoritară în cursul celor 3 ani anteriori, a minim 6.000.000 un./an de tranzacții de parcare prin intermediul modalităților de plată electronică; 6) Dovada că Ofertantul dispune de experiență de operare a serviciilor de parcare auto a prestat servicii de parcare auto cu plată în cel puțin 5 orașe în ultimii 2 ani; 7) Dovada că Ofertantul se află în posesia certificatelor de atestare ISO 9001:2009 și ISO/IEC 27001:2006, care atestă sistemul de management al calității sau al sistemului de management al securității informaționale; 8) Dovada că ofertantul nu are restanțe față de bugetul de stat. Instanța de judecată poate accepta că unele din aceste condiții pot reprezenta obiective în cadrul proiectului, însă nicidecum nu toate în ansamblu. Instanța de judecată înțelege cu greu cum ar fi putut fi îndeplinită condiția nr. 5 și câți din agenții economici specializați în gestionarea parcurilor dispun de experiență de operare a serviciilor de parcare auto în cel puțin 5 orașe în ultimii 2 ani. Din aceste motive se creează impresia că unele din aceste condiții au fost introdu-se în vederea favorizării anumitor entități și în detrimentul altora.

Se reține că actele anexate la materialele dosarului relevă că Nistor Grozavu a fost implicat inclusiv în procedurile de contractare cu WSP și în procedurile de recepționare a lucrărilor realizate de WSP în cadrul acestui proiect, la dosar fiind anexate invoiceuri întocmite de WSP pe numele acestuia (f.d. 20-29 vol. XX). În asemenea condiții, instanța a apreciat că este puțin probabil ca Grozavu Nistor să nu fi cunoscut despre conținutul și esența raportului final al WSP.

Instanța de judecată observă că fiind chestionat despre faptul dacă ”era necesar oare, că la elaborarea caietului de sarcini aprobat de comisia condusă de el să se țină cont de studiul de fezabilitate prezentat de WSP în virtutea deciziei 6/5”, Grozavu Nistor a răspuns că trebuia să se țină cont în linii generale. A explicat că orice caiet de sarcini trebuie să corespundă și legislației naționale și condițiilor pe care le impune CMC.

Aferent acestui răspuns, instanța înțelege că Grozavu Nistor se referă la pct. 5 din decizia 6/5, în care CMC a aprobat obiectivele și condițiile parteneriatului public privat, pentru serviciile de gestionare a parcurilor controlate cu plată, precum și cerințele generale privind selectarea partenerului privat (anexa nr. 2). Se reține că în pct. 9 din această anexă (f.d. 176-178 vol. I) este menționat că ofertantul urmează să corespundă următoarelor criterii minime: 1) să dispună de un expert care are o experiență de exploatare a unui sistem de parcare auto cu plată nu mai mică de 5 ani; 2) să dispună de un sistem informațional de deservire a clienților și de gestionare a încasărilor amenzilor pentru încălcarea regulilor de parcare, care are capacitatea de a asigura un minim de 6 milioane de tranzacții pe an legate de perceperea plăților pentru parcare auto; 3) să asigure posibilitatea achitării plății pentru parcare prin intermediul telefonului mobil; 4) să aibă o cifră de afaceri de cel puțin 100 de milioane de lei în ultimii 2 ani de activitate în domeniul de parcuri; 5) să dispună de un sistem de plată prin intermediul telefonului mobil; 6) să dispună de experiență de operare a serviciilor de parcare

auto cu plată prin intermediul telefoniei mobile;7) să dispună de certificate de calitate ISO 9001:2009 și ISO/IEC 27001:2006; 8) să nu aibă restanță față de bugetul de stat și cel local.

Instanța de judecată reține că efortul de a reda integral pct. 5.1.3 din Oferta Tehnică din caietul de sarcini (f.d. 146 vol. Vol. XX) precum și a pct. 9 din anexa nr. 2 de la decizia 6/5 (f.d. 177 vol. I), precum și compararea acestora cu studiul WSP în partea referitoare la: subcapitolele: 1) analiza lacunelor în proiectul de fezabilitate a parcarilor realizat de IM Chișinău Proiect, 2) Elaborarea unui document de politici în domeniul parcărilor, 3) Elaborarea unui ghid de proiectare pentru parcajele stradale, 4)elaborarea documentației de licitație pentru concesionarea parcajelor stradale și 5) Elaborarea unei strategii de licitație pentru achiziții în domeniul parcărilor (f.d. 4 vol. XIX corespondent cu fila 7 din studiu), nu este unul zadarnic.

Anume exercițiul enunțat la alineatul precedent, în tandem cu informațiile aferente modalității de înaintare și adoptare a deciziei 6/5 din 02.10.2014 (f.d. 32-47 vol. XX), permite unui observator independent și dezinteresat, să-și creeze o părere referitoare la momentul în care interesul de a aranja licitația în cadrul proiectului parcărilor cu plată, a fost intercalat în actele emise de autoritate publică.

În primul rînd, instanța de judecată observă că în cadrul raportului WSP, paradigma de dezvoltare a proiectului și de organizare a licitației era orientată spre: a) identificarea necesităților orașului în domeniul parcărilor cu plată, b) elaborarea Criteriilor de Evaluare și a documentelor de achiziții și licitație în mod obiectiv (ca să garanteze o concurență deschisă și loială), c) oferirea posibilității entităților interesate de proiect să comunice informații pertinente despre activitatea și experiența lor în domeniu, care ar permite comisiei de licitație să dețină cît mai multă informație la etapa selectării celei mai apropiate oferte de necesitățile orașului.

De la această paradigmă de abordare, s-a derogat esențial atunci cînd, în documentele de licitație au fost incluse condiții deosebit de rigide care stabileau de ex. un număr de cîteva milioane de tranzacții de parcare la un interval de timp, sau de experiență de prestare a serviciilor de parcare în 5 orașe într-un interval de 2 ani, etc..

Stabilirea momentului în care acest eveniment a avut loc, precum și identificarea modului în care, la acest proces, s-au raportat eventual acțiunile lui Grozavu Nistor, este un element esențial în procesul de analiză a veridicității declarațiilor date de acesta în ședință de judecată.

Astfel instanța de judecată observă că înscrisurile prezentate la dosar, care nu au fost contestate de părțile la proces și nici de Nistor Grozavu, demonstrează că proiectul inițial de decizie pe marginea studiului privind strategia de parcare, inițial presupunea: a lua act de prezentarea WSP UK Limited și aprobarea studiului final și principiilor generale de implementare a Strategiei pe termen lung de parcare în mun. Chișinău, elaborat în cadrul proiectului Chișinău – Proiect Sectorial Drumuri Urbane – elaborarea Strategiei pe termen lung de Parcare (f.d. 32 vol. XX).

Din esența acestui proiect este evident că strategia pe termen lung de parcare era construită în jurul celei expuse în cadrul raportului final întocmit de WSP UK Limited. O astfel de abordare era și logică, pornind de la resursele de timp și finanțele consumate de

municipalitate pentru obținerea acestui studiu și a raportului final elaborat în cadrul acestuia. Din cele menționate, este evident că inițial, în proiectul deciziei, Strategia pe termen lung de parcare în mun. Chișinău, era legată de raționamentele din studiul WSP.

Instanța de judecată observă că, materialele cauzei denotă că în cadrul comisiei juridice, ordine publică și activitatea APL, acest proiect a fost supus unor amendamente (f.d. 38-46 vol. XX). Astfel, respectiva comisie, printre altele a solicitat amendarea proiectului de decizie cu propunerea de a "aproba obiectivele și condițiile parteneriatului public privat pentru serviciile de gestionare a parcarilor controlate cu plată, precum și cerințele generale de selectare a partenerului privat conform anexei nr. 2, precum și aprobarea comisiei de selectare a partenerului public privat în componența Nistor Grozavu, Ghenadie Ivașenco, Toapla Iurie, Vitalie Butucel, Zavorotco Sergiu, Bulat Veaceslav și un reprezentant al APL" (f.d. 40-41 vol. XX).

Se reține că anume în anexa nr. 2 la proiectul de decizie enunțat, se regăsesc o parte din acele condiții care se regăsesc în caietul de sarcini aprobat de Comisia de selectare a partenerului privat condusă de Nistor Grozavu (pct. 5.1.3 din Oferta Tehnică din caietul de sarcini (f.d. 146 vol. Vol. XX)).

Instanța de judecată mai observă că anexa nr. 2 la proiectul de decizie a CMC (f.d. 40-41 vol. XX) este semnată de dl Sergiu Zavorotco și Iurie Nastas, primul din aceștia regăsindu-se și în comisia de selectare a partenerului privat. Procesul verbal al ședinței Comisiei Juridice (f.d. 42-46 vol. XX) atestă că aceleași persoane au condus ședința comisiei enunțate.

Se mai reține că decizia CMC 6/5 din 02.10.2014 (f.d. 173 -178 vol. I) denotă că proiectul a fost votat în conformitate cu amendamentele propuse de Comisia Juridică.

Instanța de judecată reține că, în consecință, prin decizia CMC 6/5 din 02.10.2014 s-a aprobat (pct. 1 și 2 din decizie) atât studiul final întocmit de WSP, care așa cum s-a menționat, propunea o anumită paradigmă la abordarea procesului de dezvoltare a parcarilor cu plată în mun. Chișinău, iar pe de altă parte se adoptau (la pct. 5 din decizie) obiectivele și condițiile parteneriatului public privat, pentru serviciile de gestionare a parcarilor controlate cu plată, precum și cerințele generale de selectare a partenerului privat [anexa nr. 2 la decizie (f.d. 176-178 vol. I), identică cu anexa nr. 2 la proiectul de decizie (f.d. 40-41 vol. XX)], care propuneau o paradigmă total diferită celei specificate în studiu și în esență, impuneau condiții deosebit de rigide și greu de atins, chiar și de profesioniști în domeniul prestării serviciilor de parcare (ex. un număr de câteva milioane de tranzacții de parcare la un interval scurt de timp etc).

Așa cum denotă documentele de concurs aprobate de Comisia de selectare a partenerului privat (f.d. 135-187 vol. XX) și așa cum se poate subînțelege din cele comunicate de Grozavu Nistor în cadrul audierii sale din 04.12.2018 (f.d. 48-58, vol. XX), comisia de selectare a partenerului privat a preluat aceste condiții rigide, în detrimentul paradigmei propuse în studiul WSP, pornind de la pct. 5 din decizia CMC 6/5 din 02.10.2014.

Instanța, revenind la declarațiile date de Nistor Grozavu în ședința din 04.12.2018 (f.d. 48-58, vol. XX), care afirmă că la adoptarea caietului de sarcini, trebuia să țină cont doar în parte de studiul WSP, cu luarea în calcul și a voinței exprimate de CMC în decizia 6/5, observă că la pct. 5.1.3 din caietul de sarcini aprobat de comisia de selectare a partenerului privat (f.d.

146 vol. XX), se regăsește o condiție chiar mai drastică, decît toate cele regăsite în pct. 9 din anexa nr. 2 la decizia CMC nr. 6/5 din 02.10.2014 (f.d. 177 vol. I) și anume, solicitarea de a prezenta dovada că Ofertantul dispune de experiență de operare a serviciilor de parcare auto, a prestat servicii de parcare auto cu plată în cel puțin 5 orașe în ultimii 2 ani. La acest capitol, instanța de judecată observă că o asemenea condiție nu se regăsea nici măcar în proiectul anexei nr. 2 propus de Comisia Juridică (f.d. 40 vol. XX) și nici în anexa nr. 2 la decizia CMC nr. 6/5 din 02.10.2014.

Această constatare, în tandem cu cele comunicate de Grozavu Nistor în ședință de judecată pe marginea acestui subiect, demonstrează că în procesul de întocmire a caietului de sarcini derulat în fața comisiei (sau în afara ei dar pentru ea, avînd în vedere celelalte raționamente și constatări specificate în cadrul prezentei sentințe), paradigma inițiată în cadrul comisiei juridice a CMC, orientată spre impunerea unor reguli rigide pentru organizarea licitației, doar a fost dezvoltată. Ori, aceasta a cunoscut chiar o evoluție în sensul introducerii unor condiții și mai drastice orientate spre un singur candidat.

Stabilirea în caietul de sarcini aprobat de Comisie, a acestei tendințe de dezvoltare a conceptului regăsit în anexa nr. 2 la proiectul de decizie propus de Comisia Juridică, în detrimentul conceptului propus de raportul WSP, în tandem cu celelalte informații din dosar, au convins instanța, că în ambele cazuri, a acționat același autor orientat spre rigidizarea condițiilor de concurs. Această constatare, indică asupra unei continuități în promovarea acestui interes, atît la faza examinării proiectului de decizie 6/5, cît și la faza activității comisiei de selectare a partenerului privat instituite prin această decizie.

Concluzia expusă la alineatul precedent, în tandem cu răspunsul dat de Nistor Grozavu la întrebarea dacă trebuia sau nu comisia să se țină cont de raportul WSP și implicit de conceptul de dezvoltare a proiectului conținut în acel raport, demonstrează că Nistor Grozavu, în calitatea sa de președinte al Comisiei de Selectie a partenerului privat, a cunoscut de existența acestui interes (de promovare a unui alt concept decît cel stabilit în studiul WSP) și, sau a contribuit, sau a tolerat această tendință. Argumentul dat de Nistor Grozavu precum că ar fi fost obligat să țină cont de voința exprimată de CMC (cu bătaie spre anexa nr. 2 la decizia 6/5), nu a putut fi reținut de instanță. Ori, în condițiile în care CMC, aprobase și raportul final al studiului WSP (pct. 2 din decizia 6/5) și obiectivele și condițiile parteneriatului public privat din anexa nr. 2 (pct. 5 din decizia 6/5), din punct de vedere juridic cele două concepte aveau aceeași forță. Astfel, că o entitate orientată spre protejarea intereselor orașului (așa cum trebuia să fie Comisia de Selectare a Partenerului Privat) ar fi avut obligația, posibilitatea dar și argumentele necesare pentru a arăta că raționamentele conceptului dezvoltat în studiul WSP sunt mai apropiate de interesul municipalității și pot oferi un rezultat mai bun pentru aceasta. Materialele cauzei demonstrează că cei care au întocmit caietul de sarcini și implicit comisia instituită prin decizia 6/5 nu au acționat în sensul respectiv, dar din contra, au continuat promovarea conceptului rigid al condițiilor de concurs. Probabil dintr-un exces de zel sau din grija de a asigura o efectivitate de 100%, tot ei au introdus în caietul de sarcini, o clauză ce avea menirea de a reduce la maxim cercul entităților care ar fi putut să răspundă acesteia (experiență de operare a serviciilor de parcare auto, a prestat servicii de parcare auto cu plată

în cel puțin 5 orase în ultimii 2 ani.). Din aceste motive răspunsul lui Nistor Grozavu pe marginea acestui subiect nu a putut fi reținut, instanța apreciind că și de această dată el a încercat să-și ascundă propriile acțiuni și propria implicare.

Instanța de judecată reține că includerea paradigmei specificate la anexa nr. 2 din decizia CMC 6/5 din 02.10.2014 în caietul de sarcini, dar și dezvoltarea ei făcută de autorii caietului de sarcini, a avut ca efect că pachetul de acte pentru participare la concurs a fost procurat de 15 sau 16 entități, însă au prezentat oferte doar 2 companii, dintre care EME Parkleitsistem GMBH și o companie condusă de persoane din anturajul lui Pincevschi Alexandru. Această constatare, relevă cine a avut de profitat de pe urma tuturor acțiunilor inițiate și realizate încă înainte de 02.10.2014. Mai mult, ea poate reprezenta un indiciu puternic spre cei care ar fi avut un interes de a pune în aplicare această schemă precum și spre cei fără de care ea nu ar fi fost posibilă de pus în aplicare.

Anume din aceste considerente, instanța de judecată nu a putut reține afirmația lui Nistor Grozavu precum că el ar fi semnat contractul la îndemnul sau la indicația lui Chirtoacă Dorin și a apreciat că aceasta nu este veridică, primul încercând prin aceasta să-și justifice propria implicare în procesul de aranjare a concursului în cadrul respectivului proiect.

La fel, aspectele identificate în cadrul acestei analize, au fundamentat, o dată în plus, concluzia că, în speță fraudarea proiectului parcărilor cu plată era demarată încă înainte de octombrie 2014, precum și că în acest proces erau implicați pe lângă alții Grozavu Nistor și Gamrețki Igor. Aceleași indicii denotă că persoanele enunțate s-au implicat în acest proces, cel târziu în luna octombrie 2014. Din aceste considerente, instanța de judecată nu a putut reține afirmațiile acestora precum că ei ar fi acționat în felul în care au făcut-o, ca urmare a pretensei acceptări în primăvara anului 2015 de către Chirtoacă Dorin a celor 26 % din compania câștigătoare.

În virtutea aceluiași constatări, instanța de judecată a apreciat că est judicioasă observația formulată de apărare aferent faptului că materialele cauzei denotă că în fraudarea proiectului ar fi fost cooptate și interesate persoane din CMC, iar ca urmare a acțiunilor ultimilor, primarul general Chirtoacă Dorin a fost înlăturat de la participarea în acest proiect.

În tot cazul, instanța de judecată reține că, în lumina informațiilor relevante de probele administrate la dosar de către partea apărării, o astfel de afirmație nu putea fi neglijată și reprezenta o pistă, a cărei investigare era indispensabilă la stabilirea adevărului în cazul dat.

Instanța de judecată, este îngrijorată de faptul că: 1) materialele cauzei nu relevă că aspectele respective ar fi fost verificate la etapa UP, 2) cauza de învinuire a lui Chirtoacă Dorin a fost disjunsă de la cauza de bază în condițiile în care persistau criteriile de indivizibilitate, 3) procurorul a selectat materialele necesare de a fi preluate din cauza disjunsă și a refuzat să acorde acces apărării la celelalte materiale a cauzei de bază în pofida încheierii instanței din 09.02.2018 în care s-a indicat expres necesitatea de a realiza această acțiune, 4) indicii deosebit de importante pentru stabilirea adevărului în cauza dată, au putut fi stabilite abia după ce

partea apărării a prezentat înscrisuri, care este imposibil să nu fi fost în posesia OUP, avînd în vedere perchezițiile și ridicările de documente efectuate.

Instanța de judecată, reține că și în acest caz, ca și în cazul lui Gamrețki Igor, acuzarea s-a mulțumit doar să preia ca fiind veridice afirmațiile unui martor vădit interesat și să le propună instanței, fără o verificare și o coroborare cu alte probe independente.

În aceste condiții sentimentul că în speță, s-a încercat să se deroge de la principiul loialității procesuale și de la principiul loialității în administrarea probelor este unul tot mai sporit.

Cu referire la conduita lui Grozavu Nistor în timpul semnării contractului, instanța de judecată reține că fiind chestionat referitor la motivul din care a semnat contractul în care era specificată clauza că acesta intră în vigoare la momentul semnării lui (f.d. 189 vol. I), a afirmat că nu l-a citit, sugerînd că ar fi fost indus în eroare. Instanța de judecată reține că Nistor Grozavu, a invocat constant, argumentul că nu pătrundea în esența scrisorilor și actelor pe care le semna, exact în momentul în care era confruntat cu informații din acte care combăteau afirmațiile sale din ședință, sau care îl plasau într-o situația "incomodă". Instanța de judecată nu a putut reține acest argument, ori, se înțelege cu greu cum, un viceprimar care a mai și fost împuternicit cu sarcina de a asigura controlul deciziei CMC 6/5 și-ar fi permis să adopte o conduită atît de superficială în raport cu actele întocmite în cadrul acestui proiect. Din contra, acțiunile și conduita sa, relevată de celelalte probe, susțin versiunea că Nistor Grozavu avea un interes personal să semneze contractul cu EME Parkleitsistem GMBH precum și să realizeze acțiunile necesare în vederea executării acestuia, cu sau fără aprobarea CMC.

Mai mult decît atît, se reține că o comparare a proiectului de contract regăsit în caietul de sarcini aprobat de comisia de selecție cu contractul semnat la 03/12/2015 demonstrează cu certitudine că Nistor Grozavu cunoștea conținutul acestora inclusiv mecanismele incluse în aceste acte în vederea creării posibilității de punere în executare a contractului chiar de la semnarea lui de către viceprimar și chiar și în lipsa aprobării de către CMC.

Cu referire la conduita lui Grozavu Nistor de după semnarea contractului instanța observă următoarele aspecte. Pe parcursul întregii audieri, Nistor Grozavu a repetat de nenumărate ori că acel contract din 03.12.2015 nu putea fi pus în executare și implementat pînă ce nu era aprobat de către CMC. Acesta a comunicat că înțelegea acest fapt și atunci în 2015 și îl înțelege și la momentul examinării cauzei.

Pe de altă parte, instanța de judecată observă că anume el, Nistor Grozavu, la 15.01.2016, știind că CMC nu a aprobat contractul din 03/12/2015, a semnat scrisoarea nr. 02-111/8632 din 15.01.2016 (f.d. 224 vol. XX). Prin aceasta, el informează directorul EME Parkleitsistem GMBH că în cazul tergiversării dezbaterilor de către CMC, propune inițierea discuțiilor între Comisa de Selectare a partenerului privat și EME Parkleitsistem GMBH în vederea încheierii unui acord adițional la contractul din 03.12.2015. În aceeași scrisoare, acesta menționa că Primăria va examina proiectul de tehnologie a traficului rutier ce urma să fie prezentat de partenerul privat, precum și solicitările partenerului privat, de eliberare a actelor

privind demararea lucrărilor de organizare și amenajare a parcajelor cu plată, iar după examinare, va elibera acte ce țin de competența autorității publice locale.

Instanța de judecată observă că scrisoarea respectivă demonstrează cu certitudine că autorul acesteia, adică Grozavu Nistor, avea intenția de a realiza acțiuni orientate spre punerea în executare a contractului pe care l-a semnat la 03.12.2015 știind că acesta nu este aprobat de CMC. Ori, acesta pe de o parte propunea partenerului privat să inițieze discuții cu Comisia de Selectare a partenerului în vederea semnării unui potențial acord adițional, precum și dădea asigurări că primăria va examina cererile partenerului de eliberarea a actelor privind demararea lucrărilor de amenajare a parcajelor și parcărilor cu plată.

Această contradicție între cele realizate de Grozavu Nistor și cele comunicate de acesta în ședința de judecată, au determinat instanța să aprecieze că ultimul conștient și independent a semnat contractul din 03.12.2015 precum și acordurile adiționale la acesta. Din cele expuse la alineatele anterioare, instanța a mai apreciat că acesta, a realizat aceste acțiuni în condițiile în care avea, alături de Gamrețki Igor și Pincevschi Alexandru, un interes personal de a pune în executare respectivul contract, chiar și în lipsa aprobării lui de către CMC.

Instanța de judecată apreciază că în aceste condiții, Nistor Grozavu are toate motivele de a încerca să se protejeze pe sine și de a arăta că rolul său în această istorie ar fi fost unul ne semnificativ și că de fapt el ar fi acționat la îndemnul, indicația sau ordinele altor persoane.

Ca exemplu al unei atare conduite, poate servi situația în care acesta, la audierile din 31.07.2018 la întrebarea de ce, în calitate de președinte a comisiei și alte calități pe care le avea, nu a prezentat în comisia de selectare a partenerului privat, pentru a fi discutat, proiectul contractului semnat la 03 decembrie 2015, dar și a acordurilor adiționale, a răspuns că de facto comisia la acel moment nu mai exista. În acest sens a argumentat că din membrii comisiei activa el și Butucel, din consilierii municipali au rămas Topală și dl Bulat, iar dl Zavorotico și Ivașenco care avea și funcția de secretar, deja nu mai erau consilieri.

Contrar celor afirmate de el la ședința din 31.07.2018, deja la ședința din 19.12.2018 Grozavu Nistor, fiind chestionat dacă a informat CMC despre expirarea împuternicirilor membrilor comisiei de selectare a partenerului privat, Ivașenco și Zavorotico, în legătură cu faptul că nu mai erau consilieri, a indicat că în scris, nu a comunicat, dar cineva din Direcția Juridică i-ar fi comunicat, că ei au fost nominalizați în decizie nu ca reprezentanți ai fracțiunilor, dar ca persoane care își exercită împuternicirile până la realizarea acțiunilor comisiei. Ulterior, în cadrul audierilor din 10.01.2019 (f.d. 225-233, vol. XX) Grozavu Nistor a dat o a treia versiune aferent situației comisiei, de după 03.11.2015, afirmând că necesitate unei convocări suplimentare a acesteia era epuizată deoarece comisia s-a expus pe marginea partenerului privat pe care trebuia sa-l selecteze.

Prin sine însele, aceste trei răspunsuri, date de aceeași persoană, pe marginea aceluiași subiect, sunt contradictorii și, în ochii unui observator independent, ridică puternice semne de întrebare aferent sincerității autorului lor. Mai mult, aceleași răspunsuri, în contextul scrisorii nr. 02-111/8632 din 15.01.2016 (f.d. 224 vol. XX) semnate de Grozavu Nistor (în care acesta propune inițierea unor discuții între Comisa de Selectare a partenerului privat și EME Parkleitsistem GMBH, în caz de tergiversare a aprobării contractului în CMC), demonstrează

că Nistor Grozavu are tendința de a utiliza fapte și informații doar în interesul propriu, fără careva scrupule sau grijă, că ceea ce afirmă la un moment dat, să coincidă cu ceea ce a comunicat asupra aceluiași subiect la alte etape. Aceasta este o particularitate cunoscută a persoanelor care nu spun, sau încearcă să ascundă adevărul.

Instanța de judecată reține că semnarea de către Nistor Grozavu a scrisorii nr. 02-111/8632 din 15.01.2016 (f.d. 224 vol. XX), nu a fost o acțiune sporadică. Ori, înscrisurile prezentate de apărare, demonstrează că acesta a realizat și alte acțiuni orientate spre punerea în executare a contractului din 03.12.2015 în pofida faptului că acesta nu era aprobat de CMC.

Anterior acestei date, la 31.12.2015, Nistor Grozavu a semnat demersul nr. 06-110/1036 (f.d. 78 vol. XXI) prin care, invocând necesitatea executării obligațiilor din contractul senat la 03.12.2015 solicita ca ministrul tehnologiilor informaționale să acorde acces companiei EME Parkleitsistem GMBH la informațiile din baza de date a CRIS Registru.

Instanța de judecată observă că fiind confruntat cu această scrisoare, Grozavu Nistor a afirmat că ea a fost întocmită și semnată, doar cu scopul de a convinge partenerii că ei ceva fac și pentru a trage de timp, precum și în condițiile în care ei cunoșteau că solicitarea o să le fie respinsă.

Acest răspuns nu poate fi reținut de instanță, ori răspunsul ÎS CRIS Registru din 18.01.2016 (f.d. 76 vol. XXI) denotă că instituția enunțată manifesta disponibilitatea de a iniția lucrările pe marginea solicitărilor formulate de primărie după realizarea unor condiții și completarea unei cereri tipizate (f.d. 77).

Mai mult, se reține că în pofida celor comunicate în ședință, referitor la pretinsa emitere a acestei scrisori fără intenția de a produce careva rezultat, alte acte anexate la dosar demonstrează cu Grozavu Nistor a persistat în continuarea acțiunilor orientate spre executarea contractului din 03.12.2015.

În acest sens, instanța de judecată reține că procesul verbal din 29.02.2016 (f.d. 7 vol. XXI) atestă că (Nistor Grozavu și Gamrețki Igor), împreună cu reprezentanți ai partenerului privat, s-au convocat într-o ședință, la 29.02.2016 (f.d. 208-209 vol. 15) în care au discutat și au decis: elaborarea schițelor de proiect de către partenerul privat prin intermediul unei instituții sau companii specializate în proiectări, avizarea și aprobarea schițelor de proiect de către: DGAURFC a CMC, DGTPCC a CMC și de direcția Poliție a mun. Chișinău, reconfirmarea disponibilității partenerului public în oferirea confirmărilor necesare pentru colaborarea partenerului privat cu CRIS Registru, prezentarea unei note informative către președintele Comisiei de Selectare a partenerului privat privind inițierea discuțiilor pe marginea unui potențial acord adițional.

Așa cum reiese din materialele cauzei, aceste acțiuni au fost urmate de semnarea de către Nistor Grozavu a acordurilor adiționale la contractul din 03.12.2015 (f.d. 103 vol. XXI, f.d. 72 vol. XXI).

Instanța de judecată reiterează că aceste acțiuni nu pot fi apreciate ca o intervenție tehnică sau birocratică, ori acestea urmăreau în esență ocolirea voinței CMC (care nu aproba contractul) precum și crearea artificială a premiselor pentru implementarea/executarea unui contract neaprobat.

Toate aceste indicii, au făcut instanța să nu creadă afirmațiilor lui Grozau Nistor precum că el ar fi semnat contractul din 03.12.2015 la îndemnul sau la indicația lui Chirtoacă Dorin. Ori, așa cum s-a menționat Nistor Grozavu a fost implicat în procesul de fraudare a proiectului parcarilor cu plată cel târziu din luna octombrie 2014, tot el, cunoscând că respectivul contract nu putea fi pus în executare și implementat decât după aprobarea acestuia de către CMC, l-a semnat în condițiile în care în acesta se menționa că intră în vigoare la momentul semnării, tot el cunoscând că respectivul contract nu putea fi pus în executare și implementat decât după aprobarea acestuia de către CMC, a semnat o scrisoare în care sugera posibilitatea semnării unor acorduri adiționale la contractul din 03.12.2015, după care a semnat trei acorduri adiționale la contractul respectiv, precum și procesele verbale a ședințelor reprezentanților DGTPCC și ai PLS Parcare, în care s-au pus la punct chestiuni aferente implementării contractului, în perioada în care s-ar tergiversa aprobarea lui de către consiliu, precum și a semnat adresări către diferite instituții ale statului cu solicitarea de a acorda partenerului privat acces la diverse baze de date, argumentînd necesitatea implementării contractului.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată nu a putut reține afirmațiile lui Grozavu Nistor precum că el ar fi acționat în felul în care a făcut-o, ca urmare a pretinselor indicații și îndemnuri date de Chirtoacă Dorin, ca rezultat al preținsei acceptări de către ultimul, în primăvara anului 2015 a celor 26 % din compania câștigătoare. Ori, așa cum a fost menționat, în primăvara anului 2015 Chirtoacă Dorin nu ar fi putut controla acțiunii ce au demarat în octombrie 2014.

Instanța de judecată a apreciat că afirmațiile date de Nistor Grozavu aferent motivelor din care a semnat contractul și acordurile adiționale la acesta, nu sunt veridice și că acestea au fost date de autorul lor în încercarea de a-și justifica propria implicare în procesul de aranjare a concursului în cadrul respectivului proiect.

Instanța de judecată reiterează îngrijorarea legată de faptul că aceste informații au putut fi cunoscute doar după ce la dosar au fost anexate de către apărare, o serie de acte care este imposibil să nu fi fost în posesia OUP. Mai mult, instanța de judecată observă că există o divergență de volum între conținutul raportului WSP prezentat de apărare (raportul integral preluat de pe site) precum și actele prezentate de acuzare (un extras din raport în care nu este reflectată paradigma propusă pentru dezvoltarea pe termen lung a proiectului și în special nu sunt informații referitoare la conceptul de creare a documentației pentru licitație). Aceste aspecte, alături de faptul că: 1) materialele cauzei nu relevă că aspectele respective ar fi fost verificate la etapa UP, 2) cauza de învinuire a lui Chirtoacă Dorin a fost disjunsă de la cauza de bază în condițiile în care persistau criteriile de indivizibilitate, 3) procurorul a selectat materialele necesare de a fi preluate din cauza disjunsă și a refuzat să acorde acces apărării la celelalte materiale a cauzei de bază în pofida încheierii instanței din 09.02.2018 în care s-a indicat expres necesitatea de a realiza această acțiune, 4) acuzarea s-a complăcut în a aprecia ca fiind veridice afirmațiile unui martor vădit interesat, fără o verificare și o coroborare a acestora cu alte probe independente, reprezintă indicii semnificativ că în speță, s-a încercat să se deroge de

la principiul loialității procesuale, de la principiul loialității în administrarea probelor, precum și de la principiul stabilirii adevărului în cauza de referință.

Declarații Chironda

IV. Declarațiile martorului Chironda Victor care în ședința de judecată din 09.07.2019 (f.d. 87-98, vol. XXII) a comunicat că pe dl Chirtoacă Dorin îl cunoaște, au activat împreună în cadrul PL, începând cu anul 2008-2009, ulterior, începând cu anul 2011 dînsul deja nu a activat în PL și cu dl Chirtoacă a avut relații doar de cetățean-primar, iar în calitate de activist civic, monitoriza politicile autorității publice. Cu dl Chirtoacă nu este în relații de rudenie și în nici un fel de relații.

A indicat că susține declarațiile date la faza de UP. Nu dorește să modifice declarațiile date la faza de UP, poate doar să le repete. Despre proiectul parcărilor cu plată s-a expus public de mai multe ori, a aflat despre acesta în anul 2016, cînd în luna aprilie a aflat despre faptul că Primăria Chișinău a inițiat acest proiect. La 21.04.2016, împreună cu activistul Adrian Filat au susținut o conferință de presă în care au exprimat nedumerirea despre faptul că amenajarea parcărilor în cadrul proiectului parcărilor cu plată coincide cu procesul de amenajare a parcărilor din cadrul proiectului de renovare a străzilor finanțat de BERD și BEI. După această conferință de presă, Primăria a negat orice legătură dinte acele două proiecte, după care, nu ține minte exact data, dar în urma unei emisiuni, la Realitatea TV, unde a fost și dl Igor Gamrețchi, șeful Direcției Transport pe acea vreme, l-a întrebat în discuție privată dacă înțelege gravitatea acțiunilor pe care le face DT în aceste două proiecte, iar dumnealui i-a spus că, ”dînsul știe ce face” și că nu este treaba lor să se expună pe acel subiect.

A mai indicat că în anul 2017, aflîndu-se la Viena în cadrul studiilor de master, a aflat prin internet despre faptul că există o companie care se numește Park&Sistem care a fost aleasă să implementeze proiectul parcărilor cu plată în Chișinău. Așa cum a fost anunțat că această companie este una ungaro-austriacă, cu sediul în Viena, a decis să facă o vizită la această companie, ca să se convingă și să afle mai multe despre experiența lor în acest domeniu. Mergînd la sediul acestei companii, indicat pe site-ul lor și în documentele pe care le-a semnat cu primăria, a mers la adresa M. Hilfsstrasse 21, de unde a făcut un video live pe Facebook, a înregistrat un video după care l-a încărcat pe rețelele de socializare, în timp ce filma acel video a mers pe toate etajele clădirii în căutare companiei respective, dar nicăieri nu era indicat că acolo și-ar avea sediul acea companie, fapt pe care l-a constatat în video, care este și acum disponibil pe Youtube. Ulterior, pe rețelele de socializare și pe blogul său personal a pus întrebarea în public despre veridicitatea existenței acelei companii și a rugat să i se comunice unde poate să găsească sediul acestei companii ca să vadă activitatea lor reală.

A menționat că peste cîteva zile dl Chirtoacă și dl Gamrețchi au susținut o conferință de presă în care l-au acuzat de propagarea minciunilor, acuzații false și au afirmat cu siguranță că această companie există, acești investitori sunt reali și că ei urmează să activeze în Chișinău. Mai tîrziu, a aflat din presă despre reținerile făcute în Chișinău pe acest dosar și existența dosarului penal în această privință, iar ulterior a aflat și despre faptul că dl Gamrețchi a recunoscut că această companie Park&Sistem exista doar pe hîrtie, juridic, în realitate neavînd o activitate în

domeniul dezvoltării și gestiunii parcarilor cu plată, nici în Budapesta, nici în Viena.

A indicat că este adevărat că s-a informat și că în Budapesta există o companie cu denumire similară, însă ei nu gestionează parcări cu plată, ci doar oferă primăriei Budapesta servicii de plată online. A menționat că asta e tot ce cunoaște pe acest caz.

La întrebarea dacă primăria a negat sau cineva din primărie, a indicat că ține minte exact conferința de presă, luarea de cuvânt a dlui N. Grozavu care a dezmințit acuzațiile lor și a afirmat că însuși conceptul de elaborare a parcarilor cu plată este unul corect care urmează a fi implementat.

La întrebarea care era legătura cu proiectul de reconstrucție a străzilor a menționat că nu ține minte exact numărul dispoziției, pe blogul său personal atunci a comunicat și a descris despre faptul că inițial proiectul de renovare a străzilor *****, bd. Negruzzi și str. V. Alecsandri, nu prevedea amenajarea parcarilor pe trotuare, pentru că aceasta contravine normelor tehnice, însă printr-o dispoziție emisă și semnată de D. Chirtoacă, autorii proiectului, de la institutul Chișinău Proiect, subordonat Primăriei, au fost impuși sau li s-a ordonat să facă acel proiect și să prevadă organizarea sau construcția parcarilor în paralel pe trotuar pe aceste străzi. Prin coincidență, aceste străzi nimereau în zona indicată în cadrul proiectului parcarilor cu plată, zona în care după prevederile contractului, parcarile urmau să fie construite de către compania investitoare sau partenerul privat. Astfel, dînsul a concluzionat că din contul banilor publici, luați din creditul acordat de berd, au fost amenajate parcări, care ulterior trebuiau să fie date agentului economic în deservire pentru 25 de ani, conform contractului public. Astfel, neinvestind nimic, agentul economic intra în posesia câtorva mii de locuri de parcare în zona centrală a orașului, unde se prevedea conform proiectului percepția unei taxe de 10 lei pe loc de parcare, iar conform clauzelor contractului, 90 % din 100% de profit urmau să-i revină agentului economic.

A mai indicat că în dispoziția semnată de dl Chirtoacă este indicată modalitatea, parametrii tehnici și străzile pe care urmau să fie amplasate aceste parcări, așa scrie în dispoziție.

A explicat că din cîte își amintește, acele declarații de presă au fost făcute la cîteva zile după publicarea videoului. Există înregistrare și linkul. În același an, în aprilie 2017 cu cîteva zile înainte de perchezițiile efectuate de CNA.

A afirmat că a făcut parte ca membru al grupului de inițiativă care a inițiat revocarea din funcție a dlui Chirtoacă Dorin, chiar a fost ales președintele acelui grup. Prima instanță a admis cererea dînsului privind înregistrarea grupului de inițiativă, după care Curtea de Apel a anulat acea decizie. Nu a declarat niciodată că dînsul va fi primarul mun. Chișinău, a scris un articol pe blog, pe care l-a intitulat „Ce-aș face dacă aș fi primar”, dar articolul a fost scris cu mult timp înainte de acest eveniment.

A mai menționat că în instanța de judecată, în fața presei, dînsul a fost împuternicit să vorbească din numele grupului de inițiativă. Nu a avut intenții de a fi primar de Chișinău, mai mult decît atît, la momentul inițierii grupului de inițiativă privind demiterea primarului, dînsul știa că nu va putea participa sub nici o formă la eventualele alegeri noi, așa cum în luna septembrie 2016, urma să meargă la cursuri de master pentru 2 ani. Grupul de inițiativă așa și nu a fost înregistrat, el nu a activat, așa cum s-a propus, dar inițierea grupului a avut loc în vara

anului 2016, primăvară-vară. Hotărârile instanțelor au fost pronunțate din aprilie pînă în septembrie 2016, dacă nu greșește.

A mai indicat că revendicările și cerințele care le înainta acest grup de inițiativă cu privire la temeiurile care ar fi servit la demiterea dlui Dorin Chirtoacă au fost descrise în demersurile grupului de inițiativă, au fost analizate pe deplin în instanță, dînsul nu le poate formula acum, erau foarte multe, dar în linii generale era vorba despre administrarea defectuoasă a treburilor municipale, multiple scandaluri de corupție pe parcursul mandatelor lui D. Chirtoacă.

A mai precizat că cunoaște esența învinuirii dlui Chirtoacă din publicările din presă, dînsul nu a avut acces nici nu a putut să aibă acces la dosar. Dînsul este activist civic prin esența activității sale, din timpul său personal se ocupă de monitorizarea politicilor publice municipale, dar nu a fost înregistrat ca activist civic.

A explicat că despre proiectul parcarilor cu plată a aflat din presă, după ce primăria a anunțat inițierea acestui proiect, de fapt, repornirea acestuia, fiindcă el e de mai demult. Nu poate să spună exact locul, sursa din care s-a informat, nu-și amintește, dar aceasta a fost pînă la începerea activității grupului de inițiativă.

A indicat că după ce a aflat despre aceste parcări cu plată, dînsul personal cu dl Dorin Chirtoacă cu privire la acest proiect nu a vorbit, cu acesta nu a avut nici o discuție personală.

La întrebarea dacă a participat dînsul personal la careva anchete în limitele legislației RM, disciplinare, contravenționale, penale pentru a elucida pretensele alegații cu privire la pasibilele abateri sau pretensele încălcări, concluzii ale dînsului admise în cadrul aceluși proiect a indicat că, nu are calitatea să facă astfel de investigații, dar investigația care a făcut-o a avut la bază analiza documentelor și informației publice cu referire la acest subiect. Dînsul personal nu a făcut vre-un denunț sau plîngere în adresa organelor competente ale RM pentru a cerceta pretensele încălcări, abateri, ipoteze care ar fi fost admise în viziunea sa în cadrul realizării proiectului parcarilor cu plată, deoarece știa că există deja o sesizare, un demers în instanță pe acest subiect, realizată de Adrian Filat și partidul socialiștilor din consiliul municipal, nu avea rost să mai facă și dînsul una. Respectiv nu a semnat nici o sesizare și nici un demers la UP. Investigațiile și analizele sale au fost publicate pe blogul său personal cu adresa victorchironda.dînsul, sub forma unei serii de articolele dedicate acestui subiect. Înainte de a publica pretensele concluzii nu a cerut de la dl Chirtoacă, Gamrețchi, Grozavu careva sugestii, păreri, explicații cu privire la acel subiect, nu a solicitat careva comentarii sau păreri, dînsul a analizat doar documentele oficiale, semnate de funcționarii din primărie. Toate documentele analizate au fost preluate de pe site-ul oficial al primăriei Chișinău și își permite să presupună că toate documentele publicate acolo sunt adevărate, dar originalele acelor acte nu le-a văzut. Nu a văzut alte documente decît cele publicate pe site-ul Primăriei. În articolele sale face trimiteri prin link la acele documente. Toate documentele care le-a văzut pe site-ul Primăriei erau semnate, ele și acum se află pe site-ul primăriei.

A mai îndreptat că dînsul a analizat contractul semnat de N. Grozavu la data de 03.12.2015 în varianta publicată pe situl primăriei, însă contestațiile sale se refereau nu atît la contract, cît la proiect, la conceptul proiectului de amenajare a parcarilor cu plată. Dînsul a cercetat și studiul de fezabilitate inițial al parcarilor cu plată, realizat de companie WSP în varianta publicată pe situl primăriei. Nu a solicitat în cadrul pretensei analize ale sale fie accesul fizic la originalele actelor respective sau să i se expedieze copiile certificate ale actelor ce urmau a fi cercetate și nici nu a făcut asemenea demers. Înainte de a publica concluziile sale a făcut un demers la DT în care a solicitat transparență și clarificări referitor la proiectul de renovare a străzilor. Dînsul a solicitat această informație ca să înțeleagă care a fost motivarea amenajării parcarilor pe străzile reparate. La proiectul parcarilor cu plată nu a făcut astfel de demers. Are în copie răspunsul de la dl Gamrețchi, care era șeful DT, variantele originale trebuie să le caute, dar le-a publicat și pe blog. În acea scrisoare a solicitat claritatea și transparența în proiectul renovării străzilor de la DT, în calitate de structură care implementează acel proiect. A îndreptat că DGTPCC este o instituție separată.

La întrebarea dacă a urmărit fizic careva pretense acțiuni ilegale ale dlui Chirtoacă în legătură cu proiectul parcarilor cu plată a menționat că, de la dl Chirtoacă a urmărit exercitarea atribuțiilor sale de primar general și asigurarea implementării proiectelor respective în interes public al cetățenilor. Pînă în momentul perchezițiilor la primărie, dlui respingea orice acuzație sau solicitări de clarificare și transparență și afirma despre corectitudinea și legalitatea procesului de implementare a proiectului parcarilor cu plată și proiectului de renovare a străzilor. Dl Chirtoacă exercita funcția de primar general al mun. Chișinău pe toată perioada desfășurării acestor evenimente, iar dînsul a avut legală presupunere că dlui poartă responsabilitatea pentru buna desfășurare a proiectelor municipale, în plus dlui s-a expus în emisiuni și conferințe de presă de mai multe ori, afirmând că toate acuzațiile sale sunt false, iar asta i-a permis să creadă că dlui este la curent cu toate activitățile care se întîmplau în acel proiect și își asumă acele proiecte, ele nu se întîmplau fără știrea dlui, dînsul crede că în calitate de cetățean al orașului Chișinău este în drept să aștepte de la primarul general asigurarea bunei implementări a proiectelor plătite din bani publici.

A menționat că aceasta este presupunerea și convingerea sa că primarul general este responsabil de implementarea proiectelor în oraș, fapt prevăzut și în legea privind APL. În cadrul pretensei analizei a studiat și decizia mun. Chișinău nr. 6/5 din 02.10.2014 referitoare la parcarile cu plată, dar nu-și amintește exact ce prevede, știe doar că a permis începerea acelu proiect.

La întrebarea dacă a atras dînsul atenție că prin acea decizie dl primar general D. Chirtoacă în persoană, de drept și practic a fost înlăturat de la control și că la realizarea proiectului parcarilor cu plată, expres a fost nominalizat ca responsabil dl viceprimar N. Grozavu, a indicat că, dînsul cunoaște despre aceasta, știe că este o practică normală cînd viceprimarul de ramură este numit în calitate de persoană însărcinată cu implementarea unui sau altui proiect, dar asta nu eliberează primarul general de la obligația sa de monitorizare și control a proiectelor de

importanță majoră pentru oraș și al subalternilor săi, care este și dl Grozavu. Aceasta este părerea dînsului.

La întrebarea dacă poate să comunice faptele concrete din care ar rezulta că dl Chirtoacă nu a exercitat sau nu ar fi realizat pretinsa atribuție de monitorizare și control general al proiectelor, în particular la proiectul parcărilor cu plată, de la care în virtutea deciziei 6/5 a CMC, el era înlăturat, a specificat că, unicul fapt care demonstrează că dl Chirtoacă nu și-a exercitat atribuțiile în acest sens, este că a fost admisă apariția acestei fraude presupuse în cadrul acestui proiect.

A indicat că dînsul a văzut în public și în presă faptul că dl Gamrețchi a recunoscut existența unei înțelegeri, sau a unei trucări de licitație cu acea companie, a văzut în presă poziția dlui Chirtoacă și dlui Grozavu despre falsificarea aceluia caiet de sarcini sau a contractului, iar faptul că s-a ajuns în această situație crede că este și vina primarului general. Anume aceasta a stat la baza acuzațiilor făcute în articolele sale, aceasta este presupunerea sa.

A menționat că nu a inițiat vre-un proces judiciar de învinuire privată, ca să poată utiliza cuvântul „acuzațiile mele” aduse dlui Chirtoacă dar prin aceasta a avut în vedere alegațiile aduse public pe blogul său, în care a afirmat că D. Chirtoacă nu și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu și nu a asigurat buna implementare a proiectului.

A menționat că dînsul nu este jurist și nu folosește cuvântul acuzare în sens de proces de judecată sau activitate juridică, nu știe cum se numește asta. Toate afirmațiile sale cu acest caracter nu sunt îndreptate împotriva cetățeanului D. Chirtoacă, ci împotriva primarului general al mun. Chișinău, D. Chirtoacă.

La întrebarea dacă există oare pînă la moment vreo decizie a oricărui organ, fie obștesc, fie activiști civici, monitori, avertizori de integritate prin care s-ar fi constatat că ceea ce spune dînsul are vreun substrat factual și este un adevăr în ultima instanță, a răspuns că din cîte cunoaște nu există asemenea decizie sau constatare.

A indicat că nu poate spune cîte etaje are clădirea de pe adresa din Viena unde a fost, dar în blocul, scara respectivă erau birouri, erau cinci sau patru nivele îi pare, dînsul a mers pînă la ultimul etaj și a filmat fiecare din ușile respective, a vrut să vadă măcar o urmă de prezență a unei astfel de companii. Din stradă acea clădire are o singură scară, în care dînsul și a intrat, în alte scări din preajmă erau doar magazine comerciale și nu exista nici un bloc de birouri. Nu-și amintește exact cîte birouri erau și cîte uși, cîte erau închise, cîte erau deschise, dar pe fiecare palier erau cîte trei uși, care duceau în birouri, iar la fiecare ușă, așa cum este practica în Viena, se aflau cutiile poștale și inscripțiile cu denumirea fiecărei companii care își are sediul în acel bloc. Dacă cineva are nevoie să intre la o companie, trebuie să sune la soneria respectivă. Asta se vede clar în video nicăieri, nici pe fațadă, nici pe cutiile poștale, nici pe o ușă sau sonerie denumirea Park& Sistem sau denumirea similară nu era. Presupunerea și așteptarea sa era că o companie care a fost anunțată ca fiind una mare și serioasă, are nu doar un birou, ci are sediul unde își desfășoară activitatea, însă la adresa indicată nu a găsit așa companie. Nu a făcut nici un proces

verbal sau alt act de constatări ale sale astfel încât ar fi posibil cercetate și verificate în cadrul instanței de judecată, dar video de la fața locului este disponibil în continuare pe Youtube.

La întrebarea dacă atunci când efectua preținsele investigații, reprezenta vre-un OUP sau alt organ care avea dreptul de a face investigații: ziarist acreditat, procuror sau altele, a indicat că nu a avut o asemenea calitate, tot ce a făcut, a făcut în baza dreptului său în calitate de cetățean al RM și al mun. Chișinău, la transparență și acces la informație. Atunci când a mers în acel bloc, nu a comunicat autorităților austrice că pretinde să facă careva investigații, inclusiv de a filma cu un scop special încăperile respective ca ulterior să le plaseze pe blogul său personal, nu a făcut asemenea demersuri, toate filmările au fost realizate doar în spațiul unde este permis accesul public, adică în scară, nu a filmat birourile sau oamenii care lucrează acolo. A filmat doar scara, palierele, inscripțiile iar accesul în scară este accesibil tuturor. Inscripțiile respective nu conțineau datele cu caracter personal, doar denumiri de firmă. Nu a făcut interpelări oficiale la proprietarul blocului respectiv cu privire la faptul dacă este sau nu firma Park&Sistem în acea adresă și dacă utilizează careva spațiul dintre acelea, pentru că scopul său nu era să caute adresa juridică a companiei și sediul unde își desfășoară activitate acea companie care pretins se ocupă de administrarea parcarilor cu plată în Viena. Dînsul a vrut să vadă cîți angajați au, ce tehnologie și cum își desfășoară activitate, ca să fie sigur că vor face la fel, sau că au experiență necesară pentru a desfășura aceeași activitate în Chișinău, nu a urmărit să demonstreze că nu există acea companie, intenția sa a fost una bună, a vrut să fac cunoștință cu activitatea acelei companii. O interpelare la organele oficiale de stat pentru a afla informație despre compania respectivă nu a făcut astfel de interpelări, însă a consultat situl oficial al primăriei orașului Viena, de unde a aflat că parcarile cu plată din orașul Viena, parcarile cu plată din stradă sunt gestionate de către primăriile de sector și nu de către companii private. De către Primăria Chișinău a fost anunțat că Park&Sistem gestionează parcarile din Viena, iar după identificarea, selectarea acelei companii, se vehicula intens că este o companie ungaro-austriacă cu experiența gestionării parcarilor în Budapesta și Viena și alte orașe europene. În cadrul unei deplasări din Viena în Budapesta, a făcut același lucru și în Budapesta, care s-a soldat cu același rezultat. Astfel, nu i-a fost clar de unde această companie ar avea experiență de creare și gestionare a locurilor de parcare în stradă ca să facă același lucru în Chișinău.

La întrebarea cînd și în ce mod și cine din primari ar fi afirmat sau vehiculat cu privire la statutul Park&Sistem, a răspuns că își amintește cu siguranță că a existat un comunicat de presă al Primăriei Chișinău, care a anunțat rezultatele tenderului de selectare a companiei. Ulterior, de mai multe ori D. Chirtoacă, N. Grozavu și I. Gamrețchi au declarat public că au făcut cunoștință cu reprezentanții acelei companii, că acea companie este una reală și că are experiență în domeniu. În articolele de pe blogul său a făcut referință și la acele declarații. Dacă dl Dorin Chiroacă ar fi comunicat că firma Park&Sistem ar avea experiență cu parcarile și ar fi gestionat parcarile din Viena a menționat că pot fi accesate toate conferințele de presă și declarațiile de presă făcute de dl Chirtoacă în acea perioadă, ca să se convingă că dlui a făcut asemenea

declarații, posibil de văzut conferința de presă comună în sala rotundă a dlui Chirtoacă și dlui Gamrețchi cu câteva zile înainte de percheziții în care ei au respins declarațiile sale și au comunicat că totul este perfect corect și legal în selectarea acelei companii. Nu-și amintește exact sintagmele utilizate de ei, dar scopul conferinței a fost de a asigura opinia publică în corectitudinea și legalitatea selectării respectivei companii. Dacă dînsul a contactat numărul de telefon indicat pe site-ul acelei companii a indicat că, a sunat de câteva ori pe acel număr, însă nu i-a răspuns nimeni. A încercat să caute numărul de telefon al reprezentantului acelei companii, dl Zigmund, însă nu a găsit nici un număr de contact, nici în Austria, nici în Ungaria. Nu-și amintește, dar îi pare că a scris pe emailul indicat pe site că ar aparține acelei companii, o adresare, o solicitare de informație unde se află sediul companiei și nu a primit nici un răspuns și nici nu a făcut nici un proces verbal. Sintagma de firmă fantomă de pe blogul său s-a referit nu la faptul că acea companie nu există din punct de vedere juridic, dar s-a referit la faptul că acea companie nu-și desfășoară activitatea de gestionare, creare a parcarilor cu plată în stradă în Viena, Budapesta sau alte orașe și nu are experiența necesară pentru a implementa un asemenea sistem în Chișinău, așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini și anunțat de primărie. Interpelări oficiale la organele de drept din Austria, Ungaria, sau alte orașe, la organele de stat ca să răspundă oficial că nu desfășoară activitate dînsul personal nu a făcut asemenea interpelări și nici procese verbale, dînsul a lucrat cu informația disponibilă în mediul public și datele publicate pe site-urile oficiale ale primăriilor acelor orașe și anume, site-ul oficial al primăriei orașului Viena și site-ul oficial al primăriei orașului Budapesta, site-ul oficial al primăriei orașului Chișinău și site-ul oficial al companiei Park&Sistem. Acestea sunt site-urile de pe care a preluat informație. Nu a făcut expertiză a acelor site-uri și nu a făcut nici un proces verbal în acest sens. Nu știe dacă există cuvîntul Park&Sistem la compartimentul de căutare a acelor site-uri dar, acolo sunt descrise cum sunt gestionate parcarile cu plată, la balanța cui se află și cine le deservește, în acel compartiment este indicat că parcarile cu plată în stradă aparțin municipalității și sunt întreținute și gestionate de primăriile de sector, iar companiile private oferă servicii de plată electronică în Budapesta iar acele servicii sunt prestate de o companie cu denumirea similară EmePark&Sistem, în timp ce proiectul de amenajare a parcarilor cu plată în Chișinău prevedea ca municipalitatea să ofere partenerului privat în gestiune pentru o perioadă de 25 de ani toate spațiile de parcare în stradă cu plată, iar compania respectivă se obliga să le construiască și să le gestioneze inclusiv în curățire, marcaj, reparație, instalarea semnalizării și alte activități.

A mai comunicat că pe site-urile pe care le-a consultat scrie clar că parcarile aparțin municipalității și sunt construite de municipalitate, fiind gestionate de o subdiviziune municipală special creată.

La întrebarea dacă dînsul cunoaște că pînă la înlăturarea lui Dorin Chirtoacă, prin efectul deciziei 6/5, conform studiului de fezabilitate, creat cu concursul dlui Chirtoacă, de către WSP, proiectul parcarilor presupunea anume această structură și că ulterior acest lucru a fost schimbat fără concursul dlui Chirtoacă, a răspuns că, din cîte cunoaște, acea decizie a CMC nu prevede

expres sintagma „înlăturarea lui D. Chirtoacă de la acel proiect”, este o concluzie personală care aparține avocatului. Numirea lui N. Grozavu în calitate de coordonator a acelui grup, nu eliberează pe D. Chirtoacă de calitatea sa de primar general și care îi revine conform funcției. În caz că dlui a fost înlăturat și nu cunoștea nimic despre acel proiect putea să comunice din start despre acest lucru și să nu afirme pînă în ultimul moment despre perfecta legalitate a acelui proiect. Dlui putea să inițieze o anchetă de serviciu pe numele lui N. Grozavu sau I. Gamrețchi dacă considera că ei se ocupă de falsificări sau anumite modificări în acel proiect. Cele expuse de dînsul personal reflectă părerea sa, bazată pe legea 436 privind APL și studiile sale în domeniul administrației publice. Dînsul personal a făcut în acea perioadă o petiție adresată dlui Gamrețchi, în copie din cîte ține minte și dlui Chirtoacă, în care a solicitat transparență și claritate în proiectul de renovare a străzilor, pentru că acolo cea mai mare problemă era crearea locurilor de parcare, de asemenea a avut o adresare către CMC în cadrul ședinței CMC în care a anunțat consiliul despre constatările făcute de dînsul în cadrul investigării implementării proiectului de renovare a străzilor și amenajarea locurilor de parcare cu plată și a solicitat ca CMC să ia măsuri în acel sens. Alte demersuri, petiții, sesizării în scris nu a realizat. Cele declarate se referă la acele două proiecte care, după părerea sa sunt interconectate, de acea dispoziția lui D. Chirtoacă privind modificarea proiectului și crearea locurilor de parcare. La acea etapă nu se cunoștea despre Park&Sistem și despre modificările făcute în contract. Problema identificată de dînsul era că acele locuri de parcare pe străzile principale ale orașului sunt create din bani publici, adică din creditul BERD, iar conform conceptului de organizare a parcarilor cu plată toate parcarile din perimetrul zonei centrale ale orașului urmau să fie amenajate de către agentul privat în calitate de contribuție a sa în proiectul de parteneriat public privat. Aceasta este legătură dintre aceste două proiecte. Dînsul a citit în contract că parterul privat trebuia să amenajeze parcări, iar contractul a fost făcut în baza acelei decizii ale CMC din 2014, asta era esența parteneriatului public-privat. Această prevedere a fost specificată cu siguranță în contract, dînsul nu-și amintește detalii din dispoziția consiliului, dar aceasta poate fi analizată.

A indicat că dl Gamrețchi în acea discuție nu a afirmat că această companie Park&Sistem este doar pe hîrtie, după acea conferință de presă din 2016, au fost invitați la o emisiune la postul Realitatea TV, unde dl Gamrețchi a negat orice afirmație făcută de dînsul referitor la acele două proiecte și a dat toate asigurările că totul este perfect legal. După emisiune la ieșirea din sediul televiziunii a avut o scurtă discuție, la care nu au asistat alți martori, în care l-a întrebat pe dl Gamrețchi dacă înțelege gravitatea acțiunilor sale și impactul asupra dezvoltării orașului a proiectelor respective și a problemelor identificate de dînsul, iar dlui i-a spus, citez: „noi știm ce facem, nu e treaba voastră, voi nu sunteți specialiști”. Asta a fost ceea ce i-a spus dl Gamrețchi și nu a acceptat să-i dea clarificări pe fiecare dintre afirmațiile aduse de dînsul. Ulterior cu dl Gamrețchi nu a avut nici o discuție. Referitor la probleme pe care le considera altfel decît Gamrețchi careva interpelări oficiale sau demersuri în acest sens nu a făcut. Studii tehnice

referitoare la comunicări, drumuri nu are, însă are un master în studii urbane și cunoaște cum se realizează astfel de proiecte de amenajare a parcarilor cu plată în stradă.

A indicat că principala greșeală în acel proiect a fost amenajarea parcarilor în spic, pe străzi cu statut de tranzit. Dînsul a studiat acea problemă, practicile internaționale, recomandările și practicile orașelor europene în acest sens și a discutat acest aspect cu arhitecții din RM, inclusiv cu arhitecții de la Chișinău Proiect, care i-au confirmat aceste lucruri.

La întrebarea dacă a urmărit dînsul circumstanțele și faptul cînd dl Chiroacă ar fi dat indicații arhitectului sau celor care au revăzut proiectul parcarilor cu plată, a menționat că există dispoziția primarului general D. Chirtoacă, poate să caute numărul și data emiterii. Din acea dispoziție a constatat intervenția dlui Chirtoacă. Atunci cînd a spus că primarul general a influențat schimbarea proiectului și a făcut acest lucru printr-o dispoziție a sa și dacă considera la acel moment acea dispoziție ca fiind una ilegală a specificat că consideră că decizia a fost una legală, or, aceasta nu a fost anulată de Cancelaria de stat și a intrat în vigoare. Dar dacă a fost corectă din punct de vedere a proiectului poate să se expună doar specialiștii cu studii tehnice.

A indicat că nu poate să confirme sub nici o formă acuzațiile aduse dlui Chirtoacă pe acest dosar, de aceste acuzații a aflat din presă. La acel moment etapa implementării era selectarea unui partener privat în cadrul parteneriatului public–privat ce urma să fie creat.

A menționat că după acele evenimente, cu percheziții, arestări, demisii nu cunoaște să fi fost făcute alte acțiuni de implementare a aceluși proiect. În 2017 existau 0 parcări cu plată, proiectul nefiind implementat, la moment la fel, nu există parcări cu plată deoarece, din câte cunoaște proiectul nu a fost implementat. Selectarea companiei și semnarea contractului a fost prima fază de implementare a aceluși proiect, ulterior compania trebuia să facă amenajarea aceluși proiect. Îi este cunoscută prevederea legală potrivit căreia implementarea proiectelor de parteneriat public privat putea să aibă loc doar după aprobarea de CMC. Din declarațiile consilierilor municipali a înțeles că acel contract nu a ajuns în CMC. El a fost semnat doar de viceprimar și conform declarațiilor lui Gamrețchi din acea perioadă, contractul a devenit valabil, așa cum el anunța că în cazul rezilierii contractului, compania respectivă ar putea acționa în instanță și solicita despăgubiri, profit ratat în sumă de câteva milioane de euro.

A menționat că dînsul nu este consilier municipal din cadrul PPE și nu este membru al acestui partid, a fost inclus pe listele platformei populare europene blocul electoral I. Leancă în calitate de reprezentant al societății civile. Mandatul de consilier municipal i-a fost confirmat de CEC la data de 04.07.2019, iar în acea perioadă nu a reușit să investigheze starea aceluși contract în calitate de consilier municipal. Face parte din Frațiunea Platforma populară europeană, bloc electoral Iurie Leancă, dar nu are calitatea de membru de partid. Cunoaște că există un astfel de partid, însă fracțiunea din CMC se numește platforma populară europeană și la moment este compusă din reprezentanții a trei partide și dînsul în calitate de activist civic.

La întrebarea dacă din 2015 și până la arest, cunoaște dacă Dorin Chirtoacă a susținut în fața CMC aprobarea aceluși contract și dacă cineva a susținut acel contract a indicat că nu cunoaște

asemenea informație, nu a făcut parte din consiliu, iar pe parcursul anilor, sau în perioada 09.2017-09.2018, s-a aflat la studii de master înafara țării.

În acea perioadă s-a condus de declarațiile dlui Gamrețchi care reprezenta autoritatea municipală și care insista în mod repetat, în public la faptul că odată cu semnarea acelui contract compania respectivă intră în drepturile sale, fapt care înseamnă prima fază de implementare. Aceasta este părerea sa, bazată pe declarațiile oficialilor din primărie: Gamrețchi și Grozavu, iar lipsa poziției separate din partea primarului general l-a făcut să creadă că el susține acele demersuri. A aflat că reprezentanții companiei private au fost la audiență cu primarul D. Chirtoacă tot din declarația dlui Chirtoacă în acea conferință de presă cu dl Gamrețchi, or, atunci când doi oameni răspund la întrebările presei, asta poate fi numită o declarație de presă. Pentru dînsul a contat ce s-a anunțat în acele declarații pentru presă, nu insistă pe sintagma „conferință”. Din cîte își amintește s-a discutat și subiectul cu „firma fantomă”, a fost numit defăimător sau persoana care urmărește special să compromită proiectele primăriei.

Audierea lui Chironda Victor a continuat la ședința din 12.07.2019 (f.d. 106-107, vol. XXII), în care acesta la întrebarea dacă cunoaște despre faptul că în cadrul audienței au fost puse mai multe întrebări de către Dorin Chirtoacă, a răspuns că, nu a fost prezent la ședință și nu are de unde să cunoască. Își menșine declarația de data trecută referitor la parcări.

A menționat că Str.17 iunie din Berlin nu îi este cunoscută, nu a fost în Berlin. Nici str.Shtraser din Viena nu o cunoaște. La întrebarea cine decide unde se pun parcări și unde nu se pun parcări în municipalitate a menționat că, în mod normal decizia se ia de către departamentul de transport în baza strategiei de mobilitate urbană. În Chișinău decizia o ia cel care are dreptul de semnătură și care se consideră specialist în toate cele.

La întrebarea dacă are re-o constatare tehnică, arhitecturală, expertiză internațională sau alte surse recunoscute, care ar fi constatat caracterul ilegal, inoportun, incorect a careva parcări pe careva străzi *****, a menționat că nu a făcut așa demersuri.

A indicat că dînsul nu are relații ostile cu nimeni, aceasta a fost o constatare referitor la acțiunile lui D. Chirtoacă care au dus la anularea licitației privind taxarea electronică organizată perfect legal. A aflat din presă despre faptul că a fost falsificat caietul de sarcini în cadrul proiectului parcărilor cu plată, dar nu a văzut nici o decizie finală a instanței în acest sens. Îi pare că atunci când dl Gamrețchi a recunoscut vina, presa a publicat o serie de articole la acel subiect, unde s-a menționat inclusiv că a fost falsificat caietul de sarcini. Dînsul nu a afirmat că în 2017, poate să spună că după ce au fost efectuate percheziții.

La întrebarea în virtutea căror împruterniciri a afirmat că Chirtoacă în continuare face rău Chișinăului a indicat că, aceasta este părerea sa personală, care se bazează pe declarațiile lui I. Cebanu și D.Chirtoacă care au dus la licitație privind tichetarea electronică, fiindcă dînsul în legătură cu aceasta a făcut respectiva declarație. Dînsul este membru al grupului de lucru cu tichetarea. Asta s-a întâmplat săptămîna trecută. Dacă se dorește să se argumenteze că dînsul are

relații ostile față de dl Chirtoacă, personal nu are așa o atitudine. A răspuns la niște acuzații făcute de dlui luna trecută. Anularea a avut loc luni, pe data de 08.07.2019.

A menționat că în cadrul acestei cauze nu a avut calitatea de expert, investigator sub acoperire, procuror, organ de constatare, alte persoane strict care au dreptul să efectueze acțiuni procesuale într-o cauză penală în perioada 2015-2017. Pe chestiunea respectivă, ce ține de dosar, dînsul a fost citat să depună declarații în 2017, cînd era în Viena, atunci nu a putut să se prezinte, cînd a venit în vacanță în luna septembrie, a venit și a depus în scris. Nu mai ține minte, își aduce aminte de acea dată, poate era anul 2016, dar nu știe, îi pare că era anul 2017, dar poate fi verificat. A fost audiat o singură dată, tot atunci s-a întocmit proces verbal de audiere și a fost indicată și data, a semnat tot, dînsul nu este jurist.

Analiza declaratii Chironda Victor

Instanța de judecată reține că informațiile comunicate de martorul Chironda Victor nu sunt în măsură să demonstreze, nici în mod individual, nici împreună cu informațiile relevate de alte probe admisibile din dosar că Chirtoacă Dorin ar fi comis acțiunile ce i se incriminează de procuratură în această cauză penală.

Instanța de judecată reține că informația comunicată de martorul Chironda Victor aferent faptului că municipalitatea ar fi promovat proiectul parcarilor cu plată în paralel cu proiectul de amenajare și renovare a străzilor finanțat de BERD și BEI, nu se referă la faptele care prin rechizitoriu i se incriminează lui Chirtoacă Dorin în cadrul acestei cauze penale. Din aceste considerente, pornind de la prevederile art. 95 alin. (1) CPP combinat cu art. 325 alin. (1) CPP, informația respectivă nu poate fi apreciată ca pertinentă prezentei cauze penale.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reamintește (a se vedea analiza probei nr. 1) că deși procuratura avea, chiar la momentul instrumentării prezentei cauze penale, indicii serioase privind comiterea de către Gamrețki Igor a unor acte de corupție, cu utilizarea funcției de șef al DGTPCC în cadrul altor proiecte desfășurate în anul 2014 de către DGTPCC (a se vedea cauza nr. 1-101/17 hotărîrea judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 20.06.2017, informația publică de pe portalul instanțelor naționale https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/c33c75f3-d655-e711-80d3-0050568b4c47), se pare că în raport cu acesta nu au fost pornite careva investigații legate de acele fapte. Instanța de judecată observă că faptele la care face referire Chironda Victor (amenajarea și renoarea străzilor finanțate de BERD și BEI) au legătură cu faptele ce-l vizează pe Gamrețki Igor și sunt descrise în cauza nr. 1-101/17.

Așa cum a fost menționat la analiza probei nr. 1, instanța de judecată nu apreciază că lipsa unei urmăriri, în privința lui Gamrețki Igor în legătură cu faptele respective și disponibilitatea subită a acestuia, de a face declarații incriminatoare în prezenta cauză, contra lui Chirtoacă Dorin, ar fi pur întâmplătoare și lipsite de legătură. În tot cazul în prezenta cauză sunt prea

multe fapte și indicii care crează sentimentul că Gamrețki Igor a obținut din partea acuzării, avantaje foarte largi, nemeritate și neprevăzute de lege.

În condițiile respective, neinclusiunea în rechizitoriul prezentei cauze penale, a informațiilor comunicate de martorul Chironda Victor, aferent acțiunilor de promovare a proiectului parcarilor cu plată, în paralel cu proiectul de amenajare și renovare a străzilor finanțat de BERD și BEI, constituie un indiciu în plus, că faptele expuse în rechizitoriul prezentei cauze penale, nu reprezintă un tot întreg, precum și că în speță s-a încercat construirea unor acuzații, fondate exclusiv pe declarațiile unor persoane cu grave probleme juridice aflate la discreția OUP. Din aceste considerente, precum și din considerentele expuse la analiza altor probe, instanța apreciază că informațiile relevate de probele din această cauză penală sunt insuficiente pentru a face o concluzie lipsită de echivoc, privind eventuala implicare a lui Chirtoacă Dorin în aceste acțiuni ilegale.

Instanța de judecată observă că martorul a recunoscut că la conferința de presă în care s-au dezmințit informațiile pe care el le-a plasat în spațiul public despre EME Parkletsistem, a luat cuvântul dl Nistor Grozavu. Acesta a dezmințit acuzațiile lui și a afirmat că însuși conceptul de elaborare a parcarilor cu plată este unul corect care urmează a fi implementat.

Tot martorul a mai indicat că părerea sa, privind implicarea lui Chirtoacă Dorin în această schemă se bazează pe declarațiile oficialilor din primărie: Gamrețchi și Grozavu, iar lipsa unei poziții separate din partea primarului general, aferent declarațiilor ultimilor, l-a făcut să creadă că el susține acele demersuri.

Martorul a mai indicat că exceptând informațiile reflectate de presă, el nu are cunoștință de acțiunile realizate de Dorin Chirtoacă în legătură cu acest proiect. La concret acesta a indicat că nu cunoaște discuțiile pe care le-a purtat Chirtoacă cu reprezentanții EME Parkletsistem și întrebările pe care acesta le-a pus acestora. De asemenea a indicat că nu cunoaște acțiunile realizate de Chirtoacă Dorin în fața CMC în legătură cu acest proiect.

Chironda Victor a mai indicat că el a urmărit exercitarea de către Chirtoacă Dorin a atribuțiilor sale de primar general și asigurarea implementării proiectelor în interesul public al cetățenilor. Până în momentul perchezițiilor la primărie, dlui respingea orice acuzație sau solicitări de clarificare și transparență și afirma despre corectitudinea și legalitatea procesului de implementare a proiectului parcarilor cu plată și proiectului de renovare a străzilor. Dl Chirtoacă exercita funcția de primar general al mun. Chișinău pe toată perioada desfășurării acestor evenimente, iar dînsul a avut legală presupunere că dlui poartă responsabilitatea pentru buna desfășurare a proiectelor municipale, în plus dlui s-a expus în emisiuni și conferințe de presă de mai multe ori, afirmând că toate acuzațiile sale sunt false, iar asta i-a permis să creadă că dlui este la curent cu toate activitățile care se întîmplau în acel proiect și își asumă acele proiecte.

Tot martorul a mai indicat că în viziunea sa, primarul general are obligația de a monitoriza și controla proiectele de importanță majoră pentru oraș și activitatea subalternilor săi, așa cum

este și dl Grozavu. A apreciat că unicul fapt care demonstrează că Dorin Chirtoacă nu și-a exercitat atribuțiile în acest sens, este că a fost admisă apariția acestei fraude în cadrul acestui proiect.

A mai indicat că nu poate să confirme sub nici o formă acuzațiile aduse dlui Chirtoacă pe acest dosar, de aceste acuzații a aflat din presă.

Instanța de judecată reține că obiectul acestei cauze penale constă în verificarea temeiniciei acuzației formulate de procuratură că Cirtoacă Dorin a acceptat și primit prin mijlocitor 26% din capitalul social al EME Parkleitsistem GmbH pentru: a) vinderea influenței sale în raport cu factori de decizie din primărie în vederea determinării lor la promovarea contractului și b) realizarea atribuțiilor ce-i reveneau în calitate de primar general. Astfel, este evident că Chirtoacă Dorin nu este deferit justiției în scopul verificării modului în care acesta și-a exercitat obligația de monitorizare și control a proiectelor de importanță majoră pentru oraș și nici pentru modul în care acesta a monitorizat activitatea subalternilor săi în special a lui Grozavu și Gamrețki. Ori, atare acțiuni și inacțiuni prevăd un alt tip de răspundere, care este distinctă de cea penală. Prevederile art. 326 și 324 CP, instituie componente de infracțiuni comise cu intenție directă, astfel că elementele laturii subiective a acestora nu pot fi substituite de instanță.

În lumina celor menționate anterior, instanța de judecată nu poate reține raționamentele făcute de Chironda Victor aferent pretensei "vine" și "implicări" a lui Chirtoacă Dorin în acțiunile ilegale descrise în rechizitoriul prezentei cauze penale. Din aceleași motive, instanța de judecată a considerat că informațiile cu privire la faptele comunicate de Chironda Victor nu sunt suficiente pentru a demonstra eventuala implicare a lui Chirtoacă Dorin în acțiunile ilegale descrise în rechizitoriul prezentei cauze penale.

Declarații Didenco

V. Declarațiile martorului Didencu Valeriu (f.d. 125-131, vol. XXII) care în ședința de judecată a comunicat că, pe dl Chirtoacă îl cunoaște de când a devenit primar. Au fost doar în relații de serviciu cu acesta. Cu el nu este în relații de rudenie, nu sunt în relații conflictuale sau în alt gen de relații.

A explicat că nu prea își amintește, a fost cu vreo 2 ani jumătate în urmă, când a fost audiat pe alt caz. I s-a spus că o să fie invitat, a fost întrebat câte ceva. Dacă a spus, nu refuză la ceea ce a spus. Nu au fost puse careva presiumi asupra dînsului de către reprezentanții OUP, la darea declarațiilor.

A menționat că în cadrul consiliului municipal Chișinău a deținut funcția de secretar al consiliului municipal Chișinău, din 2008-2017. Atribuțiile sale de serviciu sunt stabilite în legea privind APL, Legea 136 privind statutul municipiului, în regulamentul de activitate a consiliului municipal, cât și prin dispoziția primarului privind delegarea atribuțiilor viceprimarului și secretarului din 2008, din când în când era modificată, deoarece secretarul consiliului este și secretarul municipiului. Ca să le enumere, sunt foarte multe dar sunt clar stipulate în lege.

A explicat că despre contractul de parteneriat public privat semnat între Park&Sistem și

APL nu-i este cunoscut absolut nimic. L-a văzut în ochi când trebuia să fie aplicată ștampila pe semnătura viceprimarului, dar să pătrundă în conținut nu ține de competența sa. Ștampila nu-și amintește care deoarece sunt două ștampile: ștampila municipiului și ștampila primarului general, dar nu-și amintește care a fost aplicată, dar presupune că a fost aplicată ștampila primarului general. Nu ține minte de cine a fost prezentat contractul, sau de dl Grozavu sau mai degrabă de Gamrețchi, de unul dintre ei.

Conform legii cu privire la APL și statutul municipiului, secretarul păstrează și aplică ștampila la necesitate pe semnătura primarului și vice primarului. Contractul care i-a fost prezentat și contractele care se prezintă pentru aplicarea ștampilelor sunt prezentate cu semnătură și acel contract era semnat, or dînsul nu putea să aplice ștampila pe foaie goală. Când i s-a prezentat acel contract, o singură întrebare pe care a avut-o, a fost că contractele financiare au semnăturile pe toate paginile iar acela nu avea, dar i s-a răspuns că contractul nu va fi folosit, servește doar ca temei că este o intenție care va fi hotărîtă. Acel contract care i-a fost prezentat nu a avut semnături pe toate paginile. A fost semnată pagina decisivă, prima sau ultima. A aplicat ștampila într-un singur loc, unde era semnat.

Nu-și amintește pe cine a întrebat despre semnarea pe fiecare pagină sau pe Gamrețchi sau Grozavu, dar posibil că Grozavu sau a sunat sau a intrat spunîndu-i că va intra dl Gamrețchi. Nu ține minte la ce dată a aplicat ștampila pe acel contract, nici anul, nici ziua, nu s-a gîndit atunci să memoreze data, dar ele se înregistrează la primărie.

A indicat că informații despre formarea ordinei de zi a ședințelor CMC în ceea ce ține de contractul dat și toate proiectele prezentate se păstrează în secția pregătirea ședințelor. Lista proiectelor care întrunesc toate cerințele necesare și în special ultima este avizul comisiei de specialitate sunt propuse pentru ordinea de zi. Șirul de proiecte care pot fi incluse erau coordonate cu primarul sau în ultimul timp a fost adoptat regulamentul nou prin care consiliul a creat un birou permanent care selecta proiectele pentru a fi examinate.

După selectare, dispoziția cu anexă a ordinii de zi era prezentată primarului spre semnătură. Convocarea ședințelor anume cu discutarea contractului dat a fost inclus de cîteva ori în ordinea de zi. Dînsul știe că nu o sigură dată, nu a acumulat numărul necesar de voturi după ce a fost propus repetat.

La întrebarea cine a fost inițiatorul de includere în ordinea de zi a ședințelor în care să se discute contractul a indicat că, atunci a fost întrebat dacă are toate semnăturile necesare de către dl Grozavu. Nu-și amintește dînsul cine, nu i-a dat afît de multă importanță ca să rețină. Era un proiect elaborat, cu toate semnăturile. Nu putea să nimerescă spre examinare ceea ce nu întrunea semnăturile direcției juridice, celui care l-a elaborat, viceprimarului și doar după era înaintat spre examinare în comisie.

La întrebarea dacă a solicitat dl D. Chirtoacă includerea în ordinea de zi a chestiunii contractului dat a indicat că, ultimul cuvânt pentru formarea ordinii de zi aparținea primarului. Nu-și amintește să-i fi cerut în special, dacă ei le aduceau toate, puteau fi cîteva sute și erau selectate și semnate cîteva din ele, dînsul nu ține minte.

La întrebarea dacă a participat în cadrul ședințelor în ordinea de zi cărora era inclus contractul respectiv a răspuns că, dacă nu era în concediu sau pe buletin, numai decît a participat,

nu se desfășoară ședința fără secretar. Dînsul nu i-a dat importanța contractului respectiv pentru ca să-l rețină așa de tare. Ține minte că repetat s-a examinat, s-a întors înapoi și afîit.

La întrebarea dacă au fost obiecții clare, nu-și amintește, dar poate fi ridicat procesul verbal al ședinței.

La întrebarea dacă în percepția dînsului, în legătură cu acel proiect la general, sau în particular la adoptarea deciziei de creare a comisiei respective, semnarea contractului, aplicarea ștampilei, sau în toată activitatea aceasta, a observat ceva neordinar în comportamentul dlui Chirtoacă, în careva acțiuni ale acestuia, în discuțiile cu dînsul, martorul a răspuns că nu poate să comunice nimic, nu a văzut nimic ciudat, relațiile erau șef-subaltern și nu erau nicicum diferite față de alte situații.

La întrebarea dacă dl Chirotaacă, la faza cînd dînsul a aplicat ștampila a discutat cu dînsul referitor la aplicarea ștampilei pe acel contract a menționat că nu, nici atunci, dar nici după.

La întrebarea dacă la audierea sa la faza de UP, a fost citat în prealabil pentru a veni și a face declarații în cauza lui Chirotaacă, sau audierea sa a fost spontană a răspuns că, dînsul era cu spatele la persoana care printre altele i-a spus că o să-l ancheteze. A explicat că el era chemat pe alt dosar la CNA. I s-au pus unele întrebări la care a răspuns ca și acum. A explicat că a fost chemat pe un dosar de al său pe alt caz, nu avea nimic cu cazul dat. În acea zi cînd a fost audiat pe acest dosar a fost chemat pentru a fi audiat pe cazul său. Nu a fost citat înainte, a fost întreat deja pe loc, printre altele pentru a fi invitat deja pe urmă. Era în incinta CNA și nu avea cu dînsul telefon mobil deoarece se lua jos la intrare. La audierea lui în cadrul acestui dosar nu a participat nici un avocat al dînsului. În acel birou cînd a fost audiat erau două persoane de la CNA și dînsul din cîte își amintește. În acea perioadă a avut măsuri preventive pe cauza dînsului, dar nu știe care era la acel timp, a fost în arest preventiv, ulterior în arest la domiciliu. Dacă același ofițer de urmărire penală, același procuror l-au audiat pe aceste cauze a menționat că nu era același, erau ofițeri diferiți. Nu-și amintește familia celui pe cauza sa, dar celălalt avea familia cu M. Dragoș. Atunci dînsul era într-o stare foarte grea, intrînd în arest cu hepatită a ieșit cu ciroză, diabet foarte greu. A opinat că așa ceva era criminal după atîția ani de muncă.

La întrebarea dacă în exercitarea atribuțiilor sale, înainte de a face ceva, a separat că asta e pe linia consiliului, asta pe linia primăriei a menționat că da, dar în același timp primăria este cea care deservește consiliul. Aparatul primăriei era numit de primar, în exercitarea funcțiilor erau subordonați secretarului deoarece exercita funcția de secretar stipulată de lege, cu mare parte funcțiile tehnice. Deciziile CMC erau obligatorii pentru primărie, primar, vice-primar dar nu și invers, deoarece primarul venea cu propuneri în fața consiliului. Dispozițiile erau stipulate clar în lege. Nu putea primarul să se implice în atribuțiile consiliului. Propunerile primarului nu erau decisive și obligatorii pentru consiliu, dacă nu acumula numărul necesar de voturi, propunerea primarului nu trecea.

A explicat că în funcție, viceprimarii inițial au fost numiți de către consiliul, iar după modificarea legii de primar. Pînă în 2015 nu ține minte cînd a apărut legea 136, dar viceprimarii erau numiți de către consiliul la propunerea primarului.

La întrebarea dacă DGTPCC este o entitate subordonată consiliului ca administrator al proprietății municipale sau primăriei mun. Chișinău a răspuns că depinde din ce perioadă este.

Pînă la modificarea legii privind statutul municipiului, marea majoritate a direcțiilor erau subordonate consiliului, șefii erau numiți de către consiliu, dar asta nu înseamnă că în exercitarea funcțiilor nu erau subordonați primarului. După modificare s-au introdus primarii, viceprimarii, șefii direcției, pretorii. Șefii de direcții, șeful DGTPCC, erau obligați pînă la modificarea legii să se subordoneze și să execute deciziile CMC, nu au ei dreptul să ignore deciziile, nu este așa ceva în lege. Este o abatere dacă nu execută soluțiile CMC deoarece ele sunt obligatorii. Controlul este pus pe seama primarului și vice-primarului, conform dispoziție primarului sunt divizate care direcție și cui se subordonează.

A explicat că nu-și amintește condițiile în care s-a adoptat decizie 6/5, dar îi este cunoscută decizia 6/5 pe care a semnat-o. Prin aceasta se aprobă doar un studiu. Este stipulat că primăria va semna contractul după aprobarea lui. În pct 8 al deciziei este specificat că se aprobă componența comisiei, dacă acea comisie sub aspectul subordonării și îndeplinirii, este o comisie a CMC sau a primăriei mun. Chișinău a indicat că, dacă luăm după adoptarea deciziei, comisia este adoptată de CMC, puterea executivă este primăria. Comisia concretă cu președintele care este puterea executivă – dl Grozavu. A indicat că nu a participat și nu știe cum s-a selectat acea comisie, nu are nimic cu asta.

Martotului i s-a prezentat un document întocmit pe antetul Consiliului și care era semnat de dl Grozavu și a fost cestionat referitor la alabilitatea acestuia. Martotul a menționat că, antetul este o formă pe care o dețineau consilierii, ei au tot dreptul. În cazul dat servește drept document, trebuia să fie pe antetul CMC și primarului. La întrebarea dacă în document este indicat că este emis din numele Consiliului, ar însemna asta că este a consiliului, martotul a răspuns că, modul în care au interpretat ei, nu cunoaște, nu i-a fost prezentat pînă acum documentul în cauză. Este o interpretare a lor, era în competența lor.

La întrebarea dacă primarul general putea să anuleze decizie 6/5, inclusiv crearea acelei comisii mixte, a indicat că nu, un act al consiliului nu putea fi anulat de către primar. Dar să execute era obligatoriu. Primarul era lipsit de dreptul să efectueze control asupra activității comisiei. Dacă putea primarul să dea indicații consilierilor din acea comisie a menționat că asta este prea departe de atribuțiile sale, dar nu putea primarul direct. CMC ia decizii, comisia mai departe în cadrul primăriei ca instituție era obligată ca executor să raporteze CMC. Viceprimarul nu poate să controleze activitatea primarului. În decizia 6/5 în pct. 13 este expres indicat că viceprimarul va asigura controlul îndeplinirii prevederilor acestei decizii.

La întrebarea cine trebuia să execute tot ce e legat de decizia 6/5 a răspuns că, atribuțiile în cauză au fost delegate dlui Grozavu și în acest caz nu apar careva raporturi de subordonare cu persoana vizată.

La întrebarea dacă pornind de la cele specificate în pct.13 a deciziei 6/5 (prin care CMC a ales ca persoana care să execute această decizie să fie dl Grozavu, care deține concomitent și funcția de viceprimar), era dl Grozavu subordonat CMC în raporturile legate de executarea acelei decizii sau mai avea nevoie de autorizări din partea cuiva, a răspuns că în calitate de președinte al comisiei, dl Grozavu trebuia să raporteze. Dar ca viceprimar, el era obligat să asigure controlul, a indicat că se vede clar din decizie că era responsabil în fața CMC.

La întrebarea dacă în rezultatul delegării atribuțiilor primarului general, către viceprimar și

secretar aceștia erau obligați să informeze primarul, a răspuns că nu poate răspunde.

La întrebarea dacă în decizia 6/5 era stabilită de către CMC vreo obligațiune în sarcina primarului Dorin Chirtoacă a menționat că numele dlui Chirtoacă nu figurează în decizie.

La întrebarea dacă era în drept primarul general Dorin Chirtoacă, pornind de la decizie să intervină cu ceva în executarea acelei decizii fără ca să ceară consimțământul CMC, a menționat că direct nu putea, dar viceprimarul era obligat. Nu-și amintește exact cine a înregistrat contractul acela care i s-a prezentat, au ieșit de la dînsul și după aceea se înregistrează. Dînsul nu are atribuții de înregistrare. Inițial era la direcția juridică a primăriei și după a ieșit Gamrețchi sau cine a fost, nu mai ține minte, odată ce nu este o decizie nu-l interesează, nici nu este pus în atribuția sa. Nu știe cine era persoana responsabilă de înregistrare. În ultimul timp era delegată această atribuție secției proces verbal, conform dispoziției primarului. A mai indicat că dispoziția era una generală pentru acel contract. A mai indicat că nu a fost nici un caz ca primarul să prezinte o structură singur, fără celelalte semnături, fără coordonare și avizare.

A mai indicat că dînsul în calitate de secretar al consiliului semna certificatele de urbanism. Formularul certificatelor de urbanism prevedea trei semnături, dar în ultimii ani prin dispoziția primarului urma să fie și a patra semnătură, cea a primarului, după ce se puneau celelalte trei. În certificatele de urbanism erau indicate semnăturile la arhitectul șef, viceprimar responsabil de ramură și secretarul consiliului. Nu era o linie cu indicarea expresă a numelui primarului, sau o rubrica specială pentru aceasta, era semnătură lui Grozavu, dar erau cazuri cînd primarul semna și nu semna Grozavu. Rubrica aparte pentru primar nu era. În cazul în care era semnat de cei trei certificatul de urbanism avea valoare din punct de vedere legal, dar intern nu, fiindcă era o dispoziție a primarului în acest sens.

A explicat că era o procedură, nu erau înregistrate certificatele pînă ce nu aveau semnătura primarului. Dacă nu erau înregistrate nu căpătau nume de act. Nu ține minte cînd a apărut acea dispoziție la care s-a referit.

La întrebarea dacă pînă la emiterea acelei dispoziții de către dl primar, certificatul cu trei semnături avea valoarea de act administrativ sau nu, a menționat că acest act se întorcea la înregistrare și după ce i se atribuia număr și dată căpăta valoare de act juridic.

La întrebarea dacă cei de la înregistrare puteau anula cele trei semnături și cumva să nu dea valoare juridică certificatului deja semnat a menționat că, după semnare nu erau transmise în direcție conform dispoziție primarului. Erau prezentate și transmise în anticamera primarului și transmise primarului. Nu-și amintește în legătură cu ce era acea dispoziție și care era rolul ei.

Despre conflictul legat de eliberarea certificatului de urbanism pentru construcția lîngă ambasada Franței știe din presă că a fost ceva scandal. Anterior nu-și amintește să fi fost ceva, primarul era în drept să ceară anumite acte la control. Acest lucru era legal și în competența sa.

Acea dispoziție a fost emisă cu caracter general nu doar pentru cele trei certificate de urbanism eliberate în legătură cu parcurile cu plată. Pe certificatul de urbanism care i-a fost prezentat în ședință este semnătura dînsului. Ceva ieșit din comun la semnarea aceluși certificat nu a observat, deoarece toată procedura aparține direcției arhitectură. Dînsul confirmă și semnăturile celorlalți. Putea să se uite dacă le aparține terenul sau nu. Nicăieri nu sunt stipulate aceste atribuții, însă putea să verifice. În rest confirmă semnăturile. Dacă îi apărea vre-o întrebare

dînsul putea să se consulte cu Grozavu.

A menționat că certificatul de urbanism permite doar proiectarea, elaborare de schițe pentru a prezenta autorizația de construcție cu toate anexele. Având în vedere că exista un proiect de decizie care putea să apară, crede că de aceea au decis că ar putea să fie elaborat. Elaborarea certificatelor nu îi revenea dînsului.

La întrebarea dacă a fost vre-un caz ca după ce s-au aplicat toate trei semnături și ulterior transmise spre control dlui Chirtoacă acesta să le anuleze nu-și amintește. Nu putea să țină evidența, ele nu reveneau la dînsul. Dacă fără autorizația de construcție putea fi începută executarea contractului cu parcarile, a menționat că autorizația nu putea să apară fără contract. Autorizația permitea inițierea construcției.

Analiza declarații Didenco

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. V fundamentează concluzia ce se impune din analiza celorlalte probe din dosar și anume că de soarta și promovarea contractului din 03 decembrie 2015, s-au preocupat Grozavu Nistor și Igor Gamrețki, iar primarul general nu a avut tangență cu semnarea, ștampilarea sau înregistrarea acestuia. Aceleași informații denotă că Dorin Chirtoacă nu a manifestat un careva interes particular în includerea problemei aprobării contractului pe ordinea de zi a CMC. Din contra chestiunea respectivă a fost introdusă pe ordinea de zi aprobată de către acesta, alături de alte sute de chestiuni ce vizau municipiul. În susținerea acestor concluzii, instanța de judecată observă că martorul la întrebarea cine a fost inițiatorul de includere în ordinea de zi a ședințelor în care să se discute contractul a indicat că, atunci a fost întrebat de dl Grozavu dacă proiectul are toate semnăturile necesare. Același martor a mai comunicat că acest act a fost prezentat pentru ștampilare tot de către cineva din cei doi (Gamrețki sau Grozavu). Mai mult, martorul a indicat ca nu își amintește ca primarul să-i fi cerut special, includerea chestiunii contractului pe ordinea de zi a CMC, precizînd că ultimul cuvînt pentru formarea ordinii de zi aparținea primarului, însă ei aduceau toate (propunerile pentru ordinea de zi), puteau fi cîteva sute și erau selectate și semnate cîteva din ele.

Instanța de judecată mai reține că același martor a indicat că decizie 6/5 îi este cunoscută și că el a semnat-o, iar prin aceasta se aproba un studiu, precum și era creată o comisie. Din informațiile comunicate de același martor, aferent acestei decizii se deduce același fapt evident, reținut de instanță și la analiza probei nr. II, anume că dl Nistor Grozavu era numit de către CMC ca responsabil de controlul și executarea deciziei 6/5, precum și că acesta era responsabil în fața CMC, fără a avea careva obligație de coordonare cu primarul general în cadrul acestei misiuni. Martorul, a mai indicat că primarul general Dorin Chirtoacă, avînd în vedere conținutul deciziei nu putea să intervină direct în executarea acelei decizii fără ca să ceară consimțămîntul CMC, pe cînd viceprimarul Nistor Grozavu era obligat.

Instanța de judecată reține că informațiile respective, în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar combat afirmațiile lui Nistor Grozavu precum că acesta, în procesul de realizarea a atribuțiilor puse în seama sa, prin decizia 6/5, ar fi fost subordonat primarului general. Din contra informațiile enunțate denotă că acesta beneficia de o bază juridică

suficientă și necesară pentru a acționa în mod liber și independent de Chirtoacă Dorin în cadrul acestui proiect. Mai mult, probele din dosar demonstrează că Nistor Grozavu de fapt, aceasta și a făcut.

Această informație, alături de constatările specificate la analiza probei nr. II (aferent momentului în care interesul particular de fraudare a proiectului parcarilor cu plată, s-a intercalat cu actele administrative emise de APL și raportarea lui Grozavu Nistor la acest proces), au convins în mod suplimentar instanța, că afirmațiile referitoare la faptul că Chirtoacă Dorin ar fi acceptat în primăvara anului 2015, iar ulterior ar fi primit prin mijlocitor 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH, precum și că în virtutea acestor circumstanțe l-ar fi îndemnat (în a doua jumătate a lunii noiembrie 2015) sau i-a indicat telefonic lui Nistor Grozavu (la 03.12.2015) să semneze contractul de parteneriat public privat, nu corespund adevărului și sunt false, fiind date de Igor Gamrețki și Nistor Grozavu în scopul de a camufla și diminua propriile acțiuni precum și de a obține bunăvoința OUP.

Instanța de judecată, apreciază că informațiile comunicate de martorul Didenco Valeriu (aferent modului în care era întocmit și aprobat proiectul de ordine de zi a CMC de către Chirtoacă Dorin precum și contextul și modul în care erau semnate de către acesta certificatele de urbanism), în lumina concluziilor și constatările specificate la alineatul precedent, sunt în măsură să combată versiunea acuzării precum că Chirtoacă Dorin ar fi realizat aceste acțiuni în scopul realizării unor pretinse angajamente asumate în primăvara anului 2015. Din contra, informațiile enunțate, denotă că aceste acțiuni (inclusiv pe ordinea de zi a CMC a problemei contractului din 03.12.2015 și semnarea certificatelor de urbanism) au fost realizate de către primarul general, în contextul realizării de către acesta a atribuțiilor de serviciu ce-i reveneau.

Declarații Nichiforciuc Diana

VI. Declarațiile martorului Nichiforciuc Diana (f.d. 237-242, vol. XXII) care în ședința de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că, pe Chirtoacă Dorin îl cunoaște. Sunt în relații angajator-subaltern. A explicat că ea a fost angajată în octombrie 2007 la Primăria mun. Chișinău în calitate de șef al secției asistență juridică.

A indicat că în relații de rudenie, relații conflictuale, de prietenie sau în alt gen de relații cu acesta nu sunt. A indicat că menține declarațiile date la faza urmăririi penale, de modificat sau adăugat ceva la declarațiile date anterior nu are.

La întrebarea care îi erau atribuțiile de serviciu și cui se subordona nemijlocit direcția sa a menționat că, Direcția asistență juridică făcea parte din aparatul Primăriei, dar în conformitate cu Decizia cu privire la delegarea de împuterniciri toți angajații direcției asistență juridică aveau dreptul să reprezinte în instanțele de judecată și Consiliul municipal Chișinău. Atribuțiile sale de serviciu erau: reprezentarea în instanța de judecată, examinarea proiectelor de decizii, participarea conform delegării în anumite comisii ale APL ș.a.

La întrebarea cum erau raportate eventualele decizii, soluții, eventualele probleme ale direcției a menționat că, prin note informative de obicei, se raporta viceprimarului de ramură sau primarului general sau Consiliului Municipal Chișinău.

La întrebarea dacă i-a fost adus la cunoștință proiectul strategiei de parcare în mun. Chișinău și dacă a contrasemnat acel proiect a indicat că, acel proiect nu a fost contrasemnat de dânsa în calitate de șef al direcției juridice, nici nu a fost prezentat oficial în cadrul direcției. Personal nici nu a văzut cum arată proiectul dat de decizie. A explicat că s-a apropiat șeful direcției transport și căi de comunicații – Igor Gamrețchi cu acel proiect, el fiind într-o mapă și a explicat ca să fie înregistrat oficial în Cancelarie ca și toate proiectele, doar atât. Nu i-a fost prezentată dînsei de către Igor Gamrețchi nota informativă privind proiectul dat, nici nu a văzut nimic.

La întrebarea dacă dl Igor Gamrețchi a mai avut ulterior careva solicitări referitor la contractul dat a specificat că, dacă nu greșește, anume în felul acesta dumnealui s-a apropiat de 2 ori dar a primit același răspuns. S-a apropiat ca să fie examinat proiectul de decizie respectiv, dar din motiv că nu a fost prezentat oficial prin Cancelarie dânsa a refuzat să examineze. Solicitarea dlui Gamrețchi a fost ca dânsa să examineze proiectul.

La întrebarea dacă atunci când s-a apropiat a doua oară a explicat de ce nu a urmat calea pe care i-a comunicat-o prima dată, a indicat că, a doua oară când a ieșit a zis că merge și se conformează procedurii. Dânsa nu a fost membru al comisiei de selectare al partenerului public.

A mai indicat că dl Gamrețchi a solicitat semnarea contractului dat de către dânsa, dumnealui i-a solicitat să contrasemneze contractul respectiv, dar din aceleași motive că nu a fost înregistrat oficial, că nu a avut posibilitate să examineze proiectul contractului respectiv a refuzat contrasemnarea. Nu-și amintește ca dânsa să fi aplicat semnătura fie pe contractul dat, fie pe nota informativă a proiectului de contract sau alte acte aferente acelu contract.

La întrebarea dacă după a doua vizită și după refuzul de a semna contractul, i-a a fost solicitat de cineva, de careva angajat ca totuși să accepte semnarea și să găsească o soluție cu dl Gamrețchi a menționat că, nu a fost invitată de nimeni pe situația respectivă.

La întrebarea dacă în situația dată a raportat primarului, viceprimarului despre solicitarea dlui Gamrețchi a menționat că nu-și amintește această situație.

La întrebarea dacă ulterior în cadrul ședințelor care au avut loc la Primărie sau Consiliu au fost careva probleme cu contractul dat sau au fost ridicate careva probleme a indicat că foarte vag își aduce aminte. A explicat că din reprezentanții partidului socialiștilor s-au adresat cu o plângere cu privire la selectarea nemijlocită a acelu agent economic care a fost selectat, dar nu-și aduce aminte ce anume era cu partenerul ales.

La întrebarea dacă au fost depuse careva cereri de chemare în judecată cu privire la contractul dat a menționat că da, a fost înregistrată cerere de chemare în judecat dar nu-și amintește de către cine a fost înregistrată.

La întrebarea dacă a fost raportat faptul depunerii cererii în instanța de judecată și cui, a indicat că, nemijlocit juristul care participa pe dosar raporta situația la solicitarea viceprimarului sau primarului general. Acesta este domnul Tudor Tofan.

La întrebarea dacă dl Igor Gamrețchi a fost interesat de mersul cauzei civile luând în considerație că s-a apropiat anterior cu acel contract la dânsa, a răspuns că, nu poate să dea o apreciere comportamentului domnului Gamrețchi.

La întrebarea dacă a fost o unică contestare în procedură civilă sau au mai fost referitor la contractul de parteneriat public-privat, a răspuns că nu-și amintește, la fel nu-și amintește care a fost soluția instanței de judecată.

La întrebarea care a fost rolul dnei Dobrojan Cristina și dacă a avut tangență cu acțiunea civilă și cu careva note informative în baza acțiunii civile a specificat că, o cunoaște pe această doamnă, dar foarte puțin a lucrat cu ea. Au trecut deja 6 ani de atunci. A explicat că doamna Cristina a activat în cadrul direcției, dar nemijlocit ce a făcut cu 5-6 ani în urmă dânsa nu-și amintește.

După ce a fost citit alineatul 1 și 2 de la f.d. 158 Volumul II, martorul a menționat că din momentul în care a făcut declarații, nu a mai avut acces la declarațiile pe care le-a dat la etapa UP. A explicat că nimeni nu i-a reamintit declarațiile pe care le-a dat atunci. Audierea sa a avut loc în cadrul unui birou la CNA, acolo a fost citată legal prin citație scrisă, în calitate de martor. A indicat că ei i s-a explicat că are dreptul să fie asistată de un avocat în acea procedură. În birou în timpul în care a fost audiată din câte își amintește erau 2 persoane: dânsa și nemijlocit ofițerul. Nu-și amintește dacă dânsa a scris personal declarațiile sau le-a cules ofițerul și ulterior ea doar le-a semnat.

A indicat că personal nu a asistat la vre-un raport pe care îl făcea Tudor Tofan. La întrebarea dacă cunoaște cu certitudine și la concret că Tudor Tofan să fi dat careva rapoarte cuiva, cu privire la mersul pricinii civile, a menționat că nu știe, nu-și amintește.

A mai indicat că ce era în mapa cu care s-a apropiat Gamrețchi dânsa nu a văzut. Dacă în mapă era anume un pretins contract, o pretinsă hotărâre legată de un caz concret sau aceasta doar din spusele lui Gamrețchi, din discuții generale a indicat că din spusele dl Gamrețchi posibil era proiectul contractului, dumnealui a zis că e proiectul contractului. În nici unul din cele două cazuri nu a văzut ce era în mapa lui Gamrețchi. Dânsa cunoaște ce se afla acolo din spusele lui Gamrețchi.

La întrebarea dacă cunoaște cu certitudine că era vorba la acel moment de proiectul contractului sau de un contract deja semnat de cineva a răspuns că, până nu e aprobat de Consiliul Municipal Chișinău el oricum este proiect, chiar dacă este contrasemnat sau nu.

La întrebarea dacă Gamrețchi i-a cerut să accepte examinarea sau semnarea documentelor, a specificat că acesta a solicitat contrasemnarea. În lipsa faptului că nu era înregistrat, nu putea să-l examineze în așa formă.

La întrebarea dacă Gamrețchi ar fi înregistrat actele conform procedurii pe care dânsa i-a comunicat-o ar fi ținut de obligațiunea direcției juridice să examineze acele documente a răspuns că, una din obligațiuni era de a examina actele care sunt înregistrate pentru examinare.

Dacă erau înregistrate, invita reprezentanții care mergeau pe dosar, solicita informații și oricum primea răspuns în scris.

La întrebarea dacă i-a cerut a priori Gamrețchi, sau i-a propus a priori pentru a da un anumit răspuns, de a da o anumită concluzie sau i-a lăsat în mod discreționar cum este normal să adopte decizia în funcție de ce va examina a menționat că, suplimentar la ce a răspuns, nu are ce să adauge.

La întrebarea dacă ceea ce a fost citit din declarațiile date de ea la etapa UP (alineatul 1 și 2 de la f.d. 158 Volumul II), se referea la o chestiune generală sau la ceva concret, a indicat că, a fost ceva la general, pentru a conlucra cu toți colegii.

La întrebarea dacă a fost ceva privat în legătură cu acel proiect, a menționat că, nu a fost nimic, nu s-a adresat nimeni la dînsa cu acel contract.

La întrebarea dacă discuția respectivă a fost sau nu legată de acel contract sau de acel proiect, a răspuns că discuția a fost la general.

La întrebarea dacă cu dl Chirtoacă a discutat ceva pe coridor referitor la contrasemnarea contractului de către ea a menționat că nu, niciodată.

La întrebarea dacă a îndemnat-o dl Chirtoacă să ajungă cu dl Gamrețchi la un numitor comun anume la contrasemnarea acelui contract, a răspuns că nu, niciodată.

După ce a fost dat citire pct. 13 din decizia 6/5 din 02.10.2014, martorul a fost întrebat dacă dl viceprimar Nistor Grozavu putea să transmită acele împuterniciri de control altei persoane sau în acest sens ar fi fost necesar ca mai întâi CMC să adopte un act prin care să permită acest lucru dlui Grozavu. La întrebarea respectivă martorul a răspuns că din esența punctului invocat reiese că CMC a manifestat voința ca viceprimarul de ramură, Dl Grozavu să efectueze controlul. Suplimentar, în ajutorul dumnealui putea să formeze o comisie, dar să delege altcuiva aceste împuterniciri, nu avea dreptul.

La întrebarea dacă în cazul în care în decizia CMC este specificat ca responsabilă o anumită persoană, ar fi în drept altcineva din angajații primăriei să se implice în acel control, a răspuns că nu este în drept, întrucît oricum raportorul final ar fi fost făcut de persoana împuternicită.

Martorului i-a fost prezentat certificatul de urbanism pentru proiectare nr.184/17 din 24.03.2017, nr.452/16 din 14.07.2016, nr.742/16 din 20.12.2016 și a fost întrebată de cînd sunt în uzul primăriei formularele pe care au fost întocmite aceste certificate. La respectiva întrebare martorul a răspuns că în primul rînd, în atribuțiile direcției nu a fost niciodată examinarea certificatelor de urbanism pentru proiectare. Nu poate să se expună asupra formularului respectiv. Nu cunoaște de cînd acel formular este în uzul primăriei.

La întrebarea dacă cunoaște ce înseamnă „pentru proiectare” a menționat că, certificatul de urbanism se eliberează la etapa de proiect. Certificatul de urbanism în mod obligatoriu se eliberează doar în situațiile cînd există actele de proprietate asupra imobilului sau

a lotului de pământ. La necesitate se solicită acordul coproprietarilor sau a vecinilor, în dependență de situație.

La întrebarea dacă pentru a efectua lucrări după ce a avut loc proiectul, e necesar obligatoriu autorizația în construcții a indicat că, începerea lucrărilor are loc doar în baza autorizației de construcție.

La întrebarea dacă cu privire la acel proiect au fost eliberate careva autorizări de construcție a menționat că nu cunoaște.

La întrebarea dacă își amintește despre o eventuală reformă în direcția juridică în anii 2012-2015 și în ce a constatat acea reformă a indicat că, potrivit statelor de personal, în cadrul fiecărei direcții activau juriști care nu se subordonau dînsei în calitate de șef al direcției juridice, dar se subordonau șefilor direcțiilor. Luând în considerație faptul că au apărut foarte multe hotărâri și litigii despre care nu cunoștea direcția asistență juridică, dar raport se solicita anume de la Direcția Asistență Juridică, s-a solicitat reorganizarea direcției și anume formarea doar a unei singure direcții, lucru care a fost aprobat prin decizia CMC în anul 2013, însă real prezentarea materialelor și lichidarea direcțiilor juridice la nivel de altă direcție a avut loc la sfârșitul anului 2017.

La întrebarea dacă în legătură cu acea reorganizare și după, au apărut nemulțumiri din partea șefilor de direcții a specificat că da, au fost nemulțumiri, fapt confirmat chiar și prin adresări la CMC.

La întrebarea dacă i s-a solicitat să găsească un numitor comun cu alți șefi de direcții, astfel ca problemele de reprezentare a primăriei să fie la un nivel calitativ, mai bun a răspuns că, decizia de reorganizare a fost votată în anul 2013 și 4 ani până în 2017, elementar nimeni nu se conforma și nu prezentau dosarele. În acest sens, dl primar general de nenumărate ori a solicitat soluționarea acelei situații și conlucrarea cu toate direcțiile. Fiind întrebată care este situația la zi și dacă a rămas în continuare acea reorganizare de atunci, sau s-a mai schimbat ceva a menționat că, la moment nu cunoaște care e situația. Personal s-a eliberat din funcție la data de 09.01.2017 și la acel moment situația nu era cum s-a dorit.

La întrebarea dacă a discutat vreo dată despre acel contract și dacă i-a cerut dl primar ceva referitor la acel contract, a indicat că, niciodată nu a discutat cu dl primar despre situația respectivă, despre acel contract. Nu cunoaște în ce condiții a fost semnat contractul de parteneriat public- privat, de către cine și cum a fost semnat.

La întrebarea dacă luînd în calcul volumul de lucru care era în primărie, au ajuns la urechile primarului general, toate problemele care erau la diferite direcții, astfel ca el să poată decide asupra tuturor și să fie responsabil, a răspuns că dînsa nu cunoaște dacă dl primar cunoștea toate situațiile sau nu.

La întrebarea dacă cineva a influențat-o, a speriat-o, a constrâns-o să facă declarații pe marginea acestei cauze penale a menționat că nu a fost așa ceva iar la faza UP, dînsa a citit declarațiile pe care le-a contrasemnat.

Analiza declarații Nichiforciuc

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 6 confirmă concluzia formată de instanță în urma analizei celorlalte probe din dosar și anume că Gamrețki Igor și Nistor Grozavu au fost implicați în procesul de fraudare a proiectului parcarilor cu plată chiar din momentul în care interesul fraudării era intercalat în actele administrative emise de APL în cadrul acestui proiect (a se vedea analiza probei nr. III).

Instanța reamintește (a se vedea analiza probei nr. III) că materialele cauzei, denotă că procesul menționat la alineatul precedent (fraudarea proiectului), a constat în aprobarea de către CMC a obiectivelor și condițiilor parteneriatului public privat, pentru serviciile de gestionare a parcarilor controlate cu plată, precum și a cerințelor generale de selectare a partenerului privat [anexa nr. 2 la decizia 6/5 din 02.10.2014 (f.d. 176-178 vol. I), în paralel cu studiul de fezabilitate care presupunea și elaborarea unei strategii de licitație pentru achiziții în domeniul parcarilor (f.d. 4 vol. XIX corespondent cu fila 7 din studiu).

Se reține că martorul Nichiforciuc, fiind chestionată despre proiectul strategiei de parcare în mun. Chișinău, a comunicat că, acel proiect nu a fost contrasemnat de dînsa în calitate de șef al direcției juridice, nici nu a fost prezentat oficial în cadrul direcției. A indicat că ea personal nici nu a văzut cum arată proiectul dat de decizie.

Instanța observă că din declarațiile aceluiași martor reiese că s-a apropiat șeful direcției transport și căi de comunicații – Igor Gamrețki cu acel proiect, la care ea, i-a explicat ca actele aduse de el urmează să fie înregistrate oficial în Cămară ca și toate proiectele.

Se reține că acest indiciu, demonstrează că Gamrețki Igor a fost implicat, alături de Nistor Grozavu și Pincevschi Alexandru, în procesul de fraudare a proiectului parcarilor cu plată, cel tîrziu înainte de luna octombrie 2014 (la 02.10.2014 a fost adoptată decizia 6/5). Așa cum se menționa anterior, această circumstanță reiese și din analiza altor probe din dosar.

În condițiile în care, circumstanța enunțată la alinetaul precedent, este demonstrată atât de informațiile relevate de probele 1-4 cît și de informațiile relevate de o probă independentă (proba nr. VI), instanța de judecată a apreciat că anume această versiune este cea obiectivă.

Instanța de judecată reiterează că respectiva circumstanță faptică (implicarea lui Gamrețki Igor în promovarea amendamentelor la proiectul de decizie 6/5 în sensul adoptării unei strategii de parcare contradictorie cu studiul WSP și favorabilă doar unei companii) este în măsură să pună la dubiu veridicitatea afirmațiilor făcute de Gamrețki Igor în cadrul acestui proces. Acest dubiu se răsfrînge cu precădere asupra sincerității afirmațiilor acestuia, precum că acțiunile sale, de după adoptarea deciziei 6/5 ar fi fost raportate lui Chirtoacă Dorin și acceptate de ultimul, precum și că aceste acțiuni ar fi fost determinate de presupusa acceptare de către primarul general a celor 26 % din compania EME Parkleitsistem GMBH în cadrul discuției din primăvara anului 2015 din curtea primăriei mun. Chișinău. Aceași circumstanță faptică pune la dubiu veridicitatea afirmațiilor lui Gamrețki Igor precum că el ar fi acționat în

felul în care a făcut-o în cadrul acestui proiect datorită acceptării și primirii de către Chirtoacă Dorin a celor 26 % din capitalul social al companiei enunțate. Ori, în cazul în care, încă din octombrie 2014, Gamrețki Igor alături de Grozau Nistor și Pincevschi Alexandru, erau implicați pe cont propriu, în procesul de fraudare a proiectului parcărilor cu plată, se înțelege cu greu motivul din care acesta nu ar fi putut acționa și în continuare pe cont propriu, alături de persoanele enunțate și după adoptarea deciziei 6/5, în condițiile în care ei, prin decizia respectivă, obținuseră autonomie în raport cu primarul, precum și un avantaj net în vederea promovării condițiilor de licitație dorite de ei.

Instanța de judecată mai observă că același martor a comunicat în ședință de judecată că tot dl Gamrețki Igor i-a prezentat și i-a solicitat să contrasemneze contractul de parteneriat public privat, la care ea a refuzat, pe motiv că acesta nu era înregistrat oficial. Se reține că această informație concordă cu tabloul evenimentelor relevat de celelalte probe din dosar și anume că Gamrețki Igor și Grozavu Nistor s-au ocupat cu promovarea intereselor companiei reprezentate de Pincevschi Alexandru, precum și de promovarea contractului respectiv, inclusiv cu punerea acestuia în executare, în pofida neaprobării lui de către CMC.

Instanța de judecată reține că fiind chestionată direct în ședință de judecată dacă Chirtoacă Dorin a discutat ceva cu ea pe coridor referitor la contrasemnarea contractului de către dînsa, martorul a menționat că nu, niciodată. Ulterior, la întrebarea dacă a îndemnat-o dl Chirtoacă să ajungă cu dl Gamrețki la un numitor comun pe marginea contrasemnării aceluși contract, martorul a răspuns că nu, niciodată. La acest capitol instanța de judecată observă că martorul și-a menținut această declarație chiar și după ce a fost citită sintagma comunicată de ea la etapa UP. A explicat că la urmărirea penală a făcut referire la faptul că primarul a îndemnat-o să concluzeze cu toate direcțiile și că nu a avut nici o discuție aferentă contractului de parteneriat cu acesta.

Instanța, luînd în calcul tacticile puse în aplicare de către acuzare în cadrul acestei cauze penale, dar și din explicațiile date de martor în ședință de judecată, a considerat că urmează a fi reținute ca veridice anume declarațiile date de martor în ședință de judecată. În susținerea aceleiași idei, instanța de judecată observă că anume în ședință martorul a fost audiat în contradictoriu, iar partea apărării a beneficiat de posibilitatea de a formula întrebări de concretizare, menite să elucideze sensul celor comunicate de martor la etapa UP.

În lumina informațiilor și concluziilor enunțate, instanța de judecată apreciază că proba enunțată, în tandem cu celelalte probe din dosar, nu sunt în măsură să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că Chirtoacă Dorin în primăvara anului 2015, în cadrul unei discuții cu Gamrețki Igor, ar fi acceptat și primit 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH, în contul vinderii influenței sale în raport cu comisia de selectare a partenerului privat precum și pentru realizarea atribuțiilor ce-i reveneau lui în calitate de primar general al mun. Chișinău. Această constatare denotă că în faptele lui

Chirtoacă Dorin nu sunt întrunite elementele constitutive obligatorii ale componentelor de infracțiune ce i-au fost incriminate.

Declarații Frunze Dina

VII. Declarațiile martorului Frunze Dina (f.d. 224-227, vol. XXIII) care în ședința de judecată a comunicat că, îl cunoaște pe dl Chirtoacă Dorin, nu este rudă cu dumnealui. Acesta a fost șeful ei când a activat la primărie din 2011-2017, până a ieșit în concediul de maternitate.

A explicat că a fost angajată în calitate de consilier a primarului general, ulterior a trecut concursul și a fost angajată în Direcția administrație publică locală - funcționar public și deja a fost asistenta dlui primar general. În anul 2015 locul său de muncă era în anticamera primarului general. A menționat că ea mereu acolo a stat și că nu a mai avut alt birou.

La întrebarea dacă în anticamera primarului era faximilul cu semnătura acestuia a răspuns că da, precizând că era la dînsa în anticameră. Fiind întrebată cine îi aducea dlui primar general corespondența, a menționat că se aducea din cancelarie, era repartizată pe direcții și de regulă corespondența o aducea consilierul dl Popa, dar nu-și aduce aminte numele acestuia. Fiecare viceprimar avea consilierul lui și poșta era repartizată după ramură, de exemplu Direcția Arhitectură, Cultură, fiecare ducea poștă în anticamera corespunzătoare.

A explicat că pentru ca să nimerească poșta pe masă la dl Chirtoacă, ea trecea prin mîinile acesteia. Dacă intrarea și ieșirea corespondenței din birou, era înregistrată în careva registre a menționat că, la ei în anticameră nu, orice document se înregistra în cancelarie, nici un document nu putea fi repartizat fără ca să fie înregistrat în cancelarie, conform procedurii.

La întrebarea dacă își amintește circumstanțe legate de concursul cu parcările cu plată a relatat că, din cîte cunoaște dînsa, zilnic erau multe propuneri, exact acum nu-și amintește și nu poate să dea date. Erau solicitării, dar exact despre acest subiect nu-și amintește. Despre firma Parkleitsistem nu-și amintește să fi auzit vreodată.

La întrebarea la cine merge spre semnare un document care este pregătit din numele unui vice primar, a răspuns că, depinde. Crede că poate fi transmis și la alt vice primar. Viceprimarul poate să execute un document în baza altui document.

La întrebarea cine trebuie să semneze un document pregătit de o direcția oarecare și în care s-a indicat expres numele unui viceprimar, a răspuns că de către cine este indicat. Dacă este indicat viceprimar, respectiv viceprimarul trebuie să semneze.

Martorului i s-a prezentat faximilul semnăturii primarului Dorin Cirtoacă și aceasta a comunicat că ea recunoaște că este faximilul dlui primar. La întrebarea care era procedura, la momentul când actele/corespondența veneau din cancelarie pentru a fi transmis primarului/viceprimarului pentru semnare sau dacă era pregătită vreo rezoluție din partea consilierilor, a indicat că, da, corespondența deja venea cu rezoluția scrisă de către consilier.

La întrebarea dacă putea fi aplicată pe rezoluție faximilul, fără ca să mai fie semnătura pe viu a răspuns că da.

După ce i s-a prezentat martorului rezoluția din 15.06.2016 nr. 02-1164600, aceasta a declarat că nu cunoaște acel act, nu poate spune exact. A precizat că acolo scrisul dlui primar nu este, dar nu cunoaște a cui este scrisul dar cu siguranță nu este scrisul dlui Chirtoacă.

La fel, după ce i s-a prezentat martorului rezoluția nr 02-115/5463 din 16.07.2016, a că nu este scrisul dlui Chirtoacă acolo. Din câte cunoaște aceasta este semnătura dlui Grozavu. Scrisul exact nu poate spune a cui este, dar poate fi scrisul dlui Grozavu, semnătura mai sus este a dlui Grozavu.

După ce i-a fost prezentat contractul nr. 3 din 03.12.2015, martorul a comunicat că, nu-și amintește să fi văzut așa act. A comunicat că pe prima pagină și a doua este semnătura dlui Grozavu. Toate sunt semnăturile sunt ale lui Grozavu. A observat că dacă este indicată familia Grozavu nu poate în așa caz să semneze dl Chirtoacă.

La întrebarea dacă i-a transmis cineva în anticameră acel contract pentru a i-l transmite dlui Chirtoacă a menționat că nu, pentru că mai întâi trebuia să fie înregistrat în cancelarie. La întrebarea inculpatului: dacă la mijloc de aceste foi vede faximilul, dacă îl poate confirma și dacă este semnătura acestuia a răspuns că, este aplicată faximila primarului general din anticameră.

La întrebarea dacă documentele pe care se aplica faximila, ajungeau în biroul lui Chirtoacă a menționat că nu, conform, procedurii se transmitea în cancelarie și din cancelarie fiecare subdiviziune își ridică corespondența.

La întrebarea dacă potrivit procedurii și dispoziției de repartizare a atribuțiilor dintre primar și viceprimari, corespondența pe care era scris numele primarului, putea ajunge la viceprimari și invers corespondența destinată unui viceprimar, putea ajunge la primarul general, a răspuns că nu putea avea loc acest lucru.

La întrebarea cum erau sortate certificatele de urbanism care veneau în anticamera pentru semnătura aplicată pe marginea documentului și cum se făcea față volumului de lucru în acest caz, martorul a răspuns că din câte își amintește, toate certificate care făceau parte din subdiviziunile lor, erau semnate deodată, dar care țineau strict de primărie erau examinate mai amănunțit. Subdiviziunile lor, erau după cum a mai spus, de la direcția finanțe, de la contabilitate, direcția educație, ce ținea de direcțiile unde erau făcute proiecte pentru grădinițe/copii, pentru alimentație, ele erau semnate expres, repede. Apă Canal, Termocom, Direcția Transport intrau și ele în subdiviziunile lor.

A explicat că persoana nemijlocit responsabilă sau care dirija activitatea Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație era dl Grozavu. Orele de muncă ale dînsei erau de la 08-17. La întrebarea procurorului dacă poate să menționeze cu precizie faptul că toată poșta care intra la dl Chirtoacă era înscrisă în registru sau putea să intre și la alte persoane cu careva scrisori pentru a fi semnate pentru coordonare, a răspuns că nu cunoaște așa cazuri.

La întrebarea dacă cunoaște că certificatele de urbanism erau eliberate fără coordonare cu dl Chirtoacă a menționat că nu cunoaște. Dl. Chirtoacă niciodată nu a luat poșta din cancelarie, ea se aducea de către consilier. La întrebarea cine pregătea certificatele de urbanism a menționat că nu cunoaște.

Analiza declarații Frunze Dina

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. VII, în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, sunt în măsură să combată versiunea

formulată de acuzare, precum că Chirtoacă Dorin ar fi semnat certificatele de urbanism în legătură cu presupusa executare de către el a scopului special pentru care, în primăvara anului 2015 ar fi acceptat cele 26 % din capitalul EME Parkleitsistem GMBH.

Explicațiile respective au convins instanța că, prin sine însăși, avizarea de către Chirtoacă Dorin a certificatelor de urbanism enunțate, nu poate constitui o dovadă a unei intenții criminale a acestuia, sau o dovadă a implicării lui în acțiunile ilegale realizate în cadrul proiectului parcarilor cu plată. Ori, se reține că martorul a comunicat că în legătură cu volumul mare de documente și certificate care veneau în anticameră, toate certificatele care făceau parte din subdiviziunile lor, erau semnate expres și repede, însă celelalte erau examinate mai amănunțit. Același martor a explicat că sintagma "certificatele venite de la subdiviziunile lor" presupunea certificatele propuse de Direcțiile primăriei și care vizau proiecte sociale (grădinițe, alimentație etc). A comunicat martorul că aceste certificate nu erau spuse unui control minuțios și erau semnate expres, mai repede.

În lumina informațiilor relevate de proba nr. VII, luând în calcul conduita manifestată de Nistor Grozavu și Igor Gamrețki atât pînă cît și după semnarea contractului din 03.12.2015, precum și eforturile acestora de punere în executare a contractului din 03.12.2015, inclusiv faptul că ei au fost cei care au promovat ideea acordurilor adiționale și solicitarea certificatelor de urbanism în lipsa oricărei implicări a inculpatului, instanța, nu poate exclude faptul că această particularitate de procesare a certificatelor de urbanism, de către biroul Primarului General, nu a fost exploatată de către persoanele enunțate, în special de către Igor Gamrețki. Pentru a reține acest dubiu, instanța de judecată a luat în calcul, descrierea conduitei lui Gamrețki Igor, făcută de martorul Gurschi Diana (a se vedea analiza probei nr. VI), care la fel a indicat că acesta cel puțin în două rînduri a încercat să forțeze anumite procese aferente acestui proiect.

În condițiile espuse la alineatele precedente, instanța de judecată a apreciat că este plauzibilă explicația dată de Chirtoacă Dorin (a se vedea pct. 99 din prezenta sentință) aferent modului în care cele 6 certificate de urbanism au fost emise.

Instanța de judecată reține că acest dubiu nu a fost înlăturat de către partea acuzării, iar prin urmare, situația respectivă, conform prevederilor art. 8 alin. (3) CPP, urmează a fi interpretată în favoarea inculpatului, mai ales în condițiile în care probele din dosar denotă că persoanele implicate în cauza dată, au avut un interes particular în fraudarea proiectului parcarilor cu plată, precum și un interes sporit de a obține clemența OUP, prin formularea declarațiilor incriminatoare contra lui Chirtoacă Dorin.

Declarații Herta Veronica

VIII. Declarațiile martorului Herța Veronica (f.d. 5-8, vol. XXIV) care în ședința de judecată a comunicat că, îl cunoaște pe Dorin Chirtoacă, au lucrat împreună din anul 2009 la Primăria mun. Chișinău, nu sunt rude sau în alt gen de relații. Dînsa a deținut funcția de șef Direcției Finanțe în cadrul primăriei în anii 2014-2017.

Cu privire la structura primăriei și organele componente, precum și care era influența de intervenție a primarului, asupra consiliului, direcțiilor, inclusiv față de Direcția Transport

Public a menționat că, exact structura primăriei ca număr fix nu o cunoaște. Sunt peste 15 direcții de specialitate, peste 2000 de angajați precum și un șir de întreprinderi municipale. Potrivit legii cu privire la statutul mun. Chișinău, primarul general urmează să aibă 4 viceprimari, fiecare viceprimar are ramura sa de gestiune. Cum ar fi blocul economic, blocul social, locativ comunal și arhitectură cu transport. Conform fișelor de post al șefilor de direcție responsabilitatea nemijlocită de gestionarea a domeniului respectiv o are șeful de direcție cu subordonarea directă către vice primarul de ramură. Astfel primarul general este managerul general al instituției, iar responsabilitate propriu zisă fiind nemijlocit al șefilor de direcție.

A aplicat că șeful direcției generale de transport și căi de comunicații era Gamrețchii Igor, iar viceprimarul care gestiona activitatea acelei direcții în anii 2014-2017 era viceprimarul de ramură Nistor Grozavu. DGTCC a CMC avea ștampilă proprie, avea cod fiscal, aveau și cont în bancă. Simplii angajați erau angajați în baza concursului de către aparatul direcției, iar șeful direcției cu implicarea CMC.

La întrebarea dacă avea dreptul primarul general să anuleze careva decizii ale consiliului, sau a unei direcții și dacă a fost un caz să fie anulată decizia CMC a menționat că, autoritatea deliberativă este consiliul municipal, iar autoritate executivă este primarul. Respectiv nu are cum să nu respecte actele aprobate de consiliu sau să intervină cumva. Nu era în drept să anuleze, era obligatoriu să execute. Nu are cum primarul să intervină să modifice prevederile deciziilor aprobate de consiliu.

La întrebarea dacă cunoaște procedura de întocmire a agendei ședinței consiliului mun. Chișinău și cine decide ordinea de zi a specificat că, executivul printr-o dispoziție semnată de primar înaintează ordinea de zi, ulterior în consiliu sunt mai multe etape: 1- se votează ordinea de zi ca bază, ceea ce înseamnă că s-a votat tot ce a fost propus, 2- se exclud sau e includ subiecte pe ordinea de zi la solicitarea consilierilor, astfel încât poate fi situația în care din ordinea de zi să fie exclus tot cu ce a venit executivul și să fie votată o ordine de zi total diferită, au fost și astfel de situații, după care în a treia etapă se votează ordinea de zi în întregime. Ordinea de zi are valoare juridică pentru consiliu din momentul care a fost trecută cea de a treia etapă și a fost votată ordinea de zi finală.

La întrebarea dacă până la această etapă poate fi obligatorie o eventuală dispoziție a primarului de a propune anumite subiecte pe ordinea de zi a CMC și poate considera primarul că ceea ce propune el neapărat va trece ca fiind un punct la ordinea de zi a răspuns că, modalitățile de convocare a consiliului sunt : 1- prin dispoziția primarului, 2- la cererea a minim 17 consilieri. Nu înseamnă că dacă a fost înaintă o ordine de zi de primar, tot aceasta o să rămână, nemaivorbind de schimbările pe care le fac consilierii în proiectele de decizie. Adică nu întotdeauna este votat acel proiect de decizie cu care s-a venit în fața consiliului.

La întrebarea dacă este obligatorie sau nu voința primarului de a forma o anumită ordine de zi pentru consiliu a indicat că, primarul vine cu o ordine de zi, dar asta nu înseamnă că va fi votată de consiliu, sau acele proiecte. Consiliul la cea de a doua etapă, exclude sau include subiecte pe ordinea de zi. Consiliul în ultima instanță decide ce rămâne și ce nu.

La întrebarea dacă în cadrul primăriei, în proiectul contractului este indicat ca factor de decizie expres un viceprimar, poate primarul să substituie viceprimarul și să semneze și invers

dacă poate viceprimarul să substituie primarul a menționat că, mai ales în condițiile în care în proiectul CMC este expres stabilit sarcina cui este semnarea contractului, nu are cum interveni o altă persoană, nici chiar primarul. După ce i-a fost prezentat martorului contractul nr. 3 din 03.12.2015, acesta a menționat că nu are cum contractul să fie semnat de o altă persoană decât cea indicată în contract.

La întrebarea ce cunoaște despre relații dintre dl Chirtoacă și dl Gamrețchi la acel moment a menționat că, a avut cel puțin două episoade, pornind de la care poate spune exact că nu crede că exista încredere sau relații mai apropiate din partea dlui primar față de Gamrețchi. A indicat că prima situație era din anul 2014, un an în care bugetul era destul de auster, Gamrețchi i-a solicitat să perfecteze dispoziția cu privire la redistribuirea sursei de alocare pentru grupa transport de la un obiectiv la altul (către drumul Humulești la Bubuieci) afirmând că acest lucru este coordonat cu primarul. A perfectat acel proiect de dispoziție de redistribuire, iar în momentul în care a fost înaintat spre semnare de către primar, i-a fost confirmat faptul că dânsul nu cunoștea absolut nimic și nu a avut nici o discuție în acel sens cu Gamrețchi. Consideră că Gamrețchi a mințit-o. Al doilea episod era în 2014 sau 2015 și se referea la gestionarea semafoarelor *****. A explicat că gestionarea semafoarelor se face de către Semafor Serviciu, care are contract cu întreprinderea municipală Lumteh Service, care este responsabilă de iluminatul stradal. Într-o zi s-au pomenit că toate semafoarele din Chișinău nu lucrau, iar dânsa a sunat directorul de la Lumteh Service, dl Vereșco să vadă care e situația, la care acesta i-a comunicat că Gamrețchi a insistat la rezilierea contractului cu Semafor Serviciu și a insistat asupra încheierii contractului privind gestionarea semafoarelor cu o companie din Bălți, fiindu-i spus că este coordonat cu primarul. Ulterior, a aflat că iarăși era o minciună.

La întrebarea dacă careva indicații exprese în prezența dânsi i-a dat primarul dlui Gamrețchi în ceea ce privește activități legate de proiectul parcarilor cu plată a menționat că nu a asistat la astfel de indicații, dar crede că nu puteau fi astfel de indicații în condițiile în care practic nu exista încredere și conlucrare între cei doi. Deja era situație de neîncredere totală. Crede că nu era conlucrare inclusiv la proiectul parcarilor cu plată. Tot ce venea de la dl Gamrețchi se punea semn de întrebare cu privire la veridicitatea celor expuse. Nu crede că este un funcționar din acea perioadă să nu se fi trezit în situația să nu fi fost mințit. A indicat că Gamrețchi doar se apăra cu fraza că a fost coordonat cu primarul. În primul rând primarul nu avea încredere în Gamrețchi. La nivel de șef de direcție la fel nu avea încredere în Gamrețchi. În momentul în care a venit cu proiectul de dispoziție, dl primar i-a comunicat că nu a avut așa înțelegere cu Gamrețchi. Respectiv dl Chirtoacă își punea chiar întrebarea cum să ajungă ca să-l poată destitui din funcție pe Gamrețchi deoarece ținea de competența CMC și nu a primarului destituirea lui din funcție. Chiar și în condițiile în care, alți funcționari au fost destituiți din funcție de primarul general, aveau cu părere de rău o mulțime de cazuri, în acel fel obțineau câștig de cauză și reveneau în funcție.

A explicat că în cazul celor două situații despre care a relatat, a indicat că până la urmă nu au fost acceptate de primar. În cazul drumului s-a exclus din proiectul de dispoziție, iar în cazul semafoarelor s-a revenit la Semafor Service.

A mai explicat că nu a asistat, nu a auzit și nu a fost invitată la careva discuții dintre

reprezentanții Parkleysistem.

La întrebarea dacă a asistat la discuțiile dintre primar și dl Gamrețchi, Nistor Grozavu și reprezentanții Parkleysistem cu privire la proiectul parcarilor cu plată a răspuns că, nu poate să aibă siguranță că au fost careva discuții la care au participat toate persoanele enumerate. Au fost enumerate un număr mare de persoane despre care dînsa nu are cum să știe dacă s-au întâlnit care și cu care.

La întrebarea care erau relațiile dintre dl Gamrețchi și dl Grozavu, a menționat că aceștia erau în relații de serviciu, pornind de la faptul că dl Grozavu era viceprimarul de ramură pentru domeniul transportului. Fiind întrebată ce cunoaște despre modul în care s-a adoptat decizia cu privire la parcarile cu plată a indicat că, în realitate nu s-a realizat nici o acțiune, iar informație mai detaliată a aflat din presă.

Analiza declarații Herța Veronica

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. VIII, denotă că Gamrețki Igor, în momentele în care avea necesitatea de a-și atinge anumite scopuri personale sau la promovarea unor interese particulare, în cadrul APL, nu ezita să invoce o pretinsă înțelegere dintre el și primar, precum și să se prevaleze în fața funcționarilor din cadrul primăriei, de faptul că-l cunoaște pe Dorin Chirtoacă. Mai mult, informațiile relevate de martorul enunțat, denotă că au fost cazuri cînd aceste afirmații ale lui Gamrețki Igor nu corespundeau adevărului, adică afirmațiile acestuia precum că Chirtoacă Dorin ar fi fost la curent cu solicitările sale, de fapt erau false.

Aceste informații, în tandem cu informațiile relevate de înscrisurile din dosar, în lumina constatărilor făcute de instanță la analiza probelor 1-7, au determinat instanța să pună la dubiu veridicitatea afirmațiilor lui Gamrețki Igor, aferent implicării lui Chirtoacă Dorin în acțiunile ilegale realizate de el în cadrul proiectului parcarilor cu plată.

Declarații Poiată Oleg

IX. Declarațiile martorului Poiata Oleg (f.d. 20-24, vol. XXIV) care în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Dorin Chirtoacă din anul 2007 de la partid, apoi ca șeful său la Primăria mun. Chișinău. Nu este în relații de rudenie cu dlui sau în alt gen de relații. În 2009 a fost angajat în calitate de consilier al primarului general. Ulterior în 2009 șef al întreprinderii municipale prestări servicii Centru. În 2011 șef la direcției administrative al Primăriei mun. Chișinău, în 2013 luna august ca pretor a sectorului Centru. În 2017 șef al direcție transport prin detașare. Apoi după 6 luni a revenit la Pretura sectorului Centru după care a depus cerere de demisie.

A explicat că atunci cînd a fost șef al direcției transport, angajator al acestuia a fost consiliul municipal. În calitate de pretor, angajatorul său a fost aparatul primăriei. A explicat că în sistemul primăriei sunt angajați aproximativ 7-8 mii de persoane, cu tot cu întreprinderi.

La întrebarea cui se subordonează Direcția Transport, cine angajează directorul, cine îl numește, este sau nu persoană juridică, decide de sine stătător sau de alte direcții a menționat

că, Direcția raportează consiliului, consiliul este fondatorul și Direcția se subordonează la fel consiliului. Direcția este condusă către șeful direcției. Acesta este numit din câte ține minte de către consiliul municipal. Poate spune exact cum a fost procedura în cazul său. Dacă este persoană juridică Direcția Transport Public și Căi de Comunicații a menționat că da, are și ștampilă și cont în bancă.

La întrebarea dacă cunoaște cine era responsabil de implementarea proiectului parcurilor cu plată a indicat că, din câte își aduce aminte consiliul a creat un grup de lucru din consilieri. Responsabil de implementarea proiectului era Direcția Transport, controla și coordona dl Nistor Grozavu.

La întrebarea dacă cunoaște cum se formează ordinea de zi a CMC a menționat că din câte ține minte la propuneri din partea consilierilor, prin comisii și se votează de către consilieri ordinea de zi. A menționat că și direcțiile puteau să mai propună, nu ține minte exact procedura.

La întrebarea dacă proiectul ordinii de zi, elaborat de comisii, secretar și direcții la faza care se prezintă în fața consiliu, avea caracter obligatoriu pentru CMC a specificat că, este un proiect de decizie nu are nici o valoare juridică pînă nu e votat de CMC. Dacă primarul poate decide în locul consiliului ce să fie examinat de consiliul și ce să nu fie examinat a menționat că nu, din contra în consiliu tot timpul era scandal, legal nu poate primarul să decidă ce să se examineze și ce nu la consiliu. Fiind întrebat a cui dispoziții sunt obligatorii, ale primarului general față de consiliului, sau a consiliul față de primarul general a indicat că, din câte știe consiliul este fondatorul și aparatul primăriei trebuie să execute. Dispozițiile primarului nicidecum nu poate fi executate de consiliu, Consiliul este mai presus.

La întrebarea dacă potrivit hotărîrii consiliului 6/5 din 15.10.2016, era indicat că responsabil de executarea prezentei hotărîri se pune în sarcina vice primarului Nistor Grozavu, cine putea să hotărască întrebările care apar la nivel de direcție și cu cine direcția coordonează după caz întrebările care apar la nivel de executare, a răspuns că, dacă e scris în decizie că dl Grozavu și direcția transport, atunci doar ei sunt responsabili.

La întrebarea dacă avea primarul careva atribuții în vederea executării acelei decizii a indicat că, dacă era pe seama dlui Grozavu, adică dlui era responsabil, primarul nu se putea implica.

La întrebarea dacă știe ceva de relațiile dintre dl primar Chirtoacă și șeful direcției transport Gamrețchii, a menționat că, îl cunoaște personal și pe dl Gamrețchi, el a fost prin 2010 șeful garajului parlamentului și acolo a arătat rezultate destul de bune. Din câte își aduce aminte ei au fost colegi de clasă, dar erau în relații pur de serviciu. Pentru că au fost colegi de clasă, dl primar evita să îl angajeze la primărie. El a fost numit prin dispoziție din câte își aduce aminte. Dl Gamrețki a venit la direcția transport în locul dlui Boldurescu. Ce ține de relații au fost pur de serviciu. Ține minte că în 2015, dl Gamrețchi era schimbat nu știu cum, era o relație mai rece, în genere era alt om.

La întrebarea dacă în calitate de șef al direcției transport, a coordonat certificate de urbanism a indicat că, dînsul a fost doar 6 luni, cunoaște procedura de elaborare a certificatului de urbanism, se face de executor cu Direcția de arhitectură și se semnează de viceprimarul Grozavu. Într-un timp ele veneau și la preturi pentru că erau multe probleme în oraș, cum ar fi

blocul de lângă Ambasada Franceză. A explicat că o altă problemă legată de certificatele de urbanism a fost că mai jos de cinematograful 40 de ani la fel era un bar Cin Cin, erau blocuri care au fost construite cu 2 metri mai mult în drum. Erau nemulțumiri a opiniei publice și ține minte că dl primar, înainte de a fi transmise în cancelarie pentru a fi expediate la beneficiari, încă o dată se uita pe certificatele de urbanism pentru că erau presiuni pe aparatul primăriei, erau practic în fiecare zi proteste pe tema respectivă. A explicat că se elabora certificatul de urbanism și se semna de viceprimar.

La întrebarea dacă avea valoare juridică certificatul semnat de șeful de direcție arhitectura, viceprimar sau era nevoie o avizare suplimentară a primarului general a specificat că, juridic nu, pentru că certificatul de urbanism permite doar proiectarea, în baza certificatului de urbanism se face proiectarea. După care în baza proiectului se face autorizația de construcție care la fel se coordonează cu direcția a arhitectură și viceprimarul, după asta se încep lucrările propriu zise de construcție.

La întrebarea dacă la nivelul certificatului de urbanism, puteau fi executate lucrările în cadrul proiectului cu parcările a menționat că nu, pentru că legea nu permitea, după certificatul de urbanism urmează proiectul și după asta se elaborează autorizația de construcție care la fel este elaborată prin direcția arhitectură și semnată de viceprimar. Certificatul de urbanism este documentul care spune unde și ce se permite de proiectat.

La întrebarea dacă au fost îndeplinite careva lucrări în cadrul proiectului cu parcările cu plată a indicat că nu, pentru că nici proiect nu era și nici autorizația de construcție nu a fost.

La întrebarea dacă depindea de atribuțiile legale ale primarului adoptarea carorva decizii în cadrul proiectului avînd în vedere hotărârea 6/5, în condițiile existenței grupului de lucru și deciziei 6/5, a menționat că în cazul dat nu, pentru că este decizia consiliul și erau oameni și instituțiile care trebuia să implementeze.

La întrebarea dacă au fost situații în care dl Gamrețchi a fost la dînsul și a spus că a fost coordonat cu dl primar careva activități, dar în realitatea după aceasta să se descopere că era o minciună a răspuns că, din cîte ține minte era un caz cu semafoarele. Într-un timp în oraș nu lucra o bună parte din semafoare. Dînsul personal l-a sunat pe dl Gamrețchi ca să-i comunice că la Deleanu colț cu Alba Iulia de vreo trei zile nu lucra semaforul. Atunci i-a comunicat că este o altă companie care gestionează semafoarele, dînsul a întrebat dacă dl primar cunoaște despre asta, el a răspuns că da, primarul știe, dar în realitate s-a dovedit că nu a fost coordonat cu primarul. Ține minte că a fost și scandal pe tema asta, a fost și o ședință pe tema asta a fost chemată și întreprinderea pentru clarificări. A explicat că Gamrețki atunci a mințit. A mai indicat că un alt caz, a fost atunci cînd era pretor la sectorul Centru. Atunci ei cu pretorii au făcut un proiect de decizie care s-a dat pentru votarea CMC și pentru a face contract cu întreprinderile de prestări servicii, pentru a evita birocrăția. Atunci consiliul a votat o decizie prin care banii erau alocați direct direcției comunal locative și la direcțiile municipale și în baza actelor de realizare a lucrurilor primeau banii direct. Exact așa era și la direcția transport, cu mecanismul de executare a lucrărilor și achitare acestora era și la direcția transport. Atunci dl Gamrețchi l-a sunat, l-a întrebat dacă este la pretură și s-a prezentat la el. A indicat că acesta avea ideea de a simplifica acel mecanism și de a propune pentru toată primăria de a elimina problema cu drumurile marcate

în august. A explicat că atunci când dl Gamrețchi a venit la pretura Centru și i-a spus că nu este nevoie de a implementa decizia și în cadrul celorlalte întreprinderi. Dl Gamrețchi încerca să-l convingă că nu e nevoie de așa ceva și în cadrul Direcția transport. A mai explicat martorul că dl primar practic la fiecare ședință întreba de dl Gamrețchi care este situația cu lucrările și de ce nu se fac lucrările la timp.

La întrebarea cum a procedat dl Racu și care a fost interacțiunea dl Racu cu dl Gamrețchi pe acel subiect a indicat că, dl Racu a fost șef la Exdrupo, a avut inițiativa de a propune și el un astfel de contract și chiar a elaborat un proiect. Ține minte că atunci direcția transport a blocat acel proiect. După ce a venit dînsul în direcție în 2017, a reușit să aducă acel proiect în lucru. Dl Racu a propus așa gen de contracte către direcție, dar direcția a blocat și nu a fost transmis la consiliul municipal. A explicat că în general erau relații tensionate între dl Racu și dl Gamrețchi.

A mai explicat că dl primar dimpotrivă cerea să fie deblocate acele contracte și întreprinderile municipale să aibă permanent de lucru și să fie făcute lucrările la timp, însă dl Gamrețchi nega decizia primarului și a consiliul în acea privință.

A explicat că dl Gamrețchi a fost angajat din start în calitatea consilier al primarului. Nu au fost niciodată conflicte de interese și nu a fost promovat de către dl primar.

La întrebarea ce a avut în vedere că primarul se uita peste certificatele de urbanism a indicat că, dînsul nu era în biroul dlui primar să vadă cum se coordonează. Nu cunoaște personal, asta cancelaria poate să răspundă, dînsul știe că trebuiau să treacă pe la dl primar să fie văzute, de când au apărut problemele acestea, pentru că toate presiunile cădeau pe dl primar.

La întrebarea dacă fără a trece la dl primar se puneau în lucru certificatele de urbanism, a indicat că poate spune.

La întrebarea dacă în legătură cu presiunea respectivă și problemele în presă, au fost careva acte de intervenție a primarului general, care ar fi instituit o nouă procedură a menționat că, erau făcute niște prostii de dl Grozavu, iar de toate probleme la primărie răspundea dl primar Chirtoacă.

La întrebarea dacă a fost un careva act indiciții sau decizie care să reglementeze procedura de trecere a certificatelor pe la primar, a răspuns că nu ține minte asta, dar ele obligatoriu treceau pe la viceprimar. A precizat că acele conflicte, au apărut la începutul anului 2014-2015. Atunci și socialiștii făceau proteste de serviciu.

La întrebarea dacă cunoaște de dispoziția primarului 633-d cu privire la intensificarea disciplinei în procesul de înregistrare și eliberare a certificatelor și autorizațiilor în domeniul construcțiilor a menționat că nu ține minte, dar în fiecare luni dimineață apăreau discuții.

Analiza declarații Poiată Oleg

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. IX sunt în esență similare cu informațiile relevate de proba nr. VIII. Aceste informații, în tandem cu informațiile relevate de înscrisurile din dosar, în lumina constatărilor făcute la analiza probelor 1-7, au determinat instanța să pună la dubiu veridicitatea afirmațiilor lui Gamrețchi Igor, aferent implicării lui Chirtoacă Dorin în acțiunile ilegale realizate de el în cadrul proiectului parcarilor

cu plată.

Declarații Lipca Natalia

X. Declarațiile martorului Lipca Natalia (f.d. 29-33, vol. XXIV) care în ședința de judecată a comunicat că nu are un avocat și nici nu are nevoie de unul. Așa persoana ca Dorin Chirtoacă îi este cunoscută din anul 2005, după care a fost în relații de subordonare începând cu anul 2007. A fost angajată în cadrul Primăriei Chișinău în calitate de consultant în cabinetul primarului. În relații de serviciu au fost când dânsa activa în Primăria Chișinău în calitate de consultant în cabinet. Începând cu martie 2015 a fost angajată în direcția Unitatea de Implementare la Apă Canal Chișinău. În aparatul Primăriei Chișinău activau până la o sută de persoane, dar în direcțiile generale era un număr mai mare pe care nu-l cunoaște. Direcțiile Generale, inclusiv Direcția Transport și Căi de Comunicații se subordonează consiliului municipal, dar directorii erau angajați prin concurs de către primar/primărie, dar mereu era conflict între 2 acte normative.

Referitor la implementarea proiectului parcarilor in Chișinău dânsa cunoaște că, acel proiect era unul din proiectele incluse în programul de dezvoltare Transport Public finanțat de BERD și BEI și anume proiectul cu parcarile era o componentă finanțată din grant din partea BERD. Din ce își amintește a fost creat un grup de lucru de către Consiliul Municipal format din consilieri municipali. Dacă nu greșește și viceprimarul de ramură- dl Grozavu la acel moment era președintele grupului de lucru, iar implementarea era în responsabilitatea Direcției Generale de Transport ca parte componentă a proiectului dat, a programului de reabilitare a drumului. Acel grup de lucru și președintele acestuia se subordona Consiliului Municipal.

A explicat că primarul General nu putea să anuleze sau să stopeze, să se implice singur în activitatea acelui grup de lucru. Membrii grupului de lucru aveau drept de vot și deciziile se luau la nivelul membrilor grupului de lucru. Când spune grupul de lucru, se referă la grupul de lucru creat de consiliu pentru parcarile cu plată. Primarul General reprezintă doar puterea executivă, iar Consiliu Municipal are mai multe drepturi de adoptare a deciziilor la nivel local și asupra legalității asupra unei decizii, act emis de către Consiliul Municipal sau comisii formate de consilieri nu se poate expune primarul. Ele pot fi contestate. La etapa respectivă Cancelaria de Stat le putea contesta. Primarul General nu are împuterniciri să conteste sau să nu execute deciziile Consiliului Municipal.

A explicat că din câte cunoaște, primarul poate convoca ședința Consiliului Municipal și poate propune ordinea de zi. Ordinea de zi e aprobată de Consiliul Municipal în ședința Consiliului, căci oricare consilier sau fracțiune din consiliu poate înainta alte chestiuni decât cele propuse pe ordinea de zi. Ipotetic, propunerea primarului general de a include o chestiune pe ordinea de zi a consiliului nu este obligatorie pentru consiliu. Este o propunere, nu este un act decisiv. Ordinea de zi se aprobă de majoritatea legală a consilierilor prezenți la ședință (50+1). În 2015 dl primar general și-a suspendat activitatea pentru alegerile locale pentru a participa în calitate de candidat. Nu-și amintește perioada exactă, dar a fost în luna iunie. Atunci funcțiile de primar le executa viceprimarul, primul care îl substituia, era dl Grozavu. Dacă este indicat expres că responsabil și controlor al deciziei nr. 6/5 din 02.10.2014 este Nistor Grozavu, dânsa consideră

că această prevedere e o delegare și controlul putea fi executat doar de viceprimarul împuternicit până la o altă modificare. Dl Chirtoacă nu putea să se implice în deciziile luate în raport cu acea decizie.

La întrebarea dacă în decizia 6/5 e indicat dl Grozavu în calitate de responsabil și controlor, iar ulterior, pe parcursul executării, apare necesitatea să fie eliberate certificate de urbanism, sau să fie semnate careva contracte în legătură cu acest proiect, cine trebuia să semneze, a răspuns că, acele acte trebuiau să fie eliberate și semnate de către persoana delegată în decizie- viceprimarul de ramură, sau viceprimarul care este menționat. În iulie 2015 dînsa nu activa în primărie în calitate de consilier, până în martie 2015 a activat doar.

La întrebarea dacă cunoaște ceva referitor la elaborarea și eliberarea certificatelor de urbanism legate de construcția casei de lângă Ambasada Franței și dacă au apărut probleme, ce măsuri s-au întreprins a menționat că, încă din perioada în care activa dînsa, ține minte mai multe conflicte cu privire la construcțiile neautorizate, sau construcții demarate pe teritoriul mun. Chișinău. Știe că ca urmare a acelor conflicte, era vorba și de Ambasadă și construcția din zona Ambasadei Franței, mai erau în sectorul Râșcani. Știe că erau legate de lipsa documentelor de urbanism, vorbește de PUZ și că urmare a acelor situații de conflict și scandaluri apărute, inclusiv și în mass-media, au fost stabilite careva reguli de coordonare și emitere a acelor certificate de urbanism.

La întrebarea ce cunoaște despre relațiile dintre dl Gamrețkii și dl Chirtoacă în perioada 2014-2015 a indicat că, dl Gamrețkii a fost angajat în calitate de director în cadrul Direcției Transport și Căi Comunicații. Înainte de aceasta știe că dlui activase la garajul Parlamentului. Dacă era dl Gamrețki nemijlocit în subordinea dlui Chirtoacă și ce cunoaște referitor la subordinea dlui Gamrețki a specificat că, din ce cunoaște, fiecare director la Direcția Generală, exista o dispoziție de delegare a atribuțiilor semnate de primarul general prin care delega atribuții viceprimarilor și respectiv, DGTCC era în subordinea, coordonată de viceprimarul de ramură dl Grozavu. Ei după ședințele operative, la dl Grozavu periodic aveau ședințe, un fel de planificare. Dacă nu greșește era o dată în săptămână. Era cu toți șefii de direcții pe care dumnealui le coordona. Vorbește de dl Grozavu, căci DGTCC era în subordinea dumnealui. Pe lângă Direcția Generală Arhitectură, anumite întreprinderi municipale, Regia Transport Electric.

A explicat că în acea perioadă de timp, între dl Chirtoacă și dl Gamrețchi erau relații profesionale, bazate pe raporturi de muncă. Nu poate spune că era o atitudine mai diferită decât în raport cu alți șefi de direcții, viceprimari. Dacă a observat dînsa vreo dată careva relații de prietenie, afaceri ascunse, alte conflicte de interese de serviciu între Chirtoacă și Gamrețchi a menționat că nu cunoaște așa situații.

La întrebarea dacă a fost în Germania împreună cu dl Chirtoacă în 2014 a menționat că, în 2014 a fost în deplasare la Mannheim, dacă nu greșește, cu dl Chirtoacă și încă câțiva colegi. Dacă a fost dînsa sau cineva din acea echipă pe acasă pe la Pîrciu, sora lui Gamrețki a răspuns că da. Întrebată fiind a cui a fost inițiativa și care era necesitatea de a intra la sora lui Gamrețchi a indicat că, ei finisaseră programul oficial al delegației și din momentul în care s-au deplasat în Germania cu mașina, pe drumul de întoarcere, dl Gamrețki a venit cu

propunerea/solicitarea de a trece pe la sora lui. Din ce își amintește nu a fost planificată așa abateri de la traseu. A venit o propunere expromptă atunci când s-au întors.

La întrebarea dacă l-a memorizat pe feciorul dnei Inga a specificat că, știe că ea are mai mulți copii, 3 sau 4 copii. Cel mai mare băiat avea 17 sau 18 ani. Dacă au fost careva discuții referitor la careva afaceri împreună cu sora lui Pirciu, cu copiii ei, cu Gamrețki în perioada în care au fost acolo a menționat că nu-și amintește așa discuții și nu a fost așa ceva. Acea deplasare a fost probabil primăvara. Știe că ocazia cu care se deplasase acolo era, pe lângă programul oficial, mai era și aniversarea a 20 de ani de înfrățire cu Manheimul, dar nu-și poate aminti la moment când a fost.

La întrebarea dacă atunci când au intrat în ospetie la dna Inga și la prima întâlnire, ce a înțeles, erau careva relații de prietenie, afaceri între dl Chirtoacă, dna Inga, soțul ei, feciorii ei, dacă aceștia se cunoșteau bine sau nu prea, a răspuns că, soțul dnei Inga nu era prezent. Din impresia sa, era că prima oară s-au cunoscut. Toți care s-au dus, în afară de dl Gamrețki prima oară au interacționat cu copii și cu dna Inga, inclusiv dl primar.

La întrebarea dacă cunoaște condițiile în care s-a făcut poza cu pisica și când s-a făcut a menționat că, s-au deplasat la un moment dat în vecinătate în locul unde locuia fiul mai mare a doamnei Inga și el avea o pisică mare pe care a ținut să le-o arate. Au stat și s-au uitat la ea și au făcut niște poze. Nimic altceva nu s-a întâmplat. A explicat că fiul mai mare era foarte atașat de acea pisică, așa impresie și-a făcut dânsa. A indicat că din ce își amintește, s-au reținut crede că 20 de minute, nu au stat foarte mult. A precizat că se referă la istoria cu pisica, nu la toată șederea, deși și șederea a fost destul de scurtă.

A indicat că în perioada în care au stat acolo nu a auzit discuții referitoare la activități comune, firme comune între Gamrețki și Chirtoacă, sau feciorul lui Gamrețkii, idei, implementări, nu au fost asemenea discuții. A fost doar o discuție despre cum s-au integrat în Germania, cum învață copii. Nu-și amintește dar, nu a auzit discuții despre afaceri. Din ce ține minte, băiatul avea o vârstă destul de fragedă pentru asemenea discuții. I-a părut banal ce a văzut în presă, căci copilul era destul de tânăr. Șederea nu a fost foarte multă și nu au fost momente ca cineva să plece undeva. Toți au stat împreună, ulterior și-au continuat drumul. Cu atât mai mult că, apartamentul unde locuiește dna Inga este unul nu foarte mare. În acea perioadă au fost destul de mult împreună.

A indicat că episodul cu pisica, la cât de banal pare, dar băiatul insista să intre să vadă cât de frumoasă e pisica lui. Au intrat, au văzut-o și au plecat.

La întrebarea dacă potrivit părerii ei din ce a văzut atunci, putea Chirtoacă să facă afaceri cu cu copilul respectiv, a menționat că așa după cum a mai zis, nici nu au avut o asemenea discuții și nu știe în genere dacă băiatul avea sau nu 18 ani, acel băiat era prea fraged pentru astfel de discuții, afaceri și tot ce a fost insinuat. A citit presa și au fost și ei prezenți în acea deplasare.

La întrebarea dacă în perioada activității sale a urmărit careva conflicte care ar fi avut loc, sau neînțelegeri, nesubordonări, ignorări dintre dl Chirtoacă și dl Gamrețki, ceva ieșit din comun a răspuns că, nu neapărat a urmărit situații conflictuale. În ultima perioadă a auzit discuții despre situația în care dl Gamrețki lua anumite decizii fără neapărat ca să se consulte cu dl

primar, să țină cont de executivul în sine. Ține minte intenția dumnealui de a externaliza unele servicii ale companiilor private care la acea etapă era prestată de ÎM „Exdrupo”. Or, acele proceduri se decideau la nivel de fondator, acționar. La întrebarea de ce dl Gamrețki dorea să introducă alte firme private decât cele municipale a răspuns că nu se poate expune. Poziția dlui Chirtoacă vis-a-vis de acele intenții ale lui Gamrețki nu era doar poziția dlui Chirtoacă, dar a și consilierilor, a șefilor de întreprinderi, inclusiv dânsa era de părerea că orice externalizare însemna falimentarea întreprinderilor municipale. Or, asemenea decizii se iau de fondatori, adică Consiliul Municipal prin organele de conducere, AG și Consiliul de administrație. Cunoaște de această situație, căci a creat tensiuni la nivel de șefi de întreprinderi municipale și în calitate de consultant la acea etapă cunoștea, căci acei șefi de direcții solicitau audiență la dl primar și relatau situația dată. Dacă în cazul dat, dl Gamrețki cu inițiativele sale de a extinde acțiunea contrar intereselor întreprinderilor municipale a răspuns că, personal crede că da.

A explicat că avut experiența de activare în calitate de președinte a consiliului de administrare a altor întreprinderi municipale și cunoaște care e procesul decizional la nivelul acelor întreprinderi. Dacă viziunea, poziția dlui Chirtoacă coincidea cu viziunea dlui Gamrețki a menționat că în cazul la care a făcut referire-nu coincidea, era contradictorie poziția dlui Chirtoacă cu poziția dlui Gamrețki. Dacă au mai fost poziții contradictorii, evidente între cei doi a menționat că, situații ca cazul acesta să-și amintească foarte bine- nu, dar mai existau divergențe în modul de gestionare a domeniului transportului public și a întreprinderilor din subordine. Fondatorul Direcției Generale TPCC era consiliul municipal, dar dispoziția de angajare a direcțiilor generale erau semnate de dl primar general.

La întrebarea dacă cum erau examinate certificatele de urbanism și dacă exista o diferențiere, a explicat că ei consilierii și consultanții, fiind în cabinetul primarului general, cunoșteau că există diferențierea. Fizic erau 2 teancuri de documente. Existau certificate de urbanism solicitate de agenți economici sau persoane fizice și respectiv altele separat care veneau de la direcții generale, întreprinderi, instituții din subordinea primăriei și a consiliului. Cele care veneau de la agenții economici și persoane fizice ajungeau la dl primar după toate avizele, aveau avizul serviciului, funcționarului responsabil care era în aviz inclus. Celelalte, dacă veneau din partea unei direcții, sau departament din partea primăriei, de regulă, dl primar putea să aibă discuție cu șeful respectiv. Ele erau mai repede avizate, căci se prezuma că persoana care le pregătea acționa cu diligență și conform legii. De ex: aveau de semnat extinderi, sau documente de derogare de la contractul de credit de la BERD și BEI, explica dlui primar care este speța, situația exactă, el se uita și bazându-se pe încrederea că ei cunoșteau bine dacă este sau nu necesar, el semna. Adică erau semnate mai repede. Când a fost manager la proiectul Canalizare Fluvială a avut inclusiv componenta de construcții și în situațiile date când era necesară emiterea certificatelor de urbanism, intra și explica dlui primar urgența și ca să nu să se rețină, dumnealui le semna repede. Adică, în special, în cazul implementării proiectului cu finanțare externă, ele avea prioritate și șefii de direcții, de întreprinderi sau persoanele responsabile cu implementare proiectului explicau/solicitau audiență să explice ce presupune proiectul în sine și ele erau semnate mai repede. Era o prioritate de serviciu, pentru că implementarea proiectelor date de dezvoltate aveau termene foarte clare de implementare iar

întârzierile aveau efectele lor negative.

Cu referire la certificatele de urbanism a explicat că acestea aveau 3 rubrici și 3 semnături, în momentul în care toate aceste 3 sunt aplicate acele 3 semnături este un certificat de urbanism valabil și nu mai sunt necesare alte semnături. La momentul respectiv, certificatele erau valabile cu acele 3 semnături.

La întrebarea dacă în afară de relațiile de serviciu și activitățile de serviciu era informată despre activitățile extra serviciu, a menționat că, dînsa nu cunoaște relațiile dlui Chirtoacă din afara serviciului și poate să se expună doar la raporturile de muncă.

La întrebarea dacă la general, pe certificatele de urbanism era aplicată semnătura dlui Chirtoacă ca clișeu pe o anumită parte a certificatului a răspuns că nu, nu a observat. Dacă era necesară vreo dispoziție sau ordin că pe certificatele de urbanism este necesară semnătura dlui Chirtoacă a menționat că nu cunoaște.

La întrebarea dacă în anticamera primăriei mun. Chișinău era facsimilul semnăturii dlui Chirtoacă și acesta se aplica pe rezoluțiile care se dădeau la scrisorile care veneau, a răspuns că da exista, acel facsimil, de regulă, se afla la secretar. Era facsimil tipic. Ștampila se afla la secretara dlui primar, atunci era dna Dina Griuciu.

La întrebarea dacă personal a aplicat sau a cerut să fie aplicat acel facsimil pe careva documente, acte a menționat că dînsa a aplicat facsimilul dat pe anumite scrisori care parveneau din suburbii, căci era domeniul său și erau direcționate către direcțiile responsabile ca să dea răspuns. Dacă pentru a aplica acel facsimil era necesar să discute cu dl Chirtoacă vis-a-vis de aplicarea acelei ștampile a indicat că, nu era necesar deoarece era corespondența care de regulă venea de la cetățeni. Consilierii și dna secretară aveau dreptul să aplice facsimilul doar pe rezoluție. De regulă, nu se coordona, căci cumva era delegat, era explicat la care acte anume, la care tip de scrisori putea fi aplicată rezoluția cu facsimil. Necesitatea aplicării facsimilului era din cauza multitudinii de scrisori care erau adresate primarului general. Pentru a facilita procesul a fost inclus și facsimilul dat. Cazuri în care acest facsimil să fie aplicat pe acte care să genereze careva drepturi dînsa nu-și amintește, dar nici nu exclude că erau așa situații. Acele rezoluții pe care se aplica ulterior facsimilul le scria secretara sau consilierii, consultanții consilierilor din cabinet. Se indica cui se adresează, cărei direcții sau șef de direcții. Se punea de ex: „spre examinare și răspuns” și se aplica facsimil.

La întrebarea dacă erau cazuri de scrisori, documente care nici nu treceau pe la dl primar ca să le vadă, a specificat că existau așa cazuri ca el nici să nu le vadă.

Analiza declarații Lipca Natalia

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 10 concordă cu informațiile reflectate de proba nr. VII, iar în tandem cu celelalte informații relevate de probele din dosar, precum și concluziile formulate de instanță în baza lor, sunt în măsură să denote că prin ea însăși, acțiunea de avizare a certificatelor de urbanism de către inculpat, nu poate constitui o probă irefutabilă, de implicare a acestuia în acțiunile ilegale ce i se incriminează prin rechizitoriu (a se vedea mai detaliat analiza probei nr. 7).

În același context, instanța de judecată mai reține că informațiile relevate de proba

nr. 10 explică motivul din care Chirtoacă Dorin, a instituit mecanismul de avizare a certificatelor de urbanism. Ori, potrivit declarațiilor martorului, prin aceasta inculpatul urmărea tendința de stopare a proceselor de eliberare a certificatelor de urbanism pentru companii imobiliare, în vederea proiectării unor construcții multietajate în zone sensibile ale orașului, cu încălcarea limitelor de înălțime.

Instanța de judecată observă că explicațiile martorilor Lipca Natalia și Frunze Diana referitor la divizarea certificatelor de urbanism, în funcție de acest scop, în două categorii și anume, cele solicitate de companii pentru proiectarea unor construcții multietajate și cele solicitate de direcții și instituții municipale în procesul dezvoltării unor proiecte finanțate de partenerii de dezvoltare ai orașului, par să fie consecvente și logice. Anume din acest motiv, instanța a ajuns la concluzia expusă anterior.

Se mai reține că informațiile relevate de proba nr. 10 elucidează modul și timpul în care în telefonul inculpatului au apărut pozele cu pisica familiei Pîrciu. Ori, martorul a indicat expres că în anul 2014, fiind într-o deplasare de serviciu în Germania, împreună cu primarul și alte persoane din primărie, inclusiv Gamrețki Igor, la revenirea spre casă, ultimul a propus să meargă în vizită la sora sa, care locuia în Germania. În acest context, au făcut prima dată cunoștință cu Oigan Pîrciu și cu familia acestuia, tot atunci fiind și episodul cu fotografierea pisicii. Același martor a indicat că, din câte a observat în acel moment, i s-a creat impresia că Chirtoacă Dorin nu se cunoștea cu cineva din membrii familiei surorii lui Igor Gamrețki, în special cu Pîrciu Eugen.

În condițiile respective, instanța de judecată nu a putut reține poziția acuzării precum că respectiva poză ar fi în măsură să demonstreze prin ea însăși, o legătură între Chirtoacă Dorin și Pîrciu Oigan, în virtutea căreia primul ar fi primit prin intermediul ultimului cele 26 % din capitalul social al companiei EME Parkletisistem GMBH. În lumina informațiilor și concluziilor expuse la analiza probei nr. 1 instanța de judecată a apreciat că această poză, doar a fost exploatată de OUP, în vederea conferirii unei oarecare greutate declarațiilor lui Gamrețki Igor și a unei aparențe de veridicitate acuzației formulate în rechizitoriu, precum și întru acoperirea propriei omisiuni de a demonstra cu probe admisibile, componența acționariatului societății Desonia LTD (pentru detalii a se vedea analiza probei nr. 1).

Mijloacele materiale de probă

XI. Conținutul procesului-verbal de confruntare efectuat dintre învinuitul Pincevschi Alexandr și învinuitul Gamrețki Igor, început la 05.07.2017, reluat la 12.05.2017 și finisat la 12.05.2017 (f.d. 129-134, vol. II);

XII. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 26.05.2017, efectuat dintre bănuitul Chirtoacă Dorin și învinuitul Gamrețki Igor (f.d. 47-50, vol. III);

XIII. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 26.06.2017, efectuat dintre învinuitul Chirtoacă Dorin și învinuitul Grozavu Nistor, prin care Chirtoacă Dorin a refuzat să facă declarații și să participe la confruntare (f.d. 112, vol. III);

Instanța de judecată, luînd în calcul procedeele utilizate de OUP în procesul de gestionare a acestui dosar, inclusiv din motiv că Pincevschi Alexandru, Igor Gamrețki și Grozavu Nistor au

fost audiati nemijlocit în ședință de judecată, cu luarea măsurilor orientate spre respectarea egalității armelor și contradictorialității, luînd în calcul interesul vădit al acestora de a se autoproteja, pornind de la faptul că unele din persoanele enunțate au demonstrat că sunt în măsură să-și schimbe declarațiile în funcție de circumstanțele în care sunt audiate, a considerat oportun să țină cont de declarațiile date de ei în faza judecării cauzei.

Se reține în acest sens că analiza declarațiilor acestora se regăsește în prezenta sentință. Nimic din cele comunicate de ei la etapa UP și în cadrul confruntărilor nu este în măsură să schimbe concluziile făcute de instanță pînă la această etapă.

XIV. Copiile scrisorii cu nr. 13/3-2635 din 10.05.2017 parvenită de la Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a Centrului Național Anticorupție cu anexele copiilor extraselor din Registrul companiilor austriece privind "EME Parkleitsystem" GmbH și "EME Holding" GmbH expediate de UIF Austria precum și Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 10.05.2017 (f.d. 42-49 vol. I).

Se atestă că înscrisurile enunțate relevă că societatea austriacă „EME Parkleytsystem” GmbH, a fost înființată la 25 august 2015 de către unicul fondator - compania austriacă „EME Holding” GmbH iar IVANCSICS Pal, (d.n. 15 septembrie 1962) fiind singurul director general al companiei.

La 25 septembrie 2015, structura acționarilor companiei „EME Parkleytsystem” GmbH a fost modificată în felul următor: - „EME Holding” GmbH, cu adresa de înregistrare: Maraihilfer Strase 20, 1070 Wien (cota-parte 10.360 EUR); - „Desonia Investments” Ltd., cu adresa de înregistrare: Vasili Michsilidi, 9 CYP-3026, Limassol (cota-parte 9.100 EUR); - „WCA Holding Company” Ltd., cu adresa de înregistrare: Susan Court, Bl, Triq il-Prinjolata, MLT— Ta'Xbiex, XBX1130 (cota-parte 15.540 EUR).

Instanța de judecată observă că înscrisurile prezentate de acuzator, nu sunt în măsură să elucideze structura acționariatului „Desonia Investments” Ltd.

Ca și la analiza probei nr. 1, instanța de judecată reiterează că în pofida acuzațiilor formulate în rechizitoriu, precum și în pofida sarcinii de a demonstra faptele care stau la baza formulării învinuirii, acuzatorul de stat a evitat să prezinte informații despre acționarii "Desonia Investments" LTD (f.d. 44-43 vol I).

Acuzatorul de stat s-a mulțumit în a prezenta la dosar doar informații despre fondatorii EME Parkleitsistem GMBH (f.d. 42 vol. I). Aceste informații denotă că de la 25.09.2015 structura acționariatului EME Parkleitsistem GMBH este constituită după cum urmează: EME Holding GMBH - 10 360 Eur, "Desonia Investments" LTD – 9100 Eur (echivalentul a 26 % din capitalul social) și WCA Holding Company Ltd – 15540 euro. A fost constatat că acuzatorul s-a complăcut în încercarea de a demonstra că Pîrciu Oigan este fondatorul "Desonia Investments" LTD, doar prin declarațiile lui Gamrețki Igor.

Se reține că partea apărării, în ședință de judecată a prezentat înscrisuri preluate de pe baza de date a registrului corporațiilor din Cipru (<https://i-cyprus.com>) care reflectă că "Desonia Investments" LTD nr. 346058, este înregistrată la data de 10.08.2015 și are din acel moment, pînă în prezent, în calitate de fondator compania D.A. Secretarial Limited (f.d. 132 vol. 24). Din esența acestui înscris, reiese că, de la data înregistrării, modificări la capitolul

fondatori, la compania "Desonia Investments" LTD, nu au fost operate.

Mai mult, apărarea a prezentat înscrisuri preluate din aceeași baza de date, din care reiese că D.A. Secretarial Limited (f.d. 133 vol. 24) a fost creată la data de 09.03.2001 și de la 19.05.2015 pînă în prezent, are în calitate de fondator compania Globalserve Consultants Limited.

La rîndul ei, Globalserve Consultants Limited este înregistrată la 18.02.2004 și de la data de 08.05.20014 pînă în prezent are în calitate de fondator persoana fizică Constantinos Antoniou (f.d. 134 vol. 25).

Din conținutul acestor înscrisuri, este evident că afirmația lui Gamrețki Igor precum că "Desonia Investments" LTD nr. 346058, ar fi fost fondată și ar fi aparținut nepotului său, Pîrciu Eugen nu corespunde adevărului. Ori, se atestă că Pîrciu Eugen nu este fondatorul acestei companii și niciodată nu a fost fondator al acesteia.

În condițiile respective, luînd în calcul analiza probei nr. 1 și XIV instanța de judecată a apreciat că în speță nu a fost demonstrat prin probe pertinente, concludente și utile elementul obligatoriu al laturii obiective al componentelor de infracțiune stabilite de art. 326 și 324 CP, "primirea prin mijlocitor" a bunurilor ce nu se cuvin.

În egală măsură, instanța de judecată reține că la analiza probei nr. 1, dar și a altor probe din dosar, s-a constatat în mod repetat, caracterului neobiectiv al declarațiilor date de Gamrețki Igor în ședință de judecată și la faza UP, aferent presupusei discuții dintre el și Chirtoacă Dorin, din primăvara anului 2015, în ograda primăriei, în cadrul căreia Chirtoacă Dorin ar fi acceptat cele 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH.

În condițiile respective, instanța de judecată a apreciat că în speță nu a fost demonstrat prin probe pertinente, concludente și utile elementul obligatoriu al laturii obiective al componentelor de infracțiune stabilite de art. 326 și 324 CP, "acceptarea" bunurilor ce nu se cuvin.

XV. Copia notei informative nr. 06-2-653 din 18.12.2015 cu raportul la aceasta precum și copia procesului-verbal de examinare a documentelor din 06.04.2017 (f.d. 68-84 vol. I).

Instanța de judecată reține că înscrisurile enunțate demonstrează că la 18.12.2015, Gamrețki Igor, semnează și transmite în adresa lui Chirtoacă Dorin o notă informativă aferentă etapelor și rezultatului concursului public de selectare a partenerului privat (f.d. 74 – 84 vol. I).

Instanța de judecată observă că în prima filă a raportului de monitorizare a etapelor de concurs public de parteneriat public – privat pentru organizarea și gestionarea parcărilor cu plată în mun. Chișinău, anexat la această notă se regăsește următoarea mențiune, " Cu referire la proiectul Organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor cu plată în mun. Chișinău, întru executarea deciziei CMC nr. 6/5 din 02.10.2014, privind aprobarea studiului cu privire la strategia pe termen lung de parcare în mun. Chișinău, realizat de consultantul WSP UK Limited și privind constituirea comisiei de evaluare a partenerului privat, Direcția generală transport public și căi de comunicații raportează: "

Astfel se constată că dl Gamrețki Igor acționînd în calitate de șef al DGTPCC, în raportul din 18.12.2015 făcînd referire la decizia 6/5 informează primarul că prin aceasta s-ar fi

aprobat doar studiul cu privire la strategia pe termen lung de parcare în mun. Chișinău, realizat de consultantul WSP UK Limited precum și s-ar fi creat comisia de selectare a partenerului privat.

Instanța de judecată observă că în sintagma respectivă nu se regăsește absolut nici o mențiune că, de fapt, prin decizia 6/5, pe lângă studiul WSP care conținea și strategia în domeniul parcărilor pe termen lung, precum și condițiile pentru desfășurarea licitației, s-a mai aprobat și obiectivele și condițiile parteneriatului public privat, pentru serviciile de gestionare a parcărilor controlate cu plată, precum și cerințele generale de selectare a partenerului privat anexa nr. 2 la decizia 6/5 din 02.10.2014 (f.d. 176-178 vol. I).

Mai mult, atât în sintagma menționată, cât și în raportul respectiv, nu se regăsește nici o mențiune referitoare la faptul că prin adoptarea așa ziselor "obiective și condiții ale parteneriatului public privat, pentru serviciile de gestionare a parcărilor controlate cu plată, precum și cerințelor generale de selectare a partenerului privat" (anexa nr. 2 la decizia 6/5) de fapt se deroga de la paradigma de implementare și mai ales de la paradigma de selectare a partenerului privat propuse în studiul WSP (pentru mai multe detalii a se vedea analiza probei nr. III).

Nicăieri în raportul respectiv nu se specifica despre faptul că prin anexa nr. 2, s-au impus condiții rigide, contrare recomandărilor efectuate în studiul WSP, precum și că anume datorită preluării acestor condiții în caietul de sarcini, aprobat de comisia de selectare a partenerului privat, în condițiile în care au fost procurate 16 caiete de sarcini de către potențiali candidați, în final au fost depuse doar două cereri de participare la licitație (EME Parkleitsistem GMBH și Sizif-L SRL), dintre care una (Sizif-L SRL) era doar formală.

Se mai reține că nicăieri în raportul respectiv nu se menționa că inițial proiectul de decizie 6/5 presupunea doar aprobarea studiului WSP, iar comisa juridică din care făcea parte Iurie Nastas și Sergiu Zavorotco (ultimul ajungând să fie și membru al comisiei de selectare a partenerului privat), l-a amendat cu includerea propunerii de aprobare a obiectivelor și condițiilor strategiei de parcare (anexa nr. 2), care de fapt inversau cele specificate în studiul WSP.

Instanța de judecată reține că informațiile reflectate de Diana Nichiforciuc (a se vedea analiza probei nr. VI) demonstrează că Igor Gamrețki s-a apropiat de ea și i-a propus să contrasemneze acel proiect al strategiei de parcare dar a fost refuzat. Această circumstanță denotă că Gamrețki Igor a fost implicat încă înainte de aprobarea deciziei 6/5, în promovarea acelei strategii de parcare (anexa nr. 2 la decizie), care de fapt avea menirea de a răsturna ulterior recomandările formulate în studiul WSP și aranjarea licitației în mod favorabil unei singure companii.

În condițiile enunțate, instanța de judecată a apreciat că proba nr. XV demonstrează că Gamrețki Igor cu certitudine știa mai multe informații despre proiectul parcărilor cu plată, precum și că acesta a tăinuit aceste informații de Chirtoacă Dorin, informându-l superficial despre proiectul respectiv, punând accent pe faptul că respectivul proiect se desfășoară în concordanță cu propunerile din studiul WSP finanțat de partenerii de dezvoltare a municipiului.

Din aceste motive, instanța de judecată nu a putut reține poziția acuzării precum că

această probă ar demonstra implicarea lui Chirtoacă Dorin în acțiunile ilegale realizate în cadrul proiectului parcarilor cu plată, în special că ultimul ar fi acceptat sau primit 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH în contul vinderii unei oarecare influențe a sa în raport cu persoane responsabile de proiect precum și pentru realizarea unor atribuții ce-i reveneau lui conform funcției deținute. Din contra, așa cum a fost enunțat, informațiile relevate de proba nr. XV denotă că acestuia i se comunicau doar informațiile care denotau că acest proiect se desfășoară în concordanță cu rigorile stabilite de lege, precum și conform recomandărilor din studiul WSP, întocmit de o companie din Marea Britanie în temeiul unui grant finanțat de BERD.

O altă concluzie la care a ajuns instanța în urma examinării acestei probe, dar și a celorlalte probe propuse de acuzare, a fost că în speță, materialele transmise inițial în instanță (vol. 1-3), nu reflectatu un tot întreg, fiind selectate de o așa manieră încât un observator care nu are acces la alte materiale importante speței, să-și creeze o părere favorabilă acuzării.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reținut că elucidarea aspectelor enunțate la alineatele anterioare a fost posibil doar datorită prezentării de către partea apărării a unor documente relevante. În acest sens, se reiterează că la ședința din 28.11.2018 (f.d. 198-199 vol. XX) partea apărării a anexat un document pe 190 pagini (raport final WSP Proiect în sectorul Drumurilor Urbane din Chișinău Suport în Domeniul Sistemelor de Parcare 31.05.2013) (f.d. 1-191 vol. XIX). Tot partea apărării a prezentat Proiectul de decizie privind aprobarea studiului privind strategia de parcare cu anexele la aceasta: Nota informativă nr. 01-2-89 din 25.02.2014 întocmită de DGTPCC adresată CMC, Avizele comisiilor pe marginea proiectului de decizie, procesul verbal al comisiei juridice din 27.06.2014 (f.d. 32-47 vol. XX). Abia ulterior, acuzarea a prezentat un extras din studiul WSP (f.d. 89-134 vol. XX) precum și documentele de concurs elaborate de Comisa de Selectare a Partenerului Privat (f.d. 135-188 vol. XX). Instanța de judecată mai reține la acest capitol și prezentarea de către partea apărării a copiei P-V al ședinței comisiei de selectare a partenerului privat din 11.05.2015 (f.d. 189 vol. XX), corespondența Comisiei și actele întocmite de aceasta sau din numele ei (f.d. 189 – 203, 221-224 vol. XX), procesul verbal al ședinței unei comisii "ad hoc" constituite la 29.02.2016 din Gamrețki Igor, Grozavu Nistor etc, la care se iau decizii referitoare la schițele și certificatele de urbanism, la acordurile adiționale la contract și la realizarea acțiunilor orientate spre implementarea contractului (f.d. 7 vol. XXI), corespondența întocmită de Igor Gamrețki și Nistor Grozavu în vederea realizării soluțiilor decize la ședința din 29.02.2016 inclusiv acordurile adiționale (f.d. 68-78, 101-106 vol. XXI).

Se reține că toate aceste acte, sunt în măsură să răstoarne percepția pe care și-ar putea-o face un observator în urma studierii materialelor stocate doar în volumele 1-3.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 254 alin. (1) CPP, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Instanța de judecată crede cu greu că, în condițiile în care la 25.09.2015 (f.d. 7 vol. I) a fost pornită o cauză penală în baza art. 328 CP pe faptul trucării concursului în cadrul proiectului parcarilor cu plată, OUP și acuzatorul nu ar fi avut la dispoziția lor, actele

menționate la alineatele precedente și nu ar fi sesizat momentul și modul în care interesul de fraudare a concursului s-a intercalat cu actele administrative emise de APL (pentru mai multe detalii a se vedea analiza probei nr. 3), sau că aceleași instituții nu ar fi sesizat direcțiile care trebuie investigate în vederea stabilirii persoanelor implicate în aceste procese.

Disjungerea, contrar art. 42 alin. (1) și (2) CPP, la 12.07.2017 a prezentei cauze, de la cauza 2015970483 (f.d. 1 vol. I), alături de selectarea de către procuror a materialelor preluate de la cauza 2015970483 (f.d. 4-6 vol. I), urmată de neexecutarea de către procuror a încheierii emise de instanță la ședința de judecată din 09.02.2018 (prin care s-a dispus ca părții apărării să i se acorde acces la materialele acumulate la cauza 2015970483 pînă în momentul disjungerii f.d. 230 vol. XIII și explicației acestei încheieri în care s-a accentuat că problema respectivă va fi soluționată concomitent cu fondul cauzei f.d. 12 vol. XV), în tandem cu constatarea că la dosarul timis în judecată au fost prezentate doar actele care favorizează versiunea acuzării, pe cînd actele care pun la dubiu și inversează versiunea respectivă și în esență îl disculpă pe acuzat nu au fost anexate, au creat instanței un puternic sentiment al unei tendințe de manipulare a adevărului.

Neacordarea accesului apărării la materiale acumulate de OUP poate aduce atingere principiului egalității armelor și echității procesului. Acest aspect se stabilește doar în funcție de toate particularitățile cauzei, precum și în funcție de garanțiile care au fost acordate în ședința părții defavorizate.

În altă ordine de idei, acumularea unor informații la etapa UP, urmată de dozarea informațiilor care se comunică instanței în scopul favorizării poziției acuzării și defavorizării părții apărării, este un procedeu inadmisibil și contrar principiului loialității procesuale. Ori, pentru realizarea actului de justiție, instanța trebuie să dispună de toate informațiile în măsură să configureze tabloul faptelor descrise în actul de acuzare. Doar în asemenea condiții, instanța poate fi în măsură să-și creeze o părere clară și fermă referitor la implicarea sau neimplicarea acuzatului în faptele ce i se incriminează.

Din motivele specificate la alineatele precedente, luînd în calcul constatarea (a se vedea analiza probei nr. 1) că procurorul a înțeles să compenseze unele neconcordanțe în procesul de probare a versiunii specificate în rechizitoriu, cu declarațiile unor persoane, implicate vădit în comiterea unor acțiuni ilegale în proiectul dat, care pe lîngă alte aspecte, aveau interesul de a obține bunăvoința acuzării în raport cu acestea, ținînd cont că declarațiile persoanelor enunțate, în rezultatul contrapunerii lor cu probele prezentate de partea apărării, s-au dovedit a fi contrare adevărului, au determinat instanța să ajungă la concluzia că în cauza dată s-a derogat de la principiul loialității procesuale, principiul loialității în administrarea probelor și principiul aflării adevărului.

XVI. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16.06.2017 (f.d. 92 vol. I), cu copiile actelor ridicate de la Primăria *** și anume, Dispoziția nr. 6 CMC emisă de către Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă la 18.09.2014, cu ordinea de zi anexată la aceasta (f.d. 93-120 vol. I), Dispoziția nr. 4 CMC emisă de către Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă la 04.12.2015, cu ordinea de zi anexată la aceasta (f.d. 121-139 vol. I) și Dispoziția nr. 7 CMC emisă de către Primarul general al**

mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă la 18.11.2016, cu ordinea de zi anexată la aceasta (f.d. 140-136 vol. I), Procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.06.2017 (f.d. 90 vol. I).

Instanța de judecată reține că înscrisurile enunțate, demonstrează că dispozițiile de convocare a ședințelor CMC sunt semnate de către inculpat în temeiul art. 16 alin. (3) și (5) din legea nr. 436-XVI din 28.12.2006.

Studierea înscrisurilor enunțate denotă că anexele la fiecare din dispozițiile respective, nu sunt semnate de către Chirtoacă Dorin dar de secretarul CMC Valeriu Didenco.

Instanța de judecată reține că această particularitate concordă cu sensul art. 16 alin. (5) din legea 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală. Ori, norma respectivă stabilește că "Convocarea consiliului local se face prin dispoziție a primarului sau, în cazul în care acesta se află în imposibilitatea de a convoca consiliul, a viceprimarului. Dacă primarul sau viceprimarul refuză convocarea consiliului local, cu ordinea de zi propusă, acesta este convocat de un grup de cel puțin o treime din consilierii aleși".

Astfel, din cele specificate este evident că și primarului îi este propusă o ordine de zi a ședințelor consiliului, iar acesta, în cazul în care este de acord cu respectiva ordine de zi, semnează dispoziția de convocare la care se anexează ordinea de zi.

Instanța de judecată reține că aceste informații urmează a fi analizate în tandem cu informațiile relevate de proba nr. V. Ori, fiind audiat în ședință de judecată Didenco Valeriu a comunicat printre altele, că puteau fi propuse câteva sute de chestiuni pentru includerea pe ordinea de zi, iar primarul general nu a manifestat un careva interes particular în includerea problemei aprobării contractului pe ordinea de zi a CMC (a se vedea analiza probei nr. V). Aceste informații sunt confirmate de conținutul anexelor la fiecare din dispozițiile respective, care denotă că în ordinea de zi a ședinței din 25.09.2014 erau incluse 87 de chestiuni, în ordinea de zi a ședinței din 04.12.2015 erau incluse 57 de chestiuni, iar în ordinea de zi a ședinței din 18.11.2016 erau incluse 40 de chestiuni.

Suplimentar, instanța de judecată observă că la pct. 14 din ordinea de zi a ședinței ordinare a CMC preconizată pentru 25.09.2014 (f.d. 95 vol. I) este specificată chestiunea privind aprobarea studiului privind strategia de parcare în mun. Chișinău.

Se observă că și în acest caz, în actele destinate primarului nu se specifică nimic despre faptul că proiectul de decizie propus CMC ar fi presupus anumite amendamente care au determinat ca pe lângă studiul WSP să mai fie aprobate în mod suplimentar și careva obiective și condiții ale parteneriatului public privat, pentru serviciile de gestionare a parcarilor controlate cu plată, precum și cerințelor generale de selectare a partenerului privat", care în esență modificau paradigma propusă în studiu și creau premise pentru fraudarea licitației.

Din motivele respective, instanța de judecată nu a putut reține poziția acuzării precum că această probă ar demonstra implicarea lui Chirtoacă Dorin în acțiunile ilegale realizate în cadrul proiectului parcarilor cu plată, în special că ultimul ar fi acceptat sau primit 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GmbH în contul vinderii unei oarecare influențe a sa în raport cu persoane responsabile de proiect precum și pentru realizarea unor atribuții ce-i reveneau lui conform funcției deținute.

Pentru aceleași motive, instanța de judecată și-a reconfirmat concluzia expusă la analiza

probei nr. XV și anume că lui Chirtoacă Dorin i se comunicau doar informațiile care denotau că acest proiect se desfășoară în concordanță cu rigorile stabilite de lege, precum și conform recomandărilor din studiul WSP, întocmit de o companie din Marea Britanie în temeiul unui grant finanțat de BERD.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată nu a putut reține poziția acuzării, precum că semnarea de către primar a dispozițiilor nr.6 CMC din 18.09.2014, nr. 4 CMC din 04.12.2015 și nr. 7 CMC din 18.11.2016 ar demonstra direct sau indirect că Chirtoacă Dorin ar fi fost implicat în acțiunile ilegale care îi sunt incriminate în rechizitoriu.

Din contra, în viziunea instanței, înscrisurile respective denotă că la semnarea lor, Chirtoacă Dorin și-a realizat atribuțiile ce-i reveneau fără a ști de acțiunile ilegale realizate de persoanele implicate în fraudarea proiectului respectiv. Ori, în condițiile în care, s-a constatat că încă din octombrie 2014, persoane publice din cadrul primăriei (cel puțin Gamrețki Igor și Grozavu Nistor) aveau interes să fraudeze licitația și implicit să tăinuiască de primar informații care ar fi permis crearea unei concluzii despre trucarea proiectului parcarilor cu plată, semnarea de către primar a dispozițiilor de convocare a CMC, în ordinea de zi a cărora, de rînd cu alte 50-80 de alte chestiuni, era inclusă și problema aprobării contractului de parteneriat public privat, nu poate fi apreciată că o formă de realizare a unei presupuse intenții de onorare a unor pretinse obligații asumate față de partenerii străini și de implementare a proiectului respectiv, așa cum insinuează acuzatorul.

Mai mult, informațiile relevate de proba nr. XVII denotă că la data de 13.12.2016 Chirtoacă Dorin la cererea prealabilă a EME Parkleitsistem GMBH referitoare la includerea pe ordinea de zi a chestiunii aferente aprobării regulamentului privind funcționarea parcarilor cu plată și aprobarea respectivului regulament de către CMC în baza deciziei 6/5 și contractului din 03.12.2015 (f.d. 171 vol. I) a semnat o rezoluție în care solicita : informarea instanței de judecată despre suspendarea proiectului și investigația penală, în caz de confirmare a acuzațiilor de efectuat anularea rezilierea contractului (f.d. 169 în realitate 171 A vol. I).

XVII. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 30.05.2017 (f.d. 157-158 vol. I), Nota de serviciu nr. 495 din 21.09.2016 (f.d. 163-164 vol. I), Rezoluția Primăriei *** index nr. 02-118/8205 din 10.11.2016 cu mențiunea D. Gurschi "rog la control" pe care se regăsește faximilul semnăturii primarului (f.d. 164 vol. I), Nota de serviciu nr. 580 din 10.11.2016 în care se specifica despre faptul că partea motivantă a hotărîrii 3-336/16 nu a parvenit în adresa instanței (f.d. 167-168 vol. I), Copia cererii de apel din 22.09.2016 (f.d. 169 vol. I), Copia dispozitivului hotărîrii nr. 3-336/16 din 20.09.2016 (f.d. 170), rezoluția Primăriei mun. Chișinău, index la 02-115/778 ies/2015 din 13.12.2016 (f.d. 170 A vol. I), Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 30.05.2017.**

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. XVII au fost analizate în lumina declarațiilor martorului Nichiforciuc Diana care a comunicat că dl primar niciodată nu i-a cerut nimic în raport cu acel contract. Niciodată nu a discutat cu dl primar despre situația respectivă, despre acel contract.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a apreciat că înscrisurile respective demonstrează că Chirtoacă Dorin, în momentul recepționării notelor respective, ar fi cunoscut

despre faptul semnării contractului de parteneriat publi privat de către Nistor Grozavu.

Instanța de judecată este de acord cu această constatare. Totuși, instanța reiterează că probele XIV – XVI și analiza acestora, demonstrează că inculpatul la acel moment nu cunoștea despre faptul că concursul fusese trucat inclusiv cu aportul lui Gamrețki Igor și Grozavu Nistor și nici despre eforturile depuse de aceștia, în vederea implementării contractului respectiv, inclusiv de faptul că acestuia îi fuseseră tănuite detalii și informații care ar fi putut să reflecte caracterul ilegal al contractului și al acțiunilor realizate în legătură cu acesta.

Suplimentar, instanța de judecată observă că la un termen relativ scurt de la recepționarea hotărîrii nr. 3-336/16, la data de 13.12.2016 Chirtoacă Dorin la cererea prealabilă a EME Parkleitsistem GMBH referitoare la includerea pe ordinea de zi a chestiunii aferente aprobării regulamentului privind funcționarea parcărilor cu plată și aprobarea respectivului regulament de către CMC în baza deciziei 6/5 și contractului din 03.12.20015 (f.d. 171 vol. I) a semnat o rezoluție în care solicita : ”informarea instanței de judecată despre suspendarea proiectului și investigația penală, în caz de confirmare a acuzațiilor de efectuat anularea/rezilierea contractului” (f.d. 169 în realitate 171 A vol. I).

În lumina informațiilor reflectate de celelalte probe din dosar, instanța de judecată apreciază că, în condițiile reflectate la alineatele anterioare, simpla cunoaștere, cu începere din noiembrie 2016 de către Chirtoacă Dorin a faptului semnării de către Nistor Grozavu a contractului de parteneriat public privat din 03.12.2015 nu este în măsură să demonstreze în careva mod, implicarea primului în faptele ilegale ce i se incriminează prin rechizitoriu.

În susținerea aceleiași idei, instanța de judecată reține că prevederea contractuală care stipula că acel contract intră în vigoare la momentul semnării lui și nu la momentul aprobării lui de către CMC, așa cum era specificat în decizia CMC nr. 6/5 din 02.10.2014, era integrată la pct. 10.1 din contract (a se vedea pentru detalii analiza probei nr. XVIII). Astfel, că în lipsa unei copii a contractului pe care acesta să o fi studiat în detaliu și în lipsa hotărîrii motivate, primarul nu avea de unde cunoaște că respectivul contract a fost încheiat cu abatere de la decizia consiliului.

Decizia 6/5 02.10.2014

XVIII. Copia deciziei 6/5 din 02.10.2014 cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în mun. Chișinău cu anexa nr. 2 la aceasta (f.d. 173 – 178 vol. I),

XIX. Copia raportului final WSP Proiect în sectorul Drumurilor Urbane din Chișinău Suport în Domeniul Sistemelor de Parcare) (f.d. 1-191 vol. XIX),

XX. Copia studiul de fezabilitate prezentat de în ședința de judecată din 19.12.2018 de către partea acuzării (f.d. 216-217 vol. XX) sigilat (f.d. 89-134 vol. XX).

XXI. Copia caietul de sarcini adoptat de comisia de selectare a partenerului privat (f.d. 135-188 vol. XX) prezentat de în ședința de judecată din 19.12.2018 de către partea acuzării (f.d. 216-217 vol. XX).

Analiza Deciziei CMC 6/5 din 02.10.2014 în tandem cu Raportul WSP și Caietului de Sarcini adoptat de Comisie.

Instanța de judecată reține că probele XVIII – XXI denotă că CMC, la **02.10.2014** făcînd referire la necesitatea implementării Proiectului Chișinău Proiect Sectorial Drumuri Urbane care fusese finanțat prin contractul de împrumut din 02.12.2011 încheiat între primărie și BERD, precum și la prezentarea de către consultantul WSP UK Limited a produsului final - strategia pe termen lung de parcare, a decis: 1) a lua act de prezentarea efectuată de către consultantul WSP UK Limited în cadrul ședinței din 18.09.2013, 2) se aprobă studiul final și principiile generale de implementare a strategiei pe termen lung de parcare în mun. Chișinău, elaborat în cadrul Proiectului ”Chișinău – Proiect Sectorial Drumuri Urbane – elaborarea strategiei pe termen lung de parcare, 3) a include serviciile de gestionare a parcărilor controlate cu plată în mun. Chișinău în lista serviciilor de interes public local, propuse pentru parteneriat public privat, 4) a iniția parteneriatul public privat în scopul implementării strategiei pe termen lung de parcare cu plată în mun. Chișinău și 5) a aproba obiectivele și condițiile parteneriatului public privat pentru serviciile de gestionare a parcărilor controlate cu plată, precum și cerințele generale privind selectarea partenerului privat (Anexa nr. 2 f.d. 176-178 vol. I), 6. A stabili zona de parcare controlată la prima etapă în perimetrul străzilor Ismail Alexandru cel Bun, A. Pușkin, Cosmonauților, Mitropolit B. Bodoi, 31 august 1989, 7) a exclude din zona controlată perimetrul Pieții Marii Adunări Naționale, 8) Se aprobă componența Comisiei de Selectare a partenerului Privat: Nistor Grozavu – viceprimar, președinte al comisiei, Ivașcebcu Ghenadie consilier municipal – secretar al comisiei, precum și membrii comisiei Topală Iurie consilier municipal, Butucel Vitalie șef adjunct Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicații, Zavorotco Serghei consilier municipal și un reprezentant al APP, 9 Primăria mun. Chișinău în calitate sa de partener public va asigura buna desfășurare a procedurii de selectare a partenerului privat, 10 Concursul de selectare a partenerului privat va fi desfășurat pînă la data de 20.12.2014, 11 Primăria mun. Chișinău în calitate sa de partener public va prezenta CMC proiectul contractului în forma negociată pentru aprobare, 12 Primăria mun. Chișinău va semna contractul de parteneriat public privat în formă negociată după aprobarea lui, 13 Viceprimarul mun. Chișinău dl Nistor Grozavu va asigura controlul îndeplinirii prevederilor prezentei decizii.

Instanța de judecată reține că din conținutul pct. 13 al deciziei 6/5 este evident că dl Nistor Grozavu a fost desemnat de CMC să asigure controlul realizării deciziei. Acesta a fost împuternicit, inclusiv cu atribuția de a executa pct. 9-12 care se refereau la acțiunile ce urmau a fi realizate de primărie în calitate de partener public.

În condițiile respective, instanța de judecată apreciază că nu poate fi reținută afirmația acuzării precum că realizarea acțiunilor de control și monitorizare a respectivului proiect de parteneriat public privat ar fi intrat în sarcina inculpatului Chirtoacă Dorin. Ori, această atribuție a fost delegată lui Grozavu Nistor.

În astfel de condiții, se constată că este neplauzibilă poziția acuzării precum că Chirtoacă Dorin ar fi urmărit scopul de a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cele specificate la alineatele precedente denotă că în acțiunile lui Chirtoacă Dorin nu poate fi regăsit scopul calificativ special, stabilit de art. 324 CP (de a îndeplini sau nu ori pentru

a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia).

Această constatare demonstrează absența în acțiunile inculpatului a laturii subiective a infracțiunii stabilite de art. 324 CP.

Instanța de judecată mai reține că așa după cum a fost enunțat la analiza probei nr. III, din materialele cauzei penale, rezultă că din contul surselor contractului de grant nr. C24215/EBSF-2011-12-184, Primăria mun. Chișinău în urma unei licitații publice, a selectat compania WSP UK Limited, pentru implementarea proiectului Chișinău - Proiect Sectorial Drumuri Urbane – elaborarea strategiei pe termen lung de parcare. Scopul acestor lucrări era analiza lacunelor în proiectul de fezabilitate a parcarilor realizat de IM Chișinău Proiect, Elaborarea unui document de politici în domeniul parcarilor, Elaborarea unui ghid de proiectare pentru parcajele stradale, Elaborarea documentației de licitație pentru achiziții în domeniul parcarilor (f.d. 35 vol. XX).

În rezultat, compania WSP UK Limited și experții din cadrul acesteia William Smith și Foley House, la 31.05.2013 au realizat o cercetare în cadrul căreia au întocmit un raport final denumit Proiect în Sectorul Drumurilor Urbane din Chișinău Suport în Domeniul Sistemelor de Parcare.

Se reține că la materialele dosarului transmis de procuratură în instanța de judecată (vol. 1-3) nu a fost anexat acest studiu. La ședința din 28.11.2018 (f.d. 198-199 vol. XX) partea apărării a anexat un document pe 190 pagini (raport final WSP Proiect în sectorul Drumurilor Urbane din Chișinău Suport în Domeniul Sistemelor de Parcare) (f.d. 1-191 vol. XIX).

Instanța de judecată reține că studierea înscrisurilor prezentate de apărare (**raport final WSP**) relevă că în raportul final se specifică expres că acesta este produsul final menit să ofere expertiză în domeniul parcarilor în vederea finalizării următoarelor acțiuni: 1) analiza lacunelor în proiectul de fezabilitate a parcarilor realizat de IM Chișinău Proiect, 2) Elaborarea unui document de politici în domeniul parcarilor, 3) Elaborarea unui ghid de proiectare pentru parcajele stradale, 4)elaborarea documentației de licitație pentru concesionarea parcajelor stradale și 5) Elaborarea unei strategii de licitație pentru achiziții în domeniul parcarilor (f.d. 4 vol. XIX corespondent cu fila 7 din studiu).

Aceleași raport, la capitolul analiza lacunelor conține un subcapitol intitulat consultanță în domeniul achizițiilor pentru proiecte de parteneriat public în conformitate cu politicile UE și cele mai bune practici (pag. B.88 din raport și f.d. 65 vol. XIX). În acest subcapitol se menționează asupra necesității transparentizării procesului de achiziții, precum și a termenilor și condițiilor (f.d. 70 vol. XIX corespondent cu fila B.97 din studiu). Printre recomandările specificate în acest subcapitol se specifică necesitatea includerii părților interesate în toate etapele procesului de achiziție, stabilirea clară și precisă a criteriilor de licitație precum și a ponderii acestora în procesul de licitație. Se recomandă de asemenea ca în procesul de licitație să se ia în calcul nu doar oferta cu cel mai mic preț ci și alți factori relevanți cum ar fi de ex. alocarea riscurilor între părți, abilitățile sau expertiza ofertantului.

Aceleași raport, la capitolul pachetul de achiziții în domeniul parcajelor stradale (f.d. 105 vol. XIX corespondent paginii E.1 din raport) conține un model detaliat de contract pentru

serviciile de gestionare a parcarilor (f.d. 116 – 143 vol. XIX corespondent cu pg. E.21 din raport).

Tot aceleași raport, la capitolul servicii de gestionare a parcarilor (f.d. 170 vol. XIX corespondent paginii E.128 din raportul final) stabilește expres că pentru a asigura ca ofertele sunt evaluate în mod consecvent, este esențial ca răspunsurile să fie oferite în raport cu problemele enumerate în Criteriile de Evaluare și să fie în mod clar legate de criteriile de evaluare specificate. În același subcapitol este inserat un chestionar pe care ofertanții ar fi trebuit să-l completeze ca parte a prezentării ofertei lor. Studiarea acestui chestionar (f.d. 174 vol. XIX corespondent filei E.136 din raport) reflectă existența a 21 de întrebări deschise, orientate în același timp spre problemele identificate în Criteriile de Evaluare. Acestea ar fi oferit participanților la concurs posibilitatea de a face cunoscut ofertantului un set larg de informații cu ar fi, experiența acestora, activitatea, capacitățile tehnice, etc.

Aceleași raport, la capitolul strategia de achiziții în domeniul parcarilor (f.d. 177 vol. XIX corespondent paginii F.2 din raportul final) stabilește expres (f.d. 179 vol. XIX) că o strategie de achiziții care reprezintă contextul, obiectivele și măsurile de performanță pentru un program de activități, creează un nivel de certitudine și previzibilitate pentru echipa clientului și pentru ofertanții potențiali. Un ofertant potențial, va folosi strategia de achiziții pentru a informa obiectivele sale de achiziție și modul în care intenționează să le realizeze. Potențialii ofertanți vor fi, prin urmare interesați în această strategie, deoarece va conține informațiile pe care le pot folosi pentru a planifica investițiile și serviciile în scopul de a răspunde mai bine necesităților orașului. Documentele de achiziții și licitație vor fi redactate într-un mod obiectiv, astfel încât să garanteze o concurență deschisă și loială. În acest scop, contractele vor fi oferite firmei a cărei ofertă îndeplinește cerințele tehnice, financiare și de implementare și este fie cea mai mică opțiune privind costul pentru oraș, sau reprezintă cel mai bun raport calitate/preț pentru oraș.

Instanța făcând o recapitulare a informațiilor conținute în raportul final al WSP constată că sugestia de bază care a fost formulată de autori către municipalitate, a fost aceea de a face condițiile licitației cât mai transparente, precum și de a oferi posibilitatea persoanelor interesate de proiect să comunice informații pertinente, care ar permite eventual comisiei de licitație să obțină cât mai multă informație despre entitățile înscrise la concurs și să adjucece contractul pentru entitatea care vine cu oferta cea mai potrivită pentru oraș, adică cea care este mai apropiată de obiectivele propuse de municipalitate.

Cercetarea primului document (studiul de fezabilitate) prezentat de partea acuzării (f.d. 89-134 vol. XX) denotă că acesta este doar un extras din strategia pe marginea proiectului în sectorul drumurilor urbane din Chișinău. În acesta se regăsesc doar câteva extrase din subcapitolele: Politici în domeniul parcarilor (f.d.104 vol. XX), Ghid de proiectare pentru parcajele stradale (f.d. 115 vol. XX).

În esență aceste înscrisuri reflectă date sau condiții tehnice ale parcajelor și parcarilor precum și informații despre costurile și cheltuielile presupuse. Informații similare celor reținute de instanță la studierea documentului prezentat de apărare, în documentul prezentat de procuratură nu sunt.

O comparare a studiului de fezabilitate prezentate de apărare și a extrasului din studiu prezentat de acuzare, dar și analiza celor specificate la alineatele anterioare, demonstrează că înscrisurile prezentate de procuratură (obținute probabil în urma ridicării lor de la APL), nu conțin nici o prevedere din capitolele studiului integral cum ar fi: analiza lacunelor, pachetul de achiziții în domeniul parcajelor stradale, servicii de gestionare a parcărilor sau strategia de achiziții în domeniul parcajelor. În nici una din filele acestui extras, nu se face vreo referire la sugestiile de bază expuse în raport, cum ar fi de ex. transparența obiectivelor municipalității, oferirea posibilității persoanelor interesate de proiect să comunice informații pertinente, care ar permite eventual comisiei de licitație să obțină cât mai multă informație despre entitățile înscrise la concurs.

Mai mult, se observă că în acest extras din studiu, nu este prezent modelul de contract detaliat care se regăsește în raportul final și nici acel chestionar cu 21 de întrebări care permiteau companiilor interesate să comunice informații largi, dar punctate spre obiectivele proiectului, orientate spre problemele identificate în Criteriile de Evaluare.

*Instanța de judecată reține că documentele de concurs (**caietul de sarcini**) aprobate de comisia condusă de Nistor Grozavu (f.d. 135- 188 vol. XX) demonstrează că la elaborarea caietului de sarcini nu s-a ținut cont de sugestiile esențiale regăsite în studiul WSP aferent transparenței procedurilor de licitație (menționate la alineatele anterioare). Din contra, caietul de sarcini denotă că toți ofertanții au fost obligați să facă dovada unor condiții rigide și excesive în raport cu obiectivele urmărite de municipalitate în acest proiect, cum ar fi de ex. : 1) Dovada că Ofertantul dispune de un expert care are o experiență de exploatare a unui sistem de parcare auto cu plată nu mai mică de 5 ani; 2) Dovada că Ofertantul dispune de un sistem informațional de deservire a clienților și de gestionare a încasărilor amenzilor pentru încălcarea regulilor de parcare, care are capacitatea de a asigura un minim de 6 milioane de tranzacții pe an legate de perceperea plăților pentru parcare auto; 3) Dovada că Ofertantul poate să asigure posibilitatea achitării plății pentru parcare prin intermediul modalităților electronice de plată; 4) Dovada că Ofertantul are o cifra de afaceri de cel puțin 100 de milioane de lei în ultimii 2 ani de activitate în domeniul de parcare. Suma respectivă urmează a fi convertită în MDL la cursul valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul depunerii ofertei; 5) Dovada efectuării de către ofertant/unul dintre membrii consorțiului sau societatea aflată în proprietatea sa majoritară în cursul celor 3 ani anteriori, a minim 6.000.000 un./an de tranzacții de parcare prin intermediul modalităților de plată electronică; 6) Dovada că Ofertantul dispune de experiență de operare a serviciilor de parcare auto a prestat servicii de parcare auto cu plată în cel puțin 5 orașe în ultimii 2 ani; 7) Dovada că Ofertantul se află în posesia certificatelor de atestare ISO 9001:2009 și ISO/IEC 27001:2006, care atestă sistemul de management al calității sau al sistemului de management al securității informaționale; 8) Dovada că ofertantul nu are restanțe față de bugetul de stat.*

Instanța de judecată poate accepta că unele din aceste condiții ar reprezenta obiective în cadrul proiectului, însă nicidecum nu toate în ansamblu. Instanța de judecată înțelege cu greu cum ar fi putut fi îndeplinită condiția nr. 5 și câți din agenții economici specializați în gestionarea parcajelor, dispun de experiență de operare a serviciilor de parcare auto în cel

puțin 5 orașe în ultimii 2 ani. Din aceste motive se creează impresia că unele din aceste condiții au fost introdu-se în vederea favorizării anumitor entități și în detrimentul altora.

Instanța de judecată mai reține că documentele de concurs aprobate de comisia condusă de Nistor Grozavu (f.d. 135- 188 vol. XX) demonstrează că la elaborarea caietului de sarcini nu s-a ținut cont de sugestiile regăsite în studiul WSP aferente clauzelor și condițiilor contractului.

În acest sens, instanța de judecată reține că o comparare a contractului regăsit în pachetul de acte aprobat de comisia de selectare a partenerului privat (f.d. 167-188 vol. XX) cu specificațiile contractului din studiul WSP (f.d. 117-166 vol. XIX), denotă o diferență principială și conceptuală a actelor respective, atât din punctul de vedere a termenului contractului, momentului inițierii relațiilor contractuale, sarcinilor care revin în seama municipalității (a se compara f.d. 122 vol. XIX cu f.d. 177 vol. XX). Se reține în acest sens că proiectul de contract regăsit în pachetul de acte aprobat de către Comisa de Selectare a Partenerului privat conține o serie de clauze care spre deosebire de propunerile făcute în studiul WSP, impun o serie de sarcini mult mai oneroase în seama municipalității și care avantajează în mod disproporționat și surprinzător potențialul partener privat.

Instanța de judecată observă că și acest indiciu este în măsură să sprijine ideea (a se vedea analiza probei nr. 1 - 3) că, în realitate, caietul de sarcini precum și proiectul de contract au fost pregătite de exponenți ai companiei ce urma să devină câștigătoare. La fel, este remarcabil că prin

Scrisorile președintelui Comisiei de Selectie nr. 06-110/819 din 03.11.2015 (f.d. 199 vol. XV) și DGTPCC nr. 06-2-558 din 03.11.2015 (f.d. 200 vol. XV) contractul aprobat de comisie a fost transmis partenerului privat pentru studiere și negociere. La nici o zi de la recepționarea acestuia, partenerul privat a comunicat prin scrisoarea nr. 01 din 04.11.2015 (f.d. 201 vol. XV) că nu au obiecții și propuneri la acesta și sunt gata să-l semneze în varianta propusă.

În viziunea instanței toate aceste informații apreciate coroborat, fundamentează ideea că de fapt, "negocierea condițiilor contractului precum și probabil alte negocieri", între reprezentanții primăriei și exponenții partenerului privat, au avut loc înainte sau cel târziu la momentul întocmirii și aprobării caietului de sarcini (la analiza probelor nr. 1-3 sunt menționate modalitățile în care caietul de sarcini a fost elaborat și a ajuns la comisia de selecție pentru a fi aprobat). Această circumstanță exclude versiunea specificată în rechizitoriu precum că acest proiect ar fi putut fi fraudat în primăvara anului 2015 cu implicarea lui Chirtoacă Dorin. Ori, informațiile enunțate denotă că la acel moment, proiectul deja era fraudat.

La analiza probei nr. III, instanța de judecată a constatat și a analizat în detaliu, sorgintea pct. 5 și a anexei nr. 2 la decizia 6/5, precum și modul în care Comisia de Selectare a Partenerului Privat s-a folosit de aceste prevederi vicioase din decizia CMC nr. 6/5 din 02.10.2014, în scopul transunerii lor în caietul de sarcini, cu derogare de la recomanădrile din studiul WSP, dar în vederea alinierii condițiilor concursului la interesele unui singur candidat.

Tot la analiza probei nr. III instanța de judecată a menționat că acel exercițiu comparativ, permite unui observator independent și dezinteresat, să-și creeze o părere referitoare la momentul în care interesul de a aranja licitația în cadrul proiectului parcarilor cu

plată, a fost intercalat în actele emise de autoritate publică, dar mai ales permite dezvoltarea persoanelor care au avut un aport conștient și voit la aceste acțiuni.

Instanța reiterează că în cadrul raportului WSP, paradigma de dezvoltare a proiectului și de organizare a licitației era orientată spre: a) identificarea necesităților orașului în domeniul parcarilor cu plată, b) elaborarea Criteriilor de Evaluare și a documentelor de achiziții și licitație în mod obiectiv (ca să garanteze o concurență deschisă și loială), c) oferirea posibilității entităților interesate de proiect să comunice informații pertinente despre activitatea și experiența lor în domeniu, care ar permite comisiei de licitație să dețină cât mai multă informație la etapa selectării celei mai apropiate oferte de necesitățile orașului.

De la această paradigmă de abordare, s-a derogat esențial atunci când, în documentele de licitație (caietul de sarcini) au fost incluse condiții deosebit de rigide care stabileau de ex. un număr de câteva milioane de tranzacții de parcare la un interval de timp, sau de experiență de prestare a serviciilor de parcare în 5 orașe într-un interval de 2 ani, etc..

Instanța de judecată la analiza probelor XVIII-XXI, reiterează constatarea expusă la analiza probei nr. III, că în procesul de întocmire a caietului de sarcini derulat în fața comisiei (sau în afara ei dar pentru ea, avînd în vedere celelalte raționamente și constatări specificate în cadrul prezentei sentințe), paradigma inițiată în cadrul comisiei juridice a CMC, transpusă ulterior în anexa nr. 2 la decizia 6/5, care era orientată spre impunerea unor reguli rigide pentru organizarea licitației, doar a fost dezvoltată. Ori, aceasta a cunoscut chiar o evoluție în sensul introducerii unor condiții și mai drastice orientate spre un singur candidat.

Stabilirea în caietul de sarcini aprobat de Comisie, a acestei tendințe de dezvoltare a conceptului regăsit în anexa nr. 2 la proiectul de decizie propus de Comisia Juridică, ulterior transpus în anexa nr. 2 la decizia CMC 6/5 din 02.10.2014, în detrimentul conceptului propus de raportul WSP, în tandem cu celelalte informații din dosar, au convins instanța, că în ambele cazuri, a acționat același autor și în aceleași scopuri.

Această constatare, indică asupra unei continuități în promovarea acestui interes, atît la faza examinării proiectului de decizie 6/5, cît și la faza activității comisiei de selectare a partenerului privat instituite prin această decizie.

Instanța de judecată reamintește că includerea paradigmei specificate la anexa nr. 2 din decizia CMC 6/5 din 02.10.2014 în caietul de sarcini, dar și dezvoltarea ei făcută de autorii caietului de sarcini, a avut ca efect că pachetul de acte pentru participare la concurs a fost procurat de 16 entități, însă au prezentat oferte doar 2 companii, dintre care EME Parkleitsistem GMBH și o companie condusă de persoane din anturajul lui Pincevschi Alexandru. Această constatare, relevă cine a avut de profitat de pe urma tuturor acțiunilor inițiate și realizate încă înainte de 02.10.2014. Mai mult, ea poate reprezenta un indiciu puternic spre cei care ar fi avut un interes de a pune în aplicare această schemă precum și spre cei fără de care ea nu ar fi fost posibilă de pus în aplicare.

Anume din aceste considerente, instanța de judecată nu a putut reține alegațiile referitoare la faptul că Chirtoacă Dorin ar fi dat indicații sau ar fi îndemnat pe Nistor Grozavu să semneze contractul din 03.12.2015.

La fel, aspectele identificate în cadrul acestei analize, au fundamentat, o dată în plus, concluzia că, în speță fraudarea proiectului parcărilor cu plată era demarată încă înainte de octombrie 2014, precum și că în acest proces erau implicați pe lângă alții, Grozavu Nistor și Gamrețki Igor. Aceleași indicii denotă că persoanele enunțate s-au implicat în acest proces, cel târziu în luna octombrie 2014. Din aceste considerente, instanța de judecată nu a putut reține afirmațiile acestora precum că ei ar fi acționat în felul în care au făcut-o, ca urmare a pretensei acceptări, în primăvara anului 2015 de către Chirtoacă Dorin a celor 26 % din compania câștigătoare.

În virtutea aceluiași constatări, instanța de judecată a apreciat că est judicioasă observația formulată de apărare aferent faptului că materialele cauzei denotă că în fraudarea proiectului ar fi fost cooptate și interesate persoane din CMC, iar ca urmare a acțiunilor ultimilor, primarul general Chirtoacă Dorin a fost înlăturat de la participarea în acest proiect.

În tot cazul, instanța de judecată reține că, în lumina informațiilor relevate de probele administrate la dosar de către partea apărării, o astfel de afirmație nu putea fi neglijată și reprezenta o pistă, a cărei investigare era indispensabilă la stabilirea adevărului în cazul dat.

XXII. Copia contractului de parteneriat public Privat nr. 3 din 03.12.2015 semnat din numele partenerului privat de către Pal Ivancsics și din numele partenerului public de către Nistor Grozavu (f.d. 184-193 vol. I).

XXIII. Copia proiectului contractului de parteneriat public privat care se regăsește în pachetul de documente de concurs (caietul de sarcini f.d. 167 vol. XX).

Analiza contractului și proiectului de contract

Instanța de judecată reține că studierea comparativă a probelor scrise specificate la pct. XXII și XXIII denotă că între proiectul de contract aprobat de către comisia de selectare a partenerului privat și ulterior transmis pentru "negociere" prin scrisorile președintelui Comisiei de Selecție nr. 06-110/819 din 03.11.2015 (f.d. 199 vol. XV) și DGTPCC nr. 06-2-558 din 03.11.2015 (f.d. 200 vol. XV), precum și contractul semnat de Nistor Grozavu la data de 03.12.2015, practic nu există careva diferențe, decît unele modificări la numerotarea alineatelor în capitolele contractului sau reformularea aceluiași idei cu alți termeni.

O circumstanță pe care instanța a considerat-o importantă pentru confirmarea concluziilor specificate în prezenta sentință este faptul că atât în proiectul contractului aprobat de Comisia de Selecție (f.d. 167 – 188 vol. XX) cât și în contractul nr. 3 din 03.12.2015 la mai multe capitole și subpuncte a acestor acte este inclusă prevederea potrivit căreia contractul intră în vigoare la momentul semnării lui de către părți.

*În sensul celor menționate la alineatul precedent, instanța de judecată reține că astfel de sintagme, se regăsesc în proiectul contractului aprobat de comisie după cum urmează: **1)** la pct. 7.1 (f.d. 171 vol. XX) "prezentul contract se încheie pe o perioadă de 25 ani cu dreptul de prolongare pe același termen, prin acordul părților. Contractul va începe la data semnării lui și va continua pe durata valabilității contractului cu excepția cazului în care Contractul este încetat mai devreme", **2)** la pct. 8.1, 8.2, 8.3 și 8.4 (f.d. 171 verso vol. XX) "Prevederile*

prezentului contract referitoare la realizarea serviciilor de gestionare a parcarilor cu plată vor deveni obligatorii din punct de vedere legal, cu începere de la data în care părțile au îndeplinit condițiile precedente cerute, de care este răspunzătoare fiecare parte în baza art. 8.3 și 8.4”, ”Fiecare parte va notifica de îndată celeilalte părți în momentul în care consideră că condițiile precedente prevăzute în art. 8.3 și 8.4 au fost satisfăcute”, ”Data începerii proiectului se consideră data semnării prezentului contract”, 3) la pct. 10.1 ” Părțile contractante stabilesc că prezentul contract va fi considerat încheiat și va intra în vigoare în ziua semnării lui de către ambele părți și va fi valabil pe o perioadă de 25 ani (...)”, 4) pct. 17.1 (f.d. 175 vol. XX) ”prezentul contract intră în vigoare la data semnării lui de către părți”.

Se mai reține că sintagme practic identice se regăsesc în contractul nr. 03 semnat de Nistor Grozavu la 03.12.2015 (f.d. 184-193 vol. I) și anume: 1) la pct. 7.1 (f.d. 189 vol. I) ”prezentul contract se încheie pe o perioadă de 25 ani cu dreptul de prolongare pe același termen, prin acordul părților. Contractul va începe la data semnării lui și va continua pe durata valabilității contractului cu excepția cazului în care Contractul este încetat mai devreme”, 2) la pct. 8.1, 8.2, 8.3 și 8.4 (f.d. 190 verso vol. I) ”Prevederile prezentului contract referitoare la realizarea serviciilor de gestionare a parcarilor cu plată vor deveni obligatorii din punct de vedere legal, cu începere de la data în care părțile au îndeplinit condițiile precedente cerute, de care este răspunzătoare fiecare dintre părți conform prezentului contract”, ”Fiecare dintre părți va notifica de îndată cealaltă parte în momentul în care consideră că condițiile prevăzute de prezentul contract au fost satisfăcute”, ”Data începerii proiectului se consideră data semnării prezentului contract”, 3) la pct. 10.1 (f.d. 190 verso vol. I) ” Părțile stabilesc că prezentul contract va fi considerat încheiat și va intra în vigoare în ziua semnării lui de către ambele părți și va fi valabil pe o perioadă de 25 ani (...)”, 4) pct. 18.1 (f.d. 192 verso vol. I) ”prezentul contract intră în vigoare la data semnării lui de către părți”.

Instanța de judecată înțelege cu greu cum un funcționar public cu o diligență obișnuită nu ar fi putut sesiza, nici la momentul aprobării proiectului contractului și nici la momentul semnării contractului nr. 3 din 03.12.2015, că actul respectiv intră în vigoare la momentul semnării lui.

Inclusiv din aceste motive, instanța de judecată a pus la dubiu și a apreciat ca fiind neveridică afirmația lui Nistor Grozavu precum că el ar fi semnat respectivul contract doar ca urmare a presupusului îndemn sau presupusei indicații primite de la Chirtoacă Dorin, precum și că la momentul semnării contractului din 03.12.2015 nu ar fi știut că semnează un act care stipula, în cel puțin 4 locuri că intra în vigoare la data semnării. Este, evident că în calitatea sa de persoană care a participat la aprobarea proiectului de contract (care așa cum a fost menționat conține prevederi similare), acesta știa despre circumstanța respectivă.

Mai mult, instanța de judecată reține că studierea comparativă a celor două probe, relevă că atât contractul semnat la 03.12.2015 cât și proiectul de contract care se regăsește în caietul de sarcini aprobat de Comisia de Selectie a Partenerului Privat, în contradicție cu proiectul de contract regăsit în studiul WSP, conține un mecanism juridic, menirea căruia era anume crearea posibilității de punere în executare a contractului chiar și în lipsa acordului CMC, sau cel puțin să împovăreze excesiv municipalitatea, în cazul neaprobării și neexecutării

acestui act. În acest sens, instanța de judecată reține prevederile pct. 8.1-8.5 din contract (f.d. 189 verso) care stabileau printre altele că ”prevederile prezentului contract referitoare la realizarea serviciilor de gestionare a parcarilor cu plată vor deveni obligatorii din punct de vedere legal, cu începere de la data în care părțile au îndeplinit condițiile precedente cerute, de care este răspunzătoare fiecare dintre părți conform prezentului contract”, ”Fiecare dintre părți va notifica de îndată cealaltă parte în momentul în care consideră că condițiile prevăzute de prezentul contract au fost satisfăcute”, ”Data începerii proiectului se consideră data semnării prezentului contract”.

În același context se reține că la pct. 9.6 și 9.7 din contract (f.d. 190 vol. I) este specificat că ”în cazul în care Beneficiarul nu și-a realizat obligațiile prevăzute la pct. 5.2.4, prestatorul de servicii este în drept să ceară compensarea unor pierderi calculate după cum urmează: numărul locurilor de parcare sau parcaje implicate înmulțit cu la tariful pe oră pentru timpul de parcare corespunzător Zonei înmulțit la numărul de ore operaționale de parcare pe zi, înmulțit la 0,25 pentru fiecare zi de întârziere”. La pct. 9.7 este specificat că ” în cazul în care Beneficiarul nu execută prevederile punctului 5.2.5, 5.2.6 și 5.2.12 din contract, prestatorul de serviciu este în drept să someze în scris Beneficiarul și dacă în termen de 5 zile lucrătoare, acesta nu-și onorează obligațiile contractuale, Prestatorul va cere compensarea unor pierderi calculate după cum urmează: numărul locurilor de parcare sau parcaje implicate înmulțit la tariful pe oră pentru timpul de parcare corespunzător Zonei înmulțit la numărul de ore operaționale de parcare pe zi, înmulțit la 0,25 pentru fiecare zi de întârziere”.

Se reține că pct. 5.2.4, 5.2.5, 5.2.6 stabileau printre altele obligația municipalității de a sesiza ÎS Cris Registru” despre intenția de colaborare în scopul transmiterii către prestator a accesului către baza de date a ÎS CRIS Registru pentru obținerea informației aferente automobilelor și posesorilor lor, de a elibera la cererea prestatorului de servicii certificatul de urbanism pentru proiectare, de a coordona documentația de proiect prezentată și va elibera autorizații de construire și de funcționare a parcarilor cu plată în termen de 5 zile de la data adresării.

Instanța de judecată reține că acest mecanism se regăsește și la pct. 8.1-8.4, 9.6 – 9.7 al proiectului de contract regăsit în caietul de sarcini aprobat de către Comisia de Selectare a partenerului privat (f.d. 171-173 vol. I).

Se reține că un asemenea mecanism nu era prevăzut în proiectul de contract propus în cadrul studiului WSP.

Constatările expuse la alineatele precedente, demonstrează că cei care au gândit și aprobat proiectul de contract, au anticipat și necesitatea de a realiza acțiuni orientate spre executarea acestuia în lipsa aprobării de către CMC. Ori, anume astfel poate fi explicată includerea în contract a clauzelor referitoare la intrarea lui în vigoare la momentul semnării, inițierii proiectului privind serviciile de parcare în funcție de notificările reciproce dintre părți precum și instituirea mecanismului de angajare a răspunderii municipalității în caz de nerealizare a pașilor inițiali.

În condițiile în care, este stabilit că proiectul contractului se regăsește în caietul de sarcini aprobat de comisie, precum și în condițiile în care, la analiza probelor anterioare (a se

vedea analiza probelor nr. III și XVIII-XXI) s-a stabilit că subiecții care au promovat și au obținut aprobarea caietului respectiv de sarcini, sunt identici (după scopul urmărit și maniera de promovare a intereselor unei anumite companii) cu subiecții care au promovat amendamentele la proiectul de decizie (obiectivele și condițiile parteneriatului public privat și cerințele generale de selectare a partenerului privat anexa nr. 2 la proiect), iar în final au obținut adoptarea deciziei 6/5 din 02.10.2014 în forma în care este aceasta, pentru instanță a devenit evident că și mecanismul specificat la alineatele precedente, a fost gândit și își are originea încă din acea perioadă când se pregătea intercalarea interesului privat în actele emise de APL.

Instanța de judecată reiterează că la analiza probelor nr. III și XVIII-XXI a fost stabilit că Nistor Grozavu și Igor Gamrețki au fost implicați cel târziu din luna octombrie 2014 în respectivele procese. Probele scrise, prezentate la dosar de partea apărării denotă că aceste persoane au avut un rol activ în promovarea proiectului de decizie 6/5 din 02.10.2014 și adoptarea ei cu amendamentele propuse de comisia juridică în detrimentul studiului WSP, precum și în promovarea caietului de sarcini și a proiectului de contract în pofida paradigmei de dezvoltare specificată în studiul WSP dar conform paradigmei regăsite în anexa nr. 2 la decizia 6/5. Aceleași probe, demonstrează că Igor Gamrețki și Nistor Grozavu au avut un rol deosebit de activ la semnarea contractului și înregistrarea acestuia, precum și la realizarea acțiunilor de executare a clauzelor acestuia. În acest sens, instanța de judecată reamintește de procesul verbal al ședinței din februarie 2016, propunerile de negociere și semnare a unor acorduri adiționale, scrisorile expediate la ÎS Regsitru în vederea oferirii accesului la baza de date, formularea solicitărilor de eliberare a certificatelor de urbanism etc.

În condițiile respective, instanța de judecată nu a putut reține și a apreciat că sunt neveridice afirmațiile lui Nistor Grozavu și Igor Gamrețki, precum că acțiunile realizate de ei încă din octombrie 2014, s-ar fi datorat unei presupuse acceptări de către Chirtoacă Dorin a 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH din primăvara anului 2015. Instanța de judecată reiterează faptul evident că în octombrie 2014 conduita lui Gamrețki Igor și Grozavu Nistor nu putea fi condiționată de o presupusă acțiune viitoare a lui Chirtoacă Dorin.

În condițiile respective, instanța de judecată a apreciat că circumstanțele constatate la analiza probelor XXII-XXIII demonstrează o dată în plus că Chirtoacă Dorin nu a fost implicat în faptele criminale de comiterea cărora este acuzat prin rechizitoriu.

Și la analiza acestor probe, instanța de judecată constată cu îngrijorare că în lipsa actelor prezentate de apărare sau la insistența acesteia, ar fi fost imposibilă stabilirea circumstanțelor expuse anterior.

CertIFICATELE DE URBANISM ȘI ANALIZA LOR

XXIV. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 26.05.2017 (f.d. 213 vol. I), precum și Certificatele de urbanism pentru proiectare nr.452/16 din 14.07.2016 (f.d. 214-245 vol. I); nr.744/16 din 20.12.2016 (f.d. 248-249 vol. I); nr.745/16 din 20.12.2016 (f.d. 1-2 vol. II), nr.55/17 din 08.02.2017 (f.d. 4-5 vol. II), nr. 743/16 din 20.12.2016 (f.d. 7-8 vol. II); nr.742/16 din 20.12.2016 (f.d. 25-24 vol. II); Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 06.07.2017 (f.d. 209 vol. I).

Instanța de judecată reține că cercetarea originalelor certificatelor de urbanism respective denotă că doar pe unul din ele și anume pe cel cu nr. 452/16 din 14.07.2016 (f.d. 214-245 vol. I) este inclusă specificația că este eliberat la adresarea Direcției Generale transport public și căi de comunicație și SC PLS Parcare.

În celelalte certificate de urbanism (nr.744/16 din 20.12.2016; nr.745/16 din 20.12.2016, nr.55/17 din 08.02.2017, nr. 743/16 din 20.12.2016 și nr.742/16 din 20.12.2016 este notată doar mențiunea că sunt eliberate la adresarea Direcției Generale transport public și căi de comunicație.

În contextul celor expuse, instanța de judecată reiterează constatările și concluziile specificate la analiza probei nr. X. Astfel se reține că informațiile comunicat de martorii Lipca Natalia și Frunze Dina *explică motivul din care Chirtoacă Dorin, a instituit mecanismul de avizare a certificatelor de urbanism. Ori, potrivit declarațiilor martorilor, prin aceasta inculpatul urmărea tendința de stopare a proceselor de eliberare a certificatelor de urbanism pentru companii imobiliare, în vederea proiectării unor construcții multietajate în zone sensibile ale orașului, cu încălcarea limitelor de înălțime.*

Instanța de judecată observă că explicațiile martorilor Lipca Natalia și Frunze Diana referitor la divizarea certificatelor de urbanism, în funcție de acest scop, în două categorii și anume, cele solicitate de companii pentru proiectarea unor construcții multietajate și cele solicitate de direcții, instituții municipale în cadrul dezvoltării unor proiecte finanțate de partenerii de dezvoltare ai orașului, par să fie consecvente și logice.

Martorii enunțați au indicat expres că certificatele solicitate de direcțiile primăriei erau avizate rapid fără verificări suplimentare, având în vedere încrederea că instituțiile respective erau de bună credință și acționau conform atribuțiilor lor și în conformitate cu legea.

Faptul că în toate certificatele de urbanism enunțate, se regăsește mențiunea că acestea sunt emise la cererea DGTPCC, alături de informațiile relevate la analiza probei nr. VII și X (care atestă că certificatele de urbanism solicitate de Direcții și de alte entități a primăriei erau emise fără verificări), ținând cont de informațiile relevate de celelalte probe din dosar (care atestă că Gamrețki Igor și Nistor Grozavu tănuiau de Chirtoacă Dorin aspecte și informații care ar fi putut da în vileag faptul fraudării proiectului parcarilor cu plată), au determinat instanța de judecată să aprecieze că prin ea însăși, acțiunea de avizare a certificatelor de urbanism de către inculpatul Chirtoacă Dorin, nu poate constitui o probă care ar demonstra potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil implicare a acestuia în acțiunile ilegale ce i se incriminează prin rechizitoriu. Ori, în lumina informațiilor specificate anterior, versiunea invocată de apărare, că avizarea certificatelor de urbanism enunțate a fost una automată și nu a implicat careva verificări suplimentare, este plauzibilă. Dubiul respectiv, nu a fost înlăturat de către partea acuzării, iar prin urmare acesta urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului.

Din motivele enunțate, instanța de judecată nu a putut reține concluziile făcute de acuzare la analiza probelor enunțate.

XXV. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 05.04.2017 (f.d. 33 vol. II), în cadrul căruia din cauza penală nr.2015970290 au fost ridicate scrisorile cu nr.10/F-65 din 13.07.2015 și 10/F-67 din 22.07.2015, cu anexele și anume procesele-verbale privind efectuarea urmăririi vizuale din 13.07.2015 și din 22.07.2015 (f.d. 33-44, vol. II);

XXVI. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 05.04.2017, în cadrul căruia s-a examinat scrisorile cu nr. 10/F-65 din 13.07.2015 și 10/F-67 din 22.07.2015, cu anexele sale și anume procesele-verbale privind efectuarea urmăririi vizuale după cum urmează: Scrisoarea nr.10/F-65 din 13.07.2015, prin care se constată că în perioada 07.07.2015 - 10.07.2015, s-a efectuat urmărirea vizuală a cet.Gamrețki Igor. La fel, s-a constatat că 09.07.2015, ora 09:27, Gamrețki Igor, fiind în localul „Touche Café” din complexul comercial Grand Hall, a avut întâlnire cu cet. Pincevschi Alexandr. Scrisoarea nr. 10/F-67 din 22.07.2015, prin care s-a constatat că la 20.07.2015, ora 14:46, Gamrețki Igor, fiind în localul „Touche Café” din complexul comercial Grand Hall, a avut întâlnire cu cet. Pincevschi Alexandr (f.d. 31, vol. II);

Instanța de judecată reține că informațiile respective doar confirmă faptul că între Gamrețki Igor și Pincevschi Alexandru existau legături și contacte frecvente în perioada lunii iulie 2015. Această constatare doar fundamentează concluziile expuse la analiza probelor din prezenta sentință că între aceștia existau legături cel târziu din luna octombrie 2014. Aceleași probe denotă că OUP, era pe firul evenimentelor derulate în jurul proiectului parcărilor cu plată cel târziu din luna iunie 2015 (f.d. 34 vol. II) și chiar aveau una sau două persoane suspecte (Gamrețki Igor și Pincevschi Alexandru). Această circumstanță denotă că OUP a avut posibilitatea și timpul pentru stabilirea adevărului în cauza dată și pentru administrarea probelor utile acestei cauze penale. Din aceste considerente, instanța de judecată a înțeles cu greu motivul din care OUP nu a recurs la administrarea și anexarea la dosar, a unor probe utile și pertinente, care ar fi sprijinit în careva mod versiunea faptelor invocate de Gamrețki Igor și Nistor Grozavu, versiune care ulterior a fost integrată în rechizitoriu. Nerealizarea acestor acțiuni de către OUP, în lumina informațiilor care reies din probele administrate la dosar de către partea apărării, a fost interpretată de instanță ca o lipsă a unor probe admisibile capabile să demonstreze veridicitatea faptelor invocate în rechizitoriu. În viziunea instanței, această lipsa a probelor, în condițiile unei monitorizări a modului de desfășurare a proiectului parcărilor cu plată de către CNA, putea fi determinată doar de lipsa implicării lui Chirtoacă Dorin în faptele ce i se incriminează prin rechizitoriu.

XXVII. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 31.05.2017 (f.d. 50 vol. II), prin care în cadrul căruia de la Primăria *****, au fost ridicate procesele-verbale ale ședințelor Consiliului municipal Chișinău(CMC), în care pe ordinea de zi, a fost inclus spre aprobare contractul nr.3 din 03.12.2015, semnat între EME Parkleitsystem GmbH și Primăria *****, precum și notele/rapoartele informative transmise de către DGTPCC către CMC, referitor la stadiul de implementare a proiectului cu privire la parcările cu plată din ***** (f.d. 50-84, vol. II);

XXVIII. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 28.06.2017 (f.d. 47), în cadrul căruia s-au examinat: Scrisoarea nr. 06-2-979 din 29.03.2016 la nr. 06-111/8632/15 din 25.03.2016 emisă de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație (în continuare DGTPCC) și semnată de către șeful direcției Igor Gamrețki; Acordurile adiționale nr. 1 și nr.2 la contractul de parteneriat public privat privind amenajarea organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în mun. Chișinău, nr. 3 din

03.12.2015; procesele-verbale nr. 6 din 24.11.2016 și nr.4 din 10.12.2015 cu extrasele stenogramelor ședințelor Consiliului municipal Chișinău(CMC); Contractul de parteneriat public privat nr.3 din 03.12.2015, semnat între Primăria mun. Chișinău și compania „EME Parkleytsystem” GmbH.

XXIX. Extras din stenograma ședinței extraordinare a CMC din 10.12.2015 (f.d. 62 vol. II) și Extras din stenograma ședinței extraordinare a CMC din 24.11.2016.

Instanța de judecată reține că **stenograma ședinței din 10.12.2015** atestă că chestiunile nr. 26 și 27 de pe ordinea de zi a CMC (pct. 26 prevedea aprobarea contractului de parteneriat public privat f.d. 60 vol. II) au fost retrase de pe ordinea de zi de către Direcție (f.d. 62).

Se reține că în cadrul discuțiilor pe marginea pct. 28 (afereant aprobării tarifelor pentru serviciile de parcare prestate de către ÎM Parcul Urban de autobuze), după ce mai mulți consilieri s-au expus pe marginea chestiunii respective, consilierul PS Ceban***** luînd cuvînt pe marginea chestiunii cu nr. 28 s-a adresat președintelui ședinței cu întrebarea cum e posibil că de pe ordinea de zi au dispărut chestiunile nr. 26 și 27 și nu li s-a acordat posibilitatea să se expună. Acesta a menționat că a făcut interpelări la PA și la CNA să se prezinte informații referitor la Gamrețki, a mai întrebat de ce au dispărut cele 2 proiecte și unde este dl Gamrețki.

În acest context Chirtoacă Dorin i-a replicat că întrebările de așa fel trebuie rezolvate de Primăria municipiului Chișinău și a indicat că ei vor vota pro.

Din cele menționate, se observă că mențiunea făcută de Chirtoacă Dorin referitor la ”votul pro” se referă la chestiunea cu nr. 28 de pe ordinea de zi și nu la chestiunea referitoare la aprobarea contractului de parteneriat public privat.

În condițiile respective, instanța de judecată apreciază că această mențiune a primarului nu poate fi apreciată ca o promovare a contractului de parteneriat public privat, așa cum a încercat să insinueze acuzarea.

Instanța de judecată reține de asemenea că **stenograma ședinței din 24.11.2016** atestă că chestiunea cu nr. 20 de pe ordinea de zi a CMC (prevedea aprobarea contractului de parteneriat public privat f.d. 57 vol. II) au fost excluse de pe ordinea de zi (f.d. 58).

Se reține că stenograma respectivă denotă că la ședința din 24.11.2016, la propunerea consilierului PS Ceban*****, din motiv că este o hotărîre a instanței de judecată pe cazul dat, chestiunea referitoare la aprobarea contractului de parteneriat public privat, a fost exclusă de pe ordinea de zi, prin votul tuturor consilierilor.

Se reține că în stenograma ședinței din 24.11.2016 nu sunt menționați despre participarea primarului general Dorin Chirtoacă la acea ședință a CMC.

În tot cazul, instanța de judecată reține că informațiile relevate de înscrisurile respective urmează a fi apreciate în lumina informațiilor relevate de probele nr. XVI și XVI și analiza la acestea.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că *studierea dispozițiilor de convocare a ședințelor CMC (a se vedea proba nr. XVI) relevă că anexele la fiecare din acestea, nu sunt semnate de către Chirtoacă Dorin dar de secretarul CMC Valeriu Didenco. Ultimul, în ședință de judecată (a se vedea analiza probei nr. V) a comunicat printre altele că puteau fi propuse câteva sute de chestiuni pentru includerea pe ordinea de zi, iar primarul general nu a manifestat*

un careva interes particular în includerea problemei aprobării contractului pe ordinea de zi a CMC. Aceste informații sunt confirmate de conținutul anexelor la fiecare din dispozițiile respective, care denotă că în ordinea de zi a ședinței din 25.09.2014 erau incluse 87 de chestiuni, în ordinea de zi a ședinței din 04.12.2015 erau incluse 57 de chestiuni, iar în ordinea de zi a ședinței din 18.11.2016 erau incluse 40 de chestiuni.

Suplimentar, instanța de judecată reține că la analiza probelor nr. XV și XVI a fost constatat că în actele destinate primarului nu se specificau informații care ar fi permis să se constate că respectivul proiect este fraudat și era promovat de Gamrețki Igor și Grozavu Nistor contrar paradigmei din studiul WSP.

La analiza aceluiași probe, instanța de judecată a conchis că lui Chirtoacă Dorin i se comunicau informații neutre, care denotau că acest proiect se desfășoară în concordanță cu rigorile stabilite de lege, precum și conform recomandărilor din studiul WSP, întocmit de o companie din Marea Britanie în temeiul unui grant finanțat de BERD.

Din motivele respective, instanța de judecată nu a putut reține poziția acuzării precum că această probă ar demonstra implicarea lui Chirtoacă Dorin în acțiunile ilegale realizate în cadrul proiectului parcărilor cu plată, în special că ultimul ar fi acceptat sau primit 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GmbH în contul vinderii unei oarecare influențe a sa în raport cu persoane responsabile de proiect, precum și pentru realizarea unor atribuții ce-i reveneau lui conform funcției deținute.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată nu a putut reține poziția acuzării, precum că stenogramele ședințelor CMC din 10.12.2015 și din 24.11.2016 ar demonstra direct sau indirect că Chirtoacă Dorin ar fi fost implicat în acțiunile ilegale care îi sunt incriminate în rechizitoriu.

Mai mult, informațiile relevate de proba nr. XVII denotă că la data de 13.12.2016 Chirtoacă Dorin la cererea prealabilă a EME Parkleitsistem GmbH referitoare la includerea pe ordinea de zi a chestiunii aferente aprobării regulamentului privind funcționarea parcărilor cu plată și aprobarea respectivului regulament de către CMC în baza deciziei 6/5 și contractului din 03.12.20015 (f.d. 171 vol. I) a semnat o rezoluție în care solicita : informarea instanței de judecată despre suspendarea proiectului și investigația penală, în caz de confirmare a acuzațiilor de efectuat anularea rezilierea contractului (f.d. 169 în realitate 171 "A" vol. I, în dosar fiind o eroare de numerotare a paginii respective).

XXX. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.07.2017 (f.d. 89 vol. II), Copia dispoziției Primarului General al ***** cu nr. 633-d din 24.07.2015 (f.d. 90, vol. II), **Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 07.07.2017 (f.d. 87 vol. II).**

Se reține că la analiza probelor VII, X și XXIV din prezenta sentință, instanța de judecată s-a expus și a elucidat circumstanțele și scopul pentru care primarul general a emis dispoziția nr. 633-d din 24.07.2015 referitoare la intensificarea disciplinei în procesul de înregistrare și eliberare a certificatelor de urbanism. La analiza aceluiași probe, instanța de judecată s-a expus asupra condițiilor și circumstanțelor în care certificatele de urbanism au fost avizate de către inculpat, precum și asupra ponderii avute de aceste acțiuni în procesul de demonstrare a faptelor invocate în rechizitoriu. Instanța, nu a stabilit careva motive pentru schimbarea

concluziilor expuse la analiza probelor VII, X și XXIV.

Din aceste motive, instanța de judecată nu a putut reține concluziile făcute de acuzare în temeiul probei enunțate.

XXXI. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 10.07.2017, în cadrul căruia s-a examinat conferința de presă susținută de către Dorin Chirtoacă la 04.05.2017 (f.d. 93 vol. II).

Stenograma anexată la dosar (f.d. 93-94 vol. II) relevă că în cadrul conferinței respective, Chirtoacă Dorin, a spus printre altele că "oricum, am dori să aflăm informația despre ce fel de semnare a contractului a fost vorba, proiect de contract, contract propriu zis, ținând cont că și în decizia consiliului scria că nu au..., doar în Hotărârea de Guvern prevede posibilitatea semnării proiectului, dar ținând cont de acuzațiile care merg mai departe cu privire la aranjare, asta este deja o chestiune subsidiară, cum să spun eu auxiliară la toată povestea dată". "Nu, despre semnarea contractului am aflat din cererea prealabilă depusă de către Compania Austro-Ungară prin care dumnealor emit pretenții, Consiliului, Primăriei, pentru faptul că nu este aprobat contractul de consiliu și respectiv dumnealor nu pot implementa corespunzător proiectul de parteneriat public-privat". La întrebarea cum se face că nu știați, nu v-au anunțat că iată semnăm contractul a răspuns că "da, pentru că a fost prezentat spre aprobare consiliului, proiectul de decizie cu contractul anexat, în care contractul nu este semnat, iaca puteți vedea, contractul prezentat în formă inițială spre aprobare, acest dosar nu o dată l-am prezentat la consiliu, o dată l-am prezentat, odată l-am tras, fiindcă acesta-i documentul de bază și despre alte documente ... ". "Rămâne să vedem, dumnealor invocă faptul că au semnat contractul în baza hotărârii Guvernului, care prevede la punctul 113, așa cum v-am spus HG cu privire la aprobarea regulamentului de desfășurare a parteneriatului public-privat, la punctul 116 HG prevede proiectul contractului de parteneriat public-privat în formă negociată urmează a fi semnat de partenerul public, adică de vice-primar care a fost împuternicit în acest sens de consiliul municipal ... acum cu privire la toate acuzațiile care au fost de-a lungul timpului, aici abordarea noastră a fost următoarea, noi am fost acuzați tot timpul la implementarea proiectelor europene".

Instanța de judecată, avînd în vedere concluziile expuse la analiza probelor I-III, VI, XIV-XVI, XVII, XXI, XXII-XXII, reține că informațiile relevate de proba respectivă, nu pot fi considerate utile pentru procesul de confirmare a acuzației formulate în rechizitoriu. În acest sens, instanța de judecată reamintește că Chirtoacă Dorin în prezenta cauză penală nu este acuzat de faptul că ar fi mințit eventual în fața presei, ci că și-ar fi vîndut contra unei cote părți de 26 % din capitalul social, pretinsa influența în vederea promovării contractului nr. 3 din 03.12.2015 precum și ar fi realizat contra acelorși bunuri atribuțiile ce-i reveneau în calitate de primar general (avizarea certificatelor de urbanism).

Așa cum rezultă din analiza probelor enunțate la alineatul precedent, la dosar există indicii serioase că: a) Igor Gamrețki și Nistor Grozavu, cel tîrziu din octombrie 2014 au contribuit la procesul de fraudare a proiectului parcărilor cu plată, în sensul realizării acțiunilor orientate spre promovarea amendamentelor la proiectul de decizie 6/5 în scopul introducerii pct. 5 și anexei nr. 2 la aceasta (inclusiunea în decizie a două paradigme de

dezvoltare a proiectului parcurilor), b) tot ei au continuat procesul de substituire în caietul de sarcini, a paradigmei de dezvoltare propusă în studiul WSP cu una favorabilă unui singur participant și care se conținea în anexa nr. 2 la decizia 6/5, c) tot ei au contribuit și au făcut posibil ca în proiectul de contract regăsit în caietul de sarcini aprobat de comisie să fie incluse clauze referitoare la intrarea în vigoare de la momentul semnării precum și clauze care instituiă un mecanism gândit să asigure implementarea contractului chiar și în lipsa aprobării de către CMC, d) tot ei au participat activ la implementarea contractului respectiv prin realizarea unor acțiuni orientate spre executarea acestuia (semnarea acordurilor adiționale, adresări la ÎS Regsitru, solicitarea certificatelor de urbanism).

Instanța de judecată reține că nici o probă din dosar nu demonstrează că Chirtoacă Dorin ar fi știut despre acțiunile ilegale întreprinse de subordonații săi. Din contra, actele din dosar denotă că acestuia i se prezentau rapoarte din care reieșea că respectivul contract este promovat în concordanță cu propunerile din studiul WSP finanțat de partenerii de dezvoltare a municipiului (a se vedea analiza probei XV).

Instanța reține că în aceste condiții, cunoașterea de către Chirtoacă Dorin a faptului semnării de către Nistor Grozavu a contractului la data de 03.12.2015, nu poate constitui o dovadă că primul ar fi cunoscut conținutul respectivului contract și cu atât mai mult că ar fi cunoscut despre ilegalitățile realizate în procesul de pregătire a caietului de sarcini și a proiectului respectivului contract, precum și mecanismele gândite în contractul respectiv în scopul implementării lui fără aprobarea CMC.

Instanța de judecată reiterează că materialele cauzei denotă că la 13.12.2016 (f.d. 171 vol.I) Chirtoacă Dorin, atunci când a aflat din cererea prealabilă despre pretențiile formulate de partenerul privat, în virtutea mecanismului gândit în vederea executării contractului în lipsa acordului CMC, a dispus informarea instanței de judecată și anularea rezilierii contractului dat.

În condițiile respective, instanța de judecată apreciază că informațiile relevate de stenograma conferinței de presă din 04.05.2017, nu sunt în măsură să demonstreze implicarea acestuia în faptele care îi sunt incriminate prin rechizitoriu.

Suplimentar, celor enunțate instanța de judecată observă că inculpatul chiar în cadrul conferinței de presă, încearcă să facă o diferență între scopurile pentru care a fost semnat acel contract. Ori, acesta pe de o parte face referire la HG 476 din 2012 (pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile standard și condițiile generale de selectare a partenerului privat, pentru încheierea contractului și supravegherea executării acestuia) și se întreabă despre motivele din care acel contract a fost semnat în condițiile deciziei 6/5 din 02.10.2014.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată nu a reținut concluziile făcute de acuzare în baza informațiilor relevate de proba nr. XXXI.

XXXII. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 04.05.2017, în cadrul căruia s-a examinat telefonul mobil de model Iphone 6, utilizat de către Gamrețki Igor, prin care se constată poze ale lui Dorin Chirtoacă, în vizită la Oigan (Eugeniu) Pîrciu (f.d. 53-57 vol. I).

Instanța de judecată reține că la analiza probelor nr. I și nr. XIV sunt formulate concluziile aferente modului în care acuzatorul și-a realizat sarcina de a demonstra că cele 26

% din EME Parctleitsistm GMBH ar fi fost primite de Chirtoacă Dorin prin mijlocitor pe linia Gamrețki-Pîrciu-Desonia - 26% EME Parktleitsistem GMBH. La analiza aceluiași probe este specificat că probele prezentate de apărare denotă că "Desonia Investments" LTD nr. 346058, este înregistrată la data de 10.08.2015 și are din acel moment, pînă în prezent, în calitate de fondator compania D.A. Secretarial Limited (f.d. 132 vol. 24). Din esența acestui înscris, reiese că, de la data înregistrării, modificări la capitolul fondatori, la compania "Desonia Investments" LTD, nu au fost operate. D.A. Secretarial Limited (f.d. 133 vol. 24) a fost creată la data de 09.03.2001 și de la 19.05.2015 pînă în prezent, are în calitate de fondator compania Globalserve Consultants Limited. La rîndul ei, Globalserve Consultants Limited este înregistrată la 18.02.2004 și de la data de 08.05.20014 pînă în prezent are în calitate de fondator persoana fizică Constantinos Antoniou (f.d. 134 vol. 25).

Din conținutul acestor înscrisuri, este evident că afirmația lui Gamrețki Igor precum că "Desonia Investments" LTD nr. 346058, ar fi fost fondată și ar fi aparținut nepotului său, Pîrciu Eugen nu corespunde adevărului. Din același motiv, instanța de judecată a apreciat că nu este veridică versiunea formulată în rechizitoriu precum că Chirtoacă Dorin ar fi primit prin mijlocitor, pe linia enunțată la alineatul precedent cele 26 % în vederea comiterii traficului de influență sau a coruperii pasive.

La fel, se reține că la analiza probei nr. 10, instanța de judecată a stabilit condițiile în care au fost făcute pozele depistate în telefonul lui Gamrețki Igor.

În condițiile enunțate, instanța de judecată a aprecia cu proba respectivă nu este în măsură să demonstreze implicarea lui Chirtoacă Dorin în faptele criminale care i se incriminează prin rechizitoriu.

Din motivele enunțate la alineatele precedente, luînd în calcul informațiile relevate de proba nr. X, precum și analiza probelor nr. I și XIV, instanța de judecată a apreciat că nu poate fi reținută concluzia formulată de acuzator precum că pozele respective ar fi în măsură să demonstreze că Oigan Pîrciu ar fi fondatorul Desonia Investment LTD, precum și că Chirtoacă Dorin ar fi acceptat propunerea lui Gamrețki Igor, ca Oigan Pîrciu să fie cooptată pentru a desimula beneficiarii efectivi ai companiei Desonia.

XXXIII. Analiza operațională privind veniturile obținute și proprietățile cet. Chirtoacă Dorin efectuată de CNA (f.d. 96-105 vol. II), parvenită prin scrisoarea nr. 10/3921 din 06.07.2017 prin care s-a constatat că Chirtoacă Dorin, în perioada anilor 2014 - 2015 a dobândit bunuri imobile în valoare de circa 1,1 mln.lei, față de veniturile acumulate de 345 459 lei, în perioada 2014-2015 (f.d. 96-105, vol. I);

XXXIV. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 09.06.2017, în cadrul căruia s-au examinat agenda, documentele și obiectele ridicate în cadrul percheziției din 25.05.2017, efectuat în biroul lui Chirtoacă Dorin și anume: contract de comodat fără număr din 10.03.2017; o filă format A4 pe care este imprimată avizul comisiei pentru buget din 25.02.2014, semnată în copie și nota informativă nr. 01-2-89 din 25.02.14; copia deciziei cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău fără număr și fără dată, cu anexa plan; copia avizului comisiei juridică din 27.06.2014; anexa nr. 1 la decizia CMC fără dată cu titlu „Obiectivele, cerințele și condițiile parteneriatului public-privat pentru serviciile de parcare

controlată cu plată; Decizia CMC nr. 6/5 din 02.10.2014; extras din legea nr. 179 din 10.07.2008; Extras din HG nr. 476 din 04.07.2012; copia contractului nr. 3 din 03.12.2015 încheiat între Primăria mun. Chișinău și EME Parkleitsystem GMBH; scrisoarea nr 10/4195 din 28.10.2015; copiile ordonanței de ridicare din 02.12.2015; procesului-verbal de ridicare din 09.12.2015; ordonanța de ridicare din 18.12.2015 și procesul-verbal de ridicare din 22.12.2015; scrisoarea CNA nr. 03/08-145 din 18.01.2016 și două rezoluții; Scrisoare CNA nr. 19/26-1417 din 13.06.2016; Răspunsul CMC către CNA nr. 10-2-177 din 10.02.2016; Răspunsul CMC către CNA nr. 06-2-2052 din 24.06.2016; Extras din scrisoare EME Parkleitsystem GMBH; Copia cererii de apel depusă de către EME Parkleitsystem GMBH; Decizia Curții de Apel în cadrul cauzei nr. 3a-2100/16 din 20.12.2016; Nota informativă nr. 06-2-683 din 27.12.2016 și anexa nr. 1; Decizia Curții de Apel în cadrul cauzei nr. 3a-2100/16 din 20.12.2016; Trei blanchete de acte de predare primire a terenurilor în gestiune pentru amenajarea parcărilor și parcajelor auto cu plată; Agendă de culoare albastră cu inscripția „Moldindconbank Succes prin generații”; telefonul mobil de model Nokia N95-1; telefon mobil de model Iphone 6; telefon mobil de model Samsung Galaxy S2 9100 și trei stickuri (f.d. 184-248, vol. II).

Se reține că gășirea acestor acte în biroul lui Chirtoacă Dorin la data de 25.05.2017 nu denotă că acestea ar fi deținute de inculpat mai înainte de 13.12.2016, atunci când acesta a dat indicații referitoare la rezilierea/anularea contractului.

Ordonanțele

XXXV. Ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza nr. 2015970483 emisă de OUP a CNA la 25.09.2015 (f.d. 7 vol. I) în legătură cu bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii stabilite de art. 328 alin. (3) lit. d) CP exprimată prin săvârșirea de către persoane publice a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave. Din esența respectivei ordonanțe reiese că bănuiala OUP de comitere a infracțiunii enunțate era determinată de faptul că în cadrul proiectului parcărilor cu plată ofertantul urma să dispună de o cifră de afaceri de 100 000 000 lei în ultimii doi ani însă compania desemnată câștigătoare era fondată în 01.09.2015 ceea ce o făcea neeligibilă.

În aceeași ordonanță OUP menționa despre faptul că a fost stabilit că EME Parkleitsistem GMBH avea acces total la informația privind petrecerea licitației, din motiv că chiar ei au elaborat caietul de sarcini în vederea desemnării câștigătorului.

XXXVI. Ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza nr. 20179770247 emisă de OUP a CNA la 21.04.2017 (f.d. 14 vol. I) în legătură cu bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii stabilite de art. 335 alin. (1/1) CP exprimată prin folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală ori care lucrează pentru o astfel de organizație, a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceea a cauzat urmări grave intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Din esența respectivei ordonanțe reiese că bănuiala OUP de comitere a infracțiunii enunțate era determinată de faptul că în cadrul proiectului parcărilor cu plată, din start, licitația la care au participat două companii care erau gestionate de către

Pincevschi Alexandru, ar fi fost fraudată prin adăugarea în anunțul aferent licitației, a unor condiții suplimentare celor regăsite în anexa nr. 2 la decizia 6/5 din 02.10.2014. În ordonanță se mai specificat faptul că procedura de desemnare a unui partener public privat care să gestioneze parcarile cu plată în mun. Chișinău, a fost una fictivă organizată de către reprezentanții **Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, împreună cu Pincevschi Alexandru** și persoanele juridice și fizice afiliate acestuia.

În aceeași ordonanță se specifica despre faptul că secretarul grupului de lucru privind selectarea partenerului privat era Ghenadie Ivașenco care era în cunoștință de cauză cu fictivitatea licitației și despre modul de evaluare a acesteia, precum și avea relații de afaceri cu Pincevschi Alexandru. În aceeași ordonanță se menționa că potrivit deciziei 6/5 contractul trebuia semnat după aprobarea acestuia de către CMC, iar controlul acestor cerințe revenea lui Nistor Grozavu, care contrar acestor prevederi a semnat contractul la 03.12.2015.

Se mai reține că în cadrul aceleiași ordonanțe, OUP menționa că beneficiarul efectiv al companiei Desonia Investments LTD din Cipru este Pincevschi Alexandru (f.d. 15 vol. I).

Instanța de judecată reține că în condițiile în care OUP afirma în cadrul cauzei penale enunțate că Pincevschi Alexandru ar fi fost beneficiarul efectiv al companiei Desonia Investments LTD din Cipru, la materialele acesteia erau careva probe ce indicau asupra acestei circumstanțe.

Instanța de judecată reține că din conținutul aceleiași ordonanțe reiese că OUP avea indicii serioase că la fraudarea licitației erau implicați atât reprezentanți ai Primăriei cât și reprezentanți ai Consiliului Municipal.

XXXVII. Ordonanța din 22.05.2017 privind conexarea cauzei penale nr. 20179770247 la cauza penală nr. 2015970483 (f.d. 12 vol. I). În motivarea acestei ordonanțe, OUP indica printre altele că între infracțiunile investigate în cele două cauze penale există o legătură, iar conexarea se impune pentru buna desfășurare a justiției.

XXXVIII. Ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza nr. 2017978157 emisă de OUP a CNA la 10.05.2017 (f.d. 29 vol. I) în legătură cu bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) CP exprimată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari. Din esența respectivei ordonanțe reiese că bănuiala OUP de comitere a infracțiunii enunțate era determinată de faptul că în proiectului parcarilor cu plată, în timpul unei întâlniri dintre Pincevschi Alexandru și Gamrețki Igor (șeful DGTPCC), ultimul i-ar fi cerut primului 2 000 000 euro sau 26 % din capitalul social al companiei care va câștiga concursul, pentru ca el să convingă factorii de decizie ai primăriei mun. Chișinău, întru inițierea și ulterior susținerea acestui proiect.

Se mai reține că în cadrul aceleiași ordonanțe, OUP menționa că întru realizarea scopului infracțional, Gamrețki Igor a fost ajutat să înregistreze în Cipru compania Desonia

Investments LTD pe numele unei persoane terțe acestuia (f.d. 29 vol. I).

Instanța de judecată reține că în condițiile în care OUP afirma în cadrul cauzei penale enunțate că Gamrețki Igor ar fi fost ajutat să înregistreze pe un interpus de al său compania Desonia Investments LTD din Cipru, la materialele acesteia trebuiau să fie careva probe ce indicau asupra acestei circumstanțe.

XXXIX. Ordonanța din 22.05.2017 privind conexarea cauzei penale nr. 2017978157 la cauza penală nr. 2015970483 (f.d. 26 vol. I). În motivarea acestei ordonanțe, OUP indica printre altele că între infracțiunile descrise, există legătură de cauzalitate, iar conexarea cauzelor se impune pentru buna desfășurare a justiției, întru neadmiterea tergiversării precum și neadmiterea dublării acțiunilor de urmărire penală pe ambele cauze penale, în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală obiectiv și sub toate aspectele.

XL. Ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza nr. 2017978232 emisă de OUP a CNA la 07.07.2017 (f.d. 37 vol. I) în legătură cu bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (3) lit. a),b) CP coruperea pasivă exprimată prin acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni, în exercitarea funcției sale. Din esența respectivei ordonanțe reiese că bănuiala OUP de comitere a infracțiunii enunțate era determinată de faptul că în vara anului 2015, Chirtoacă Dorin*****, exercitând funcția de Primar General al municipiului Chișinău, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, ar fi acceptat oferta parvenită de la Pincevschii Alexandr, prin intermediul lui Gamrețki Igor, de primire a 26 % din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem GmbH care urma a fi desemnată câștigătoare a concursului de selectare a partenerului public-privat privind gestionarea parcarilor cu plată din *****, precum și ar fi primit avantajul menționat prin includerea la 25.09.2015, în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem GmbH (cu capitalul social în sumă de 35 000 euro), compania cipriotă Desonia Investment LTD, cu cota parte de 26%, înregistrată pe persoana interpusă, cetățeanul Germaniei, Oigan(Eugen) Pârciu, în schimbul îndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Primar General al municipiului Chișinău stipulate în prevederile art. 15 alin.(1) pct.2) lit.c) din Legea nr.136 din 17.06.2016, privind statutul municipiului Chișinău, potrivit căror Primarul general asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice municipale participă în calitate de partener public.

În aceeași ordonanță se menționa că astfel, Primarul General al *****, Dorin Chirtoacă, acționând în scopul realizării intenției sale infracționale și a obligațiilor asumate, exprimate în promisiunea de susținere-și implimentarea proiectului de parteneriat public-privat dintre Primăria ***** și nerezidenta EME Parkleitsystem GmbH din 03.12.2015, dispunând în virtutea Dispoziției sale nr.633-d din 24.07.2015, de împuternicirea avizării certificatelor de urbanism pentru proiectare, în perioada lunilor iulie - decembrie 2016 și februarie 2017, a avizat pozitiv șase certificate de urbanism pentru proiectare a parcarilor conform contractului de parteneriat public-privat menționat.

XLI. Ordonanța din 10.07.2017 privind conexarea cauzei penale nr. 2017978232 la cauza penală nr. 2015970483 (f.d. 35 vol. I). În motivarea acestei ordonanțe, OUP indica

printre altele că între infracțiunile descrise, există legătură de cauzalitate, iar conexarea cauzelor se impune pentru buna desfășurare a justiției, întru neadmiterea tergiversării precum și neadmiterea dublării acțiunilor de urmărire penală pe ambele cauze penale, în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală obiectiv și sub toate aspectele.

XLII. Ordonanța din 12.07.2017 privind disjungerea cauzei penale nr. 2017978243 din cauza penală nr. 2015970483 (f.d. 1 vol. I). În motivarea acestei ordonanțe, procurorul cu referire la prevederile art. 20 și 279/1 CPP, menționa că procesul de administrare a probelor pe cauza penală nr.2015970483 nu este finisat și nu sunt efectuate toate acțiunile de urmărire penală, dar au fost acumulate probe suficiente pentru a finisa urmărirea penală în privința lui Chirtoacă Dorin*****, în vederea întocmirii rechizitoriului în baza art. art.42 alin.(2), 326 alin. (3) lit. a), art. 324 alin. (3) lit. a),b) Cod penal, ținând cont inclusiv și de termenul rezonabil de efectuare a acțiunilor de urmărire penală, în scopul bunei desfășurări a justiției, menționa că apreciază rațional și oportun de a disjunga materialele cauzei penale nr.2015970483 într-o procedură separată în privința învinutului Chirtoacă Dorin*****, cu atribuirea unui alt număr și expedierea ulterioară a acesteia în instanța de judecată.

În asemenea condiții procurorul a dispus disjungerea cauzei penale nr.2015970483 într-o procedură separată a materialelor cauzei (în original și copii) în privința învinutului Chirtoacă Dorin*****, în partea ce ține de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art.42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a), art.324 alin.(3) lit.a),b) Cod penal, descrise în partea descriptivă a ordonanței. A atribui cauzei penale disjuncte numărul de evidență statistică 2017978243.

Procurorul a anexat la ordonanța de disjungere lista materialelor pe care a considerat necesar să le preia din cauza 2015970483 în vederea susținerii acuzației în cauza 2017978243 (f.d. 4-6 vol. I).

Analiza disjungerii

Analizând în ansamblu ordonanțele specificate la pct. XXXV-XLII din prezenta sentință, instanța reține că ordonanța de disjungere din 12.07.2017, a fost puternic criticată de către partea apărării. Ultima a invocat că prin aceasta acuzatorul de stat ar fi tăinuit o serie de materiale importante cauzei penale, în vederea ascunderii adevărului, incriminării inculpatului și pentru a favoriza alte persoane implicate în fraudarea proiectului parcărilor cu plată.

Instanța de judecată, luând în calcul atribuția ce-i incumbă la supravegherea respectării echității procesului în cauza dată, s-a văzut obligată și în drept, să analizeze în cadrul acestei sentințe, impactul pe care ordonanța de disjungere din 12.07.2017, l-a avut asupra echității procesului în speță, dar și modul în care actul de dispoziție enunțat a contribuit la asigurarea caracterului deplin și obiectiv al procesului penal.

Pentru a atinge acest obiectiv, instanța a luat în calcul că normele care guvernează instituția disjungerii sunt art. 42 și 279/1 CPP.

Se reține că potrivit prevederilor art. 42 alin. (1) și (2) CPP în caz de indivizibilitate sau de conexitate a cauzelor penale, judecata în primă instanță, dacă are loc în același timp pentru toate faptele și pentru toți făptuitorii, se efectuează de aceeași instanță.

Constituie indivizibilitate a cauzelor penale cazurile în care la săvârșirea unei

infracțiuni au participat mai multe persoane, cînd două sau mai multe infracțiuni au fost săvîrșite prin aceeași faptă ori în cazul unei infracțiuni continue sau prelungite.

Potrivit prevederilor art. 279/1 alin. (2) CPP disjungerea unei cauze privitoare la participanții la una sau la mai multe infracțiuni se admite în cazul în care împrejurările cauzei o cer și această disjungere nu se va răsfrînge negativ asupra efectuării depline și obiective a urmăririi penale și cercetării judecătorești.

La fel, instanța de judecată a luat în calcul jurisprudența Curții Constituționale pe marginea normelor enunțate.

În acest sens, se reține că la pct. 31 și 32 din Decizia CC nr. 54 din 13.04.2021, Curtea a indicat că ”organul de urmărire penală sau procurorul vor anexa la cauza disjunsă probele pertinente. De asemenea, în contextul exercitării dreptului la apărare, persoana interesată sau reprezentatul ei ar putea cere prezentarea probelor pertinente din cadrul cauzei penale disjuncte. (...)”. ”(...) Judecătorului de instrucție îi revine sarcina de a cenzura orice pretins abuz al organului de urmărire penală”.

La pct. 17 din Decizia CC nr. 49g/2022 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 279/1 alin. (2) din Codul de procedură penală este indicat că ”(...) instanța ar putea verifica dacă prin disjungerea cauzei penale nu a fost afectat caracterul deplin, obiectiv și echitabil al procesului penal”.

Conotațiile pe care o disjungere le poate avea asupra echității și contradictorialității unei cauze penale au fost evidențiate de în jurisprudența CtEDO pe marginea art. 6. Astfel, la paragraful 103 din Hotărîrea emisă de CtEDO în cauza Navalnyy și alții vs Rusia (cererile nr. 46632/13 și 28671/14) este menționat că situația în care ”acuzatiile penale împotriva reclamanților s-au întemeiat pe aceleași fapte ca și cele împotriva lui X, iar cele trei persoane au fost acuzate de conspirație pentru sustragerea acelorași bunuri, este de netăgăduit faptul că orice fapte stabilite în cadrul procedurii împotriva lui X și orice constatări juridice făcute în aceasta ar fi fost direct relevante pentru cazul reclamanților. În astfel de împrejurări, era esențial să existe garanții pentru a se asigura că etapele procedurale și deciziile luate în cadrul procedurii împotriva lui X, nu vor submina caracterul echitabil al audierii în cadrul procedurilor ulterioare împotriva reclamanților. Acest lucru a fost mai ales, avînd în vedere că reclamanții au fost excluși din punct de vedere juridic de la orice formă de participare la procedurile disjuncte, deoarece nu li s-a acordat niciun statut care le-ar fi permis să conteste deciziile și constatările formulate în cadrul acesteia”.

La paragraful 102 din aceeași hotărîre, CtEDO a apreciat că ”modul în care au fost admise și evaluate probele și modul în care au fost examinați martorii, pot converge către impresia conform căreia procesul penal împotriva lui X și a celor doi reclamanți a fost structurat într-un mod care a făcut ca procedura în ansamblu să fie neloială, precum și să dea greutate afirmației reclamantului precum că, efectiv condamnarea lui X în cadrul unor proceduri accelerate separate, a avut un rol esențial în eludarea garanțiilor importante la care ar fi avut dreptul dacă toți cei trei co-inculpați ar fi fost judecați împreună”.

La pct. 104 din decizia precitată CTEDO a menționat în esență că ”situația în care natura acuzațiilor face inevitabilă implicarea unor terți într-un singur set de proceduri, iar

constatările despre implicarea terților ar fi consecutive aprecierii răspunderii penale a terților judecați separat, trebuie să fie considerat ca un obstacol grav la separarea cauzelor. Orice decizie de examinare a cazurilor **cu legături factologice atât de puternice, în cadrul unor proceduri penale separate, trebuie să se bazeze pe o evaluare atentă a tuturor intereselor compensatorii, iar co-inculpatului trebuie să li se ofere posibilitatea de a obiecta cu privire la separarea cauzelor**”.

În acest sens, se reține că în urma conexărilor operate la cauza 2015970483 aceasta viza investigarea: **a)** depășirii atribuțiilor de serviciu de către factori de decizie din primărie care au admis fraudarea licitației și aranjarea ei, precum și accesul total al companiei EME Parkleitsistem la informațiile despre licitație și la elaborarea de către aceștia a caietului de sarcini, **b)** utilizarea bunurilor unei organizații comerciale în vederea fraudării licitației, includerea unor condiții suplimentare celor regăsite în anexa nr. 2 la decizia 6/5 din 02.10.2014 în anunțul de realizare a licitației, precum și organizarea unei licitații fictive de către reprezentanții **Primăriei și Consiliului mun. Chișinău**, împreună cu Pincevschi Alexandru și persoanele juridice și fizice afiliate acestuia, inclusiv cu implicarea membrului comisiei de selectare Ghenadie Ivașenco și a lui Nistor Grozavu, care contrar prevederilor deciziei 6/5 a semnat contractul la 03.12.2015, **c)** pretinderea de către Gamrețki Igor de la Pincevschi Alexandru a 2 000 000 euro sau 26 % din capitalul social al companiei care va câștiga concursul, pentru ca el să convingă factorii de decizie ai primăriei mun. Chișinău, întru inițierea și ulterior susținerea acestui proiect.

La fel, instanța de judecată reține că din conținutul ordonanțelor analizate, este evident că OUP cunoștea suficiente informații și avea destule indicii, care la o analiză diligentă ar fi permis stabilirea momentului în care interesul de fraudare a proiectului parcărilor cu plată, a fost pliat pe actele administrative emise de APL în scopul deturnării strategiilor de licitare și contractare concepute și propuse în studiul WSP.

Instanța reține că OUP îi era cunoscut de ex. faptul că în fraudarea respectivului proces, implicit în promovarea intereselor companiei ungare, erau cointeresate persoane din CMC dar și anumiți membri ai comisiei de selectare a partenerului privat constituită prin decizia 6/5.

Se reține că lui Chirtoacă Dorin i se incriminează prin rechizitoriu acceptarea prin mijlocitor (nu mai devreme de primăvara anului 2015) și primirea prin mijlocitor (în complicitate cu Gamrețki Igor) a celor 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GmbH, în vederea vinderii preținsei influențe, asupra funcționarilor publici din primărie responsabili de promovarea proiectului precum și pentru emiterea unor acte ce stăteau în responsabilitatea sa de primar. Tot în rechizitoriu, acestuia i se incriminează că întru realizarea scopului infracțional și obligațiilor asumate privind inițierea proiectului, Dorin Chirtoacă ar fi dat indicații lui Nistor Grozavu, care era președintele comisiei de selectare a partenerului public privat, să inițieze lucrările comisiei de selecție în condițiile în care termenul de desfășurare era expirat, ulterior i-ar fi dat indicații să semneze contractul din 03.12.2015 în pofida faptului că, potrivit Deciziei nr. 6/5 din 02.10.2014 a CMC, acesta urma a fi semnat după aprobarea de către CMC, precum și că ar fi avizat personal certificatele de urbanism pentru proiectare a

parcărilor.

Așa cum reiese din respectivele acuzații, acțiunile realizate de Grozavu Nistor și Gamrețki Igor în cadrul acestui proiect ar fi fost determinate de acceptarea de către Chirtoacă Dorin în primăvara anului 2015 a celor 26% din capitalul social și indicațiile sau îndemnurile date de ultimul primilor, în scopul onorării obligațiilor asumate astfel.

Pornind de la cele enunțate la alineatele precedente, dar avînd în vedere și aspectele elucidate la analiza probelor I-XXXIV, pentru instanța de judecată este evident că examinarea veridicității acuzațiilor în materie penală formulate împotriva lui Chirtoacă Dorin, altfel decît prin încadrarea acelor eventuale acțiuni, în tabloul faptelor care trebuia să fie elucidat în urma investigațiilor de ansamblu, derulate în cadrul cauzei 2015970483, este inadmisibil. Ori, faptele ce i se incriminau lui Chirtoacă Dorin erau indisolubil legate de faptele ce se investigau sau trebuiau investigate în cadrul cauzei nr. 2015970483.

Simplul fapt că prin rechizitoriu, lui Chirtoacă Dorin i se incrimina comiterea unor infracțiuni în participație, prin mijlocitor, pornind de la principiul jurisprudențial specificat de CtEDO în par. 104 al cauzei Navalnyy vs Rusia, trebuia să constituie un argument în favoarea imposibilității disjungerii cauzelor.

În această ordine de idei, instanța constată că din esența ordonanțelor enunțate la pct. XXXV-XLII din prezenta sentință, este evident că faptele care i-au fost incriminate lui Chirtoacă Dorin în cadrul cauzei penale nr. 2015970483 erau indisolubil legate de faptele investigate sau care urmau să fie investigate în scopul stabilirii adevărului în cadrul cauzei de la care a fost disjunsă cauza lui Chirtoacă Dorin.

Examinarea prezentei cauze, a reconfirmat că doar o imagine de ansamblu asupra tuturor proceselor și tuturor actorilor implicați în derularea proiectul parcărilor cu plată a fost în măsură să dezvăluie adevărul în cauza dată.

În sensul ideii enunțate la alineatul precedent, instanța reține că analiza comparativă a studiului WSP, a proiectului inițial de decizie în domeniul strategiei de parcare, a amendamentului propus la decizia respectivă în cadrul comisiei juridice conduse de Zavorotco Sergiu, a deciziei 6/5 din 02.10.2014 cu anexa nr. 2 la aceasta, a caietului de sarcini cu proiectul de contract (aprobat de comisia de selecție), a contractului nr. 3 din 03.12.2015, demonstrează cu prisosință modul, dar mai ales timpul în care s-a fraudat proiectul parcărilor cu plată. Așa cum a fost menționat la analiza probelor respective, exercițiul comparării lor, denotă că intercalarea interesului de fraudare, cu actele administrative emise de APL, a survenit chiar înainte de adoptarea deciziei 6/5 și a fost determinat de înlocuirea paradigmatelor propuse în studiul WSP, cu o paradigmă rigidă și favorabile doar anumitor companii.

Același exercițiu este în măsură să indice și persoanele implicate în acest proces (a se vedea analiza probelor III, XXII și XXIII și observațiile pe marginea probelor nr. XV - XVI).

Se reține că în pofida acestor circumstanțe, la dosarul disjuns, nu au fost anexate: studiul WSP, proiectul inițial de decizie în domeniul strategiei de parcare, amendamentele propuse la decizia respectivă, caietului de sarcini și proiectul de contract aprobat de comisia de selecție.

Instanța de judecată reține că studierea acestor acte a demonstrat că Igor Gamrețki

și Nistor Grozavu erau implicați în fraudarea proiectului parcarilor cu plată cu mult înainte de primăvara anului 2015 (atunci când potrivit acușării în urma acceptării de către Chirtoacă Dorin a celor 26 % ar fi fost inițiate acțiunile ilegale în cadrul acestui proiect).

Mai mult ca atât, instanța de judecată reiterează că din esența ordonanțelor specificate, este evident că OUP și procurorul aveau indicii serioase că la fraudarea proiectului parcarilor cu plată au fost implicați membri ai CMC dar și membri ai Comisiei de Selectare a Partenerului Privat. Se reține că din spusele lui Gamrețki Igor, ultimii ar fi fost corupți cu suma de cîte 20 000 euro fiecare, de către Pincevschi Alexandru, în vederea promovării intereselor companiei afiliate acestuia. Este evident că în cazul în care această versiune s-ar confirma, și-ar pierde din valoare afirmația că acțiunile Comisiei de selectare a partenerului privat și ale lui Nistor Grozavu, ar fi fost dirijate de Chirtoacă Dorin, prin intermediul indicațiilor și îndemnurilor date lui Nistor Grozavu, în încercarea de realizare a scopurilor criminale pretins asumate în primăvara anului 2015.

Se reține că la dosar nu sunt indicii că această versiune ar fi fost verificată.

Se reține că la dosar nu sunt informații care să denote că acțiunile factorilor de decizie din cadrul CMC implicați în fraudarea proiectului respectiv, inclusiv prin înlocuirea paradigmei de dezvoltare a proiectului de parcări specificată în studiul WSP cu paradigma favorabilă unuia din concurenți (anexa nr. 2 la decizia 6/5) ar fi fost investigate.

Se mai reține că la dosar nu sunt careva indicii care să explice din care motive OUP și procurorul a dat prioritate afirmațiilor lui Gamrețki Igor aferente presupusei implicării a lui Chirtoacă Dorin în acțiuni de corupție, dar a ignorat afirmațiile lui Gamrețki Igor aferente coruperii membrilor Comisiei de Selectare a partenerului privat. O atare conduită, poate trezi nedumerire, în situația în care a fost enunțat că versiunile enunțate pot să se combată reciproc.

Instanța de judecată mai reține că, din conținutul acelorși ordonanțe (a se vedea pct. XXXVI), dar și din probele analizate în această cauză (a se vedea analiza probelor I,II,III etc) se constată că OUP, avea informații clare că persoanele care promovau interesele EME Parkleitsistem GMBH au avut acces și au elaborat caietul de sarcini și implicit proiectul contractului, care ulterior a fost semnat la 03.12.2015 de către Nistor Grozavu. La structurarea și formularea acușățiilor contra lui Chirtoacă Dorin acest aspect este trecut sub tăcere.

Un alt aspect trecut sub tăcere este faptul că în proiectul de contract este specificat în mai multe locuri, că acesta va intra în vigoare în momentul semnării precum și că el va fi semnat de viceprimarul Nistor Grozavu dar nu de primar. La fel, este trecut sub tăcere faptul că proiectul contractului aprobat de comisie și implicit elaborat de interpușii lui Pincevschi Alexandru, prevedea un șir de mecanisme care permit punerea în executare a acestuia chiar și fără aprobarea CMC, sau cel puțin îndatorarea în mod nejustificat și excesiv municipalitatea în cazul în care nu s-ar dori aprobarea acestui contract. La fel s-a trecut sub tăcere faptul că aceste mecanisme se regăsesc și în contractul semnat la 03.12.2015 precum și că ele sunt în disonanță cu proiectul de contract din studiul WSP care nu prevedea astfel de clauze oneroase în seama municipalității. În egală măsură să reține că este trecut sub tăcere faptul că acest proiect al caietului de sarcini a fost prezentat lui Nistor Grozavu de către Igor Gamrețki încă în luna octombrie 2014.

Se reține că în condițiile în care acest caiet de sarcini împreună cu proiectul de contract, a ajuns prin intermediul lui Gamrețki Igor, la Nistor Grozavu încă în luna octombrie 2014, la dosarul disjuns nu a fost anexat acel caiet de sarcini și nici proiectul contractului. La fel, acuzatorul nu s-a îngrijit să elucideze cum și mai ales când, acel caiet de sarcini a ajuns de la exponenții lui Pincevschi Alexandru la Gamrețki Igor care ulterior (tot în luna octombrie 2014) l-a transmis către președintele Comisiei de Selecție Grozavu Nistor. La fel, acuzatorul nu a confruntat aceste informații cu afirmațiile lui Gamrețki Igor și Grozavu Nistor, care afirmău că ei ar fi acționat în felul în care au făcut-o în cadrul acestui proiect, doar datorită faptului că Chirtoacă Dorin ar fi acceptat în primăvara anului 2015, cele 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH.

Mai mult, la dosar nu a fost anexat de către acuzare studiul WSP și actele care ar fi permis instanței să realizeze o cercetare amplă a aspectelor enunțate.

La fel se constată că OUP și procurorul, aveau cel mai probabil, la materialele cauzei de la care s-a disjuns respectiva cauză, informații care le-au permis să afirme (a se vedea pct. XXXV) că beneficiarul efectiv al companiei Desonia Investments LTD din Cipru este Pincevschi Alexandru (f.d. 15 vol. I).

Cu toate că ulterior, procurorul bazându-se exclusiv pe declarațiile lui Gamrețki Igor, a afirmat în rechizitoriu că Desonia Investments LTD, ar fi fost fondată deja de Gamrețki Igor prin interpusul acestuia Pîrciu Eugen, la dosarul disjuns, nu au fost anexate acele informații în temeiul cărora OUP a afirmat inițial că beneficiarul final al respectivei companii ar fi Pincevschi Alexandru.

La fel, se reține că la dosar nu au fost anexate și alte documente care îi pun într-o lumină proastă pe Nistor Grozavu și Gamrețki Igor și atestă că ei au continuat vectorul fraudării proiectului, pus în aplicare din octombrie 2014 și au încercat foarte activ să pună în executare contractul semnat la 03.12.2015.

În acest sens, instanța reține că la dosarul disjuns nu au fost anexate scrisorile prin care aceștia sugerează partenerului privat că în cazul în care se va tergiversa aprobarea contractului de către CMC, s-ar putea încheia acorduri adiționale la acesta, procesul verbal din 29.02.2016 în care Gamrețki Igor alături de Grozavu Nistor împreună cu reprezentanți ai partenerului privat decid realizarea acțiunilor orientate spre executarea contractului și anume înaintarea demersurilor orientate spre eliberarea certificatelor de urbanism, formularea cererilor către ÎS Cris Registru etc (a se vedea analiza probei nr. III și altele).

Instanța de judecată înțelege cu greu, cum la disjungerea unei cauze cu un impact atât de puternic, s-ar fi putut admite atâtea omisiuni. La fel, instanța de judecată reține că în fiecare din ordonanțele de conexare, autorul lor indica asupra faptului că "între infracțiunile descrise, există legătură de cauzalitate, iar conexarea cauzelor se impune pentru buna desfășurare a justiției, întru neadmiterea tergiversării precum și neadmiterea dublării acțiunilor de urmărire penală pe ambele cauze penale, în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală obiectiv și sub toate aspectele".

Ordonanța de disjungere este emisă la data de 12.07.2017 adică la 5 zile de la emiterea ordonanței de pornire a UP pe marginea faptelor incriminate lui Chirtoacă Dorin,

precum și peste 2 zile din momentul emiterii ordonanței de conexare la cauza 2015970483. În aceasta, procurorul menționa deja că disjungerea nu se va răsfrînge negativ asupra efectuării depline și obiective a UP și cercetării judecătorești.

Instanța de judecată observă o discordanță logică între argumentele incluse în ordonanțele de conexare și argumentele expuse în ordonanța de disjungere. Ori, se înțelege cu greu cum, inițial se aprecia că între faptele investigate existau legături de cauzalitate, iar peste doar două zile, aceste legături nu mai sunt. La fel, instanța crede cu greu că în 2 zile (de la conexare la disjungere) ar fi fost efectuate careva acțiuni de UP, în măsură să aducă un plus de valoare caracterului obiectiv al investigațiilor efectuate și stabilirii adevărului, sau să cimenteze cumva afirmația lui Gamrețki Igor aferentă presupusei implicări a lui Chirtoacă Dorin în careva acțiuni de corupție.

În condițiile date, instanța de judecată nu poate decît să constate cu îngrijorare, că în speță conexarea cauzei, urmată de disjungerea ei peste două zile, nu a fost efectuată în scopul legal stabilit de legiuitor și declarat în actele respective, ci în alte scopuri.

Pe lângă cele menționate la alineatul precedent, instanța de judecată reamintește că prin încheierea din 09.02.2018 instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 6 CEDO, a dispus ca partea acuzării să acorde părții apărării acces la materialele acumulate la cauza 2015970483 pînă în momentul disjunerii (f.d. 230 vol. XIII), astfel ca apărarea să decidă care probe sau informații îi pot fi utile la construirea apărării.

Pct. 31 din Decizia nr. 54 emisă de CC la 13.04.2021 determină instanța să aprecieze în continuare, că soluția dată la 09.02.2018 a fost una justă și conformă principiului egalității armelor. Prin urmare, executarea necondiționată a acesteia, urma să fie asigurată nu doar ca efect al autorității actelor judecătorești de dispoziție, dar și ca expresie a loialității procesuale.

Se reține că această încheiere nu a fost executată de către acuzator, iar la următoarea ședință, instanța de judecată a explicat că va soluționa problema respectivă concomitent cu fondul cauzei (f.d. 12 vol. XV).

În condițiile respective, instanța de judecată consideră că chestiunea respectivă a fost una larg abordată în cadrul cercetării judecătorești, iar soluția dată nu poate fi apreciată ca una ce ar surprinde părțile.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reiterează că pe parcursul examinării cauzei, la ședința din 28.11.2018 (f.d. 198-199 vol. XX) partea apărării a anexat un document pe 190 pagini (raport final WSP Proiect în sectorul Drumurilor Urbane din Chișinău Suport în Domeniul Sistemelor de Parcare 31.05.2013). Abia ulterior, în ședința de judecată din 19.12.2018, partea acuzării a prezentat și a anexat la dosar (f.d. 216-217 vol. XX) un document sigilat, pe care l-a numit studiu de fezabilitate (f.d. 89-134 vol. XX) și un pachet de documente pe care l-a numit caietul de sarcini adoptat de comisie (f.d. 135-188 vol. XX). Cercetarea primului document prezentat de partea acuzării (f.d. 89-134 vol. XX) denotă că acesta este doar un extras din strategia pe marginea proiectului în sectorul drumurilor urbane din Chișinău. În acesta se regăsesc doar cîteva extrase din subcapitolele: Politici în domeniul parcarilor (f.d.104 vol. XX), Ghid de proiectare pentru parcajele stradale (f.d. 115 vol. XX).

Așa cum reiese din analiza probelor, înscrisurile respective, au un rol primordial în

perceperea și stabilirea adevărului în cauza dată.

Maniera de prezentare dozată a unor informații și documente sensibile, adoptată de către acuzator, atât la momentul disjungerii cauzei penale, cât și pe parcursul examinării acesteia, pot doar să sporească senzația că în speță s-a încercat menținerea instanței în neștiere și direcționarea acesteia spre o pistă greșită, dar favorabilă acuzării.

În final, un alt indiciu care a trezit suspiciuni aferente modului în care a fost construită această cauză penală și corespunderii acestei acțiuni cu principiul loialității în administrarea probelor, a fost faptul că procuratura avea, chiar la momentul instrumentării prezentei cauze penale, indicii serioase privind comiterea de către Gamrețki Igor a unor acte de corupție, cu utilizarea funcției de șef al DGTPCC în cadrul altor proiecte desfășurate în anul 2014 de către DGTPCC (a se vedea cauza nr. 1-101/17 hotărîrea judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 20.06.2017, informația publică de pe portalul instanțelor naționale https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/c33c75f3-d655-e711-80d3-0050568b4c47).

Instanța de judecată mai reține că și materialele prezentei cauze penale relevă că Gamrețki Igor era în vizorul OUP chiar înainte de demararea urmăririi penale în cauza dată. Ori, materialele cauzei penale, demonstrează că acesta era supus unor MSI, în cadrul unei anumite cauze penale inițiate cel târziu în luna iunie 2015 (f.d. 34 vol. II).

Se reține că la dosar nu sunt informații care ar elucida care este soarta acelor cauze și nici dacă alte suspiciuni de comitere a unor acte de corupție de către Gamrețki Igor ar fi fost investigate.

Așa cum a fost menționat la analiza probei nr. I și IV, instanța de judecată crede cu greu că lipsa unei urmăriri sau unei finalități a unor urmăriri, în privința lui Gamrețki Igor în legătură cu faptele specificate la alineatele anterioare și disponibilitatea subită a acestuia, de a face declarații incriminatoare în prezenta cauză, contra lui Chirtoacă Dorin, ar fi pur întâmplătoare și lipsite de legătură.

În tot cazul, în prezenta cauză sunt prea multe fapte și indicii care crează sentimentul că Gamrețki Igor a obținut din partea acuzării, avantaje foarte largi, nemeritate și neprevăzute de lege.

Instanța de judecată reține că anume în aceste condiții, acuzatorul a construit acuzația formulată lui Chirtoacă Dorin, pe informațiile relevate de Gamrețki Igor și Nistor Grozavu și apreciind că respectivul probatoriu este suficient, a disjuns cauza lui Chirtoacă Dorin de la dosarul de bază și a trimis-o în instanța de judecată.

Disjungerea la 12.07.2017 a prezentei cauze, de la cauza 2015970483 (f.d. 1 vol. I) contrar art. 42 alin. (1) și (2) CPP și 279/1 CPP, alături de selectarea de către procuror a materialelor preluate de la cauza 2015970483 (f.d. 4-6 vol. I), urmată de neexecutarea de către procuror a încheierii emise de instanță la ședința de judecată din 09.02.2018 (prin care s-a dispus ca părții apărării să i se acorde acces la materialele acumulate la cauza 2015970483 pînă în momentul disjungerii f.d. 230 vol. XIII și explicației acestei încheieri în care s-a accentuat că problema respectivă va fi soluționată concomitent cu fondul cauzei f.d. 12 vol. XV), precum și de prezentarea dozată a unor documente sensibile, în tandem cu constatarea că la dosarul timid în judecată au fost prezentate doar actele care favorizează versiunea acuzării, pe

cînd actele care pun la dubiu și inversează versiunea respectivă și în esență îl disculpă pe acuzat, nu au fost anexate, au creat instanței un puternic sentiment al unei tendințe de manipulare a adevărului.

Aceleași aspecte de fapt, în special maniera de disjungere a cauzei, în tandem cu maniera de selectare a materialelor anexate la cauza disjunsă, în ansamblu cu timpul scurt care s-a scurs de la conexare pînă la disjungere și contradicțiile evidente care se regăsesc între raționamentele invocate în susținerea conexării, comparativ cu raționamentele invocate în susținerea disjungerii, în lumina raționamentelor expuse de CtEDO în par. 102 din cauza Navalnyy vs Rusia, au determinat instanța să ajungă la concluzia că scopul disjungerii, structurarea probelor și a unor acțiuni procesuale realizate în cadrul cauzei penale nr. 2015970483 nu a fost cel de stabilire a adevărului ci altul.

În mod evident, din momentul în care se stabilesc indicii că în speță s-a derogat de la scopul stabilirii adevărului, instanța este obligată să constate vicierea procedurii precum și lipsa de loialitate manifestată de o parte a procesului, atît în raport cu partea apărării cît și în raport cu instanța de judecată. Asemenea conduite nu pot fi tolerate, ori acestea erodează încrederea în imparțialitatea și corectitudinea instituțiilor statului și sunt în măsură să distrugă esența ideii de stat de drept și societate democratică.

Instanța de judecată mai reține că acele constatări de la alineatele anterioare sunt în măsură să dea greutate afirmațiilor apărării și a inculpatului că scopul acestei cauze penale a fost acela de a ajunge, prin orice modalitate, la incriminarea lui Chirtoacă Dorin și înlăturarea lui de la Primăria mun. Chișinău, precum și punerea lui într-o condiție de dezavantaj creată artificial.

Concluzii

285. Instanța de judecată reține că analiza probelor și înscrisurilor enunțate la pct. I-XLII din prezenta sentință, nu sunt în măsură să demonstreze că inculpatul ar fi comis faptele ce-i sunt incriminate prin rechizitoriu. Din contra, informațiile relevate din probele specificate, sunt în măsură să releve doar faptul că Chirtoacă Dorin, după semnarea la 03.12.2015 de către Nistor Grozavu a contractului de parteneriat public privat, acționînd în conformitate cu atribuțiile ce-i reveneau în baza art. 16 alin. (3) și (5) din legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, a semnat dispoziția nr. 4 CMC din 04.12.2015 la care era anexată ordinea de zi a ședinței CMC din 10.12.2015 semnată de secretarul CMC Didencu Valeriu (f.d. 121-139 vol. I) precum și Dispoziția nr. 7 CMC din 18.11.2016 la care era anexată ordinea de zi a ședinței CMC din 24.11.2016 semnată de de secretarul CMC Didencu Valeriu (f.d. 140-136 vol. I). Anexele la dispozițiile enunțate, pe lîngă alte 50-60 de probleme, prevedeau aprobarea contractului de parteneriat public privat dintre Primăria mun. Chișinău și compania EME Parkleitsistem GMBH.

286. Se reține că materialele cauzei (a se vedea analiza probelor nr. V și XVI), denotă că Chirtoacă Dorin a semnat dispozițiile respective fără să manifeste un interes parcticular în raport cu includerea acestei chestiuni pe ordinea de zi a CMC precum și în condițiile în care, propunerile referitoare la formarea ordinii de zi conțineau un volum impunător de alte chestiuni.

287. Probele din dosar mai denotă că Chirtoacă Dorin a semnat dispozițiile enunțate

fără a cunoaște că: **a)** proiectul parcarilor cu plată a fost fraudat încă la faza adoptării deciziei 6/5 din 02.10.2014 cu implicarea unor reprezentanți din CMC și din Primărie, prin substituirea paradigmelor de dezvoltare a strategiei de parcare, de desfășurare a licitației și a conceptului de contract propuse în Studiul WSP, cu alte concepte favorabile unor interese particulare și contrare intereselor municipalității (anexa nr. 2 la decizia 6/5), **b)** Nistor Grozavu și Igor Gamrețki au fost implicați în aceste acțiuni cel târziu din octombrie 2014, **c)** Nistor Grozavu și Igor Gamrețki deși ar fi putut ține cont de studiul WSP, au continuat vectorul de fraudare a proiectului parcarilor cu plată, precum și au admis întocmirea în octombrie 2014 a caietului de sarcini și implicit a proiectului de contract de parteneriat public privat de către exponenții unei persoane ce reprezenta interesele unei entități ce urma să participe la licitație, **d)** în condițiile specificate la punctul precedent, Nistor Grozavu, în calitate de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat și de membru al acesteia, a admis și a aprobat alături de alți membri ai comisiei, caietul de sarcini și implicit proiectul de contract ce i-a fost prezentat în octombrie 2014 de către Gamrețki Igor, **e)** proiectul de contract de parteneriat public privat a fost conceput, pregătit și aprobat în vederea producerii unor efecte juridice din momentul semnării sale de către Nistor Grozavu și nu din momentul aprobării lui de către CMC, în același proiect au fost introduse mecanisme juridice orientate spre punerea contractului în executare chiar și în lipsa aprobării de către CMC și care să creeze o îndatorare nejustificată a municipalității în caz de neaprobare, **f)** contractul de parteneriat public privat a fost semnat conștient de Nistor Grozavu în scopul declanșării mecanismelor concepute de redactorii acestuia (vezi pct. f) și nu în sensul de proiect al unui contract negociat, în vederea propunerii lui spre aprobare de către CMC (care derivă din art. 115-116 din HG nr. 476 din 04.07.2012 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile standard și condițiile generale de selectare a partenerului privat), **f)** Nistor Grozavu și Igor Gamrețki au purces la punerea în executare a contractului nr. 03 din 03.12.2015.

288. Se mai reține că probele din dosar denotă că dispoziția nr. 633-d din 24.07.2015 era concepută pentru contracararea eliberării certificatelor de urbanism către dezvoltatori imobiliari ce tindeau să edifice construcții multietajate în zone sensibile ale orașului, cu încălcarea limitelor de înălțime (a se vedea analiza probelor VII, X și XXIV). În procesul de executare a acestei dispoziții, luând în calcul scopul pentru care fusese emisă dispoziția 633-d și pornind de la volumul mare de certificate ce veneau spre procesare, certificatele de urbanism venite spre avizarea de către primar, erau separate în două categorii și anume, cele solicitate de dezvoltatori imobiliari pentru proiectarea unor construcții multietajate și cele solicitate de direcții, instituții municipale în cadrul dezvoltării unor proiecte finanțate de partenerii de dezvoltare ai orașului. Prima categorie se procesa mai greu, având în vedere verificările detaliate ce se efectuau de angajații din cabinetul primarului înainte de avizarea lor de către ultimul, pe când certificatele de urbanism solicitate și emise pentru direcțiile primăriei erau avizate rapid, fără verificări suplimentare, având în vedere încrederea că instituțiile respective erau de bună credință și acționau conform atribuțiilor lor și în conformitate cu legea.

289. Tot probele din dosar mai relevă că în condițiile specificate la alineatul precedent, precum și în condițiile în care nu avea cunoștință de circumstanțele specificate la alineatul 287 al prezentei sentințe, precum și în situația în care, Gamrețki Igor și Nistor Grozavu tănuiau de el

aspecte și informații care ar fi putut da în vileag faptul fraudării proiectului parcarilor cu plată în sensul descris anterior (a se vedea analiza probelor XV, XVI, XXIV), Chirtoacă Dorin, fără a efectua careva verificări suplimentare aferent temeiniciei și scopurilor pentru care DGTPCC a solicitat emiterea și întocmirea respectivelor certificate, a avizat pentru eliberarea către destinatar a certificatelor de urbanism pentru proiectare întocmite de responsabilii din cadrul primăriei la cererea DGTPCC și anume: nr.452/16 din 14.07.2016 (f.d. 214-245 vol. I); nr.744/16 din 20.12.2016 (f.d. 248-249 vol. I); nr.745/16 din 20.12.2016 (f.d. 1-2 vol. II), nr.55/17 din 08.02.2017 (f.d. 4-5 vol. II), nr. 743/16 din 20.12.2016 (f.d. 7-8 vol. II); nr.742/16 din 20.12.2016 (f.d. 25-24 vol. II).

Contrapunerea faptelor cu elementele și semnele componentei stabilite 326 CP

290. Instanța de judecată reține că art. 42 alin. (2) CP stabilește că se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

291. Art. 326 alin. (3) lit. a) CP incriminează primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

292. Instanța de judecată reține că în HP CSJ nr. 11 din 22.12.2014, sunt explicați termenii utilizați de legiuitor la redactarea art. 326 CP dar și structura laturii obiective și subiective a infracțiunii de trafic de influență.

293. Astfel, la pct. 17 din hotărîrea menționată este specificat că latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată **doar prin acțiune**, care în varianta sa tip (art.326 alin.(1) CP) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

294. La pct. 14 din hotărîrea enunțată este explicat că prin termenul “influență”, de la art. 326 CP se înțelege aptitudinea de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Se reține că în aceeași sursă este indicat că, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decît raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. De aceea, nu poate fi reținută la încadrare alin.(1) art.326 CP, în ipoteza pretinderii,

acceptării ori primirii remunerației ilicite de către o persoană care deține atribuții ierarhice superioare față de factorul de decizie care va fi determinat de prima să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Dacă influența exercitată este realizată de șef față de subordonat, de organul de control față de cel controlat etc., atunci cele comise vor fi calificate drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP sau, după caz, art.312 Cod contravențional).

295. Sintagma ”primirea” din conținutul art. 326 CP presupune (a se vedea pct. 3.3 din HP CSJ nr. 11 din 22.12.2014) luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite. Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evedențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată. Așa cum reiese din alineatele precedente, acțiunea de primire înglobează acțiunea de acceptare. Ultima presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvîrșite din partea corupătorului (a se vedea pct. 3.2 din HP CSJ nr. 11 din 22.12.2014).

296. La pct. 19 din aceeași Hotărîre a Plenului CSJ este specificat că infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) CP se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită.

297. Se reține că pentru a fi în prezența infracțiunii stabilite de art 326 CP este necesar ca oricare din acțiunile menționate (pretindere, acceptare sau primire de bunuri ce nu i se cuvin) să fie săvîrșită pe baza influenței pe care autorul o are, sau pretinde că o are asupra unui

funcționar public în scopurile strict stabilite de legiuitor. Astfel, pentru a face posibilă o eventuală angajare a răspunderii penale a lui Chirtoacă Dorin în baza normei stabilite de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) CP, acuzatorul de stat urma să demonstreze persistența în acțiunile lui Chirtoacă Dorin a cel puțin uneia din variantele normative stabilite de art. 326 CP (a se vedea pct. 293), cu luarea în calcul a sensului dat termenilor utilizați la art. 326 CP (a se vedea pct. 294-296), precum și să demonstreze persistența la acesta a intenției prevăzute de legiuitor (a se vedea pct. 296).

298. În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat deși i-a incriminat inculpatului comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) CP, în calitate de autor (42 alin. (2) CP), a eșuat să demonstreze prin probele care au fost prezentate și cercetate în ședință, că Chirtoacă Dorin s-ar fi prevalat personal sau ar fi autorizat sau consimțit ca altă persoană (din cele specificate la art. 42 alin. (2) CP), să se prevaleze de o careva influență a acestuia în raport cu careva funcționari publici din Primărie, responsabili de proiectul parcarilor cu plată. Altfel spus, acuzatorul nu a demonstrat că Chirtoacă Dorin și-ar fi vândut o presupusă aptitudine de a modifica comportamentul unor persoane publice în sensul dorit de cumpărătorul de influență.

299. Mai mult, instanța de judecată observă că modul în care în rechizitoriu a fost formulată acuzația în raport cu Chirtoacă Dorin este în disonanță cu variantele normative stabilite la art. 326 alin. (1) CP, dar mai ales cu varianta normativă stabilită de art. 326 alin. (3) lit. a) CP. Ori în rechizitoriu, procurorul nu indică asupra unei acțiuni concrete realizate eventual de Chirtoacă Dorin, în vederea prevalării de către el, de o careva influență a sa în raport cu anumiți funcționari publici din primărie, responsabili de proiectul parcarilor cu plată și nici nu indică modul, în care, în viziunea acuzării, inculpatul ar fi vândut sau ar fi admis vînderea de către altă persoană a acestei presupuse influențe lui Pincevschi Alexandru.

300. Se reține că în rechizitoriu nu este specificat concret și cu luarea în calcul a sensului noțiunii de influență, utilizat de art. 326 CP (a se vedea pct. 294 din sentință), asupra căror persoane publice din cadrul primăriei, Chirtoacă Dorin ar fi avut, sau și-ar fi arogat aptitudinea de a le modifica comportamentul și care ar fi fost scopul urmărit de cumpărătorul de influență pretins vîndute de inculpat de pe poziția de autor.

301. La redactarea acuzației în materie penală, procurorul a utilizat următoarele sintagme ” în continuare, *Gamrețki Igor, în cadrul unei discuții care ar fi avut loc în curtea primăriei municipiului Chișinău i-ar fi comunicat lui Dorin Chirtoacă, despre cele discutate cu Pincevschii Alexandr și interesul acestuia în implimentarea proiectului privind gestionarea parcarilor cu plată în mun. Chișinău*”.

302. Se reține că procurorul a omis să specifice care ar fi fost în viziunea acuzării, acțiunea realizată de inculpat în circumstanțele specificate la alineatul precedent (a consimțit sau nu pretinsa presupunere a lui Pincevschi Alexandru că el Chirtoacă Dorin ar avea influență supra cărorva persoane publice din primărie responsabile de implementarea proiectului parcarilor cu plată. La alineatul următor se poate observa că, în continuarea redactării actului de acuzare, în pofida acestei omisiuni, procurorul sugerează că următoarea întâlnire dintre Gamrețki și Pincevschi ar fi avut loc grație unei oarecare conduite a lui Chirtoacă Dorin.

303. Astfel se reține că în continuare procurorul a indicat în rechizitoriu că ”ulterior, Gamrețki Igor, ca urmare a discuției avute cu Dorin Chirtoacă, în cadrul unei alte întâlniri cu Pincevschii Alexandr, i-ar fi comunicat acestuia, că în schimbul a 26 % din capitalul social al companiei care va fi desemnată câștigătoare a concursului privind gestionarea parcărilor cu plată în mun. Chișinău, ar putea să-l convingă pe Chirtoacă Dorin și alți factori de decizie a Primăriei mun. Chișinău, de a iniția și ulterior, de a susține implimentarea acestui proiect”. (...) Gamrețki Igor, în cadrul discuției cu Dorin Chirtoacă, i-ar fi comunicat acestuia despre posibilitatea acordării de către Pincevschii Alexandr și partenerii acestuia din Ungaria, a 26% din capitalul social al companiei care urma a fi desemnată câștigătoare, în schimbul inițierii și ulterior susținerii proiectului. În aceste condiții, Dorin Chirtoacă, conform înțelegerii prealabile cu Gamrețki Igor, împărțind între ei rolurile, ar fi acceptat propunerea parvenită, stabilind că, cele 26% vor fi partajate egal între ei, a câte 13% fiecare. Totodată, Dorin Chirtoacă și-ar fi asumat responsabilitatea de inițiere și ulterior de promovare a contractului de parteneriat public-privat, ce urma a fi semnat cu compania afiliată lui Pincevschii Alexandr, spre aprobare în CMC, iar Gamrețki Igor urmînd a executa lucrul tehnic. Din modul în care este formulată acuzația în rechizitoriu, ar reieși că Gamrețki Igor a ”pretins” cele 26 % de la Pincevschi Alexandru. Cu toate acestea procurorul în actul de acuzare îi incriminează lui Chirtoacă Dorin ”acceptarea și primirea prin mijlocitor” a bunurilor ce nu i se cuvin. În viziunea instanței recurgera la acest sofism, a fost determinată de înțelegerea de către procuror a faptului că o eventuală incriminare a ”pretinderii prin mijlocitor, de bunuri pentru vînzarea de influență” implica necesitatea de a demonstra că Chirtoacă Dorin ar fi aprobat acțiunile lui Gamrețki Igor (în sensul art. 42 lin. (2) CP) de a se prevala de o careva influență a lui Chirtoacă asupra unor persoane publice (la pct. 302 menționam că acuzatorul a evitat să afirme că așa ceva ar fi avut loc). În situația în care, astfel de circumstanțe nu au existat, acuzatorul începînd cu elementele specifice a unei variante normative de incriminare, recurge la un salt spre elementele specifice unei alte variante normative de incriminare, invocînd în rechizitoriu, că Chirtoacă ar fi acceptat și ar fi primit bunurile necuvenite pentru vînzarea influenței sale. Totuși, acest artificiu logic nu poate fi trecut cu vederea în condițiile în care lui Chirtoacă Dorin i se incriminează comiterea infracțiunii ca autor, prin mijlocitor, iar din esența art. 42 alin. (2) combinat cu art. 326, reiese că fapta celui ce ”mijlocește” trebuie să fie încuviințată prealabil de cel în interesul căreia se realizează acest fapt. Versiunea regăsită în rechizitriu, conform căreia mijlocitorul (Gamrețki Igor) ar fi pretins cele 26 % de la Pincevschi Alexandru, pe cînd mijlocitului (Chirtoacă Dorin) i se incriminează acceptarea și primirea prin intermediul primului a bunurilor propuse de Pincevschi Alexandru implică o problemă logico – juridică semnificativă și neconciliabilă.

304. În continuare procurorul folosește expresiile, ”întru realizarea scopului infracțional și obligațiunilor asumate privind inițierea proiectului, Dorin Chirtoacă ar fi dat indicații lui Nistor Grozavu, care era președintele comisiei de selectare a partenerului public privat, să inițieze procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului public privat în pofida faptului că, potrivit Deciziei nr. 6/5 din 02.10.2014 a CMC, termenul de desfășurare era deja expirat”. ”(...) ulterior, întru realizarea scopului infracțional, (...) Gamrețki Igor a înregistrat în Cipru, compania Desonia Investment LTD, pe numele persoanei interpușe

lui Gamrețki Igor, cetățean al Germaniei, Oigan (Eugen) Pîrciu. După care, actele de fondare a companiei au fost expediate reprezentanților companiei EME Parkleitsystem GmbH, care la 25.09.2015 au efectuat modificările necesare în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem GmbH (cu capitalul social în sumă de 35 000 euro) astfel că, EME Holding a rămas cu cota de 29,6 % (10 360 euro), WCA Holding Company LTD-44,40 % (15540 euro) și compania cipriotă Desonia Investment LTD, ia astfel a obținut cele 26% (9 100 euro), stabilite anterior în cadrul întâlnirilor dintre Pincevschii Alexandr și Gamrețki Igor și convenite ulterior între Gamrețki Igor cu Dorin Chirtoacă”. (...) ”În aceste circumstanțe contrar cerințelor stabilite în Decizie (6/5), Nistor Grozavu, acționînd la indicația nemijlocită a Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, ar fi semnat contractul de parteneriat public-privat dintre Primăria mun. Chișinău și nerezidenta EME Parkleitsystem GmbH, în lipsa aprobării proiectului de contract de către Consiliul Municipal Chișinău, iar prin aceasta a cauzat urmări grave administrației publice locale, exprimate prin încheierea unui contract cu conținutul clauzelor contractuale în detrimentul municipiului Chișinău, acestea fiind avantajoase doar companiei „cîștigătoare,,.

305. Instanța de judecată, reține că din cele specificate la alineatele 303 și 304 reiese că procurorul operează cu 4 sintagme diferite în care încearcă să indice asupra pretinsului scop urmărit de cumpărătorul de influență pretins vîndută de Chirtoacă Dorin și anume a) ”în schimbul inițierii și ulterior susținerii proiectului”, b) ”și-a asumat responsabilitatea de inițiere și ulterior de promovare a contractului de parteneriat public-privat”, c) ”a dat indicații lui Nistor Grozavu, să inițieze procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului public privat”, d) ”Nistor Grozavu la indicația nemijlocită a Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, ar fi semnat contractul de parteneriat public-privat dintre Primăria mun. Chișinău și nerezidenta EME Parkleitsystem GmbH”. Se observă că în fiecare din respectivele sintagme se invocă scopuri diferite. În viziunea instanței, această ambiguitate a procurorului, la identificarea scopului cumpărătorului de influență și implicit la stabilirea întinderii presupusei influențe vândute de Chirtoacă Dorin, denotă că nici măcar partea acuzării nu are o siguranță asupra la ce încearcă să-i incrimineze inculpatului. Modul în care este formulată acuzația în materie penală în rechizitoriu, lasă impresia că procurorul a înțeles doar să sugereze asupra unor anumite acțiuni, care în viziunea sa, ar fi întrunit fapta de vindere a unei potențiale influențe, fără a detalia concret și fără echivoc, asupra cui ar fi avut influență Chirtoacă Dorin, pe cine ar fi vizat presupusa influență, cum, cînd sau unde, Chirtoacă Dorin s-ar fi prevalat de o astfel de influență, sau pe cine și cînd Chirtoacă Dorin ar fi autorizat să se prevaleze, în locul său, dar pentru sine de această presupusă influență, precum și care ar fi fost scopul vînzării influenței avute sau pretinse (ce ar fi promis presupusul vînzător de influență cumpărătorului de influență, aferent persoanei în raport cu care se invocă influența).

306. Instanța de judecată, pornind de la cele specificate la pct. 293-294 și 305 din prezenta sentință, combinat cu rigorile instituite de CtEDO în materia notificării unei acuzații penale (Adrian Constantin contra României cererea nr. 21175/03 par. 18-19), apreciază că maniera de formulare a acuzației de comitere de către Chirtoacă Dorin a infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) CP, nu corespunde criteriului de claritate, inerent unei apărări efective în sensul dat acestei noțiuni de art. 6 CEDO.

307. Suplimentar și distinct de cele menționate, raportînd faptele lui Chirtoacă Dorin, care sunt relevate de probele cercetate în prezenta cauză penală (a se vedea pct. 285-289 din prezenta sentință) la elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) CP (a se vedea pct. 290-295 din prezenta sentință), instanța de judecată, ajunge la concluzia că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite toate elementele obligatorii a componenței de infracțiune ce i s-a incriminat.

308. În acest sens, instanța de judecată reține că în speță, pornind de la raționamentele expuse la analiza probelor nr. I și XIV, este evident că afirmația acuzării precum că Chirtoacă Dorin ar fi primit prin mijlocitor 26 % din capitalul social al EME Parktleitsistem GMBH, pe linia Gamrețki-Pîrciu-"Desonia Investments" LTD - 26% EME Parktleitsistem GMBH nu poate fi reținută.

309. La aceeași analiză, instanța a reținut faptul că, din contra, probele prezentate de apărare denotă că "Desonia Investments" LTD nr. 346058 (deținătoarea a 26 % din capitalul social al EME Parktleitsistem GMBH), are în calitate de beneficiar final persoana fizică Constantinos Antoniou, în condițiile în care, "Desonia Investments" LTD este înregistrată la data de 10.08.2015 și are din acel moment, pînă în prezent, în calitate de fondator compania D.A. Secretarial Limited (f.d. 132 vol. 24), iar D.A. Secretarial Limited (f.d. 133 vol. 24) a fost creată la data de 09.03.2001 și de la 19.05.2015 pînă în prezent, are în calitate de fondator compania Globalserve Consultants Limited, iar la rîndul ei, Globalserve Consultants Limited este înregistrată la 18.02.2004 și de la data de 08.05.2004 pînă în prezent are în calitate de fondator persoana fizică Constantinos Antoniou (f.d. 134 vol. 25).

310. Se reține că art. 326 alin. (3) lit. a) CP, spre deosebire de art. 326 alin. (1) CP, incriminează doar primirea, personal sau prin mijlocitor, de bunuri în proporții deosebit de mari, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

311. Din esența celor specificate la pct. 308-309 din prezenta sentință este evident că Chirtoacă Dorin nu a primit nici personal nici prin mijlocitor cele 26 % din capitalul social al EME Parktleitsistem GMBH. Această constatare demonstrează că în acțiunile acestuia nu se regăsește un element calificativ obligatoriu a infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) CP.

312. La analiza probelor nr. I-III dar și a altor probe din prezenta sentință, instanța de judecată a indicat motivele din care nu pot fi reținute ca veridice și nu pot fi puse la baza prezentei sentințe, afirmațiile lui Gamrețki Igor și Grozavu Nistor precum că Chirtoacă Dorin ar fi știut despre înțelegerile de fraudare a proiectului parcărilor cu plată sau de aportul avut în acest proces de către Grozavu Nistor și Gamrețki Igor. Se mai reține că probele din dosar, nu sunt în măsură să denote că Chirtoacă Dorin ar fi vîndut careva influența reală sau pretinsă asupra cărorva persoane publice din primărie, sau din cadrul altor instituții a acesteia sau echivalente ei. La analiza aceluiași probe, instanța de judecată a constatat că sunt neveridice și nu pot fi reținute afirmațiile lui Grozavu Nistor și Gamrețki Igor, aferent influențării lor de către Chirtoacă Dorin la: luarea deciziei de convocare a ședințelor comisiei de selectare a partenerului privat, aprobarea

caietului de sarcini și proiectului de contract, semnarea contractului nr. 3 din 03.12.2015, realizarea acțiunilor menite să pună în executare contractul din 03.12.2015 în lipsa acordului CMC sau altor acțiuni realizate de aceștia în cadrul acestui proiect.

313. La analiza probei XVI instanța de judecată a indicat motivele din care semnarea de către Chirtoacă Droin a dispozițiilor nr.6 CMC din 18.09.2014, nr. 4 CMC din 04.12.2015 și nr. 7 CMC din 18.11.2016 nu poate demonstra direct sau indirect că Chirtoacă Dorin ar fi fost implicat în vânzarea unei pretinse influențe în scopurile stabilite de art. 326 CP.

314. Mai mult, chiar dacă art. 326 alin. (3) lit. a) CP, spre deosebire de art. 326 alin. (1) CP nu incriminează varianta normativă de ”acceptare” a bunurilor în proporții deosebit de mari, instanța de judecată reține că la analiza probelor din dosar, s-a reținut că nu sunt veridice și nu pot fi puse la baza acestei sentințe, nici măcar afirmațiile lui Gamrețki Igor precum că Chirtoacă Dorin ar fi acceptat în primăvara anului 2015 cele 26 % din capitalul social al EME Parktleitsistem GMBH. În acest sens, instanța de judecată reamintește că probele din dosar denotă că Gamrețki Igor, era implicat în fraudarea proiectului parcarilor cu plată cel târziu din octombrie 2014, cu mult înainte de primăvara anului 2015. Aceleași probe denotă că ultimul a făcut declarații incriminatoare în raport cu Chirtoacă Dorin (a se vedea analiza probei nr. IV și XXXV-XVII din prezenta sentință) pentru a-și îmbunătăți propria situație și pentru a obține din partea acuzării, anumite avantaje foarte largi, nemeritate și neprevăzute de lege.

315. Astfel se constată că în faptele lui Chirtoacă Dorin nu este întrunit un alt element calificativ obligatoriu din varianta normativă alternativă stabilită de art. 326 alin. (1) CP ”vinderea influenței prin acceptarea bunurilor propuse”.

316. Suplimentar, instanța de judecată reține că probele din dosar, pe lângă faptul că nu sunt în măsură să demonstreze că ar fi avut loc o vânzare de influență prin ”primirea” sau ”acceptarea” de către inculpat a celor 26 % din EME Parktleitsistem GMBH, acestea nu sunt în măsură să demonstreze nici că Chirtoacă Dorin ar fi promis să acționeze în careva din scopurile calificative obligatorii stabilite de art. 326 CP (a se vedea pct. 296 combinat cu pct. 305-306 din prezenta sentință).

317. În concluzie, instanța de judecată, constată că în acțiunile lui Chirtoacă Dorin nu sunt întrinite semnele obligatorii ale laturii obiective și subiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) CP.

318. Se reține că potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3 CPP, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

319. Din motivele enunțate la pct. 317 și 318 din prezenta sentință, instanța de judecată a ajuns la concluzia că Chirtoacă Dorin***** urmează a fi achitat pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) CP în legătură cu neîntrunirea în faptele acestuia, a tuturor elementelor obligatorii a componenței de infracțiune ce i s-a incriminat.

Contrapunerea faptelor cu elementele si semnele componenței stabilite 324 CP

320. Instanța de judecată reține că art. 324 alin. (3) lit. a) și b) CP incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, servicii în proporții deosebit de mari, privilegii sau avantaje sub orice formă în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

321. Prin rechizitoriu, lui Chirtoacă Dorin i se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) CP prin faptul că în vara anului 2015, exercitând funcția de demnitate publică de Primar General al municipiului Chișinău, intenționat, din interes material, ar fi acceptat oferta parvenită de la Pincevschii Alexandr, prin intermediul lui Gamrețki Igor, de primire a 26% din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem GmbH, precum și ar fi primit oferta menționată, exprimată prin includerea la 25.09.2015, în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem GmbH (cu capitalul social în sumă de 35 000 euro), compania cipriotă Desonia Investment LTD, cu cota parte de 26%, înregistrată pe persoana interpusă, cetățeanul Germaniei Oigan (Eugen) Pîrciu, în schimbul îndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Primar General al mun. Chișinău stipulate în prevederile art. 15 alin. (1) pct.2) lit. c) din Legea nr. 136 din 17.06.2016, privind statutul municipiului Chișinău, potrivit cărora Primarul General asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice municipale participă în calitate de partener public. Precum și pentru avizarea în continuare în perioada lunilor iulie-decembrie 2016 și februarie 2017, a șase certificate de urbanism pentru proiectare a parcurilor conform contractului de parteneriat public-privat menționat și anume: certificatele de urbanism pentru proiectare nr. 452/16 din 14.07.2016; nr. 742/16 din 20.12.2016; nr. 743/16 din 20.12.2016; nr. 744/16 din 20.12.2016; nr. 745/16 din 20.12.2016 și nr. 55/17 din 08.02.2017.

322. În HP CSJ nr. 11 din 22.12.2014 este explicat că latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art.324 alin.(1) CP) vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

323. La pct. 3.2 și 3.3 din aceeași hotărîre explicativă este menționat că acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

324. În sensul art.324 alin.(1) CP, acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerației ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului. Nu are nici o relevanță la încadrare dacă obiectul remunerației ilicite este sau nu determinat sub aspectul naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerației ilicite), fiind suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului. În ipoteza în care remunerația ilicită nu a fost precizată, coruptul manifestă intenție nedeterminată, adică are o reprezentare generală despre valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite, despre natura sau calitatea obiectului remunerației ilicite. În acest caz, încadrarea urmează a fi făcută în funcție de parametrii valorici ai remunerației ilicite primite ulterior de către corupt (la etapa de epuizare a coruperii pasive). Dacă coruperea pasivă rămâne la faza de consumare fără a implica și etapa de epuizare, acceptarea remunerației ilicite nedeterminate (imprecise) trebuie calificată ținând cont de principiul in dubio pro reo. La concret, dacă a fost acceptat un folos patrimonial fără a cunoaște însă natura și cuantumul patrimonial al acestuia, fapta coruptului va fi încadrată în conformitate cu art.324 alin.(4) CP.

325. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. (...). În cazul în care obiectul remunerației ilicite a fost oferit rudelor sau primite de rudele apropiate persoanei publice, persoanei publice străine etc., cu acordul acestora din urmă sau aceste persoane nu au refuzat asemenea fapte și au utilizat situația sa de serviciu în folosul corupătorului, atunci fapta persoanei publice sau persoanei publice străine va fi considerată drept corupere pasivă exteriorizată prin “primire”.

326. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite. Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea,

încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

327. La pct. 5 din HP CSJ nr. 11 este menționat că infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucît scopul infracțiunii este unul special, avînd o natură alternativă și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întîrzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Acționarea de către corupt în interesului persoanei pe care acesta o reprezintă poate avea un fundament contractual, legal, însă nu se rezumă neapărat la acestea. În lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi încadrată potrivit art.324 CP, însă poate opera răspunderea contravențională în baza art.315 din Codul contravențional, în cazul în care cele comise presupun primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

328. Contrapunerea faptelor lui Chirtoacă Dorin stabilite în urma analizei probelor specificate în prezenta sentință (a se vedea pct. 285-289), la semnele și elementele calificative obligatorii a componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) CP, a determinat instanța de judecată să conchidă că în fapta inculpatului nu se regăsesc elementele calificative obligatorii a laturii obiective și elementele laturii subiective a infracțiunii incriminate.

329. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reiterează argumentele și constatările expuse anterior la analiza probelor nr. I și XIV, care denotă că afirmația acuzării precum că Chirtoacă Dorin ar fi primit prin mijlocitor, 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH, pe linia Gamrețki-Pîrciu-"Desonia Investments" LTD - 26% EME Parkleitsistem GMBH nu poate fi reținută. Se reiterează faptul că din contra, probele prezentate de apărare denotă că "Desonia Investments" LTD nr. 346058 (deținătoarea a 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH), are în calitate de beneficiar final persoana fizică Constantinos Antoniou. Ori, "Desonia Investments" LTD este înregistrată la data de 10.08.2015 și are din acel moment, pînă în prezent, în calitate de fondator compania D.A. Secretarial

Limited (f.d. 132 vol. 24), iar D.A. Secretarial Limited (f.d. 133 vol. 24) a fost creată la data de 09.03.2001 și de la 19.05.2015 pînă în prezent, are în calitate de fondator compania Globalserve Consultants Limited, iar la rîndul ei, Globalserve Consultants Limited este înregistrată la 18.02.2004 și de la data de 08.05.2004 pînă în prezent are în calitate de fondator persoana fizică Constantinos Antoniou (f.d. 134 vol. 25).

330. În același context, instanța de judecată reiterează concluziile specificate la analiza probelor nr. I-IV și XXXV-XVII din prezenta sentință, prin care s-a specificat că nu sunt veridice și nu pot fi puse la baza acestei sentințe, afirmațiile lui Gamrețki Igor precum că Chirtoacă Dorin ar fi aprobat acțiunile ilegale realizate de el în cadrul acestui proiect în legătură cu faptul că ar fi acceptat în primăvara anului 2015 cele 26 % din capitalul social al EME Parktleitsistem GMBH. Instanța de judecată reamintește că aceste afirmații sunt în discordanță cu probele din dosar, care denotă că Gamrețki Igor, era implicat în fraudarea proiectului parcarilor cu plată cel tîrziu din octombrie 2014, cu mult înainte de primăvara anului 2015, iar prin urmare, Chirtoacă Dorin nu avea cum în primăvara anului 2015, printr-o eventuală acceptare a celor 26 %, să dirijeze cu acțiunile realizate în octombrie 2014 de Gamrețki Igor. Aceleași probe denotă că Gamrețki Igor a făcut declarații incriminatoare în raport cu Chirtoacă Dorin (a se vedea analiza probei nr. IV și XXXV-XVII din prezenta sentință) pentru a-și îmbunătăți propria situație și pentru a obține din partea acuzării, anumite avantaje foarte largi, nemeritate și neprevăzute de lege.

331. În condițiile specificate la alineatul anterior, luînd în calcul prevederile art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP, combinat cu rigorile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO la pct. 96, 99 și 100 din cauza Habran și Dalem vs Belgia cererile 43000/11 și 49380/11 (pentru mai multe detalii a se vedea analiza probei nr. 1), avînd în vedere circumstanțele stabilite prin analiza probelor XXXV- XLII, instanța de judecată apreciază că afirmațiile lui Gamrețki Igor referitoare la pretinsa acceptare, în primăvara anului 2015 și pretinsa primire în septembrie 2015 de către Chirtoacă Dorin a celor 26 % din capitalul social al EME Parktleitsistem, fiind contrare informațiilor relevate de celelalte probe și indicii din dosar și fiind neveridice, nu pot fi puse la baza sentinței și nu pot fi luate în calcul la formarea unei eventuale concluzii referitoare la implicarea lui Chirtoacă Dorin în faptele invocate în rechizitoriu.

332. Instanța de judecată reține că la analiza probelor VII, X și XXIV au fost stabilite circumstanțe care împiedică instanța să rețină concluzia acuzării că semnarea de către Chirtoacă Dorin a certificatelor de urbanism ar demonstra în mod indirect implicarea acestuia în acțiunile criminale specificate în rechizitoriu și implicit acceptarea de către el a celor 26 % din capitalul EME Parctleitsistem GMBH.

333. Instanța de judecată reiterează la acest capitol concluziile specificate la pct. 288-289 din prezenta sentință. Ori, avizarea de către inculpat a certificatelor de urbanism nr.452/16; nr.744/16; nr.745/16, nr.55/17, nr. 743/16, nr.742/16, a avut loc în circumstanțe care pornind de la modalitatea de executare a dispoziției 633-d nu au implicat efectuarea unor verificări suplimentare aferent temeiniciei și scopurilor pentru care DGTPCC a solicitat emiterea acestora (a se vedea pct. 288 și analiza probei XXIV), precum și în condițiile în care acesta nu avea cunoștință de circumstanțele specificate la alineatele 287-289 a prezentei sentințe, precum și în

situația în care, Gamrețki Igor și Nistor Grozavu tănuiau de el aspecte și informații care ar fi putut da în vileag faptul fraudării proiectului parcarilor cu plată în sensul descris anterior (a se vedea analiza probelor XV, XVI, XXIV).

334. În asemenea condiții, instanța de judecată constată că în faptele lui Chirtoacă Dorin (specificate la pct. 285-289) nu se regăsesc semnele și elementele calificative obligatorii a laturii obiective a componentei de infracțiune stabilită de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) CP.

335. Instanța de judecată reține că cele specificate la pct. 332 – 333 din prezenta sentință, mai demonstrează că în faptele lui Chirtoacă Dorin nu se regăsește nici unul din scopurile calificative stabilite de art. 324 CP (a se vedea în aceste sens pct. 327 din prezenta sentință).

336. Suplimentar și distinct de cele specificate la alineatul precedent, instanța de judecată reține că nu poate fi reținută acuzația specificată în rechizitoriu aferent faptului că Chirtoacă Dorin ar fi "accepta sau primit" cele 26 % din capitalul social al EME Parktleitsistem GMBH în scopul îndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Primar General al mun. Chișinău stipulate în prevederile art. 15 alin. (1) pct.2) lit. c) din Legea nr. 136 din 17.06.2016, de a monitoriza și controla realizarea proiectului de parteneriat public-privat.

337. La analiza probelor XVIII – XXI, instanța de judecată a indicat că în condițiile în care, prin decizia 6/5, Nistor Grozavu a fost desemnat de CMC să asigure controlul realizării acesteia și împuternicit inclusiv cu atribuția de a executa pct. 9-12, care se refereau la acțiunile ce urmau a fi realizate de primărie în calitate de partener public, este imposibil să se mai rețină afirmația acuzării precum că realizarea acțiunilor de control și monitorizare a respectivului proiect de parteneriat public privat ar fi intrat în sarcina inculpatului Chirtoacă Dorin, ori această atribuție a fost delegată lui Grozavu Nistor.

338. Această constatare demonstrează absența în acțiunile inculpatului Chirtoacă Dorin a semnelor calificativ obligatoriu a laturii subiective a infracțiunii stabilite de art. 324 CP.

339. În asemenea condiții, instanța de judecată constată că în faptele lui Chirtoacă Dorin (specificate la pct. 285-289) nu se regăsesc semnele calificative obligatorii a laturii subiective a componentei de infracțiune stabilită de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) CP.

340. În concluzie, instanța de judecată, constată că în acțiunile lui Chirtoacă Dorin nu sunt întrunite semnele obligatorii ale laturii obiective și subiective a componentei de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) CP.

341. Se reține că potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3 CPP, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

342. Din motivele enunțate la pct. 334 și 339 din prezenta sentință, instanța de judecată a ajuns la concluzia că Chirtoacă Dorin***** urmează a fi achitat pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) CP în legătură cu neîntrunirea în faptele acestuia, a tuturor elementelor obligatorii a componentei de infracțiune ce i s-a incriminat.

343. Instanța de judecată reține că soluțiile date de instanță în prezenta sentință, acoperă argumentele apărării referitoare la inechitatea procesului în cauza dată precum și la

încălcările de procedură invocate și deplînsă de apărare la diverse faze a procesului. În condițiile respective, instanța de judecată nu s-a văzut obligată să dea răspunsuri detaliate la fiecare argument în parte formulat de apărare.

344. Potrivit art. 396 CPP dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului; 2) dispoziția de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului; 3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată; 4) dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate.

345. În condițiile respective, instanța de judecată a considerat necesar de a specifica faptul că **Chirtoacă Dorin******* se consideră reabilitat pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunilor stabilite de art. 42 alin. (2) 326 alin. (3) lit. a) CP și art. 324 alin. (3) lit. a) și b) CP, cu revocarea tuturor măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia. Se reține că măsurile preventive au expirat de drept.

346. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 12) și 13) CPP la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

347. Instanța de judecată reține că materialele cauzei nu relevă că în cadrul acesteia ar fi fost aplicate careva sechestri sau indisponibilizate careva bunuri.

348. Se reține că la materialele cauzei sunt anexate o serie de mijloace materiale de probă specificate în textul prezentei sentințe. În condițiile specificate, pornind de la prevederile art. 157 și 162 CPP instanța de judecată a considerat necesar de a dispune păstrarea mijloacelor materiale de probă la materialele cauzei penale.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 3, 392, 396, Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e

Chirtoacă Dorin***** a.n. *****, cod numeric personal nr. *****, se achită pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) CP și de art. 324 alin. (3) lit. a și b) Cod Penal al Republicii Moldova, în legătură cu neîntrunirea în faptele acestuia, a tuturor elementelor obligatorii a componentelor de infracțiune ce i s-au incriminat.

Chirtoacă Dorin***** a.n. *****, cod numeric personal nr. ***** se consideră reabilitat pe marginea acuzațiilor respective, cu revocarea tuturor măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința motivată integral a fost emisă și pusă la dispoziția părților la data de 16 ianuarie 2023 ora 09:30.

Sentița poate fi atacată în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, de la recepționarea sentinței motivate integral, prin intermediul judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru