

SENTINȚĂ
în numele Legii

02 iulie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor Stambol

Grefieri

Doina Pancu, Victoria Roșca

Cu participarea

Procurorului

Cristina Gladcov

Avocatului

XXXXXXXXXX

Inculpatei

Esmiralda-Renata Lepădatu

a judecat în ședința publică, cauza penală de învinuire privind-o pe

Lepădatu Esmiralda-Renata XXXXX, născută la XXXX, IDNP XXXXX, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, apartenență etnică rom, originară din mun. XXXXX, domiciliată în or. XXXXX, str. XXXXX, XX, ap. XXX, studii medii, nesupusă militar, posedă limba de stat, celibatară, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale,

- învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 02 mai 2019 – 02 iulie 2019.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

constată:

Lepădatu Esmiralda-Renata, fiind studentă în anul I al XXXXXX (în continuare XXX), grupa D-171-11, la programul de studii XXX, cu frecvență, având restanță la examenele la sesiunea de iarnă (teoria generală a dreptului; organele de ocrotire a normelor de drept; drept roman; limba străină aplicată I; istoria universală a statului și dreptului; istoria statului și dreptului țărilor românești), în luna februarie 2018, la recomandarea lui XXXX, s-a adresat la angajata XXXX din Moldova (în continuare XXXX), XXX, pentru promovarea examenelor restante contra unei recompense bănești. În acest sens, în perioada februarie-aprilie 2018, Lepădatu Esmiralda-Renata XXXX a promis mijloace bănești angajatei XXXX, XXXX, care susținea că are influență asupra profesorilor din cadrul XXXX, în vederea organizării susținerii cu brio a examenelor restante, pentru sesiunea de iarnă a anului de studii 2017-2018, nominalizate mai sus. Astfel, întru realizarea planului infracțional, în perioada lunilor februarie-aprilie 2018, XXXXXX s-a adresat la cunoscuta sa, XXXXXX angajată a XXXX, care a susținut că ar avea influență asupra persoanelor publice din cadrul XXXX și că ar putea organiza în interesul studentei Lepădatu Esmiralda-Renata XXXX susținerea examenelor restante ale acesteia, acceptând suma de XXXX lei (XXX lei per examen). În suma respectivă fiind incluse și plățile care urmau a fi achitate oficial în contabilitatea XXXX pentru reexaminarea acestora, adică XXXX lei. În continuare, întru realizarea intenției infracționale, în seara zilei de 03 aprilie 2018, Lepădatu Esmiralda-Renata XXXX, aflându-se în or. XXXX, str. XXX, a oferit și dat mijloace bănești în mărime de XXXX lei, pretinse și primite de XXXX, care la rândul său, o parte din acestea, XXXX lei, le-a transmis în seara aceleiași zile, angajatei XXXX, XXXX, pentru soluționarea examenelor și a restanțelor avute ale studentei Lepădatu Esmiralda-Renata. Astfel, pentru obținerea rezultatului urmărit, XXXXX, din suma respectivă, la 14 mai 2018 a achitat în contabilitatea XXXXX, XXXX lei pentru reexaminare. De asemenea, aceasta a stabilit că, studenta Lepădatu Esmiralda-Renata, nu achitase contractul de studii în sumă de XXXX lei precum și necesitatea efectuării unei plăți în sumă de XXX lei pentru nefrecventarea orelor, fapt despre care a informat-o și pe XXXX, despre imposibilitatea intervenirii în situația neachitării integrale a contractului de studii de către studentă. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

În ședința de judecată inculpata a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpata solicitând admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatei, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă, că fapta inculpatei este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, fapta imputată inculpatei a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei și a purces la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată conform regulilor de audiere a martorului, inculpata Lepădatu Esmiralda-Renata a declarat că recunoaște vina integrală și că în anul 2017, a fost înmatriculată în primul an la XXXX, facultatea „XXXXX”, grupa D-171-11. Prima lună a frecventat orelle, apoi au apărut niște probleme de sănătate din cauza cărora o perioadă lungă de timp nu s-a putut prezenta la ore. Apoi, când a vrut să frecventeze orelle se începuse sesiunea. Astfel, a înțeles că nu v-a putea să se prezinte la examene din motiv că nu a frecventat orelle. Din spusele cunoscuților, a înțeles că este o persoană care ar putea să o ajute cu sesiunea. I s-a spus că la sesiune nu trebuie să se ducă, apoi se v-a prezenta la sesiunea repetată și atunci v-a putea scrie examenele. La începutul anului 2018, s-a întâlnit cu o persoană care activa în cadrul XXXXX, spunându-i că are o cunoscută care activează în cadrul XXXXX și o poate ajuta. Persoana dată, i-a făcut cunoștință cu XXXX, care i-a promis că o va ajuta cu sesiunea. Ca să o ajute i-a cerut suma de XXXX lei, s-au întâlnit și i-a dat banii, spunându-i că problemele v-or fi rezolvate. O perioadă de timp, XXXX a dispărut, nu putea să dea de ea. Apoi, a revenit cu un sunet și i-a comunicat că trebuie să mai achite suma de XXX lei pentru reexaminare. La acel moment, ea nu era în oraș și nu putea să se întâlnească cu XXXX. Astfel, a rugat o rudă să pună suma de XXX lei în cont, însă nu știa pentru ce. XXXX i-a spus că v-a vorbi cu XXXXXX și după v-a reveni cu un sunet. Ulterior, ea a telefonat-o pe XXXXXX din motiv că avea nevoie de un certificat care să confirme faptul că este studentă și de notele de la sesiunea din iarnă pentru a putea să se înregistreze într-un fond din XXXX pentru a primi bursa de la ei. XXXX i-a spus că acele certificate nu i le poate elibera, din motiv că v-or fi mai târziu și nu în acea perioadă care îi trebuia. Peste un timp a revenit cu un sunet și i-a comunicat că problema cu sesiunea nu va fi rezolvată din motiv că nu a achitat contractul. După care nu a mai contactat cu ea. A mai menționat că dl XXXXXX i-a spus că XXXX o v-a ajuta să rezolve problema cu sesiunea, familia nu o cunoaște. Cunoștea că XXXXX activa în cadrul XXXX, nu cunoaște ce post deținea, iar XXXX din câte a înțeles că era o vecină de a primei. XXXX i-a comunicat că are o vecină care ar putea să o ajute cu sesiunea. Pe XXXXX nu o cunoștea, cunoștea de la XXXXXXXXX că XXXX este vecina sa și că activează în cadrul XXXX. Ce ține de sumele de bani a comunicat că suma de XXX lei i-a cerut-o XXXX și i-a dat-o personal ei, pentru ca să o ajute cu sesiunea de

iară. Suma de XXX lei au fost pusă în cont de către fratele său Alexandru. Contractul nu l-a achitat integral, la începutul anului a achitat doar suma de XXXX lei. Până la urmă problema cu sesiunea nu a fost soluționată, iar sumele de XXXX lei și XXXX lei nu i-au fost restituite. Se căiește sincer și îi pare rău că a procedat astfel.

Cu toate că inculpata și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

- **Declarațiile cet. XXXX**, date în cadrul urmăririi penale a comunicat că pe XXXX o cunoaște de o perioadă scurtă de timp, aceasta i-a fost vecină la blocul de locuit (din mun. XXXX, str. XXXX). În perioada martie-aprilie 2018, XXXX a telefonat-o și a rugat-o să verifice care este reușita la învățătura a unei studente pe nume Renata, numele de familie nu și-l amintește. În perioada menționată, s-a documentat din informația conținută în extrasele de borderou unde erau înregistrate restanțe la 8 obiecte, ceea ce și i-a comunicat, precum și faptul că Renata va trebui să susțină examenele, în caz contrar aceasta urma să achite din nou contractul anual precum și restanțele. Care a fost discuția dintre Lepădatu Renata și XXXXXXXX, nu cunoaște. Menționează că careva semne de bani sau alte bunuri nu a primit nici o dată de la XXXX, sau de la alte persoane privind rezolvarea căror va probleme legate de susținerea examenelor. Nu a discutat cu careva din profesori și nu a influențat asupra lor pentru a facilita susținerea examenelor de către Lepădatu Renata, precum și alți studenți pentru toată perioada sa de activitate din 2012. Totodată, pe parcursul activității sale, de la studenți sau cadrul didactic plângeri sau cereri nu au parvenit, privind careva acțiuni sau atitudini necorespunzătoare. A mai declarat că activează în cadrul XXXXXXXX în funcția de secretară din anul 2012 până în prezent. La XXXXXXXX nu a lucrat. Pe XXX o cunoaște aproximativ de 3-4 ani, aceasta i-a fost vecină de bloc. Reieșind din faptul că se deplasau dimineața în transport public împreună, i-a devenit cunoscut faptul că ea activa în cadrul XXXX. Menționează faptul că se cunoșteau doar vizual, fără a cunoaște numele și prenumele fiecărei. Din acest motiv, în luna martie sau aprilie 2018, în una din zile când ieșeau din market a fost solicitată de această persoană (XXXXXX) și rugată să afle situația academică a unei studente, inițial întrebând-o dacă mai activează la XXXXXXXX și i-a solicitat și numărul de telefon pe care i l-a dat. Peste câteva zile a recepționat un mesaj cu numele, prenumele unei persoane, Lepădatu Renata. Astfel, a înțeles că mesajul este transmis de către persoana care anterior a solicitat informația privind situația academică. XXXX activează în ca XXXXXXXX la XXXXXXXX și a solicitat informația de la secretara de la decanat, XXXX. Ultima i-a prezentat informația academică a studentei Lepădatu Renata privind restanțele ultimei pentru anul 2017-2018, dumneaei a comunicat că studenta vizată avea 8 restanțe. Ulterior, a avut loc o convorbire telefonică cu XXXXXXXX în care i-a comunicat că studenta Lepădatu Renata are 8 restanțe. Nu-și amintește dacă ea a telefonat-o pe XXXXXXXX ori a primit un apel de la ultima. În cadrul discuției au convenit să se întâlnească, însă întâlnirea nu a avut loc. XXXXXXXX i-a explicat procedura legală de lichidare a restanțelor, și anume, achitarea borderourilor. Alte discuții nu au avut loc. Mai mult, menționează că XXXX nu a rugat-o să influențeze careva profesori pentru lichidarea restanțelor studentei Lepădatu Renata, pe care nu o cunoaște și cu care nu a vorbit nici o dată. Nu a influențat și nu a promis nici XXXXXXXX și nici altor persoane rezolvarea situației academice a studentei nominalizate *supra*. Ce a avut în vedere XXXXXXXX în cadrul discuției prin fraza „și câte kilograme... tăt, tăt, tăt, da... se apropie... sau pot eu... să vin pîn...?” nu are de unde să cunoască limbajul folosit de către ultima și de aceea a evitat să răspundă. La întrebarea adresată mai sus, a răspuns că trebuie să se întâlnească cu XXXXXXXX, această motivează că dorea să-i explice că nu poate să o ajute cu nimic și nu mai vrea să se revadă, evitând alte întâlniri cu ea. Ce impedimente au servit ca să-i comunice acest fapt la telefon, se motivează prin faptul că credea că o să fie înțeleasă mai bine că XXXXXXXX să nu mai apeleze la ea, fiind un răspuns negativ pentru alte sunete din partea ei pe viitor. Întâlnirea preconizată nu a avut loc și nici alte sunete nu au parvenit de la XXXXXXXX. Referitor la procedura legală de lichidare a restanțelor unui student din cadrul XXXX, a menționat că conform Ordinului și regulamentului intern borderourile sunt achitate în casa instituției și nu este obligatorie personal prezența studentului. Fiecare borderou se achită separat pentru fiecare disciplină, valabilitatea lor fiind pentru perioada de reexaminare stabilită prin ordin. Costul unui borderou per examen este de XXXX lei. La întrebarea, dacă a achitat în casă pentru studenta Lepădatu Renata pentru reexaminare, a răspuns că nu a achitat. Despre situația studentei Lepădatu Renata aferent susținerii sau nesusținerii reexaminării, a declarat că nu cunoaște și nici nu s-a interesat. Situația că XXXXXXXX i-a relatat studentei Lepădatu Renata precum că a vorbit cu ea și că totul este rezolvat în acest sens, asigurând-o că pentru 8 examene și pentru reexaminare cu plata în casă este necesar transmiterea a XXXX lei, a explicat că nu are de unde cunoaște discuțiile purtate între aceste 2 persoane. De unde cunoaște XXXX procedura de reexaminare a examenelor la XXXX, nu cunoaște, acesta nefiind o procedură confidențială, astfel oricare ar putea să o cunoască. (f.d. 90, 93-95 / vol. II);

- **Declarațiile cet. XXXX**, date în cadrul urmăririi penale a comunicat că a primit de la Lepădatu Esmiralda-Renata suma de 5 000 lei. Din acești bani cu XXXX lei i-a achitat taxa pentru reexaminare la contabilitate, iar XXXX lei urma să-i revină acesteia pentru faptul că ruga profesorii să fie mai indulgenți cu ea. Din câte cunoaște, Lepădatu Renata nu a fost admisă la reexaminare deoarece nu a achitat integral taxa pentru contract. Menționează că din banii primiți, nu a oferit remunerație ilicită profesorilor, ci doar îi ruga să fie mai indulgenți cu ea, din motiv că Lepădatu Renata este o prietenă pentru XXXX. (f.d. 7-8 / vol. II);

- **Proces-verbal de ridicare din 08 iunie 2018**, de la XXXXXXXX, prin care au fost ridicate actele ce atestă faptul că Lepădatu Esmiralda-Renata XXXX a fost înmatriculată la studii la facultatea de XXX din cadrul XXXXXXXX, precum și faptul că XXXXXXXX activa în cadrul aceleiași instituții, în calitate de XXXX la catedra XXXX. (f.d. 34-35 / vol. II);

- **Procesul-verbal de cercetare a actelor din 16 aprilie 2019**, actele respective confirmă faptul că Lepădatu Esmiralda-Renata XXXX a fost înmatriculată la studii în anul I la facultatea de XXXX la XXXXXXXX. Mai mult ca atât, se atestă și faptul că XXXXXXXX, activa în calitate de XXXX la departamentul XXXX al aceleiași instituții. Mai mult ca atât, se confirmă faptul că Lepădatu Esmiralda-Renata XXXXXXXX nu a susținut examenele sesiunii de iarnă, anul de studii 2017-2018. Ulterior, în privința acesteia au fost achitate bonurile privitor la reexaminare, acestea fiind 8 la număr, în total fiind achitată suma de XXX lei. Se atestă și faptul că din motivul neachitării contractului pentru anul de studii, studenta Lepădatu Esmiralda-Renata XXXXXXXX a primit calificativul respins la sesiunile de examinare. (f.d. 77-79 / vol. II);

- **Proces-verbal din 06 septembrie 2018 de ridicare a descifrărilor telefonice** înscrise pe purtător de informație electronic cu nr. 4763/18, precum și anexe. (f.d. 176 / vol. I);

- **Proces-verbal de cercetare din 15 aprilie 2019** a descifrărilor telefonice ridicate de la operatorul electronic, prin care se constată că cet. XXXXXXXX, utilizator al numărului de apel XXXX, a realizat:

- 2 conexiuni cu numărul de apel XXXX (utilizator XXXX), în perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXXXX;
- 2 conexiuni cu numărul de apel XXXXXXX (utilizator Lepădatu Esmiralda-Renata), prin mesaje text, la XXXXXXXXXXXX;
- nu au fost constatate conexiuni cu numărul de apel XXXXXXX (utilizator XXXX).

Tot el, XXXXXXX, având postul de telefonie mobilă XXXXXXX a realizat:

- 598 conexiuni telefonice cu numărul de apel XXXXXXX (utilizator XXXX), în perioada 03 august 2017-04 iunie 2018.

În același sens, utilizatorul numărului de telefonie mobilă XXXXXXX – Lepădatu Esmiralda-Renata, a realizat:

- 38 conexiuni cu numărul de apel XXXXXXX (utilizator XXXX), prin mesaje text și apehri telefonice în perioada 12 februarie 2018-04 iunie 2018;
- 9 conexiuni cu numărul de apel XXXXXXX (utilizator XXXXXXX), prin apehri telefonice la 05 februarie 2018;
- nu au fost constatate conexiuni cu numărul de apel XXXXXXX (utilizator XXXX).

La fel, utilizatorul cu nr. de telefonie mobilă XXXXXXX – XXXXXXX a efectuat

- 14 conexiuni telefonice cu numărul de apel XXXXXX (utilizator XXXX), prin intermediul apelurilor telefonice și mesajelor text, în perioada XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;

- 38 conexiuni cu numărul de apel XXXXX (utilizator Lepădatu Esmiralda-Renata), prin mesaje text și apeluri telefonice în perioada XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;

- 598 conexiuni cu numărul de apel XXXXXX (utilizator XXXX) în perioada XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.

Subsecvent, XXXXXXX, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXXX a efectuat:

- 14 conexiuni telefonice cu numărul de apel XXXXXXX (utilizator XXXXXXX) prin intermediul apelurilor telefonice și mesajelor text, în perioada XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;

- nu au fost constatate conexiuni telefonice cu numărul de telefonie mobilă XXXXXX (utilizator Lepădatu Esmiralda-Renata) și cu numărul de telefonie XXXXXXX (utilizator XXXXXXX). (f.d. 186-202 / vol. I);

- **Proces-verbal de percheziție din 05 iunie 2018**, efectuate la domiciliul cet. XXXXXX, prin care s-a ridicat telefonul mobil a lui XXXXXX. (f.d. 29 / vol. II);

- **Proces-verbal de cercetare din 22 august 2018**, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model XXXX al cet. XXXX, ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul acesteia, la 05 iunie 2018. În cadrul cercetării informației din telefonul menționat, a fost identificat contactul "XXXXXXXX" cu numărul de telefon XXXXXX, din cuvintele cet. XXXX, aceasta fiind fosta vecină a sa, care lucrează la XXXX. (f.d. 30-33 / vol. II).

Documentele:

- **Extras din ordinul nr. 157 din XXXXXXXXXXX**, prin care se confirmă faptul că XXXXXX a fost numită în funcție de secretar, Facultatea de XXXX, XXXX, pentru anul universitar 2018-2018, de la 01 septembrie 2017 până la 31 august 2018. (f.d. 36 / vol. II);

- **Acord suplimentar nr. 447 la contractul individual de muncă nr. 92 din 01 septembrie 2017** prin care se atestă data angajării XXXXXXXXXXX și funcția deținută de către XXXXXX. (f.d. 37 / vol. II);

- **Fișa postului secretarului-laborantului – XXXXX**, unde sânt expres prevăzute: cerințele generale față de secretarul-laborantul catedrei, sfera relațională, obligațiunile secretarului-laborant al catedrei, timpul de muncă și odihnă, condițiile de încetare a contractului individual de muncă. (f.d. 38-39 / vol. II);

- **Contractul individual de muncă nr. 92 din 01 septembrie 2016**, care prevede faptul că XXXXXX a fost angajată în funcție de secretară la Catedra de XXXX al XXX, precum și condițiile de muncă. (f.d. 40-43 / vol. II);

- **Ordinul nr. PS41 XXXX din 25 mai 2017 cu anexă**, cu privire la achitarea taxei de studii pentru anul universitar 2017-2018, prin care se acordă posibilitatea de achitare eșalonată a taxei de studii pentru anul universitar 2017-2018. (f.d. 44-45 / vol. II);

- **Borderou individual de examinare repetată al studentului facultății de XXXX, anul I, studii cu frecvență – Lepădatu Esmiralda - Renata**, în privința sesiunii de examinare: 14 mai 2018 – 25 mai 2018, prin acesta se atestă faptul că studenta - Lepădatu Esmiralda - Renata a primit calificativul „respins” la 25 mai 2018, astfel, aceasta nu a promovat 8 discipline. (f.d. 46 / vol. II);

- **Chitanțe la dispozițiile încasate de la Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXX** pentru absențe de la următoarele discipline: limba străină, politologie, teoria generală a dreptului, organele de ocrotire a normelor de drept, drept roman, istoria universală a statului și dreptului, istoria statului și dreptului țărilor românești, curs de integrare europeană. Pentru fiecare dintre disciplinele enumerate supra, se atestă că Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXX a achitat câte XXXX lei. (f.d. 47 / vol. II);

- **Contract de prestare a serviciilor educaționale nr. 2536 din 25 august 2017** încheiat între Instituția de învățământ XXXXXX și Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXX, ceea ce atestă faptul că studenta menționată era înmatriculată la studii la instituția în cauză, pe locu de taxă, la facultatea XXXX, forma de studii cu frecvență. La fel, sînt enunțate drepturile și obligațiile părților, precum și alte condiții de valabilitate a contractului. (f.d. 48-49 / vol. II);

- **Extras din sistemul informațional XXXX, în privința studentei Lepădatu Esmiralda - Renata XXXX, grupa XXX**, prin care se atestă faptul că în anul de studii 2017-2018, studenta Lepădatu Esmiralda - Renata XXXX, în Semestrul I nu a promovat nici o disciplină din 8, iar în Semestrul II nu a promovat disciplina – Limba străină, însă nu a primit note nici la alte 5 discipline. (f.d. 50 / vol. II);

- **Ordin nr. PS 268 din 11 mai 2018** cu privire la organizarea sesiunilor suplimentare de examinare a competențelor și finalităților de studiu la ciclul I, anul universitar 2017-2018, semestrul II, Facultatea XXXX, potrivit acestuia a fost permisă organizarea sesiunii de reexaminare pentru studenții ciclului I – licență în perioada 14 mai 2018 – 25 mai 2018. (f.d. 51 / vol. II);

- **Borderou de notare în sesiunea ordinară de examinare**, al grupei XXX, anul I, semestrul II, disciplina – Limba străină aplicată II „Lexic terminologic specializat”. La nr. de ordine 14 din lista studenților grupei menționate, este Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXX, care a primit calificativul respins. (f.d. 52-53 / vol. II);

- **Borderou de notare în sesiunea ordinară de examinare**, al grupei XXX, anul I, semestrul I, disciplina – Teoria generală a dreptului. La nr. de ordine 14 din lista studenților grupei menționate, este Lepădatu Esmiralda - Renata XXXX, care a primit calificativul respins. (f.d. 54-55 / vol. II);

- **Borderou de notare în sesiunea ordinară de examinare**, al grupei XXX, anul I, semestrul I, disciplina – Drept Roman. La nr. de ordine 14 din lista studenților grupei menționate, este Lepădatu Esmiralda - Renata XXXX, care a primit calificativul respins. (f.d. 56-57 / vol. II);

- **Borderou de notare în sesiunea ordinară de examinare**, al grupei XXX, anul I, semestrul I, disciplina – Limba străină aplicată I. La nr. de ordine 14 din lista studenților grupei menționate, este Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXX, care a primit calificativul respins. (f.d. 58-59 / vol. II);

- **Borderou de notare în sesiunea ordinară de examinare**, al grupei XXX, anul I, semestrul I, disciplina – Organele de ocrotire a normelor de drept. La nr. de ordine 14 din lista studenților grupei menționate, este Lepădatu Renata Esmiralda XXXXXX, care a primit calificativul respins. (f.d. 60-61 / vol. II);

- **Notă contabilă**, prin care se confirmă că studenta XXXXXX, Lepădatu Esmiralda - Renata, la XXXXXXXXXXX a achitat 1000 lei în contul taxei de studii pentru anul universitar 2017/2018. Detaliile privind suma achitată sunt în anexa nr. 1 din prezenta. XXXX lei. (f.d. 62 / vol. II).

- **Extras din Sistemul Informațional al XXXXX**, unde se atestă faptul că Lepădatu Esmiralda - Renata XXXX, fiind studentă în grupa XXX a promovat anul I de studii, însă chiar dacă aceasta a fost admisă la aexaminare, în Semestrul I cât și Semestrul II nu a promovat nici un examen, astfel, având restante 8 din 8 discipline în Semestrul nr. I și 6 din 6 discipline în Semestrul nr. II. (f.d. 63-65 / vol. II);

- **Borderou de notare în sesiunea ordinară de examinare**, al grupei XXX, anul I, semestrul I, disciplina – Științe politice și instituții comunitare. La nr. de ordine 14 din lista studenților grupei menționate, este Lepădatu Esmiralda -Renata XXXX, care a primit calificativul respins. (f.d. 66-69 / vol. II);

- **Borderou de notare în sesiunea ordinară de examinare**, al grupei XXX, anul I, semestrul I, disciplina – istoria statului și dreptului. La nr. de ordine 14 din lista studenților grupei menționate, este Lepădatu Esmiralda - Renata XXXX, care a primit calificativul respins. (f.d. 70-74 / vol. II);

- **Ordinul nr. ES 330 din 01 septembrie 2017** cu privire la efectivul de studenți – înmatricularea la anul I, Ciclu I – studii superioare de licență, în anul universitar 2017-2018, cu anexă. În anexă, sub numărul de ordine 31, se regăsește studenta Lepădatu Esmiralda - Renata XXXX. (f.d. 75-76 / vol. II);

- **Raport de analiză operațională nr. 20180333 din 14 decembrie 2018**, prin care se atestă legăturile dintre fiecare profesor și intermediari, precum și legătura studenților cu aceiași intermediari. (f.d. 210-238 / vol. I);

- **Actele ridicate de la XXXXXXXX aferent clienților XXXX și XXXXX**. (f.d. 177-184 /Vol. II);

- **Purtătorul de informație electronic cu nr. 4763/18** care a fost ridicat de la operatorul de telefonice mobilă „XXXXX” SA. (se află la păstrare la cauza penală nr.2018970153 aflată în gestiunea DGUP a CNA).

- **Purtătorul de informație electronic nr.3896/18** pe care au fost înscrise fișierele pertinente a comunicărilor lui XXXXX pe cauza nr.2018970153, fiind inclusive și fișierele pertinente conform stenogramelor nr: 8-11, 45, 46, 73, 74, 76, 147, 150, 225, 226, 284-288, 295-297, 299-301, 312, 314, 390-395 anexe la procesul-verbal. (se află la păstrare la cauza penală nr.2018970153 aflată în gestiunea DGUP a CNA).

- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12 iulie 2018**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice purtate de către învinuita XXXX de la postul de telefonie mobilă cu numărul XXXXX, în perioada de timp 14 martie 2018 – 11 iulie 2018, cu anexarea stenogramelor ce atestă probe despre participarea persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanelor cu care a comunicat în comiterea infracțiunii (Lepădatu Esmiralda-Renata și TXXXXX), care vor fi redată mai jos, la analiza probelor, obținute prin procedeul descris. Drept urmare a analizei rezultatelor măsurilor speciale de investigație dispuse în cauză, prin prisma comiterii traficului de influență, accentuând asupra faptului, că acțiunile infracționale au fost inițiate și au avut loc inclusiv și anterior dispunerii măsurilor speciale de investigație, dar și în perioade când persoanele nu se aflau în raza de acoperire sau vizorul executorilor măsurilor speciale de investigație, se constată următoarea cronologie a evenimentelor, fiind redată stenogramele discuțiilor:

- Stenograma mesajului expediat pentru cet. XXXXX (T.) XXXXXX de utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXX (Lepădatu Esmiralda-Renata), expediat la 15 martie 2018, orele 13:52:19;

- Stenograma mesajului expediat pentru cet. XXXX (T.) XXXXXX de utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXX (Lepădatu Esmiralda-Renata), expediat la 15 martie 2018, orele 13:52:20;

- Stenograma mesajului expediat pentru cet. XXXXXX (T.) XXXXXX de utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXX (Lepădatu Esmiralda-Renata), expediat la 15 martie 2018, orele 13:56:01;

- Stenograma mesajului expediat pentru cet. XXXX (T.) XXXXXX de utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXX (Lepădatu Esmiralda-Renata), expediat la 15 martie 2018, orele 13:56:22;

- Stenograma mesajului expediat de cet. XXXXX (T.) XXXXXX utilizatorului postului de telefonie mobilă XXXXX (XXXXX), la 28 martie 2018, între orele 12:50:12;

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. XXXXX (T.) XXXXX și XXXX, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXX (W.), care a avut loc la 28 martie 2018, între orele 12:50:22-12:51:05;

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. XXXXX (T.) XXXXXX și XXXX, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXX (W.), care a avut loc la 03 aprilie 2018, între orele 17:46:55-17:48:45;

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda-Renata utilizatorului postului de telefonie mobilă XXXXX (R) și XXXX (T.) XXXXX, care a avut loc la 03 aprilie 2018, între orele 17:49:09-17:50:59;

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. XXXXX (T.) XXXXX și Lepădatu Esmiralda-Renata utilizatorului postului de telefonie mobilă XXXXXXXX (R) și, care a avut loc la 03 aprilie 2018, între orele 20:00:48-20:02:30;

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda-Renata utilizatorului postului de telefonie mobilă XXXXXXXX (R) și XXXXXXXX (T.) XXXXXXXX, care a avut loc la 21 aprilie 2018, între orele 16:36:51-16:38:52;

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. XXXXXXXX (T.) XXXXXXXX și XXXXXXXX utilizatorului postului de telefonie mobilă XXXXXXXX (R) și, care a avut loc la 23 aprilie 2018, între orele 13:28:28-13:29:41;

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. XXXXXXXX (T.) XXXXXXXX și XXXXXXXX utilizatorului postului de telefonie mobilă XXXXXXXX (R), care a avut loc la 03 mai 2018, între orele 20:14:12-20:18:34;

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. XXXXXXXX (T.) XXXXXXXX și Lepădatu Esmiralda-Renata utilizatorului postului de telefonie mobilă XXXXXXXX (D) și, care a avut loc la 03 mai 2018, între orele 20:18:44-20:22:38;

- Stenograma mesajului telefonic expediat pentru cet. XXXXXXXX (T.) XXXXXXXX de către Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXXXX(R.), la 14 mai 2018, orele 12:05:10;

- Stenograma mesajului telefonic expediat pentru cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX de către Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXXXXX(R.), la 14 mai 2018, orele 12:05:13;
- Stenograma mesajului telefonic expediat pentru cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX de către Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXXXXX(R.), la 14 mai 2018, orele 12:06:47;
- Stenograma mesajului telefonic expediat de cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX pentru Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXXXXX(R.), la 14 mai 2018, orele 12:18:44;
- Stenograma mesajului telefonic expediat pentru cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX de către Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXXXXX(R.), la 14 mai 2018, orele 12:19:03;
- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXXXXX (W.), la 14 mai 2018, orele 19:12:33-19:14:00;
- Stenograma convorbirilor telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX și Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXXXXX(R.), la 15 mai 2018, orele 09:33:25-9:35:22;
- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX și Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXXXXX(R.), la 15 mai 2018, orele 9:35:27-9:36:39;
- Stenograma mesajului telefonic expediat pentru cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX de către Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXXXXX(R.), la 15 mai 2018, orele 10:42:58;
- Stenograma mesajului telefonic expediat pentru cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX de către Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXXXXX(R.), la 15 mai 2018, orele 10:43:50;
- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX și Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXXXXX(R.), la 15 mai 2018, orele 11:22:39-11:24:50;
- Stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXXXXX(R.) și cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX, la 15 mai 2018, orele 12:15:57-12:16:20;
- Stenograma mesajului telefonic expediat pentru cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX de către abonatul 1111 (XXXXXXX), la 15 mai 2018, orele 21:19:16;
- Stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie mobilă XXXXXXXXX(R.) și cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX, la 15 mai 2018, orele 21:51:19-21:51:56;
- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, utilizatorul postului de telefonie XXXXXXXXX(W.), la 28 mai 2018, orele 10:22:29-10:23:08;
- Stenograma mesajului telefonic expediat pentru cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX de XXXXXXXXX, utilizatorul postului de telefonie XXXXXXXXX(W.), la 29 mai 2018, orele 18:46:30;
- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX și Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie XXXXXXXXX(R.), la 29 mai 2018, orele 19:28:41-19:31:16;
- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, utilizatorul postului de telefonie XXXXXXXXX(W.), la 29 mai 2018, orele 20:28:29-20:30:42;
- Stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie XXXXXXXXX(R.) și cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX, la 30 mai 2018, orele 16:00:23-16:02:07;
- Stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda-Renata, utilizatorul postului de telefonie XXXXXXXXX(R.) și cet. XXXXXXXXX (T.) XXXXXXXXX, la 31 mai 2018, orele 11:01:08-11:01:32.

Probele relevate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunilor de către inculpată și că există suficiente date cu privire la vinovăția acesteia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatei în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală specială, fapta reținută în sarcina inculpatei Lepădatu Esmiralda-Renata se califică în modul următor: în baza art. 326 alin.(1¹) Cod penal, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.*

Reieșind din faptul că, inculpata vîna a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Prin urmare, aplicând prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și

anume, amendă de la 1 500 până la 2 250 unități convenționale și închisoare de la 3 luni până la 2 ani.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării inculpata Lepădatu Esmiralda-Renata anterior nu a fost trasă la răspundere penală (f.d. 121 recto-verso / vol. II).

Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că inculpata la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 122, 195 / vol. II).

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit, căința sinceră.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct. 35 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Acuzatorul de stat a solicitat de a o recunoaște vinovată pe Lepădatu Esmiralda-Renata în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de XXXX unități convenționale (cea constituie XXXX lei). Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a confisca de la inculpata Lepădatu Esmiralda-Renata suma de XXXX lei ca bani rezultați din infracțiune. A încasa de la inculpata Lepădatu Esmiralda-Renata cheltuielile judiciare în sumă de XXXXX lei pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Apărătorul în ședința de judecată a solicitat de a o recunoaște vinovată pe Lepădatu Esmiralda-Renata de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală a unei pedepse sub formă de amendă minimă. Ce ține de cheltuielile judiciare, a solicitat să fie respinsă cerința dată.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, ci pentru a-i schimba concepțiile și convingerile greșite care l-au influențat în vederea comiterii infracțiunii și pentru a-i educa stima față de normele scrise și nescrise ale societății.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpata Lepădatu Esmiralda-Renata a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră și faptul că inculpata este la prima abatere, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Lepădatu Esmiralda-Renata a unei pedepse sub formă de amendă.

Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.*

Astfel, hînd în considerație normele legale enunțate supra, instanța remarcă că deși procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor suportate compuse din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului, hîrtie A4, copiator, cheltuieli de deplasare, cheltuieli pentru traducere sau interpret, cheltuieli expertiză în total suma de XXXXX lei, acestea nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală și nu urmează a fi suportate de inculpată. Cheltuielile solicitate de procuror sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul inculpatului a salariului procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului și cheltuielile de birotică.

În această ordine de idei, instanța conchide că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1¹) Cod penal, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

Cu privire la cererea procurorului ce vizează confiscarea specială din contul inculpatei Lepădatu Esmiralda-Renata în beneficiul statului a sumei de XXXX lei ca bani rezultați din infracțiune se apreciază ca fiind întemeiată, or conform art. 106 alin.(2) lit.a) Cod penal, *„sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni”*, prin urmare instanța v-a confisca din contul inculpatei Lepădatu Esmiralda-Renata în beneficiul statului a sumei de XXXX lei ca bani rezultați din infracțiune.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, mijlocele materiale de probă anexate la materialele cauzei și anume:

- **Extras din ordinul nr. 157 din 01.09.2018**, prin care se confirmă faptul că XXXXXXXXX a fost numită în funcție de secretar, Facultatea de XXXXX, XXXXXXXXX, pentru anul universitar 2018-2018, de la 01 septembrie 2017 până la 31 august 2018. (f.d. 36 / vol. II);

- **Acord suplimentar nr. 447 la contractul individual de muncă nr. 92 din 01 septembrie 2017** prin care se atestă data angajării 01.09.2016 și funcția deținută de către XXXXXXXXX. (f.d. 37 / vol. II);

- **Fișa postului secretarului-laborantului – XXXXXXXXX**, unde sînt expres prevăzute: cerințele generale față de secretarul-laborantul catedrei, sfera relațională, obligațiunile secretarului-laborant al catedrei, timpul de muncă și odihnă, condițiile de încetare a contractului individual de muncă. (f.d. 38-39 / vol. II);

- **Contractul individual de muncă nr. 92 din 01 septembrie 2016**, care prevede faptul că XXXXXXXXX a fost angajată în funcție de XXXX la Catedra de XXXX al XXXXXXXXX, precum și condițiile de muncă. (f.d. 40-43 / vol. II);

- **Ordinul nr. PS41 XXXXXXXXX din 25 mai 2017 cu anexă**, cu privire la achitarea taxei de studii pentru anul universitar 2017-2018, prin care se acordă

posibilitatea de achitare eșalonată a taxei de studii pentru anul universitar 2017-2018. (f.d. 44-45 / vol. II);

- **Borderou individual de examinare repetată al studentului facultății de drept, anul I, studii cu frecvență – Lepădatu Esmiralda - Renata**, în privința sesiunii de examinare: 14 mai 2018 – 25 mai 2018, prin acesta se atestă faptul că studenta - Lepădatu Esmiralda - Renata a primit calificativul „respins” la 25 mai 2018, astfel, aceasta nu a promovat 8 discipline. (f.d. 46 / vol. II);

- **Chitanțe la dispozițiile încasate de la Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXXXX** pentru absențe de la următoarele discipline: limba străină, politicologie, teoria generală a dreptului, organele de ocrotire a normelor de drept, drept roman, istoria universală a statului și dreptului, istoria statului și dreptului țărilor românești, curs de integrare europeană. Pentru fiecare dintre disciplinele enumerate supra, se atestă că Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXXXX a achitat câte 100 lei. (f.d. 47 / vol. II);

- **Contract de prestare a serviciilor educaționale nr. 2536 din 25 august 2017** încheiat între Instituția de învățământ XXXXXXXX și Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXXXX, ceea ce atestă faptul că studenta menționată era înmatriculată la studii la instituția în cauză, pe locu de taxă, la facultatea Drept, forma de studii cu frecvență. La fel, sînt enunțate drepturile și obligațiile părților, precum și alte condiții de valabilitate a contractului. (f.d. 48-49 / vol. II);

- **Extras din sistemul informațional XXXXXXXX, în privința studentei Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXXXX, grupa XXX**, prin care se atestă faptul că în anul de studii 2017-2018, studenta Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXXXX, în Semestrul I nu a promovat nici o disciplină din 8, iar în Semestrul II nu a promovat disciplina – Limba străină, însă nu a primit note nici la alte 5 discipline. (f.d. 50 / vol. II);

- **Ordin nr. PS 268 din 11 mai 2018** cu privire la organizarea sesiunilor suplimentare de examinare a competențelor și finalităților de studiu la ciclul I, anul universitar 2017-2018, semestrul II, Facultatea Drept, potrivit acestuia a fost permisă organizarea sesiunii de reexaminare pentru studenții ciclului I – licență în perioada 14 mai 2018 – 25 mai 2018. (f.d. 51 / vol. II);

- **Borderou de notare în sesiunea ordinară de examinare**, al grupei XXX, anul I, semestrul II, disciplina – Limba străină aplicată II „Lexic terminologic specializat”. La nr. de ordine 14 din lista studenților grupei menționate, este Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXXXX, care a primit calificativul respins. (f.d. 52-53 / vol. II);

- **Borderou de notare în sesiunea ordinară de examinare**, al grupei XXX, anul I, semestrul I, disciplina – Teoria generală a dreptului. La nr. de ordine 14 din lista studenților grupei menționate, este Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXXXX, care a primit calificativul respins. (f.d. 54-55 / vol. II);

- **Borderou de notare în sesiunea ordinară de examinare**, al grupei XXX, anul I, semestrul I, disciplina – Drept Roman. La nr. de ordine 14 din lista studenților grupei menționate, este Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXXXX, care a primit calificativul respins. (f.d. 56-57 / vol. II);

- **Borderou de notare în sesiunea ordinară de examinare**, al grupei XXX, anul I, semestrul I, disciplina – Limba străină aplicată I. La nr. de ordine 14 din lista studenților grupei menționate, este Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXXXX, care a primit calificativul respins. (f.d. 58-59 / vol. II);

- **Borderou de notare în sesiunea ordinară de examinare**, al grupei XXX, anul I, semestrul I, disciplina – Organele de ocrotire a normelor de drept. La nr. de ordine 14 din lista studenților grupei menționate, este Lepădatu Renata Esmiralda XXXXXXXX, care a primit calificativul respins. (f.d. 60-61 / vol. II);

- **Notă contabilă**, prin care se confirmă că studenta Universității Libere Internaționale din Moldova, Lepădatu Esmiralda - Renata, la XXXXXXXX a achitat XXXX lei în contul taxei de studii pentru anul universitar 2017/2018. Datoria la acel moment constînd pentru anul I de studii – XXX lei. (f.d. 62 / vol. II);

- **Extras din Sistemul Informațional al XXXXXXXX**, unde se atestă faptul că Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXXXX, fiind studentă în grupa XXX a promovat anul I de studii, însă chiar dacă aceasta a fost admisă la aexaminare, în Semestrul I cît și Semestrul II nu a promovat nici un examen, astfel, avînd restanțe 8 din 8 discipline în Semestrul nr. I și 6 din 6 discipline în Semestrul nr. II. (f.d. 63-65 / vol. II);

- **Borderou de notare în sesiunea ordinară de examinare**, al grupei XXX, anul I, semestrul I, disciplina – Științe politice și instituții comunitare. La nr. de ordine 14 din lista studenților grupei menționate, este Lepădatu Esmiralda -Renata XXXXXXXX, care a primit calificativul respins. (f.d. 66-69 / vol. II);

- **Borderou de notare în sesiunea ordinară de examinare**, al grupei XXX, anul I, semestrul I, disciplina – istoria statului și dreptului. La nr. de ordine 14 din lista studenților grupei menționate, este Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXXXX, care a primit calificativul respins. (f.d. 70-74 / vol. II);

- **Ordinul nr. ES 330 din 01 septembrie 2017** cu privire la efectivul de studenți – înmatricularea la anul I, Ciclul I – studii superioare de licență, în anul universitar 2017-2018, cu anexă. În anexă, sub numărul de ordine 31, se regăsește studenta Lepădatu Esmiralda - Renata XXXXXXXX. (f.d. 75-76 / vol. II);

- **Raport de analiză operațională nr. 20180333 din 14 decembrie 2018**, prin care se atestă legăturile dintre fiecare profesor și intermediari, precum și legătura studenților cu aceiași intermediari. (f.d. 210-238 / vol. D);

- **Actele ridicate de la XXXXXXXX aferent clienților XXXXXXXX și XXXXXXXX**. (f.d. 177-184 /Vol. II) - a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării dosarului.

- **Purtătorul de informație electronic cu nr. 4763/18** care a fost ridicat de la operatorul de telefonice mobilă „XXXXXXX” SA, a se lăsa la păstrare la cauza penală nr.2018970153 aflată în gestiunea DGUP a CNA.

- **Purtătorul de informație electronic nr.3896/18** pe care au fost înscrise fișierele pertinente a comunicărilor lui XXXXXXXX pe cauza nr.2018970153, fiind inclusive și fișierele pertinente conform stenogramelor nr: 8-11, 45, 46, 73, 74, 76, 147, 150, 225, 226, 284-288, 295-297, 299-301, 312, 314, 390-395 anexe la procesul-verbal, a se lăsa la păstrare la cauza penală nr.2018970153 aflată în gestiunea DGUP a CNA.

Corpuri delictive nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Măsuri preventive și asiguratorii nu au fost aplicate.

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal instanța nu a constatat.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, se va aplica inculpatei Lepădatu Esmiralda-Renata măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Acțiune civilă nu a fost înaintată de prezenta cauză penală.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 364¹, 384 – 389 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

condamnă.

Lepădatu Esmiralda-Renata XXXXXXXX se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de XXXX unități convenționale echivalentul a XXX (XXX) lei.

Se explică lui **Lepădatu Esmiralda-Renata XXXXXXXX** că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile articolului 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul inculpatei **Lepădatu Esmiralda-Renata XXXXXXXX**, în beneficiul statului a a sumei de XXX (XXX) lei.

Se respinge cererea procurorului Cristina Gladcov, privind încasarea de la **Lepădatu Esmiralda-Renata XXXXXXXX** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de XXXXX lei, compusă din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului, cheltuielile de birotică, cheltuieli de deplasare și cheltuieli pentru traduceri, cheltuieli de expertize – ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.art. 157, 159 Cod procedură penală, mijlocele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale – urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatei **Lepădatu Esmiralda-Renata XXXXXXXX** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani).

Președintele ședinței,

judcător

Tudor Stambol