

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

16 декабря 2015 года мун. Комрат

Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи Курдова А.И.,

судей Колева Г.П. и Старчук Ш.Т.,

при секретаре Карачлы Ю.П.,

с участием:

прокурора С-----

адвоката С----- в интересах подсудимого Б-----,

подсудимого Б-----,

переводчиков С----- и Х-----,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело в отношении

Б----- года рождения, уроженца села С-----, района К----- проживающего в г. К-----, по ул. М.Ф----- № 50/68, гражданина Республики Молдова, с высшим образованием, директора медицинского колледжа г. К-----, женатого, лиц на иждивении не имеющего, военнообязанного, ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.332, ч.(1) ст.332, ч.(1) ст.332, ч.(1) ст.332, ч.(1) ст.332, ч.(1) ст.332, ч.(1) ст.332, ч.(1) ст.332, ч.(1) ст.332, ч.(1) ст.332 УК РМ,

по апелляционной жалобе адвоката Стоян И.В. в интересах подсудимого Б-----,

на приговор суда Кахул от 27 июня 2011 года, которым Б----- признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 361 УК РМ. На основании ст. 60 УК РМ, п. 4) ст. 275 УПК РМ производство по делу прекращено и Б----- от уголовной ответственности освобождён.

Предварительная мера пресечения в отношении Б----- избрана в виде подписки о невыезде оставлена до вступления приговора в законную силу.

Дело поступило в суд Кахул 03 июля 2009 года (л.д. 185, т. 2).

Суд Кахул вынес приговор 27 июня 2011 года (л.д. 272-279, т. 2).

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 28 августа 2014 года (л.д. 128, т. 3),

исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы,

УСТАНОВИЛА:

Б-----, работая в должности директора Медицинского колледжа, расположенного в г. К-----, ул. А. М-----, № 103/1, будучи

вспомогательного персонала, понимая и осознавая опасность социального характера своих действий, находясь в г. К-----, 01 октября 2004 года сфальсифицировал приказ под № 73-с, § 2 от 01 октября 2004 года о принятии на работу в качестве лаборанта Медицинского колледжа К-----, гражданина Б-----, официальный документ, в который внес явно ложные сведения о принятии указанного лица на работу, которое в действительности не было принято на работу на эту должность и фактически не работало этой должности в Медицинском колледже К-----.

Действия подсудимого Б----- были квалифицированы органом уголовного преследования по ч. (1) ст. 332 УК РМ – внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, и фальсификация таких документов, совершенные из иных личных интересов.

27 июня 2011 года суд Кахул вынес приговор, которым признал Б----- виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 361 УК РМ, и с применением положений ст. 60, п. 4) ст. 275 УПК РМ постановил прекратить производство по делу и освободить его от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении подсудимого Б----- в виде подписки о невыезде из страны постановил оставить без изменения до вступления приговора в законную силу. (л.д.272-279, том 2)

23 мая 2012 года на данный приговор адвокат С----- в интересах подсудимого Б----- подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Кахул от 27 июня 2011 года и вынести по делу новое решение, которым оправдать подсудимого Б----- по ч. (1) ст. 332 УК РМ по мотиву отсутствия в его действиях элементов состава указанного преступления. (л.д. 280, том 2)

По мнению апеллянта в действиях Б----- отсутствуют элементы преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ.

Не согласен с переквалификацией действий подсудимого Б----- с ч. (1) ст. 332 УК РМ на ч. (1) ст. 361 УК РМ, так как считает, что в действиях подсудимого Б----- отсутствуют элементы состава преступления.

Определением Апелляционной палаты Кахул от 18 декабря 2012 года апелляционная жалоба адвоката С-----, поданная в интересах подсудимого Б----- удовлетворена, приговор суда Кахул от 27 июня 2011 года о признании Б----- виновного в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 361 УК РМ отменен и вынесено новое решение согласно порядку установленному для суда первой инстанции, в соответствии с которым Б----- был оправдан по ч. (1) ст. 332 УК РМ по мотиву отсутствия в его действиях элементов состава преступления. (л.д. 28-32, том 3)

08 февраля 2013 года прокурор прокуратуры урв ----- подал кассационную жалобу на определение коллегии по у ----- 18 декабря 2012 года, которым просил отменить обжалуемое определение и оставить без изменения решение суда первой инстанции. (л.д. 41-43, том 3)

Определением Высшей судебной палаты от 16 июля 2013 года кассационная жалоба прокурор новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей (л.д.61-72, том 3)

Определением Апелляционной палаты Кахул от 16 декабря 2013 года апелляционная жалоба адвоката С-----, поданная в интересах подсудимого Б----- отклонена и приговор суда Кахул от 27 июня 2011 года оставлен без изменения. (л.д. 94-100, том 3)

13 февраля 2014 года адвокат С----- в интересах подсудимого Б----- подал кассационную жалобу на определение коллегии по уголовным делам Апелляционной палаты Кахул от 16 декабря 2013 года, которой Кахул от 16 декабря 2013 года и вынести по делу -----, которым оправдать подсудимого Б----- по ч. (1) ст. 332 УК РМ по мотиву отсутстви ----- . (л.д. 110-111, том 3)

Определением Высшей судебной палаты от 15 июля 2014 года кассационная жалоба адвоката удовлетворена, отменена определение коллегии по уголовным делам Апелляционной палаты Кахул и де ----- (л.д. 117-126, том 3)

28 августа 2014 года дело поступило для рассмотрения в Апелляционную палату Комрат (л.д. 129, том 3).

В судебном заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат адвокат С----- и подсудимый Б----- поддержали поданную ими апелляционную жалобу в полном объеме и просили удовлетворить ее по изложенным в ней основаниям.

Считают, что в действиях подсудимого отсутствует квалифицирующий признак преступления, предусмотренный ч. (1) ст. 332 УК РМ – из личных или иных интересов.

Также считают неправильным и факт переквалификации действий подсудимого по ч. (1) ст. 361 УК РМ, поскольку в действиях подсудимого отсутствуют и признаки данной нормы, в связи с чем просят вынести в отношении подсудимого оправдательный приговор.

Прокурор С----- просила отклонить апелляционную жалобу адвоката Стоян И., поданную в интересах подсудимого Б----- и оставить без изменения приговор суда первой инстанции.

Считает, что вина подсудимого Б----- в совершении инкриминируемого ему преступления была полностью доказана, и материалы, исследованные в судебной инстанции доказывают как объективную, так и субъективную сторону преступления

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы подсудимого и его адвоката, поддержавших апелляционную жалобу, а так же доводы прокурора, возражавшего против удовлетворения апелляции адвоката, коллегия считает, что поданная апелляционная жалоба является необоснованной и подлежащей отклонению.

В соответствии с п. с) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, позволяющие оставить без изменения приговор суда первой инстанции по делу установлены, и они состоят в следующем.

Возобновив по ходатайству стороны защиты судебное следствие, в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке были исследованы материалы уголовного дела, а именно:

по ходатайству адвоката С-----

- протокол выемки от 16 октября 2008 года (л.д. 93);выписка из регистра рабочих мест (л.д. 99);протокол дополнительного допроса свидетеля К----- от 06.11.2008 года (л.д. 107);протокол дополнительного допроса свидетеля К----- от 06.11.2008 года (л.д.108);протокол дополнительного допроса свидетеля А----- от 06.11.2008 года (л.д. 109);протокол дополнительного допроса свидетеля Л----- от 07.11.2008 года (л.д. 110); протокол дополнительного допроса свидетеля Д----- от 12.11.2008 года (л.д. 111);извещение Министерства Здравоохранения от 24.11.2008 года (л.д. 116);протокол дополнительного допроса свидетеля П----- от 26.12.2008 года (л.д. 123); протокол дополнительного допроса свидетеля Б----- от 26.12.2008 года (л.д. 124);протокол допроса свидетеля Н----- от 26.02.2009 года (л.д. 133);протокол дополнительного допроса свидетеля в судебном заседании А----- (л.д. 228-229);протокол дополнительного допроса свидетеля в судебном заседании К----- (л.д. 230); протокол дополнительного допроса свидетеля в судебном заседании У----- (л.д. 231-232);протокол дополнительного допроса свидетеля в судебном заседании Т----- (л.д. 233-236);протокол дополнительного допроса свидетеля в судебном заседании Б----- (л.д. 237-239); протокол дополнительного допроса свидетеля в судебном заседании М----- (л.д. 240-241);протокол дополнительного допроса свидетеля в судебном заседании Б----- (л.д. 242);протокол дополнительного допроса свидетеля в судебном заседании А----- (л.д. 243-244);протокол дополнительного допроса свидетеля в судебном заседании Б----- (л.д. 245);протокол дополнительного допроса свидетеля в судебном заседании К----- (л.д. 246);протокол дополнительного допроса свидетеля в судебном заседании Г----- (л.д. 247-252);протокол дополнительного допроса свидетеля в судебном заседании Б----- (л.д. 253-255); протокол дополнительного допроса свидетеля в судебном заседании А----- (л.д. 257-258);протокол допроса свидетеля Г----- от 27.11.2007 года (л.д. 15);протокол допроса свидетеля Ц----- от 27.11.2007 года (л.д. 16); протокол допроса свидетеля Б----- от 27.11.2007 года (л.д. 17); протокол допроса свидетеля Ч----- от 27.11.2007 года (л.д. 18); протокол допроса свидетеля Д----- от 24.01.2008 года (л.д. 23);протокол допроса свидетеля К----- от 10.06.2008 года (л.д. 28);

по ходатайству прокурора М-----

- материалы акта контроля (л.д. 25-81, том 1);протокол выемки от 24.04.2007 года (л.д. 91-92);протокол осмотра от 25.04.2007 года (л.д.93-93А, том 1);доверенность (л.д.98, том 1);постановление о начале уголовного преследования от 26.04.2007 года (л.д.99, том 1); протокол допроса свидетеля Казмалы Л. от 10.05.2007 года (л.д.119, том 1); постановление о выемке от 25.07.2007 года (л.д. 176, том 1);протокол выемки от 25.07.2007 года (л.д. 177-178, том 1);типовое положение среднего учебного учреждения (колледж) РМ от 04.03.2004 года (л.д.179-183, том 1);Положение об организации и развитии воспитательного процесса от 04.10.2004 года (л.д. 184-187, том 1);протокол дополнительного допроса свидетеля М----- от 20.07.2007 года (л.д. 201, том 1);протокол дополнительного допроса свидетеля М----- от 20.07.2007 года (л.д. 202, том 1);протокол дополнительного допроса свидетеля А----- от 20.07.2007 года (л.д. 203, том 1);протокол дополнительного допроса свидетеля М----- от 26.07.2007 года (л.д. 204, том 1);протокол дополнительного допроса свидетеля Б----- от 26.07.2007 года (л.д. 205, том 1); протокол дополнительного допроса свидетеля Г----- от 03.08.2007 года (л.д. 206, том 1); протокол дополнительного допроса свидетеля К----- от 28.07.2007 года (л.д. 207, том 1); выписка из приказа № 7-3 от 07.02.1994 года (л.д. 217, том 1); обязанности директора (л.д. 218-219, том 1); претензия формуляр 246 (л.д. 226, том 1); запросы и ответы Министерства Здравоохранения (л.д. 234-237, том 1); протокол допроса свидетеля А----- от 07.10.2008 года (л.д. 90, том 2); постановление о выемке от 16.10.2008 года (л.д. 92, том 1); протокол выемки от 16.10.2008 года (л.д.93, том 2) выписка из регистра рабочих мест (л.д. 99, том 2); протокол дополнительного допроса свидетеля Мохореану В. (л.д. 262-266, том 2); протокол дополнительного допроса свидетеля Алунэ Е. (л.д. 267-268, том 2); протокол дополнительного допроса свидетеля в судебном заседании Диминца Л. от 18.12.2012 года (л.д. 24, том 3), коллегия приходит к выводу, что вина подсудимого Булару А. подтверждается вышеуказанными материалами дела.

Допрошенный на заседание коллегии апелляционной инстанции подсудимый Б----- пояснил, что поддерживает сказанное им в суде первой инстанции (л.д. 190, том 3).

Как усматривается из материалов дела подсудимому БуларуН.А. органом уголовного преследования было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ согласно признакам - **внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов.**

В результате рассмотрения уголовного дела в отношении подсудимого Б----- по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, суд пришел к выводу, что в действиях подсудимого Б----- отсутствуют элементы состава преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, а именно отсутствует признак - **совершены из корыстных или иных личных интересов.**

Вместе с тем,суд пришел к выводу, что в действиях подсудимого Б----- имеются признаки состава преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 361 УК РМ, а именно - **изготовление поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей.**

Судом первой инстанции действия подсудимогоБулару Н.А. были переквалифицированы с ч. (1) ст. 332 УК РМ по ч. (1) ст. 361 УК РМ, он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 361 УК РМ, и с применением положений ст. 60 УК РМ и п. 4) ст. 275 УПК РМ производство по делу прекращено и он освобожден от уголовной ответственности.

Прежде всего, судебная коллегия отмечает, что приговор суда Кахул от 27.06.2011 года был обжалован только стороной защиты, соответственно исходя из императивных требований ст. 410 УПК предусматривающей недопустимость ухудшения положения апелланта на основании поданной им апелляционной жалобы, коллегия оценивает наличие в действиях подсудимого элементов преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 361 УК и правомерность переквалификации его действий судом на указанную норму со ст. ст. 332 ч. (1) УК.

В свете изложенного, коллегия не обсуждает непосредственное наличие в действиях подсудимого состава преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК, а анализирует соотношение элементов составов преступлений ч. (1) ст. 332 УК и ч. (1) ст. 361 УК, позволяющих переквалификацию деяния.

Обсуждая применимые нормы закона коллегия отмечает:

Согласно ст. 14 Уголовного кодекса преступлением является наносящее вред деяние, предусмотренное уголовным законом, совершенное виновно и уголовно наказуемое. Не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим кодексом, но в силу малозначительности не представляющее степени вреда преступления.

Статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

Согласно положениям ст. 113 УК квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренной уголовной нормой. Официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.

В соответствии с положениями ст. 325 УПК, регламентирующей пределы судебного разбирательства, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении. Изменение обвинения в судебной инстанции допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Изменение обвинения, влекущее за собой ухудшение положения подсудимого, допускается лишь в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим кодексом.

Смысл указанной нормы был раскрыт в п.23 Постановления Пленума ВСП от XXXXXXXXXX, N 5 (О судебных приговорах // *Бюллетень ВСП РМ 3/28, 2007*) - *В случае необходимости юридической переквалификации деяния, за совершение которого подсудимому не было предъявлено обвинение, судебная инстанция должна учитывать, что такое изменение юридической квалификации возможно только в случае, когда действия подсудимого, которые подлежат переквалификации по другому закону, были ему вменены и не содержат признаки более тяжкого преступления, а данное обвинение не отличается существенно по обстоятельствам дела от обвинения, поддержанного прокурором в ходе судебного разбирательства, а переквалификация не усугубляет положение подсудимого и не ущемляет право на защиту.*

В таких случаях судебные инстанции должны учитывать, что обвинение считается более тяжким, когда применяется другая норма закона (статья, часть, пункт), санкция которой предусматривает более суровое наказание; обвинение дополняется деяниями и эпизодами, которые не были предъявлены ранее подсудимому, квалифицирующими признаками, отягчающими обстоятельствами, которые влекут за собой переквалификацию на норму, предусматривающую более тяжкое наказание, или увеличивает объём обвинения, хотя не изменяется юридическая оценка содеянного.

Считается существенно отличающимся по реальным обстоятельствам от первоначального обвинения любое другое изменение обвинения - вменение других деяний вместо ранее вмененных, вменение преступления, которое отличается от вмененного преступления по объекту, по характеру деяния, и действий, изменения которые ущемляют право подсудимого на защиту.

Коллегия отмечает, что апелляция не признает себя виновным ни в одном из вышеуказанных преступлений, хотя и не оспаривает фактические обстоятельства дела - издания заведомо сфальсифицированных приказов, то есть изготовление изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел (интеллектуальный подлог).

Исходя из того, что в ходе разбирательства судом не был установлен, инкриминированный подсудимому квалифицирующий признак: «совершение из иных личных интересов», что повлекло переквалификацию и не было оспорено стороной обвинения, апелляционной инстанции надлежит установить, имеются ли в действиях подсудимого элементы преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 361 УК.

Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

1. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 361 УК, признается установленный порядок обращения официальных документов.
2. Объективная сторона характеризуется в данном случае изготовлением и/или использованием поддельного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей.
3. Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла.
4. Субъектом преступления признается физическое лицо, достигшее 16 лет.

Статьей 332 ч.(1) УК регулируются сходные правоотношения, принципиальные отличия касаются лишь в части субъекта преступления. Расположены нормы в схожих главах особенной части УК - Глава XV преступления против надлежащего порядка в публичной сфере и Глава XII преступления против публичной власти и безопасности государства.

По своей законодательной конструкции служебный подлог - также формальный состав преступления. Он признается оконченным с момента внесения в документ заведомо ложных сведений или их фальсификацию.

Коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно переквалифицировал действия подсудимого Б----- с ч. (1) ст. 332 УК РМ по ч. (1) ст. 361 УК РМ, согласно признакам - *изготовление поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей.*

Деяние, в совершении которого был признан виновным подсудимый - ч. (1) ст. 361 УК, не содержат признаки более тяжкого преступления, обвинение не отличается существенно по обстоятельствам дела от обвинения, поддержанного

прокурором в ходе судебного разбирательства - ч. (1) ст. 332 УК, поэтому переквалификация не усугубляет положение подсудимого и не ущемляет его право на защиту.

Коллегия находит необходимым отметить, что состав данного преступления считается оконченным с момента фактического предъявления документа. Получение прав и освобождение от обязанностей стоит за пределами состава преступления ст. 361 УК и подлежат самостоятельной квалификации.

Исходя из исследованных материалов дела, и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, коллегия приходит к выводу, что вина подсудимого Б----- в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 361 УК РМ согласно признакам - изготовление поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, **подтверждается материалами дела.**

Так, Б-----, работая в должности директора Медицинского колледжа, расположенного в г. Кахул, ул. А. Матеевич, № 103/1, будучи назначенным на эту должность приказом Министра Здравоохранения № 10р#1 от 31 января 1994 года (л.д. 217, том 1), являясь публичным лицом, в полномочия которого входила обязанность по принятию и назначению педагогических кадров, административно-технического и вспомогательного персонала, понимая и осознавая опасность социального характера своих действий, находясь в г. Кахул, 24 октября 2000 года сфальсифицировал приказы под № 87, § 1 от 24 октября 2000 года о принятии на работу в качестве слесаря Медицинского колледжа Кахул гражданина У-----, № 89, § 2 от 09 декабря 2002 года о принятии на работу в качестве лаборанта Медицинского колледжа Кахул гражданку А-----, № 58, § 4 от 21 августа 2003 года о принятии на работу в качестве электрика Медицинского колледжа Кахул, гражданина Б-----, № 61, § 5 от 01 сентября 2003 года о принятии на работу в качестве секретаря Медицинского колледжа Кахул, гражданку Б-----, № 64, § 4 от 08 сентября 2003 года о принятии на работу в качестве электрика Медицинского колледжа Кахул, гражданина Б-----, № 79, § 3 от 22 октября 2003 года о принятии на работу в качестве лаборанта Медицинского колледжа Кахул, гражданку Ф-----, № 79, § 1 от 22 октября 2003 года о принятии на работу в качестве лаборанта Медицинского колледжа Кахул, гражданку М-----, № 79, § 2 от 22 октября 2003 года о принятии на работу в качестве лаборанта Медицинского колледжа Кахул, гражданку Корой Наталью, № 81, § 4 от 28 октября 2003 года о принятии на работу в качестве лаборанта Медицинского колледжа Кахул, гражданку Годунову Елену, № 73-с, § 2 от 01 октября 2004 года о принятии на работу в качестве лаборанта Медицинского колледжа Кахул, гражданку К-----, официальный документ, в которые внес явно ложные сведения о принятии указанных лиц на работу, которые в действительности не были приняты на работу на эту должность и фактически не работали в этой должности в Медицинском колледже Кахул.

В данном конкретном случае подсудимым Б----- были сфальсифицированы приказы о принятии на работу работников в Медицинском колледже Кахул.

Материально - формальное определение понятия преступления обуславливает необходимость установить, что деяние, формально подпадающее под признаки того или иного вида преступления, должно обладать достаточной степенью общественной опасности для решения вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности.

Приказ о приеме работника на работу является документом, на основании которого, согласно трудовому договору отдел кадров заводит учетную карточку сотрудника, делает запись в его трудовой книжке, а бухгалтерия открывает лицевой счет и присваивает табельный номер.

Следовательно, приказы о приеме на работу, изданные подсудимым Б----- в силу своих служебных полномочий, являются официальными документами, влекущими юридические последствия, то есть предоставляющими права или освобождающими от обязанностей.

Как усматривается из материалов дела, факт издания приказов о принятии на работу не отрицается самим подсудимым Б-----, а его доводы об отсутствии кандидатов на занятие вакантных должностей коллегия находит необоснованными, поскольку установленный порядок обращения официальных документов был многократно нарушен.

Несмотря на непризнание подсудимым Б----- своей вины, коллегия считает, что его вина в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 361 УК РМ подтверждается вышеуказанными материалами дела, а именно: показаниями свидетелей Б-----, А-----, А-----, К-----, У-----, К-----, М-----, П-----, Б-----, Б-----, А-----, М-----, М-----, М-----, Г-----, Б-----, Б-----, Б-----, а так же табелями учета рабочего времени за 2000-2005 г.г., книгами приказов за 2000-2005 г.г., списками по выплате заработной платы вспомогательному персоналу за 2000-2005 г.г., должностной инструкцией директора Медицинского колледжа Кахул.

Таким образом, оценив все доказательства с точки зрения уместности, совокупности, допустимости и сопоставимости, коллегия считает, что собранные по делу доказательства полностью подтверждают виновность подсудимого Б----- в изготовлении поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, поскольку данные обстоятельства подтверждаются вышеуказанными доказательствами.

Поэтому, коллегия считает необоснованным довод адвоката подсудимого Б-----, С-----, о том, что подсудимого Б----- следует оправдать по ч. (1) ст. 332 и ч. (1) ст. 361 УК РМ по мотиву, отсутствия в его действиях элементов составов указанных преступлений либо незаконности переквалификации его деяний. (л.д. 280, том 2)

Одновременно, коллегия считает, что суд первой инстанции правильно пришел к выводу, что обвинительный приговор в отношении подсудимого Б----- должен быть без установления наказания, с его освобождением от уголовной ответственности, **в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.**

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 УК РМ, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 УК РМ, или в случае истечения срока давности.

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ, лицо освобождается от

уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ, срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

В соответствии с санкцией, установленной законом за совершение преступления по ч. (1) ст. 361 УК РМ, предусмотрено наказание в виде штрафа

в размере до 300 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 150 до 200 часов, или лишением свободы на срок до 2 лет.

В соответствии со ст. 16 УК РМ данное преступление отнесено к категории незначительных преступлений.

Поскольку инкриминируемое по ч. (1) ст. 361 УК РМ деяние подсудимым Б----- было совершено в период времени с 24 октября 2000 года по 01 октября 2004 года, то есть с момента совершения преступления прошло более чем 2 лет, определенных п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ в качестве срока давности для привлечения к уголовной ответственности, то в соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, в отношении Б----- следует вынести обвинительный приговор без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, коллегия считает, что апелляционная жалоба адвоката С-----, поданная в интересах подсудимого Б----- является необоснованной и подлежит отклонению, а приговор суда Кахул от 27 июня 2011 года в отношении Б----- следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 414, подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415, 417 - 418, ст. 422 УПК РМ,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу адвоката С-----, поданную в интересах подсудимого Б-----, отклонить за необоснованностью.

Приговор суда Кахул от 27 июня 2011 года в отношении Б-----, оставить без изменения.

Определение подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей Судебной Палате Республики Молдова в 30-тидневный срок со дня провозглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено 27 января 2016 года в 09 часов 45 минут.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

КУРДОВ А.И.

СТАРЧУК Ш.Т.

КОЛЕВ Г.П.