

**Dosar nr. 1-207/2023** (PIGD: 1-23008367-09-1-17122023)

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**31 decembrie 2024**

**oraşul Făleşti**

**Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), instanţa în componenţa:**

Preşedintele şedinţei, judecător Radu HOLBAN

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

**cu participarea:**

acuzatorilor de stat, procurorii Andrei FORMUSATII şi Iulian DIACONU;

inculpatului Vladimir BANARI;

apărătorului inculpatului, avocatul Igor TUHARI;

reprezentanţilor părţii vătămate şi civile S.R.L. "Găleanu Nord", Ion GĂLEANU  
şi avocatul Aliona RUSNAC;

interpreţilor Maria CAŢAVEICA Maria, Marinela CADUC Marinela şi Marina  
CRISTIAN,-

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat a Republicii  
Moldova, **conform procedurii generale**, cauza penală privindu-l pe inculpatul:

**BANARI Vladimir Alexei**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din  
municipiul \*\*\*\*\*, domiciliat în municipiul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii  
Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, angajat în  
calitate de agent comercial în cadrul S.R.L. „Numina”, supus militar, fără grad de  
dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior  
necondamnat, a fost reţinut la 14 iunie 2022, ora 08:00, eliberat la 16 iunie 2022,

ora 10:04; arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova, însă limba de comunicare este limba rusă,-

**învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup> Cod penal,-**

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada de la 18 decembrie 2023 (data înregistrării cauzei în instanță) până la 31 decembrie 2024 (data pronunțării sentinței).

**Acuzatorul de stat, procurorul DIACONU Iulian**, a pledat pentru recunoașterea lui BANARI Vladimir vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal și aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2.350 unități convenționale (echivalent cu 117.500 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pe un termen de 7 ani.

Corpurile delictive (documentele) recunoscute în cauza penală – de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

A admite acțiunea civilă concretizată, înaintată de către de către SRL „GĂLEANU-Nord” și a încasa de la inculpatul BANARI Vladimir Alexei suma de 202434,99 lei.

Sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești ale inculpatului BANARI Vladimir Alexei în sumă de 14850 euro și 1480 dolari SUA, a-l menține în scopul garantării executării pedepsei cu amendă și în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

**Apărătorul TUHARI Igor**, a pledat pentru achitarea lui BANARI Vladimir pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup> Cod penal.

Potrivit probelor administrate în ședință de judecată, instanța,-

**C O N S T A T Ă :**

**1. BANARI Vladimir Alexei**, exercitând funcția de medic veterinar al serviciului diagnostic de laborator al Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor din municipiul \*\*\*\*\*, fiind în temeiul art.123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, abilitat potrivit art.6 lit. f), art. 9 lit. i) din Legea nr. 221 din 19.10.2007 privind activitatea sanitară veterinară, să recolteze probe destinate examenelor de laborator pentru depistarea factorilor de risc privind sănătatea publică și siguranța produselor de origine animală la obiectivele supuse controlului sanitar veterinar; să efectueze cercetări de laborator în scopul evaluării sanitare a materiei prime de origine animală, fiind obligat, în conformitate cu prevederile pct. 42.1, pct. 42.3 și pct. 42.4 din metodele de detectare a prezenței Trichinella în carne, anexă la Regulamentul sanitar - veterinar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1086 din 14.12.2017, să preleve, în cazul în care este vorba de carcase întregi mai multe eșantioane de mărimea unei alune pe fiecare animal, iar din bucățile de carne, să preleve din fiecare bucată patru eșantioane de țesut muscular striat de mărimea unei alune, pe cât e posibil care să nu conțină grăsimi și să provină din diferite puncte din apropierea oaselor sau tendoanelor, contrar normelor metodologice de prelevare a mostrelor de produse alimentare supuse supravegherii Direcției Municipale pentru Siguranța Alimentelor \*\*\*\*\* în Laboratorul de Expertiză Sanitar-Veterinară în piețe, aprobat de șef-adjunct al subdiviziunii teritoriale \*\*\*\*\* ZARICIUC A.M. la 01.01.2014, potrivit cărora au fost aprobate cantitățile minime de prelevare a mostrelor din fiecare carcasă de carne, conform GOST 7269-79 Carne, și anume: 1) 0,200 kg – pentru determinarea indicilor organoleptici (aspectul exterior, spectul interior în secțiune, culoarea, consistența, mirosul, etc); 2) 0,200 kg – pentru investigații biochimice (determinarea prospețimii cărnii-proba fierberii, transparența bulionului, microscopia, pH, etc); și 3) 0,120 kg – pentru determinarea Trinichelopzei – microscopic, iar în total 0,520 grame per carcasă siună, la 14 iunie 2022, aflându-se în biroul său, amplasat în cadrul I.M. „Asociația Piețelor”, din mun. \*\*\*\*\*, strada Libertății 2, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, manifestată în însușirea unor cantități de carne, ce nu-i aparține, din 8,5 carcase suine, livrate spre comercializare de către S.R.L. „GĂLEANU-NORD”, în cadrul controlului sanitar veterinar, a prelevat de pe fiecare carcasă, prin abuz de serviciu, bucăți mai mari de carne decât normele metodologice sus-menționate, și anume:

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase), marcată pentru identificare cu sigiliul cu cifra "01", cu greutatea de 145 kg, a prelevat 3 kg de carne, adică cu 2 kg 480 grame mai mult ( $3 \text{ kg} - 520 \text{ gr} = 2 \text{ kg } 480 \text{ gr}$ );

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase), marcată pentru identificare cu sigiliul cu cifra "02", cu greutatea de 130 kg și 700 gr, a prelevat 2 kg 700 grame de carne, adică cu 2 kg 180 grame mai mult ( $2 \text{ kg } 700 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 2 \text{ kg } 180 \text{ gr}$ );

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase) marcată pentru identificare cu sigiliul cu cifra "03", cu greutatea de 135 kg și 950 gr, a prelevat 3 kg 950 grame de carne, adică cu 3 kg 430 grame mai mult ( $3 \text{ kg } 900 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 3 \text{ kg } 430 \text{ gr}$ );

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase) marcată pentru identificare cu sigiliul cu cifra "04", cu greutatea de 70 kg 650 gr, a prelevat 1 kg 650 grame de carne, adică mai mult cu 1 kg 130 grame ( $1 \text{ kg } 650 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 1 \text{ kg } 130 \text{ gr}$ );

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase) marcată pentru identificare cu sigiliul cu cifra "05", cu greutatea de 79 kg și 500 gr, a prelevat 1 kg 500 grame de carne, adică cu 980 grame mai mult ( $1 \text{ kg } 500 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 980 \text{ gr}$ );

de pe semicarcasa marcată pentru identificare cu sigiliul cu cifra "06", cu greutatea de 43 kg și 200 gr, a prelevat 1 kg 200 grame de carne, adică cu 940 grame mai mult ( $1 \text{ kg } 200 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 940 \text{ gr}$ );

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase) marcată pentru identificare cu sigiliul cu cifra "07", cu greutatea de 107 kg și 150 gr, a prelevat 4 kg 150 grame de carne, adică cu 3 kg 630 grame mai mult ( $4 \text{ kg } 150 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 3 \text{ kg } 630 \text{ gr}$ );

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase) marcată pentru identificare cu sigiliul cu cifra "08", cu greutatea de 106 kg și 100 gr, a prelevat 3 kg 100 grame de carne, adică cu 2 kg 580 grame mai mult ( $3 \text{ kg } 100 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 2 \text{ kg } 580 \text{ gr}$ );

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase) marcată pentru identificare cu sigiliul cu cifra "09", cu greutatea de 78 kg și 400 gr, a prelevat 1 kg 400 grame de carne, adică cu 880 grame mai mult ( $1 \text{ kg } 400 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 880 \text{ gr}$ ).

Astfel, la data de 14 iunie 2022 BANARI Vladimir Alexei a prelevat în mod abuziv, din carcasele suină menționate mai sus, în total 18 kg 200 grame de carne de porc, la prețul de 76 lei pentru un kg, cauzând în rezultat S.R.L. „GĂLEANU-NORD” o daună materială în mărime de 1.383,20 lei (una mie trei sute optzeci și trei lei, 20 bani).

**2.Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, conform ordonanței din 29 decembrie 2022 (fila dosarului 46; 136-138, volumul VI), BANARI Vladimir Alexei**, a fost pus sub învinuire pentru faptul că, exercitând funcția de medic veterinar al serviciului diagnostic de laborator al Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor din municipiul \*\*\*\*\*, fiind în temeiul art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, abilitat potrivit art.6 lit. f), art. 9 lit. i) din Legea nr. 221 din 19.10.2007 privind activitatea sanitară veterinară, să recolteze probe destinate examenelor de laborator pentru depistarea factorilor de risc privind sănătatea publică și siguranța produselor de origine animală la obiectivele supuse controlului sanitar veterinar; să efectueze cercetări de laborator în scopul evaluării sanitare a materiei prime de origine animală, fiind obligat, în conformitate cu prevederile pct. 42.4 din metodele de detectare a prezenței Trichinella în carne, anexă la Regulamentul sanitar - veterinar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1086 din 14.12.2007, să preleve mai multe eșantioane de mărimea unei alune pe fiecare animal, iar din bucățile de carne, să preleve din fiecare bucată patru eșantioane de țesut muscular striat de mărimea unei alune, pe cât e posibil care să nu conțină grăsimi și să provină din diferite puncte din apropierea oaselor sau tendoanelor, acționând contrar prevederilor menționate, în perioada ianuarie 2021 – 14 iunie 2022, aflându-se în biroul său, amplasat în cadrul I.M. „Asociația Piețelor”, din mun. \*\*\*\*\*, strada Libertății 2, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, manifestată în însușirea unor cantități de carne, ce nu-i aparține, din 1402 carcase de porc, prezentate de către S.R.L. „GĂLEANU-Nord” conform Registrului de înregistrare a cărnii a Pieții Centrale din mun.\*\*\*\*\*, pentru analize de laborator, a prelevat de pe fiecare carcasă, prin abuz de serviciu, bucăți mai mari de carne, depășind în mediu, conform extrasului de evidență contabilă a S.R.L. „GĂLEANU-Nord”, cantitatea permisă cu 2,6 kg per carcasă animalieră, iar în total 3645,3 kg de carne de porc, în valoare de 204179,4 lei; după cum urmează: în ianuarie 2021 de pe 188 carcase a prelevat 488,8 kg, la prețul de 43 lei, în sumă de 21018,4 lei; februarie 2021 de pe 189 carcase a prelevat 491,4 kg, la prețul de 44 lei, în sumă de 21621,6 lei; martie 2021 de pe 154 carcase a prelevat 400,4 kg, la prețul de 57 lei, în sumă de 22822,8 lei; aprilie 2021 de pe 144 carcase a prelevat 374,4 kg, la prețul de 59 lei, în sumă de 22089,6 lei; mai 2021 de pe 81 carcase a prelevat 210,6 kg, la prețul de 56 lei, în sumă de 11793,6 lei; iunie 2021 de pe 99 carcase a prelevat 257,4 kg, la prețul de 52 lei, în sumă de 13384,8 lei; iulie 2021 de pe 16 carcase a prelevat 41,6 kg, la prețul de 65,9 lei, în sumă de 2741,44 lei;

august 2021 de pe 1 carcasă a prelevat 2,6 kg, la prețul de 72 lei, în sumă de 187,2 lei; septembrie 2021 de pe 38 carcuse a prelevat 98,8 kg, la prețul de 53 lei, în sumă de 5236,4 lei; octombrie 2021 de pe 53 carcuse a prelevat 137,8 kg, la prețul de 52 lei, în sumă de 7165,6 lei; noiembrie 2021 de pe 65 carcuse a prelevat 169 kg, la prețul de 49 lei, în sumă de 8281 lei; decembrie 2021 de pe 85 carcuse a prelevat 221 kg, la prețul de 63 lei, în sumă de 13923 lei; ianuarie 2022 de pe 34 carcuse a prelevat 88,4 kg, la prețul de 70 lei, în sumă de 6188 lei; februarie 2022 de pe 51 carcuse a prelevat 132,6 kg, la prețul de 62 lei, în sumă de 8221,2 lei; martie 2022 de pe 66 carcuse a prelevat 171,6 kg, la prețul de 69 lei, în sumă de 11840,4 lei; aprilie 2022 de pe 67 carcuse a prelevat 174,2 kg, la prețul de 76 lei, în sumă de 13239,2 lei; mai 2022 de pe 38 carcuse a prelevat 98,8 kg, la prețul de 80 lei, în sumă de 7904 lei; iunie 2022 de pe 33 carcuse a prelevat 85,8 kg, la prețul de 76 lei, în sumă de 6520,8 lei: dintre care, pe data de 07.06.2022 din 7 carcuse a prelevat 12 kg de carne, pe data de 08.06.2022 din 2,5 carcuse a prelevat 5,7 kg, pe data de 09.06.2022 din 2 carcuse a prelevat 6 kg, pe data de 10.06.2022 din 4 carcuse a prelevat 10,60 kg, pe data de 11.06.2022 dintr-o carcasă a prelevat 2,5 kg de carne și pe data de 14.06.2022 din 8,5 carcuse a prelevat 22,65 kg de carne, în rezultat, cauzând S.R.L. „GĂLEANU-Nord” o daună în proporții considerabile.

Fapta imputată inculpatului **BANARI Vladimir Alexei** a fost calificată de organul de urmărire penală **ca infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) din Codul penal al Republicii Moldova** (în continuare Codul penal), conform indicilor - *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către persoana publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiune săvârșită în interes material.*

### **3. Probele prezentate de părți și cercetate în ședință de judecată:**

**4.** Reprezentantul părții vătămate și civile, GĂLEANU Ion, a declarat instanței că, în anul 2019 dânsul a deschis întreprinderea SRL „GĂLEANU-Nord”. A construit un abator și se ocupau cu autorizarea animalelor, vinderea cărnii. A început a lucra cu piața de la \*\*\*\*\*. Ducea carcusele la piață. Toată vremea se tăia, nu se ajungea. Seara la abator se făcea expertiza de către medicul ANSA. Dimineța la piață se mai făcea încă odată expertiza de către un alt medic ANSA. Se tăia carne pentru expertiză. Observau că mergeau în minus. Pentru prelevări de

expertiză la Trichinella din mai multe părți ale carcasei se taie „un bob de alună” de carne, această acțiune se face în abator, nu în laboratorul de la piață. În laboratorul de la piață, erau datori să o facă la carnea necertificată care vine ca exemplu un cârlan. Marfa dacă a fost odată certificată, a doua oară nu se mai certifică. Chiar și dacă carnea vine de la export, ea vine cu certificat. Se tăiau bucăți de carne pentru expertiză, care nu trebuia să fie făcută. Deodată au început a lucra mult mai activ, iar apoi s-a pierdut acest interes, deoarece ce duceau în piață ne ducea în minus. Cumpărau porcul la cântar electronic de la fermă și la cântar electronic și îl vindeau. Toate aceste kg care se tăiau de doctor îi duceau în minus. La un moment dat a ajuns cuțitul la os și a depus plângere la Anticorupție cu referire la acest caz. Și-a făcut careva însemnări, înregistrări video care confirmă cu cât ducea carcusele și cu cât le scotea. Cele 8 ultime carcuse au fost luate și cântărite de către reprezentanții CNA până a fi duse la piață și ulterior repetat cântărite după ce doctorul și-a făcut treaba și au fost luate. Din fiecare carcasa s-a tăiat aproximativ 2,6, 2,8 kg. Când ducea carcusele la piață nu contacta cu BANARI Vladimir. Expertizarea era efectuată de către BANARI Vladimir. Când efectua certificarea, laboratorul era încuiat și nu primea pe nimeni. După asta se dădea voie să se ridice carnea și se descuia. Când luau carcusele vedeau cât era tăiat. A încercat atât el, cât și alți agenți să-i facă observație, BANARI Vladimir nici nu auzea și spunea ca așa este corect. Personal cu BANARI Vladimir a discutat pe acest subiect, acesta i-a comunicat ca așa sunt normele și i-a prezentat un standard pentru prelevări de probe pentru monitorizare. Acolo într-adevăr se iau atâtea cantități când se face autocontrol sau când ANSA face prelevări pentru monitorizare. Acestea cantități de carne se duc la Chișinău pentru efectuarea altor expertize. Pentru Trichinella se ia carne cât un bob de alună, dar BANARI Vladimir îi bagă legea aceea în față ca el are dreptul să taie atâta. Au observat chiar de la bun început această situație de când au început a lucra cu Piața Centrală a mun. \*\*\*\*\*, dar gândeau că poate poate se va schimba ceva. Datele citite din rechizitoriu cu privire la kilogramele de carne, dânsul le-a prezentat. Evidența respectivă a dus-o pe contabilitate, doar că acolo prețurile au fost luate medii din cauza că aveu o singură persoană pe piață care lucrează pe factura, astfel s-au condus după facturile acelei persoane și prețurile care erau la acel moment în acei ani. Datele respective le-a transmis la CNA. Din prejudiciul indicat nu i-a fost restituit nimic. Au fost restituite doar cele ultime 26 kg care au fost documentate de

către CNA. Acțiunea civilă înaintată cuprinde și ultimele 26 kg, acestea la moment nu sunt scoase (fila dosarului 177, volumul VI).

5. Martorul BOCLINCA Denis, a declarat instanței că, a activat în calitate de șef-adjunct al ANSA mun. \*\*\*\*\* din 18.02.2021 până în anul 16.02.2022. La moment activează în calitate de specialist principal în produse alimentare în domeniul privat. În perioada sa de activitate în calitate de șef adjunct a fost sesizat de mai mulți agenți economici care spuneau că medicul veterinar din cadrul Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor mun. \*\*\*\*\*”, BANARI Vladimir, prelevează probe de carne în exces din carcasa, excesul fiind foarte mare. Pe acest caz, cu colegii subalterni s-au autosesizat și au pornit o anchetă de serviciu, sesizând în perioada dată chiar și direcția de resort din cadrul aparatului central ANSA, dat fiind faptul că nu avea o personalitate juridică și careva acțiuni nu le putea efectua, decât o anchetă și prezentarea tuturor documentelor către aparatul central. S-a constatat că în cadrul laboratorului nu existau careva consumabile pentru a face careva intervenții de laborator. Aveam solicitarea din partea șefei din laboratorul din cadrul pieței, BÎNZARI Lilia că avea nevoie de consumabile. Colegii nu aveau cu ce face careva analize de laborator. Pe altă parte, toată carnea în carcase era livrată de către „GĂLEANU-Nord”, „RUSU Eugeniu” cu certificate sanitar-veterinare în urma cărora aceste expertize nu era necesar de a fi efectuate, inclusiv și examenul trichinoscopic. După ce a făcut o vizită în cadrul pieței a observat două congelatoare care erau proprietatea agenției ANSA cu număr de inventariere, dar erau sigilate, încuiate. La întrebarea adresată lui BANARI Vladimir, acesta a comunicat că sunt păstrate produsele sechestrate. Conform legislației în vigoare de la momentul dat produsele sechestrate procedural nu aveau cum să ajungă până la piață pentru că era efectuată expertiza, se elibera certificat veterinar, toate măsurile procedurale pentru a declara carnea admisă spre consum. Solicitând ca să fie descuiate pentru verificare, acesta a comunicat că cheile sunt la administrația pieței. Așa și nu a mai avut posibilitatea de a verifica. Lunar toți medicii veterinari de la toate unitățile de producție și inclusiv de la piața mun. \*\*\*\*\* prezintă dări de seamă anual conform ordinului nr. 6 al Agenției. Examinând cantitățile de carne care se nimicesc în unitatea dată, era un exces mare de carne, după numărul de carcase recepționate. Mai departe, depistând actul de utilizare condiționată la o întreprindere specializată în domeniu dat, a observat că era aplicată ștampila întreprinderii, nu era ștampila sau semnătura agentului



economic. Gavaziuc Vadim, la această întreprindere toate actele sunt în regulă. În Hotărârea de Guvern 10/86 este stipulat că dacă și are loc prelevarea cărnii pentru depistarea bolii trichinella, ea se prelevează nu mai mare decât un bob de alună, niște cantități foarte mici, nu cantitățile indicate atât în dările de seamă prezentate la Direcție, cât și în actele de nimicire. Toate aceste documente, constatări le-a transmis la ANSA aparatul Central la Direcția de Resort și mai departe nu poate spune cum și ce a avut loc, doar este la curent că nu au fost luate nici o măsură de către ANSA aparatul central. Cu materialul cauzei penale care se examinează la moment nu a luat cunoștință, dar situația dată o cunoaște, fiindcă BANARI Vladimir preleva în exces aceste probe, dar mai departe ce făcea cu ele nu cunoaște. Personal nu a documentat cazuri când BANARI Vladimir a ridicat, a transportat anumite cantități de carne. Astfel de cazuri nu a văzut. A luat cunoștință de actele de nimicire. Își aminte că trimestrial era nimicită peste o tonă de carne. Exact cifra nu își amintește. În cadrul ANSA există procedură specifică cu privire la nimicirea produselor alimentare declarate neconforme. Aceste produse când se nimicesc trebuie să fie prezent nemijlocit un reprezentant ANSA, nu pur și simplu un medic veterinar sau o persoană fizică. Aceste produse sunt transportate într-un transport special autorizat, la temperatură corespunzătoare. La nimicirea nemijlocită un reprezentant ANSA nu a participat, deoarece în procesul de luare a deciziei șeful-adjunct pe domeniu este implicat nemijlocit. Acesta delegă inspector ANSA ca să supravegheze procesul dat. În cazul dat nu a participat. Dacă cineva participa în actele de nimicire, trebuia să figureze numele, prenumele, semnătura și numărul legitimației inspectorului din cadrul ANSA. BANARI Vladimir a fost chestionat cu privire la iregularitățile respective. Acesta i-a comunicat că el acționează legal, cum prevede legislația, careva detalii nu a dat. Documental nu are nimic. Conform procedurii și regulamentului ANSA, aceștia trebuiau să efectueze un control, o verificare pentru confirmarea sau infirmarea cauzei după sesizarea lor cu măsurile și sancțiunile conform procedurii interne ANSA. După această sesizare, dânsul nu a încercat procesual să documenteze acțiunile lui BANARI Vladimir, deoarece după acest caz a mai activat foarte puțin și a demisionat. Cu inculpatul se aflau în perioada în care activa în relații colegiale. Nimic personal. Cu GĂLEANU se află în relație de organ de control-agent economic. Rude, cumătri nu sunt. Se cunosc din perioada de când a activat. În perioada cât a fost funcționar public sărbătorile, zilele de naștere nu le făcea împreună. După ce și-a dat demisia a fost invitat la o zi de naștere. După ce a

demisionat a fost rugat de către GĂLEANU anul trecut în iarnă, când acesta era plecat peste hotare să îl ajute cu transportarea cărnii la piață. Având timp liber, s-a oferit să îl ajute. A fost sesizat de către mai mulți agenți economici verbal. Cereri în scris nu au fost înregistrate, toți refuzau. Până la acest caz, a fost chemat la Centrul Național Anticorupție în baza unei cereri a lui BANARI Vladimir împotriva sa. A dat declarații. Ulterior nu a mai fost chemat, deoarece nu s-a confirmat nimic. Plângerea depusă de către BANARI a fost cu jumătate de an înainte ca dânsul să transmită sesizarea la ANSA Blocul Central. Nu cunoaște precis ce s-a hotărât. În anul 2013 în urma absolvirii Facultății de Medicină Veterinară, a făcut master, după asta a activat în subdiviziunea Rîșcani 5 ani, apoi a lucrat încă 4 ani la \*\*\*\*\*. Ulterior a fost numit în funcția de director-adjunct. Temeiul cauzei penale pornite în privința lui BANARI Vladimir a fost faptul că GĂLEANU s-a adresat la Anticorupție cu o plângere precum că BANARI Vladimir prelevează în exces carne și el suferă pagube financiare. Asta a avut loc când dânsul deja demisionase și nu mai activa la ANSA. Când a fost depusă plângerea, a avut percheziții la serviciu, acasă, în automobil. La fel și GĂLEANU a avut percheziții și alte personae (fila dosarului 180-181, volumul VI).

6. Martorul PUHA Dumitru, a declarat instanței că, în perioada 20.02.2014 a fost angajat în funcția de inspector principal al Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor din \*\*\*\*\* din cadrul ANSA până în data de 12.11.2020, ulterior a fost numit în funcția de șef-direcție a aceleiași direcții în care activa. În obligațiile sale erau administrarea, controlul direcției și a personalului care se afla în subordine. Din data de 26.11.2021 nu mai activează în domeniu. A fost o reformă și a fost redus. Pe inculpat îl cunoaște strict din activitatea pe care o avea când deținea funcția de inspector, cât și funcția de șef de subdiviziune. Inculpatul activa în funcția de medic-veterinar în cadrul laboratorului din cadrul Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor din mun. \*\*\*\*\* amplasat pe strada Sportivilor nr. 2. Conform legii 2.2.1. piața unde inculpatul activa, Asociația piețelor amplasată pe strada Libertății nr. 2, ANSA era obligată ca să asigure cu medici veterinari. Respectiv inculpatul și câțiva medici activau acolo. În obligațiile sale de serviciu intra ca să monitorizeze, să supravegheze, să primească produsele, să verifice certificatele de proveniență, certificatele sanitar-veterinare, certificatele de calitate și să efectueze expertize a produselor de origine animală, cât și vegetală. În perioada cât a activat acolo a fost sesizat de către șeful adjunct, BOCLINCA Denis

care era conducătorul direct al inculpatului, că a fost sesizat de către un grup de agenți economici RUSU Eugeniu, GRABOVSKI și GĂLEANU Ion, precum că inculpatul folosindu-se de funcția dată preleva probe de carne de porc în bucăți mai mari decât presupunea Hotărârea de Guvern. Noțiunea de expertiză sanitar-veterinară prevede că se efectuează un șir de acțiuni, nu numai efectuarea expertizei trichinelozei, adică organoleptică, mai multe acțiuni. Aceste expertize se efectuau de către medici și erau axate conform Hotărârii de Guvern, cu toate că practic din câte cunoaște ele erau mai mult fictiv decât reale, fiindcă efectuând și aprofundându-se în domeniu, vizitând ulterior piața a observat că nu erau consumabile pentru a efectua toate expertizele date. La inițiativa sa, a dat indicație domnului BOCLINCA ca să elaboreze o cerere către Aparatul Central, care se afla în Chișinău adică ANSA, dânsii era în subdiviziune. Acesta a făcut acest demers, dânsul l-a semnat, l-a expediat, dar până în ziua de azi nu a mai primit nici un răspuns. În una din zile, nu mai ține minte data, în calitate de șef avea tot dreptul să viziteze personalul de subordine, și a vizitat piața în care inculpatul activa. Verificând activitatea a observat două congelatoare de 155 kg. Pe aceste congelatoare era pus numărul de inventariere a agenției. Acestea erau cu lacăt, la întrebarea sa ce se află în ele, BANARI Vladimir a spus că sunt produsele sechestrate. La solicitarea de a deschide pentru a vedea ce se află în frigider, acesta a spus că cheile sunt la administrație și la moment nu poate deschide. Pe parcurs cât a activat, a mai vizitat piața și dumnealui permitea în incinta pieței alte produse care nu erau însoțite de certificate, ca de exemplu păsări de casă, miei, pește tranșat care nu se permite. Până a ajunge la piața din \*\*\*\*\*, carnea era expertizată în cadrul abatorului, dar ajungând la piață aceasta era reexpertizată de către medicul veterinar. La abator carnea dacă nu este expertizată, carcasul nu iese din unitate. Ele la piață veneau deja însoțite de certificatul sanitar-veterinar, unde era inscripția că a fost efectuată expertiza. Medicul trebuia doar să o primească. Reexpertizarea nu se face în nici un caz. Piața este o unitate de comerț, dar nu de sacrificare a animalelor. În baza certificatului sanitar-veterinar produsele erau acceptate pe piață. Inițial când a fost numit în funcția de șef, a vorbit clar cu fiecare angajat în parte și a rugat frumos ca pe parcursul cât va fi dânsul șef, să fie regulă în incinta pieței și să nu recurgă la niște acțiuni care ar denegra fața direcției. A fost emisă o informație și medicilor li s-a adus la cunoștință cât se prelevează și unde. Din câte cunoaște, BANARI Vladimir a contrasemnat această informație. Era un act intern. A fost un proces-verbal care a fost adus la cunoștință la fiecare în parte.

Cu referire la carnea prelevată de BANARI Vladimir, din spusele adjunctului se presupunea că se prelevează a câte 2-3 kg per carcas. Aceste cantități erau indicate în darea de seamă care se prezenta lunar. Acesta indică că ele erau expediate la o secție de prelucrare a deșeurilor din \*\*\*\*\* „Gavaziuc Vadim” pentru nimicire. Conform procedurii la nimicirea cărnii, un reprezentant al ANSA urma să se prezinte numai decît. Din documentele prezentate BANARI Vladimir și se prezenta. Așa și se numea act de nimicire. Persoanele la care a făcut referire anterior GRABOVSCI, GĂLEANU nu s-au adresat în scris la dînsul, doar verbal. Din spusele lor nu s-au adresat din motiv de teamă, ca să nu fie verificați mai minuțios, sau să nu li se permită carnea. La moment acești agenți economici mai activează din câte cunoaște. Cu inculpatul se aflau în relații colegiale. De când s-a eliberat nu s-au văzut. Deși când se întîlnesc prin oraș, se salut din mașină. Conflicte nu a avut. Nu cunoaște dacă BANARI Vladimir a depus în privința lui vre-o plîngere. Dînsul nu a avut careva percheziții. Are studii superioare de masterat de medic veterinar. Logic dacă era efectuată expertiza la abator, la piață colaboratorul ANSA nu mai trebuia să verifice carnea. Rolul lui BANARI Vladimir la piață era de a supraveghea și controla, adică cînd veneau produsele trebuiau să fie însoțite de certificate. A înțeles din darea de seamă că inculpatul lua câte aproximativ 2-3 kg de pe carcasă. A calculat astfel cantitatea care a fost preluată, a împărțit la carcacele primite și a obținut acest calcul. În certificate erau indicate numărul de carcace și masa lor. Toate dările de seamă au fost prezentate organului de urmărire penală. Conform Hotărîrii Guvernului se prelevează carne cît un bob de mazăre pentru a efectua trichinolosopia. BANARI Vladimir nu putea efectua expertiza în nici un caz, deoarece nu erau consumabile. Cînd vine o persoană de la țară urmează să se efectueze expertiza, doar că organoleptică (fila dosarului 182-183, volumul VI).

7. Martorul RUSU Eugeniu, a declarat instanței că, BANARI Vladimir era medic veterinar la piața centrală din orașul \*\*\*\*\*. În baza Întreprinderii „Nikimadi” deține o activitate comercială în cadrul acestei pieți și deține un loc comercial. Comercializează carne proaspătă de porc. În legătură cu această activitate îl cunoaște pe BANARI Vladimir. În fiecare zi la piață se luau probe de carne ca să vadă dacă porcul este sănătos sau nu este sănătos. Dacă acasă se cântărea și era un kg, cînd se ajungea la piață deja nu se ajungeau kg. Nu era mereu aceleași kg, diferența, de exemplu erau zile cînd putea să dispară două kg,

dar erau zile când puteau să dispară 2,5 kg – 3 kg, au fost și așa momente. Personal deține un abator, acolo erau sacrificate animalele. Era un medic cu care aveai contract din cadrul ANSA. La moment era Iurie CHIȘLARI. Atribuțiile lui la abator erau de a verifica carnea, acesta elibera certificat sanitar-veterinar, după care carnea era dusă la piață. La piață avea loc verificarea repetată. Achita 10 sau 15 lei pentru efectuarea repată a analizei. De fiecare dată probele erau ridicate de BANARI Vladimir, dar dacă acesta avea liber, era o persoană care îl înlocuia pe acesta. Responsabil ca medic veterinar la piață era BANARI Vladimir. Nu a întrebat cine este responsabil, carnea o prezenta spre analiză lui BANARI Vladimir. Aceeași procedură erau și la ceilalți antreprenori care aveau masa de realizare. Pe GĂLEANU îl cunoaște, este de la dânsul din sat. Nu cunoaște dacă acesta a avut careva conflicte cu BANARI Vladimir. A fost caz că a fost scrisă plângere la Anticorupție, s-a prezentat și el la Centrul Anticorupție. Personal nu l-a văzut pe BANARI Vladimir să iasă cu pungi de carne. Ține minte că mergea vorba că nu se ajungea 2,5-3 kg, dar au fost momente când și 4 kg. Odată BANARI Vladimir filma capurile și atunci l-a întrebat de ce filmează, însă acesta i-a răspuns agresiv. Nu l-a întrebat pe BANARI Vladimir de ce se procedează așa și de ce nu se ajunge carne. Nu l-a întrebat, pentru că dacă se intra la dânsul în cabinet pentru a discuta pe vreo temă, acesta vorbea foarte agresiv, plus că mai dependeau de el. A început a activa în domeniu, pe piață, aproximativ cu patru ani în urmă. Așa modalitate de a prelua carnea era încă de atunci. Îi pare că deja după ce a fost Centrul Național Anticorupție nu se mai lua. Aproximativ de un an de zile nu se mai ia carne. Nu cred că asta este legat de acest dosar, deoarece după aceea s-a mai luat vreo lună, două apoi nu s-a mai luat. Achitau medicul veterinar care venea pentru servicii pe oră. El mai activa și la ANSA, aveau încheiat cu el un contract particular. Personal tăiam câte două-trei carcace pe zi. Medicul veterinar timp de o oră se isprăvea. Medicul veterinar controla organele, capul și la tușă. Lua probele și se uita la microscop. La abator au utilaj de verificare. Îl tăia la cap, la boalfe și îl desfăcea lateral. Îl tăia dintr-o parte și alta, îl desfăcea și se uita, dar la ce se uita, nu poate să spună. Gospodăria Țărănească transfera la ANSA pentru medic veterinar până la 2000 de lei. Persoanal cântărea acasă porcul când se ducea la piață și la piață când se ridica soția permanent îl suna și îi spunea că nu ajunge. Dânsul se ocupă cu sacrificarea și aducerea, iar soția sa comercializa carnea la piață. Dânsul mereu ridica carnea de la medicul veterinar la tejghea unde se vindea. La abator o cântărea și ea avea o masă, iar când o ducea la masă la pavilion, după

ce trecea pe la medicul veterinar, aceasta deja avea o altă masă. La acțiunile de tăiere din laborator nu participa. Nu se permitea să intri în laborator. Odată a deschis ușa și a văzut cum BANARI filma capul. Atunci o strigat și mai mult nu a mai intrat. De la abator până la podval dânsul ducea carnea. De la ușă până la piață, deja sunt hamali și mai departe ei duc în laborator. BANARI nu în toate cazurile era în laborator. Descărca carnea, apoi venea medicul (fila dosarului 185, volumul VI).

8. Martorul ROTARU Anatol, a declarat instanței că, a activat în Direcția Siguranță Alimentelor \*\*\*\*\* de la formare din 13 martie 2013 până în 23 iunie 2023 în calitate de adjunct pe segmentul fito-sanitar 8 ani și ceva, și un an și ceva șef-direcție. Cazul lui BANARI îl cunoaște. Pe perioada de activitate nu a avut probleme nici personale, nici de serviciu. A activat împreună cu BANARI Vladimir și segmentul care deserveau piețele, laboratoarele de diagnostic până în aprilie 2023. Atunci a fost lichidat segmentul dat, deservirea piețelor trebuiau să o efectueze angajații directorilor administratorilor piețelor și domniile au fost concediați. Secția laboratoarelor consta din 5 persoane, șeful – doamna BÎNZARI și 4 medici veterinar din câte își amintește. Conoaște că pe BANARI a fost deschis un dosar penal, dar pe parcursul activității pe segment nu a avut nici o întrebare, nici cu intoxicație, nici cu probleme de alt gen, obiecții nu au fost. De la 01 aprilie 2023 BANARI Vladimir nu a mai activat. Obiecții față de acesta nu a avut. A activat în calitate de șef-adjunct de la formarea ANSA din martie 2013 până în 2021. În luna octombrie 2021, a activat în calitate de interimar o lună - două, iar mai apoi a fost numit în calitate de șef direcție. După reforma din 01 aprilie 2023 a activat înapoi la postura veche în calitate de adjunct până la eliberare, sfârșitul lui iunie 2023. Certificatul forma 2 de la carne vine de la abator. Acolo el se făcea de medicii veterinar. Zice de medicii veterinar din direcția dânsului, Dumitru NEDELEA deservea abatoarele în \*\*\*\*\*, a lui domnul RUSU și a lui domnul Ion GĂLEANU. Veneau cu carnea la piață se mai prelevau probe de medicii veterinar. O apărut nuanțele și plângerile de la GĂLEANU precum că se prelevează mai mult decât norma convenită din carcasele care se duceau la vânzare la piață. O fost plângerea lui GĂLEANU Ion pe medicii de la piață, adică DRAGOBIȚCAIA și BANARI, precum că se prelevează mai mult decât norma. A discutat cu colegii, odată, de mai multe ori, a discutat cu adjunctul, CENUȘĂ Vera în a cărui subordine se aflau medicii veterinar de la piață. A fost la Chișinău la

ANSA la șeful adjunct, domnul TARLEV, pe întrebarea dată, i-a dat și poză că se preleva mai multă carne decât trebuie. Nu a dorit să îi declare în instanță pe NEDELEA și GOLBAN Elena, a dorit amiabil să clarifice întrebarea, chipurile aceștia își depășesc puțin atribuțiile, din următoarele considerente, doamna GOLBAN o stat mai mult de jumătate de an în spital, a avut intervenții chirurgicale, soțul ei la pat cu insult, infarct din considerentele aceste omenești. Ce ține de Dumitru NEDELEA era în proces de divorț cu soția, trăia pe drumuri când la soră, când la părinți, a avut interdicție de a păși în casa lui, din aceste considerente și a mers la domnul adjunct. Plângerea lui GĂLEANU era împotriva lui GOLBAN și NEDELEA. Când a fost la Chișinău, cu problema dată nu a droit să înainteze în instanța de judecată împotriva lui NEDELEA și GOLBAN din motivele menționate anterior. După câteva zile pe NEDELEA l-a trimis în concediu, urma să vadă comportamentul de după concediu. S-a întors, s-a corectat și s-a apucat de treabă, până a schimbat postul de muncă NEDELEA, de la prestarea serviciilor la abatoare la circumscripție în segmentul Sîngerei. CENUȘĂ și NEDELEA aveau dreptul să elibereze certificate sanitar-veterinare. În continuare când se duceau carcusele la piață, urma să se elaboreze suplimentar expertizarea sanitar-veterinară și se prelevau probe, nu poate confirma actul normativ în baza căruia se efectua expertizarea repetată la piață, deoarece nu cunoaște. Se prelevau la piață pentru expertiză îi pare că 400 de grame, precis nu cunoaște, erau normative după care se orientau medicii veterinari. PUHA Dumitru și BOCLINCA Denis au activat în calitate de reprezentant al ANSA. De la bun început au activat în secția pentru siguranța alimentelor, ulterior PUHA Dumitru în calitate de șef de direcție și BOCLINCA Denis ca adjunct tot la secția pentru siguranța alimentelor. Dânsul a fost adjunct pe fito-sanitarie. PUHA și BOCLINCA activau în același domeniu cu BANARI Vladimir. Instruirile interne le făcea adjunctul pe secția siguranța alimentelor, BOCLINCA Denis. Despre informația declarată cunoaște deoarece așa se practica. Toate animalele sacrificate care veneau la piață, chiar și persoanele fizice toate trebuiau să aibă certificate. Nimerea vreun carcas pe săptămână care nu era certificat. Nu cunoaște care era sensul să se efectueze expertiza repetată la piață. Au fost câteva cazuri la sărbători religioase, naționale când BANARI Vladimir venea și îi oferea carne, pe gratis. Poate de trei, patru ori a câte un pachet de două, trei kg. Consideră că asta era un gest de stimă, respect. Când a intrat la lucru, BANARI Vladimir deja activa. Ei activau de la structura veche. Pe piață, pe BANARI nu a fost nici o plângere.

Conoaște că a fost depusă plângere de către BANARI Vladimir pe BOCLINCA. Au fost careva neînțelegeri în colectiv, lui BOCLINCA deja îi părea rău că a început toată această procedură. Cum a fost numit în funcția de șef-adjunct pe segmentul fito-sanitar, într-o bună zi sau petrecut percheziții la colegii BOCLINCA și BANARI la serviciu și la domiciliul acestora, s-a ridicat calculator, documente. Au avut loc percheziții în vederea faptului că aceștia au scris plângeri unul pe altul, întâi BOCLINCA pe BANARI, pe urmă invers. Nu își amintește ce pretenții avea BOCLINCA față de BANARI. A avut plângere, precum că norma depășește prelevarea probelor de carne de la carcace de la GĂLEANU pe NEDELEA Dumitru care lucra la GĂLEANU în abator, în scris. Ulterior a venit și și-a retras plângerea. Pretenții au fost că se prelevă în exces de la abator, nu de pe teritoriul pieței. Când BANARI Vladimir a fost reținut trei zile, își amintește că vreo două zile nu au prelevat probe, DRAGOBÎȚCAIA Olga speriată că mine-poimâine se va repeta și la ea. Personal a fost la Chișinău și din discuție verbală cu șeful adjunct ANSA, Afanasie TARLEV, acesta a spus să preleve mai departe până se va rezolva situația, până se va întoarce sau nu BANARI Vladimir la funcția sa (fila dosarului 186-187, volumul VI).

9. Martorul DRAGOBÎȚCAIA Olga, a declarat instanței că, îl cunoaște pe BANARI Vladimir. Au activat împreună din anul 2006 până în luna aprilie 2023 în cadrul laboratorului din incinta pieței, în calitate de medici veterinari. Ultimii trei ani dânsa a activat în compartimentul ce ține de carne, dar până atunci a activat la lactate. După funcție BANARI Vladimir era mai superior decât dânsa. Dimineața la orele 07<sup>00</sup> începea ziua de muncă, agenții economici îi dădeau documentele forma nr.2, care este certificat veterinar unde este indicat câte carcace sau semicarcace sunt aduse la piață, aceste carcace sunt expertizate în laborator pentru a fi comercializate la piață. După ce primea aceste certificate, aveau un jurnal, unde scria numărul de ordine, familia și numele agentului economic sau firmei, numărul formei, data emiterii formei respective, câte carcace sunt indicate în aceasta, câte kilograme se conțin în total. Toate datele din forma respectivă le transcria la dânsa în jurnal. După ce scria aceste date în jurnal, elibera talon de expertiză și în dependență de câte carcace erau elibera bonul de casă. Expertiza costa 10 lei per carcas. Elibera bon pentru expertiza la carne făcută de către dânsii. Contabilul le-a spus că obligatoriu este necesar de notat numărul bonului, talonului și suma. Aceste informații despre numărul bonului și a talonului le indica la final de jurnal



cu semnătură. Talonul care îl elibera, îl dădea sau la agentul economic sau la vânzătoarea care comercializa carnea în sală. Acest talon era valabil timp de 48 ore și pe baza acestuia se putea arăta la client că carnea este proaspătă de astăzi și a trecut expertiza. Carnea trecea expertiza organoleptică și trichineloscopică. Pentru a efectua trichineloscopia este necesar un compresor în care se fac 24 de tăieturi, acestea sunt niște tăieturi mici în formă de un fulg de ovăz și în compresor, ulterior se pune la trichineloscop și pe ecran se vedeau tăieturile. Pentru toată această expertiză erau prelevate probe de carne de către BANARI Vladimir. După ce dânsa elibera taloanele, mergea în altă cameră unde se afla trichineloscopul și acolo făcea aceste tăieturi. Tăieturile de carne le lua din probele prelevate de BANARI Vladimir. Toate analizele care le făcea, rezultatele le scria în jurnal la o rubrică anume în dreptul fiecăruia pune pozitiv sau negativ. Toate aceste probe de carne erau duse în camera de frigider în incinta laboratorului. La sfârșitul zilei efectuau un act în care era indicat numărul total de carcase pe zi, aceasta se înmulțea cu coeficientul 0,3 kg și se primea suma care se anula pe carne. De ex dacă astăzi erau 10 carcuse, atunci 10 se înmulțește cu 0,3 kg (norma permisivă de preluare a probelor). Dânsa doar întocmea acest act de mână în scris, el era semnat de către BANARI Vladimir. După asta mergea în compartimentul de lactate și ajuta fetele. Chiar dacă se prezenta certificatul, se efectua expertiza repetat conform legislației veterinare. Nu cunoaște care act normativ sau care lege impune acest fapt de a face. Aceasta era practica și până la transferul său din compartimentul de lactate, știa că așa și trebuie să fie. A citit actul normativ unde este indicat asta, dar nu țin minte denumirea și numărul, acolo era indicat și faptul că toată producția care vine pe piață trebuie să fie supusă expertizei repetate. În legislație aceste prevederi se referă la toate cazurile, fără excepții. Certificatele forma nr. 2 erau eliberate de către medici, la \*\*\*\*\* acesta era mereu eliberat de către BOCLINCA, dar din alte raioane la moment nu poate spune. Persoana care elibera acest certificat era un coleg din aceeași organizație. Forma nr. 2 se prezenta la porci, vaci și oi, dar deja la păsări, iepuri agentul economic aducea certificat de la primărie că acesta deține în gospodăria sa această pasăre și i se permite să o comercializeze la piață. La păsări efectuau doar expertiza organoleptică. Nu a participat personal la procesul când BANARI Vladimir prelua carnea de pe carcuse. Acesta doar îi aducea probele de carne. Pentru expertiză i se aducea câte 300 de grame de carne per carcuse. Nu cunoaște și nu a auzit nimic despre faptul că BANARI Vladimir vindea carnea de pe carcuse. Era în concediu de odihnă. A fost chemată din concediu și primele

două zile nu a efectuat expertiza. Deja a doua zi, domnul ROTARI împreună cu doamna BÎNZARI și cu contabilul au organizat un consiliu, au telefonat la Chișinău la domnul PURCESCU Vitalie și au comunicat ce s-a întâmplat și după acest caz medicului veterinar DRAGOBÎȚCAIA Olga îi este frică și nu știe cum să procedeze, astfel să l-i se spună cum corect să facă mai departe. Le-a zis că conform normelor de preluare a probelor să continue cu efectuarea expertizei și să activeze în continuare ca mai înainte. Mai departe deja dânsa a efectuat expertiza. A efectuat trichinolosopia, deoarece deja era singură, personal prelua probe, tăia carnea a câte 300 de grame per carcas. Aproximativ o lună de zile a lucrat singură și a făcut toate aceste acțiuni singură. După o lună a ieșit la serviciu BANARI Vladimir și a continuat el să facă aceste acțiuni până în luna august 2022. Din 01 august 2022 a fost întocmită circulara că deja nu mai au dreptul să preleveze probe. Din luna august până în luna aprilie nu au preluat. Nu auzit ca să fie plângeri pe BANARI Vladimir că el prelua carne în exces a câte 3-4 kg per carcas. Pe agentul economic GĂLEANU Ion, l-a văzut după acest caz. Până atunci nu l-a văzut niciodată. Carnea mereu se aducea dimineața la orele 4 sau 5 când dânsa încă nu era. La dânsa în laborator venea mereu vânzătoarea acestuia, aducea certificatele și lua talonul. Expertiza o efectua după eliberarea talonului. Când era în birou și nota, BANARI Vladimir se afla în sală și prelua probele de carne. Expertiza era făcută până ca carnea să ajungă la vânzare. Toți așteptau până se efectua expertiza tuturor carcaselor care se aflau la piață. Dânsa venea la serviciu la fără 15 minute 07<sup>00</sup>. Tot acest proces dura cam până la orele 08<sup>30</sup>. Până atunci deja toată carnea era verificată și urcată sus. Pentru un carcas era necesar undeva 10-15 minute. Cele mai multe carcace erau în ziua de marți, erau zile când se aduceau și 32 de carcace și 13 și 2. Înainte de paști erau și 50 de carcace. Carnea care era luată de pe carcace de către BANARI Vladimir era pusă pe masa, de unde dânsa o lua. În afară de probele de carne, altă carne pusă în pachete nu era. În acea încăpere se aflau două congelatoare, care aparțineau ANSA. În acele congelatoare nu a pus nimic, acolo punea doar BANARI Vladmir. După ce carnea era expertizată, ea era dusă în congelator de către BANARI Vladimir. Dânsa doar efectua expertiza. Acces la acea cameră și chei nu avea. Nu au fost cazuri când expertiza de la abator nu coincidea cu expertiza efectuată de către dânsii în laborator. După ce efectuau expertiza în laborator, carnea se ridică cu accensorul, acolo era cântar unde agenții economici cântăreau carnea. Când carnea venea la orele 05 dimineața, nu era cântărită de către nimeni. Carnea era primită la orele 05 de către hamali. Consideră

că dimineața puteau și să se piardă niște kg de carne. Ei veneau la orele 07 dimineața, dar în tot acel timp nu purtau răspundere. Rămânea agentul economic sau transmitea hamalilor ca să aibă grijă de asta. Până la acel caz, niciodată nu l-a văzut pe GĂLEANU în laborator. Acesta niciodată nu a fost la ei cu careva pretenții. La BANARI Vladimir veneau persoane, el discuta calm, nu striga, era echilibrat. În perioada de activitate în comun cu BANARI, acesta nu a avut careva conflicte cu agenții economici. Când avea loc verificarea cărnii, ușa era deschisă și oricare agent economic putea supraveghea. Dacă îmbrăca halatul alb putea chiar să intre în acea încăpere să se uite. Intrau și persoane care întrebau de ce este nevoie pentru a da carnea, ce documente sunt necesare. Le explicau toată această informație. Personal a văzut ușa de la laborator deschisă și agenții economici intrau și asistau. 200 de grame de carne se prelua pentru expertiza organoleptică și 100 de grame la trichinoscopie. De la început când PUHA Dumitru a devenit șef, au fost relații bune. După ce a început a vorbi pe telefon BOCLINCA cu BANARI cu cuvinte vulgare au început careva neînțelegeri. Totul a început de la faptul că dânsa lucra, BANARI Vladimir era în concediu de odihnă și i s-a adus un certificat forma nr.2 fără anexa nr. 3, dar asta nu se permitea era necesar de adus și forma nr.2 și anexa nr. 3. În anexa nr. 3 era indicat numărul animalului sacrificat. După ce i s-a adus așa, l-a sunat pe BANARI Vladimir și i-a comunicat despre asta, la care el i-a spus să-l sune pe BOCLINCA, însă dânsa nu avea numărul lui de telefon. BANARI Vladimir i-a spus că acuș va veni și o va ajuta. Deja o telefonase pe vânzătoarea lui GĂLEANU Ion și i-a spus ca să-l sune pe GĂLEANU să întrebe, mai erau cazuri când uitau unele foi în mașină. În acel moment a intrat BANARI Vladimir și a pus telefonul la difuzor, acesta i-a spus cazul, la care BOCLINCA a început a striga cu cuvinte vulgare că ce face el acolo, că nu are dreptul. Nu a trecut nici 5 minute când ei erau deja ambii în cabinet, au alungat și vânzătoarea și BANARI a închis ușa și de la început a început a zice că agentul economic s-a plâns pe faptul că i-a interzis să ridice carnea. Despre asta nici nu a mers vorba. La sfârșit i-a spus să scrie explicație și la orele 4 să fie la ei. BOCLINCA, adjunctul șefului era împreună cu PUHA-șeful. BANARI Vladimir a pus la difuzor, deoarece când a venit, vânzătoarea a spus că l-a telefonat pe GĂLEANU și acesta a spus că de anexă nu este nevoie și acuș va telefona șeful și va comunica despre faptul dat. Au fost situații anterioare când BOCLINCA făcea unele greșeli, dar ca colegi îl sunau și îi spuneau să vină și să corecteze, pentru că nu aveau dreptul să primească această formă. La acel moment nu cunoșteau în ce

relații se află BOCLINCA cu GĂLEANU, dar după acest caz au fost situații când BOCLINCA aducea și carnea la piață din partea lui GĂLEANU cu busul. Au fost careva percheziții, au fost verificați de două ori de Curtea de Conturi și de la Chișinău au venit comisii. Totul a fost bine, de la Chișinău când veneau, nici nu cunoșteau că este comisie, verificau sus apoi veneau jos și spuneau că au verificate taloanele și bonurile și totul este bine. Pentru expertiza efectuată de dâșii, nu era nevoie de reactive. Trichineloscopul este o camera așa mare. Acolo merg două plastine de sticlă se numesc compresor. Sunt niște pătrățele mici care fiecare are numărul său și se pun bucățelele acele mici de carne. Deasupra se acoperă, puternic se închide în compresor și bucățica de carne se împrăștia. Puneau în trichineloscop, porneau ecranul, lumina și pe ecran vedeau tăietura de carne în format mărit. Trichineloscopia este o boală parazitară care era depistată în tăieturile de carne. Toată expertiza o efectua vizual și în baza la aceasta scria dacă este sau nu. Următorul rezultat se referea la fiere, asta la fel este o boală parazitară unde la fiere se depistează bule. Cele 100 de grame care erau preluate pentru expertiză era suma tuturor bucăților preluate din întreg corpul animalului. Era necesar de 10-15 minute pentru a prelua carne de pe fiecare carcasa pentru expertiză. Când a venit circular, a înțeles că nu se mai preia carne deoarece a fost adoptată o lege nouă. La ei în cabinet era o camera de frigider, proprietate ANSA în care erau puse probele de carne de către BANARI Vladimir. Acea camera nu se închidea. Probele de carne erau pe masa, după expertiză ele erau duse acolo în frigider. Mai erau două congelatoare care se aflau în camera de supraveghere, unde se afla carnea. Acele camere erau închise cu cheia, cheia se afla la BANARI Vladimir. Altcineva nu avea acces (fila dosarului 188-190, volumul VI).

**10.** Martorul BEJAN Marcel, a declarat instanței că, cu inculpatul BANARI Vladimir sunt prieteni, se cunosc de mulți ani. Soacra sa, PLĂCINTĂ Elena are în sat un ambar, acolo au mai mulți câini, țin animale. Într-o discuție cu BANARI Vladimir, l-a întrebat dacă nu poate să-l ajute fiind la piață cu resturi de carne pentru ca să hrănească câinii. Acesta i-a spus că se va strădui, dacă va avea ceva. Asta a fost aproximativ cu 2-3 ani în urmă. Atunci BANARI Vladimir lucra încă la piața centrală din municipiul \*\*\*\*\*, nu cunoaște în calitate de ce activa dar de profesie era medic veterinar. La telefonat de 4-5 ori și i-a adus un pachet de resturi înghețate, grase, îi dădea carnea fără plată. Carnea i-o transmitea seara când se întâlneau cu altă ocazie, nu o lua de la piață. Carnea o folosea pentru hrană la câini.

Pachetul avea aproximativ 2 kg. La moment nu activează. A activat la Inspectia Teritorială de Muncă \*\*\*\*\* din anul 2011 până în anul 2023. Nu-și amintește, dar de sărbători fiind prieteni și cunoscându-se de mai mulți ani stătând la o masă și din discuții a luat vorba de carne și ca între prieteni, i-a spus că are mai mulți câini și el fiind la piață dacă nu poate să-l ajute cu resturi. Ulterior BANARI l-a telefonat și m-a spus că are ceva și dacă îl mai interesează. Nu a achitat niciodată nimic pentru acele resturi. Pachetul din 2 kg era format din mai multe bucățele a câte 150 grame aproximativ (fila dosarului 193, volumu VI).

**11.** Martorul OMAROV Ruslan a declarat instanței că, a făcut cunoștință cu BANARI Vladimir la serviciul acestuia. De la piața centrală din municipiul \*\*\*\*\* achiziționează produse alimentare, inclusiv carne pentru restaurante. Se ocupă cu chestia asta de aproximativ 6 ani de zile. La BANARI Vladimir s-a adresat după facturi cum se spune în limba rusă „акт закупки”. El activa la piață în calitate de medic veterinar și trebuia să pună ștampila pe actul de achiziție care îl prezenta ulterior restaurantelor pentru a face evidența. Peste o perioadă de timp, l-a întrebat dacă poate cunoaște de undeva mai ieftin de procurat carne. L-a întrebat deoarece a vrut pentru dânsul, nu pentru restaurante. Peste o bucată de timp BANARI Vladimir i-a propus să cumpere carne de porc cu 30 de lei kg pe atunci. I-a dat aproximativ un kg două, la probă pentru a vedea ce fel de carne. A văzut și i-a spus că o să mai aibă nevoie. Respectiv, îl suna și îi spunea că are nevoie de un pachet, aproximativ vreo 5 kg și el îi dădea așa. Mai apoi peste o bucată de timp, i-a spus că s-a scumpit la 40 de lei kg. Orientativ această situație a avut loc cam de 2-3 ori. Nu poate spune în total câte kg de carne a procurat, dar a luat aproximativ de 3-4 ori a câte 5 kg de carne. Careva acte confirmative nu i s-a eliberat, nici bonuri și facturi. Asta a fost pentru dânsul personal. Carnea o lua din birou de la BANARI Vladimir. Când se ducea, pachetul era pregătit și îl lua. Nu ține minte dacă BANARI Vladimir la întrebat dacă poate găsi clienți pentru a realiza carnea mai ieftin. De câteva ori acesta i-a zis că nu are sau îi zicea să vină a doua zi, ori îl suna de dimineață că azi poate veni. În prezența sa nu mai erau persoane care procurau carne, nu a văzut pe nimeni. Nu s-a interesat vreodată de unde BANARI Vladimir lua carne cu așa preț. Nu-l interesa. Carnea care o procura era bucăți mici. Asta a fost mai mult pentru carne tocată, nu pentru frigărui. Bucățica era de circa 200 de grame. Carnea nu era curată, avea și slănină. În limba rusă asta mai mult se socoate ca „обрезки”. Cu 40 de lei kg nu i-a părut scump. Pe piață la acel moment ceafa

de porc costa 100-110 lei kg. Pulpa de porc 80-90 de lei kg (fila dosarului 194, volumul VI).

**12.** Martorul CIUCIUAN Ivan a declarat instanței că, îl cunoștea pe ONOFRAȘ Nicolai, au lucrat împreună 22 de ani la o organizație. Cu vreo 2 ani în urmă l-a sunat și i-a comunicat că are carne și dacă vrea să o cumpere mai ieftin ca la piață. Dânsul lucrează la școala Gogol, în centru chiar. Cu ONOFRAȘ s-au întâlnit în \*\*\*\*\*, în loc public și el avea 7 kg de carne de porc. A procurat carnea cu 50 lei kg, în total 350 lei i-a plătit. A luat carnea și a plecat. Cazul dat a avut loc pe 01 iunie 2022, era dimineață aproximativ ora 08:30. Nu au discutat mai înainte dacă poate să facă carne mai ieftin. Era la lucru, acesta l-a sunat și i-a propus. Atunci a fost prima dată. Acesta nu i-a spus de unde a luat carnea. Nici el nu l-a întrebat de ce carnea costă așa ieftin, 50 de lei. Erau bucăți de o jumătate de kg – 300 gr, era grasă. La acel moment la piață carnea era 90-95 lei kg. Nu au mai discutat ulterior ca să îi mai aducă cu așa preț carne. Nu i-a părut dubios de ce așa preț are carnea. Acesta i-a spus că carnea i-a adus-o un prieten. Nu i-a spus numele, ce și unde lucrează. Domnul ONOFRAȘ a decedat, a fost înmormântat la data de 03 ianuarie 2023 (fila dosarului 197, volumul VI).

**13.** Martorul GAVAZIUC David a declarat instanței că, îl cunoaște pe BANARI Vladimir de aproximativ 10 ani, în legătură cu faptul că o perioadă de timp s-a ocupat cu comercializarea peștelui pe piața din or. \*\*\*\*\*. Acesta era medic veterinar și îi prezenta acestuia mostre de pește. Deține Î.I. „GAVAZIUC David” care se ocupă cu nimicirea deșeurilor de carne, pește. Au utilaj special care usucă și macină resturile până la starea de făină. Această activitate a fost elaborată în baza unui proiect. Aceasta făină era un adaos alimentar pentru animale. Aproximativ cu 4 ani în urmă a avut o întâlnire cu medicul-șef de la ANSA și acesta l-a rugat ca deșeurile din piață să fie utilizate la întreprindere. A acceptat propunerea cu condiția că se va utiliza gratis deoarece cum a zis, ANSA nu are bani și au început să conlucreze. Inculpatul aducea din când în când în sacoșe de polietilenă în stare congelată, resturi de carne. Deoarece lucra gratis, nu cântărea pachetele și nici nu întocmea vre-un act. Această înțelegere a durat timp de un an și ceva. Nu au fost cazuri când BANARI Vladimir să aducă resturi. Odată personal era prezent când a venit șoferul pieței. Atunci pungile aveau aproximativ 70 kg în total. Dânsii semnav o foiță unde era scrisă data, cantitate cu toate că nu cântăreau carnea. Pe foaie scria cel ce o aducea și foița rămânea la cel care primea și aplica

ștampila. Toate bucățile erau ambalate în pungă și congelate. Bucățica de carne avea aproximativ 500 gr (fila dosarului 215, volumul VI).

14. Martorul BURLACU Victor a declarat instanței că, îl cunoaște pe BANARI Vladimir de aproximativ 10 ani. Ultimii 6 ani activează în piața din or. \*\*\*\*\* în calitate de hamal. Inculpatul a activat în calitate de medic veterinar în laborator. În cadrul urmăririi penale a fost audiat în calitate de martor deoarece i-au arătat poze în care el ieșea cu pachete de carne în mână dar și număra bani primiți pentru carne. Referitor la acele poze poate spune că vânzătoarea OLEINIC Aliona l-a rugat să o ajute să ducă carne unei cunoscute de a ei. Nu cunoaște numele, prenumele cui a dus carnea. Aceasta i-a dat două pachete cu carne de aproximativ 5 kg fiecare. Era o foaie scrisă de mână de către vânzătoare ce tip de carne era în pachet, cantitatea și prețul. La final de foaie era suma totală. La rugămintea ei a dus pachetul unei alte vânzătoare, din piața centrală pe str. Mihai Viteazu celeilalte vânzătoare. Ultima i-a dat banii și el i-a dus primei vânzătoare. Pentru acest fapt a fost remunerat cu 20 lei. La laborator lucrează trei hamali. Ultimul an când era BANARI Vladimir, dânsul activa în laborator. Era aproximativ anul 2021. În obligațiunile sale intra să ducă carnea în laborator din frigider. Era sortată după carcasse. Carcassele erau împărțite în 4 părți de către dâșii și le puneau pe masă. Asta avea loc la ora 04:30 – 06:00. Apoi veneau 2 medici BANARI Vladimir și Olga, nu-i ține minte familia. Luau farfurii speciale pentru analiză și puneau câte una la fiecare carcass. Medicii luau probe din părțile din față de carne. După ce se prelua carnea, mergea cu Olga, sus la cântar unde cântăreau fiecare farfurie cu carne. Lui i s-a explicat că se verifică ca carnea să nu depășească greutatea de 130 gr. Apoi aduceau aceste farfurii joi într-o cameră specială de congelator. După aceasta acele carcasse le ridicau sus, le cântărea și le repartiza la fiecare vânzător. În timp acest proces dura 5 minute în dependență de câte carcasse erau. Nu cunoaște dacă analizele erau deja elaborate când aduceau acele farfurii. Nu cunoaște cine făcea acele prelevări, medicii doar prelevau probe de pe carcasse. Carnea era dusă la vânzător aproximativ la ora 07:00. Când BANARI Vladimir îl ruga, el ducea din biroul acestuia la mașină pachete. Nu cunoaște ce era în acele pachete. Erau cu greutatea de 10 și chiar 20 kg. Laboratorul niciodată nu era închis. Pavilionul este în partea de sus, însă laboratorul se află sub pavilion, în subsol (fila dosarului 216-217, volumul VI).

15. Martorul POSTOLACHE Iurie, a declarat instanței că, la moment activează în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, subdiviziunea teritorială \*\*\*\*\*, Sîngerei, Glodeni, Fălești în calitate de inspector principal. În funcția dată activează din anul 2021, dar în general în serviciu din anul 1994. Îl cunoaște pe BANARI Vladimir ca coleg, aproximativ din anul 2013, undeva de 11 ani. BANARI Vladimir era angajat în calitate de medic veterinar la piața centrală din mun.\*\*\*\*\*. Cunoaște ce s-a întâmplat cu BANARI în anul 2022. Acestuia i se incriminează că preleva probe, ceea ce trebuia și să facă. Acesta preleva probe a produselor agroalimentare după cum prevede legislația în vigoare. Boala dată se numește trichinella. Conform punctului c) al art.7 al Legii 221 agenția are atribuție efectuarea expertizei sanitar-veterinare în piețele agro-alimentare la toate tipurile de produse, atât de origine vegetală, cât și de origine animală. În cazul dat expertiza nu numai la trichineloză, sunt un cadru de măsuri care trebuie îndeplinite în conformitate cu fișa postului medicului veterinar din cadrul piețelor agroalimentare. Aici este trichineloză, proba organoleptică, pH-ul, mult mai multe proceduri la momentul dat. La momentul actual situația s-a schimbat, dar la momentul când activa BANARI totul era în vigoare. Trichinella este o metodă de efectuare, este o metodă cum parcurge analiza. Dacă ne referim la hotărârea de Guvern ce este legat de asta, se atribuie mai mult la exploatațiile de animale, cu îngrijire controlată pentru a primi ca gospodărie indemnă de trichinella și aici mai mult se face referire la metoda de digestie artificială, dar totuși dacă sunt gospodării mai mici care sacrifică până la 15 capete se face prin metoda care la piața centrală era presiunea prin placa compresională, prin compresor. Pentru trichinella la fiecare semicarcas se luau câte 60 de grame, adică la carcas câte 120 de grame. În obligațiunile medicului veterinar era de a preleva și alte probe de carne. Sunt o sumedenie de gost - uri care sunt actuale și până în ziua de astăzi. La moment când activau în piața agroalimentară medicii veterinari din ANSA aveau tot dreptul să preleveze și alte probe, adică 200 de grame de la carcas pentru analiza organoleptică, microbiologică și acolo este și chimică, încă două, adică în total se primește undeva 520 de grame un carcas de porcine. Medicul este obligat să ia. Majoritatea gost-urilor care sunt indicate pe fișa care era prezentă în biroul inculpatului, sunt actuale. Cunoaște aceste documente. Litera g) a articolului 7 a fost abrogată în 26.12.2022, s-a modificat legea și nu se mai prelevează a câte 520 grame per carcas și hotărârea de Guvern 955 cu privire la activitatea piețelor a fost abrogată prin hotărârea de Guvern 206 în aprilie 2023. În luna iunie 2022 era în



vigoare. Toți medicii veterinari erau obligați să se conducă de acest regulament. În perioada ianuarie 2021 - iunie 2022, deținea în cadrul ANSA funcția de inspector principal. Reieșind din atribuțiile sale de serviciu din acea perioadă, avea conexiune cu medicii veterinari din piața centrală a mun. \*\*\*\*\*. În atribuțiile inspectorului în cadrul ANSA secția Controlul Siguranței Alimentelor, aveau funcția de control în cadrul piețelor agroalimentare. Evident că controlau și activitatea medicilor veterinari. Dânsul era inspector în secția Controlul Siguranței Alimentelor. La acel moment erau vreo 7 inspectori în acea secție. Ca atare nu se stabilesc domenii, sunt unele responsabilități. De exemplu, responsabilitatea sa era de a aduna informația cu privire la produsele de origine animală. Mai mult în control mergea la întreprinderile unde se comercializează și se produce produse de origine animală, adică Basarabia Nord, Incomlac, întreprinderi mai mici unde fabrică niște salamuri, niște semifabricate din carne, mezeluri. De specialitate este medic veterinar și medicii veterinari activează mai mult în domeniul de origine animală. La unitățile de creștere a animalelor este altă secție. Toate expertizele numite anterior care trebuiau efectuate de medicii veterinari din piața centrală a mun. \*\*\*\*\* sunt obligatorii pentru fiecare dintre carcasele de origine animală care intrau în piață, este sănătatea omului. Sunt mai multe expertize, dar nu le ține minte. Pentru a fi efectuate toate expertizele trebuie prelevate trei probe. Prima 120 grame de la carcas și încă câte 200 de grame din același carcas, în total 520 de grame cel puțin. La momentul când activa BANARI, expertizei sanitar-veterinare se supuneau toate produsele chiar și cele certificate, se numea dublarea expertizei. Și da, dacă deținătorul de abator sau secție de sacrificare are angajat un medic veterinar cu dreptul de a efectua expertize sanitar-veterinare și cu dreptul de semnătură de a elibera un certificate, un act permisiv, atunci el da eliberează, cum sunt fermele mari. Asta e, vin în baza certificatelor sanitar-veterinare. La carcasele de porc care vin în piață se fac tot aceleași expertize. Dacă animalul a fost sacrificat seara și supus expertizei și dacă vine dimineața în piață el din nou este supus expertizei. La momentul acela așa era. Prin analiza organoleptică, se înțelege mirosul, aspectul, culoarea totul ce se vede, ce se pipăe, ce se vede cu organele senzitive. Prin secționare, dacă a fost sacrificat animalul mort, în cazul acesta se vede care este deosebirea, culoarea cărnii, secțiunea e dreaptă, nu-i cu rupturi. Asta determină dacă animalul la momentul sacrificării a fost viu sau mort. Ce scrie în regulament este obligația medicului veterinar să facă. Proba fierberii. Dacă mirosul bulionului care la fierbere este specific speciei animalelor poate să fie de

exemplu cu miros de urină, cu miros de bălegar, cu miros care determină o alimentație incorectă sau îi ger necăstrat, care nu se admite în alimentație. PH-ul tot determină cât este de proaspătă carnea, dacă nu a fost adusă a 7-a sau a 8-a zi. Asta și este scopul ca să nu admitem infecții în cadrul piețelor. Primele două boli sunt dăunătoare sănătății. Medicii veterinari de la piață luau și bani de la agenții economici sau persoanele fizice, deoarece era nomenclatura de stat al serviciilor unde erau stipulate prețurile și mai mult ca atât era registrul, se eliberau bonuri de expertiză și era și aparat de casă. Săptămânal prezentau darea de seamă financiară. Asta era pentru toate acele trei expertize la carnea de porc. Nu a avut careva probleme cu activitatea de serviciu în acea perioadă a inculpatului. Mai mult ca atât au fost controale din partea altor organe, la care s-a trecut cu brio totul. Au fost și de la Curtea de Conturi de două ori, organele financiare. Curtea de Conturi a analizat activitatea agenției, inclusiv și activitatea piețelor agro alimentare a medicilor veterinari de la piață. Ei sunt cei mai vulnerabili. Nu a avut întrebări la medicul veterinar de atunci BANARI Vladimir. Cunoaște ce conflict a avut inculpatul cu SRL,, GĂLEANU”. Nu a fost conflict cu GĂLEANU, dar cu administrația ANSA de atunci de la \*\*\*\*\*, deoarece și-au asumat unele obligațiuni care nu le aparține și în piață veneau carcasse de porci fără expertiza sanitar-veterinar. Două firme, RUSU Eugen și GĂLEANU Nord veneau fără expertiză ? (de unde știe ). Cum se verifică dacă s-a făcut expertiză sau nu. Se fac niște secțiuni pe partea externă și internă a mușchilor maseterici, unde se determină așa boală ca cisticercoza și nici un carcass, nici un cap nu a fost secționat sau să avut secțiile date. Asta dovedește ca nu s-a efectuat expertiza sanitar-veterinară. Și toate materialele acestea au fost date la CNA la \*\*\*\*\* de către BANARI Vladimir și au fost implicați PUHA, BOCLINCA și firma. Dar ca atare nu pe firmă a fost făcut toate acestea dar pe activitatea la acei băieți. Dânsul este fostul șef al Subdiviziunii Teritoriale \*\*\*\*\* și cunoaște toate aceste informații, a fost întrebat de mulți colegi ce să facă în cazul când se ridică prețurile nefondat la piața centrală, când se face așa ceva. Informația practic vine din spusele colegilor, care erau nemulțumiți de activitatea domnilor menționați supra. PUHA este fostul șef al Subdiviziunii Teritoriale \*\*\*\*\* și BOCLINCA era adjunctul lui, șeful Secției Controlul Siguranței Alimentelor. A fost chemat și Dânsul la CNA și a dat mărturie. Asta a fost până în iunie 2022. Undeva prin 2020. Dânsul până la data de 20 octombrie 2020 a fost șef \*\*\*\*\*. La CNA a fost chemat ca specialist în domeniu, ca expert. De exemplu multe întrebări au fost date de actele permissive, cum sunt certificatele

sanitar-veterinare, cum se determină originalitatea lor. În timp procesarea și prelucrarea acelor trei probe și primirea rezultatelor durează undeva la 20 minute la fiecare carcas. Activează mai mulți medici veterinari, nu doar unul. La acel moment în \*\*\*\*\* activau la piața centrală 6 medici veterinari. Era BANARI, NEDELEA, DRAGOBÎȚCAIA, GOLBAN, BÎNZARI și CARPOVICI. În afară de asta la alte piețe activau alți medici. Acum la piața centrală din \*\*\*\*\* este un medic veterinar, deoarece la acel moment erau finanțați de către stat, de către ANSA, dar acum sunt finanțați de către agentul economic. El stă la piață, dar nu face nici o expertiză, nu face nimic, numai preia certificatele, actele permissive. Se uită numai la aspect dacă îi place sau dacă nu îi place. Așa În linii generale cunoaște ce a avut BANARI cu SRL „GĂLEANU-Nord”. Ca atare nu este acțiune directă către GĂLEANU este către băieții aceștia care nu efectuau expertiza cum trebuia, dar era la carnea lui GĂLEANU. Personal ei nu au avut nimic. La moment PUHA și BOCLINCA nu cunoaște unde activează. Toți cei 6 medici veterinari care activau în cadrul pieței centrale din mun. \*\*\*\*\* erau specializați. În sectorul carne intrau mai mulți. Pare-i-se doi erau la lactate și produse vegetale, iar restul erau la carne. În sectorul carne nu era cumva repartizat, totul era carne. Acești medici activau toată ziua de la 06:00 dimineața până la 15:00, dar ei veneau mai înainte ca să primească carnea, temperatura să vadă, aspectul totul cum și transportul aveau dreptul să îl controleze acel cu care transportau carnea, deoarece aceasta tot este o verigă. Dacă era multă carne, cei de la lactate veneau și ei, se înlocuiau reciproc. Ei aveau obligația numai să ducă registrele, de exemplu persoanele date duc registrele pe lactate, responsabili, dar în cadrul expertizei ei reciproc puteau să se înlocuiască. Nu a fost delimitare de funcții în cadrul Agenției. Referitor la actul intitulat „Normele metodologice de prelevare a mostrelor de produse alimentare supuse supravegherii Direcției Municipale pentru Siguranța Alimentelor \*\*\*\*\* în laborator de expertiză sanitar veterinară la piețe”, aprobat de șeful adjunct al Subdiviziunii Teritoriale \*\*\*\*\*, Zariciuc Andrei, data 02.01.2014, acest act era obligatoriu, inclusiv pentru BANARI Vladimir care era medic veterinar în piață. Acest regulament este la fel pentru toate piețele din Republica Moldova. Acesta este un regulament central pentru toate subdiviziunile care aveau statutul de personalitate juridică. Pentru efectuarea acelor trei expertize este nevoie de aparataj și chituri. Aveau un set două de aparataj, dar fiecare medic se ocupă de operațiunea lui. Unul face de exemplu PH, altul face proba de fierbere, al treilea face trichineloscopia. Ei lucrau concomitent, ca să nu rețină carnea.

Deoarece depinde de dâșii când se ridică carnea (fila dosarului 222-224, volumul VI).

**16.** În ședință de judecată au fost cercetate și probele scrise din dosarul cauzei, după cum urmează:

**17.** Extrasul din evidența contabilă a S.R.L. „GĂLEANU-NORD” referitor la diferența dintre cantitatea kilogramelor de carne vândută agenților economici și persoanelor fizice cu activitatea comercială în piața agricolă din mun. \*\*\*\*\* pe perioada de timp ianuarie 2021-iunie 2022, privind constatarea prejudiciului cauzat întreprinderii în sumă totală de 207.182,44 lei, facturile fiscale ale SRL„Găleanu Nord” cu privire la livrarea de carcace de porc diferitor persoane fizice, prin care se stabilește prețul mediu lunar al unui kilogram de came de porc, livrat de întreprindere spre realizare în perioada ianuarie 2021-iunie 2022, anexate la procesul- verbal de audiere a martorului Găleanu Ion din 19.09.2022 (fila dosarului 29, volumul I).

**18.** Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 20 septembrrrie 2022, au fost examinate extrasul din evidența contabilă a SRL„Găleanu Nord” ce reprezintă totalul lunar al carcaselor livrate de către întreprindere realizatorilor din Piața agricolă din \*\*\*\*\*, cantitatea medie de came tăiată în mod abuziv dintr-o carcasă zilnic de către medicul veterinar al DTSA \*\*\*\*\* , BANARI Vladimir, cantitatea de carne sustrasă lunar reieșind numărul de carcace livrate și cantitatea sustrasă zilnic, prețul mediu lunar al unui kg de carne stabilit în baza unei facturi de livrare a cărnii în luna respectivă din perioada investigată aleasă aleatoriu și respectiv costul cărnii tăiate abuziv reieșind din prețul pentru un kg și cantitatea de came tăiată abuziv, care constituie și prejudiciul cauzat întreprinderii.

Astfel SRL „Găleanu Nord” a constatat că în perioada ianuarie 2021-iunie 2022 prin acțiunile abuzive al lui BANARI Vladimir i-a fost cauzat un material considerabil în sumă de 207.182,44 lei.

Ca urmare a examinării facturilor fiscale ale SRL „Găleanu Nord” anexate de către administratorul întreprinderii Găleanu Ion, conform cărora întreprinderea a livrat spre realizare came/carcas/ de porc se constată că:

în luna ianuarie 2021 prețul mediu al unui kg de came reieșind din factura fiscală f/n din 21.01.2021 a constituit 43 lei/kg;

în luna februarie 2021 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 24.02.2021 cu seria și numărul AAJ8442299 a constituit 44 lei/kg;

în luna martie 2021 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factură fiscală din 31.03.2021 cu seria și numărul AAL4186031 a constituit 57 lei/kg;

în luna aprilie 2021 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 20.04.2021 cu seria și numărul AAL5567593 a constituit 59 lei/kg;

în luna mai 2021 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 31.05.2021 seria și numărul AAL5567594 a constituit 56 lei/kg;

în luna iunie 2021 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 16.06.2021 cu seria și numărul AAL6492330 a constituit 52 lei/kg;

în luna iulie 2021 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 06.06.2021 cu seria și numărul AAL6492331 a constituit 65.9 lei/kg;

în luna august 2021 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 25.08.2021 cu seria și numărul AAL6492334 a constituit 72 lei/kg;

în luna septembrie 2021 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 28.09.2021 cu seria și numărul AAM 6990905 a constituit 53 lei/kg;

în luna octombrie 2021 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 26.10.2021 cu seria și numărul AAM 6990922 a constituit 52 lei/kg;

în luna noiembrie 2021 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 30.11.2021 cu seria și numărul AAN 1022776 a constituit 49 lei/kg;

în luna decembrie 2021 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 28.12.2021 cu seria și numărul AAN 1022793 a constituit 63 lei/kg;

în luna ianuarie 2022 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 27.01.2022 cu seria și numărul AAN 1022802 a constituit 70 lei/kg;

în luna februarie 2022 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 22.02.2022 cu seria și numărul AAN7925098 a constituit 62 lei/kg;

în luna martie 2022 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 29.03.2022 cu seria și numărul AAN7925110 a constituit 69 lei/kg;

în luna aprilie 2022 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 27.04.2022 cu seria și numărul AAN7925123 a constituit 76 lei/kg;

în luna ianuarie 2022 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 18.05.2022 cu seria și numărul AAN7925132 a constituit 80 lei/kg;

în luna ianuarie 2022 prețul mediu al unui kg de carne reieșind din factura fiscală din 23.06.2022 cu seria și numărul AAQ5911732 a constituit 76 lei/kg.

Prin informația în cauză administratomi SRL „Găleanu Nord” Găleanu Ion stabilește prețul mediu lunar al unui kilogram de carne de porc livrat de întreprindere spre realizare în perioada ianuarie 2021-iunie 2022 (fila dosarului 30-49, volumul I).

**19.** Procesul-verbal nr. 10/477 din 02 iunie 2022, prin care a fost consemnată măsura specială de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în care a fost consemnat, inclusiv cu aplicarea mijloacelor tehnice de fotografiere, următoarele fapte pertinente pentru cauza penală: La 26.05.2022, ora 06:55, BANARI Vladimir Alexei, a fost văzut venind la locul de muncă: Sala de control a cărnii și produse de came și pește de pe teritoriul „Pieței Centrale” din mun. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, parcând inițial automobilul de model „Toyota Urban Cruiser”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*, la intrare în piață. La ora 07:45, din sală a ieșit Culceac Nicolai Ivan, a.n. \*\*\*\*\*, având în mână o sacoșă cu carne, iar la ieșire din piață s-a întâlnit cu cet. Dascal Ștefan Simion, plasând sacoșa în microbuzul de model „Volkswagen LT28”, albastru, cu n/î \*\*\*\*\*, în schimb primind o sumă de bani. La 27.05.2022, la ora 12:05, BANARI Vladimir a ieșit de la locul de muncă și la ieșire din piață, a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Urban Cruiser”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se pe str. \*\*\*\*\*, din mun. \*\*\*\*\*. La ora 12:22, a venit în preajma adresei: mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. 45, unde a luat din salonul autovehiculului două sacoșe de culoare neagră cu conținut necunoscut, pe care le-a transmis cet. Rotaru Anatol- șef al DTSA \*\*\*\*\* care a venit cu automobilul de model „Skoda Yeti”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*. La 01.06.2022, ora 06:50, BANARI Vladimir Alexei, a parcat automobilul de model „Toyota Cruiser”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*, la intrare în „Piața Centrală” din mun. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, și pe jos a venit la locul de muncă: Sala de control a cărnii și produse de came și pește de pe teritoriul pieței. La ora 07:36, Culceac Nicolai Ivan, a.n. \*\*\*\*\*, a intrat în Sala de control a cărnii și produse de came și pește, iar la ora 07:38, a ieșit cu o sacoșă cu carne, pe care a cântărit-o la șoferul microbuzului de model „Mercedes 316CDI”, albastru, cu n/î AAB 340, Scurtu Ivan Vasile (fila dosarului 201-207, volumul I).

**20.** Procesul-verbal nr. 10/495 din 06 iunie 2022, prin care a fost consemnată măsura specială de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor

tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în care a fost consemnat, inclusiv cu aplicarea mijloacelor tehnice de fotografiere, următoarele fapte pertinente pentru cauza penală: La 03.06.2022, ora 07:00, BANARI Vladimir Alexei, a venit în preajma adresei: or. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, unde a parcat automobilul de model „Toyota Cruiser”, de culoare alb, cu n/î \*\*\*\*\*, și a intrat la ora 07:05, în „Sala de Control a Cărnii și Produse din Carne și Pește”, de pe adresa sus-indicată, în interior fără documentare. La ora 07:19, cet. Culceac Nicolai Ivan, a intrat în „Sala de Control a Cărnii și Produse din Came și Pește”, din or. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, în interior fără documentare. La ora 07:20, Culceac Nicolai a ieșit din adresa sus-menționată cu o sacoșă de carne, pe care a plasat-o în salonul automobilului de model „Volkswagen Crafter”, de culoare albastru, cu n/î \*\*\*\*\*, după ce a urcat la volan, deplasându-se pe str. Libertății. La ora 07:37, cet. Culceac Nicolai s-a parcat în preajma adresei: or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, unde s-a întâlnit cu cet. Cucereavî Evgheni Alexandr, și i-a transmis sacoșă cu carne. La ora 11:51, BANARI Vladimir a ieșit din adresa sus-indicată, împreună cu un hamal, care avea doua sacoșe de carne în mână, și le-a plasat în salonul automobilului de model „Toyota Cruiser”, de culoare alb, cu n/î \*\*\*\*\*, după ce s-au despărțit: hamalul a revenit în adresa: or. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, în continuare fără documentare, iar cet. BANARI Vladimir a urcat la volanul unității de transport, deplasându-se spre str. \*\*\*\*\* din or. \*\*\*\*\*. La ora 12:03, cet. BANARI Vladimir a venit în preajma adresei: or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. 57, unde s-a întâlnit cu Rotaru Anatol Sergiu, a.n. 26.10.1960, care a venit la volanul automobilului de model „Skoda Yeti”, de culoare negm, cu n/î \*\*\*\*\*, stând să discute. La ora 12:05, BANARI Vladimir a luat două sacose de carne din salonul automobilului de model „Toyota Cruiser”, de culoare alb, cu n/î \*\*\*\*\*, pe care le-a plasat în salonul automobilului de model „Skoda Yeti”, de culoare negru, cu n/î \*\*\*\*\*.La ora 12:06, persoanele sus-indicate s-au despărțit: Rotaru Anatol a urcat la volanul automobilului de model „Skoda Yeti”, de culoare negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a venit în preajma adresei: or. \*\*\*\*\*, str. Academ. V\*\*\*\*\*, unde a parcat mijlocul de transport și, luînd din autovehicul sacoșele cu carne, a intrat în ap. 13, în continuare fără documentare, iar BANARI Vladimir a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Cruiser”, de culoare alb, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a venit, la ora 12:22, în preajma adresei: or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, unde a parcat unitatea de transport și a intrat în adresa de domiciliu sus-indicată (fila dosarului 209-215, volumul I).

**21.** Procesul-verbal nr. 10/1-64 din 04 iulie 2022, prin care a fost consemnată măsura specială de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în care a fost consemnat, inclusiv cu aplicarea mijloacelor tehnice de fotografiere, următoarele fapte pertinente pentru cauza penală: La 07.06.2022, ora 07:00, în preajma adresei: or. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, a fost văzut parcat automobilul de model „Toyota Cruiser”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*. La ora 07:38, din incinta Sălii de Control a Cărnii și Produse din Came și Pește a ieșit Bejan Marcel Tudor, având în mână o sacoșă de culoare neagră cu came și a intrat pe teritoriul pieței, unde a transmis sacoșa unui bărbat necunoscut, în continuare fără documentare. La ora 10:55, din Sala de Control a Cărnii și Produse din Came și Pește a ieșit un bărbat angajat în calitate de măcelar, având în mâna două sacoșe cu carne, cu care a venit la magazinul de pe str. M. Viteazu nr. 31 din or. \*\*\*\*\*, unde a transmis sacoșele menționate vânzătoarei contra unei sume nestabilite de mijloace bănești în monedă națională, în continuare fără documentare (fila dosarului 217-221, volumul I).

**22.** Procesul-verbal din 06 iulie 2022, prin care a fost consemnată măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor (cu 133 anexe - stenograme și purtătorul material de informații de CD-R cu nr. de inventar DGAO-1202/22), în care a fost consemnat faptul purtării discuțiilor telefonice în perioada 13.04.2022 - 14.06.2022 de către bănuitul BANARI Vladimir cu Culceac Nicolai, Bej an Marcel, Omarov Ruslan, prin care se confirmă faptul realizării ultimilor a cantităților de came, prelevate zilnic în mod abuziv din carcasele de suine, prezentate de către agenții economici pentru efectuarea analizelor de laborator (fila dosarului 34-182, volumul II).

**23.** Procesul-verbal din 25 mai 2022, prin care a fost consemnată măsura specială de investigație – identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic, în urma realizării măsurii speciale de investigație s-a constatat că proprietarul numărului de apel \*\*\*\*\*, deservit de către operatorul de comunicații electronice „Moldtelecom” SA. este Culceac Raisa. care este soția lui Culceac Nicolai, persoana care comunică telefonic cu BANARI Vladimir și convine despre



ora când urmează să se prezinte la locul de muncă a ultimului pentru primirea pungilor cu carne (fila dosarului 216, volumul II).

**24.** Procesul-verbal din 19 mai 2022, prin care a fost consemnată măsura specială de investigație – identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic în urma realizării măsurii speciale de investigație s-a constatat, că proprietarul numărului de apel \*\*\*\*\*, deservit de către operatorul de comunicații electronice „Moldcell” SA, este Omarov Ruslan, persoana care comunică telefonic cu BANARI Vladimir și convine despre ora și cantitate când urmează să se prezinte la locul de muncă a ultimului pentru primirea pungilor cu carne (fila dosarului 225, volumul II).

**25.** Procesul-verbal din 10 mai 2022, prin care a fost consemnată măsura specială de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, în care a fost consemnat faptul întâlnirii lui Găleanu Ion cu martorul Rusu Eugen la 28.04.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 08:24 și 08:35, pe teritoriul ÎM „Asociația Piețelor din mun.\*\*\*\*\*”, întâlnire în cadrul căreia Rusu Eugen a confirmat că livrând pentru comercializare carcasse de porc în Piața Centrală din mun. \*\*\*\*\*, a observat că după prelevarea probelor de laborator de către medicul veterinar BANARI Vladimir, din carcasse este tăiat între 3-4 kg de carne, de asemenea a văzut persoane care intră în biroul acestuia și îl părăsesc cu pungi cu carne (fila dosarului 13-17, volumul III).

**26.** Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.06.2022, potrivit căruia a fost examinat punctul de sacrificare a animalelor ce aparține SRL „Găleanu-Nord”, situat în loc. Elizavetovca, mun. \*\*\*\*\*, în cadrul căruia au fost cântărite și marcate 8,5 carcasse de porc destinate realizării în Piața Centrală pentru data 14.06.2022 și urmau a fi prezentate spre examinare în laboratorul de expertiză sanitar-veterinară, amplasat pe teritoriul Pieței Centrale din or. \*\*\*\*\* medicului veterinar BANARI Vladimir, fiind constatată masa fiecărei carcasse după cum urmează:

1) o carcasă (formată din 2 semicarcasse) a cântărit 145 kg, care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „01”;

2) o carcasă (formată din 2 semicarcasse) a cântărit 130 kg și 700 gr, care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „02”;

3) o carcasă (formată din 2 semicarcase) a cântărit 135 kg și 950 gr, care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „03”;

4) carcasă (formată din 2 semicarcase) a cântărit 70 kg 650 gr, care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „04”;

5) o carcasă (formată din 2 semicarcase) a cântărit 79 kg și 500 gr care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „05”;

6) o semicarcasă a cântărit de 43 kg și 200 gr pe care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „06”;

7) o carcasă (formată din 2 semicarcase) a cântărit 107 kg și 150 gr, care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „07”;

8) o carcasă (formată din 2 semicarcase) a cântărit 106 kg și 100 gr, care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „8”;

9) o carcasă (formată din 2 semicarcase) a cântărit 78 kg și 400 gr, care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „9”.

Acțiunea de cântărire a fost efectuată pentru a constata câte kilograme de carne sunt tăiate în mod abuziv de către medicul veterinar BANARI Vladimir după prelevarea probelor pentru analiza de laborator (fila dosarului 37-55, volumul III).

27. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2022, întocmit în clădirea Pieței Centrale a ÎM „Asociația Piețelor din mun. \*\*\*\*\*”, situată pe adresa mun. \*\*\*\*\* str.Libertății nr.2, potrivit căruia au fost cântărite repetat cele 8,5 carcasi suine, livrate spre comercializare de către SRL „Găleanu Nord”, după efectuarea controlului de către medicul veterinar a DTSA \*\*\*\*\* BANARI Vladimir, s-a constatat următoarea greutate și diferență pentru fiecare carcasă după cum urmează:

1) carcasa marcată cu cifra „01” a cântărit deja 142 kg (- 3 kg);

2) carcasa marcată cu cifra „02” a cântărit deja 128 kg (- 2.700 kg);

3) carcasa marcată cu cifra „03” a cântărit deja 132 kg (-3.950 kg);

4) carcasa marcată cu cifra „04” a cântărit deja 69 kg (-1.650 kg);

5) carcasa marcată cu cifra „05” a cântărit deja 78 kg (-1,500 kg);

6) semicarcasa marcată cu cifra „06” a cântărit deja 42 kg (-1,200 kg);

7) carcasa marcată cu cifra „07” a cântărit deja 103 kg (-4.150 kg);

8) carcasa marcată cu cifra „08” a cântărit deja 103 kg (-3.1 kg);

9) carcasa marcată cu cifra „09” a cântărit deja 77 kg (-1.4 kg).

Astfel, în total fiind constatată lipsa a 22 kg și 650 grame de carne din cele

8,5 carcase siună. În Acest fel, organul de urmărire penală a conchis că a avut loc tăierea abuzivă din fiecare carcasă de porc în mediu a câte 2,6 kg de carne (fila dosarului 56-72, volumul III).

**28.** Procesul-verbal de ridicare din 14.06.2022, potrivit căruia de la administratorul SRL „Găleanu-Nord” Găleanu Ion au fost ridicate chitanțele ce confirmă cantitatea de carne repartizată comercianților și taxele IM „Asociația Piețelor din \*\*\*\*\*” achitate pentru serviciile de ridicare a cărnii cu ascensorul, de fragmentare a carcaselor de suine și a subproduselor din carne (cap, picioare, organe interne) și bonurile fiscale ale aparatului de casa și control (fila dosarului 74, volumul III).

**29.** Procesului-verbal de cercetare a documentelor din 26.07.2022, potrivit căruia au fost examinate documentele ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2022 pe adresa mun. \*\*\*\*\* str. Libertății nr. 2, în sediul IM „Asociația Piețelor \*\*\*\*\*” și procesul-verbal de ridicare a documentelor de la Găleanu Ion din 14.06.2022 și a documentelor anexate la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 17.06.2022.

Astfel, conform conținutului procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2022 a fost ridicată fișa de repartizare a carcaselor de suine către comercianții din piață în care a fost indicată cantitatea de carne primită spre realizare de către fiecare comerciant și furnizorul de la care a primit-o. De asemenea au fost ridicate buletinele de verificare metrologică a cântarului și greutăților cu care a fost realizată cântărirea carcaselor de suine. Actele menționate fiind ridicate în copii, care au fost autentificate prin semnătura participanților la acțiunea de urmărire penală. Potrivit fișei este notificat ca furnizorul număml „6” sub numele „Nedelea” (care conform notei din procesul-verbal urmează a fi perceput ca Găleanu Ion administrator al SRL „Găleanu Nord”) a furnizat cantitatea de 8,5 carcase de suine care a fost repartizată comercianților Badrajan M. în cantitate de 119 kg; Gasciuc în cantitate de 132 kg, Gîrlea în cantitate de 128 kg, Chișlari în cantitate de 103 kg, Povenscaia în cantitate de 78 kg, Russu E. în cantitate de 142 kg, Ceban V. în cantitate de 69 kg și Șaramet în cantitate de 103 kg, în total fiind repartizată cantitatea de 874 kg.

Astfel, prin acțiunea de urmărire penală - cercetarea la fața locului

din 14.06.2022 și actele anexate, s-a stabilit, că 8,5 carcase de suine (came de porc), furnizate pentru comercializare în Piața Centrală din mun \*\*\*\*\*, de către SRL „Găleanu Nord” în persoana administratorului Găleanu Ion, după prelevarea probelor de către medicul veterinar BANARI Vladimir, pentru analizele de laborator, a constituit de 874 kg, adică cu 22,65 kg mai puțin, decât masa acestora, constatată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.06.2022, în abatorul SRL „Găleanu Nord”, care a constituit 896,65 kg.

Împărțind cantitatea de carne 22,65 kg, tăiată de BANARI V. la numărul de carcase, adică la 8,5, organul de urmărire penală a conchis că din fiecare carcasă acesta a tăiat în mod abuziv în medie a câte 2,6 kg de carne.

Conform certificatelor anexate, masa carcaselor de suine a fost constată cu aparatul de cântărit cu funcționare neautomată de model PII-100III-13Гnr.689 fabricat în Ucraina, care deține buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-1-24/101 431, eliberat la 11.03.22 de către Laboratorul de verificări metrologice din cadrul „Alex Sistem” SRL și valabil până la 22.03.2023, precum și greutățile de măsurare clasa M3 cu masa de 1000 g (3 unități), ce dețin certificatele de verificare metrologică nr.2.3.2.21-90IC, nr.2.3.2.21-902C, nr.2.3.2.21-903C, greutatea de măsurare clasa M3 cu masa de 100 g, ce deține certificatul de verificare metrologică nr.2.3.2.21-898C, greutatea de măsurare clasa M3 cu masa de 200 g ce deține certificatul de verificare metrologică nr.2.3.2.21-899C, greutatea de măsurare clasa M3 cu masa de 500 g, ce deține certificatul de verificare metrologică nr. 2.3.2.21-900C, eliberate la 16.05.2022 de către ÎS „Centrul Metrologie Aplicată și Certificare” și valabile până la 16.05.2023.

Prin procesul-verbal de ridicare din 14.06.2022 de la Găleanu Ion, administrator al SRL „Găleanu Nord”, au fost ridicate chitanțele, ce confirmă cantitatea de carne repartizată comercianților și taxele ÎM „Asociația Piețelor din \*\*\*\*\*”, achitate pentru serviciile de ridicare a cărnii cu ascensoml, de fragmentare a carcaselor de suine și a subproduselor din carne (cap, picioare, organe interne) și bonurile fiscale ale aparatului de casa și control ce confirmă efectuarea plății (la momentul cercetării acestea nu sunt lizibile).

Conform chitanțelor comercianții - Șaramet a achitat suma de 221 lei; Povenscaia a achitat suma de 165 lei; Badrajan a achitat suma de 256 lei; Ceban V. a achitat suma de 149 lei; Russu E. a achitat suma de 302 lei; Gîrlea a achitat suma de 440 lei și Gasciuc a achitat suma de 282 lei.

La 17.06.2022, la procesul-verbal de audiere în calitate de martor, de către Găleanu Ion a fost anexată o filă pentru notițe cu înscrisuri olografice și chitanța ce confirmă cantitatea de 103 kg de carne repartizată comerciantului Chișlari la 14.06.2022 cu taxele ÎM „Asociația Piețelor din \*\*\*\*\*” achitate pentru serviciile de ridicare a cărnii cu ascensorul, de fragmentare a carcaselor de suine și a subproduselor din came (cap, picioare, organe interne) și bonul fiscale ale aparatului de casa și control ce confirmă efectuarea plății în sumă de 223 lei.

Reieșind din declarațiile lui Găleanu Ion, înscrisurile olografice, fixate pe fila pentru notițe prezentată organului de urmărire penală, reprezintă informații cu privire numărul de porci sacrificați la data de 07.06.2022; 08.06.2022; 09.06.2022, 10.06.2022 și 11.06.2022 și greutatea fiecărei carcace, transportate la Piața Centrală din mun. \*\*\*\*\* pentru realizare după efectuarea controlului sanitar veterinar la sediul întreprinderii și greutatea fiecărei carcace după examinarea acestora de către BANARI Vladimir în laboratorul de sanitar-veterinar din cadrul Pieței Centrale din mun.\*\*\*\*\*.

Astfel, conform notițelor respective, organul de urmărire penală a constatat existența următoarele diferențe în greutate:

La 07.06.2022 au fost sacrificați 7 porci, fiind constatate următoarele cantități și diferențe până și după examinarea carcaselor de către BANARI Vladimir, după cum urmează:

- 1) 60,40 kg-59 kg diferența -1,400 kg;
- 2) 74,75 kg-74 kg diferența -750 gr;
- 3) 77,45 kg-76 kg diferența -1,45 kg;
- 4) 80 kg-78 kg diferența -2 kg;
- 5) 110 kg-108 kg diferența -2 kg;
- 6) 114 kg-111 kg diferența 3 kg;
- 7) 81,4 kg-80 kg diferența 1,4 kg, fiind tăiate abuziv 12 kg de carne.

Prin urmare, împărțind cantitatea de 12 kg de carne tăiată de BANARI Vladimir la numărul de carcace adică la 7 se constată că din fiecare carcasă acesta a tăiat în mod abuziv, în mediu a câte 1,71 kg de carne.

La 08.06.2022 au fost prezentate pentru realizare 2,5 carcace de porc, fiind constatate următoarele cantități și diferențe până și după examinarea carcaselor de către BANARI Vladimir, după cum urmează:

- 1) 41,15 kg (semicarcasă)-40 kg diferența -1,15 kg;

2) 76,35 kg - 74 kg diferența - 2,35 kg;

3) 115,20 kg - 113 kg diferența - 2,20 kg, fiind tăiate abuziv 5,7 kg de carne.

Împărțind cantitatea de 5,7 kg de carne, tăiată de BANARI Vladimir la 2,5 carcuse, organul de urmărire penală a conchis că din fiecare carcasă acesta a tăiat în mod abuziv în mediu a câte 2,28 kg de carne.

La 09.06.2022 au fost sacrificați 2 porci, fiind constatate următoarele cantități și diferențe până și după examinarea carcaselor de către BANARI Vladimir, după cum urmează:

1) 99 kg - 96 kg diferența - 3 kg;

2) 115 kg - 112 kg diferența - 3 kg, fiind tăiate abuziv 6 kg de carne.

Împărțind cantitatea de 6 kg de carne tăiată la 2 carcuse, organul de urmărire penală a conchis că din fiecare carcasă învinuitul a tăiat în mod abuziv în mediu a câte 3 kg de carne.

La 10.06.2022 au fost sacrificați 4 porci, fiind constatate următoarele cantități și diferențe până și după examinarea carcaselor de către BANARI Vladimir, după cum urmează:

1) 84,5 kg - 82 kg diferența - 2,45 kg;

2) 63,4 kg - 61 kg diferența - 2,4 gr;

3) 79 kg - 76 kg diferența - 3 kg;

3) 88,7 kg - 86 kg diferența - 2,7 kg, fiind tăiate abuziv 10,60 kg de carne.

Împărțind cantitatea de 10,6 kg de carne la 4 carcuse, organul de urmărire penală a conchis că din fiecare carcasă BANARI Vladimir a tăiat în mod abuziv în mediu a câte 2,65 kg de carne.

La data de 11.06.2022 a fost sacrificat un porc fiind constatată următoarea cantitate și diferență până și după examinarea carcaselor de către BANARI Vladimir, după cum urmează:

1) 72,5 kg - 70 kg, diferența fiind 2,5 kg de carne.

Pe baza notițelor klui GĂLEANU Ion descrise mai sus, organul de urmărire penală a conchis că, informația în cauză confirmă declarațiile lui Găleanu Ion și se demonstrează, că medicul veterinar BANARI Vladimir, zilnic, în mod sistematic efectua tăieri exagerate de carne din carcusele de porc, furnizate pentru comercializare în Piața Centrală din mun. \*\*\*\*\* de către SRL „Găleanu Nord”, sub pretextul petrecerii expertizelor sanitar-veterinare și abuzând de situația de serviciu, le realiza prin intermediul diferitor persoane, cauzând în mod continuu prejudicii întreprinderii (fila dosarului 75-78, volumul III).

**30.** Procesul-verbal de percheziție din 14.06.2022, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la locul de muncă a lui BANARI Vladimir - încăperile de serviciu și sala de control al cărnii și produse din carne și pește, amplasate pe teritoriul ÎM „Asociația piețelor mun.\*\*\*\*\*”, pe adresa mun.\*\*\*\*\*, str. Libertății 2, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate registrul de expertiză sanitar-veterinară a cărnii, mezelurilor și subproduselor de carne pentru perioada 15.08.2020-15.01.2020; registrul de expertiză sanitar-veterinară a cărnii, mezelurilor, subproduselor de carne pentru perioada de 16.01.2021-27.06.2021; registrul de expertiză sanitar-veterinară a cărnii, mezelurilor și subproduselor de carne pentru perioada de 25.03.2022-14.06.2022 și telefonul mobil de model „Samsung Flip 3” cu nr. IMEI - 354949612095463, în care este inserată cartela sim cu nr. 079468686, care conțin informații importante pentru cauza penală, precum și cantitatea de 35,2 kg de carne de porc și 8,6 kg de organe (ficat) (fila dosarului 102-113, volumul III).

**31.** Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2022, conform căruia a fost examinat biroul de serviciu al medicului veterinar a DTSA \*\*\*\*\* BANARI Vladimir, amplasat pe teritoriul ÎM „Asociația piețelor mun. \*\*\*\*\*” pe adresa mun. \*\*\*\*\* str. Libertății 2 și asupra lui Culceac Nicolai, care în acel moment se afla în biroul indicat, de la fața locului a fost ridicată cantitatea de 35.2 kg de carne de porc și 8,6 kg de organe (ficat), după examinare, cântărire și fotografiere a fost predată proprietarului administrator al SRL „Găleanu Nord” Găleanu Ion, reieșind din faptul, că carnea constituie un produs ușor alterabil și nu poate fi păstrată la materialele cauzei penale (fila dosarului 125-137, volumul III).

**32.** Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 16.06.2022, potrivit căruia a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung-Flip 3”, ce aparține lui BANARI Vladimir, medic-veterinar în cadrul DTSA \*\*\*\*\* , ridicat la 14.06.2022 în baza ordonanței de percheziție din 02.06.2022 și a procesului-verbal de percheziție din 14.06.2022 a biroului de serviciu, situat pe teritoriul Pieței Centrale pe str.Libertății 2 mun. \*\*\*\*\* . Astfel prin utilizarea programului specializat de extragere, transfer, restabilire și analiză a datelor pentru telefoanele celulare și dispozitivele mobile „Cellebrite”, a fost efectuată procedura de extragere a informației stocată în memoria dispozitivului la moment și efectuată

o copie logică a datelor respective prin metoda „physical”, totodată fixând/extrăgând următoarele date de individualizare a acestuia: Fișierele extrase au fost plasate pe discul rigid din dotarea DGAO a CNA pentru examinarea ulterioară în detaliu, iar în cazul modificării acestora, în mod automat se modifică și sumele hash calculate (fila dosarului 146-149, volumul III).

**33.** Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 20.06.2022, potrivit căruia a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung-Flip 3”, ce aparține învinutului BANARI Vladimir, medic-veterinar în cadrul DTSA \*\*\*\*\*. În cadrul examinării s-a constatat, că în perioada 27.01.2022, ora 06:42 min. și 14.06.2022, ora 07:40 min., între BANARI Vladimir, utilizator al numărului de apel \*\*\*\*\*și Culceac Nicolai, utilizator al numărului de apel \*\*\*\*\*, înregistrat în agenda telefonică sub numele «Дядя Коля Валик» s-au efectuat 272 de apeluri de intrare și ieșire. În perioada 26.04.2022 ora 07:12 min. și 14.06.2022 ora 11:20 min. între BANARI Vladimir utilizator al numărului de apel \*\*\*\*\*și Omarov Ruslan, utilizator al numărului de apel „\*\*\*\*\*”, înregistrat în agenda telefonică sub numele «Руслан Саша Молдова», s-au efectuat 28 de apeluri de intrare și ieșire. În perioada 21.10.2021 ora 17:36 min. și 10.06.2022 ora 14:23 min. între BANARI Vladimir, utilizator al numărului de apel \*\*\*\*\*și Marcel Bejan, utilizator al numărului de apel „\*\*\*\*\*”, înregistrat în agenda telefonică sub numele «Марчел Чубайс», s-au efectuat 103 apeluri de intrare și ieșire (fila dosarului 150-200, volumul III).

**34.** Procesul-verbal de ridicare din 04.08.2022, potrivit căruia de la BANARI Vladimir Alexei a fost ridicat: Registrul de înregistrare a cărnii de pasăre, subproduselor de pasăre și ouălor pentru perioada 29.06.2021-09.12.2021 și Registrul de expertiză sanitar-veterinară a cărnii, mezelurilor și subproduselor de carne pentru perioada 10.12.2021-24.03.2022 (fila dosarului 2, volumul IV).

**35.** Fotocopia registrului de înregistrare a cărnii de pasăre, subproduselor de pasăre și ouălelor pentru perioada 29.06.2021-09.12.2021 (fila dosarului 3-119, volumul IV).

**36.** Fotocopia registrului de înregistrare a cărnii a cărnii, mezelurilor și subproduselor de carne pentru perioada 16.01.2021-27.06.2021 (fila dosarului



120-222, volumul IV).

**37.** Fotocopia registrului de înregistrare a cărnii a cărnii, mezelurilor și subproduselor de carne pentru perioada 10.12.2021 – 24.03.2022 (fila dosarului 1-65, volumul V).

**38.** Fotocopia registrului de înregistrare a cărnii a cărnii, mezelurilor și subproduselor de carne pentru perioada 25.03.2022 – 14.06.2022 (fila dosarului 66-113, volumul V).

**39.** Procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.09.2022, potrivit căruia a fost examinat registrul de expertiză sanitar-veterinară a cărnii, mezelurilor și subproduselor de carne pentru perioada de 15.08.2020-15.01.2021, registrul de expertiză sanitar-veterinară a cărnii, mezelurilor și subproduselor de carne pentru perioada de 16.01.2021-27.06.2021, registrul de expertiză sanitar-veterinară a cărnii, mezelurilor și subproduselor de carne pentru perioada de 25.03.2022-14.06.2022, precum și, registrul de înregistrare a cărnii de pasăre, subproduselor de pasăre și ouălor pentru perioada 29.06.2021-09.12.2021, registrul de expertiză sanitar-veterinară a cărnii, mezelurilor și subproduselor de carne pentru perioada de 10.12.2021- 24.03.2022, fiind constatate următoarele aspecte importante pentru cauza penală: Registrele de înregistrare a cărnii, mezelurilor și subproduselor de carne, reprezintă în sine un act de evidență a sursei (persoana juridică sau fizică) cantității de carne, mezelurilor și subproduselor de carne, a tipului și a rezultatului examinării (expertizei) produselor alimentare menționate. Informația în registru a fost fixată prin înscrieri olografe, în ordine zilnică cu numerotarea orizontală a fiecărui rând în creștere (numărul rândului corespunde nr. expertizei), vertical sunt fixate 24 de rubrici cu următoarele destinații - 1) nr.expertizei, 2) denumirea întreprinderii. Numele prenumele proprietarului produselor, 3) adresa, 4) data eliberării și numărul certificatului veterinar, 5) bovina (carcase) kg, 6) ovină (carcase) kg, 7) porcină (carcase) kg, 8) subproduse, kg, 9) prezența organelor interne, 10) mezeluri, în continuare sunt indicate Rezultatele examinărilor rubrica 11) organoleptica, 12) bacterioscopia, 13) Trachineloscopia, 14) Cisticercoză, 15) Echinococoză, 15) Mefosfronghiloidoz, 17) pH, 18) peroxidază, 19) hidrogensulfurat, 20) amiac, 21) Eliberate în condiții limitate (cantitatea), 22) Confiscate și utilizate (cantitatea), 23) Nu se dă voie la vânzare și se întoarce

proprietarului (cantitatea), 24) semnătura. Astfel, în cadrul examinării s-a fixat doar ziua/data și numărul de carcasse de suină, livrate de SRL „Găleanu-Nord” către laboratorul veterinar al Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor mun. \*\*\*\*\*, situat pe teritoriul Pieții Centrale pe adresa mun.\*\*\*\*\* str. Libertății nr.2, pentru efectuarea expertizei sanitar-veterinare prin prelevarea probelor de către medicul veterinar BANARI Vladimir pentru perioada dintre ianuarie 2021 până la 14.06.2022, înscrise în registrele respective. Astfel, ca urmare a examinării registrelor și enumerării carcascalor de suine **s-a constatat că SRL „Găleanu-Nord”, începând cu data 02.01.2021 până la 14.06.2022, a prezentat pentru prelevarea probelor un total de 1385 carcasse** (fila dosarului 114-121, volumul V).

**40.** Acceptând de a fi audiat în ședință de judecată, **inculpatul BANARI Vladimir nu a recunoscut vina și a declarat instanței că**, toată această situația s-a întâmplat de la aceea că de la început a avut unele neînțelegeri cu PUHA și BOCLINCA. A fost situația când doi agenți economici din \*\*\*\*\* aduceau carnea la piață fără efectuarea acelor expertize. A făcut fotografii și când au venit șefii le-a arătat, la care i s-a răspuns ca el trebuie să primească și să verifice carnea așa cum este. Cu GĂLEANU nu s-a văzut niciodată până la ședința de judecată. El aducea carnea dimineața devreme, veneau vânzătoarea lui și aduceau certificatele veterinare de efectuare a expertizei și respectiv dânsul făcea expertiza. Nu a avut cu el nici o întâlnire, nici o convorbire. Referitor la afirmațiile lui GĂLEANU și a altor martori, laboratorul nu se închidea la cheie când avea loc efectuarea expertizei cărnii. Apoi au început problemele cu administrația. A avut probleme cu PUHA și BOCLINCA. PUHA era șeful direcției, iar BOCLINCA era adjunctul său pe expertize. După asta au început verificări din partea lor, atât dimineața cât și la sfârșitul zilei de muncă. De la colega sa care îl ajuta au luat explicații. Când vine carnea la piață vin două documente: certificat sanitar-veterinar și la acesta se anexa Sita. În acea Sita se menționa numărul la crotalie la fiecare animal. Fiecare animal are crotalia sa. Iată acești doi agenți economici nu îi prezentau. Toată carnea și peștele care venea, avea toate fișele Sita, deoarece erau obligați să semneze căci fără asta, nu avea dreptul să primească carnea. Acei doi nu prezentau, la care PUHA și BOCLINCA i-au spus „ai certificat sanitar veterinar primește în baza la asta”. Deja a încetat să se mai plângă și strângea aceste materiale pentru o plângere la Anticorupție. Când aceștia au început să-l preseze din toate părțile, s-a adresat și

a prezentat toate pozele și actele acumulate. Martorul RUSU a spus că a strigat la el. Aceasta a fost în ziua în care a filmat video pe telefonul personal, capurile la care nu era efectuată expertiza, nu era clima. Filma pentru dovezi. Iată atunci, el și a început să întrebe de ce filmează, i-a zis doar că filmează dar către el nu are pretenții. După ce au început verificări în baza plângerii dânsului la ANSA, GĂLEANU i-a spus atunci „Tu mie mi-ai făcut neplăceri, îți voi face și eu ție” chiar dacă nu are nimic cu dânsul, s-a plâns pe conducere, care nu a întreprins măsuri. Deja a aflat de la colegi ca se întâlneau împreună și sărbătoreau zilele de naștere PUHA, BOCLINCA și acești agenți economici. Cu referire la învinuire, dânsul lucrează la piață de 23 de ani. Sunt reguli, instrucțiuni cum să îndeplinească sarcinile. A îndeplinit serviciul până în ultima zi cand au avut loc percheziții la dânsul. Carnea era adusă și de seară și noaptea. În față la laborator este o cameră de congelator, unde agenții economici aduceau și lăsau carnea. Mai apoi a fost impus să vină la ora 06:00 dimineața ca să verifice în ce transport vine carnea, să verifice mașina, temperatura în fiecare carcas. Aveau un termometru cu care măsurau temperatura, dacă coincide sau nu. Toată această carne era descărcată în laborator, iar dânsii făceau expertiza. Activau 6 persoane. Dânsul în general primea certificatele sanitar veterinar și Sita, le dădea colegei DRAGOBÎȚCAIA Olga, care le înregistra, apoi unul dintre colegi din structura de lactate și produse vegetale venea și ne ajuta. Care făcea trichineloscopia, care altă expertiză, deoarece o singura persoană nu poate face tot asta. Atunci când se eliberează certificat se scrie în jurnal talonul de efectuare a expertizei, la final se eliberează bon de plata, totul se făcea până la obținerea rezultatelor analizelor. După efectuarea expertizei asta se dădea agenților sau vânzătorilor lor și în baza la asta ei aveau dreptul sa comercializeze carnea la piață. Doar după asta carnea se urca cu ascensorul. A activat în baza documentelor de prelevare a probelor care i s-au prezentat și care au fost semnate de către conducerea sa. Aceste norme stăteau pe pereții din laborator. Le puteau vedea oricine intra în laborator. Deasemenea alături erau și tarifele pentru efectuarea expertizei sanitar-veterinar. Norma pentru prelevarea probelor era de 520 de grame pentru carnea de porc. Probele după cum se vede și pe poză se prelevau cu bucățele de slănină. Asta se făcea pentru ca 520 de grame asta era indicat carne curată, slăcina era după rugămintea vânzătorului pentru a nu deteriora aspectul exterior de vânzare al cărnii și să nu facă o gaură în carne și de asta și se lua puțină slănină și acolo de fapt carne ieșea și mai puțin. Probe în cantitate de 2 kg după cum a declarat partea vătămată nu este adevărat. În

23 ani de activitate nu au fost depuse plângeri nici către dânsul, nici către conducere. Deasemenea în acea zi în care au avut loc percheziții au fost depistate în cabinet 26 de kg de carne. Acelea erau probele tuturor carcaselor care au fost primite la piață în acea zi, nu doar de la GĂLEANU, dar de la toate carcacele care au fost primite la piață. Acea carne care se afla la dânsul și pe lângă asta în frigider putea să se afle și carne din ziua anterioară, resturi de probe. Asta tot se află la dosar, în registru, pozele jurnalului, acolo este scris câte carcace au fost primite. Nu cunoaște unde partea vătămată GĂLEANU cântărea carnea, dar GĂLEANU a venit la conducerea ANSA mun. \*\*\*\*\* și s-a plâns pe medicii care activau că i se fură de la el carne și a arătat video de pe camerele de luat vederi. Conducerea ANSA din Chișinău la fel a fost informată, dar plângere la poliție nu a depus. Acest fapt a confirmat martorul ROTARU Anatolie, care la acel moment era directorul ANSA. Greutatea fiecărui carcas era indicat în certificatul sanitar-veterinar, care nu coincidea niciodată cu greutatea de facto care era a carcasului în departamentul de carne la cântarul certificat. La piață se luau bani în mărime de 2,5 lei de fiecare kg de carne de la vânzători. 1,5 lei este tăierea cărnii, iar 1 leu era ridicarea cărnii. După plată se elibera bon de casă. Câte kilograme și de unde se indicau în facturile domnului GĂLEANU nu cunoaște. La întrebările adresate de către participanții la proces, inculpatul a reșatat că, a participat la percheziția din data de 14 noiembrie 2022 care a fost efectuată în birou. În cadrul percheziției au fost depistate 26 de kg de carne. Nu ține minte dacă 35 de kg au fost, după ce a citit învinuirea ținea minte de 26 de kg. Dacă în procesul-verbal de cercetare la fața locului este indicat 35 kg, înseamnă că așa este. Când lua probele de la carnea care venea la piață, le pune în frigider, nu în congelator și atunci când frigiderul se umplea deja puneau toate probele în congelator ca să fie congelarea profundă. Carnea nu era doar din acea zi, era și din alte zile anterioare. A fost cântărită toată împreună. Tot ce era pe loc. Nu poate spune cât din acele 35,2 kg de carne era din acea zi și câte kg din alte zile. Posibil aproximativ 10 kg era din zilele anterioare. În fiecare zi se aducea diferit carne. De la fiecare carcas de porc încerca să preleveze după norma de prelevare probelor. Preleva cu bucățele de slănină cu plus, minus, tăia cu mâna, nicidecum 2-3 kg, deoarece er clar că apărea conflict din start. Pe zi puteau să vină și 50 și 60 de carcace. La Paști, la sărbători, la hram, în special la sărbători este mai mare fluxul de carne, până la 100. În luna iunie 2022 erau zile când veneau și 15 carcace și 30 și 40 de carcace. Toată carnea primită era înregistrată în registru. Dânsul nu era în fiecare zi la serviciu la piață.

În săptămâna când lucra, era în toată ziua, dar avea și concediu anual și concediu medical. Graficul de muncă era de 6 zile lucrătoare. Își lua zi liberă duminica, deoarece cea mai ușoară zi era duminica, se aduceau mai puțin produse pe piață care trebuia supus expertizei. Activa de marți până sâmbătă de la 06<sup>00</sup> dimineața în ultimul timp până la 14<sup>00</sup>. Anterior era de la 07<sup>00</sup> până la 15<sup>00</sup>. Ultimul an 2022 era aproximativ de la orele 06<sup>00</sup> dimineața până la 14<sup>00</sup>. Acesta era graficul administrației piețelor. În momentul în care a avut loc percheziția, 35 kg de carne au fost depistate în pachet la dânsul în cabinet, care le-a dat cunoscutului său. Acesta când a ieșit din cabinet, deodată a intrat grupa operativă. Pachetul l-a dat lui CULCEAC Nicolai, tatăl prietenului său. L-a servit cu carnea respectivă. Nu cunoaște câte kg de carne erau în pachet, nu le-a cântărit. În pachet au încăput aproximativ 10-15 kg de carne. Restul cărnii a fost depistată în frigider, nu în congelator. Au fost depistate și ridicate și 8,6 kg de organe interne - ficat. În ficatul la porci este o boală și anume echinococoza. Toate aceste bucățele care le strângea într-o vană care se pune în frigider, deoarece erau momente când veneau vânzătorii și spuneau că au primit astăzi porcii, dar nu au primit ficatul și respectiv le arăta de ce nu au primit ficatul. Vânzătorul venea și întreba nu deținătorul cărnii. GĂLEANU venea și aducea de exemplu 10 carcace de porci în zi. Aceste zece carcace de porci nu le vindea doar o singură vânzătoare, el le dădea la una, apoi ele între dânsule le împărțeau, la una o jumătate de carcac, la alta două jumătăți de carcace, o carcacă întreagă și ele sunau și îl întrebau de ce nu este ficatul, respectiv le arăta, după asta le pune în congelator pentru a ucide acești paraziți. Aceste 8 kg de ficat erau compuse din bucățele de ficat din carcace diferite. Luam doar ficatul care era infectat cu echinococoză, celălalt nu. Extrăgeau câteodată jumătate de ficat, câteodată întreg ficatul, asta putea să fie și 100 de grame de ficat și 50 de grame de ficat și putea să fie și tot ficatul de 2 kg-3 kg, cât este în total. Ficatul depinde de câte kg are un porc. Dânsul activează în cadrul ANSA \*\*\*\*\* din anul 2000 și deodată la piața centrală din mun.\*\*\*\*\*, de 23 de ani. După cum se spunea că prelevează câte 2-3 kg de carne per carcac, atunci când erau câte 40-50 carcace pe zi trebuie de înmulțit și văzut câte kg de carne total trebuia să aibă în frigider. Asta este imposibil. Partea vătămată a spus că laboratorul se închidea când se făceau expertize, nu este corect, niciodată ușa nu se închidea, deoarece camera de frigider se află paralel cu laboratorul și tot timpul carnea care se ridica sus după expertiză, se aducea alta. Mereu era deschis și da, nu le era permis tuturor care intrau în îmbrăcăminte obișnuită să intre în laborator,

vânzătorii dacă erau îmbrăcați în halate aveau dreptul să coboare, să vină, să se uite ce și cum la carnea lor și din toate carcacele care erau să își aleagă dintre acele care a adus GĂLEANU. Din cele 10 carcace care le aducea GĂLEANU, vânzătoarea ruga anume una dintre ele ca să o ia, acolo unde era slănina mai frumoasă, se permitea de fiecare dată și mereu se vedea totul. Dar au avut o înțelegere și nu în ultimul an și nu în ultimii 5 ani, asta de când activează, ca să nu facă o adâncitură în ceafă de unde luau carnea, acolo se face vaccinarea și atunci când nu se face corect vaccinarea se formează o porțiune putredă anume în acea carne și în timpul acelei tăieturi câte odată se primește că dăm de acel puroi mare și deodată toată acea carne o pune într-o căldare de gunoi și deja se curăță totul în jur. Din această cauză acolo și se primește o gaură mare. Atunci când totul era curat se făcea o tăietură ca o felie de pepene verde. Începea a fi o felie îngustă și ajungea acolo unde era slănină să fie mai groasă. Pe pozele din cauză se vedeau aceste felii. Toate bucățile de ficat care erau și bune și rele erau supuse înghețării intensive, ulterior duse la reutilizare. Ultimul timp aceste resturi erau duse la Î.I „Gavaziuc David”. Până la asta resturile erau duse la depozitul gunoier municipal și se punea ștampila. Dar atunci când au devenit privați, fără plată nu-i primeau. Au fost multe verificări, dar probleme nu am avut. Nici colegii nu au avut probleme. Dacă la om ceva nu îi convenea, el se ducea la administrația ANSA și se interesa dacă este așa situația de facto cum avea loc. După efectuarea fiecărei expertize se elibera un talon care confirma efectuarea expertizei și un bon de casă. La dâșii era aparat de casă, deasemenea era și un jurnal care îl impuneau de la Chișinău, de la contabilitate, să se scrie la sfârșit numărul fiecărui bon. Banii îi dădea de două ori în săptămână, la bancă. La materialele cauzei sunt poze cum personal ducea banii de pe expertize. Luau bani chesh. La ANSA are loc transferul atunci când se procură certificatul, atunci îi pare că era 54 de lei. GĂLEANU nu a fost niciodată să achite, venea vânzătoarea lui sau oamenii care aduceau carnea și atunci când luau talonul ei achitau a câte 10 lei de cap. Dimineața în jurnal însemnau fiecare carcac, apoi era rubrica unde indicau ce era bovină, porcină, ovină și deja după bară scriau cantitatea de carcace și cantitatea de kg care erau indicate în certificat. Nu le cântăreau. De exemplu, dacă GĂLEANU a adus 5 carcace și era scris 300 kg, dâșul așa și scria ce era în formă. Înă niciodată nu corespundea cu carnea de facto, deoarece medicii veterinari care lucrau în afara pieții când eliberează certificatele nu știu ce și cum și scriu cantitatea cu aproximație. Au avut loc verificări și la piață și s-au verificat cantitatea de pe

certIFICATE indicate și carnea parvenită și niciodată această sumă nu coincidea. La piață dimineața venea mașina cu carne. Prima expertiză se considera primirea certificatelor sanitare veterinare și la acesta se anexa Sita, în care era indicată numărul crocailor. După asta se începea expertiza, după efectuarea acesteia se elibera un talon de efectuare a expertizei, bon de plată și carnea după asta se ridica cu ascensorul cu hamalii sus în secțiunea de carne. Deja sus când ea se ridica lângă ascensor era deodată cântar, pe care se cântărea carnea. În acest moment și ea se cântărea. Medicii veterinari nu răspundeau de câtă carne venea la piață, doar preluau documentele. Nu țin minte în ce an, atunci când a fost ucis directorul Asociației Piețelor au vrut să le impună să facă asta și anume să instaleze în laborator un cântar și să cântărească ei carnea, dar după discuția cu administrația, au exclus acest lucru. Dâșii trebuiau și să cântărească carnea, dar nu era să reușească. Cu cântăritul se ocupa responsabilul de pavilionul de carne. Dâșul în ascensor nu se urca și nu mergea acolo. După efectuarea expertizei la fiecare carcasă se punea o mențiune și această carne se ducea de către hamali la vânzători în ce cantitate ei doreau, dar restul cărnii care rămânea se punea în camera de frigider. În obligațiunile lor intra să verifice și acele camere de frigider, în ce stare este carnea și puteau să vedă dacă au trecut expertiza sau nu. Cu cântarul de la piață nu avea nici o atribuție. În jurnalul dâșii indicau cantitatea de carne care era indicată în certificatul sanitar-veterinar parvenită de la abator și nu verificau veridicitatea acelor date. Atunci când se verifica cantitatea de carne deja veneau jos și se uitau în certificat ce a fost indicat și cât au ei. Cantitatea de facto de carne era scrisă deja sus când carnea era cântărită în pavilion după expertiză (fila dosarului 229-230, volumul VI).

### **Cadrul legal și normativ pertinent, aplicabil speței:**

#### **41. Codul penal al Republicii Moldova**

**42. Articolul 14 alin. (1)** *„Infrațiunea este fapta (acțiunea sau infrațiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală”.*

**43. Art. 10 (1)** *”Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

*(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.”*

**44. Art. 123 (2)** *”Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.”*

**45. Art. 126 alin. (2), în redacția în vigoare în anii 2021-2022** *”Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”*

**46. Art. 126 alin. (2)** *[ în redacția LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24]*

*”Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”*



**47. Art. 327 Abuzul de putere sau abuzul de serviciu (în redacția în vigoare în anii 2021-2022)**

”(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

*[Art.327 al.(1) sintagma „intereselor publice sau” declarată neconstituțional prin HCC33 din 07.12.17, MO27-32/26.01.18 art.4; în vigoare 07.12.17]*

*se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

(2) Aceeași acțiune:

*b<sup>1</sup>) săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane; ...*

*se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.”*

**48. Articolul 327. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu în redacția Legii nr. 136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24**

”(1) Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

*se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

(2) Aceeași faptă:

*b) săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică;*

*b<sup>1</sup>) – abrogate prin [Legea nr. 136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24](#)*

*c) care a cauzat daune în proporții mari; (introdusă prin [Legea nr. 136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24](#))*

*se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.”*

#### **49. Codul de procedură penală:**

**50. Articolul 1.** *Noțiunea și scopul procesului penal (2) Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

**51. Articolul 8,** *”(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.”*

**52. Articolul 19** *”(1) Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.,,*

**53. Articolul 27. Libera apreciere a probelor.** (1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. (2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

**54. Articolul 93. Probele.** (1) Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276<sup>l</sup> dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control. 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare. (3) Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, organul care exercită activitate specială de investigații, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. (4) Datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate în cadrul urmăririi penale și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată. (5) Datele de fapt obținute de către echipele comune

*internaționale de efectuare a urmăririi penale pot fi admise ca probe numai în cazul în care au fost administrate prin intermediul mijloacelor de probă prevăzute la alin. (2).*

**55. Articolul 94.** Datele neadmise ca probe

*(1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: (...)*

*6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată;*

*7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice;*

*8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispozițiilor prezentului cod;*

*9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată;*

**56. Articolul 95.** Admisibilitatea probelor *(1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. (2) Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată. (3) Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.*

**57. Articolul 96.** *Circumstanțele care urmează să fie dovedite în procesul penal. (1) În cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească: 1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei; (...)*

**58. Articolul 99.** Probatoriul. *(1) În procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. (2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.*

**59. Articolul 100.** Administrarea probelor. (1) *Administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinutului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.* (2) *În scopul administrării probelor, apărătorul admis în procesul penal, în modul prevăzut de prezentul cod, este în drept: 1) să solicite și să prezinte obiecte, documente și informații necesare pentru acordarea asistenței juridice, inclusiv să poarte convorbiri cu persoane fizice dacă acestea sînt de acord să fie audiate în modul stabilit de lege; 2) să solicite certificate, caracteristici și alte documente din diverse organe și instituții competente, în modul stabilit; 3) în interesul asistenței juridice, să solicite, cu consimțămîntul persoanei pe care o apără, opinia specialistului pentru explicarea chestiunilor care necesită cunoștințe speciale.* (3) *Bănuitul, învinuitul, inculpatul, apărătorul, acuzatorul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă și reprezentanții lor, precum și alte persoane fizice sau juridice, sînt în drept să prezinte informații orale și scrise, obiecte și documente care pot fi utilizate ca mijloace de probă.* (4) *Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

**60. Articolul 101.** Aprecierea probelor. (1) *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* (2) *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.* (3) *Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.* (4) *Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.* (5) *Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură*

determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

**61. Articolul 385** ”(1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;” (...)

**62. Articolul 389, (1)** Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

**63. Legea nr. 221 din 19.10.2007 privind activitatea sanitară veterinară**  
(în redacția în vigoare în perioada anilor 2021-2022)

**64. Articolul 6. Împuternicirile medicilor veterinari oficiali**  
din cadrul Agenției

”Medicii veterinari oficiali din cadrul Agenției au următoarele împuterniciri, cu aplicarea lor pe întreg teritoriul țării:

a) să aibă acces liber, la prezentarea legitimației de serviciu și a delegației de control, la obiectivele prevăzute la art.18 alin.(1), precum și în alte locuri supuse supravegherii și controlului sanitar veterinar, pentru a-și exercita competențele specifice;

b) să constate contravenții și să încheie procese-verbale conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova;

c) să solicite prezentarea spre verificare a documentelor ce țin de domeniul supravegherii sanitare veterinare;

d) să dispună măsuri de protecție și restricție privind animalele vii, materialul germinativ de origine animală, produsele și subprodusele supuse supravegherii și controlului sanitar veterinar;

e) să efectueze controlul sanitar veterinar și să impună măsuri de restricție privind circulația și certificarea sanitară veterinară pentru animalele vii, materialul germinativ și produsele de origine animală aflate în obiectivele prevăzute la art.18 alin.(1);

f) să recolteze probe destinate examenelor de laborator pentru depistarea factorilor de risc privind sănătatea animalelor, sănătatea publică și siguranța produselor de origine animală la obiectivele supuse supravegherii și controlului sanitar veterinar;

g) să ia măsuri privind punerea sub interdicție veterinară sau uciderea animalelor ori distrugerea produselor de origine animală supuse supravegherii și controlului sanitar veterinar în cazul programelor de eradicare a unor boli;

h) să limiteze sau să interzică comerțul, importul, producerea, punerea pe piață, exportul de animale vii, material germinativ de origine animală, produse de origine animală supuse supravegherii și controlului sanitar veterinar în cazul nerespectării cerințelor sanitare veterinare;

i) să interzică sau să suspende construcția și reconstrucția încăperilor zootehnice, întreprinderilor de prelucrare a produselor de origine animală, a secțiilor, depozitelor și altor unități industriale în cazul nerespectării cerințelor sanitare veterinare;

j) să solicite autorităților administrației publice centrale și locale aplicarea măsurilor legale în caz de necesitate sau de risc iminent pentru sănătatea animalelor, sănătatea publică, protecția animalelor și siguranța produselor de origine animală.”

## **65. Articolul 7. Atribuțiile Agenției**

”Atribuțiile Agenției sînt următoarele:

a) organizarea activității sanitare veterinare pe întreg teritoriul țării;

b) asigurarea realizării programelor naționale și internaționale de protecție a teritoriilor față de infiltrarea și răspîndirea bolilor infecțioase deosebit de periculoase, care necesită instituirea măsurilor de carantină, față de influențele tehnologice și alte impacturi negative asupra animalelor;

c) stabilirea necesarului de resurse financiare pentru investiții și dotații în domeniul sanitar veterinar; formarea și utilizarea rezervei republicane de mijloace financiare de uz veterinar pentru desfășurarea unor măsuri antiepidemice și alte activități speciale;

c1) asigurarea identificării și înregistrării animalelor în conformitate cu prevederile Legii nr. 231/2006 privind identificarea și înregistrarea animalelor;

d) efectuarea expertizei sanitare veterinare a documentelor privind proiectarea obiectivelor veterinare și zootehnice și a unităților de industrializare a materiei prime animaliere; controlul asupra respectării acestor proiecte în procesul construcției;

e) autorizarea unităților de colectare, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare și a materiei prime de origine animală și eliberarea autorizației sanitare veterinare pentru dreptul de fabricare, prelucrare, transport și păstrare a produselor alimentare și materiei prime de origine animală; stabilirea unităților care nu își pot desfășura activitatea fără personal sanitar veterinar de stat pentru exercitarea inspecției și controlului sanitar veterinar de stat;

f) - **abrogată**;

g) efectuarea expertizei sanitare veterinare a mărfurilor supuse controlului sanitar veterinar;

g<sup>1</sup>) efectuarea expertizei sanitare veterinare în abatoare cu aplicarea mărcii de sănătate pe carcase;

h) eliberarea de recomandări administrative piețelor, magazinelor, autorităților administrației publice locale, altor persoane juridice și fizice privind folosirea produselor alimentare și a materiei prime de origine animală impropriei consumului uman;

i) controlul stării locurilor de comercializare a produselor alimentare, verificarea condițiilor de păstrare a acestora, controlul asupra distrugerii produselor de origine animală și vegetală impropriei consumului uman și nutriției animalelor;

j) efectuarea cercetărilor de laborator în scopul diagnosticării bolilor la animale, evaluarea sanitară veterinară a produselor alimentare și a materiei prime de origine animală în conformitate cu reglementările în vigoare;

j<sup>1</sup>) efectuarea controlului asupra respectării cerințelor sanitare veterinare în procesul mișcării mărfurilor supuse controlului sanitar veterinar de stat;

k) - **abrogată**;

l) eliberarea gratuită de avize pentru organele de asigurare privind motivele sacrificării de necesitate sau pieirii animalelor; eliberarea de avize sanitare veterinare privind cauzele pieirii animalelor și utilizarea produselor de origine



*animală în scopul stabilirii gradului de culpabilitate a personalului de deservire, a specialiștilor veterinari și a altor persoane fizice și juridice;*

*m) crearea sistemului informațional sanitar veterinar la scară națională;*

*n) elaborarea unor recomandări în domeniul sanitar veterinar pentru autoritățile administrației publice, instituții, precum și pentru persoanele fizice și juridice;*

*o) expertiza, omologarea și înregistrarea medicamentelor de uz veterinar;*

*p) monitorizarea sănătății publice veterinare; organizarea și controlul activităților sanitare veterinare;*

*q) reprezentarea intereselor țării în domeniul medicinei veterinare în organismele internaționale și în cadrul colaborării cu serviciile veterinare ale altor țări;*

*r) organizarea activității în domeniul siguranței și calității produselor de origine animală; elaborarea și promovarea, în colaborare cu alte autorități abilitate, a cadrului legal și a sistemului de analiză, gestionare și comunicare a riscului în domeniu;*

*s) contribuția la dezvoltarea cercetării în domeniul medicinei veterinare și transpunerea în practică a realizărilor ei și a experienței avansate în domeniu în coordonare cu Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară; acordarea consultanței și asistenței științifice și tehnice privind nutriția animală, ținând seama de prevederile legislației naționale și comunitare; emiterea avizelor științifice privind sănătatea și bunăstarea animalelor și, împreună cu Ministerul Sănătății, a avizelor privind produsele de origine animală modificate genetic, privind regimul de obținere, testare, utilizare și comercializare a organismelor modificate genetic prin tehnici de biotehnologie modernă, precum și a produselor rezultate din acestea;*

*t) coordonarea activităților privind evaluarea și comunicarea riscului din punctul de vedere al siguranței produselor de origine animală pe întregul lanț alimentar;*

*u) realizarea managementului riscului din punctul de vedere al siguranței produselor de origine animală pe întregul lanț alimentar;*

*v) dirijarea sistemului rapid de alertă în domeniul siguranței produselor de origine animală pe întregul lanț alimentar;*

*w) implementarea și controlul trasabilității produselor de origine animală pe întregul lanț alimentar;*

x) sesizarea organelor competente privind încălcările depistate, cu anexarea actelor de constatare;

y) supravegherea și controlul unităților autorizate pentru efectuarea măsurilor de dezinfecție a mijloacelor de transport implicate în transportarea mărfurilor supuse controlului sanitar veterinar.”

**66. Articolul 8. Împuternicirile medicilor veterinari oficiali din cadrul subdiviziunilor teritoriale pentru siguranța alimentelor**

”(1) Medicii veterinari oficiali din cadrul subdiviziunilor teritoriale pentru siguranța alimentelor dispun de împuternicirile stipulate la art. 6 lit. a)-i) în condițiile stabilite de Agenție pe teritoriul raionului/municipiului respectiv.

(2) Medicii veterinari oficiali din cadrul subdiviziunilor teritoriale pentru siguranța alimentelor sînt în drept să solicite autorităților administrației publice a raionului/municipiului respectiv aplicarea măsurilor legale în caz de necesitate sau de risc iminent pentru sănătatea animalelor, sănătatea publică, protecția animalelor și siguranța produselor de origine animală.”

**67. Articolul 9. Atribuțiile subdiviziunilor teritoriale pentru siguranța alimentelor**

”Subdiviziunile teritoriale pentru siguranța alimentelor au următoarele atribuții:

a) organizarea activității sanitare veterinare pe întreg teritoriul raionului/municipiului;

b) asigurarea realizării programelor naționale și internaționale de protecție a teritoriilor față de infiltrarea și răspîndirea bolilor infecțioase deosebit de periculoase (care necesită instituirea măsurilor de carantină), față de influențele tehnologice și alte impacturi negative asupra animalelor în condițiile stabilite de Agenție;

b1) asigurarea identificării și înregistrării animalelor în conformitate cu prevederile Legii nr. 231/2006 privind identificarea și înregistrarea animalelor;

c) efectuarea expertizei sanitare veterinare a documentelor privind proiectarea obiectivelor veterinare și zootehnice și a întreprinderilor de industrializare a materiei prime animaliere; controlul asupra respectării acestor proiecte în procesul construcției;

d) autorizarea unităților de colectare, procesare, depozitare, transport și comercializare a materiei prime și produselor de origine animală și eliberarea autorizației sanitare veterinare pentru dreptul de fabricare, prelucrare, transport și păstrare a produselor și materiei prime de origine animală;

e) - **abrogată**;

f) efectuarea expertizei sanitare veterinare a mărfurilor supuse controlului sanitar veterinar;

g) eliberarea de recomandări administrative piețelor, magazinelor, autorităților administrației publice locale, persoanelor fizice și juridice privind folosirea produselor și a materiei prime de origine animală improprii consumului uman;

h) controlul stării locurilor de comercializare a producției de origine animală, verificarea condițiilor de păstrare a acestora, controlul asupra distrugerii produselor de origine animală și vegetală improprii consumului uman și nutriției animalelor;

i) efectuarea cercetărilor de laborator în scopul diagnosticării bolilor la animale, evaluarea sanitară veterinară a produselor și a materiei prime de origine animală în conformitate cu reglementările în vigoare;

j) controlul asupra respectării cerințelor sanitare veterinare în procesul mișcării mărfurilor supuse controlului sanitar veterinar de stat;

k) eliberarea gratuită de avize pentru organele de asigurare privind motivele sacrificării de necesitate sau pieirii animalelor; eliberarea de avize sanitare veterinare privind cauzele pieirii animalelor și utilizarea produselor de origine animală în scopul stabilirii gradului de culpabilitate a personalului de deservire, a specialiștilor veterinari și a altor persoane fizice și juridice;

l) elaborarea unor recomandări în domeniul sanitar veterinar pentru autoritățile administrației publice locale, instituții, precum și pentru persoanele fizice și juridice;

m) supravegherea și controlul unităților autorizate pentru efectuarea măsurilor de dezinfecție a mijloacelor de transport care transportă mărfuri supuse controlului sanitar veterinar. Modelul certificatului de dezinfecție a unităților de transport se aprobă prin ordinul directorului general al Agenției.”

## **68. Regulamentul sanitar-veterinar cu privire la stabilirea normelor specifice aplicabile controalelor oficiale privind prezența de *Trichinella* în**

**carne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1086 din 14.12.2017 în vigoare 22.12.2017) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 441-450 art. 1218 din 22.12.2017**

Pct. 42. Prelevarea eşantioanelor

*”În cazul în care este vorba de carcace întregi, se prelevă mai multe eşantioane de mărimea unei alune pe fiecare animal:*

*1) pe porcii domestici, se prelevă eşantioane pe fiecare pilier diafragmatic, în zona de tranziție între partea musculară și partea tendinoasă;*

*2) pe porcii mistreți, se prelevă eşantioane pe fiecare pilier diafragmatic, în zona de tranziție între partea musculară și partea tendinoasă, precum și din maxilar, mușchii membrului anterior, mușchii intercostali și mușchii limbii, astfel încât să se dispună de șase eşantioane în total pentru fiecare animal;*

*3) în cazul în care nu se pot preleva eşantioane din anumii mușchi, care nu sînt disponibili, se prelevă în total patru eşantioane din mușchii disponibili;*

*4) din bucățile de carne, se prelevă din fiecare bucată patru eşantioane de țesut muscular striat de mărimea unei alune, pe cît posibil care să nu conțină grăsime și să provină din diferite puncte din apropierea oaselor sau tendoanelor”*

**69. Normele metodologice de prelevare a mostrelor de produse alimentare supuse supravegherii Direcției Municipale pentru Siguranța Alimentelor \*\*\*\*\* în Laboratorul de Expertiză Sanitar-Veterinară în piețe, aprobat de șef-adjunct al subdiviziunii teritoriale \*\*\*\*\* ZARICIUC A.M. la 01.01.2014 (fila dosarului 218-220, volumul VI), potrivit cărora au fost aprobate *inter alia* cantitățile minime de prelevare a mostrelor a mostrelor din fiecare carcasă de carne, conform GOST 7269-79 Carne, și anume: 1) 0,200 kg – pentru determinarea indicilor organoleptici (aspectul exterior, spectul interior în secțiune, culoarea, consistența, mirosul, etc); 2) 0,200 kg – pe investigații biochimice (determinarea prospețimii cărnii-proba fierberii, transparența bulionului, microscopia, pH, etc); și 3) 0,120 kg – pentru determinarea Trinichelopzei – microscopic. În total 0,520 kg (sau 520 grame) per carcasă.**

### **Aprecierea instanței; aspecte generale:**

**70.** În primul rând, instanța remarcă că, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, conform ordonanței părții acuzării din 29 decembrie 2022 (fila

dosarului 112-113, volumul IV), BANARI Vladimir Alexei a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) din Codul penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către persoana publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiune săvârșită în interes material.*

**71.** Prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 245-246 din 07 iunie 2024, în vigoare de la 07 septembrie 2024, a fost abrogată lit. b/1 de la alin. (2) art. 327 Cod penal ce prevedea agravanta *”săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane”*. Totodată, dispoziția de la alin. (1) al art. 327 Cod penal a fost modificată după cum urmează: *”(1) Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,*

**72.** De asemenea, prin aceeași Lege nr. 136 din 06 iunie 2024 (în vigoare de la data de 07 septembrie 2024), a fost modificată dispoziția de la alin. (2) art. 126 Cod penal, după cum urmează: *”Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”*

**73.** Prin hotărârea Guvernului nr. 923 din 22.12.2020 (publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 359 art. 923 din 24.12.2020), a fost aprobat cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, de 8716 lei, Respectiv, în anul 2021 zece salarii medii constituiau 87160 lei. Iar prin hotărârea Guvernului nr. 458 din 29.12.2021 (publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 325-333 art. 761 din 31.12.2021), a fost aprobat cuantumului salariului mediu

lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, de 9900 lei. Respectiv, în anul 2022 zece salarii medii constituiau 99000 lei.

74. Prin urmare, având în vedere aceste modificări legislative și dat fiind că, potrivit art. 10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv (pct. 43 *supra*), instanța la soluționarea prezentei cauze trebuie să constate dacă, prin probatoriul cercetat în ședință de judecată a fost dovedită săvârșirea de către inculpatul BANARI Vladimir Alexei a faptei prerinjudiciabile (acțiunilor prejudiciabile) incriminate acestuia în învinuirea formulată în rechizitoriu, conform ordonanței de punere sub învinuire din 29 decembrie 2022, și dacă această faptă (aceste acțiuni) întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, conform indicilor care la moment sunt prevăzuți (cuprinși) în dispoziția art. 327 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, prin prisma prevederilor art. 126 alin. (2) Cod penal în redacția aceleiași legi nr. 136 din 06 iunie 2024.

#### **Aprecierea instanței; aspecte de fond:**

75. Analizând fiecare din probele cercetate în ședință de judecată (pct. 3-40 *supra*) din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ținând de normele de drept material și procedural incidente (pct. 41-69 *supra*), instanța conchide că, la judecarea cauzei, din învinuirea formulată în rechizitoriu inculpatului BANARI Vladimir Alexei, conform ordonanței de punere sub învinuire din 29 decembrie 2022, s-a constatat săvârșirea de către el doar a faptei prejudiciabile din data de 14 iunie 2022 așa cum este ea descrisă în pct. 1 *supra*, din următoarele considerente.

76. Săvârșirea data de 14 iunie 2022 de către inculpatul BANARI Vladimir Alexei a faptei prejudiciabile descrisă în pct. 1 *supra* este dovedită prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată:

77. Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică întocmit pe data de 13.06.2022, între orele 17:15 – 18:15 (pct. 26 *supra*), potrivit căruia de

către oranul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a fost examinat punctul de sacrificare a animalelor ce aparține S.R.L. „Găleanu-Nord”, situat în localitatea \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*, în cadrul căruia sub controlul reprezentantului organului de urmărire penală au fost cântărite și marcate 8,5 carcasse de porc destinate comercializării în Piața Centrală din mun. \*\*\*\*\* pentru data 14.06.2022 și urmau a fi prezentate în prealabil spre examinare în laboratorul de expertiză sanitar-veterinară, amplasat pe teritoriul Pieței Centrale din or. \*\*\*\*\* medicului veterinar BANARI Vladimir.

În rezultat s-a constatat și fixat documental masa fiecărei carcasse după cum urmează:

1) o carcasă (formată din 2 semicarcasse) a cântărit 145 kg, care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „01”;

2) o carcasă (formată din 2 semicarcasse) a cântărit 130 kg și 700 gr, care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „02”;

3) o carcasă (formată din 2 semicarcasse) a cântărit 135 kg și 950 gr, care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „03”;

4) carcasă (formată din 2 semicarcasse) a cântărit 70 kg 650 gr, care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „04”;

5) o carcasă (formată din 2 semicarcasse) a cântărit 79 kg și 500 gr care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „05”;

6) o semicarcasă a cântărit de 43 kg și 200 gr pe care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „06”;

7) o carcasă (formată din 2 semicarcasse) a cântărit 107 kg și 150 gr, care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „07”;

8) o carcasă (formată din 2 semicarcasse) a cântărit 106 kg și 100 gr, care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „8”;

9) o carcasă (formată din 2 semicarcasse) a cântărit 78 kg și 400 gr, care pentru identificare a fost marcată cu sigiliul cu cifra „9”.

Acțiunea de cântărire a fost efectuată cu scopul de a constata câte kilograme de carne vor fi tăiate pe 14 iunie 2022 în cadrul controlului sanitar-veterinar de către medicul veterinar BANARI Vladimir după prelevarea probelor pentru analiza de laborator (fila dosarului 37-55, volumul III).

**78.** Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică, întocmit la data de 14.06.2022, între orele 08:00 – 08:50 (pct. 27 *supra*), întocmit în clădirea

Pieței Centrale a ÎM „Asociația Piețelor din mun. \*\*\*\*\*”, situată pe adresa mun. \*\*\*\*\* strada Libertății nr. 2, potrivit căruia au fost cântărite repetat cele 8,5 carcasi suine, livrate spre comercializare de către S.R.L. „Găleanu Nord”, după efectuarea controlului sanitar-veterinar de către medicul veterinar a DTSA \*\*\*\*\* BANARI Vladimir, în rezultat constatându-se următoarea greutate și diferență pentru fiecare carcasă:

- 1) carcasa marcată cu cifra „01” a cântărit deja 142 kg (mai puțin cu 3 kg);
- 2) carcasa marcată cu cifra „02” a cântărit deja 128 kg (mai puțin cu 2,700 kg);
- 3) carcasa marcată cu cifra „03” a cântărit deja 132 kg (mai puțin cu 3,950 kg);
- 4) carcasa marcată cu cifra „04” a cântărit deja 69 kg (mai puțin cu 1,650 grkg);
- 5) carcasa marcată cu cifra „05” a cântărit deja 78 kg (mai puțin cu 1,500 kg);
- 6) semicarcasa marcată cu cifra „06” a cântărit deja 42 kg (mai puțin cu 1,200 kg);
- 7) carcasa marcată cu cifra „07” a cântărit deja 103 kg (mai puțin cu 4.150 kg);
- 8) carcasa marcată cu cifra „08” a cântărit deja 103 kg (mai puțin cu 3,100 kg);
- 9) carcasa marcată cu cifra „09” a cântărit deja 77 kg (mai puțin cu 1.4 kg).

**79.** Procesul-verbal de ridicare din 14.06.2022 (pct. 28 *supra*), potrivit căruia de la administratorul SRL „Găleanu-Nord”, GĂLEANU Ion, au fost ridicate chitanțele ce confirmă cantitatea de carne repartizată pe 14 iunie 2022 comercianților și taxele IM „Asociația Piețelor din \*\*\*\*\*” achitate pentru serviciile de ridicare a cărnii cu ascensorul, de fragmentare a carcaselor de suine și a subproduselor din carne (cap, picioare, organe interne) și bonurile fiscale ale aparatului de casa și control (fila dosarului 74, volumul III).

**80.** Procesului-verbal de cercetare a documentelor din 26.07.2022 (pct. 29 *supra*), potrivit căruia au fost examinate documentele ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2022 pe adresa mun. \*\*\*\*\* str. Libertății nr. 2, în sediul IM „Asociația Piețelor \*\*\*\*\*” și procesul-verbal de ridicare a documentelor de la Găleanu Ion din 14.06.2022 și a documentelor



anexate la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 17.06.2022.

Astfel, conform conținutului procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2022 a fost ridicată fișa de repartizare a carcaselor de suine către comercianții din piață în care a fost indicată cantitatea de carne primită spre realizare de către fiecare comerciant și furnizorul de la care a primit-o. De asemenea au fost ridicate buletinele de verificare metrologică a cântarului și greutăților cu care a fost realizată cântărirea carcaselor de suine. Actele menționate fiind ridicate în copii, care au fost autentificate prin semnătura participanților la acțiunea de urmărire penală. Potrivit fișei este notificat ca furnizorul număml „6” sub numele „Nedelea” (care conform notei din procesul-verbal urmează a fi perceput ca Găleanu Ion administrator al SRL „Găleanu Nord”) a furnizat cantitatea de 8,5 carcace de suine care a fost repartizată comercianților Badrajan M. în cantitate de 119 kg; Gasciuc în cantitate de 132 kg, Gîrlea în cantitate de 128 kg, Chișlari în cantitate de 103 kg, Povenscaia în cantitate de 78 kg, Russu E. în cantitate de 142 kg, Ceban V. în cantitate de 69 kg și Șaramet în cantitate de 103 kg, în total fiind repartizată cantitatea de 874 kg.

Conform certificatelor anexate, masa carcaselor de suine a fost constatată cu aparatul de cântărit cu funcționare neautomată de model PII-100III-13Гnr.689 fabricat în Ucraina, care deține buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-1-24/101 431, eliberat la 11.03.22 de către Laboratorul de verificări metrologice din cadrul „Alex Sistem” SRL și valabil până la 22.03.2023, precum și greutățile de măsurare clasa M3 cu masa de 1000 g (3 unități), ce dețin certificatele de verificare metrologică nr.2.3.2.21-90IC, nr.2.3.2.21-902C, nr.2.3.2.21-903C, greutatea de măsurare clasa M3 cu masa de 100 g, ce deține certificatul de verificare metrologică nr.2.3.2.21-898C, greutatea de măsurare clasa M3 cu masa de 200 g ce deține certificatul de verificare metrologică nr.2.3.2.21-899C, greutatea de măsurare clasa M3 cu masa de 500 g, ce deține certificatul de verificare metrologică nr. 2.3.2.21-900C, eliberate la 16.05.2022 de către ÎS „Centrul Metrologie Aplicată și Certificare” și valabile până la 16.05.2023.

**81.** Astfel, prin acțiunea de urmărire penală - cercetarea la fața locului din 14 iunie 2022 și actele anexate, examinate pe 26 iulie 2022 (pct. 80 *supra*) s-a constatat, că greutatea a 8,5 carcace suine (carnee de porc), furnizate pentru

comercializare în Piața Centrală din mun \*\*\*\*\*, de către SRL „Găleanu Nord” în persoana administratorului GĂLEANU Ion, după prelevarea probelor de către medicul veterinar BANARI Vladimir, pentru analizele de laborator, a constituit de 874 kg, adică cu 22,65 kg mai puțin, decât masa acestora, constatată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.06.2022, în abatorul SRL „Găleanu Nord”, care a constituit 896,65 kg (a se vedea pct. 77 *supra*).

**82.** De asemenea, conform procesul-verbal de percheziție din 14.06.2022 (pct. 30 *supra*), efectuată la locul de muncă a lui BANARI Vladimir - încăperile de serviciu și sala de control al cărnii și produse din carne și pește, amplasate pe teritoriul ÎM „Asociația piețelor mun. \*\*\*\*\*”, pe adresa mun. \*\*\*\*\*, str. Libertății 2, au fost depistate și ridicate *inter-alia* registrul de expertiză sanitar-veterinară a cărnii, mezelurilor și subproduselor de carne pentru perioada 15.08.2020-15.01.2020; registrul de expertiză sanitar-veterinară a cărnii, mezelurilor, subproduselor de carne pentru perioada de 16.01.2021-27.06.2021; registrul de expertiză sanitar-veterinară a cărnii, mezelurilor și subproduselor de carne pentru perioada de 25.03.2022-14.06.2022, precum și cantitatea de 35,2 kg de carne de porc și 8,6 kg de organe (ficat) (fila dosarului 102-113, volumul III).

**83.** Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2022 (pct. 31 *supra*), a fost examinat biroul de serviciu al medicului veterinar a DTSA \*\*\*\*\* BANARI Vladimir, amplasat pe teritoriul ÎM „Asociația piețelor mun. \*\*\*\*\*” pe adresa mun. \*\*\*\*\* str. Libertății 2 și asupra lui CULCEAC Nicolai, care în acel moment se afla în biroul indicat, a fost depistată și ridicată cantitatea de 35.2 kg de carne de porc și 8,6 kg de organe (ficat), care după examinare, cântărire și fotografiere au fost predate proprietarului - administratorului al S.R.L. „Găleanu Nord”, GĂLEANU Ion, reieșind din faptul, că carnea constituie un produs ușor alterabil și nu poate fi păstrată la materialele cauzei penale (fila dosarului 125-137, volumul III).

**84.** Probele enunțate în pct. 77-83 *supra* sunt **pertinente, concludente, utile, și veridice, coraborând între ele în ansamblul lor. De asemenea, instanța reține că aceste probe coroborează și cu declarațiile date în această latură de către reprezentantul părții vătămate și civile S.R.L. ”GĂLEANU-NORD”, Ion GĂLEANU (pct. 4 *supra*).**

**85. Potrivit Regulamentului sanitar-veterinar cu privire la stabilirea normelor specifice aplicabile controalelor oficiale privind prezența de *Trichinella* în carne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1086 din 14.12.2017**

Pct. 42. Prelevarea eșantioanelor

*”În cazul în care este vorba de carcase întregi, se prelevă mai multe eșantioane de mărimea unei alune pe fiecare animal:*

*1) pe porcii domestici, se prelevă eșantioane pe fiecare pilier diafragmatic, în zona de tranziție între partea musculară și partea tendinoasă;*

*2) pe porcii mistreți, se prelevă eșantioane pe fiecare pilier diafragmatic, în zona de tranziție între partea musculară și partea tendinoasă, precum și din maxilar, mușchii membrului anterior, mușchii intercostali și mușchii limbii, astfel încât să se dispună de șase eșantioane în total pentru fiecare animal;*

*3) în cazul în care nu se pot preleva eșantioane din anumiți mușchi, care nu sînt disponibili, se prelevă în total patru eșantioane din mușchii disponibili;*

*4) din bucățile de carne, se prelevă din fiecare bucată patru eșantioane de țesut muscular striat de mărimea unei alune, pe cît posibil care să nu conțină grăsime și să provină din diferite puncte din apropierea oaselor sau tendoanelor”* (pct. 68 *supra*).

**86.** În conformitate cu Normele metodologice de prelevare a mostrelor de produse alimentare supuse supravegherii Direcției Municipale pentru Siguranța Alimentelor \*\*\*\*\* în Laboratorul de Expertiză Sanitar-Veterinară în piețe, aprobat de șef-adjunct al subdiviziunii teritoriale \*\*\*\*\* ZARICIUC A.M. la 01.01.2014 (a se vedea pct. 69 *supra*/fila dosarului 218-220, volumul VI), au fost stabilite/aprobate cantitățile minime de prelevare a mostrelor din fiecare carcasă de carne, conform GOST 7269-79 Carne, după cum urmează: **1) 0,200 kg** – pentru determinarea indicilor organoleptici (aspectul exterior, spectul interior în secțiune, culoarea, consistența, mirosul, etc); **2) 0,200 kg** – pe investigații biochimice (determinarea prospețimii cărnii-proba fierberii, transparența bulionului, microscopia, pH, etc); și **3) 0,120 kg** – pentru determinarea Trinichelopzei – microscopic. **În total 0,520 kg (520 grame) per carcasă.**

87. Așadar, pe baza probelor descrise în pct. 4, 77-83 *supra* care sunt admisibile și coroborează între ele, și ținând cont de prevederile legale și normative enunțate în pct. 85 și 86 *supra*, instanța conchide că la 14 iunie 2022 inculpatul a prelevat în mod abuziv de pe cele 8,5 carcasse suină următoarele cantități de carne:

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase), marcată pentru identificare cu sigiliul cu **cifra "01"**, cu greutatea de 145 kg, a prelevat 3 kg de carne, adică **cu 2kg 480 grame mai mult** ( $3 \text{ kg} - 520 \text{ gr} = 2\text{kg } 480 \text{ gr}$ );

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase), marcată pentru identificare cu sigiliul cu **cifra "02"**, cu greutatea de 130 kg și 700 gr, a prelevat 2 kg 700 grame de carne, adică **cu 2kg 180 grame mai mult** ( $2 \text{ kg } 700 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 2\text{kg } 180 \text{ gr}$ );

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase) marcată pentru identificare cu sigiliul cu **cifra "03"**, cu greutatea de 135 kg și 950 gr, a prelevat 3 kg 950 grame de carne, adică **cu 3 kg 430 grame mai mult** ( $3 \text{ kg } 900 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 3 \text{ kg } 430 \text{ gr}$ );

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase) marcată pentru identificare cu sigiliul cu **cifra "04"**, cu greutatea de 70 kg 650 gr, a prelevat 1 kg 650 grame de carne, adică **cu 1 kg 130 grame mai mult** ( $1\text{kg } 650 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 1 \text{ kg } 130 \text{ gr}$ );

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase) marcată pentru identificare cu sigiliul cu **cifra "05"**, cu greutatea de 79 kg și 500 gr, a prelevat 1 kg 500 grame de carne, adică **cu 980 grame mai mult** ( $1 \text{ kg } 500 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 980 \text{ gr}$ );

de pe semicarcasa o semicarcasă marcată pentru identificare cu sigiliul cu **cifra "06"**, cu greutatea de 43 kg și 200 gr, a prelevat 1 kg 200 grame de carne, adică **cu 940 grame mai mult** ( $1 \text{ kg } 200 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 940 \text{ gr}$ );

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase) marcată pentru identificare cu sigiliul cu **cifra "07"**, cu greutatea de 107 kg și 150 gr, a prelevat 4 kg 150 grame de carne, adică **cu 3 kg 630 grame mai mult** ( $4 \text{ kg } 150 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 3 \text{ kg } 630 \text{ gr}$ );

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase) marcată pentru identificare cu sigiliul cu **cifra "08"**, cu greutatea de 106 kg și 100 gr, a prelevat 3 kg 100 grame de carne, adică **cu 2 kg 580 grame mai mult** ( $3 \text{ kg } 100 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 2 \text{ kg } 580 \text{ gr}$ );

de pe carcasa (formată din 2 semicarcase) marcată pentru identificare cu sigiliul cu **cifra "09"**, cu greutatea de 78 kg și 400 gr, a prelevat 1 kg 400 grame de carne, adică **cu 880 grame mai mult** ( $1\text{kg } 400 \text{ gr} - 520 \text{ gr} = 880 \text{ gr}$ ).

Astfel, la data de 14 iunie 2022 BANARI Vladimir Alexei a prelevat în mod abuziv, din carcassele cu carne de porc menționate mai sus, **în total 18 kg 200 grame de carne de porc**, la prețul de 76 lei pentru un kg, cauzând în rezultat

S.R.L. „GĂLEANU-Nord” o daună materială **în mărime de 1.383,20 lei (una mie trei sute optzeci și trei lei, 20 bani).**

**88.** În ceea ce privește alegațiile părții apărării privind inadmisibilitatea probelor enunțate în pct. 77-83, instanța le apreciază critic, din următoarele considerente.

**89.** Alegațiile cu privire la faptul că la efectuarea cântăririi pe 13 iunie 2022 la abatorul S.R.L. ”Găleanu-Nord” și a cântăririi pe 14 iunie 2022 la piața din mun. \*\*\*\*\* nu a participat un specialist, precum și obiecțiile inculpatului cu referire la efectuarea procedurii de cântărire, instanța le consideră neîntemeiate, deoarece Codul de procedură penală nu prevede obligativitatea participării unui specialist la efectuarea unor astfel de acțiuni procesuale.

**90.** Mai mult, acțiunile procesuale menționate nu prezentau un grad sporit de complexitate ce ar fi necesitat cunoștințe speciale ale unui specialist. Acțiunea de cântărire la abatorul S.R.L. ”Găleanu-Nord” a fost efectuată la un cântar electronic, care presupune un grad sporit de precizie. Toate datele cântărilor efectuate au fost înregistrate foto, fiind reflectate pe planșele fotografice color anexate la procesele-verbale ale respectivelor acțiuni procesuale. În ceea ce privește cântarul cu care a fost efectuată cântăriră carni pe 14 iunie 2024 în piața comercială din mun. \*\*\*\*\*, instanța constată că, de către organul de urmărire penală au fost ridicate și anexate la dosarul cauzei toate actele permissive în acest sens, inclusiv cele privind verificarea metrologică (a se vedea în acest sens fila dosarului 59-62; 125-134, volumul III)

**91.** Prin urmare, nu există niciun indiciu plauzibil ce ar pune la îndoială rezonabilă veridicitatea datelor obținute în rezultatul acțiunilor procesuale sus-îndicate. Respectiv, obiecțiile părții apărării cu referire la aceste rezultate nu au suport factic și legal, deci nu există temei de a constata nulitatea acțiunilor procesuale menționate.

**92.** Respinge instanța ca neîntemeiate și alegațiile părții apărării cum că organul de urmărire penală nu a asigurat și nu a garantat lipsa accesului persoanelor terțe la carcassele în perioada între măsurările la punctul de sacrificare

și măsurările efectuate la piață după prelevarea probelor. Respectivle alegații sunt declarative, or, conținutul mersul acțiunilor procesuale descrise mai sus și conținutul actelor procesuale cu referire la acțiunile date, rezultă ele au fost efectuate sub controlul și supravegherea organului de urmărire penală. Astfel, nu există dubii cu referire la vridicitatea rezultatelor constatate în final.

**93.** Critic apreciază instanța și declarațiile inculpatului cu referire la faptul că în punga cu carna care a fost depistată și ridicată din biroul său de serviciu în cadrul acțiunilor procesuale efectuate pe 14 iunie 2022 erau compuse din bucățele mici de carne de aproximativ 200 grame fiecare, care ar fi fost prelevate ca probe pentru expertizare sanitar-vetinară și din zilele anterioare, deoarece din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14 iunie 2022 cu planșă fotografică color, în cadrul căruia a fost efectuată și acțiunea de examinare și de cântărire a cărnii din punga de culoare neagră menționată mai sus, se constată cu certitudine că în punga dată se conțineau bucăți mari (cu mult peste 520 grame bucata) de carne de porc proaspăt tăiate, necongelate, precum și 8 kg de ficat întreg (netăiat/bucățit), de asemenea în stare proaspătă, necongelată (pct. 31 *supra*/fila dosarului 125-137, volumul III).

**94.** În continuare, instanța relevă că, potrivit Dreptului Penal, componența infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal "Abuzul de serviciu" este una materială, or, pentru consumarea aceste infracțiuni este **obligatorie survenirea unei urmări prejudiciabile ca indiciu inerent și indispenabil al laturii obiective**, și anume: cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

**95.** Prin ordonanța de punere sub învinuire din 29 decembrie 2022 (a se vedea pct. 2 *supra*), conținutul căreia este reflectat în rechizitoriu, inculpatul BANARI Vladimir este învinuit că activând în calitate de medic veterinar în cadrul Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor din mun. \*\*\*\*\* în perioada ianuarie 2021 - 14 iunie 2022, contrar prescrierilor din Regulamentul sanitar-veterinar cu privire la stabilirea normelor specifice aplicabile controalelor oficiale privind prezența de Trichinella în carne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1086 din 14.12.2007, a prelevat prin abuz de serviciu din 1402 carcace de suină, bucăți mai mari de carne, depășind în mediu, conform extrasului de evidență contabilă a

S.R.L. „GĂLEANU-Nord”, cantitatea permisă cu 2,6 kg per carcasă animalieră, iar în total 3645,3 kg de carne de porc, în valoare de 204179,4 lei, prin ce a cauzat daune considerabile persoanei juridice S.R.L.”Galeanu-Nord”. Aceiași circumstanță este invocată și către reprezentanții părții vătămate și civile SRL”Galeanu-Nord”.

**96.** Însă la instrumentarea prezentei cauze și înaintarea învinuirii lui BANARI Vladimir partea acuzării nu a ținut cont de faptul că Trichinella nu era unicul patogen prezența căruia urma să fie supravegheată de către specialiștii din cadrul Direcțiilor Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor. Or, normele metodologice de prelevare a mostrelor de produse alimentare supuse supravegherii, care erau obligatorii spre executare pentru inculpat, prevedeau necesitatea determinării indicilor organoleptici (200 gr.), efectuarea investigațiilor biochimice (200 gr.), determinarea Trichinelozei (120 gr.) - în total de până la 520 de grame ( a se vedea pct. 86 *supra*).

**97.** Astfel, potrivit normelor metodologice de prelevare a mostrelor de produse alimentare supuse supravegherii Direcției Municipale pentru Siguranța Alimentelor \*\*\*\*\* în Laboratorul de Expertiză Sanitar-Veterinară în piețe, aprobat de șef-adjunct al subdiviziunii teritoriale \*\*\*\*\* ZARICIUC A.M. la 01.01.2014, au fost aprobate cantitățile minime de prelevare a mostrelor din fiecare carcasă de carne, conform GOST 7269-79 Carne, și anume: **1) 0,200 kg** – pentru determinarea indicilor organoleptici (aspectul exterior, spectul interior în secțiune, culoarea, consistența, mirosul, etc); **2) 0,200 kg** – pentru investigații biochimice (determinarea prospețimii cărnii-proba fierberii, transparența bulionului, microscopia, pH, etc); și **3) 0,120 kg** – pentru determinarea Trinichelopzei – microscopic, iar în total 0,520 kg per carcasă siună.

**98.** Așadar, Hotărârea Guvernului nr.1086 din 14.12.2017 (notă: partea acuzării a indicat în învinuire greșit 14.12.2007) nu a fost unicul act normativ, care reglementa în perioada anilor 2021-2022 modalitatea prelevării probelor de pe carcusele de carne de către specialiștii din cadrul Direcțiilor Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor.

**99.** În cadrul examinării cauzei au fost audiați martorii POSTOLACHI Iurii

(pct. 15 *supra*), DRAGOBIȚCAIA Olga (pct. 9 *supra*), ROTARU Anatolii (pct. 8 *supra*), care fiind și ei colaboratorii Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor, au confirmat că prelevarea mostrelor cărnii până la reținerea inculpatului (14 iunie 2024), cât și după, a fost efectuată de către medicii veterinari conform normelor metodologice indicate mai sus (și anexate la materialele cauzei), în cantitate de 0,520 kg per carcasă carne, până introducerea modificărilor în cadrul normativ, conform cărora efectuarea expertizelor respective a fost scoasă din competența Direcțiilor Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor.

**100.** Prin urmare instanța reține că, inculpatul BANARI Vladimir a avut dreptul, dar și obligația, de a preleva probele în mărime de circa 520 de grame de carne din fiecare carcasă de carne de porc, ceea ce a fost conform atât cu Normele metodologice instituite de către conducerea Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor, cât și cu normele tehnice și cerințe procedurale aplicabile în domeniul sanitar-veterinar.

**101.** În ceea ce privește teza din învinuire că inculpatul BANARI Vladimir a cauzat daună în proporții considerabile S.R.L. "Galeanu-Nord" prin faptul că a prelevat în perioada ianuarie 2021 - 14 iunie 2022 din 1402 de carcace de porc, prezentate de către SRL "Galeanu-Nord", bucăți de carne depășind cantitatea permisă cu 2,6 de kg per carcasă, iar în total de 3.645,3 kg de porc în valoare de 204.179,04 lei, instanța ține să menționeze că în dosar lipsesc probe admisibile, pertinente, concludente, veridice și utile, care ar demonstra cu certitudine care anume cantitate de carne de porc a fost de fapt prelevată sau supraprelevată de către BANARI Vladimir în perioada din ianuarie 2021 până pe 13 iunie 2022.

**102.** Partea acuzării argumentează mărimea daunelor pretinse a fi cauzate prin aceea că, fiind efectuate la data de 13 iunie – 14 iunie 2022, sub controlul colaboratorului organului de urmărire penală, măsurările greutateii a 8,5 carcace de porc la abatorul SRL "Galeanu-Nord" precum și după prelevarea probelor de către medicul-veterinar s-a constatat discrepanța de 22,65 de kg. Fiind împărțită cantitatea neajunsă la 8,5 carcace s-a conchis că din fiecare carcasă adusă spre comercializare la piața de S.R.L. "Găleanu-Nord" în perioada ianuarie 2021 - 14 iunie 2022, de către inculpat s-a tăiat cu 2,6 kg mai mult.



**103.** Instanța consideră această concluzie a părții acuzării absolut eronată, fiindcă nu există temei logic, faptic (probatoriu) și nici legal de a afirma că pe întreaga perioadă ianuarie 2021 - 13 iunie 2022 inculpatul de fiecare dată tăia de la fiecare cărcasă adusă la control sanitar-veterinar de S.R.L. "Găleanu-Nord" cu 2,6 kg mai mult.

**104.** Astfel, organul de urmărire penală, implicit procurorul, folosind datele obținute cu referire la partiada de carne adusă de S.R.L. "Găleanu-Nord" la piață pe data de 14 iunie 2024, neîntemeiat și-a extins concluziile pe o altă perioadă, decât cea în care au fost efectuate măsurări și constatări procesuale, cu atât mai mult că cadrul audierilor sale inițiale martorul GĂLEANU Ion (administratorul întreprinderii date) invoca cum că BANARI Vladimir preleva cu circa de 1,2 kg mai mult, ceea ce diferă practic dublu cu cantitatea de 2,6 kg incriminată inculpatului pentru întreaga perioadă indicată în învinuire: ianuarie 2021 - 13 iunie 2022 (a se vedea fila dosarului 12-17; 18, volumul I). De asemenea, faptul că teza din învinuirea formulată cum că perioada ianuarie 2021 - 13 iunie 2022 inculpatul de fiecare dată a tăiat de la fiecare cărcasă adusă la control sanitar-veterinar de S.R.L. "Găleanu-Nord" cu 2,6 kg de carne mai mult, este una eronată și dubioasă se confirmă chiar prin unele înscrisuri invocate ca probe de organul de urmărire penală și acuzatorul de stat, și anume: extrasul din evidența contabilă a S.R.L. "Găleanu-Nord" pentru perioada ianuarie 2021 – februarie 2022, anexată la procesul-verbal de audiere în calitate de martor a administratorului întreprinderii date, GALEANU Ion, din 10 martie 2022, ce conține un calcul al prejudiciului material cauzat întreprinderii în sumă de 63.251 MDL, care constituie produsul înmulțirii numărului de carcasse de carne prezentate la piața comercială din mun. \*\*\*\*\* cu 1,2 kg, care ar fi fost prelevată mai mult de către medicul veterinar BANARI Vladimir (fila dosarului 18, volumul I). Suplimentar din notițele olografe ale lui GALEANU Ion cu referire la zilele de 07, 08, 09, 10 și 11 iunie 2022, anexate la dosar și invocate ca probe de partea acuzării în rechizitoriu și în ședință de judecată, organul de urmărire penală a indicat ca fiind constatat că, BANARI Vladimir a tăiat abuziv în mediu a câte 1,71 kg de carne de la fiecare cărcasă pe data de 07 iunie 2022, a câte 2,28 kg de la fiecare cărcasă pe 08 iunie 2022 și a câte 2,5 kg de carne de la fiecare cărcasă pe 11 iunie 2022 (a se vedea pct. 29 *supra*/fila dosarului 75-78, volumul III). Cu toate acestea, în cadrul audierii suplimentare în calitate de martor a lui GĂLEANU Ion pe 19 septembrie 2022,

acesta a prezentat noi notițe întitulate ”*Extras din evidența contabilă a S.R.L. Găleanu Nord*”, în care a invocat deacum un alt calcul al prejudiciului material cauzat în sumă totală de 204.179,04 lei, având ca bază produsul înmulțirii numărului total al carcaselor de suină livrate la piața din mun. \*\*\*\*\* în perioada ianuarie 2021 – 14 iunie 2022 cu 2,6 kg de carne de porc per fiecare carcasă (!?)

**105.** Pe de altă parte, concluziile organului de urmărire penală sunt lipsite de logică și din punctul de vedere că omit faptul că din acele kilograme de carne pretinse a fi prelevate mai mult de către inculpat în perioada ianuarie 2021 – iunie 2022, urma să fie dedusă cantitatea de 0,520 kg (sau 520 grame) per fiecare carcasă, ce constituie cantitatea probelelor ce urmau a fi prelevate de pe fiecare carcasă, conform normelor metodologice de prelevare a mostrelor de produse alimentare supuse supravegherii Direcției Municipale pentru Siguranța Alimentelor \*\*\*\*\* în Laboratorul de Expertiză Sanitar-Veterinară în piețe (pct. 97 *supra*). Însă această circumstanța este omisă în logica calculului prezentat de partea vătămată și invocat de partea acuzării în învinuirea înaintată inculpatului.

**106.** Totodată, instanța relevă că, actele procesuale cu referire la numărul de carcase livrate de către S.R.L. ”Găleanu-Nord” pe piața mun. \*\*\*\*\* și mărimea prejudiciului pretins a fi cauzat conțin informații contradictorii și diferă considerabil.

**107.** Astfel, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu pe baza ordonanței de punere sub învinuire din 29 decembrie 2022, BANARI Vladimir este învinuit că ar fi prelevat în perioada ianuarie 2021 - 14 iunie 2022 din 1402 de carcase de porc, prezentate de către S.R.L. ”Găleanu-Nord”, bucăți de carne depășind cantitatea permisă cu 2,6 de kg per carcasă, iar în total de 3.645,3 kg de porc în valoare de 204179.04 lei.

**108.** Însă în Raportul de privind consemnarea rezultatelor urmăririi penale și completarea acuzării (fila dosarului 75- 109) pe fila 103 este indicat că ”Găleanu Nord” SRL a prezentat în perioada ianuarie 2021-14.06.2022 carcase pentru prelevarea probelor în cantitate de 1385 buc.

**109.** De asemenea la materialele cauzei lipsesc actele contabile care

confirmă proveniența carcaselor și sinecostul lor precum și lipsesc actele de transportare a cărnii.

**110.** Afirmația privind depășirea cantității prelevate de către inculpat cu 2,6 de kg la fiecare prelevare pe parcursul întregii perioade ianuarie 2021-13.06.2022 se bazează în exclusivitate pe declarațiile martorului GĂLEANU Ion - administratorului și fondatorului părții vătămate, care evident că este persoana care are interes propriu în cauza penală respectivă. El nu era prezent personal la fiecare din prelevările respective și declarațiile lui, privind prelevările de carne, pretinse a fi efectuate de către inculpat în perioada ianuarie 2021- 13 iunie 2022 reprezintă prin sine doar presupuneri și concluzii proprii, nesuținute prin nici o probă documentală, admisibilă și pertinentă. În rechizitoriu este menționat că la audierea martorului Găleanu Ion la data de 17.06.2022 s-a anexat o filă cu notițe olografice și ulterior de către organul de urmărire penală și acuzatorul de stat se trag concluzii privind diferențele de greutate a carcaselor reieșind anume din conținutul notițelor respective, ceea ce este categoric inacceptabil din punct de vedere a procedurii de administrare a probelor pe așa categorii de cauze. Conținutul notițelor nu rezistă criticii, or, concluziile trase de către reprezentantul părții vătămate și civile S.R.L. "GĂLEANU NORD", Ion GĂLEANU și organul de urmărire penală nu sunt obiective, sunt contradictorii, nu sunt fixate în modul prevăzut de legislația în vigoare, nu pot obține calitatea de probă, nu sunt suficiente în sine pentru a fi puse în temeiul învinuirii însușirii de către inculpat anume a 3.645,3 de kg de carne, pe când determinarea exactă a cantității de carne presupus a fi însușită este esențială pentru calificarea prejudiciului drept considerabil, de care fapt depinde și încadrarea juridică a faptelor imputate acestuia. Astfel GĂLEANU Ion invocă că, efectua în perioadele indicate cântărirea carcaselor la ieșire din abator, rezultatele cântării fiind fixate în notițe, și compara rezultatele respective cu masa carcaselor după controlul sanitar-veterinar. În primul rând, în situația în care, legislația în vigoare prevede că cantitatea cărnii cumpărate, produse, sacrificată, transportată și realizate de către persoana juridică urmează să fie fixată în documentele contabile primare precum și acte tehnologice (procese-verbale privind sacrificarea animalelor...) "notițele cu înscrisuri olografice" nu pot substitui documentele respective și nu pot servi drept probe pentru confirmarea sau infirmarea informațiilor, pentru fixarea cărora legislația prevede o formă prescrisă. În al doilea rând, de către GĂLEANU Ion nu a fost asigurată lipsa de acces a persoanelor terțe

la carcasele cântărite din mometul cântării pînă la momentul ajungerii pe piață, astfel, diminuarea greutății carcaselor putea fi datorată personalului propriu de la abator, persoanelor care efectuau transportarea carcaselor. Prin urmare, instanța apreciază critic date de reprezentantul părții vătămate/civile GĂLEANU Ion, care conțin concluzii neîntemeiate și contradictoriu precum și ”notițele cu înscrisuri olografice” prezentate de către el.

**111.** Totodată, instanța relevă că, art. 94 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală prevede expres și în mod imperativ că, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești ”datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată. Informațiile din notițele respective, precum și datele din așa-numitele ”*Extrase din evidența contabilă a S.R.L. ”Găleanu-Nord”*”, întocmite în formă liberă de către însuși Găleanu Ion, nu pot fi verificate de către instanța de judecată și nu pot constitui probă la dosar în sensul Codului de procedură penală, întru confirmarea acuzației penale înaintate inculpatului BANARI Vladimir pentru perioada ianuarie 2021 – 13 iunie 2022.

**112.** De asemenea, instanța menționează că, potrivit prevederilor art. 327 Cod penal, dauna cauzată de către persoana publică, ca efect al comiterii abuzului de serviciu, este de natură patrimonială, iar la aprecierea caracterului considerabil al daunei, instanțele de judecată trebuie să se conducă de criteriile, prevăzute la art. 126 alin.(2) CP, care în redacția actuală prevede că se consideră proporții considerabile valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. În anul 2021 salariu mediu lunar pe economie prognozat a constituit 8716 lei, în anul 2022 - 9900 lei (a se vedea pct. 73 *supra*). Astfel în anul 2021 zece salarii medii constituiau 87160 lei, iar în anul 2022 - 99000 lei. Luând în considerație prevederile art.126 alin. (2) CP valoarea pagubei urmează să fie fixată la momentul săvârșirii faptei.

**113.** Astfel, dacă se impută că inculpatul săvârșea fapte de însușire a unor

cantități de carne cu 2,6 kg per carcasă mai mult, partea acuzării urma să efectueze calculele privind cantitatea zilnică a cărnii însușite în surplus pentru a efectua compararea cu mărimea salariului mediu lunar prognozat pentru anii 2021 și 2022. În acest sens urmau a fi administrate probe admisibile pentru fiecare zi (pentru fiecare partidă și carcasă), în vederea calculării și stabilirii corecte a mărimii daunei materiale cauzate prin abuzul de serviciu, similar cum au fost administrate probe pentru partida de carne prezentată inculpatului pentru control-veterinar pe data de 14 iunie 2022.

**114.** În acest context, instanța ține să noteze că, contrar normei imperative de la art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, care prevede obligația legală a organului de urmărire de a cerceta complet, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei, în cadrul urmăririi penale nu a fost supusă deloc verificării informația din *"notițele olografe"* și din așa-numitele *"Extrase din evidența contabilă a S.R.L. "Găleanu-Nord"*, întocmite și semnate unilateral doar de GĂLEANU Ion, acceptându-le automat ca reprezentând adevărul în ultima instanță. Și asta în situația în care GĂLEANU Ion era o persoană interesată direct în rezultatele procesului în favoarea sa, fiind totodată în relații de conflictuale cu inculpatul BANARI Vladimir.

**115.** Altfel spus, organul de urmărire penală nu a efectuat o investigație/cercetare financiar-contabilă paralelă, pentru a verifica informațiile prezentate unilateral de GĂLEANU Ion și a constata, nu pe baza *"notițelor olografe"* (care de altfel nici măcar nu au fost recunoscute de către organul de urmărire penală prin ordonanță ca mijloace materiale de probă în procesul penal), ci pe baza documentelor financiar-contabile prevăzute de legislația în domeniu, starea de fapt cu referire la activitatea S.R.L. *"Găleanu-Nord"*, legată de sacrificarea porcinelor și comercializarea cărnii de porc în perioada ianuarie 2021 – 13 iunie 2022; în special: câți porci au fost sacrificați și câtă carne a fost luată la evidență contabilă zilnic; câte carcasi și cu ce masă fiecare a fost transportate de fiecare dată spre comercializare la piața din mun. \*\*\*\*\*; câte carcasi și cu ce masă au fost zilnic distribuite comercianților spre vânzare pe piață după controlul sanitar-veterinar efectuat în prealabil de către inculpatul BANARI Vladimir și care era/a fost diferența de greutate per carcasă; care a fost venitul; care au fost pierderile întreprinderii, în ce au constat ele și dacă au fost reflectate în evidența

contabilă a S.R.L. "Găleanu-Nord".

**116.** De către organul de urmărire penală nu s-a verificat și stabilit dacă pretinsul număr de carcace și masa totală de carne invocate în notițele olografe și/sau extrasele întocmite și prezentate de GĂLEANU Ion, au fost luate la evidență contabilă a S.R.L. "Găleanu-Nord", adică dacă acestea au intrat în patrimoniul întreprinderii (activul patrimonial) pentru a putea discuta în genere despre existența sau lipsa unui careva pretins prejudiciu (pasiv patrimonial), în ce mărime (sumă) precis și pe care perioadă/perioade fiscale anume.

**117.** Instanța ține să remarce aici, cu titlu de principiu, că partea vătămată și civilă în prezentul proces a fost recunoscută nu persoana fizică GĂLEANU Ion (situație în care, ipotect vorbind, ar fi fost posibil, după caz, acceptarea și a unor notițe și/sau alte înscrisuri întocmite în privat, în formă liberă de către dumnealui), ci **S.R.L. "Găleanu-Nord", adică o persoană juridică**, care este obligată potrivit legii să țină contabilitatea și să respecte anumite rigori privind disciplina financiar-contabilă. Respectiv, existența unor pierderi sau prejudicii în activitatea de întreprinzător al acesteia trebuia să fie dovedite/confirmate prin documentele financiar-contabile.

**118.** La caz, de la S.R.L. "Găleanu-Nord" nu a fost ridicată și verificată nicio factură sau alt document contabil cu referire la carnea comercializată pe piața din \*\*\*\*\* în perioada ianuarie 2021 – iunie 2022. Unicele facturi care au fost anexate la așa-numitul "Extras din evidența contabilă a S.R.L. "Găleanu Nod" prezentate selectiv în copii de însuși GĂLEANU Ion în cadrul audierii sale suplimentare de către organul de urmărire penală pe 17 iunie 2022, se referă la comercializarea unor partide de carne în perioada de referință de către S.R.L. "Găleanu-Nord" altor persoane fizice și juridice. Însă acestea au fost prezentate de către el doar în scopul confirmării prețului de vânzare în fiecare lună, în baza căruia a făcut calculul sumei pretinsului prejudiciului material cauzat în mărime de 204.179,04 lei.

**119.** În lipsa probatoriului documental ce ar dovedi cert și indubitabil existența și mărimea pretinsului prejudiciu de 204.179,04 lei, imputat inculpatului, declarațiile reprezentantului părții vătămate/civile GĂLEANU Ion și ale martorilor BOCLINCA Denis (pct. 5 *supra*), PUHA Dumitru (pct. 6 *supra*), RUSU Eugeniu

(pct. 7 *supra*), ROTARU Anatol (pct. 8 *supra*), BEJAN Marcel (pct. 10 *supra*), OMAROV Ruslan (pct. 11 *supra*), CIUCIUAN Ivan (pct. 12 *supra*), GAVAZIUC Victor (pct. 13 *supra*) și BURLACU Victor (pct. 14 *supra*) cu referire la faptul că inculpatul BANARI Vladimir tăia/preleva abuziv din carcasele de carne de porc aduse de S.R.L. ”Găleanu-Nord” spre comercializare în piața din mun. \*\*\*\*\* bucăți cu mult mai mari de carne decât se cuvenea conform normativelor stabilite; și cu privire la faptul că din cantitatea de carne tăiată/prelevată inculpatul a distribuit pe gratis și/sau contra plată mai multe pungi cu carne ce porc unor colegi din cadrul Direcției teritoriale ANSA, cunoscuților săi și altor persoane, nu sunt suficiente pentru a constata vinovăția și a emite o sentință de condamnare în privința lui BANARI Vladimir de comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, **cu cauzarea de daune în proporții considerabile S.R.L. ”Găleanu Nord”**. Or, potrivit art. 389 Cod de procedură penală, *(1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

**120.** Instanța relevă, de asemenea, că pungile cu carne de porc despre care au relatat martorii, nu au fost examinate și cântărite în conformitate cu rigorile procesuale stabilite de Codul de procedură penală. Mai mult, nu există nicio probă ce ar confirma că toată cantitatea de carne care era în acele pungi era constituită doar din bucățile tăiate din carcasele de suină aduse spre comercializare de S.R.L. ”Găleanu-Nord”. Or, de comercializarea cărnii de porc la piața din mun. \*\*\*\*\* în perioada ianuarie 2021 – iunie 2022 s-a ocupat nu doar S.R.L. ”Găleanu-Nord”, ci și alte persoane juridice și fizice. Respectiv, în cadrul controalelor sanitar-veterinare în laboratorul din piața comercială din mun. \*\*\*\*\* , strada Libertății nr. 2, inculpatul preleva bucăți de carne și de la alte loturi de marfă analogică. Nu în ultimul rând, instanța observă că, în cadrul urmăririi penale, nu a fost administrată, în condițiile Codul de procedură penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție, probe video-audio cu privire la activitatea (acțiunile) zilnice ale inculpatului și/sau altor funcționari-lucrători în interiorul laboratorului, la prelevarea probelor de carne, precum și acțiunile care se efectuau în celelalte spații de serviciu în care activa inculpatului (a se vedea în acest sens prevederile art. 137 și art. 138/1 Cod

de procedură penală). Și asta în situația când urmărirea penală a fost pornită încă pe 18 martie 2022, iar inculpatul a fost reținut pe 14 iunie 2022, fiind documentate procesual corespunzător doar acțiunile acestuia de abuz în serviciu comise în data de 14 iunie 2022.

**121.** Acțiunile speciale de investigație care au fost efectuate în prezenta cauză cu autorizarea judecătorului de instrucție (a se vedea pct. 19-25 *supra*) s-au rezumat în principal pe *supravegherea tehnică* a inculpatului și a altor persoane și a acțiunilor acestora care a avut loc afara laboratorului și a spațiilor de serviciu ale acestuia. De asemenea, instanța reiterează că, deși prin acțiunea specială de investigație menționată *supra* au fost documentate anumite acțiuni de scoatere din laborator de către inculpat și alte persoane afiliate acestuia a mai multor pungi cu carne și distribuirea acestora pe gratis și/sau contra plată altor persoane, nu există nicio probă ce ar confirma ce fel de carne anume era în acele pungi, greutatea precisă și faptul că toată cantitatea de carne din ele era constituită doar din bucăți tăiate din carcassele de suină aduse spre comercializare de S.R.L. "Găleanu-Nord".

**122.** Prin urmare, nici rezultatele acțiunilor speciale de investigație care au fost efectuate în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză, nu sunt suficiente pentru a constata vinovăția și a emite o sentință de condamnare în privința lui BANARI Vladimir de comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, **cu cauzarea de daune în proporții considerabile S.R.L. "Găleanu Nord"**. Or, rezultatele acestor măsuri de investigație nu constată cert și incontestabil mărimea prejudiciului care se pretinde că ar fi fost cauzat S.R.L. "Găleanu-Nord", care este un indiciu obligatoriu stabilit de lege al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal. Mai mult, potrivit art. 93 alin. (4) Cod de procedură penală, *Datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate în cadrul urmăririi penale și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată.*

**123.** Luând în considerație cele expuse, instanța conchide că în cauza penală examinată nu se conțin probe ce ar demonstra indubitabil folosirea intenționată de către BANARI Vladimir în calitate de persoană publică a situației de serviciu, în



perioada ianuarie 2021 - iunie 2022, care ar fi avut ca rezultat cauzarea unei daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite S.R.L. "Găleanu-Nord" în mărime de 204179,4 lei, cum este incriminat în învinuirea formulată.

**124.** În ședință de judecată s-a constatat cert și indubitabil doar comiterea de către inculpatul BANARI Vladimir Alexei pe data de 14 iunie 2022 a faptei prejudiciabile de abuz în serviciu în circumstanțele descrise în pct. 1 *supra*, prin care părții vătămate S.R.L. "Găleanu-Nord" i-a fost cauzat a un prejudiciu material în mărime de 1.383,20 lei (una mie trei sute optzeci și trei lei, 20 bani).

**125.** Reieșind din prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024 (în vigoare de la 07 septembrie 2024), aplicabile la soluționarea prezentei cauze, suma de 1.383,20 lei nu constituie daună în proporții considerabile, prevăzută ca indiciu obligatoriu al componenței materiale a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, or, în anul 2022 salariu mediu lunar pe economie prognozat a constituit 9900 lei. Respectiv, cuantumul daunei în proporții considerabile pentru anul 2022 constituie suma de 99000 lei.

**126.** Prin urmare, fapta prejudiciabilă reținută de instanță în sarcina inculpatului BANARI Vladimir (pct. 1 *supra*) constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (Abuzul de putere sau abuzul de serviciu), conform indicilor calificativi: *"Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii"*

**127.** Potrivit art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, *"În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova."*

**128.** Așa fiind, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța va dispune încetarea procesului penal privind învinuirea lui BANARI Vladimir Alexei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit b/1 Cod penal, pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art.

312 Cod contravențional, și va soluționa cauza în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

**129.** Potrivit art. 441 alin. (1) Cod contravențional, *”Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) art. 20-31:”*

**130.** Art. 30 Cod contravențional, în redacția în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile (14 iunie 2022), prevedea următoarele:

*”(1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională.*

*(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.*

*(3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78<sup>1</sup>, 155<sup>1</sup> și 179 este de 18 luni.*

*(4) Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii contravenției erau minore.*

*(5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.”*

**131.** BANARI Vladimir a comis contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional la data de 14 iunie 2022. Prin urmare, termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională de un an a expirat la 14 iunie 2023.

**132.** Pe cale de consecință, instanța va dispune liberarea lui BANARI Vladimir Alexei de răspunderea contravențională, pe motivul expirării termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

**133.** În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 16 iunie 2022 în privința lui BANARI Vladimir a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (fila dosarului 52, volumul VI). Această măsură preventivă a încetat de drept la data expirării termenului pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală). **Dat fiind că, în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a**

măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, nu îi va aplica nici o măsură preventivă la emiterea sentinței.

**134.** Prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 septembrie 2022, S.R.L. „GĂLEANU-NORD” a fost recunoscută în calitate de parte civilă în temeiul cererii de chemare în judecată înaintată privind încasarea prejudiciului material în sumă de 207.182,44 lei (fila dosarului 23, 25, volumul I).

**135.** În cadrul judecării cauzei, la data de 27 noiembrie 2024 partea civilă S.R.L. ”GĂLEANU-Nord” a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii în sensul micșorării sumei pretinse a fi încasată cu titlu de prejudiciu material de la 207.182,44 lei, la suma de 202.434,99 lei. În acest sens, partea civilă a invocat faptul că 14 iunie 2022 când inculpatul BANARI Vladimir a fost reținut, organul de urmărire penală a returnat S.R.L. ”GĂLEANU-Nord” 22 kg 650 grame de carne de porc, la prețul de 77 lei per kg, pe care inculpatul a prelevat-o abuziv la aceeași dată de pe 8,5 carcase suină. Această cantitate de carne a fost evaluată la suma de 1744,05 (fila dosarului 232, volumul VI).

**136.** Conform art. 220 Cod de procedură penală, *(1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prezentul cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

**137.** Având în vedere că, prin fapta prejudiciabilă reținută de instanță ca fiind săvârșită de inculpatul BANARI Vladimir Alexei, părții vătămate S.R.L. ”GĂLEANU-Nord” i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 1.1383,20 lei (pct. 1 *supra*), care a fost recuperat în faza de urmărire penală (a se vedea pct. 107 *supra*), instanța va respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată partea vătămată/civilă S.R.L. ”GĂLEANU-Nord” împotriva lui BANARI Vladimir Alexei, privind încasarea sumei de 202.434,99 lei, cu titlu prejudiciu material.

**138.** În cadrul urmăririi penale, pe 14 iunie 2022 la domiciliul lui BANARI Vladimir Alexei, amplasat în muin. \*\*\*\*\*, bulevardul \*\*\*\*\*, a fost efectuată percheziție, în rezultat de către organul de urmărire penală au fost ridicate mijloace bănești, după cum urmează: 14.850 euro, 7600 franci elvețieni, 15.100 dolari SUA și 3.000 lei moldovenești (MDL).

**139.** Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-1099/2022 (PIGD: 1-22048403-12-12-16112022-1) din 16 noiembrie 2022, s-a admis demersul procurorului de caz, fiind autorizată punerea sechestrului, în vederea garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 117 500 MDL – 2350 unități convenționale, ce constituie mărimea maximă posibilă a amenzii care poate fi stabilită persoanei fizice, pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) Cod penal) și în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, în mărime de 207 182,44 MDL, pe bunurile deținute în proprietate și în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul Banari Vladimir Alexei, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, după cum urmează: mijloace bănești depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ultimului, și anume 14 850 euro, care conform cursului oficial BNM din 16.11.2022 constituie 296 300,565 MDL și 1480 dolari SUA, care conform cursului oficial BNM din 16.11.2022 constituie 28 381,875 MDL, ce reprezintă echivalentul sumei totale urmărite de 324 682,44 MDL (117 500 MDL + 207 182,44 MDL), fila dosarului 20-24, volumul VII.

**140.** În temeiul încheierii judecătorului de instrucție din 16 noiembrie 2022, prin procesul-verbal de punere sub sechestru, întocmit de ofițerul superior de urmărire penală pe cazuri excepționale al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, locotenent-colonel Roman CĂLIN (fila dosarului 24-26, volumul VII) s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ultimului, și anume 14 850 euro, care conform cursului oficial BNM din 16.11.2022 constituie 296 300,565 MDL și 1480 dolari SUA, care conform cursului oficial BNM din 16.11.2022 constituie 28 381,875 MDL, ce reprezintă echivalentul sumei totale urmărite de 324 682,44 MDL (117 500 MDL + 207 182,44 MDL). Aceste mijloace bănești au fost transmise prin procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare nr. 21/54-294 din 22 noiembrie 2022 de către

ofițerul superior de urmărire penală pe cazuri excepționale al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, locotenent-colonel Roman CĂLIN, către inspectorul principal al DEAVBI a ARBI a CNA, locotenent-major, Dorina COZLOVSCHI, pentru plasarea în conturile trezoreriale în euro și USD gestionate de ARBI (fila dosarului 29, volumul VII).

**141.** Totodată, potrivit recipisei inculpatului din 23 noiembrie 202, acestuia i-au fost restituit excedentul mijloacelor bănești, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul său pe 14 iunie 2022, și anume: 3000 MDL; 7600 franci elvețieni; și 13600 dolari SUA (fila dosarului 27).

**142.** Anterior, la 20 iunie 2022 în adresa organului de urmărire penală a parvenit cererea cetățenilor Shamarin Mycola și Shamarina Irina, prin care au solicitat restituirea mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate pe 14 iunie 2022 la domiciliul lui BANARI Vladimir Alexei, și anume: a sumelor de 14850 euro, 15100 dolari SUA și 7600 franci elvețieni, invocând faptul că acești bani sunt proprietatea lor și îi păstrau la domiciliul lui BANARI Vladimir, care este ginerele lor. Însă prin ordonanța ofițerul superior de urmărire penală pe cazuri excepționale al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, locotenent-colonel Roman CĂLIN, din 30 iunie 2022 s-a dispus respingerea cererii cetățenilor Shamarin Mycola și Shamarina Irina, pe motiv că ei nu au prezentat acte/probe ce ar confirma că mijloacele bănești susmenționate le aparțin lor cu titlu de proprietate (fila dosarului 55-56, volumul VII).

**143.** La 13 iulie 2022 avocatul Igor TUHARI, acționând în interesele lui Shamarin Mycola și Shamarina Irina, a depus la Procuratura Anticorupție plângere împotriva ordonanței din 30 iunie 2022. Prin ordonanța procurorului Vasile PLEVAN din 21 iulie 2022, plângerea menționată a fost respinsă ca neîntemeiată (fila dosarului 58-59, volumul VII).

**144.** La 16 septembrie 2022 avocatul Igor TUHARI, acționând în interesele lui Shamarin Mycola și Shamarina Irina, a înaintat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanțelor din 30 iunie 2022 și 21 iulie 2022 și restituirea cetățenilor Shamarin Mycola și Shamarina Irina a

mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate pe 14 iunie 2022 la domiciliul lui BANARI Vladimir Alexei, și anume: a sumelor de 14850 euro, 15100 dolari SUA și 7600 franci elvețieni (fila dosarului 2-4; 4a, volumul VII).

**145.** Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Ecaterina BUZU, din 14 martie 2023, a fost declinată competența la examinarea plângerii sus- indicate în favoarea Judecătoriei \*\*\*\*\*, în conformitate cu prevederile art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, care stipulează că, *”toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.”* (fila dosarului 63-64, volumul VII).

**146.** Prin urmare, reieșind din circumstanțele descrise mai sus și în conformitate cu prevederile art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, la adoptarea prezentei sentințe instanța de fond urmează să se pronunțe și asupra plângerii înaintate la 20 septembrie 2022 de avocatul Igor TUHARI, în interesele lui Shamarin Mycola și Shamarina Irina, judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanțelor din 30 iunie 2022 și 21 iulie 2022 și restituirea cetățenilor Shamarin Mycola și Shamarina Irina a mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate pe 14 iunie 2022 la domiciliul lui BANARI Vladimir Alexei: 14850 euro, 15100 dolari SUA și 7600 franci elvețieni.

**147.** Instanța consideră că plângerea dată, inclusiv cererea privind restituirea mijloacelor bănești urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, nu a fost prezentate înscrisuri/probe ce ar confirma că mijloacele bănești sus-menționate aparțin cu titlu de proprietate cetățenilor Shamarin Mycola și Shamarina Irina.

**148.** Pe de altă parte, luând în considerare că în ședință de judecată s-a stabilit săvârșirea de către inculpatul BANARI Vladimir a contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, urmând a fi liberat de răspunderea conmtravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție (pct. 117-123 *supra*); și dat fiind că prejudiciul material cauzat prin această contravenție a fost recuperat părții vătămate S.R.L. ”GĂLEANU-Nord” în faza de urmărire penală, iar acțiunea civilă

în partea sumei pretinse cu titlu de prejudiciu material în mărime de 202.434,99 lei, va fi respinsă (pct. 107 și 128 *supra*), instanța va dispune anularea la devenirea definitivă și executorie a prezentei sentințe a sechestrului aplicat pe mijloacele bănești în sumă de 14 850 euro și în sumă de 1480 dosari SUA, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate pe 14 iunie 2022 la domiciliul lui BANARI Vladimir, aplicat în temeiul încheierii judecătorești de instrucție al Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-1099/2022 (PIGD: 1-22048403-12-12-16112022-1) din 16 noiembrie 2022, prin procesul-verbal de punere sub sechestru, întocmit de ofițerul superior de urmărire penală pe cazuri excepționale al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, locotenent-colonel Roman CĂLIN, transmise prin procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare nr. 21/54-294 din 22 noiembrie 2022 de către ofițerul superior de urmărire penală pe cazuri excepționale al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, locotenent-colonel Roman CĂLIN, către inspectorul principal al DEAVBI a ARBI a CNA, locotenent-major, Dorina COZLOVSCHI, pentru plasarea spre păstrare în conturile trezoreriale în Euro și USD gestionate de ARBI.

**149.** Totodată, instanța va dispune restituirea acestor mijloace bănești, la devenirea definitivă și executorie a prezentei sentințe, lui BANARI Vladimir Alexei, adică persoanei de la care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul său pe 14 iunie 2022.

**150.** Cheltuieli de judecată nu au fost invocate.

**151.** În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui **BANARI Vladimir Alexei** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1 Cod penal (*în redacția de până la adoptarea Legii nr. 136 din 06.06.24, M.O. 245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24*), din motiv că fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional.

Se liberează **BANARI Vladimir Alexei** de răspunderea contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Se respinge acțiunea civilă înaintată partea vătămată/civilă S.R.L. "GĂLEANU-Nord" împotriva lui BANARI Vladimir Alexei, privind încasarea sumei de 202.434,99 lei, cu titlu prejudiciu material.

Se respinge ca neîntemeiată plângerea depusă la 20 septembrie 2022 de avocatul Igor TUHARI, în interesele lui Shamarin Mycola și Shamarina Irina, împotriva ordonanței organului de urmărire penală din 30 iunie 2022 și ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Vasile PLEVAN, din 21 iulie 2022, prin care s-a respins cererea privind restituirea cetățenilor Shamarin Mycola și Shamarina Irina a mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate pe 14 iunie 2022 la domiciliul lui BANARI Vladimir Alexei, și anume: a sumelor de 14850 euro, 15100 dolari SUA și 7600 franci elvețieni.

La devenirea definitivă și executorie a prezentei sentințe se anulează sechestrul aplicat pe mijloacele bănești în sumă de 14 850 euro și în sumă de 1480 dosari SUA, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate pe 14 iunie 2022 la domiciliul lui BANARI Vladimir, aplicat în temeiul încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-1099/2022 (PIGD: 1-22048403-12-12-16112022-1) din 16 noiembrie 2022, prin procesul-verbal de punere sub sechestru, întocmit de ofițerul superior de urmărire penală pe cazuri excepționale al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, locotenent-colonel Roman CĂLIN, transmise prin procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare nr. 21/54-294 din 22 noiembrie 2022 către inspectorul principal al DEAVBI a ARBI a CNA, locotenent-major, Dorina COZLOVSCI, pentru plasarea spre păstrare în conturile trezoreriale în Euro și USD gestionate de ARBI, și restituirea mijloacelor bănești în sumele sus-menționate proprietarului acestora – BANARI Vladimir Alexei, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*.



Sentița poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Fălești).

Pronunțată public la 31 decembrie 2024.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Radu HOLBAN**