

DECIZIE

În numele Legii

Chișinău 26 septembrie 2018 mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Igor Mânăscurtă și Svetlana Balmuș

Grefier: Marina Bîrîiac

Cu participarea:

Procurorului: Valentina Bradu

Avocatului: Dorin Podlîsnic

Examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 07 iunie 2018 în cauza penală de învinuire a lui **Gherțescu Ion x** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 07 iunie 2018.

Avocatul Dorin Podlîsnic și inculpatul Gherțescu Ion au solicitat respingerea apelului declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 07 iunie 2018.

Asupra apelului declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 07 iunie 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 07 iunie 2018 **inculpatul Gherțescu Ion x** (născut la data de x) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei. S-a dispus păstrarea la materialele cauzei a corpurilor delictate. Solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare s-a respins.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Gherțescu Ion având calitatea de apărător al lui Bogdan Vitalii Nicolae, care este învinuit în cauza penală cu nr. 2015422394, de săvârșirea furtului în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 186 alin. (5) din Codul Penal, acționând din intenție directă și de comun acord cu Sărăteanu Anatolie, la 29 decembrie 2015, aproximativ la ora 19 și 20 min., aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul convorbirii telefonice cu XXXXXXXXXXXX, care este sora lui Bogdan Vitalii, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală, a procurorului în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, N. Barbalat, care conducea cu urmărirea penală nr. 2015422394 și a judecătorului care va examina cauza penală, personal a pretins pentru sine de la XXXXXXXXXXXX, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 2 000 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 43 345 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (în-continuare BNM) pentru acea dată, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul și judecătorul să înlocuiască în exercitarea funcției sale măsura preventivă „arestarea preventivă” cu

o măsură preventivă neprivativă de libertate.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 30 decembrie 2015, Gherțescu Ion, aflându-se în mun. Chișinău, prin intermediul complicei Sărăteanu Anatolie, a primit de la XXXXXXXXXX, valută străină în sumă de 1 000 Euro, care la aceeași dată a fost primită de Sărăteanu Anatolie de la XXXXXXXXXX, care la rândul său a primit prin transfer valuta străină de la XXXXXXXXXX.

Ulterior, la 11 ianuarie 2016, Gherțescu Ion, aflându-se în mun. Chișinău, în sediul Judecătoriei Botanica, acționând din intenție directă, a primit personal pentru sine de la XXXXXXXXXX prin intermediul lui Sărăteanu Anatolie, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 1 000 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 21 672 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM, pentru acea dată, ceea ce constituie restul valutei străine din suma anterior pretinsă, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul și judecătorul să înlocuiască în exercitarea funcției sale măsura preventivă „arestarea preventivă” cu o măsură preventivă neprivativă de libertate.

Tot el, având calitatea de apărător al lui XXXXXXXXXX Ion, care este învinuit în cauza penală cu nr. 2015422394, de săvârșirea furtului în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 186 alin. (5) din Codul Penal, acționând din intenție directă, în perioada lunii decembrie 2015, aflându-se în sediul Curții de Apel Chișinău, amplasată în mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4, susținând că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel, personal a pretins pentru sine de la XXXXXXXXXX care este mama lui XXXXXXXXXX, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 2 500 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 54 181 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul și judecătorii Curții de Apel Chișinău, să înlocuiască în exercitarea funcției sale măsura preventivă „arestarea preventivă” cu o măsură preventivă neprivativă de libertate.

În continuarea acțiunilor sale criminale, în perioada lunii ianuarie 2016, Gherțescu Ion, aflându-se în la stația de alimentare cu petrol din str. Grenoble, mun. Chișinău, a primit de la XXXXXXXXXX, valută străină în sumă de 2 500 Euro, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul și judecătorii Curții de Apel, să înlocuiască în exercitarea funcției sale măsura preventivă „arestarea preventivă”, cu o măsură preventivă neprivativă de libertate.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 iunie 2018 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Gherțescu Ion să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, privind pretinderea și primirea valutei străine în sumă de 2 000 Euro de la XXXXXXXXXX și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 4 000 lei, cu privarea în temeiul prevederilor 65 alin.(3) din Codul Penal, de dreptul de a exercita activitatea de avocat, executor judecătoresc și administrator al insolabilității pentru un termen de 2 ani; inculpatul Gherțescu Ion să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, privind pretinderea și primirea valutei străine în sumă de 2 500 Euro de la XXXXXXXXXX și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 4 000 lei, cu privarea în temeiul prevederilor 65 alin. (3) din Codul Penal de dreptul de a exercita activitatea de avocat, executor judecătoresc și administrator al insolabilității pentru un termen de 2 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili inculpatului Gherțescu Ion pedeapsa definitivă prin cumulul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime 3 000 unități convenționale echivalentul a 60000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat, executor judecătoresc și administrator al insolabilității pentru un termen de 3 ani. Să fie aplicată confiscarea specială de la inculpatul Gherțescu Ion a contravalorii valutei străine care nu a fost recuperată în sumă de 4 500 Euro, rezultată din săvârșirea infracțiunilor. Încasarea de la inculpatul Gherțescu Ion a cheltuielilor judiciare în sumă de 10 530,34 lei.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și a arătat în sentință că inculpatul a săvârșit două infracțiuni distincte care nu au fost cuprinse de intenție unică, după cum a fost formulat în actul de învinuire și în rechizitoriu, cu toate acestea contrar prevederilor art. 395 alin. (1), pct. 3) din Codul de procedură penală, în partea dispozitivă a sentinței instanța nu a arătat „categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute”;

-în acest context, prevederile art. 84 alin. (1) din Codul Penal, stabilesc următoarele „dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare”;

-prin urmare, instanța de judecată urma să stabilească pedeapsa aplicată inculpatului Gherțescu Ion pentru traficul de influență săvârșit față de XXXXXXXXXX, apoi să-i stabilească pedeapsa pentru traficul de influență săvârșit față de XXXXXXXXXX, după care să-i stabilească pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial al pedepselor;

-de remarcat, că deși instanța de fond în conținutul sentinței constată că inculpatul Gherțescu Ion a săvârșit infracțiunile incriminate în timpul exercitării activității de avocat, prevalându-se de practicarea acestei activități, în final respinge solicitarea acuzatorului de stat de aplicare în privința inculpatului a pedepsei complementare „privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate” deși prevederile art. 65 alin. (3) din Codul Penal, stabilesc că această sancțiune complementară poate fi aplicată și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a Codului Penal;

-în motivarea deciziei sale instanța invocă că acuzatorul de stat nu a indicat nici un argument care ar întemeia această soluție, și ar fi demonstrat imposibilitatea păstrării de către acesta a dreptului de a exercita activitatea de avocat, și că instanța nu a sesizat nici un temei din oficiu care ar îndreptăți stabilirea pedepsei în cauză;

-în acest context, instanța urma să supună unei analize obiective a sarcinilor și scopurilor exercitării profesiei de avocat. Astăzi, potrivit art.10 alin. (1) a Legii nr.1260 din XXXXXXXXXX „cu privire la avocatură”, una din cerințele pentru exercitarea profesiei de avocat este reputația ireproșabilă a persoanei. Totodată, în conformitate cu prevederile art.11 alin. (1), lit. d) din aceeași Lege, activitatea profesiei de avocat este incompatibilă cu activități ce lezează demnitatea profesiei de avocat sau bunele moravuri;

-la fel, art. 14 alin. (1) lit. d) din Lege, stabilește ca temei de încetare a activității de avocat cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat. Greu de imaginat că săvârșirea de inculpatul Gherțescu Ion a traficului de influență față de clienții ale căror drepturi și interese urma să le apere se încadrează în prevederile enunțate din Legea nr. 1260 din XXXXXXXXXX;

-astfel, însăși Legea „cu privire la avocatură” stabilește imposibilitatea practicării profesiei de avocat de inculpatul Gherțescu Ion;

-totodată, deși instanța de judecată corect a aplicat prevederile art. 106 din Codul Penal, în partea descriptivă a sentinței supunând confiscării speciale de la inculpatul Gherțescu Ion a valutei străine în sumă de 4 500 Euro, a omis să indice acest fapt în partea dispozitivă a sentinței. Fapt care este echivalent cu neaplicarea acestei măsuri de siguranță și cu încurajarea săvârșirii infracțiunilor de către alte persoane. Astfel, un simplu calcul matematic dovedește că inculpatul a avut de profitat din săvârșirea infracțiunii de (97 526 lei primiți - 3 000 lei, amenda aplicată = 94 526 lei profit + licența neretrasă fapt care permite practicarea activității infracționale ca îndeletnicire). Or, unul din scopurile pe care urma să-l atingă instanța prin pronunțarea sentinței este cel de prevenire, adică de descurajare a săvârșirii de noi infracțiuni;

-în contextul dat, acuzarea conchide că, în conformitate cu recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 61 din XXXXXXXXXX, art.75 din Codul Penal, stabilește că individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului, de împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea. În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Ține de menționat că, pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane;

-în același timp, în motivarea individualizării pedepsei aplicate instanța de judecată urma să se axeze și pe prevederile art.61 din Codul Penal, conform căruia „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”;

-instanța de fond urma să admită solicitarea acuzatorului de stat și să stabilească inculpatului Gherțescu Ion pedeapsa complementară „privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat”.

4. La judecarea apelului acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 iunie 2018.

4.1. Avocatul Dorin Podlisnic și inculpatul Gherțescu Ion au solicitat respingerea apelului declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 iunie 2018.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, auzind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 iunie 2018, cu casarea sentinței integral și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Instanța de apel reține că în instanța de fond cauza penală de învinuire a inculpatului Gherțescu Ion a fost examinată în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod procedură penală, având temei cererea scrisă a inculpatului Gherțescu Ion care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale

Potrivit sentinței, inculpatul Gherțescu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 3000 (trei

mu) lei.

5.2.1. Instanța de apel reține că inculpatului Gherțescu Ion potrivit actului de acuzație i s-a incriminat săvârșirea a două infracțiuni distincte prevăzute de același articol – 326 alin. (1) Cod Penal, fapte infracționale care au și fost constatate de către instanța de fond, și anume infracțiunea de trafic de influență pe episodul cu martorul XXXXXXXXXXXX și infracțiunea de trafic de influență pe episodul cu martorul XXXXXXXXXXXX.

În conformitate cu art. 33 alin. (3) Cod procedură penală, (3) Concursul real există atunci când persoana, prin două sau mai multe acțiuni (inacțiuni), săvârșeste două sau mai multe infracțiuni.

În contextul dat, Colegiul Penal stabilește că deși instanța de fond a reținut starea de fapt așa cum a fost descrisă în actul de acuzație, pe două infracțiuni distincte, instanța de fond eronat nu a stabilit existența concursului real de infracțiuni, și anume, că aceste două infracțiuni comise de inculpatul Gherțescu Ion nu au fost cuprinse de intenție unică, iar având în vedere acest aspect, instanța de fond urma să stabilească pentru fiecare infracțiune categoria și mărimea pedepsei aplicate pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită și în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal urma să stabilească pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total sau parțial al pedepselor.

5.3. Așadar, Colegiul Penal a constatat că inculpatul Gherțescu Ion având calitatea de apărător al lui Bogdan Vitalii Nicolae, care este învinuit în cauza penală cu nr. 2015422394, de săvârșirea furtului în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 186 alin. (5) din Codul Penal, acționând din intenție directă și de comun acord cu Sărăteanu Anatolie, la 29 decembrie 2015, aproximativ la ora 19 și 20 min., aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul convorbirii telefonice cu XXXXXXXXXXXX, care este sora lui Bogdan Vitalii, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală, a procurorului în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, N. Barbalat, care conducea cu urmărirea penală nr. 2015422394 și a judecătorului care va examina cauza penală, personal a pretins pentru sine de la XXXXXXXXXXXX, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 2 000 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 43 345 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (în-continuare BNM) pentru acea dată, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul și judecătorul să înlocuiască în exercitarea funcției sale măsura preventivă „arestarea preventivă” cu o măsură preventivă neprivativă de libertate.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 30 decembrie 2015, Gherțescu Ion, aflându-se în mun. Chișinău, prin intermediul complicei Sărăteanu Anatolie, a primit de la XXXXXXXXXXXX, valută străină în sumă de 1 000 Euro, care la aceeași dată a fost primită de Sărăteanu Anatolie de la XXXXXXXXXXXX, care la rândul său a primit prin transfer valuta străină de la XXXXXXXXXXXX.

Ulterior, la 11 ianuarie 2016, Gherțescu Ion, aflându-se în mun. Chișinău, în sediul Judecătoriei Botanica, acționând din intenție directă, a primit personal pentru sine de la XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui Sărăteanu Anatolie, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 1 000 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 21 672 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM, pentru acea dată, ceea ce constituie restul valutei străine din suma anterior pretinsă, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul și judecătorul să înlocuiască în exercitarea funcției sale măsura preventivă „arestarea preventivă” cu o măsură preventivă neprivativă de libertate.

Tot el, având calitatea de apărător al lui XXXXXXXXXXXX Ion, care este învinuit în cauza penală cu nr. 2015422394, de săvârșirea furtului în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 186 alin. (5) din Codul Penal, acționând din intenție directă, în perioada lunii decembrie 2015, aflându-se în sediul Curții de Apel Chișinău, amplasată în mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4, susținând că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel, personal a pretins pentru sine de la XXXXXXXXXXXX care este mama lui XXXXXXXXXXXX, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 2 500 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 54 181 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul și judecătorii Curții de Apel Chișinău, să înlocuiască în exercitarea funcției sale măsura preventivă „arestarea preventivă” cu o măsură preventivă neprivativă de libertate.

În continuarea acțiunilor sale criminale, în perioada lunii ianuarie 2016, Gherțescu Ion, aflându-se în la stația de alimentare cu petrol din str. Grenoble, mun. Chișinău, a primit de la XXXXXXXXXXXX, valută străină în sumă de 2 500 Euro, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul și judecătorii Curții de Apel, să înlocuiască în exercitarea funcției sale măsura preventivă „arestarea preventivă”, cu o măsură preventivă neprivativă de libertate.

5.3.1. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul Gherțescu Ion până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții; *(f.d. 6, vol. III)*

Prin încheiere protocolară a instanței de fond din XXXXXXXXXXXX s-a admis cererea inculpatului Gherțescu Ion și s-a dispus examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale; *(f.d. 19, vol. III)*

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Gherțescu Ion prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, ceva suplimentar nu a avut ce să declare.

A comunicat că suma de 1 000 Euro, i-a fost transmisă de către Sărăteanu Anatolie, însă nu în sediul sau în apropierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, dar în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, la XXXXXXXXXXXX. Aceasta constituia prima tranșă din suma de 2 000 Euro, pe care urma să o primească de la XXXXXXXXXXXX, sora lui XXXXXXXXXXXX. A doua tranșă de 1 000 Euro, a primit-o de la Sărăteanu Anatolie, care a fost transmisă acestuia de către XXXXXXXXXXXX, la începutul lunii ianuarie anul 2016. A primit suma de 2 000 Euro, susținând că poate influența factorii de decizie ai organului de urmărire penală și instanțelor de judecată, în scopul schimbării măsurii preventive în privința lui XXXXXXXXXXXX. Banii primiți în sumă de 2 000 Euro și 2 500 Euro, au fost transmiși lui Sărăteanu Anatolie în scop de tratament, careva racinisa au au fost întoarcite prind transmiterea banilor către Sărăteanu Anatolie. A

Sărăteanu Anatolie în scop de tratament, careva recipise nu au fost inocente privind transmiterea banilor către Sărăteanu Anatolie. A mai menționat că suma de 4 500 Euro, era acumulată de el pentru a le restitui denunțătorilor, însă nu a reușit să o restituie din motiv că a fost reținut și a aflat că în privința sa este pornită o cauză penală. După eliberarea din reținere denunțătorii nu insistau cu apeluri către dânsul și a hotărât că se va aprecia cum să procedeze cu acești bani, după ce va fi adoptată soluția de către instanța de judecată.

A mai menționat că chiar de la momentul reținerii a depus declarații referitor la fapta incriminată, a recunoscut vina. A participat la acțiuni de urmărire penală, de percheziție la domiciliul temporar. A comunicat că este de acord să execute o eventuală pedeapsă sub formă de amendă;

(f.d. 18, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Gherțescu Ion a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

5.3.2. Necătând la faptul că, inculpatul Gherțescu Ion vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este constatată și prin următoarele mijloace de probă administrate la faza de urmărire penală, după cum urmează:

-procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, care a declarat că, în luna decembrie a anului 2015, aflându-se în Italia, or. Pavia, unde este angajată în câmpul muncii, a fost telefonată de fratele ei, Bogdan Vitalii, care i-a comunicat că este reținut, de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Botanică, mun. Chișinău, pentru comiterea unui furt, iar a doua zi, a fost telefonată de o persoană, care s-a prezentat ca Sărăteanu Anatolie, șef de șantier, unde activa fratele ei Vitalii Bogdan, recomandându-i serviciile unui avocat pe nume Gherțescu Ion și numărul lui de telefon: 068445918.

Contactând telefonic persoana indicată, adică pe avocatul Gherțescu Ion, i-a fost comunicat că este nevoie de a încheia inițial un contract de asistență juridică, pentru care va trebui să achite suma de 5 000 lei și apoi poate să-i reprezinte interesele lui Vitalii Bogdan în cadrul urmăririi penale. Fiind în imposibilitate, personal, să încheie contractul de asistență juridică în interesul lui Bogdan Vitalii, contractul a fost încheiat de XXXXXXXXXXXX, prietena lui Bogdan Vitalii, cărei i-a fost transferat spre achitare, valută străină în sumă de 250 Euro.

La data de XXXXXXXXXXXX, discutând la telefon cu Sărăteanu Anatolie, despre calitatea procesuală a fratelui Bogdan Vitalii și a posibilităților de eliberare a acestuia de sub arest, Sărăteanu A. i-a comunicat că, din explicațiile avocatului Gherțescu Ion, Bogdan Vitalii poate fi eliberat de sub arest până la sărbătorile de Crăciun, însă este nevoie de bani, despre care fapt necesită să discute cu avocatul Gherțescu Ion.

După care avocatul Gherțescu Ion a telefonat-o și i-a comunicat că, poate să influențeze deciziile ofițerului de urmărire penală, a procurorului și a judecătorilor, ca Bogdan Vitalii să fie eliberat și absolvit de răspundere penală, dar pentru aceasta este necesară suma de 2 000 Euro. Deoarece la moment nu dispunea de toată sumă pretinsă, la XXXXXXXXXXXX, a transferat pe numele Mariei Blanari, care prin intermediul lui Anatolie Sărăteanu, i-a transmis lui Gherțescu Ion valută străină în sumă de 1 000 Euro, iar la XXXXXXXXXXXX, la insistența lui Gherțescu Ion, iar a transmis, prin intermediul lui Sărăteanu Anatolie și a doua parte a sumei în valoare de 1000 Euro.

La data de XXXXXXXXXXXX, l-a telefonat pe Sărăteanu Anatolie și a cerut explicații asupra motivelor tergiversării procesului de eliberare a fratelui Bogdan Vitalii, ultimul i-a comunicat să se adreseze către avocatul Ghrețescu I. care și-a asumat asemenea promisiuni și pentru ce a fost remunerat.

După mai multe apeluri telefonice nereușite în adresa lui Gherțescu Ion, la XXXXXXXXXXXX, l-a telefonat pe Sărăteanu Anatolie și inițiind discuția asupra modalității de restituire a sumei de 2000 de Euro, transmise avocatului Gherțescu Ion, ultimul a anunțat-o că este internat în Spitalul clinic nr. 1, din mun. Chișinău, dar este receptiv pentru a contribui la restituirea sumei încasate de Gherțescu Ion, totodată comunicându-i și noul număr de telefon al avocatului x.

A efectuat un apel la numărul x, a răspuns Gherțescu Ion, la cererea de a discuta asupra restituirii sumei de 2000 de Euro, Gherțescu Ion i-a comunicat că la moment este ocupat și poate reveni asupra discuției pentru ziua de luni sau marți a săptămânii viitoare, adică 3 sau 4 octombrie 2016.

Informându-l că la 02 octombrie 2016 are cursă spre Italia, Gherțescu Ion a asigurat-o, că la indicarea unei persoane de încredere, banii vor fi transmiși ultimului, iar legătura asupra procesului de restituire să-l efectueze prin telefon;

(f.d. 38-40, vol. I)

-procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX care a declarat că, în luna decembrie a anului 2015, pentru comiterea unui furt, de către organul de urmărire penală al IP Botanică mun. Chișinău, a fost reținut feciorul ei XXXXXXXXXXXX. La sfârșitul lunii decembrie a anului 2015, aflându-se în incinta Curții de Apel Chișinău, unde se examina demersul privind revocarea măsurii preventive sub formă de arest aplicată fiului XXXXXXXXXXXX, în discuție cu Maria Blanari, prietena lui Bogdan Vitalii, care era complice cu fiul XXXXXXXXXXXX a fost informată că contra unei sume de bani achitate, avocatul le-a promis că până la sărbătorile de „Anul – Nou” Vitalii Bogdan va fi eliberat de sub arest. Atunci, s-a apropiat de avocatul Gherțescu Ion și i-a comunicat că este mama lui XXXXXXXXXXXX și are nevoie de apărător, au convenit asupra condițiilor și au încheiat un contract de asistență juridică, pentru ce a achitat suma de 5000 lei.

În timpul discuției asupra acțiunilor care pot fi întreprinse pentru atenuarea calității procesuale a lui XXXXXXXXXXXX și posibilei eliberări de sub arest, Gherțescu Ion, i-a comunicat că, dacă dorește ca cazul să fie hotărât și feciorul să fie eliberat, poate interveni prin cunoștințele sale asupra deciziei ofițerului de urmărire penală, procurorului și judecătorilor care vor examina cazul, dar pentru aceasta va fi nevoie să achite suma de 2 500 Euro.

La începutul lunii ianuarie 2016, a fost telefonată de avocatul Gherțescu Ion, care i-a cerut să se întâlnească imediat, pe teritoriul unei stații de alimentare cu combustibil, amplasată pe str. Grenoble, mun. Chișinău, pentru a discuta asupra condițiilor înaintate în

legătură cu acțiunile ce necesită întreprinse în favoarea feciorului ei, XXXXXXXXXXXX. La ora stabilită, împreună cu cumnatul ei XXXXXXXXXXXX, de la care a împrumutat și o parte din bani, s-au deplasat la stația de alimentare cu petrol din str. Grenoble, mun. Chișinău și după mai multe discuții, fiind convinsă de avocatul Ion Gherțescu, că suma pretinsă va fi transmisă ofițerului de urmărire penală, procurorului și judecătorilor de la Curtea de Apel, care vor examina cazul feciorului ei XXXXXXXXXXXX, pentru a fi eliberat din arest, i-a transmis ultimului suma de 2 500 Euro.

Atât în cadrul anchetei penale cât și a proceselor de judecată, Gherțescu Ion, fiind întrebat despre motivele prelungirii duratei de examinare a cazului, prelungirii măsurii preventive sub formă de arest, permanent manipula cu complexitatea cazului, necesitatea efectuării unor acțiuni de anchetă suplimentare sau lipsa completului de judecători potrivit.

În luna martie 2016, cauza penală de învinuire a lui Bogdan Vitalii și XXXXXXXXXXXX a fost trimisă în judecată, XXXXXXXXXXXX fiind condamnat la 6 ani închisoare.

Fiindu-i înaintate avocatului Gherțescu Ion revendicări, cu privire la neonorarea obligațiilor și restituirii sumei de 2500 Euro, ultimul i-a refuzat, argumentând prin volumul de lucru prestat în interesul lui XXXXXXXXXXXX;

(f.d. 19-21, vol. I)

-procesul-verbal de audiere a martorului Bogdan Vitalii din XXXXXXXXXXXX, care a declarat că în luna decembrie a anului 2015, pentru comiterea unui furt din magazinul „Maximum”, amplasat pe bd. Dacia, mun. Chișinău, de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Botanică, mun. Chișinău, a fost reținut împreună cu XXXXXXXXXXXX și Popov Cristian, inițial pentru 72 de ore, iar ulterior, în baza mandatului de arest eliberat de Judecătoria Botanică, pe un termen de 30 de zile.

La reținere a fost asistat de un apărător din oficiu, iar în instanța de judecată, pentru aplicarea măsurii preventive, s-a prezentat Gherțescu Ion, care l-a informat că, a fost angajat în calitate de apărător de către prietena lui XXXXXXXXXXXX la propunerea lui Sărăteanu Anatolie și în continuare îi va reprezenta interesele în instanța de judecată cât și în cadrul acțiunilor de urmărire penală.

După aplicarea măsurii preventive sub formă de arest și repartizării lui în Penitenciarul 13, la una din întrevederi cu avocatul Gherțescu Ion, ultimul i-a comunicat că, scoaterea lui de sub urmărire penală, precum și schimbarea măsurii preventive este posibilă numai după transmiterea sumei de 2000 Euro, care va fi transmisă procurorului și judecătorilor care instrumentează cazul. Fiind în imposibilitate de a prezenta o asemenea sumă de bani, i-a transmis numărul de telefon surorii sale XXXXXXXXXXXX, totodată informându-l pe Gherțescu Ion, că totul depinde de posibilitățile surorii de a-i prezenta suma pretinsă.

Peste o perioadă de timp a fost informat că sora XXXXXXXXXXXX i-a transmis avocatului Gherțescu Ion suma pretinsă de 2000 de Euro, dintre care 1000 de Euro prin intermediul lui Sărăteanu Anatolie, primită prin transfer de la XXXXXXXXXXXX și a doua sumă de 1000 Euro prin intermediul prietenei XXXXXXXXXXXX, tot primită prin transfer.

De asemenea cunoaște și despre transmiterea lui Gherțescu Ion a sumei de 2500 Euro de către XXXXXXXXXXXX, pentru a influența decizia procurorului și judecătorilor de a schimba măsura preventivă sub formă de arest în arest la domiciliu și să claseze dosarul în privința lui XXXXXXXXXXXX; *(f.d. 60-62, vol. I)*

-procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, care a declarat că, în luna decembrie a anului 2015, pentru comiterea unui furt din magazinul „Maximum”, amplasat pe bd. Dacia, mun. Chișinău, de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Botanică, mun. Chișinău, a fost reținut pentru 72 de ore, iar ulterior, în baza mandatului de arest eliberat de Judecătoria Botanică, pe un termen de 30 de zile arestat.

Inițial, în cadrul cauzei penale a fost asistat de un apărător din oficiu, iar ulterior, de către părinți a fost angajat în bază de contract, avocatul Gherțescu Ion, care îl reprezenta și pe complicele Bogdan Vitalii.

Despre achitarea sumei de 2500 Euro lui Gherțescu Ion, pentru a influența schimbarea măsurii preventive și a clasa dosarul, a aflat de la mama lui XXXXXXXXXXXX, motiv servind indignarea ei în legătură cu neprezentarea lui Gherțescu Ion în ședința de judecată și amânarea procesului pentru o altă dată.

Despre faptul transmiterii sumei de 2500 Euro, a discutat și cu Bogdan Vitalii, care de asemenea i-a comunicat că sora lui i-a transmis lui Gherțescu Ion, 2000 de Euro, pentru care a promis că va discuta cu procurorul care va influența decizia judecătorilor să-i schimbe și lui arestul preventiv în arest la domiciliu, precum și să se înțeleagă cu partea vătămată să-și retragă cererea;

(f.d. 31-33, vol. I)

-procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, care a declarat că, în luna decembrie 2015, a fost informat de XXXXXXXXXXXX, care îi este cumnată, că feciorul ei XXXXXXXXXXXX, a fost reținut pentru comiterea unei infracțiuni. La propunerea unor persoane de încredere, l-a angajat în calitate de avocat pe Gherțescu Ion, care a promis că, contra sumei de 2500 Euro, poate interveni către procuror și judecătorii care examinează cazul și să-l elibereze pe XXXXXXXXXXXX de sub arest.

Pentru siguranța transmiterii banilor, împreună cu XXXXXXXXXXXX, a mers pe teritoriul unei stații de alimentare, amplasată pe str. Grenoble, mun. Chișinău, unde XXXXXXXXXXXX fiind convinsă de avocatul Ion Gherțescu, că suma pretinsă va fi transmisă ofițerului de urmărire penală, procurorului și judecătorilor de la Curtea de Apel, care vor examina cazul lui XXXXXXXXXXXX, pentru a-l elibera de sub arest, i-a transmis suma de 2500 Euro; *(f.d. 34-36, vol. I)*

-procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, care a declarat că, îl cunoaște pe Bogdan Vitalii din anul 2013, iar din vara anului 2015, locuiesc împreună.

La data de XXXXXXXXXX, a fost telefonată de mama lui Bogdan Vitalii, care i-a comunicat că Vitalii este reținut la poliție pentru săvârșirea unui furt, iar peste câteva zile a fost telefonată și de un prieten de a lui Bogdan Vitalii, cu prenumele Radu, care a informat-o că cunoaște un avocat bun pentru Vitalii și este necesar să se întâlnească.

La întâlnirea preconizată, Radu era însoțit de o persoană cu prenumele Anatol, care a oferit serviciile unui avocat experimentat, cu condiția încheierii contractului de asistență juridică, care valora în jur de 5 000 lei. Fiind preîntâmpinați, că fără aprobarea surorii lui Vitalii Bogdan, nu decide încheierea contractului. Anatol a apelat-o pe XXXXXXXXXX și după ce i-a explicat condițiile au convenit să încheie contractul, iar banii pentru achitarea serviciilor în sumă de 250 Euro, urmau să fie remiși prin transfer bancar pe numele martorului. După primirea banilor, s-au deplasat la Judecătoria Botanica, unde întâlnindu-se cu o persoană care s-a dovedit a fi avocatul Gherțescu Ion, au încheiat un contract de asistență juridică în interesul lui Bogdan Vitalii, pentru ce i-a achitat suma de 250 Euro.

Peste o perioadă de timp a fost telefonată de Sărăteanu Anatol, care i-a cerut să meargă la Inspectoratul de Poliție Botanica, unde este așteptată de avocatul Gherțescu Ion.

La întâlnirea menționată, Gherțescu Ion a informat-o că, pentru eliberarea lui Bogdan Vitalii este necesar să-i transmită valută străină în sumă de 2 000 Euro, care este pretinsă de procurorul în gestiunea căruia se află cauza penală.

Fiind informat că nu dispune de asemenea sume, Gherțescu Ion i-a reproșat că, altfel, nu poate să influențeze nici sub o formă decizia procurorului cât și a judecătorilor pentru a-l elibera de sub arest pe Bogdan Vitalii, precum și a înceta cauza penală.

Între timp a fost telefonată și de Sărăteanu Anatolie, care i-a comunicat că, în cazul în care avocatului Gherțescu Ion nu îi va fi transmisă suma pretinsă de procuror, să nu mai fie deranjat, deoarece altă alternativă nu există. Fiind informată XXXXXXXXXX, despre suma pretinsă de avocatul Gherțescu Ion, pentru a-l elibera pe Bogdan Vitalii de sub arest, au decis să transmită o parte din bani la moment, iar o parte la eliberarea lui Bogdan Vitalii.

Astfel, la data de XXXXXXXXXX, de către XXXXXXXXXX, a fost transferată suma de 1000 de Euro, care a fost ridicată în prezența lui Sărăteanu Anatolie și transmisă lui Gherțescu Ion.

La primirea banilor, după verificarea bancnotelor, Gherțescu Ion, i-a împărțit în două buzunare a câte 500 de Euro și argumentând că o parte vor fi transmiși procurorului, iar o parte judecătorului, care au misiuni strict determinate în cadrul procesului de eliberare a lui Bogdan Vitalii, a plecat, asigurându-i că în curând Vitalii Bogdan va fi acasă.

În prima decadă a lunii ianuarie 2016, la insistența lui Gherțescu Ion, motivând prin pretinderea de către procuror a întregii sume, adică de 2000 Euro, de către XXXXXXXXXX, pe numele lui Anatol Sărăteanu, a fost transferată și suma restantă de 1000 Euro.

Pe parcursul urmăririi penale cât și a proceselor de judecată de Gherțescu Ion, au mai fost tentative de a încasa suplimentar sume a câte 500 și 600 de Euro, pentru careva activități suplimentare, însă din lipsă de bani n-au fost achitate;

(f.d.55-58, vol. I)

-fișierul cu denumirea „REC008”, înregistrat pe purtătorul material de informație CD-RW de model „VS” ridicat de la XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXX, prin reproducerea căruia este audiată convorbirea telefonică dintre XXXXXXXXXX și învinuitul Gherțescu Ion, în cadrul căreia învinuitul comunică că este în căutare de bani, pe care urmează să îi întoarcă, în cadrul convorbirii martorul XXXXXXXXXX îi reproșează învinuitului că nu știe cu cine a vorbit și ce a hotărât dar fiul ei a fost condamnat la pedeapsa cu închisoare, la ce învinuitul nu neagă nimic și spune că îi va întoarce banii. La fel, martorul îi spune învinuitului că i-au fost dați bani să hotărască problema fiului în justiție. La ce învinuitul Gherțescu răspunde că a transmis banii unei persoane să hotărască problema, însă această persoană nu a hotărât-o, a dispărut și acum este necesar el să întoarcă banii.

Corpul delict în coroborare cu declarațiile martorului XXXXXXXXXX, dovedește pretinderea și primirea de învinuit a valutei străine, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul și judecătorii Curții de Apel Chișinău, să înlocuiască în exercitarea funcției sale măsura preventivă „arestarea preventivă” aplicată fiului XXXXXXXXXX cu o măsură preventivă neprivativă de libertate.

-fișierul cu denumirea „20151229-201116-Av”, înregistrat pe purtătorul material de informație CD-R de model „Barges” ridicat de la XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXX, prin reproducerea căruia este audiată convorbirea telefonică dintre XXXXXXXXXX și învinuitul Gherțescu Ion, în cadrul căreia învinuitul pretinde de la martorul XXXXXXXXXX, 2 000 Euro, în schimbul cărora va asigura eliberarea din arestare preventivă a fratelui Bogdan Vitalii. Totodată, învinuitul insistă ca valuta străină pretinsă să îi fie transferată a doua zi după discuție. Din conținutul convorbirii rezultă că martorul XXXXXXXXXX se află în altă țară, într-o provincie unde nu sunt bănci. Învinuitul Gherțescu Ion declară că dacă nu va transfera banii Bogdan Vitalii va fi eliberat din penitenciar peste 7 ani. Martorul XXXXXXXXXX îi spune învinuitului că va transfera mai întâi 1 000 Euro și ulterior dacă totul va fi bine și fratele va fi eliberat îi va transfera încă 1 000 Euro. La finalul convorbirii învinuitul o convinge pe martorul XXXXXXXXXX că totul va fi bine, fratele său va fi eliberat, deoarece el a vorbit deja cu ofițerul de urmărire penală și procurorul.

Corpul delict în coroborare cu declarațiile martorului XXXXXXXXXX, dovedește pretinderea și primirea de învinuit a valutei străine, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul și judecătorii Curții de Apel Chișinău să înlocuiască în exercitarea funcției sale măsura preventivă „arestarea preventivă” aplicată fratelui Bogdan Vitalii cu o măsură preventivă neprivativă de libertate.

-procesul-verbal de examinare din 15 septembrie 2016 cu stenograma, în cadrul căreia a fost examinat fișierul cu denumirea „REC008”, înregistrat pe purtătorul material de informație CD-RW de model „VS” ridicat de la XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXX. În rezultatul reproducerii fișierului a fost audiată convorbirea telefonică dintre XXXXXXXXXX și învinuitul Gherțescu Ion, fiind întocmită stenograma;

(f.d. 25, vol. I)

-procesul-verbal de examinare din 15 septembrie 2016 cu stenoerama. în cadrul căreia a fost examinat fisierul cu denumirea

„20151229-201116-Av”, înregistrat pe purtătorul material de informație CD-R de model „Barges” ridicat de la XXXXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX. În rezultatul reproducerii fișierului a fost audiată convorbirea telefonică dintre XXXXXXXXXXXX și învinuitul Gherțescu Ion, fiind întocmită stenograma; (f.d. 43, vol. I) -duplicatul bonului de plată nr. 42375478, din XXXXXXXXXXXX, care atestă transferul prin sistemul de transferuri rapide „Money Gram” în valută străină în sumă de 1 000 Euro, de la expeditorul XXXXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXXXX din or. CavaManara, Republica Italiană pentru Sărăteanu Anatolie, Republica Moldova.

Documentul, în coroborare cu declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și corpul delict: „fișierul cu denumirea „20151229-201116-Av”, înregistrat pe purtătorul material de informație CD-R de model „Barges” ridicat de la XXXXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX”, dovedesc faptul primirii de învinuitul Gherțescu Ion a valutei străine în sumă de 1 000 Euro, pentru a influența procurorul și judecătorii Curții de Apel Chișinău, să înlocuiască în exercitarea funcției sale măsura preventivă „arestarea preventivă” aplicată fratelui Bogdan Vitalii cu o măsură preventivă neprivativă de libertate; (f.d. 47, vol. I)

-contractul de asistență juridică nr. 50 din XXXXXXXXXXXX, încheiat între avocatul Gherțescu Ion, licența nr. 1919 din XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, cu fixarea onorariului de 5400 lei, semnat de părți, care dovedește că valuta străină în sumă de 2 000 Euro, primită de învinuit nu reprezintă plata pentru serviciile juridice prestate, ci contra echivalentul influenței promise asupra procurorului și judecătorilor care au în atribuții înlocuirea sau prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă” în privința lui Blanari Vitalii; (f.d. 3, vol. II)

-ordonanță de punere sub învinuire a lui XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) din Codul Penal, în cauza penală 2015422394; (f.d. 4, vol. II)

-ordonanță de punere sub învinuire a lui Bogdan Vitalii din XXXXXXXXXXXX, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) din Codul Penal, în cauza penală 2015422394; (f.d. 33, vol. II)

-ordonanță de punere sub învinuire a lui Bogdan Vitalii din XXXXXXXXXXXX, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) din Codul Penal, în cauza penală 2015422394; (f.d. 34, vol. II)

-recurs la încheierea Judecătoriei Botanica din XXXXXXXXXXXX, în interesele lui XXXXXXXXXXXX; (f.d. 6-7, vol. II)

-recurs la încheierea Judecătoriei Botanica din XXXXXXXXXXXX, în interesele lui XXXXXXXXXXXX; (f.d. 8-9, vol. II)

-cerere privind înlocuirea măsurii preventive în interesele lui XXXXXXXXXXXX;

(f.d. 10-11, vol. II)

-recurs la încheierea Judecătoriei Botanica din XXXXXXXXXXXX în interesele lui Bogdan Vitalii; (f.d. 54-55, vol. II)

-recurs la încheierea Judecătoriei Botanica din XXXXXXXXXXXX în interesele lui Bogdan Vitalii; (f.d. 56-57, vol. II)

-cerere privind înlocuirea măsurii preventive în interesele lui Bogdan Vitalii; (f.d. 58-59, vol. II)

-înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la numărul de telefon 068445918 utilizat de Gherțescu Ion, purtate între Gherțescu Ion și XXXXXXXXXXXX la 29 septembrie 2016, în intervalul de timp cuprins între ora 15 și 28 min. și ora 15 și 33 min. de pe purtătorul de informație CD-R cu numărul de inventar „2339/16”, mapa C3-841-16(3), care dovedesc că învinuitul nu neagă că ar fi primit anterior valută străină în suma de 2 500 Euro și că promite că îi va restitui în curând. La fel nu neagă că a susținut că a dat banii altei persoane în schimbul cărora a promis că va fi hotărâtă problema probabil a lui XXXXXXXXXXXX;

-înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la numărul de telefon 068534506, utilizat de Gherțescu Ion, purtate între Gherțescu Ion, Sărăteanu Anatolie și XXXXXXXXXXXX la 05, 06 și 09 octombrie 2016, de pe purtătorul de informație CD-R cu numărul de inventar „2438/16”, mapa C3-867-16(1), care dovedesc următoarele:

-în cadrul convorbirii din 05 octombrie 2016, în intervalul de timp cuprins între ora 17 și 43 min. - 17 și 46 min. învinuitul susține că în ziua care urmează după convorbire va restitui martorului XXXXXXXXXXXX, valuta străină primită. La ce Sărăteanu Anatolie concretizează că valuta străină a fost transferată de XXXXXXXXXXXX lui și ulterior el a transmis-o învinuitului Gherțescu Ion.

La 06 octombrie 2016, în cadrul convorbirii, Sărăteanu Anatolie îi comunică învinuitului Gherțescu Ion că a fost citat la Centrul Național Anticorupție (în continuare - CNA) în legătură cu XXXXXXXXXXXX. Auzind, învinuitul Gherțescu Ion s-a revoltat, din motiv că XXXXXXXXXXXX solicită întoarcerea banilor și totodată a depus plângere pe faptul traficului de influență săvârșit de el. La fel, îi comunică lui Sărăteanu Anatolie că va întoarce valuta străină primită a doua zi. Ulterior, învinuitul se arată îngrijorat de faptul chemării lui Sărăteanu Anatolie la CNA, întrebându-l despre datele și funcția persoanei care l-a citat. Este ofițer de urmărire penală sau procuror.

În cadrul convorbirii din 09 octombrie 2016, purtate de învinuitul Gherțescu Ion cu martorul XXXXXXXXXXXX, învinuitul îi comunică că mâine îi va întoarce valuta străină în sumă de 2 000 Euro. La afirmația martorului potrivit căreia Sărăteanu Anatolie, îi spunea că învinuitul intra în procuratură și dădea bani pentru eliberarea fratelui Bogdan Vitalii din detenție, învinuitul nu neagă acest fapt spunând că „acestea sunt alte întrebări”. La amenințarea martorului privind denunțarea plângerii în privința lui învinuitul răspunde că nu

spunând că „pestea sunt ale mele”. La amenințarea martorului privind depunerea plângerii în privința lui, învinuitul răspunde că nu este nevoie să depună plângere și că mâine va transmite valuta străină în sumă de 2 000 Euro, lui Sărăteanu Anatolie.

-înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 29 septembrie 2016, între Sărăteanu Anatolie și XXXXXXXXXX în intervalul de timp cuprins între ora 13 și 03 min. și ora 13 și 48 min. de pe DVD-R de model „ACME” cu numărul de inventar 1890, din audierea și vizionarea căreia rezultă că după ce XXXXXXXXXX îi spune că Bogdan Vitalii a fost condamnat la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 9 ani, Sărăteanu Anatolie îi spune că l-a însoțit pe învinuit la procuror pentru ca să-l influențeze. Învinuitul Gherțescu Ion a ieșit de la procuror și i-a spus lui Sărăteanu A. că a dat bani. Apoi s-a deplasat cu învinuitul Gherțescu Ion la Judecătoria unde la fel a spus că a dat bani. Totodată, Sărăteanu Anatolie a declarat că învinuitul Gherțescu Ion a primit de la XXXXXXXXXX valută străină în sumă de 3 000 Euro.

În cadrul interceptării comunicărilor Sărăteanu Anatolie îl telefonează pe învinuitul Gherțescu Ion, în cadrul convorbirii auzindu-se și vocea învinuitului. La reproșul lui Sărăteanu Anatolie că Bogdan Vitalii a fost condamnat, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 9 ani, învinuitul Gherțescu Ion răspunde că a vorbit cu XXXXXXXXXX și cel târziu până în ziua de marți îi va întoarce banii.

-înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 04 noiembrie 2016, între Sărăteanu Anatolie și învinuitul Gherțescu Ion în intervalul de timp cuprins între ora 14 și 20 min. și ora 14 și 30 min de pe CD-R de model „Esperanza” cu numărul de inventar 1891, din audierea și vizionarea căreia rezultă că învinuitul Gherțescu Ion îi comunică lui Sărăteanu Anatolie că din valuta străină în sumă de 2 000 Euro, primită de la XXXXXXXXXX, pentru a influența procurorul și judecătorii Curții de Apel Chișinău, să înlocuiască în exercitarea funcției sale măsura preventivă „arestarea preventivă” aplicată lui Bogdan Vitalii cu o măsură preventivă neprivativă de libertate, o mie de euro i-a transmis ofițerului de urmărire penală, iar o mie de euro i-a împărțit împreună cu Sărăteanu Anatolie. La fel, învinuitul Gherțescu Ion, comunică că a vorbit cu procurorul referitor la recalificarea acțiunilor săvârșite de Bogdan Vitalii în vederea atenuării pedepsei.

-procesul-verbal din 24 octombrie 2016 privind efectuarea interceptării comunicărilor telefonice purtate de Gherțescu Ion, prin intermediul numărului de telefon 068445918 din 29 septembrie 2016, cu stenograma, care dovedesc că învinuitul nu neagă că ar fi primit anterior valută străină în sumă de 2 500 Euro și că promite că îi va restitui în curând. La fel, nu neagă că a susținut că a dat banii altei persoane în schimbul cărora a promis că va fi hotărâtă problema probabil a lui XXXXXXXXXX;
(f.d. 113-116, vol. I)

-procesul-verbal din 19 noiembrie 2016 privind efectuarea interceptării comunicărilor telefonice purtate de Gherțescu Ion prin intermediul numărului de telefon x, la 05, 06 și 09 octombrie 2016, cu stenogramele, prin care a fost consemnată interceptarea comunicărilor telefonice purtate de Gherțescu Ion prin intermediul numărului de telefon x, la 05, 06 și 09 octombrie 2016, cu Sărăteanu Anatolie și XXXXXXXXXX;
(f.d. 135-144, vol. I)

-procesul-verbal din 19 noiembrie 2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 29 septembrie 2016, între Sărăteanu Anatolie și XXXXXXXXXX în intervalul de timp cuprins între ora 13 și 03 min. și ora 13 și 48 min., cu stenogramele, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre: Sărăteanu Anatolie și XXXXXXXXXX;
(f.d.159-169, vol. I)

-procesul-verbal din 19 noiembrie 2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 04 noiembrie 2016, între Sărăteanu Anatolie și învinuitul Gherțescu Ion în intervalul de timp cuprins între ora 14 și 20 min. și ora 14 și 30 min. cu stenogramele, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre: Sărăteanu Anatolie și învinuitul Gherțescu Ion;

(f.d. 184-187, vol. I)

5.4. Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, stabilește în sarcina inculpatului Gherțescu Ion x încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM – trafic de influență, adică pretinderea personală și primirea personal de bani, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale (pentru episodul cu martorul XXXXXXXXXX și episodul cu martorul XXXXXXXXXX).**

În contextul dat, instanța de apel atestă că vinovăția inculpatului Gherțescu Ion a fost pe deplin dovedită prin probele acumulate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate și verificate în cadrul cercetării judecătorești în ședința instanței de apel, fiind respectate prevederile art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, potrivit cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

5.5. Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Gherțescu Ion, instanța de apel notează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra

corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.6. Instanța de apel constată că acțiunile infracționale ale inculpatului Gherțescu Ion au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod Penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

Din materialele cauzei penale instanța de apel reține că inculpatul Gherțescu Ion a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, s-a căit de cele comise, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, este divorțat, are un copil minor la întreținere, anterior nu a fost judecat.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal în privința inculpatului Gherțescu Ion au fost reținute circumstanțele atenuante – contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Careva circumstanțe agravante în conformitate cu art. 77 Cod Penal, nu au fost reținute.

5.6.1. În conformitate cu alin. (8) art. 364¹ Cod procedură penală, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să fie înfăptuită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conform art. 61 alin. (2) Cod Penal, (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul Penal notează că corectarea inculpatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

5.6.2. Așadar, instanța de apel ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că inculpatul Gherțescu Ion a recunoscut vina în comiterea faptelor infracționale incriminate acestuia și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată că, dânsului i se impută săvârșirea unor infracțiuni mai puțin grave, s-a căit sincer de cele comise, anterior nu a fost judecat, careva circumstanțe agravante nu au fost constatate, va aplica inculpatului Gherțescu Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

5.6.3. Potrivit sentinței rezultă că prima instanță a respins solicitarea acuzatorului de stat referitor la aplicarea pedepsei complementare, prin prisma art. 65 alin. (3) Cod Penal, în acest sens, instanța de fond a motivat prin faptul că norma în cauză prescrie că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La fel, instanța de fond a statuat și faptul că analizând prevederea legală dată, în raport cu poziția acuzatorului de stat, instanța de fond o consideră inaplicabilă în cauza dată, odată ce acuzatorul de stat nu a indicat nici un argument care ar întemeia această soluție, iar instanța de judecată nu a sesizat nici un temei din oficiu care ar îndreptăți stabilirea pedepsei în cauză.

5.6.4. Așadar, în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 65 Cod Penal și anume stabilirea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, Colegiul Penal consideră că solicitarea acuzatorului de stat este întemeiată, astfel inculpatului Gherțescu Ion urmând a-i fi aplicată pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a exercita activitate de avocat.

În context, Colegiul Penal indică că inculpatul Gherțescu Ion a săvârșit infracțiunile de trafic de influență în timpul exercitării activității de avocat, prevalându-se de practicarea acestei activități.

Conform art. 65 alin. (3) Cod Penal, (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

5.6.5. În acest sens, instanța de apel având în vedere că scopul pedepsei penale urmărește corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, precum și ținând cont de faptul că inculpatul Gherțescu Ion a săvârșit infracțiunile incriminate acestuia în rezultatul desfășurării activității de avocat, consideră că în speța dată păstrarea de către acesta a dreptului de a exercita activitatea de avocat nu va urmări corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Totodată, instanța de apel notează că potrivit art.10 alin. (1) a Legii nr.1260 din XXXXXXXXXX „cu privire la avocatură” (1) Profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, are capacitate deplină de

exercițiu, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, *se bucură de o reputație ireproșabilă* și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.

Conform art. 11 alin. (1), lit. d) din Legea nr. 1260 din XXXXXXXXXX, (1) Profesia de avocat este incompatibilă cu: d) alte activități ce lezează demnitatea și independența profesiei de avocat sau bunele moravuri.

Potrivit art. 14 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260 din XXXXXXXXXX, (1) Activitatea de avocat încetează: d) în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat.

Prin urmare, instanța de apel va aplica inculpatului Gherțescu Ion pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 2 (doi) ani, or, exercitarea în continuare a profesiei de avocat de către inculpatul Gherțescu Ion, care a fost recunoscut vinovat pentru comiterea faptelor penale de trafic de influență ar veni în contradicție cu prevederile normelor citate din Legea nr.1260 din XXXXXXXXXX „cu privire la avocatură”.

5.7. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, instanța de apel va stabili inculpatului Gherțescu Ion pedeapsa definitivă prin cumulul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de avocat pe termen de 3 (trei) ani.

5.8. Cu referire la solicitarea confiscării de la inculpat a echivalentului în lei a sumei de 4500 Euro, instanța de apel notează că potrivit art. 106 Cod Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

5.8.1. Instanța de apel stabilind faptul că odată ce din materialele cauzei s-a constatat că în urma săvîrșirii infracțiunii, inculpatul a obținut suma de 4500 Euro, iar aceasta nu poate fi recuperată, urmează a fi dispusă confiscarea de la Gherțescu Ion a contravalorii sumei de 4500 Euro, rezultată din săvîrșirea infracțiunilor.

5.9. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Gherțescu Ion a sumei de 10530 lei 34 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca nefondată cerința părții acuzării cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților.

Potrivit art. 227 Cod procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

5.9.1. Astfel, Colegiul Penal relevă că cheltuielile efectuate în acest sens, constituie cheltuieli care au fost suportate pentru efectuarea actelor sus indicate, și urmează a fi trecute în contul statului, or, acestea sunt cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Cheltuielile judiciare invocate sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Tot în acest sens, instanța de apel notează despre obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului.

5.10. Soarta corpurilor delictive se va soluționa în conformitate cu art. 162 Cod procedură penală.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite

apelul declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 07 iunie 2018, cu casarea sentinței integral și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 07 iunie 2018 se admite, casând sentința integral și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Gherțescu Ion x se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod Penal al RM și i se stabilește pedeapsa în baza art. 364¹ alin. (8) CPP al RM după cum urmează:

-în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de avocat pe termen de 2 (doi) ani;

-în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de avocat pe termen de 2 (doi) ani;

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili inculpatului Gherțescu Ion x pedeapsa definitivă prin cumulul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de avocat pe termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 106 alin. (1), (2) Cod Penal al RM, se confiscă de la inculpatul Gherțescu Ion x contravaloarea valutei străine care nu a fost recuperată în sumă de 4500 (patru mii cinci sute) Euro, rezultată din săvârșirea infracțiunilor.

Cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10530 (zece mii cinci sute treizeci) lei 34 bani de la inculpat, se respinge ca fiind nefondată.

Corpurile delictive: fișierul cu denumirea „REC008”, înregistrat pe purtătorul material de informație CD-RW de model „VS” ridicat de la XXXXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX, înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate la numărul de telefon x, utilizat de Gherțescu Ion, purtate între Gherțescu Ion, Sarateanu Anatolie și XXXXXXXXXXXX la 05, 06, XXXXXXXXXXXX de pe purtătorul de informație CD-R cu nr. inventar „2438/16”, mapa C3-867-16(1), anexate la materialele cauzei penale, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXXX, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Svetlana Balmuș

