

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-159/2013

Instanța de fond: Judecătoria Ocnița

Judecător: D.Băbălău

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

16 octombrie anul 2013

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Nicolaev Mihail

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Rotaru Ala

Grefier

Peterman Veronica

Cu participarea:

Procurorului Bobu Natalia

Avocatului Raciula Alexandru

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul Procuraturii în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion împotriva sentinței Judecătoria Ocnița din 07.11.2012, conform căreia

B.V.Gh., nascut la ---, originar și domiciliat în orașul ---, strada ---, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu studii medii de specialitate, căsătorit, supus militar, lucrează ---, fără antecedente penale

A fost achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delict.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 23.02.2012-07.11.2012.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 26.11.2012-13.11.2013.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că inculpatul B.V.Gh. este învinuit de organul de urmărire penală precum că a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.1 Cod penal în următoarele circumstanțe.

Activând în calitate de ---, fiind angajat în această funcție în baza contractului individual de muncă nr.--- din ---, începând cu luna decembrie anului 2011, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul BEET din orașul ---, care sunt persoane cu funcție de răspundere, în scopul de a-i determina pe aceștea la primirea cu succes a examenului de conducător auto de la cet.M.A.D. și eliberarea în privința ultimului a permisului de conducere la categoriile „B”, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a extorcat de la ultimul mijloace bănești în sumă de 2500 lei, ca rezultat, la 05.01.2012 aproximativ în jurul orei 12.25, B.V. a primit personal de la cet.M.A. o parte din mijloacele bănești extorcate în sumă de 1200 lei, acțiuni care au avut loc în autoturismul de model “---” cu numărul de înmatriculare ---, înregistrat după SRL “---”, ce era parcat în apropierea Școlii --- nr.--- din orașul ---, fapt după care a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii DGTN a CCCEC.

Acțiunile lui B.V. au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art.326 alin.1 CP RM sub formă de primirea de bani, personal sau prin mijlocul pentru sine, săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către procurorul Procuraturii în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion, care în motivare invocă ilegalitatea sentinței de achitare a lui B.V. în baza art.326 al.1 CP RM, consideră că sentința urmează a fi casată din următoarele considerente:

- în ședința de judecată vinovăția lui B.V. în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată și anume declarațiile martorilor, materialele cauzei penale, contrar cărora instanța în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate, fiind totodată dusă în eroare de poziția părții apărării, inculpatul nu și-a recunoscut vina, poziție care poartă un caracter de apărare și declarativă, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală,

- în scopul argumentării sentinței de achitare instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor examinate în ședință, prezentate de acuzare și acumulate pe parcursul urmăririi penale în mod legal și cu respectarea în acest sens a prevederilor CPP RM, a respins probele materiale și anume: procesul verbal de primire a plîngerii de la cet.M.A. din 05.01.2012, procesul verbal de marcare a bancnotelor din 05.01.12, procesul verbal de înzestrare cu tehnică specială din 05.01.2012, procesul verbal de percheziție corporală, procesul verbal de percheziție a automobilului, procesele verbale de ridicare, procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor dintre A.M. și V.B. din 05.01.2012, procesul verbal privind aprecierea informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 06.01.2012, procesul verbal de examinare a mijloacelor materiale de probă din 23.01.2012 și ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 23.01.2012,

- instanța de fond a admis în totalitate obiecțiile părții apărării asupra legalității acțiunilor de urmărire penală petrecute pe cauza penală respectivă, prin prisma prevederilor art. 94 și art. 251 CPP, fără a aprecia într-un mod rezultatul obținut ca urmare a acțiunilor de urmărire penală petrecute în cauză,

- consideră încheierea instanței de fond de respingere a audierii ofițerilor de urmărire penală G.E. și B.V. neîntemeiată, ilegală și posibilă anulării cu citarea și audierea de către instanța de apel cu privire la erorile la efectuarea procedurii în cauza respectivă și abuzurile de care au fost acuzați de apărare,

- consideră că în ședința de judecată vinovăția lui B.V. în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale legal cu respectarea prevederilor CPP și examinate în ședința de judecată,

- aprecierea tendențioasă și unilaterală a probelor de către instanță a favorizat la pronunțarea unei sentințe de achitare a cet. B.V.Gh. pe art. 326 al.1 CP RM,

- solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, pe motivul ilegalității acesteia, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, stabilind inculpatului în baza art.326 al.1 CP RM pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale,

- la fel solicitând anularea încheierii din 17.09.2012 ca fiind ilegală și neîntemeiată, cu citarea și audierea ofițerilor de urmărire penală G.E. și B.V. de către instanța de apel.

Procurorul Bobu Natalia în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către procurorul Procuraturii în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion, a solicitat reluarea cercetării judecătorești cu cercetarea suplimentară a probelor, audierea martorilor M.A., G.E. și B.V., considerând că sentința pronunțată de instanța de fond este ilegală și urmează a fi casată, deoarece vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința instanței de fond și în instanța de apel, la adoptarea sentinței instanța de fond s-a bazat doar pe faptul că probele prezentate de partea acuzării sunt lovite de nulitate prin prisma art.251 CPP RM, fără a face o analiză detaliată a fiecărei probe în parte și coroborarea cu alte probe în cumul, astfel apreciind tendențios și unilateral probele cauzei, la fel instanța de fond eronat a apreciat prevederile Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care B.V. să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale.

Inculpatul B.V. în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului procurorului și menținerea sentinței pronunțate de instanța de fond, consideră că nu este vinovat și corect a fost achitat de instanța de fond.

Avocatul inculpatului B.V., Răciula Alexandru în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului înaintat de procuror ca neîntemeiat, consideră că în procesul urmăririi penale au fost încălcate drepturile inculpatului, la fel nu a fost ținut cont de prevederile art.7 al.1 și art.279 CPP RM, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției din art.8 al.3 CPP RM consideră sentința legală, întemeiată și argumentată, la fel a solicitat respingerea demersului cu privire la audierea repetată în calitate de martori a lui M.A. și a ofițerilor de urmărire penală G.E. și B.V.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, precum și cercetând suplimentar probele solicitate de acuzare, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței atacate referitor la achitarea inculpatului, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță privind constatarea vinovăției lui B.V. în fapta incriminată reeșind din următoarele considerente.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală de învinuire a lui B.V. instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului fiind una eronată.

Totodată instanța de fond fără just temeii a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată pe temeiul nulității probelor, la fel neîntemeiat a respins demersul de audiere a ofițerilor de urmărire penală G.E. și B.V.

Colegiul consideră că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind achitarea lui B.V. în fapta incriminată și în urma cercetării probelor consideră că învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești și vinovăția inculpatului se constată deplin din probele administrate.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.101 al.1,3 CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform art.384 al.3 CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal la adoptarea soluției se conduce de prevederile art.414 al.1 CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.4 CPP RM, potrivit căruia în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind nevinovăția lui B.V. în infracțiunea incriminată nu se racordează la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia achitării lui, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului B.V. conform acuzării și atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către B.V. a faptului traficului de influență, adică primirea de bani, personal, săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, prevăzută de art.326 al.1 CP al RM.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul Bobu Natalia audierea inculpatului, a martorilor M.A., G.E. și B.V., precum și cercetarea materialelor cauzei penale și a corpurilor delictive, cerere care a fost acceptată de către Colegiu.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul B.V. a declarat că susține declarațiile depuse anterior, nu este vinovat în infracțiunea incriminată, nu a cerut și nu a primit careva mijloace bănești de la M.A., pe parcursul studiilor lui M.A. a fost contactat de către ultimul de nenumărate ori, M.A. îi comunica că dorește să achite bani pentru examene, personal nu a inițiat nici o întâlnire sau discuție cu M.A. și nu a cerut de la el bani, a avut cu M.A. un conflict când l-a lăsat un portmoneu și telefon mobil în automobil, fapt pentru care l-a certat, în înregistrările audio sînt momente unde nu-și recunoaște vocea, se aude o voce asemănătoare, cu M.A. au avut convorbiri, dar de alt gen, nu a mers vorba despre bani.

Deși inculpatul B.V. nu a recunoscut vina sa, vinovăția lui în cele incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, și anume declarațiile martorilor M.A., B.V., G.E., prin probele scrise și corpurile delictive care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției lui B.V. în fapta incriminată.

Colegiul penal consideră eronată concluzia instanței de fond privind respingerea demersului acuzării de audiere a ofițerilor de urmărire penală G.E. și B.V., încheierea instanței fiind una greșită și ca rezultat al demersului acuzării au fost citați martorii respectivi cu audierea lor în cadrul ședinței instanței de apel.

Colegiul penal ține să menționeze în aspectul dat prevederile art.90 al.3 p.4 CPP RM, potrivit căruia nu pot fi citați și ascultați ca martori: judecătorul, procurorul, reprezentantul organului de urmărire penală, grefierul – cu privire la circumstanțele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor lor procesuale, cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, de reexaminare a cauzei în ordine de revizie sau de restabilire a dosarului pierdut.

Legea procesual-penală prevede ca excepție că reprezentantul organului de urmărire penală poate fi audiat în cazurile referitor la împrejurările cunoscute în legătură cu exercitarea atribuțiilor procesuale ce țin de participare la ținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor, a erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, situație stabilită referitor la ofițerii de urmărire penală G.E. și B.V., care au participat la reținerea lui B.V., precum și la dobândirea probelor legate de efectuarea acțiunii de urmărire penală pe cauza penală respectivă, astfel audierea martorilor respectivi a fost admisă de instanța de apel.

Astfel martorul B.V. în ședința instanței de apel a declarat că a fost inclus în grupa operativă și a participat la reținerea cet.B.V., care era agresiv, a participat și la alte acțiuni ale organului de urmărire penală pe cauza prezentă, la fel a întocmit actele procesuale de marcarea a bancnotelor și de înzestrare cu tehnică specială a lui M.A., a întocmit actele respective la intrare în or. —, dar a comis greșeală mecanică indicând că a întocmit actele în or. —.

Martorul G.E. în ședința instanței de apel a declarat că în primele zile ale lunii ianuarie anului 2012 a participat la reținerea cet.B.V., a întocmit procesul-verbal de percheziție corporală a inculpatului, procesul-verbal de percheziție a automobilului de model „—” ce aparține inculpatului, la fel a consemnat primele declarații ale lui V.B., a fost prezent la depistarea mijloacelor bănești în automobilul de model „—”, cheile de la automobil au fost depistate pe pragul școlii.

Martorul M.A. în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile depuse anterior, timp de 3 luni și-a făcut studiile la școala auto din orașul —, unde inculpatul activa în calitate de —, a susținut examenul teoretic, dar nu a susținut examenul practic, i-au fost indicate greșeli pe care nu le-a comis, a depus plângere și a prezentat un disc cu înregistrarea discuției cu cet.B.V., deoarece a înțeles că ultimul nu dorea să-i dea permisul de conducere fără o remunerare suplimentară, discul l-a înregistrat din inițiativa sa, după depunerea plîngerii a fost înzestrat cu tehnică specială și a avut loc încă o înregistrare, pînă la depunerea plîngerii cu inculpatul a avut mai multe discuții, ultimul spunînd că de bani au nevoie colaboratorii secției de evidență a transportului și nu el personal, banii i-a transmis lui B.V. lîngă școala —din orașul —, B.V. era în automobil, după transmiterea banilor B.V. a efectuat un sunet la telefon mobil cuiva confirmînd că a primit banii, spunîndu-i că poate să-și ia permisul, nu cunoaște ce a făcut B.V. cu banii.

Din declarațiile martorului M.A. date în ședința instanței de fond, care au fost citite în ședința instanței de apel /f.d.329-331 volumul 2/, rezultă că în anul 2011 a acumulat banii necesari pentru a urma cursurile auto, a găsit cursuri care îl aranjau, a studiat teoria, după care a continuat practica, spre sfîrșite B.V. l-a anunțat că va fi problematic cu examenele la BEET —, că examenul practic nu-l va putea susține, după care B.V. pentru susținerea examenului a cerut suma de 2500 lei cu posibilitatea de a nu se prezenta în general la examen, iar pentru examenul practic a fost solicitată suma de 1200 lei, nu a fost de acord să dea mită, a susținut examenul teoretic, iar la cel practic a fost asistat în vehicul de un colaborator al BEET — numele căruia nu-l cunoaște, i-a dat întrebări despre indicatoare la care a răspuns corect, B.V. i-a cerut suma numită de bani, la care el ducîndu-se acasă a telefonat la BEET — unde i-au spus să se clarifice pe loc, atunci a telefonat la Centrul Anticorupție, a întocmit cerere, colaboratorii Centrului i-au lămurit că B.V. a săvîrșit o ilegalitate și pentru a o demonstra este necesar de a fi înzestrat cu aparataj necesar, dintre banii marcați 1200 lei au fost transmiși lui B.V. lîngă liceul — din or. —, în costul a 1200 lei intra eliberarea permisului și proba practică.

Din aceleași declarații rezultă că pînă la data de 15.12.2011 B.V. susținea că cei de la BEET pretind bani și nu-i solicită pentru sine, B.V. a luat banii și i-a pus unde stă cutia de viteze.

Declarațiile respective au fost susținute total de martorul M.A. și în cadrul ședinței instanței de apel.

În urma analizei probelor Colegiul penal consideră că declarațiile martorului M.A. urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunii și care constată vina inculpatului în faptele incriminate, prin conținutul său aceste declarații sunt clare, nu au fost modificate și nu sunt contradictorii, sunt confirmate prin restul probelor cercetate și demonstrează vina lui V.B. în traficul de influență pretins.

Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat nu a ținut cont de aceste declarații și nu le-a apreciat, mai ales că declarațiile date în cadrul urmăririi penale martorul A.M. le-a susținut clar sub jurămînt și în cadrul ședinței publice a instanței de fond, careva diferență între declarațiile martorului respectiv nefiind stabilită, în cadrul ședinței instanței de apel martorul M.A. la fel a afirmat declarațiile sale, conținutul audierii ulterioare a lui M.A. este identic cu denunțul adresat și aceste dovezi sunt sprijinite de restul probelor cercetate.

Din aceste declarații rezultă pretinderea și primirea în sensul traficului de influență de către V.B. a banilor în sumă de 1200 lei, mai ales că M.A. a declarat că cu inculpatul a avut mai multe discuții, ultimul spunînd că de bani au nevoie colaboratorii secției de evidență a transportului și nu el personal, la părerea instanței declarațiile date sunt clare prin conținutul lor și sunt cu valoare probantă și sunt întărite prin probele cercetate, cum ar fi declarațiile martorilor audiați, prin înregistrarea convorbirilor între M.A. și B.V., prin suma de bani depistată în automobil și deaceia servesc la constatarea vinei inculpatului.

Vina lui B.V. în fapta incriminată se demonstrează și prin probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, și anume:

-procesul-verbal de primire a plîngerii de la cet.M.A. din 02.01.2012, în care ultimul denunță acțiunile ilegale de pretindere din partea lui B.V. a banilor în sumă de 2500 lei /f.d.6, volumul 1/,

-procesul-verbal de marcarea a bancnotelor din 05.01.2012, prin care s-a efectuat marcarea mijloacelor bănești în sumă totală de 2500 lei BNM, o parte din care ulterior la 05.01.2012 au fost transmise de către M.A. lui B.V. sub controlul colaboratorilor D.G.T. Nord a C.C.C.E.C./f.d.29/,

-procesul-verbal de înzestrare cu tehnică-specială din 05.01.2012, potrivit căruia M.A. a fost înzestrat cu tehnică specială prin intermediul căreia au fost efectuate înregistrările audio a comunicărilor cu B.V. la 05.01.2012/f.d.30/,

-procesul-verbal de percheziție corporală a lui B.V. din 05.01.2012, conform căruia în timpul reținerii ultimului în flagrant delict și ca urmare a percheziționării corporale de pe mîinile lui au fost colectate mostre în vederea stabilirii prezenței sau absenței a particulelor speciale luminescente utilizate la marcarea bancnotelor efectuate conform procesului-verbal de marcarea a bancnotelor din 05.01.2012/f.d.31-33/,

-procesul-verbal de percheziție din 05.01.2012 efectuat în autoturismul de model „—” cu numărul de înmatriculare —, înregistrat după SRL „—”, cu participarea lui V.B., conform căruia ca urmare a percheziționării în scrumiera autoturismului au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 1200 lei, care au fost transmise de către cet.M.A. lui B.V. /f.d.35-36/,

-ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.01.2012, conform căroră de la cet.M.A. s-a ridicat tehnica specială cu care ultimul a fost înzestrat conform procesului-verbal de înzestrare cu tehnică-specială din 05.01.2012/f.d.38- 39/,

-ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.01.2012, conform căroră de la cet.M.A. s-au ridicat mijloacele bănești în sumă de 1300 lei, ce făceau parte din mijloacele bănești marcate conform procesului-verbal de marcarea a bancnotelor din 05.01.2012/f.d.40-41/,

-ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.01.2012, conform căroră de la cet.A.M. s-au ridicat copiile documentelor se confirmă examinarea candidatului auto M.A. de către comisia de examinare BEET —, cît și copiile documentelor ridicate/f.d.42-43, 44-52/,

-procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.01.2012, cu stenograma comunicărilor care au avut loc la 05.01.2012 între cet.M.A. și V.B., prin care se confirmă clar si cu certitudine faptul pretinderii și primirii de către B.V. a banilor în sumă de 1200 lei și situațiilor care pot apărea în cazul în care nu va transmite banii respectivi/f.d.22-25/,

-procesul-verbal privind aprecierea informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 06.01.2012, prin care au fost apreciate, ca avînd importanță pentru cauza penală, comunicările care au avut loc la 05.01.2012 între cet.M.A. și B.V./f.d.26-28/,

-procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de probă din 23.01.2012, conform căruia au fost supuse examinării obiectele și documentele ridicate în cadrul acțiunilor de urmărire penală efectuate în urma reținerii în flagrant delict a lui V.B., concomitent și purtătorii de informație, cu stenogramele interceptării comunicărilor între M.A. și B.V. la 29.12.2011 și 05.01.2012 /f.d.82-91/.

-ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 23.01.2012/f.d.92-93/.

-raportul de expertiză nr.082 întocmit la 16.01.2012 de către expertul CNEJ în temeiul ordonanței organului de urmărire penală emise la 09.01.2012, prin care deși nu s-a stabilit careva urme de substanța fluorescență pe tampoanele de vată cu care au fost prelucrate mîinile lui V.B., s-a stabilit faptul că pe bancnotele cu nominalul de 200 lei prezentate la cercetare sunt depuneri de substanță specială fluorescență în galben verde și inscripția specială cu conținutul "MITA CCCEC" /f.d.74-77/.

-informația oferită de către filiala nr.4 din mun.Bălți a B.C."FinComBanc", potrivit căreia mijloacele bănești în sumă totală de 1200 lei, sunt valabile, însă nu pot fi utilizate în circuitul bancar din motivul că sunt marcate cu substanțe speciale/f.d.81/.

La fel în urma reproducerii în cadrul ședinței instanței de apel a corpurilor delictive, și anume a înregistrării convorbirilor dintre A.M. și V.B. avute la 29.12.2011 și 05.01.2012, instanța de apel consideră că conținutul acestor convorbiri poate fi luat în considerație ca probă în acuzarea inculpatului, deoarece din caracterul convorbirilor reiese că au avut loc anume între M.A. și B.V., care de altfel nici nu neagă că vocea îi aparține, la fel rezultă faptul pretinderii și primirii de către B.V. a banilor în sumă de 1200 lei și a situațiilor care puteau apărea în cazul în care M.A. nu transmitea banii respectiv.

Colegiul penal consideră că instanța de fond nu a supus verificării și a lăsat fără vedere discuțiile între A.M. și V.B. atît din 29.12.2011, cît și din 05.01.2012, unde ultimul a afirmat "...niom duce, teai duce și lai dat și ai primit tâtea celea..", "...de la tine nu lua, iaca eu mă duc, eu cînd mă duc el mă întreabă, aiștea sa matala îi știi..", "...tu ne aduci niia aișia, iaca 1200.. și apă ai să te duci simbătă și ai să primești..", "...eu nam nimica din asta..", "...da mia dat mia", "...da și săi număr..", "... probleme no să fie..", precum și discuțiile purtate, care demonstrează vinovăția lui B.V. în faptele incriminate.

În opinia Colegiului probe nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că B.V. a săvîrșit infracțiunea intenționată de primire a banilor de la M.A., susținînd că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, infracțiune prevăzută de art.326 al.1 CP al RM, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvîrșită.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui B.V. în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură, însă instanța de fond fără temei legal a apreciat critic probele acuzării și le-a respins ca fiind inadmisibile și nule, fapt ce a dus la achitarea greșită a lui B.V.

Luînd în considerație probele cercetate, Colegiul penal ajunge la concluzia că vinovăția lui B.V. se dovedește deplin prin probele administrate și acțiunile inculpatului conțin elementele infracțiunii incriminate, iar instanța de fond greșit a interpretat legea penală și neîntemeiat l-a achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Colegiul penal la adoptarea soluției de constatare a vinei lui B.V. ține cont de comentariul făcut la art.326 al.1 CP RM, potrivit căruia se explică traficul de influență la general în sensul ca faptă exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvîrșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvîrșiască ori să nu săvîrșiască un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvîrșite, au produs sau nu rezultatul scontat.

Făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.

La fel se explică că latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

A primi bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar acceptarea serviciilor, bunurilor, avantajelor... presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise sau luate.

Potrivit aceluiași Comentariu consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiile lui pentru trafic de influență (pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...).

Conform Comentariului art.326 CP RM Codului Penal al RM latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzînd și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întîrzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Ținînd cont de aceste comentarii și de cummul de probe cercetate în cadrul ședinței instanței de apel Colegiul penal consideră că situația de fapt stabilită prin probele administrate demonstrează că B.V. a comis faptele incriminate sub formă de trafic de influență acționînd cu intenție, vina lui fiind deplin dovedită prin probele cercetate.

Probele enumerate permit de a reține în sarcina inculpatului B.V. faptul că acesta activînd în calitate de --- în cadrul filialei din orașul --- a SRL "----", fiind angajat în această funcție în baza contractului individual de muncă nr.--- din ---, începînd cu luna decembrie anului 2011, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul BEET din orașul ---, care sunt persoane cu funcție de răspundere, în scopul de a-i determina pe aceștea la primirea cu succes a examenului de conducător auto de la cet.M.A.D. și eliberarea în privința ultimului a permisului de conducere la categoriile „B”, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a extorcat de la ultimul mijloace bănești în sumă de 2500 lei, ca rezultat, la 05.01.2012 aproximativ în jurul orei 12.25, B.V. a primit personal de la cet.M.A. o parte din mijloacele bănești în sumă de 1200 lei, acțiuni care au avut loc în autoturismul de model "----" cu numărul de înmatriculare ---, înregistrat după SRL "----", ce era parcat în apropierea Școlii -- nr.-- din orașul ---, fapt după care a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Acțiunile lui B.V. urmează a fi încadrate în baza art.326 al.1 CP RM sub formă de primirea de bani, personal, săvîrșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Colegiul penal remarcă, că infracțiunea de trafic de influență are componentă de infracțiune formală, consumarea căreia are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiile lui pentru trafic de influență (pentru bani).

În opinia Colegiului penal în urma cercetării probelor prezentate, infracțiunea traficului de influență s-a consumat pentru B.V. din momentul afirmării în fața lui M.A. că are cunoștințe la BEET --- și promisiunii de a interveni în schimbul unei remunerări bănești în sumă de 1200 lei pentru susținerea de către M.A. a examenului practic, latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată în continuare de către B.V. și prin primirea nemijlocită de la M.A. a sumei bănești necuvenite în sumă de 1200 lei pentru intervenirea sa la BEET ---.

Colegiul penal consideră greșită motivarea instanței de fond referitor la ilegalitatea acțiunilor procesuale din cadrul urmăririi penale pe cauza penală prezentă, deoarece conform art.251 al.1 CPP RM încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea celui act, totodată potrivit prevederilor art.251 al.4 CPP RM încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii -- cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale -- cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată -- cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță, pe cînd din partea lui V.B. nefiind nici într-un mod invocată nulitatea actelor procesuale.

Astfel potrivit art.230 al.2 CPP RM în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

La părerea Colegiului penal aceste prescripții legale nu au fost respectate, nefiind invocate de către apărare în modul stabilit de procedura penală.

Potrivit proceselor-verbale din 25.01.2012 de prezentare învinuitului V.B. și avocatului a materialelor de urmărire penală, a corpurilor delictive și a reproducerii înregistrărilor dintre V.B. și A.M., după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale /f.d.167,168 volumul 1/, ultimii nu au invocat careva obiecții anume referitor la nulitatea acțiunilor procesuale, solicitând admiterea cererii de completare a urmăririi penale, adresată la 26.01.2012/f.d.169-170 volumul 1/.

Colegiul penal ține să indice, că cererea respectivă înaintată de avocatul Alexandru Raciula în interesele învinuitului V.B. se referă la alte solicitări ale avocatului, decît înaintarea nulității actelor procesuale, declarate atare de instanța de fond în sentința de achitare.

Mai mult, avocatul a invocat în cererea respectivă doar necesitatea contestării legalității unor acțiuni efectuate de organul de urmărire penală în viitor, solicitînd reluarea urmăririi penale.

La fel Colegiul penal menționează, că după restituirea cauzei penale prin ordonanța procurorului din 27.01.2012 pentru completarea urmăririi penale în urma demersului apărării, învinuitul V.B. și avocatul Alexandru Raciula iarăși au fost informați despre terminarea urmăririi penale cu prezentarea materialelor cauzei la 31.01.2012 /f.d.214, 215 volumul 1/, de către apărare și învinuit fiind susținută integral cererea depusă anterior, însă nefiind invocată nulitatea cărorva acțiuni procesuale.

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, în legătură cu ce argumentele invocate de instanța de fond, susținute de apărare, se resping.

Se conchide, că din moment ce atît învinuitul, cît și avocatul lui, considerîndu-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor procesuale în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumîndu-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată și se resping în latura dată argumentele.

Colegiul penal ține să indice, că este eronată motivarea instanței de fond referitor la faptul că procesul-verbal de primire a plîngerii de la A.M. din 02.01.2012 a fost întocmit cu referința la date neveridice despre participarea lui V.B. și la un purtător de informație pe care ar fi înregistrate convorbiri cu V.B. fără a fi indicat în mod expres în acțiunea procesuală efectuată purtătorul de informație, modul și metoda administrării înscrisului, și astfel proba fiind inadmisibilă prin prisma art.94 al.1 pct.6 Cod de Procedură Penală și fiind apreciată critic.

Astfel despre V.B. a indicat anume A.M. în plîngerea adresată referitor la acțiunile pretinse a fi ilegale ale lui B.V. și această indicare nu condiționează inadmisibilitatea plîngerii, după cum a constatat instanța de fond.

La fel instanța de fond la motivarea în sensul dat nu a ținut cont de prevederile art.157 al.1 CPP RM, potrivit căruia constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Colegiul penal menționează că purtătorul de informație menționat de instanța de fond a fost prezentat anume de M.A. la momentul adresării plîngerii, purtătorul respectiv a fost supus examinării și fiind constatat că este înregistrată convorbirea dintre M.A. și B.V. din 29.12.2011, prin care s-a confirmat cele invocate în plîngere despre pretinderea de la el din partea lui B.V. a sumei de bani pentru susținerea examenului la BEET —, fiind recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei.

Instanța de apel consideră că nu poate fi luată în considerație nici motivarea instanței de fond referitor la constatarea că procesul-verbal de marcarea a bancnotelor din 05.01.2012 (vol.I, f.d.29) nu poate fi admis ca probă în conformitate cu art.93 alin.1,3, 94 alin.1 pct.4) Cod de procedură penală, fiind declarat nul în baza art.251 CPP RM, cu indicarea că procesul-verbal de marcarea a bancnotelor din 05.01.2012 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor referitoare la calitatea persoanei, fiind întocmit de către V.B. care deținea funcția de ofițer operativ și a fost investit cu atribuții de ofițer de urmărire penală contrar prevederilor legale, cît și efectuată în concurs cu specialist-criminalist, ofițerul aceleiași subdiviziuni A.Z.

Colegiul penal în sensul dat consideră că instanța de fond eronat a apreciat prevederile Legii nr.333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală.

Astfel potrivit art.4 al.1 al Legii menționate, ofițerii de urmărire penală sînt desemnați și își desfășoară activitatea în organele de urmărire penală constituite, conform legii, în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Vamal și Centrului Național Anticorupție.

La fel potrivit al.4 al art.4 al Legii, angajații unor alte subdiviziuni din instituțiile menționate la alin.(1) pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanță a procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală.

Anume în cadrul efectuării urmăririi penale pe cauza prezentă, inspectorii operativi B.V. și A.E. din cadrul DGT Nord al CCCEC și inspectorul operativ A.Z., precum și alte persoane din cadrul aceleiași direcții, prin ordonanța procurorului au fost desemnați cu atribuțiile ofițerului de urmărire penală pe cauza penală respectivă/f.d.3 volumul 1/.

Colegiul penal în sensul dat operează și cu prevederile indicate în Comentariul CPP RM la art.251 al.2 CPP RM, potrivit cărora prin dispozițiile legii privind competența după materie și după calitatea persoanei se au în vedere reglementările arătate la art.36-39 privind competența instanțelor judecătorești și art.41-46 CPP RM, această sintagmă se referă numai la competența după materie și calitatea persoanei a instanței de judecată, prin urmare încălcarea dispozițiilor privitoare la competența organelor de urmărire penală nu constituie caz de nulitate absolută.

Nu poate fi considerată una justă nici motivarea instanței de judecată referitor la încălcarea dreptului la apărare a lui B.V., deoarece nici nu a fost stabilită încălcarea dreptului la apărare al inculpatului în cadrul procesului penal prezent.

Colegiul penal din motivele enunțate consideră nefondată concluzia instanței de fond că procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor dintre A.M. și V.B. din 05.01.2012 nu poate fi admisă ca probă și nu poate fi pusă la baza sentinței în virtutea prevederilor art.94 alin.4, 8 CPP RM și prin prevederile art.1 alin.2 a Legii nr.333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală.

Colegiul penal la fel consideră că nu poate fi sprijinită motivarea instanței referitor la faptul că procesul-verbal de percheziție a automobilului "—" din 05.01.2012, cu numărul de înmatriculare —, înregistrat după SRL "—", cu participarea învinuitului B.V. din 05.01.2012, conform căruia ca urmare a percheziționării în scrumiera autoturismului au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 1200 lei BNM, ca la momentul pretinsei depistării a bancnotelor ofițerul de urmărire penală nu era prezent, deoarece este fără temei.

Colegiul penal nu a stabilit că percheziția respectivă a fost efectuată cu încălcări ale prevederilor art.127-128 CPP RM, în legătură cu ce procesul-verbal respectiv se consideră fiind cu valoare probantă în demonstrarea vinei lui B.V. în traficul de influență incriminat.

Instanța de apel ține să indice și faptul că faptul invocat că pe mîinile lui B.V. nu au fost stabilite urme de substanță cu care au fost marcați banii în sumă de 1200 lei nu poate fi luat în considerație, deoarece din declarațiile lui M.A. rezultă că banii preținși i-a lăsat în automobil în scrumieră, iar după ce a ieșit martorul B.V. a fost reținut și au fost depistați anume banii marcați.

Rezultatele și modalitatea de efectuare a percheziției în automobilul lui V.B., locul de lăsare a banilor indicat de A.M. și de găsire a banilor marcați demonstrează că

aceste acțiuni au avut loc, iar acțiuni procesuale au fost efectuate fără încălcări a normelor procesual-penale, astfel Colegiul penal consideră că motivarea instanței de judecată este eronată în aspectul că probele respective sunt nule.

Din declarațiile martorului M.A. rezultă cert că a transmis suma de 1200 lei lui B.V. în automobilul său, ultimul fiind reținut imediat după ce M.A. a părăsit automobilul și în urma percheziției automobilului au fost depistați banii în sumă de 1200 lei marcați, astfel probele cercetate în cumul sunt cu valoare probantă și indică la vinovăția lui B.V. în fapta incriminată.

Colegiul penal apreciază ca un mod de apărare a inculpatului declarațiile lui B.V. privind faptul că nu este vinovat, că niciodată nu l-a telefonat pe A.M. și nu a pretins nimic, fiind apreciat ca un drept al inculpatului de a nu recunoaște vinovăția, totodată nerecunoașterea vinei nu echivalează cu achitarea persoanei din moment ce probele cercetate demonstrează vina lui V.B. în faptele incriminate.

Versiunea inculpatului că nu este vinovat în traficul de influență se combate prin declarațiile martorului A.M., care a declarat că anume la cerințele lui B.V. a transmis suma de 1200 lei pentru petrecerea examenului practic, această versiune a inculpatului fiind contrazisă și prin declarațiile martorilor audiați, prin probele scrise cercetate și corpurile delictive, care nu sunt lovite de nulitate și prezintă o situație clară a celor întâmplate și stabilite de instanța de apel, astfel declarațiile inculpatului contravin cu circumstanțele stabilite ale cauzei.

La fel versiunea înaintată se contrazice prin înregistrările audio care au fost reproduse în ședința instanței de apel, din care se deduce că V.B. a urmărit transmiterea banilor și le-a primit, autenticitatea convorbirilor nefiind pusă la îndoială, după cum a declarat inculpatul.

La stabilirea pedepsei în privința inculpatului B.V. instanța de apel ține cont de faptul că inculpatul a comis prin intenție crimă clasificată de legislator ca mai puțin gravă, ține cont de persoana inculpatului, care nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, nu a recunoscut vina sa în cele comise, la fel ține cont de influența pedepsei asupra corectării vinovatului.

Colegiul penal nu a stabilit prezența circumstanțelor atenuante sau agravante în privința inculpatului.

În baza celor relatate mai sus instanța consideră necesar a stabili în privința lui V.B. pedeapsa sub formă de amendă, considerând că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal convine că apelul declarat urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite ca fondat apelul declarat de procurorul Procuraturii în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion împotriva sentinței Judecătorei Ocnița din 07.11.2012, sentință care se casează total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

B.V.Gh. se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM cu numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1200/una mie două sute/ unități convenționale, ce constituie 24000 /douăzeci și patru mii/ lei.

Corpurile delictive:

-un colet de cancelarie de culoare galbenă, cu dimensiunile 11,4 x 16,2 cm, convențional numerotat sub nr.1, cu texte explicative: - pe avers "Fragmentul de vată cu ajutorul căruia au fost colectate mostre de pe mâna stângă a cet.B.V. la 05.01.2012", - revers "OUP E.G.", sigilat cu amprenta ștampilei "nr.12 pentru pachete" al Direcției Generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, a distruge.

-un colet de cancelarie de culoare galbenă, cu dimensiunile 11,4 x 16,2 cm, convențional numerotat sub nr. 2, cu texte explicative: - pe avers "Fragmentul de vată cu ajutorul căruia au fost colectate mostre de pe mâna dreaptă a cet.B.V. la 05.01.2012", - revers "OUP E.G.", sigilat cu amprenta ștampilei "nr.12 pentru pachete" al Direcției Generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, a distruge.

-un colet de cancelarie de culoare galbenă, cu dimensiunile 16,2 x 22,8 cm, convențional numerotat sub nr.4, cu texte explicative: - pe avers "Mănușile medicale și pachetul de vată din care au fost extrase fragmente de vată utilizate la colectarea mostrelor de pe minile cet.B.V. la 05.01.2012", - revers "OUP E.G.", sigilat cu două amprente ștampilei "nr.12 pentru pachete" al Direcției Generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, a distruge.

-un colet de cancelarie de culoare galbenă, cu dimensiunile 16,2 x 22,8 cm, convențional numerotat sub nr.1, cu texte explicative: - pe avers "Mijloacele bănești în sumă totală de 1200 lei, depistate în cadrul percheziției efectuate în autoturismul de model "—" cu numărul de înmatriculare --- la 05.01.2012", - revers "OUP E.G.", sigilat cu două amprente ștampilei "nr.12 pentru pachete" al Direcției Generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, în temeiul art.106 CP de trecut cu titlul gratuit în contul statului.

-un colet de cancelarie de culoare galbenă, cu dimensiunile 16,2 x 22,8 cm, convențional numerotat sub nr. 2, cu texte explicative: - pe avers "Mănușile și ambalajul acestora folosite la efectuarea percheziției în autoturismul de model "—" cu numărul de înmatriculare --- la 05.01.2012", sigilat cu două amprente ștampilei "nr.12 pentru pachete" al Direcției Generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, a distruge.

-un colet de cancelarie de culoare galbenă, cu dimensiunile 11,4 x 16,2 cm, convențional numerotat sub nr.1, cu texte explicative: - pe avers "Mijloacele bănești în sumă de 1300 lei ridicate de la cet.M.A. la 05.01.2012", - revers "OUP E.G.", sigilat cu amprenta ștampilei "nr.12 pentru pachete" al Direcției Generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, în temeiul art.106 CP de trecut cu titlul gratuit în contul statului.

-un colet de cancelarie în care se conține purtător de informație de model CD-R tip „esperanza”, cu capacitatea memoriei de 700 MB numerotat convențional sub nr. 2 (copia), pe care sunt reînregistrate comunicările avute loc între cet.M.A. și învinuitul B.V. la 05.01.2012, sigilat cu amprentele ștampilei "nr.12 pentru pachete" al Direcției Generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, de pastrat la materialele cauzei penale.

-un colet de cancelarie în care se conține purtător de informație de model CD-R tip „Memorex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, anexat de către cet.M.A. la procesul-verbal de primire a denunțului din 02.01.2012, pe care sunt înregistrate convorbirile avute loc între cet.M.A. și învinuitul B.V. la 29.12.2011, sigilat cu amprentele ștampilei "nr.12 pentru pachete" al Direcției Generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, de pastrat la materialele cauzei penale.

-un colet de cancelarie în care se conține caseta video de tip compact, model "SONY DVM-60" numerotată convențional sub nr.1, pe banda magnetică a căreia sunt înregistrate imaginile acțiunilor de urmărire penală ce au avut loc la data de 05.01.2012, în urma reținerii în flagrant delict a învinuitului B.V., sigilat cu amprentele ștampilei "nr.12 pentru pachete" al Direcției Generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, de pastrat la materialele cauzei penale.

-purtător de informație de model CD-R tip "esperanza" numerotat convențional sub nr.1, pe care sunt înregistrate comunicările ce au avut loc între cet.M.A. și învinuitul B.V. la 05.01.2012, Purător de informație de model CD-R tip "esperanza" numerotat convențional sub nr. 1, pe care sunt înregistrate comunicările ce au avut loc între cet.M.A. și învinuitul B.V. la 05.01.2012, de pastrat la materialele cauzei penale.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 13.11.2013.

Președinte ședinței, judecător

Nicolaev Mihail

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Rotaru Ala