



1-19176524-12-1-06112019
dosarul nr. 1-4345/2019

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

28 decembrie 2020

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău

sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Aurelia CAZACLIU

Grefierul

Ivan Bulgac

cu participarea:

Procurorului

Veaceslav Bobrov

Avocatului

Sergiu Breazu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

*Alii Nina ******, născută la data de ***** , IDNP: ***** , originară şi domiciliată în ***** , moldoveancă, cetăţeană al R. Moldova, vorbeşte limba de stat, studii medii, divorţată, 1 copil minor la întreţinere, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 06.11.2019 pînă la data de 28.12.2020.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat:

1.1 Inculpata Alii Nina, având intenția directă de a corupe activ persoane publice din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare și anume pe subofițerul de patrulare Viorel Brihuneț, care aflându-se împreună cu colegii săi subofițeri de patrulare Antofica Sergiu și Roibu Dorin în exercitarea atribuțiilor de asigurare și menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere în sectorul Buiucani din mun. Chișinău, la data de 20.08.2019 aproximativ la ora 13.00 min., a fost telefonată la numărul *****de către operatorul Serviciului Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112, care a comunicat că, din direcția or. Vatra mun. Chișinău, spre mun. Chișinău se deplasează automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, la volanul căreia se află o persoană care nu deține permis de conducere.

Astfel, aproximativ în jurul orelor 13:50 min., angajații Inspectoratului Național de Patrulare Viorel Brihuneț, Sergiu Antofică și Dorin Roibu, staționând cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. Calea Ieșilor 91 din mun. Chișinău, au stopat pentru verificarea automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, iar drept urmare în urma verificării actelor prezentate de către conducătorul auto la solicitarea inspectorului de patrulare Viorel Brihuneț, s-a stabilit că la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” se află cet. Alii Nina, care nu avea asupra sa permis de conducere.

În acest sens, subofițerul Viorel Brihuneț i-a comunicat conducătorului auto Alii Nina că, în privința acesteia urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza prevederilor art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, transmițând, totodată, actele prezentate de conducătorul auto Alii Nina, colegului său subofițer de patrulare Antofică Sergiu, care se afla în automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pentru a întocmi proces-verbal cu privire la contravenția constatată.

În continuare, Alii Nina, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării subofițerilor de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Viorel Brihuneț și Sergiu Antofică, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, în momentul în care subofițerul de patrulare Sergiu Antofică se afla în automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare „*****”, i-a promis și oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută străină și anume două bancnote a câte 50 euro fiecare, plasându-le în buzunarul torpedoului automobilului echipajului

Inspectoratului Național de Patrulare de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”.

În rezultat, subofițerului de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Antofică Sergiu, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Alii Nina, a contactat serviciul unic 112, solicitând intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra echipajului de patrulare a Inspectoratului National de Patrulare.

1.2 Fiind audiată în ședința de judecată inculpata Alii Nina vinovăția în fapta ei imputată nu a recunoscut-o și a explicat instanței că, că la data de 20.08.2019, aproximativ la ora 13:00, fără a deține permis de conducere, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** care aparține cet. Burlacu Tatiana, deplasându-se din localitatea Vatra spre r-nul Ialoveni sat. Țîpala, din necesitatea de a pleca cu copilul minor la careva instituții medicale. Pe str. Calea Ieșilor din mun. Chișinău, a fost stopată fără vreun motiv concret de un echipaj de poliție, care i-au solicitat actele la control. Aceasta i-a explicat polițistului care s-a apropiat de automobil că nu deține permis, la care polițistul i-a propus să se apropie de automobilul echipajului de poliție, unde i-a zis că-i va întocmi un proces verbal, iar ca răspuns aceasta i-a zis că peste hotare are o prietenă, care i-a povestit că a avut un caz identic și a plătit amenda pe loc în sumă de 200 euro, astfel Nina Alii având aceiași situație, le-a propus polițiștilor să achite amenda pe loc în sumă de 100 euro. După ce s-a apropiat de mașina poliției, ușa de la pasager era deschisă, iar un colaborator de poliție pe nume Roibu Dorin de pe bancheta din spate, fiind cu telefonul în mână și filma, i-a arătat să pună banii în torpedoul automobilului, unde aceasta așa și a făcut, a plasat două bancnote a câte 50 euro în torpedou. După ce a pus banii, polițistul a întrebat-o ce face, la care aceasta i-a spus că a făcut ceea ce s-au înțeles. Totodată, după ce a lăsat banii, polițiștii i-au spus că a comis o infracțiune care se pedepsește cu închisoare. După ce au stat în stradă aproximativ 2 ore, apoi a venit grupa operativă și s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Buiucani, unde a fost documentată. A confirmat că a plasat două bancnote de 50 euro în torpedoul automobilului poliției cu scopul de a achita contravenția prevăzută la art.231 alin (2) Cod contravențional și anume conducerea automobilului fără permis de conducere.” A mai adăugat că, nu a înregistrat la telefon discuțiile cu inspectorii de patrulare, totodată, din motivul că lucrează în Austria, acolo se practica achitarea amenzii pe loc, din ce motiv a considerat drept o acțiune legală. A remarcat, că nu a fost preîntâmpinată de nimeni că face ceva ilegal, mai mult, consideră că acest echipaj de patrulare urma să o informeze că darea de „mită” duce la răspundere penală și să nu o ducă în eroare cu achitarea amenzii pentru conducerea fără permis.

1.3 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatei Alii Nina, în fapta ei imputată și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de 1 an închisoare cu aplicarea amenzii... și ținând cont de faptul că inculpata are la întreținere 1 copil minor, a solicitat ca executarea pedepsei cu închisoarea să-i fie suspendată pe un termen de 1 an în conformitate cu prevederilor art. 90 CP.

1.4 Apărătorul a solicitat achitarea lui Alii Nina, pe fapta ei imputată, or la cauză lipsește probatoriul care să confirme învinuirea ei adusă. În susținerea poziției de apărare a inculpatei, invocă că, cazul supus examinării nu este altceva decât o provocare cu un scenariu regizat pe alți șoferi, în care inculpata a căzut ca pradă.

2.Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

2.2 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatei Alii Nina în săvârșirea faptei ei imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază ca fiind pertinente, concludente și utile următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- declarațiile martorilor Roibu Dorin, Brihuneț Viorel și Antofica Sergiu, din care rezultă că, la data de 20.08.2019 au fost implicați în serviciu de asigurare și menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere în sectorul Buiucani al mun. Chișinău. Aproximativ la orele 13:00 min, Viorel Brihuneț a fost apelat de către operatorul Serviciului Național Unic Pentru Apelurile de Urgență 112, care i-a comunicat că din localitatea Vatra spre mun. Chișinău se îndreaptă un automobil de model „*****” la volanului căruia se află o persoană fără permis de conducere și care poate propune mijloace bănești întru neîntocmirea procesului-verbal cu

privire la contravenție. Astfel, aceștea s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î „*****” pe str. Calea Ieșilor 91, mun. Chișinău, întru stoparea automobil de model „*****” și verificarea informației parvenită de la serviciul 112. Astfel, la 20.08.2019, orele 13:50 min. de către subofițerul Viorel Brihuneț a fost stopat mijlocul de transport auto de model „*****” cu n/î „*****”, iar în urma verificării actelor s-a stabilit că șoferul nu deține permis de conducere. Verificînd în baza de date „E-data” dacă cet. Alii Nina deține permis de conducere, s-a confirmat că ultima nu deține permis de conducere, fapt pentru care, polițistul Antofică Sergiu a început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele cet. Alii Nina, în timp ce Alii Nina s-a apropiat de automobilul polițiștilor pentru a-i convinge să nu documenteze acest caz, de conducere a mijlocului de transport fără permis de conducere. Aceștea au menționat că, ei personal au preîntâmpinat-o că darea de mită reprezintă o infracțiune și se pedepsește conform legii. Astfel, ultima s-a îndreptat spre automobilul condus de ea și peste câteva minute s-a întors înapoi și a plasat două bancnote a câte 50 euro fiecare în buzunarul torpedoului mașinii. De asemenea, au menționat că, de către subofițerul Dorin Roibu a fost înregistrată ultima discuție purtată de către Alii Nina și momentul în care ea a plasat două bancnote a câte 50 euro în buzunarul torpedoului automobilului de serviciu de model „*****” cu n/î „*****”, astfel apelînd serviciul 112 și serviciile speciale MAI pentru a înregistra infracțiunea de corupere activă, la fața locului apropiindu-se grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Buiucani, care a documentat cazul dat, iar automobilul de model „*****” cu n/î „*****” a fost transportat cu evacuatorul la parcare specializată.

- declarațiile martorului Burlacu Tatiana, din care rezultă că, în anul 2018, Alii Nina i-a propus să înregistreze automobilul pe care îl va procura pe numele ei, cu ce a fost de acord. A mai menționat, că aproximativ la sfârșitul lunii august 2019, a telefonat-o Alii Nina și a rugat-o să ridice automobilul de la parcare specializată, care se află pe str. Otovasca 19A din mun. Chișinău, care a fost preluat de către o persoană pe care nu o cunoaște, de gen masculin.

2.3 Vinovăția inculpatei Alii Nina în comiterea infracțiunii incriminate în deplin volum este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- Proces-verbal de confruntare dintre învinuita Alii Nina și martorul Antofică Sergiu, din 24.10.2019, potrivit căruia se confirmă faptul că cet. Alii Nina la data de 20.08.2019 în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința acesteia de către angajatul INP Antofică Sergiu, Alii Nina a plasat în torpedoul automobilului de serviciu a INP, de model „*****” cu n/î „*****” două bancnote a câte 50 euro fiecare. (f.d. (21);

-Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 20.08.2019, prin care s-au consemnat acțiunile cet. Alii Nina, privind săvârșirea infracțiunii de corupere activă. (f.d.22-23);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.08.2019 cu anexe, prin care a fost consemnat faptul cercetării automobilului de model „*****” cu n/î. „*****”, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate 2 bancnote cu nominalul a câte 50 euro.

- Procesul-verbal de ridicare din 21.08.2019 prin care s-a consemnat faptul ridicării copie autentificate a procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.08.2019, întocmit de către inspectorul de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare Antofică Sergiu și Proces-verbal de examinare de examinare din 10.10.2019, prin care examinării a fost supus procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI04991010 întocmit la 20.08.2019 de către inspectorul de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Antofică Sergiu în privința cet. Alii Nina, care a constatat faptul că la 20.08.2019 pe la orele 13.40 min., conducătorul auto Alii Nina conducând automobilul de model „*****”, cu n/î „*****”, aflându-se în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 91, ignorând prevederile indicatorului P.10 (2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în mărime de 40 unități contravenționale, echivalentul a 2000 lei MD.

- Procesele-verbale de ridicare din 21.08.2019 și de examinare din 10.10.2019, prin care a fost ridicat purtătorul material de informație CD-R 52X700 MB, pe care este stocată înregistrarea video din data de 20.08.2019 și Proces-verbal de examinare din 16.09.2019, cu anexa stenogramei convorbirilor purtate de ofițerii de patrulare și Alii Nina din data de 20.08.2019, acțiune procesuală efectuată la, prin care examinării a fost supus purtătorul material de informație CD-R 52X700 MB, pe care se conține secvența audio-video cu denumirea „video-1566400660”, care reprezintă convorbirea cet. Alii Nina cu angajații Inspectoratului Național de Patrulare și momentul plasării de către învinuita Alii Nina a 2 (două) bancnote a câte 50 euro fiecare în interiorul torpedoului automobilului de serviciu al Inspectoratului Național de Patrulare.

- Procesul-verbal de ridicare din 26.09.2019 și de examinare din 26.09.2019 prin care s-a consemnat faptul ridicării și examinării de la subofițerul Batalionului nr. 2 a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Dorin Roibu a înregistrărilor audio de pe telefonul mobil de model „Iphone XS max”, cu care a fost efectuată înregistrarea audio-video a discuției purtate la 20.08.2019 dintre Alii Nina și subofițerii Inspectoratului Național de Patrulare și care reprezintă convorbirea cet. Alii Nina cu Batalionului nr. 2 a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare și momentul plasării a 2 (două) bancnote de 50 euro fiecare în torpedoul automobilului de serviciu a Inspectoratului Național de Patrulare, de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”.

- Proces-verbal de examinare din 20.09.2019 a celor 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, anul de emisie 2017, cu seria și numărul „WA7950519784”; „MD0136220111”, ridicate la 20.08.2019 în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului în automobilul de model „*****” cu nII „*****”, amălasat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 91 din mun. Chișinău. (f.d.24).

- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 188 din 20.09.2019, potrivit căruia s-a constatat că „fiecare din bancnotele examinate - 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul WA7950519784; MD0136220111 - cu anul de emisie 2017, ridicate la 20.08.2019 din torpedoul automobilului de serviciu ***** cu n/î ***** , corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice.

2.4 În confirmarea circumstanțelor cazului, instanța reține și mijloacele materiale de probă invocate de acuzator și anume:

- Răspunsul nr. ***** din 23.09.2019, parvenit de la IMSP CS Ialoveni;
- Răspunsul nr. ***** din 25.09.2019, parvenit de la Agenția Servicii Publice;
- Răspunsul nr. ***** din 30.09.2019, parvenit de la Inspectoratul național de patrulare;

- Copia autenticată a Fișei postului a subofițerului de patrulare a Batalionului nr. 2 și Batalionarului nr. 3 al Brigăzii de patrulare Antofica Sergiu;

- Copia autenticată a Fișei postului a subofițerului de patrulare a Batalionului nr. 2 și Batalionarului nr. 3 al Brigăzii de patrulare Brihuneț Viorel;

- Copia autenticată a extrasului din Sistemul informațional automatizat „Evidența contravențiilor în domeniul circulației rutiere și a punctelor de penalitate acumulate în baza sancțiunilor aplicate”;

- Copia autenticată a tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei Buiucani a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare la data de 20.08.2019;

- Certificatul contrasemnat de către șef-interimar al Serviciului Tehnic și telecomunicații al SDAL a INP, comisar principal, Ghenadie Childescu;

- Răspunsul nr. ***** din ***** , parvenit de la Brigada de patrulare;

- Copia autenticată a procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 20.08.2019;

- Copia autenticată a procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 20.08.2019;

- Schema grafică a automobilelor de patrulare dotate cu GPS;

- Copia autenticată a răspunsului nr.01/11-414 din 24.09.2019 parvenit de la IP „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112”.

2.5 Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, declarațiile martorilor Antofica Sergiu, Viorel Brihuneț și Dorin Roibu, Procesul-verbal de examinare din 20.08.2019 cu anexa stenogramei convorbirilor purtate de ofițerii de patrulare și Alii Nina, care se dețin pe suportului tehnic CD-R ridicat de la

Antofică Sergiu relevă comunicări între inculpata Alii Nina și ofițerii de patrulare Roibu Dorin, Antofică Sergiu și Brihuneț Viorel; toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpata Alii Nina a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpata Alii Nina prin acțiunile sale intenționate, exprimate în promisiunea și oferirea personal de mijloace financiare ofițerilor de patrulare, care au statut de persoană publică, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a comis infracțiunea de corupere activă.

2.6 Totodată, instanța supune criticii atribuirea calității de corp delict telefonul mobil de model „Iphone XS Max”, care aparține subofițerului de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Dorin Roibu, transmis prin ordonanța din 26.09.2019 pentru păstrare proprietarului Dorin Roibu, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 26.09.2019, or acesta nu a fost folosit de inculpate la săvârșirea infracțiunii, ci constituie un mijloc tehnic cu ajutorul căruia a fost fixate înregistrarea audio-video.

3.Încadrarea juridică a faptei:

3.1 Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță a colaboratorilor de poliție.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.

3.2 În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatei Alii Nina, manifestate prin oferirea personal, unor persoane publice de mijloace bănești în sumă de 100 euro, ce nu se cuvineau colaboratorilor de poliție, pentru ca ultimii, să nu întocmească procesul –verbal de conducere a mijlocului de transport de către persoana, care nu deține permis de conducere.

Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

Dat fiind că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpata Alii Nina, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către Alii Nina, și anume pentru a-i face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

3.3 Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or inculpata cunoaștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorilor de poliție, nu li se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul ei, versiunea inculpatei despre faptul că, în impresia ei, aceasta constituie valoarea amenzii pe care intenționa să o achite la fața locului, urmînd a fi supusă aprecierii critice, aceasta fiind combătută prin înregistrările audio a convorbirilor dintre inculpată și colaboratorii de poliție, prin care aceasta încerca să mușumalizeze cazul de conducere a mijlocului de transport, fără a deține permis de conducere.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani, în speță, inculpata Alii Nina, fiind pasibilă de răspundere penală.

3.4 Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea persnal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșit de inculpata Alii Nina și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă

4.Individualizarea pedepsei:

4.1 Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

4.2 Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor ușoare, motivul acesteia; de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatei, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una gravă.

În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

4.3 Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatei, starea socială și familială, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni cât mai blânde în formă de închisoarea cu suspendarea executării pe un termen minim de probațiune, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatei, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 an.

Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatei, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

4.4 Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a inculpatei, nu au fost stabilite.

Pentru infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, legea stabilește pedeapsă cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Avînd în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatei Aliei Nina, a unei pedepse principale sub formă de închisoare, precum și cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă, pornind de la limita minimă a pedepselor.

Totodată, ținînd cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținînd cont de starea familială a inculpatei și anume prezența copilului minor la întreținere, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă în care inculpata să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Drept urmare, instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

4.5 Conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Aliei Nina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune confiscarea în folosul statului a corpului delict - mijloacele bănești și anume 2 bancnote a câte 50 euro, cu seria și numărul WA7950519784; MD0136220111 - cu anul de emisie 2017, ridicate la 20.08.2019 și transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală, mun. Chișinău, prin Ordonanța din 20.09.2019 (f.d. 25) - a le transmite în contul statului.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art. art. 384-385, 392-395, din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată Aliei Nina ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, se stabilește pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100,000 (una sută mii) lei.

În temeiul art.90 din Codul penal se suspendă executarea pedepsei cu închisoare și se stabilește un termen de probă de 1 (unu) an.

Se aplică în privința inculpatei Alii Nina, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: 2 bancnote a câte 50 euro, care se păstrează la Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală, mun. Chișinău - la intrarea sentinței în vigoare se fac venit în bugetul Statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia Cazacliu