

Dosarul nr. 1r-163/2021
Nr. generat de PIGD-1-18181648-02-1r-10062021
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Alexandru Negru

DECIZIE
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

13 decembrie 2022

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari şi Marcel Juganari

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Călugăreanu,

Avocatului Babără Angela, în interesele inculpatului Guzun Grigore,

Inculpatului Guzun Grigore.

A examinat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Aliona Nesterov împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Guzun Grigore Petru** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă de la 12.07.2019-30.04.2021;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chişinău de la 21.05.2021-06.12.2021;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat admiterea recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Aliona Nesterov împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Apărătorul Babără Angela şi inculpatul Guzun Grigore au pledat pentru respingerea recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Aliona Nesterov ca fiind inadmisibil şi nefondat, cu menţinerea sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021 fără modificări.

Asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Aliona Nesterov împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău –

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău –

DECIDE:

Recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021 adoptată în cauza privind-l pe **Guzun Grigore Petru** *se admite, casează sentința total, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1r-163/2021
Nr. generat de PIGD-1-18181648-02-1r-10062021
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Alexandru Negru

DECIZIE
În numele Legii

13 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Călugăreanu,

Avocatului Babără Angela, în interesele inculpatului Guzun Grigore,

Inculpatului Guzun Grigore.

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Guzun Grigore Petru** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 12.07.2019-30.04.2021;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 21.05.2021-06.12.2021;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat admiterea recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Apărătorul Babără Angela și inculpatul Guzun Grigore au pledat pentru respingerea recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov ca fiind inadmisibil și nefondat, cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021 fără modificări.

Asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința *Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021, Guzun Grigore Petru* (născut la *****, IDNP *****, originar în r-nul *****, domiciliat în mun. *****, tel. *****, moldovean, cetățean al RM și al României, studii superioare, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii la Departamentul Poliției de Frontieră în calitate de ofițer, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, anterior nejudecat) a fost achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) CP, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

Guzun Grigore Petru, născut la ***** a fost considerat reabilitat pe marginea acuzării respective, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

S-a dispus ca, după rămânerea definitivă a sentinței: - mijloacele materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei penale, - cheile care au fost restituite lui Maier Vladislav și Guzun Grigore potrivit recipiselor din 29.05.2018 (f.d.117 Vol I) și 30.05.2018 (f.d.142 Vol I), de lăsat în posesia acestora. - restul bunurile ridicate de la Guzun Grigore prin procesul-verbal de reținere din 28.05.2018 (f.d.129-130 Vol I): sigiliul nr.866, un memory card mini S12mb, un chip de intrare, o cheie de la automobil „Skoda” de culoare neagră, să fie restituite cet. Guzun Grigore.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, lui Guzun Grigore Petru, născut la *****, i s-a incriminat faptul că fiind angajat în calitate de ofițer principal de urmărire penală al secției de urmărire penală pentru cazuri excepționale a Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor”, ar fi comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe: la 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î 9U36450. Potrivit rechizitoriului la 11 mai

2018, trei angajați ai Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion în s. Tătărești, r-nul Cahul și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize în cadrul cauzei penale nr.2018870014. La 23 mai 2018, Oboroc Ion ar fi fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză în cauza penală nr.2018870014, automobilul i-a fost restituit de către ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore, care i-ar fi spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o portiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească. Ulterior, la 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore l-ar fi telefonat pe Oboroc Ion și l-ar fi invitat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19, unde i-ar fi prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta în cadrul discuției cu Oboroc Ion Vasile în biroul său de serviciu, ar fi pretins personal mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru faptul restituirii anterioare a automobilului de model „Mercedes S 350 Bluetec” și întreprinderii pe viitor a unor acțiuni contra obligațiilor de serviciu în evitarea aparițiilor altor situații de stopare și ridicare a automobilului sus-menționat de către angajații poliției de frontieră. Ulterior, conform înțelegerii prestabilite, Guzun Grigore la 28.05.2018 ar fi primit suma de 200 euro (care conform cursului valutar constituie 3946,88 lei) de la Oboroc Ion, mijloace bănești anterior pretinse.

Acțiunile inculpatului **Guzun Grigore Petru** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (4) CP, apreciind că, Guzun Grigore Petru, acționând cu intenție directă, ar fi pretins și ar fi primit personal, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției, în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

Solicitățile recurentului:

3. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021 a declarat recurs procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov solicitând: admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021, adoptată în privința lui Guzun Grigore, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Guzun Grigore Petru să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 324 alin. (4) CP, liberându-l de răspundere penală pe acesta în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal. În conformitate cu art. 227-229 CPP a încasa în folosul statului de la inculpatul Guzun Grigore Petru suma de 200 de euro (bani transmiși sub controlul organului de urmărire penală la 28 mai 2018) ca cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Mijloacele materiale de probă de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În motivarea cerințelor sale, acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:

- consideră că în cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești au fost administrate probe concludente și suficiente care dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate. În motivarea poziției de acuzare, instanței de judecată, i-au fost prezentate probele acuzării și anume: declarațiile martorului Ion Oboroc, care sunt apreciate de partea acuzării ca fiind credibile și care corespund circumstanțelor cazului. Totodată acuzarea apreciind declarațiile acestui martor a luat în considerație și cele depuse la faza de urmărire penală, iar în ansamblu acestea coroborează cu restul probelor administrate la faza de urmărire penală;

- menționează acuzatorul de stat că în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul apărării Maier Vladislav, cărora instanța le-a dat o apreciere subiectivă, or în opinia recurentului acestea urmează a fi apreciate critic, deoarece nu coroborează cu probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată, iar interesul acestuia de a da declarații favorabile apărării sunt justificate, or conform ordonanței din 11.04.2018 de formare a grupului de urmărire penală, în cauza penală nr. 2018870014, martorul Maier Vladislav era membru al grupului de urmărire penală, iar acesta a fost vizat în plângerile adresate de Oboroc Ion organelor de resort, privind acțiunile ilegale ale persoanelor implicate în ridicarea automobilului personal;

- mai relevă acuzatorul că, la baza învinuirii aduse inculpatului Guzun Grigore au fost puse și mijloacele materiale de probă, care au fost cercetate în instanța de judecată, după cum urmează: Raport de constatare tehnic-științifică. Conform Raportului de constatare tehnico - științifică nr. 113 din 28 mai 2018 s-a constatat că, patru bancnote cu nominalul de 50 euro cu numărul și seria: *****, *****, *****, *****, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2018 prin care s-a efectuat ridicarea cauzei penale nr. 2018870014 de la organul de urmărire penală a IGPF a MAI, procesul-verbal de cercetare din 04 iunie 2018, prin s-a efectuat examinarea materialelor cauzei penale nr.2018870014 care prezintă interes pentru cauza penală nr. 2018970415, copiile rezultatelor măsurii speciale de investigație - înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, ridicate din cauza penală nr. 20189704410 în baza ordonanței procurorului în procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-155/18 din 19 iulie 2018. /conform prevederilor art. 132/5 alin.(9) CPP/, copiile autentificate a materialelor cauzei penale nr. 2018870014, cercetate conform procesului verbal din 04.06.2018, copia autentificată a rezultatelor măsurii speciale de investigație-înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, ridicate din cauza penală nr.2018970410, copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian din 25 mai 2018 și 28 mai 2018, copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore din 28 mai 2018, procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor din 29 mai 2018, în care sunt consemnate acțiunile de transmitere/primire a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro de către Oboroc Ion lui Guzun Grigore;

- susține recurentul că, apreciind probele în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere a coroborării lor, conform convingerii formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, concluzionează, că vinovăția inculpatului Guzun Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul Penal a fost dovedită pe deplin, chiar dacă inculpatul, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate nici la faza de urmărire penală și nici în instanța de judecată. Subliniază că argumentele apărării, care au fost preluate și de instanță potrivit cărora acțiunile martorului Oboroc Ion, fiind o persoană privată care a acționat sub supravegherea agenților statului, au constituit o provocare, nu pot fi reținute, atât timp cât inițiativa de a se întâlni la 28.05.2018 a parvenit de la Guzun Grigore, nu de la martorul Oboroc Ion. Totodată, nu poate fi reținută nici poziția inculpatului, susținută și de martorul apărării Maier Vladislav, precum că după eliberarea automobilului și respectiv pînă la, inculpatul era sunat insistent de Oboroc Ion, ori conform probelor analizate supra s-a stabilit că de la eliberarea automobilului care a avut loc pe data de 24.05.2018 și pînă la 28.05.2018, Oboroc Ion nu l-a contactat pe inculpatul Guzun Grigore, ba dimpotrivă, la 28.05.2018 martorul Oboroc Ion s-a prezentat la sediul Poliției de Frontieră la solicitarea lui Guzun Grigore;

- conchide recurentul că acuzarea este convinsă că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, a fost dovedită pe deplin în cadrul prezentului proces penal, prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale, iar în consecință în privința acestuia ar urma să fie emisă o hotărâre de condamnare;

Argumentele părților:

4. La judecarea recursului, acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat admiterea recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare.

4.1. Apărătorul Babără Angela și inculpatul Guzun Grigore au pledat pentru respingerea recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov ca fiind inadmisibil și nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021 fără modificări. A menționat apărătorul că în speță, partea acuzării urma să conteste sentința cu recurs și nu cu apel. Or, în cazul în care instanța de recurs va aprecia apelul declarat de procuror ca recurs, atunci îi va încălca dreptul inculpatului la apărare.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite* recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021, *cu casarea integrală a sentinței și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată*, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

5.3. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2, lit. c) Cod procedură penală, (1) *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

6. Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Astfel, art.444 alin.(6) Cod de procedură penală prevede că: „Hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.”

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În cauza *Tierce s.a. versus San Marino, 2000*, Curtea a indicat că instanța de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu pot preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

7. Art. 101 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, stabilește că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

7.1. În conformitate cu art. 384 alin. (3) Cod procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În temeiul art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

În context, instanța de recurs menționează, că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 394 alin. (1), pct. 1) și 2) Cod procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

8. Ținând cont de art. 119 din Constituție, se notează că împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Căile de atac reprezintă mijloace procedurale, prin intermediul cărora părțile interesate au posibilitatea de a solicita și obține casarea hotărârilor judecătorești neîntemeiate sau ilegale.

Astfel, modul în care este reglementat controlul judiciar efectuat de către instanțele de apel și de recurs creează condiții pentru repararea greșelilor comise de prima instanță, rămânând în autoritatea lucrului judecat doar hotărârile legale și întemeiate.

8.1. Instanța de recurs reține că organul de urmărire penală a înaintat învinuirea inculpatului Guzun Grigore în baza art. 324 alin. (4) CP, apreciind că, Guzun Grigore Petru, acționând cu intenție directă, ar fi pretins și ar fi primit personal, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției, în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

Instanța de fond a dispus achitarea lui Guzun Grigore de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, pe motiv că nu a fost constatată existența faptei infracțiunii.

Colegiul Penal reieșind din procedura judecării recursului notează că în cazul în care prin recurs se contestă o sentință de achitare sau de încetare a procesului pentru a fi cercetate probele este necesară întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată în conformitate cu prevederile art. 336 Cod procedură penală.

8.2. Faptul dat se impune ținând cont de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, așa cum acestea au fost interpretate și aplicate, cât și de prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod procedură penală, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, instanța de apel nu poate dispune condamnarea persoanei fără audierea acesteia în ședința de judecată a instanței de apel.

Instanța de recurs nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe lucrările primei instanțe, care conțin declarațiile martorilor și ale inculpatului din același dosar, în temeiul cărora a fost achitat de prima instanță.

După o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, acuzatorul de stat este obligat în instanța de apel să solicite o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a martorilor

acuzării, declarațiile cărora sunt probe în acuzare, în măsură să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

8.3. Administrarea respectivelor mijloace de probă se desfășoară după regulile generale prevăzute pentru prima instanță, fiind aplicat principiul nemijlocirii, ce permite instanței să perceapă direct faptele și împrejurările relatate de părți sau martori, precum și reacțiile acestora la întrebările adresate.

Celelalte declarații și probe materiale în acuzare examinate în prima instanță, urmează în mod obligatoriu să fie verificate prin citirea lor în ședința de judecată a instanței de apel de către procuror.

Instanța de recurs, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, poate din oficiu să verifice probele administrate de prima instanță, însă fără a înrăutăți situația inculpatului.

8.4. În cadrul ședinței de judecată în instanța de recurs s-a constatat că instanța de fond l-a achitat pe inculpat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

9. Colegiul Penal relevă că, potrivit rechizitoriului inculpatului Guzun Grigore Petru, i s-a incriminat faptul că fiind angajat în calitate de ofițer principal de urmărire penală al secției de urmărire penală pentru cazuri excepționale a Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ar fi comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe: la 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î 9U36450. Potrivit rechizitoriului la 11 mai 2018, trei angajați ai Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion în s. Tătărești, r-nul Cahul și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize în cadrul cauzei penale nr.2018870014. La 23 mai 2018, Oboroc Ion ar fi fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză în cauza penală nr.2018870014, automobilul i-a fost restituit de către ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore, care i-ar fi spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o portiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească. Ulterior, la 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore l-ar fi telefonat pe Oboroc Ion și l-ar fi invitat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19, unde i-ar fi prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta în cadrul discuției cu Oboroc Ion Vasile în biroul său de serviciu, ar fi pretins personal mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru faptul restituirii anterioare a automobilului de model „Mercedes S 350 Bluetec” și întreprinderii pe viitor a unor acțiuni contra obligațiilor de serviciu în evitarea aparițiilor altor situații de stopare și ridicare a automobilului sus-menționat de către angajații poliției de frontieră. **Ulterior, conform înțelegerii prestabilite, Guzun Grigore la 28.05.2018 ar fi primit suma de 200**

euro (care conform cursului valutar constituie 3946,88 lei) de la Oboroc Ion, mijloace bănești anterior pretinse.

10. Pronunțînd sentința de achitare a inculpatului Guzun Grigore instanța de fond a statuat că ”...Este absolut evident că Oboroc Ion a reiterat în repetate rînduri propunerea de a-l corupe pe inculpat, chiar și după ce ultimul de o sumedenie de ori, i-a declarat acestuia că el și-a făcut doar lucrul și nu are nevoie de careva mijloace bănești pentru aceasta. Tot inculpatul i-a mai spus lui Oboroc Ion că el nu are careva probleme și că poate să meargă unde dorește, ori expertiza a arătat că totul e în regulă. În pofida refuzurilor repetate manifestate de inculpat de a primi careva mijloace bănești, în pofida faptului că inculpatul a explicat lui Oboroc Ion că nu-i datorează nimic, ultimul a insistat constant, de o sumedenie de ori și nu a stopat acțiunile sale, decît în momentul în care Guzun Grigore a fost determinat să-i spună să plaseze banii respectivi în automobilul acestuia...”.”În circumstanțele respective, instanța de judecată apreciază că în speță, Guzun Grigore a fost provocat la comiterea infracțiunii care i se incriminează”.

În continuare, instanța de fond menționează că ”Imposibilitatea reținerii bazei faptice invocate în rechizitoriu, inclusiv rigorile jurisprudențiale invocate de CtEDO în cauza Morari către Moldova (Cererea nr. 65311/09) din 8 martie 2016 (par. 30- 35), reprezintă un impediment în stabilirea existenței acțiunii infracționale (existența faptei infracțiunii)”.

Iar potrivit dispozitivului sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021, Guzun Grigore a fost achitat în temeiul art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

Astfel, din conținutul părții descriptive și celei dispozitive nu este clar, dacă instanța de fond a dispus achitarea inculpatului Guzun Grigore în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală – nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau a art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală – fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

11. Instanța de recurs atestă în continuare, că instanța de fond statuînd asupra necesității achitării inculpatului Guzun Grigore a menționat că ”... circumstanțele expuse la analiza probatoriului administrat în această cauză penală, demonstrează că majoritatea probelor administrate de partea acuzării în vederea susținerii învinuirii aduse lui Guzun Grigore nu sun probe admisibile și urmează a fi excluse din dosar în temeiul prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 2, 8 și 11 CPP. O soluție similară este impusă și de rigorile dezvoltate de CtEDO în materia art. 6 (a se vedea analiza probei nr. 19). Imposibilitatea reținerii majorității probelor administrate de acuzare (rezultatele MSI din 28.05.2018, interceptările comunicărilor realizate în urma MSI în cadrul cauzei 2018970410), în tandem cu acțiunile arbitrare admise de OUP la inițierea și intentarea cauzei penale cu nr. 2018970415 (a se vedea argumentele de la analiza probelor 3,6,11, 18), fac imposibilă reținerea bazei faptice invocate de acuzare în rechizitoriu...”.

În sensul dat, Colegiul Penal ține să menționeze că, în corespundere cu prevederile alin. (4) art. 251 Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia

cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

12. Colegiul Penal analizând materialele cauzei penale a constatat că la data de 13 august 2018, învinuitul Guzun Grigore și apărătorul acestuia au fost informați despre terminarea urmării penale și le-au fost prezentate materialele de urmărire penală. Din conținutul procesului-verbal de informare despre terminarea urmării penale din 13.08.2018 se atestă că partea apărării nu a invocat nulitatea nici a unui act emis de organul de urmărire penală și nici și nici a unei acțiuni procesuale. Or deja în cadrul dezbaterilor judiciare, partea apărării a invocat legalitatea pornirii urmării penale în privința lui Guzun Grigore și nulitatea probelor administrate de organul de urmărire penală.

13. La fel, instanța de recurs atestă că instanța de fond a declarat inadmisibile probele obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații deși prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 iunie 2018, adoptată în cauza penală **nr. 2018970410**, a fost constatată respectarea cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, cu ajutorul mijloacelor tehnice, a întrevederilor dintre Oboroc Ion și Bumbu Andrian, precum și între Oboroc Ion și Guzun Grigore, de către ofițerii de investigații ai Centrului Național Anticorupție.

Ulterior, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iulie 2018, a fost admis demersul procurorului și dispusă folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr. **2018970410 în cauza penală nr. 2018970415**, pornită în privința lui Guzun Grigore.

Colegiul Penal menționează că încheierile menționate supra nu au fost contestate de partea apărării în modul prevăzut de normele de procedură penală și nu au fost anulate de instanța de judecată ierarhic superioară.

14. Colegiul Penal raportând cele indicate supra la speța supusă examinării constată că acuzatorul de stat contestă cu recurs legalitatea temeinicia sentinței primei instanțe și solicită pronunțarea unei sentințe de condamnare în privința inculpatului Guzun Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Reieșind din procedura de judecare a recursului, instanța de recurs notează că în acest context nu poate fi controlat fondul cauzei, or, instanța de recurs trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

15. Tot în acest context, urmează a fi notat faptul că prin recursul declarat de acuzatorul de stat se contestă o sentință de achitare, în acest sens fiind imperativă audierea inculpatului și a martorilor, cercetarea probelor și întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată în conformitate cu prevederile art. 336 Cod procedură penală, acțiuni care nu pot fi întreprinse la judecarea recursului, respectiv, instanța de recurs nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe lucrările primei instanțe, care conțin declarațiile martorilor și ale inculpatului din același dosar, în

temeiul cărora instanța de fond a dispus achitarea inculpatului, din motiv că fapta inculpatului nu conține elementele infracțiunii.

Totodată, instanța de recurs notează că în jurisprudența CEDO s-a statuat că dreptul de acces la o instanță acoperă și dreptul de a introduce apel sau recurs, în măsura în care astfel de căi de atac sunt reglementate de legislația națională.

16. Căile de atac reprezintă mijloace procedurale, prin intermediul cărora părțile interesate au posibilitatea de a solicita și obține casarea hotărârilor judecătorești neîntemeiate sau ilegale.

Astfel, modul în care este reglementat controlul judiciar efectuat de către instanțele de apel și de recurs creează condiții pentru repararea greșelilor comise de prima instanță, rămânând în autoritatea lucrului judecat doar hotărârile legale și întemeiate.

17. De asemenea, finalitatea și rațiunea căilor de atac constituie și asigurarea aplicării uniforme a legilor de către toate instanțele judecătorești.

În conformitate cu art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, 1. Orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege. 2. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

În jurisprudența CEDO, în cauza *Krombach vs Franța*, 13 mai 1991, Curtea a menționat că statele contractante dispun în principiu de o marjă largă de apreciere în determinarea exercitării dreptului stabilit de articolul 2 al Protocolului 7 la Convenție.

Astfel, rejudecarea de către o instanță superioară a condamnării ori a pedepsei aplicate poate implica ambele aspecte, atât fondul cauzei, cât și chestiunile de drept, ori limitată numai la examinarea dreptului. Totuși, orice restricție conținută în legislația națională ce ține de dreptul la rejudecarea cauzei menționată în acest articol trebuie, prin analogie cu dreptul de acces la un tribunal conținut în articolul 6 paragraf 1 din Convenție, să urmărească un scop legitim și să nu pună în discuție însăși esența acestui drept.

18. Colegiul Penal reieșind din limitele judecării recursului constată că la această etapă instanța de recurs nu este abilitată cu dreptul de a audia inculpatul și martorii, de a cerceta probe și de a întocmi proces-verbal al ședinței de judecată, iar în vederea creării părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei, deoarece audierea inculpatului și a martorilor este o procedură obligatorie prin prisma prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, în cazul în care se dispune condamnarea persoanei după o sentință de achitare, se impune adoptarea soluției prevăzute de art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, și anume dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

19. În acest sens, Colegiul penal relevă și faptul că potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza *Luka contra României din 21.07.2009*) se evidențiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van der Hurk împotriva Olandei, din 19 aprilie 1994*). Curtea evidențiază, că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.)*, nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și *Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*.

20. Elucidarea tuturor împrejurărilor expuse supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea sentinței atacate, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

21. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

22 La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

23. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, cu casarea integrală a sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021 și trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021 adoptată în cauza privindu-l pe **Guzun Grigore Petru se admite, casează sentința total, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Marcel Juganari

