

15 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

|                                   |                                      |
|-----------------------------------|--------------------------------------|
| Președintele ședinței de judecată | Dina Rotarciuc                       |
| Judecătorii                       | Sergiu Furdui și Stelian Teleucă     |
| Grefier                           | Furtună Doina                        |
| Translatori                       | Stratulat Natalia, Maria Papcovscaia |
| Cu participarea:                  |                                      |
| Procurorului                      | Cătălin Scutelnic                    |
| Avocaților                        | Josan Dumitru și Ion Bosîi           |
| Inculpaților                      | Busuioc Ruslan și Suhorebrov Serghei |
| Părții vătămate                   | Peasta Ecaterina                     |

judecînd în ședință deschisă apelurile procurorului sect. Ciocana mun. Chișinău, Renata Anici și a avocatului Dumitru Josan în interesele inculpatului Busuioc Ruslan, declarate împotriva sentinței Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 19 iunie 2015, în cauza penală,

**Busuioc Ruslan Constantin**, a.n. 16.12.1980, (IDNP 0970506488764), originar r-l Orhei, s. Pereecina, domiciliat mun. Chișinău, str. Ig. Vieru 4, ap. 60, cet. RM, moldovean, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, divorțat, nu are persoane la întreținere, nu este invalid, anterior nejudecat, posedă limba de stat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 2 lit. a) c) CP al RM.

**Suhorebrov Serghei Anatoli**, a.n. 27.03.1969, (IDNP 0972401894765), originar și domiciliat mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor 24, ap. 50, cet. RM, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, nu este invalid, anterior nejudecat, nu posedă limba de stat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 4, 5, art. 328 alin. 2 lit. a) c) CP al RM.

*Judecarea cauzei în prima instanță de la 05.05.2012 pînă la 19.06.2015.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 10.08.2015 pînă la 15.03.2016.*

Procedura citării a fost respectată.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal,-

**Prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 19 iunie 2015**, Busuioc Ruslan Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit., lit. a), c) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi i-a fost aplicată pedeapsă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.90 alin.(1) Cod Penal, executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Procesul penal în partea învinuirii lui Suhorebrov Serghei Anatoli de aplicarea lui Vovc Roman și Peasta Ecaterina vătămarilor corporale neînsemnate, a fost încetat, constituind în această parte contravenție prevăzută de art. 78 alin.(2) Cod contravențional și în temeiul art.30, art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional a fost încetat, pe motivul expirării termenului de prescripție.

Suhorebrov Serghei Anatoli, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, ce constituie suma de 6000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de gestionare a organizației comerciale și/sau obștească pe un termen de 2 (doi) ani.

Acțiunile civile înaintate de Vovc Roman și Peasta Ecaterina au fost admise parțial, încasându-se de la Busuioc Ruslan Constantin și Suhorebrov Serghei Anatoli în mod solidar în beneficiul lui Vovc Roman, suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat.

S-a încasat de la Busuioc Ruslan Constantin și Suhorebrov Serghei Anatoli în mod solidar în beneficiul Peasta Ecaterina suma de 38959,35 lei (treizeci și opt mii nouă sute cincizeci și nouă lei 35 bani) cu titlu de prejudiciul material și suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciul moral, iar în total s-a încasat suma de 40959,35 lei (patruzeci mii nouă sute cincizeci și nouă lei 35 bani).

În rest, acțiunile civile înaintate, au fost respinse ca neîntemeiate.

**Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că**, în noaptea de 12 aprilie 2012, aproximativ la ora 00.30, inculpatul Ruslan Busuioc, fiind angajat în funcția de inspectorul principal al secției nr.4 al Direcției Combatere a Crimelor organizate, Direcției Generale a Serviciilor Operative din cadrul Departamentului MAI, și având gradul special maior de poliție, și astfel, fiind persoană publică, împreună cu inculpatul Serghei Suhorebrov, administratorul SRL "Sofir Family", în gestiunea căreia se afla cazinoul electronic "Adrenalyn", amplasată în mun.Chișinău bd.Mircea cel Bătrîn, 3A și astfel, fiind persoana care gestionează o organizație comercială, aflându-se în incinta cazinoului menționat, în mod intenționat și ilegal, cu scopul de a obține de la Ecaterina Peasta, angajată la SRL "Safir Family" în funcția de operator-casir a sălii cu jocuri electronice de noroc "Adrenalyn" și de la Roman Vovc, fost angajat a SRL "Sofir Family" în calitate de tehnician, informație și mărturisire cu privire la infracțiunea de care îi suspectau în ce privește sustragerea mijloacelor bănești în sumă de 100000 lei din cazinoul electronic prin manipularea aparatelor de joc electronice și pentru a-i impune să-și recunoască vina în săvârșirea acestei fapte, depășind în mod vădit drepturile și obligațiile de serviciu a inculpatului Ruslan Busuioc și folosind situația de serviciu în interes material de către inculpatul Serghei Suhorebrov, prin încălcarea ordinii stabilite la constatarea comiterii faptei prejudiciabile și mărimii pagubei materiale cauzate, i-au aplicat 3 lovituri cu minile peste capul și fața Ecaterinei Peasta și mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Roman Vovc, provocându-i dureri fizice și suferințe psihice, prin ce au cauzat fiecăruia din ei vătămări corporale neînsemnate.

Urmare a căror fapte, la propunerea inculpatului Serghei Suhorebrov, inculpatul Ruslan Busuioc, împreună cu Ecaterina Peasta s-au deplasat la domiciliul acesteia, de unde ultima a luat mijloace bănești în suma de 470 euro, 395 dolari SUA și în suma de 27000 lei, pe care i-a transmis inculpatului Serghei Suhorebrov în aceiași noapte la întoarcerea în incinta cazinoului electronic "Adrenalyn" în contul presupusei datorii de la sustragere, prin ce au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, fiind prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, precum și daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părților vătămate Vovc Ruslan și Peasta Ecaterina, iar ultimei i s-a cauzat și dauna materială în proporții considerabile, în valoarea totală de 38959,35 lei.

**Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apel** în termen acuzatorul de stat și avocatul Dumitru Josan în interesele inculpatului Busuioc Ruslan.

**În apelul său, acuzatorul a solicitat** casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Busuioc Ruslan să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 2 lit. a) c) și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 5 ani, iar inculpatul Suhorebrov Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 4, 5 la 328 alin. 2 lit. a) c) CP al RM și să-i stabilească pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organe de drept pe un termen de 5 ani, invocând următoarele motive:

- instanța, la pronunțarea sentinței, nu a apreciat la justa valoare probele cercetate în ședința judiciară, dându-le o apreciere neobiectivă critică și eronată a pus la baza hotărârii declarațiile inculpaților în fața instanței, care nu și-au recunoscut vina și a înaintat în autoapărare versiunea sa privind circumstanțele pe caz.
- declarațiile inculpaților sunt vădit false și lipsite de sinceritate, respectiv instanța urma să le aprecieze critic, ca expuse în scopul inducerii în eroare și eschivării de la răspundere penală.
- nu sunt relevante și pertinente alegațiile instanței de judecată precum că inculpatul Suhorebrov nu cunoștea despre faptul că Busuioc Ruslan este o persoană publică și activează în organele MAI, deoarece din declarațiile părților vătămate și a martorilor, rezultă că tutuor angajații cazinoului electronic "Adrenalyn" au cunoscut faptul că Busuioc Ruslan este polițist, iar noaptea

rezultă ca tuturor angajaților casinoului electronic "Adrenalin" era cunoscut faptul că Busuioc Ruslan este poștist, iar neonicia este angajat al casinoului indicat supra, ca șef al pazei.

- este aberantă afirmația instanței, precum că Suhorebrov Serghei nu cunoștea despre faptul că Busuioc Ruslan este angajat al MAI, deoarece inclusiv din declarațiile numitului, rezultă că prietenesc începând din anul 2005, fiind în relații de prietenie apropiată, iar în noaptea 11 spre 12 aprilie 2012, potrivit însăși declarațiilor lui Suhorebrov Serghei, rezultă că el personal i-a solicitat lui Busuioc Ruslan să meargă cu el pentru a se clarifica cu angajații casinoului.
- nu este relevantă pe caz nici concluzia instanței de judecată precum că părțile vătămate E. Peasta și R. Vovc precum și martorii G. Donscaia, L. Selițaia, A. Mihailov și A. Cisteacov nu au făcut declarații prin care ar fi fost confirmat faptul că inculpatul S. Suhorebrov ar fi determinat pe Ruslan Busuioc de a aplica violență față de E. Peasta și R. Vovc, sau ar fi dat sfaturi, indicații, a prestat informații pe acest sens.
- instanța intenționat a extras din declarațiile actorilor în prezentul proces-penal date convenabile pentru formularea unei sentințe eronate pe caz.
- prin încheierea instanței din 19 decembrie 2013, la demersul procurorului, inculpatului Busuioc i-a fost aplicat arestul preventiv pe un termen de 30 zile cu anunțarea numitului în căutare, iar cauza s-a examinat în lipsa sa. La 20 mai 2015 a fost numită ședința de judecată în cauza penală indicată supra, în care inculpatul Busuioc Ruslan s-a prezentat. În context, la 20 mai 2015, la demersul formal al apărătorului numitului, instanța prin încheiere respectivă a dispus revocarea inculpatului Busuioc a măsurii preventive în formă de arest preventiv în obligarea de a nu părăsi țara, fiind efectuată audierea lui Busuioc Ruslan. Careva probe ce ar sta la baza revocării măsurii preventive nu au fost prezentate de apărare, iar în fapt neprezentarea inculpatului în ședințele fixate a condiționat tergiversarea examinării cauzei penale date într-un termen de circa 2 ani și 10 luni.

**În apelul său, avocatul Dumitru Josan a solicitat** casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Busuioc Ruslan să fie achitat, invocând următoarele motive:

- pe parcursul examinării cauzei, inculpatul Busuioc Ruslan pledează nevinovat, iar circumstanțele de fapt care au avut loc în noaptea de 12 aprilie 2012 de către organul de urmărire penală au fost inversate, făcute cu țelul de a elibera de la răspundere penală pe Peasta Ecaterina și Vovc Ruslan, care au sustras mijloace bănești din casinoul „Adrenalin” în proporții mari și au fost prinși în flagrant.
- învinuirea adusă inculpaților se bazează în exclusivitate pe depozițiile părților vătămate Peasta E. și Vovc R., persoane care sistematic sustrăgeau mijloacele bănești din aparatele de joc ale casinoului (hoți), persoane care urmau să fie încătușate și atrase la răspundere penală și este evident că depozițiile date de ei atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată sunt depuse cu scopul de a se eschiva de la urmărirea penală și de a întoarce mijloacele bănești furate.
- în ședința de judecată a fost audiat martorul de bază, persoană necointereseată și pe care rezultatele urmăririi penale nu îl afectau în nici un mod, Ungureanu Veaceslav, care fiind audiat în ședința de judecată, cu lux de amănunte a declarat că este cunoscut atât cu inculpații cât și cu părțile vătămate. Cu toți se găsește în relații normale, cu nimeni din ei nu este rudă și la momentul depunerii mărturiilor în instanța de judecată nu se găsea în careva dependență materială sau morală față de persoanele implicate în conflictul dat. Declarații identice ca a martorului Ungureanu Veaceslav, au dat inculpații Busuioc Ruslan și Suhorebrov Serghei. Amrtorul a dat declarațiile sub jurământ, fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea depozițiilor false, însă instanța de fond nu a admis ca probă aceste depoziții, le-a apreciat critic din considerentele că martorul este angajat la SRL "Safir Family" și deci era în relații de subordonare cu Suhorebrov și totodată instanța consideră că aceste depoziții contravin materialelor și circumstanțelor cauzei penale în ce privește neaplicarea violenței de către inculpați față de părțile vătămate, or vătămrile corporale ale ultimelor au fost constatate prin rapoartele de expertiză medico-legală din 05.06.2012 și din aceste considerente declarațiile inculpaților și ale martorului Ungureanu V. nu pot fi puse la baza sentinței.
- privitor la cauzarea leziunilor corporale părților vătămate, temei prin care instanța nu admite ca probă depozițiile lui Ungureanu și a inculpaților se menționează că la data de 13.04.2012 nemijlocit după presupusa maltratare, Peasta E. a fost examinată de medicul legist Marin Buga, și care în raportul de constatare medico-legală nr. 1542 din 13.04.2012 (f.d. 11) careva leziuni corporale nu s-au depistat. Conform raportului de expertiză nr. 1010 din 05.06.2012 (f.d. 51-52) expertul constată că la Peasta au fost depistate leziuni corporale ușoare sub formă de traumă cranio cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, însă expertul conform punctului 2,3 și 4 al raportului de expertiză nominalizat pune la îndoială timpul și circumstanțele în care s-au produs aceste leziuni corporale, cu și a legăturii cauzale dintre aceste circumstanțe. Deci, însuși expertul are dubii referitor la timpul și circumstanțele cauzării acestor leziuni. Însă, conform art. 8 al. 3 CPP toate dubiile în privința învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, prin urmare, instanța nu putea pune la baza învinuirii cauzarea leziunilor corporale lui Peasta Ecaterina din motivele invocate mai sus.

**În ședința de judecată a instanței de apel,** procurorul participant Cătălin Scutelnic, a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat în sensul declarat și respingerea apelului avocatului în interesele inculpatului Busuioc Ruslan.

Inculpații Busuioc Ruslan, Suhorebrov Serghei și avocații săi Dumitru Josan, Ion Bosii, au solicitat admiterea apelului avocatului în interesele inculpatului Busuioc Ruslan și respingerea apelului acuzatorului de stat.

Partea vătămată Peasta Ecaterina, a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat și respingerea apelului avocatului în interesul inculpatului Busuioc Ruslan.

Partea vătămată Vovc Roman, deși a fost legal citat, nu s-a prezentat la examinarea cauzei în instanța de apel.

Judecând apelul dat, Curtea de Apel concluzionează că apelul avocatului Dumitru Josan în interesul inculpatului Busuioc Ruslan este nefondat și urmează a fi respins, iar apelul acuzatorului de stat v-a fi admis, cu casarea sentinței instanței de fond în partea acțiunii civile privitor la încasarea prejudiciului moral, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Astfel, instanța de fond a făcut o justă încadrare juridică și just a decis în privința sancționării inculpaților Busuioc Ruslan și Suhorebrov Serghei, punând la baza sentinței de condamnare, următoarele probe, verificate și în ședința instanței de apel:

**Declarațiile părții vătămate Ecaterina Peasta**, care a declarat că, cu inculpații R.Busuioc și S. Suhorebrov nu este rudă, pe inculpatul S. Suhorebrov îl cunoaște de 3 ani ca director al firmei SRL "Safir Family" la care ea a lucrat, și relații cu el nu a avut, pe inculpatul R.Busuioc îl cunoaște timp de 3 ani ca, șeful de pază a cazinoului electronic, relații cu el nu a avut. În 2012 a fost angajată în calitate de operator-casier la cazinoul electronic "Adrenalin". La 11 spre 12 aprilie 2012 noaptea se afla la serviciu pe adresa mun.Chișinău str. Mircea cel Bătrîn,3a, în cazinoul electronic "Adrenalin" în calitate de casier-operator, în sală au intrat inculpații R.Bisuioc și S. Suhorebrov care i-au indicat, ca să elibereze toți jucători din sală. În sală erau două persoane, ea i-a eliberat și inculpatul S.Suhorebrov a luat din mâinele ei cheile și a încuiat ușa cazinoului, după ce a pus cheile în buzunar. Ea s-a îndreptat la locul său de muncă. Inculpatul S.Suhorebrov a întrebat-o unde se îndreaptă după ce s-a apropiat de ea și a lovit-o cu mîna peste față. El a pus-o pe un scaun și s-a așezat lângă ea și i-a spus că el dispune de informație precum că ea a sustras din cazinou suma de 100 mii lei, când a început să nege faptul dat, inculpatul R.Busuioc a lovit-o cu mîna peste față, și a strigat la ea, sperîndu-se ea a început să plîngă. Inculpatul S.Suhorebrov a întrebat-o unde sînt banii, ea i-a răspuns că nu cunoaște nimic despre bani și a fost lovită din nou de inculpatul R.Busuioc cu mîna peste față. Mai apoi inculpatul S.Suhorebrov i-a spus să deconecteze camerele de supraveghere video din sală, a început a striga la ea. Ea plîngea și atunci S.Suhorebrov i-a spus că ea singură nu a putut să sustragă suma de 100 mii lei și că el este sigur că a sustras-o împreună cu tehnicianul R.Vovc. Ei au impus-o să-l telefoneze pe R.Vovc și la rugat să vină la casino, în acest moment inculpații s-au ascuns și au rugat-o să nu povestească nimic despre ei. R.Vovc s-a prezentat la casino, ea i-a descuiat ușa de la intrare. După ce R. Vovc a intrat, acestea au ieșit și au început ambii să-l lovească cu mîinele și cu picioarele peste diferite părți ale corpului. După ce R. Busuioc a apucat-o pe ea de o mîină și i-a spus lui R. Vovc că în cazul în care acesta nu recunoaște vina ar să o bată pe ea. Atunci ea a început să-l roage să fie de acord cu toate. R.Vovc a recunoscut că a sustras din casino 100 mii lei și inculpatul S.Suhorebrov i-a spus lui R.Busuioc să meargă cu ea acasă să i-a banii. Ea a ieșit din casino fiind însoțită de R.Busuioc, s-au urcat în automobilul de model BMW x-5 și s-au deplasat la domiciliul ei din sectorul Rîșcani, str.D.Rîșcanu, mun.Chișinău. Inculpatul R.Busuioc i-a spus să scoată din casă toți banii și că în caz contrar el dimineața ar să vină la ea cu percheziție. Ea s-a ridicat în apartament a sunat la ușa i-a deschis mama, ea a intrat în odaia surorii și a luat toți banii ei 470 euro, 395 dolari SUA și 17000 lei, s-a întors în mașină unde așteptau inculpatul R.Busuioc care a întrebat-o dacă acește sînt toți banii, la ce ea a răspuns afirmativ. S-au point înapoi spre casino, pe drum au fost oprîți de colaboratorii de poliție rutieră, inculpatul R.Busuioc a prezentat actele angajatului poliției și după ce le-au permis să continue deplasarea. Ajungînd la casino ea a transmis banii lui Suhorebrov S., el i-a numărat și a spus că ea mai rămîne datoare cu 12000 lei, pe care ar să le achite din contul salariului. În noaptea data ea nu a scris nici o recipisă. Apoi inculpații l-au întrebat pe R.Vovc de unde o să întoarcă banii și el le-a spus că nu are bani dar are apartament în or.Soroca pe care o să-l vîndă și o să întoarcă banii. Apoi inculpații le-au spus să nu spună nimănui despre cele întîmplate. După incident inculpații S.Suhorebrov și R.Busuioc au plecat, dar ea a rămas la serviciu pînă la sfîrșitul programului de muncă la ora 08.00. Dimineața la cazinou a venit administratorul V.Ungureanu și ea a predat serviciul și a plecat acasă. Nu a spus la părinți ce s-a întîmplat, deoarece nu a dorit că ei să cunoască, seara a povestit surorii sale după ce a aflat și mama ei. A stat toată ziua în pat că se simțea rău, a două zi a mers la spital a luat concluzia despre vătămări și a mers la procuratură. Are pretenții față de inculpați că să-i restituie suma de 395 dolari SUA, 470 Euro, 17000 lei și 20000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral. Partea vătămată a concretizat că acasă avea telefon fix și putea să telefoneze la poliție dar nu a făcut, nici mamei ei nu i-a comunicat despre cele întîmplate cînd s-a urcat în apartament. Cînd la 11.04.2012 ea a venit la serviciu avea la ea suma de 10000 lei, deoarece schimba bani la clienți. Nu avea dreptul la serviciu să facă schimb valutar, banii primiți în valută de la clienți trebuia să-i transmită în contabilitate. Avea încheiat cu întreprinderea SRL "Sofi Family" contract individual de muncă. După ce au plecat inculpații ea pînă dimineața a rămas la servciu, apoi la venirea următorului operator G.Donscaia i-a transmis schimul, însă nu i-a povestit despre cele întîmplate.

**Declarațiile părții vătămate Roman Vovc**, care a explicat că, cu inculpații nu sunt rude. Pe inculpatul S. Suhorebrov cunoaște din 2010 în calitate de directorul cazinoului electronic. Pe inculpatul R.Busuioc cunoaște din anul 2012 în calitate de ajutorul pazei la casino. Relații cu ambii pînă la 12.04.2012 au fost bune. Pe partea vătămată E. Peasta o cunoaște ca colaboratorul cazinoului, timp de aproximativ un an, adică începînd de la sfîrșitul verei anului 2011. La data de 12.04.2012 aproximativ la orele 00:00 a fost telefonat de operatorul cazinoului electronic „Adrenalin”, E. Peasta care la chemat să fie prezent la casino, deoarece sunt probleme cu utilajul. Aproximativ la ora 01.00 a venit la casino, după ce a intrat și s-a apropiat de aparatul de joc, imediat din încăperea auxiliară a ieșit directorul cazinoului S.Suhorebrov și R.Busuioc, și fără a explica ceva a fost lovit de către S.Suhorebrov cu mîină în cap, apoi de către R.Busuioc cu mîinele în regiunea capului. Apoi prin strigate inculpații au cerut scoaterea tuturor bunurilor din buzunar, au controlat portmoneul lui, și au început a cere de la el banii lor care au presupus că, ar fi sustrași. Inculpații cereau restituirea a 50000 lei de la el și 50000 lei de la E.Peasta, iar în total cereau restituirea a sumei de 100000 lei. Din cuvintele lui S.Suhorebrov acesta era încrezut în faptul sustragerii banilor de către el și E.Peasta. Apoi R.Busuioc a început să-i aplice mai multe lovituri de la care el a căzut jos, a scos cureaua de la pantalonii lui, și aplica mai multe lovituri cu cureaua peste corp și spate. Inculpații spuneau că E.Peasta deja a recunoscut faptul sustragerii banilor în sumă de 100000 lei, și dacă el nu recunoaște, o vor bate și pe E.Peasta. În urma loviturilor primite el a recunoscut faptul sustragerii banilor împreună cu E.Peasta, și inculpații s-au interesat prin ce metodă și cînd intenționează să întoarcă datoria. El a spus că bani nu are, iar E.Peasta a comunicat că are acasă care-va suma de bani. Inculpații au decis să meargă la E.Peasta acasă pentru a lua banii, iar R.Busuioc a telefonat administratorul cazinoului, V.Ungureanu, pentru ca să se prezinte la serviciul de urgență. R.Busuioc a plecat cu E.Peasta la ea acasă după bani, iar aproximativ peste 10 min. s-a prezentat V.Ungureanu, care era mirat tare de la cele văzute. S.Suhorebrov a înaintat pretenții lui V.Ungureanu că acesta nu are grijă de ce se întîmplă în sală la casino, dar el S.Suhorebrov i-a găsit pe cei care furau firma, și el este nevoit să hotărască problemele singur. Peste un timp au venit E.Peastă și R.Busuioc, și S.Suhorebrov a început să numere banii aduși într-o geanta de către E.Peastă. Inculpații au spus că cu el vor lua decizia și au plecat, iar în casino au rămas E.Peasta, V.Ungureanu și el. În scurt timp a plecat și el din casino. Partea vătămată a mai explicat, că anterior înainte de cazul dat în anul 2010 a luat cu împrumut de la S.Suhorebrov 50 000 lei pentru care a întocmit o recipisă, datoria a întors-o pe părți, iar o parte a răsplătit-o din salariu 4000 lei timp de 2 luni dar recipisa a rămas la S.Suhorebrov. Înainte de incidentul din aprilie 2012 cu o lună înainte, au fost defectate circuitele în aparatele de joc, iar S.Suhorebrov i-a zis că trebuie să întoarcă prejudiciul și să scrie recipisă. A scris recipisa din cele dictate sub presiunea lui S.Suhorebrov despre faptul că chipurile a sustras circuitele în sumă de 10 000 lei. În acea recipisă a menționat că se obligă să întorcă prejudiciul în sumă de 10 000 lei. Alte recipise nu au fost scrise. El personal frecventa cazinourile ca client dar nu cunoaște dacă și Peasta Ecaterina frecventa cazinourile. Nu manipula cu aparatele de joc electronice în cazinoul "Adrenalin" de pe str.Mircea cel Bătrîn 3A. Nu are nici o pretenție față de inculpații Suhorebrov

**Declarațiile martorului Svetlana Peasta**, care a declarat că partea vătămată Peasta Ecaterina este fiica ei, sunt în relații bune. Pe Vovc Roman nu-l cunoaște personal, cunoaște doar că a lucrat cu fiica Peasta Ecaterina. Careva relații cu Vovc Roman nu are. Pe inculpații Busuioc R. și Suhorebrov S. nu-i cunoaște. La data de 11-12 aprilie 2012 noaptea, fiica ei a venit acasă, nu cunoaște la ce oră, nu a răspuns la întrebarea ei ce s-a întâmplat, a intrat în odaia sa, iar peste câteva minute a plecat din apartament, anterior nu s-a mai întâmplat să vină acasă în timpul schimbului de noapte. Dimineața la 12.04.2012 a plecat la lucru iar seara când s-a întors a găsit-o pe fiica în pat, de la început nu a vrut să-i povestească ce s-a întâmplat. A observat că fiicei i-a fost rău, ea i-a povestit au venit doi colaboratori de serviciu de la Cazinoul de la Ciocana și că a fost maltrată, amenințată și i s-au cerut bani, după care unul din colaboratori a condus-o pînă acasă pentru ca să i-a bani, nu cunoaște anume ce sumă de bani. Anterior nu cu mult timp înainte de acest caz toți paznicii au fost concediați de la cazinou. După ce a luat banii de acasă fiica a mers la serviciu unde a dat banii pe care îi luase de acasă, nu cunoaște câți bani a dat. Din cele comunicate de fiică pe unul din colaboratori de serviciu era Suhorebrov și celălalt nume nu țin minte. Când a venit fiica noaptea acasă nu a putut vedea careva leziuni pe corpul fiicei deoarece a durat timp puțin și era întuneric deoarece era stinsă lumina.

**Declarațiile martorului Ana Mihailova**, care a explicat instanței că, cu inculpatul R.Busuioc nu se cunoaște, iar pe inculpatul S.Suhorebrov îl cunoaște din mai 2009 ca fondatorul și directorul SRL "Safir Family" în care ea a activat în calitate de contabil. Cu S.Suhorebrov relațiile sunt normale. Cu partea vătămată E.Peasta se cunoaște din iulie 2009, deoarece aceasta a activat în calitate de casier-operator a sălii de joacă. Cu E.Peasta relații sunt normale, de lucru. Partea vătămată R.Vovc lucra la SRL "Safir Family" prin cumul din decembrie 2006 pînă în iulie 2008 și apoi din noiembrie 2008 – ianuarie 2009 în calitate de tehnic, iar ulterior a fost eliberat și în continuare nu a mai fost angajat oficial la serviciu în firma dată. Cu partea vătămată R.Vovc relații sunt normale, deoarece se cunoaște cu R.Vovc din anul 2005 activînd împreună în alte firme de jocuri de noroc. La 12.04.2012 a discutat cu S.Suhorebrov referitor la eliberarea E.Peasta din serviciu, și el a fost de acord cu eliberarea ei fără 14 zile obligatorii de lucru. Nici S.Suhorebrov și nici E.Peasta nu i-au explicat motivele de eliberare din serviciu a ultimei. Din motive necunoscute pentru ea, E.Peasta a refuzat să vină la oficiu sau la sala de jocuri unde a activat, din care considerente cerere de eliberare din serviciu și oformarea eliberării ei din funcție a avut loc lîngă casa de locuit a ei. Aproximativ în mijlocul zilei, împreună cu E.Peasta a venit și o doamna, însă care nu s-a apropiat și se afla pe scaunul de alături, ambele periodic priveau în spate, de parcă se fereau de cineva sau așteptau pe cineva. Care-va leziuni corporale la E.Peasta s-au urme de violență nu a observat, era machiată și îmbrăcată foarte bine, la ea nu era nimic neobișnuit. S-a eliberat din serviciu la 13.04.2012 din inițiativa proprie, la cererea scrisă de ea personal. Alte motive de eliberarea ei din serviciu nu cunoaște. Îi este cunoscut faptul că R.Vovc a furat scheme electronice de la aparatele de jud de la firma "Safir Family". Cunoaște de la operatorii sălii de joc din or.Edineț că, R.Vovc le-a propus lor să cîștige bani împreună, deoarece el prin manipularea aparatelor de joc poate să obțină cîștiguri de bani la aparatele electronice de joc, însă aceștea au refuzat. De la alte persoane cunoaște că R.Vovc juca la aparatele electronice de joc.

**Declarațiile martorului Liuba Silițcaia**, care a explicat instanței că, cu inculpații S.Suhorebrov și R.Busuioc nu sunt rude și nu se cunosc. Cu partea vătămată R.Vovc nu se cunoaște, iar cu partea vătămată E. Peasta este soră, relațiile sunt bune. În aprilie 2012 se afla în casa părinților pe str.D.Rișcanu, 1 ap.23 mun.Chișinău, dormea în camera separată de părinți. Când s-a trezit a văzut-o pe sora ei care a luat careva lucruri din dulap și a plecat, deoarece lucra în schimbul de noapte la aparatele de jocuri electronice de noroc. A două zi a venit de la serviciu și a văzut-o pe sora ei în pat și se simțea rău. La întrebarea ei ce s-a întâmplat, sora i-a răspuns că noaptea în timp ce se afla la serviciu a venit șeful ei, S.Suhorebrov și șeful pazei, R.Busuioc, aceștea au amenunțat-o cu răfuială fizică au lovit-o și au cerut bani, la fel a fost lovit și colegul ei de serviciu R.Vovc. Pentru că inculpații să-i nu-i mai lovească i-a promis bani, și a venit acasă a luat banii și le-a dat inculpaților. Banii din dulap pe care i-a luat E.Peasta în suma de 27000 lei, 570 euro, 395 dolari SUA îi aparțineau ei. Nu cunoaște cu ce scop inculpații au cerut bani de la sora ei. Salariul surorii ei era mic și în acea perioadă ea nu a procurat nimic de preț. Nu a văzut careva semne de violență la sora ei însă ea avea o stare depresivă îndispusă.

**Declarațiile martorului Veaceslav Ungureanu**, care a explicat că, cu inculpații S.Suhorebrov și R.Busuioc nu este rudă, dar se cunosc. Pe S.Suhorebrov îl cunoaște din 2008-2009 de cînd s-a angajat în firma acestuia în calitate de administratorul sălii de jocuri electronice de noroc, sunt în relații bune. Pe R.Busuioc îl cunoaște din 2008-2009 și acesta i-a fost prezentat ca șeful pazei, relațiile sunt normale. Cu partea vătămată E.Peasta nu este rudă dar se cunosc din 2010, acesta a fost angajat în calitate de operator-casier, relațiile sunt bune. Cu R.Vovc nu este rudă, dar îl cunoaște din 2006, au lucrat împreună la cazinoul "Jach Pot Plus" relațiile sunt bune. În 2012 lucra în calitate de administratorul sălii de jocuri și în obligațiile lui intra încasarea banilor și aprovizionarea cu cele necesare. În ziua evenimentului el a adus provizii și a văzut cum s-a apropiat un domn, care lui i s-a părut suspect și solicita pe cineva pentru a comunica o informație utilă. Persoana s-a apropiat cu o zi sau două înainte de incident, și na comunicat că de la ei se fură bani însă va vorbi doar cu directorul S.Suhorebrov. El i-a comunicat directorului, și mai apoi el i-a spus că s-a întîlnit cu persoana, care i-a spus detaliat cum se fură banii din cazinou. În cazul în care cineva pierde la cazinou 10-15 mii lei, E.Peastov, deconecta camerele de supraveghere și îl telefona pe R.Vovc și acesta făcea ca banii să nu se vadă ca au fost introduși în aparat, iar el vedea că în aparat se vedea câți bani intrau și câți erau cîștigați. A văzut situația respectivă și se gîndea cum să-i prindă la locul faptei. Fiind acasă și pregătindu-se să plece la Reni la telefonat pe la 23.00 S.Suhorebrov și la rugat să vină la cazinou, el a mers acolo. Cînd a ajuns acolo se afla S.Suhorebrov, R.Vovc și E.Peasta din clienții nu era nimeni. S.Suhorebrov i-a spus că E.Peasta i-a recunoscut cum ei furau banii și după aceasta ei au auzit-o pe E.Peasta cum la telefonat pe R.Vovc și i-a spus că în aparat sunt bani, și el i-a spus că în 15-20 min., vine. Cînd a venit R.Vovc E.Peasta i-a arătat aparatul în care sunt banii și ei fiind într-o cămăruță au așteptat cînd acestea au deschis aparatul și atunci au ieșit. Vovc avea o față nedumerită iar S.Suhorebrov i-a spus că știe cum furau banii din cazinou și E.Peasta a confirmat că ar fi bine să recunoască, R.Vovc a recunoscut că în acest mod împreună cu E.Peasta sustrăgeau banii. Cînd a întreat-o pe E.Peasta de ce afăcut acest lucru i-a răspuns că R.Vovc a convins-o. Mai mult ca atît Vovc a spus că la anumite aparate a introdus cipuri speciale cînd apăseau o combinație de cifre apăreau bani 1000 sau 2000 lei fără a juca propriu zis. Casierul elibera banii cîștigătorului, putea să fie un prieten de a lui Vovc sau Peasta care cunoșteau pe ce butoane să apese. În seara respectivă Vovc a arătat în ce aparate se găseau cipurile. E.Peasta a fost de acord să întorcă o parte din banii sustrași însă cealaltă parte a spus că i-a cheltuit pe bunuri personale. E.Peasta a plecat acasă împreună cu Busuioc benevol după bani, deoarece nu dorea că să fie chemată poliția. La plecarea S.Suhorebrov i-a luat cheile de la aparatele de la E.Peasta și i-a lăsat doar cheia de la ușa pentru a înclui, deoarece nu avea alt operator. Ei au plecat acasă, dar E.Peasta a rămas pînă dimineața cînd trebuia să o înlocuiască alt operator G.Donscaia. Nu i-a

comunicat E.Peasta ca inculpații i-ar fi aplicat lovituri, nici nu a văzut ca inculpații să-și bata pe E.Peasta și R.Vovc nici careva semne de violență ei nu aveau. R.Vovc avea o recipisă de 50000 la S.Suhorebrov că era dator, acesta era motivul pentru care R.Vovc sustrăgea banii din aparate.

**Declarațiile martorului Alexandru Cisteacov**, care a explicat că, a activat în cazino „Adrenalin” în calitate de paznic din anul 2010. A fost angajat la serviciul de către R. Busuioc, care în această cazino activa în funcția de șef de pază. Inculpatul R.Busuioc nemijlocit a comunicat lui despre documente ce urmează a fi prezentate pentru a fi primit la serviciul și el a petrecut convorbirea la primirea la serviciul. A semnat contract de muncă la cazino „Adrenalin” anume cu R.Busuioc. A fost angajat oficial, este înscrisă în corespunzătoare în carnetul lui de muncă. Lucrând la cazino „Adrenalin” de la colegul de serviciul de pază cu prenumele Veaceslav, numele căruia nu ține minte, a aflat că R.Busuioc este și angajatul oficial al poliției, este ofițerul de poliție. Care-va acte de identitate a inculpatului R.Busuioc, nu a văzut personal, însă cunoaște numele acestuia numai verbal nemijlocit de la R.Busuioc. Inculpatul R.Busuioc nu se afla în fiecare zi la cazino, și se prezenta periodic, aproximativ 1 sau 2 ori în lună, se interesa dacă nu au apărut careva probleme în serviciu. Ulterior a fost eliberat din serviciul de pază la „Adrenalin”, deoarece nu mai era necesare serviciile lui de pază fizică.

#### **Materialele dosarului:**

- **raportul de constatare medico-legală nr.1542 din 13.04.2012** în rezultatul examinării la E. Peasta careva leziuni corporale vizibile nu s-au depistat (f.d.11, vol.1);
- **raportul de constatare medico-legală nr.1543 din 13.04.2012** în rezultatul examinării la R.Vovc s-a constatat hemoragie în focar în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, echimoze pe față, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări neînsemnate (f.d.12, vol.1);
- **raport de expertiză medico-legală nr.1439 din 05.06.2012** în rezultatul examinării la R.Vovc s-a constatat hemoragie în focar în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, echimoze pe față, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări neînsemnate (f.d.49-50, vol.1);
- **raport de expertiză medico-legală nr.1066 D din 05.06.2012** în rezultatul examinării la E.Peasta s-a constatat traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, se califică ca vătămare corporală ușoară. Ținând cont de faptul, că la examinarea medico-legală primară pe corpul E.Peasta nu s-au constatat careva leziuni corporale vizibile, de exclus cu certitudine că vătămarea corporală constatată a fost produsă în timpul și circumstanțele indicate, sau dacă există vre-o legătură causală între acestea nu este posibil. Diagnosticul clinic de ”Contuzia țesuturilor moi a capului” nu este confirmat prin date clinice obiective (f.d.51-52, vol.1).
  - **extrasul din ordinul nr. 106EF. din 07.03.2007** adoptat de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin care inculpatul R.Busuioc a fost numit în funcție de inspector superior al secției nr.5 a Direcției poliției criminale a Departamentului serviciilor operative (f.d.85, vol.1);
  - **extrasul din ordinul nr.471EF. din 27.11.2009** adoptat de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin care inculpatul R.Busuioc a fost restabilit în funcție de inspector principal al secției nr.4 a Direcției combatere a crimei organizate a Departamentului serviciilor operative, începând de la 17.04.2009, în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05.11.2009 (f.d.87, vol.1);
  - **fișa postului funcției publice** de nivel de conducere din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, deținute de inculpatul R.Busuioc, care conține atribuțiile de serviciu și responsabilitățile atribuite, cu care inculpatul a făcut cunoștința contra semnătură la data de 05.01.2011 (f.d.80-83, vol.1);
  - **fișa personală a angajatului MAI R. Busuioc**, prin care se confirmă că, la data de 11 – 12 aprilie 2012 (data comiterii infracțiunii) se afla în exercițiul funcției publice (f.d.84);
  - **extras din Registrul de Stat al populației din 13.04.2014**, prin care se confirmă că, este angajat în funcție de director comercial SRL ”Sofir Family” (f.d.90, vol.1);

Probele expuse, confirmă că inculpatul Busuioc Ruslan, just a fost condamnat pe art. 328 alin. 2 lit. c) CP al RM, iar Suhorebrov Serghei - pe art. 335 alin. 1 CP al RM, deoarece Suhorebrov Serghei nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 CP al RM. Potrivit teoriei dreptului penal, o condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu, constă în faptul că trebuie să existe legătură directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcție de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii și urmările survenite.

Urmările survenite în cazul dat nu au fost legate de atribuțiile de serviciu ale lui Suhorebrov Serghei.

Inculpatul Suhorebrov Serghei, gestiona cazinoul electronic ”Adrenalin” și a depistat că angajații cazinoului sustrag bani din aparatele de joc. Verificând informația și convingându-se de faptul sustragerii, Suhorebrov Serghei nu a anunțat în modul convenit organele competente, însă, abuzînd de situația sa de serviciu a întreprins măsuri, de rînd cu Busuioc Ruslan, pentru a-și întoarce o presupusă sumă de bani.

Acțiunile comise de către Suhorebrov Serghei și Busuioc Ruslan asupra părților vătămate Peasta Ecaterina și Vovc Roman, au fost întreprinse în afara orelor de serviciu ale lui Busuioc Ruslan și Suhorebrov Serghei a anelat la ajutorul lui Busuioc Ruslan nu ca la

... un angajat MAI, ci ca la un prieten al său, neavînd cunoştinţă despre faptul că Busuioc Ruslan nu este în drept să întreprindă careva măsuri, avînd statut de inspector superior MAI.

Din asemenea considerente, Curtea ajunge la concluzia că apelul acuzatorului de stat este nefondat în partea ce vizează reîncadrarea juridică a acţiunilor lui Suhorebrov Serghei.

În ce priveşte acţiunea civilă, Curtea va admite apelul acuzatorului de stat şi va casa hotărîrea atacată, cu pronunţarea unei noi hotărîri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanţă, deoarece suma prejudiciului moral urmează a fi percepută de la fiecare inculpat în parte. Totodată, Curtea consideră că instanţa de fond a încasat sume prea mici în beneficiul părţii vătămate Vovc Roman şi Peasta Ecaterina, neţinînd cont de trauma morală cauzată şi circumstanţele cauzei.

Astfel, apelul procurorului urmează să fie admis în parte.

Referitor la apelul avocatului Josan Dumitru în interesele inculpatului Busuioc Ruslan, Curtea î-l consideră nefondat şi pasibil respingerii.

Din probele expuse, rezultă că anume Busuioc Ruslan a fost cel care i-a aplicat multiple lovituri cu mîinile şi picioarele lui Vovc Roman şi a lovit-o cu mîinile peste faţă şi cap pe Ecaterina Peasta, dorind să-l ajute pe Suhorebrov Serghei să clarifice situaţia apărută în cazinoul gestionat de el.

Probele expuse, confirmă că Busuioc Ruslan avea statut de inspector principal al secţiei Nr. 4 Direcţia Combatere Crimă Organizată din cadrul departamentului MAI, în momentul cînd a sărit în ajutorul amicului său. Totodată, Busuioc Ruslan, era conştient de faptul că el deţine așa statut şi nu este în drept să acţioneze după cum a procedat şi nici să-l încurajeze pe Suhorebrov Serghei să comită abuzul deschis.

Aşadar, instanţa de fond a făcut o încadrare juridică corectă a acţiunilor lui Busuioc Ruslan, deoarece materialele cauzei mai denotă şi faptul că nu Suhorebrov Serghei îi da indicaţii lui Busuioc Ruslan, ci Busuioc Ruslan a acţionat în vederea cunoştinţelor şi aptitudinilor sale, oferindu-i ajutor lui Suhorebrov Serghei.

Nu este relevant nici argumentul avocatului Josan Dumitru privitor la raportul de expertiză medico – legală Nr. 1010 din 05.06.2012, privind cauzarea leziunilor corporale părţii vătămate Peasta Ecaterina şi a raportului de constatare medico – legală nr. 1542 din 13.04.2012, deoarece instanţa de fond a pus la baza sentinţei alte acte medico – legale şi anume raportul de constatare nr. 1543 din 13.04.2012 şi raportul de expertiză medico – legală din 05.06.2012 în privinţa lui Vovc Roman şi declaraţiile părţii vătămate precum că i-au fost cauzate dureri fizice şi psihice, iar acelor raporturi de constatare şi de expertiză nominalizate în apel, li s-a dat o apreciere cuvenită.

Astfel, apelul avocatului Dumitru Josan, urmează să fie respins ca nefondat, iar sentinţa în privinţa lui Busuioc Ruslan – urmează să fie menţinută ca legală şi întemeiată în partea încadrării juridice.

Aşadar, conducîndu-se de art. 415 alin. 1 p. 1 lit. c), 417 – 418 CPP al RM, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

#### DECIDE:

A respinge ca nefondat apelul avocatului Dumitru Josan în interesele inculpatului Busuioc Ruslan, declarat împotriva sentinţei Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 19 iunie 2015, în cauza dată.

A admite apelul procurorului sect. Ciocana mun. Chişinău, Renata Anici, declarat împotriva sentinţei Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 19 iunie 2015, a casa sentinţa nominalizată în partea acţiunii civile privitor la încasarea prejudiciului moral şi a pronunţa în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

- a încasa de la **Busuioc Ruslan Constantin** şi **Suhorebrov Serghei Anatolii**, în beneficiul lui Vovc Roman – a cîte 5 000 ( cinci mii ) lei de la fiecare şi în beneficiul lui Peasta Ecaterina a cîte 5 000 ( cinci mii ) lei de la fiecare, cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

A menţine celelalte menţiuni din sentinţa atacată.

Decizia este definitivă şi executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile de la pronunţarea deciziei motivate.

Pronunţarea deciziei motivate la 29.04.2016, ora 14:00.

Preşedinte de şedinţă:

Dina Rotarciuc

Judecător:

Sergiu Furdui

Judecător:

Stelian Teleucă