

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

29 января 2018 года

г. Тараклия

Суд Кахул местонахождение Тараклия в составе:

Председательствующего - XXX

При секретаре –XXX.

С участием:

Прокурора – XXX

Адвоката – XXX

Переводчик XXX

В открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело по обвинению:

XXX года рождения, и/к ---, уроженца и жителя г. ---, образование высшее, женат, на иждивении 2-е несовершеннолетних детей, военнообязанный, работает в пограничной полиции в должности старшего смены, ранее не судимого, гражданина Р Молдова,

в совершении преступления предусмотренного ст.324 ч.(2) п.с) УК РМ,

Дело принято к рассмотрению 11.07.2017г.

Дело рассмотрено по существу 29.01.2018 г.

У С Т А Н О В И Л:

XXX, занимая должность старшего смены Участка пограничной полиции сектора «Вулкэнешть» Регионального Управления Юг Департамента Пограничной Полиции Министерства Внутренних Дел, будучи назначенным на должность на основании приказа начальника ДПП МВД №--- года, являясь публичным лицом, действуя в противоречие с положениями ст. 22 ч. (1) п. a), b), d), f), g) Закона РМ № 158-XVI от 04.07.2008 года «О публичной должности и статусе государственного служащего», согласно которой государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, неукоснительно соблюдать права и свободы граждан; ответственно, объективно и четко исполнять все служебные обязанности; соблюдать нормы профессионального поведения, предусмотренные законом; соблюдать внутренний распорядок.

В противоречие положений ст. 12 ч. (1) п. a), e) Закона № 283 от 28.12.2011 года «О Пограничной Полиции», согласно которым при исполнении обязанностей полицейский пограничной полиции обязан соблюдать Конституцию и законы Республики Молдова, права и основные свободы человека, соблюдать присущие деятельности принципы, нормы и правила;

В противоречие служебных полномочий, при осуществлении деятельности в пограничной зоне и пунктов пропуска государственной границы, которая заключается в проверке документов лиц и транспортных средств, необходимых для перехода государственной границы и осуществлении в них записи, совершению действий по предотвращению, выявлению и борьбе с незаконным переходом и других преступлений, обеспечении процесса предотвращения и борьбы с коррупцией, истребовании и проверки удостоверений личности пассажиров, находящихся в транспортном средстве, проверки оборудования, включительно и товаров в транспортном средстве, в целях выявления лиц, уклоняющихся от проверки и выявления перевозимых товаров при отсутствии сопроводительных документов, а также в случаях обнаружения нарушений, или на основании полученной информации, выносить предложения о проведении проверок и руководить проверочными действиями по транспорту, товару или другому имуществу, проводить розыскные действия, по надзору и проверке, когда имеются нарушения действующего законодательства;

Будучи ответственным за качественное и своевременное исполнение приказов, распоряжений, указаний вышестоящих лиц и функциональных обязанностей, будучи ответственным за своевременное исполнение поставленных перед ним задач, будучи уполномоченным выявлять данные о транспортном средстве и по необходимости его содержимого, рассматривать информацию о правильности представленных данных, проверять удостоверения личности и сопроводительные документы на транспортное средство, задерживать подозреваемых лиц совершивших правонарушения или преступления, согласно установленной законом процедуры, запрашивать и получать от физических и юридических лиц информацию и/или необходимую помощь при осуществлении своих полномочий, выдворять и охранять задержанных лиц, осуществлять в установленном законом порядке осмотр транспортного средства, согласно должностной инструкции, быть ответственным за соблюдение норм профессиональной этики полицейского и профессиональной целостности, а также иметь полномочия по вынесению определений об отказе в въезде или выезде лиц и транспортных средств из/в РМолдова,

преследуя цель получения не полагающихся для него денежных средств, для того чтобы не проводить действия, которые входят в его служебные обязанности, используя умышленно свое служебное положение, нарушая обязанности по исполнению полномочий публичной должности полицейского государственной границы в личных целях, 28 апреля 2017 года примерно в 17.36 часов, находясь на службе, на таможенном посту «Мирное». проводя проверку документов и транспортного средства гражданина XXX. притянул и получил путем

вымогательства от последнего для себя, лично деньги в сумме 200 лей, чтобы не проводить действия, которые входят в его обязанности и чтобы не проводить проверку микроавтобуса «Форд Транзит» с гос. номером---, и чтобы не создавать неудобства при ввозе им через границу пластиковых окон и дверей.

В судебном заседании подсудимый XXX свою вину в предъявленном обвинении в совершении преступления предусмотренного ст. 324 ч. (2) п.с) УК РМ, не признал и пояснил, что он работает в пограничной полиции с 2008 г. В 2013 г. его назначили старшим по смене участка в Вулканештах. 28 апреля 2017г. с 8.30 часов до 19.30 часов он осуществлял пограничный контроль на пункте пропуска Мирное-Табаки согласно приказа. За это время зарегистрировано было свыше 1000 машин, поэтому все детали в тот день он не сможет сказать. Он не вымогал денежные средства у XXX для того чтобы он не препятствовал ввозу дверей, так как он не может препятствовать. Это не входит в его служебные обязанности на территории пункта пропуска.

На период 28 апреля 2017 г. им руководство дали дополнительные телеграммы, которыми они руководствуются: это борьба с незаконными перевозками пассажиров. В ходе разговора они пытаются выявить у тех лиц, которые часто пересекают границу, не занимаются ли они незаконной перевозкой лиц. Если прямо спросить человека он не согласится никогда с тем, что он занимается незаконной перевозкой. Для этого они иногда задают другие вопросы, чтобы установить занимался ли человек незаконной перевозкой. В отношении XXX он провел проверку по первой линии, это обстоятельное изучение, проверка лиц, принадлежащих им документов, изучение печати, подделки документов и изучение печати о въезде, выезде и других отметок в проездных документах. По национальности он гагауз, учился в русской школе, владеет румынским языком на бытовом уровне. Когда его задержали, он потребовал переводчика, ему предоставили переводчика, переводчик был с лицензией, но без паспорта и он отказался от этого переводчика, потом ему перевели на русский язык. В последующем на следствии у него не было переводчика только в Апелляционной палате. У него только 2 документа на русском языке, протокол задержания и протокол допроса. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого на русском языке, ему не вручали. Прокурор и адвокат, не переводили на русский язык. Там было сказано, что так как он государственный служащий то, обязан владеть государственным языком. Обвинительное заключение также не получал на русском языке. Ему его не переводили. В его служебные обязанности не входит создавать препятствия для ввоза товара, так как на территории пункта пропуска за перевоз товара несет ответственность таможенная служба. Он не может разрешать и не разрешать ввоз товара, это не входит в его служебные обязанности. В их проверку входит борьба с незаконной миграцией, больше никакой проверки у них нет. Он визуально осмотрел микроавтобус. Ничего не обнаружил в автобусе, что входит в его компетенцию. В его компетенцию также входит идентификация лица, предъявившего документ, сверяется фото на документах с лицом, представившим документ, проверка транспортного средства на наличие лиц, незаконно пытающихся пересечь госграницу, проверка документов на признаки фальсификации, визуально и при помощи спецсредств и используют базу данных в которой можно проверить оригинальность. База данных находится в компьютере –онлайн система. Также проверяют не находится ли транспортное средство в угоне или розыске, это тоже проверяется онлайн, не стоит ли запрет человеку или транспортному средству въезд или выезд в республику, регистрируют транспортное средство и документы лиц, кроме этого ставят отметки в паспорта. Регистрация производится на имеющемся у них техническом носителе-считывающее устройство. В случае если не было выявлено каких-либо нарушений, документы возвращаются предъявителю. Вся эта проверка занимает примерно 2-3 минуты до 5 минут. Если человеку запрещен въезд или выезд, то они с ним отдельно занимаются по инструкции, идет проверка 2 линии, это уже транспортного средства. Видеозапись ему предоставляли по окончании следствия один раз, аудиозапись, не предоставляли. Видеозапись была со звуком. Он узнал себя на просмотренной видеозаписи. Может пояснить, что на видеозаписи видно, что произошла проверка первой линии, он проверил транспортное средство, после того XXX последовал за ним. Он был один, другой человек был на улице. Его кабинет с отдельной дверью, но в здании есть кабинет таможенной службы, брокера, банка. У каждого свой кабинет. Он не видел, как XXX. в ходе дискуссии с ним достал купюру. Он не вымогал у XXX. денежные средства и у него не было оснований вымогать, и чтобы затягивать процесс регистрации транспортного средства. Он не получал от XXX. деньги. Он не показывал XXX. два пальца, как говорил XXX., которые он воспринял как 200 лей, или другие символы, которые обозначают денежные суммы. Ни своим поведением, ни мимикой, он не давал понять, что надо платить. В тот же день он проверял транспортное средство XXX. на выезд из Р Молдова. XXX. и на въезде, и на выезде был с пассажирами. Пассажиры самостоятельно проходят пограничный контроль. Пограничный контроль проходит в следующем порядке, он подходит к транспортному средству и забирает паспорт и проходит в кабинет чтобы пробить паспортные данные. В Законе о Пограничной Службе есть требования о том, что работник должен владеть государственным языком, но там не указана степень владения. На стадии уголовного преследования у него был адвокат. На стадии уголовного преследования в судебных заседаниях (судьи по уголовному преследованию) он просил предоставить перевод документов и показаний. На стадии уголовного преследования он не просил перевод, из-за утверждения что он обязан владеть румынским языком. Он не помнит писал ли на стадии уголовного преследования какие-либо заявления на государственном языке. Процедура проверки документов предусматривает присутствие лица на проверке первой линии, есть необходимость предоставления информации о следовании транспортного средства. Он не помнит, просил ли XXX. пройти к нему в кабинет. Не все водители заходят в кабинет, выборочно. Проверка сопровождающих документов предусматривает проверку зеленой карты, доверенность на лицо, если сопровождает несовершеннолетнего через госграницу, доверенность на транспортное средство. Если в транспортном средстве находится товар водитель не должен предоставлять документы на товар. Он не помнит какое было транспортное средства у XXX но с ним были пассажиры. В беседе с XXX он разговаривал о грузе, стоимости товара-пытался отвлечь XXX и выяснить не занимается ли он незаконной перевозкой пассажиров. Он не помнит всех подробностей разговора с XXX. Возможно он и сказал XXX., что его могут вернуть назад, если он что-то нарушит, но возможно, что -то из его полномочий. Его слова, адресованные XXX: «но там отдельная контора вообще», объясняет тем, что пытался выяснить не занимается ли человек незаконной перевозкой пассажиров, и если не выявляется ничего, то он его отпускает. Он не помнит конкретно разговор с XXX. Разговор объясняет, как построение диалога. Он выяснял у XXX о перевозке товара в страну, так как если бы XXX сказал, что вот это не его товар, люди заплатили ему деньги и он им везет товар, а в ходе разговора не выяснилось данного факта, и он его отпустил. XXX. часто пересекает границу исходя из его паспорта, и всегда с разными людьми, он его спросил часто ли он пересекает границу, он сказал, что «да». В отношении XXX не было обнаружено что-либо связанное с незаконной перевозке пассажиров, если бы он обнаружил, то должен был составить протокол о правонарушении. Он не помнит, что он имел в виду, когда сказал XXX., «этого хватит». Он не знает, что означают слова XXX «на», «все?» и его слова «да, с нами все». Он не знает, что дал ему XXX. Он не знает, как можно объяснить показания свидетеля XXX о том, что он показал ему (XXX) знак 200 лей и он дал 200 лей, после чего он (XXX) отдал ему (XXX) документы, у XXX была видеочкамера, видимо он всех провоцировал. С какой целью XXX это делал, он не знает. Ранее возможно XXX. проезжал и может ему что-то не понравилось и с этой целью провоцировал их. Он не знает, как комментировать показания XXX. На вопрос суда понятно ли зачитанное прокурором обвинение, он ответил «да». На листе дела 53 заявление на государственном языке написано им собственноручно. Ему не понятны юридические термины, при этом он заявил, что обвинение ему понятно.

Несмотря на то, что XXX не признал вину в предъявленном обвинении, суд считает, что его вина в ходе судебного разбирательства в совершении вышеописанного деяния доказана показаниями свидетелей и исследованными материалами уголовного дела.

Так, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля XXX суду показал, что 28 апреля 2017 года он ехал с Украины в Молдову на личном автомобиле, он ездил за пластиковыми окнами, доехал до таможни с. Мирное, на таможне была проверка документов, что везет. Осматривали пограничники и таможенники, взяли документы и пошли оформлять документы во внутрь, документы взял пограничный контроль, во время проверки пошел диалог с пограничником XXX (подсудимым находящимся в зале судебного заседания). В этом диалоге было то, что он (XXX) не имеет право перевозить окна и что он (XXX) не проедет, что его вернут обратно из-за того, что много окон, много товара. Он спросил почему пограничный контроль это спрашивает, они должны только проверять документы, а по поводу товара должны проверять работники

таможни. Во время диалога были такие слова: «ты не проедешь, у тебя много товара». Он (ЛЛЛ) спросил, «что сделать чтобы проехать?». Подсудимый показал знаком, что надо заплатить. Подсудимый сидел за компьютером, показал жест руками два пальца, это значит 200 лей. Все знают, что жест 2 пальца означает 200 лей молдавских. После того как он дал пограничнику 200 лей, его пропустили к таможенному контролю. Он передал 200 лей целой купюрой, там было подчеркнута, что этого достаточно. ХХХ словами сказал, что этого достаточно. Он знает, что пограничный контроль не имеет ничего с товаром, а только по поводу документов. ХХХХХХХХХХ года он был оснащен аудио-видео техникой, его снабдил антикоррупционный центр для проверки таможенного контроля в рамках уголовного дела. Он до этого обращался в центр по борьбе с коррупцией по факту того, что на таможнях просят деньги. Он часто проезжал и въезжал с товаром. Было примерно в пределах 17.00 или 17.30 часов вечера. ХХХ видел банкноту которую он ему дал, но не говорил не надо, спрячьте. Деньги он передал ХХХ из рук в руки. Документы он плучил через очень короткое время, получил документы, после того как передал деньги, услышав клик мышки (компьютерной). Когда он говорил с ХХХ он пытался объяснить ХХХ что он не имеет ничего с товаром. ХХХ сказал, «хотим пропустим, не захотим вернем обратно». В ходе уголовного преследования, с ним проводили действие по опознанию, по фотографии и он опознал ХХХ. Он не помнит сколько ему было предоставлено фотографий, но не одна. Когда происходил диалог с ХХХ, больше никого не было. Был ли на территории пограничного поста еще кто-то кроме ХХХ в тот момент, он не видел. Перевозка пластиковых окон не является его бизнесом, он сам остеклил свой дом и у него есть родственники которые нуждаются в окнах и это не его бизнес. Он отдал ХХХ 200 лей, а не развернулся и ушел, потому, что ему сказали, «захотим пропустим, а не захотим вернем, он (ХХХ) еще подчеркнул, «давай я пойду оставлю там деньги на таможне и вы там разберетесь между собой». Он сначала прошел пограничный, а потом таможенный контроль. Он написал объяснение вечером, сразу после этого факта 28.04.2017 г. Было написано много заявлений. В тот же вечер он оставил технику и сразу его допросили и сразу написал заявление в тот же вечер. Он не может точно сказать сколько раз он был допрошен по данному делу. Он не описывал пограничника. Ему предоставили фотографии, и он сразу опознал ХХХ. 200 лей которые он дал ХХХ, не были мечеными, это были его деньги. Заявление на листе дела №6 от 05.05.2017 года написано им. С пограничником он общался на русском языке. Он использовал аудио-видео технику при прохождении таможенного поста, она была предназначена для этого. Также техника была использована при прохождении пограничного контроля. Он технику включил еще на территории Украины. Ему передавали сотрудники Центра денежные средства для использования при прохождении таможенного контроля. Он ими не воспользовался при прохождении пограничного контроля, так как предназначались для таможенников, так как у него никогда никто из пограничников ранее не просил денег. В ходе уголовного преследования он говорил, как было. В ходе уголовного преследования говорил, что прошел сначала таможенный, а затем пограничный контроль, так как они вместе находятся, подумал, что прошел таможенный контроль, а документы взял пограничник, он заехал на территорию таможни и подошли вместе пограничник и таможенник, сначала пограничник взял документы, а потом он пошел к таможне. После того как передал 200 лей пограничнику ХХХ он передавал деньги сотрудникам таможни. Он не помнит, сказал ли сотрудники Центра при передаче техники о том, что давал ХХХ 200 лей, поскольку он спешил и прошло уже полгода. В рамках дела в отношении сотрудников таможни, ему не ставили задачу передавать деньги сотрудникам пограничной службы. Это его личная инициатива передать деньги ХХХ. Он хотел передать таможенникам, подчеркнул, что оставит там, но ему дали понять, что это две разные фирмы. После каждого прохождения таможни будучи оснащенным техникой, он был допрошен. 28 апреля 2017 г. он был допрошен по факту передачи денег таможенникам, а по делу в отношении пограничников, нет. Он много раз проезжал таможню, будучи экипированным техническими средствами. Каждый раз, когда его оснащали техникой и когда ее сдавал, подписывал протокол. Заявление от 05.05.2017 г. на л.д.6, написано им. Протокол допроса на л.д.7 подписан им.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ХХХ пояснила, что работает в Пограничной полиции с 19.10.2015 года. Согласно штатного расписания она числится на заставе Вулканешты, а фактически она переведенный специалист. Подсудимого ХХХ. знает, так как работала в Вулканештах, и он там работал на заставе старшим смены. ХХХ знает с 2015 года как пришла на практику. Ей ничего не известно по поводу инцидента который произошел 28 апреля 2017 г., а именно с гражданином ХХХ. В этот день она находилась в пропускном пункте Мирное, но в ее обязанности не входило проверять паспорта. 28 апреля 2017 г. она была на службе в пункте пропуска Мирное с 08.00 часов утра до 19.30 часов. Она не может вспомнить проезжающую приблизительно в 18 00 часов машину, загруженную профилем для окон и дверей, так как там проезжает очень много машин и на данный момент кто проезжал и с чем не может вспомнить. Ее место работы на улице, а место работы ХХХ. внутри работает. Она не видела, что бы кто-то передавал какие-то денежные средства или вымогал что-то у кого-то. Характеризует ХХХ., как дисциплинированного сотрудника, ответственного, всегда хорошо относился к своим сотрудникам, всегда помогал или подсказывал новым сотрудникам, к службе ответственно относится. На тот момент она работала с ХХХ Она не всегда работала с ХХХ. 28 апреля 2017 г. она с ХХХ. только вдвоем заступили на службу. 28 апреля 2017 года она запомнила, так как это была последняя ее смена на том пункте пропуска. Она не знает работали ли сотрудники Центра по борьбе с коррупцией на таможне и задерживали ли они кого-то. Ответственным за регистрацию актов транспортных средств при переходе границы был ХХХ. Она не помнит видела ли ХХХ в тот день.

Из протокола принятия жалобы от 05.05.2017 г., следует, что ХХХ просит привлечь к уголовной ответственности неизвестное лицо, работника пограничной полиции, который ХХХХХХХХХХ года находясь на работе на посту таможни Мирное-Табаки, притязал и принял от него деньги в сумме 200 лей, для того чтобы не препятствовать прохождению через таможенный пост Мирное-Табаки с транспортным средством марки Ford Transit с регистрационным номером --- и не препятствовать ввозу на территорию Р Молдова им дверей и окон из ПВХ. (л.д.6)

Из протокола опознания личности по фотографии от 31.05.2017 г., следует, что свидетелю ХХХ, были предоставлены для опознания 6 фотографий на которых изображены мужчины. На фотографии под №2 на которой изображен ХХХ опознал лицо, которое ХХХХХХХХХХ г. одетое в форму пограничной полиции находился на работе на посту таможни Мирное-Табаки, который притязал и принял от него деньги в сумме 200 лей. (л.д.9-11)

Согласно постановления прокурора от 06.06.2017 года, прокурор постановил, использовать результаты специальных следственных мероприятий – регистрирование информации с записью с применением видео и аудиотехники, которые были между ХХХи подозреваемым в по уголовному делу № --, зарегистрированного ХХХХХХХХХХ г., по времени 17.08 -17.49 часов, в пункте пропуска Государственной границы таможенного поста Мирное при въезде в Р Молдова, которые записаны на DVD-диск марки «OMEGA», который содержит видео „2017-04-28 17-08-48.avi“ и аудиозапись «файл (2017-04-28-17-09-23) ASWMLX200340.wav». (л.д.17-19)

Согласно определения судьи по уголовному преследованию № -- года, судья по уголовному преследованию разрешил использование специальных следственных мероприятий - регистрирование информации с записью с применением видео и аудиотехники, из уголовного дела № ---, по уголовному делу № --- (л.д.23-24)

Согласно постановления о выемке от 06.06.2017 года, была произведена выемка копии DVD-диск модели «OMEGA», который содержит видео „2017-04-28 17-08-48.avi“ и аудиозапись «файл (2017-04-28-17-09-23) ASWMLX200340.wav», с составлением протокола о выемке (л.д.26-26).

Согласно протокола от 06.06.2017 г. исследования объекта- DVD-диск модели «OMEGA», который содержит видео „2017-04-28 17-08-48.avi“ и аудиозапись «файл (2017-04-28-17-09-23) ASWMLX200340.wav» была составлена стенограмма разговора между Булгару Семеном и подозреваемым Бозбей Михаилом на 5 листах (л.д.28-33).

Из копии Должностной Инструкцией следует, что Бозбей Михаил был ознакомлен 5.11.2013 г. с должностной инструкцией, в которой

зафиксированы права и обязанности Бозбей М. при осуществлении деятельности в должности старшего смены Участка пограничной полиции сектора «Вулкэнешть». (л.д.60-65)

Также вина XXX доказана признанным и приложенным к материалам уголовного дела вещественным доказательством: диск модели «OMEGA», который содержит аудио-видео запись разговора между XXX и XXX от XXXXXXXXXX г.

Также вина XXX доказана приобщенными на основании постановления прокурора от 23.06.2017 г. документами: 1) постановлением о начале уголовного преследования № -- г.. по признакам преступления предусмотренного ст. 324 ч.(2) п.с) УК РМ, из которого следует, что уголовное преследование было начато в отношении инспектора Таможенной службы Таможенного поста Мирное-Табаки который принял не полагающиеся ему деньги в период с 28.02.2017 г. по настоящее время от XXX в размере 10% от стоимости товара который он перевозил на территорию Р Молдова. 2) определением и ордером судьи по уголовному преследованию № -- года было удовлетворено ходатайство о прослушивании и записи переговоров при помощи аудио-видео технических средств между XXX и подозреваемым в рамках уголовного дела № -, сроком на 30 дней начиная с 06.04.2017 г. по 06.05.2017 г.; 3) протоколом о техническом оснащении от XXXXXXXXXX г. XXX; 4) протоколом о прослушивании телефонных переговоров и изображений с помощью специальных методов и технических средств от XXXXXXXXXX г. с приложением стенограммы. (л.д.110-127)

В судебном заседании были просмотрены и прослушаны видео и аудиозаписи переговоров между подсудимым XXX и XXX. На просмотренной и прослушанной видео и аудиозаписи отчетливо видно, как подсудимый подошел к транспортному средству XXX., осмотрел салон транспортного средства внутри, после чего вместе с XXX зашел в здание и прошел в свой кабинет, а XXX стоит у окошка, через которое передаются документы в кабинет XXX. Из диалога между XXX и XXX следует, что XXX выясняет у XXX., куда он едет и где его дом, на что XXX., отвечает, что едет домой в Балабану. Далее XXX. выясняет, почему XXX не говорил, когда ехал в Болград, что едет брать окна и двери. При этом несколько раз сообщает XX о том, что можно провозить товар на сумму, не превышающую 300 евро, на что XXX сообщает XX., что у них товар на каждого не превышает 300 евро, в чем XXX сомневается, говоря, что нормальное окно стоит 100 евро, и стоимость смотрят по «нашим» ценам. Далее из смысла разговора следует, что XXX., усомнившись в том, что товар не превышает на каждого по 300 евро, заявляет, что «как запретим, так и ...», на что XX спрашивает, «что да, как и все нормально будет». Далее XXX. выясняет, провозил ли ранее XX окна и для кого везет окна, а когда XXX. сообщает, что он окна везет для себя, XXX. выражает свое сомнение в этом и сообщает XXX., что, когда человек везет для себя, это одно, а когда для клиента, это другое. XXX. спрашивает, что нужно и как решить этот вопрос. XXX. предлагает оставить деньги в таможене, на что XXX. говорит, что там (таможня) другая контора. На что XXX спрашивает у XXX., правильно ли он понимает, что таможня отвечает за товар, на что XXX говорит, что таможня отвечает, но он тоже может, если захочет. Далее из видеозаписи следует, что после того, как XXX протягивает в сторону XXX. денежную купюру в 200 лей, XXX говорит, что «с нами все» и протягивает документы.

Из просмотренной и прослушанной видео и аудиозаписи, следует, что всем своим поведением и разговором с XXX., подсудимый XXX., давал понять XXX., что он может не пропустить его с перевозимым товаром, и чтобы он его пропустил необходимо заплатить ему лично 200 лей, что суд расценивает, как вымогательство.

В соответствии со ст. 6 ч.(1), п.п. b),e) Закона №283 от 28.12.2011 г. «О Пограничной Полиции», В сфере надзора за границей и пограничного контроля Пограничная полиция: b) обеспечивает поддержание режима государственной границы, режима пограничной зоны, а также режима и общественного порядка в пунктах пропуска через государственную границу, обеспечивает общественную безопасность, воздушную безопасность, контроль безопасности пассажиров, багажа, грузов, персонала воздушных судов, персонала морских судов и персонала защиты охраняемых зон ограниченного доступа в аэропортах и портах Республики Молдова; c) во взаимодействии с другими органами публичного управления осуществляет в установленном законодательством порядке контроль границы и пропуск через государственную границу Республики Молдова лиц и транспортных средств; d) обеспечивает учет, в том числе автоматизированный, лиц и транспортных средств, пересекающих государственную границу; e) не допускает въезд в Республику Молдова и выезд из нее лиц и транспортных средств, в соответствии с законодательством запрещенных к въезду в Республику Молдова, не выполняющих условия въезда в Республику Молдова или временно ограниченных в праве выезда из Республики Молдова.

Согласно ст.6 ч.(5) Закона №283 от 28.12.2011 г. «О Пограничной Полиции», 5) Для обеспечения выполнения задач по предупреждению и борьбе с трансграничной преступностью, включая торговлю людьми, организацию нелегальной миграции, незаконное пересечение государственной границы, контрабанду, фальсификацию и незаконное использование документов Пограничная полиция в предусмотренных законодательством пределах осуществляет уголовное преследование, устанавливает и рассматривает правонарушения, осуществляет судебную экспертизу, проводит специальные розыскные мероприятия.

Согласно положениям ст. 7 ч. (1) п.п.а), q) Закона №283 от 28.12.2011 г. «О Пограничной Полиции», ч.1) При осуществлении возложенных на нее полномочий Пограничная полиция имеет право: а) проверять документы лиц и транспортных средств, необходимые для пересечения государственной границы, и делать в них соответствующие отметки. Предъявленные для контроля недействительные документы, а также документы, не принадлежащие предъявителю, подлежат изъятию. Изъятые документы, не использованные для совершения преступлений или правонарушений, передаются в соответствии с законом выдавшим их органам или владельцу. Документы, использованные для совершения преступлений или правонарушений, изымаются согласно Уголовно-процессуальному кодексу и Кодексу о правонарушениях; ...q) принимать в соответствии с законодательством меры по пресечению незаконного перемещения через государственную границу запрещенных или ограниченных к провозу товаров, веществ и иного имущества;

В ходе судебного разбирательства было установлено, что XXX, будучи вовлеченный в специальные следственные мероприятия по уголовному делу № --- года пересекал государственную границу Р. Молдова через пункт пропуска таможенного поста Мирное –Табаки, где был оснащен специальной техникой видео и аудио записи. Было установлено, что при въезде в страну на пограничном посту был старший смены XXX, который получив документы от XXX, попросил его пройти в служебный кабинет, где задавал вопросы относительно товара в виде окон и дверей из металлопласта, которые XXX перевозил, а также XXX. сообщил, что сумма данного перевозимого имущества превышает допустимую сумму 300 евро, предупредив, что может его вернуть обратно. На заявление XXX. о том, что с данным товаром он разберется на таможенном посту, подсудимый XXX не реагировал, сказал: «Там отдельная контора вообще. Это как соседи, понимаешь, когда есть ты и рядом еще одна фирма, соседская.»

Таким образом, было установлено, что инспектор пограничной полиции XXX, занимая публичную должность, вымогал деньги, посредством действий описанных свидетелем XXX, а именно жестом в виде двух пальцев, а также словесно, что может вернуть обратно, заставил XXXX. дать ему деньги, действуя как представитель публичной власти Пограничной полиции, с явной целью чтобы не разрешить пересечь государственную границу и создать затруднения в перевозе материального имущества в виде окон и дверей из металлопласта, с изъятием удостоверения личности и задержанием транспортного средства, без регистрации в базе данных, что в последующем привело к тому, что XXXX был поставлен в такую ситуацию, что был вынужден передать 200 лей, лично XXX., чтобы не проходить контроль груза и устранить все сложившиеся затруднения со стороны XXX., при переходе государственной границы и перевозке товара, что было зафиксировано на аудио и видео запись, которые являются доказательствами, после чего взял деньги лично XXXX. выполнил всю процедуру регистрации в базу данных и

видео запись, которая является доказательством, после того как депутат лично, сам же выполнил всю процедуру регистрации в базу данных и вручил документы XXXX, что было запечатлено на аудио запись со стороны XXX "Na. Gata?" (Бери. Все?), на что поступил ответ от XXX: „Da, cu noi gata.» (Да, с нами все), что и составляет преступное деяние.

Под **притязанием на получение** понимается вымогание, представление претензий со стороны субъекта преступления посредством слов, жестов, знаков, писем или иных типов поведения, но которые должны быть поняты тем, кому они адресованы, в качестве таковых.

Получение означает принятие во владение денег или не полагающихся благ от взяткодателя (либо от лица, действующего от его имени) и не обязательно ограничивается принятием коррумпированным лицом вручную денег или благ, предложенных ему за его услуги. Получение может быть осуществлено и посредством оставления денег, имущества в указанном месте, откуда они могут быть взяты в любое время. Получение может иметь место до или после оказания запрашиваемой услуги, но при условии, что на получение было дано согласие заранее.

Вымогательство имущества или услуг, указанных в ч.(1) ст.324 УК, состоит в требовании их передачи, предъявленном лицом, совершившим деяние, под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб как законным, так и незаконным интересам коррупционера, или умышленном создании определенных условий, в которых он вынужден их отдать (предложить) для предотвращения последствий, неблагоприятных для его легальных или нелегальных интересов.

Суд, проанализировав материалы дела считает, что в ходе судебного разбирательства вина **XXX в совершении вышеописанного деяния была доказана и его действия следует правильно квалифицировать по ст. 324 ч. (2) п. с) УК РМ**-по признаку Пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом лично не полагающегося ему имущества-денежных средств, за выполнения действий которые входят в его служебные обязанности и в нарушении своих обязанностей, совершенные с вымогательством имущества-денежных средств.

Объяснения подсудимого XXX о том, что он расспрашивал у XXX, о количестве товара, его стоимости и о собственнике товара, в оперативных целях для того чтобы проверить не занимается ли XXX, незаконными перевозками пассажиров, не убедительны, поскольку XXX, как было установлено в ходе судебного разбирательства передвигался на транспортном средстве, не предназначенном для пассажирских перевозок, вместе с XXX, ехал еще один человек в качестве пассажира. При визуальном осмотре на улице, полицейский XXXX, убедился, что внутри транспортного средства, в котором, кроме товара в виде дверей и окон из металлопласта, не было физических лиц, тем не менее, как утверждает XXX, будучи в кабинете, он стал задавать вопросы по поводу перевозимого товара с целью установления не занимается ли XXX, незаконными перевозками пассажиров. К тому же диалог, который произошел между подсудимым XXX и XXX, суд расценивает, как вымогательство денежных средств, поскольку, после того, как XXX получил от XXX денежные средства в сумме 200 лей, что зафиксировано на видео и аудио записи, XXX зарегистрировал в Реестр о прохождении пограничного контроля транспортного средства и XXX, передав ему соответствующие документы.

Суд критически относится к показаниям XXX в части того, что, по его мнению, XXXXн возможно обижен и его оговаривает, так как ранее возможно проходил пограничный пункт пропуска и имел какие-то проблемы, поскольку из исследованных в судебном заседании доказательств следует, что притязал на получение и принял лично от XXX, не полагающейся ему имущества-денежных средств, за выполнения действий которые входят в его служебные обязанности и в нарушении своих обязанностей, совершенные с вымогательством имущества-денежных средств.

Переходя к вопросу об определении вида и размера наказания подсудимому XXX, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного.

Общественная опасность заключается в том, что XXX совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст.16 УК РМ относится категории тяжких преступлений.

Обстоятельств, смягчающих ответственность XXX, согласно ст.76 УК РМ судом, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность XXX, согласно ст. 77 УК РМ судом, не установлено.

По месту жительства наказания XXXX характеризуется положительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей, на данный момент является единственным кормильцем.

В тоже время при определении вида и размера наказания суд учитывает, что XXX, не признал вину в совершении вышеуказанного деяния, не раскаялся в содеянном.

Размер суммы денежных средств, полученных XXXX, не превышает одной минимальной заработной платы по экономике, и не содержит элементы незаконного обогащения от полученных денежных средств.

В соответствие со ст. 61 Уголовного Кодекса РМ *ч.(1) Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. ч. (2) Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.*

Исходя из принципа индивидуализации наказания в соответствии с требованиями ст.ст.75-78 УК, учитывая, что XXX совершил тяжкое преступление, отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, положительной характеристики, наличие на иждивении 2-х несовершеннолетних детей, с учетом размера принятой суммы, принимая во внимание, что санкция ч.(2) ст. 324 УК РМ предусматривает наказание только в виде лишения свободы со штрафом, суд считает необходимым назначить Бозбей Михаилу минимальное наказание, с обязательным назначением дополнительного наказания.

В то же время, суд считает, что поскольку ранее XXXX к уголовной ответственности не привлекался, наличие на иждивении 2-х несовершеннолетних детей, положительной характеристики, в отношении XXX можно применить ст. 90 УК РМ, и считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным с определением срока probation на 2 года. Суд считает, что исправление и перевоспитание XXX возможно без изоляции его от общества, поскольку в соответствии с ч.2 ст.61 УК РМ, «наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицам и не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство», а назначение XXX наказания в виде лишения свободы реально, не в полной мере соответствовало бы положениям ст.61 УК РМ, тогда как применение ст. 90 УК РМ и назначение

лишения свободы условно с определением срока probation, может способствовать достижению целей, указанных в ст.61 УК РМ.

Вещественное доказательство: DVD-R диск марки „Omega», содержащий файлы видео и аудио записей разговора между XXXX и XXX от XXXXXXXXXX г., хранить при материалах уголовного дела.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 384-389 УПК РМ, суд-

П Р И Г О В О Р И Л:

XXX признать виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 324 ч.(2) п. с) УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет со штрафом в размере 6000 (шесть тысяч) условных единиц, то есть 300000 (триста тысяч) лей с лишением права занимать государственные должности в учреждениях и органах публичной власти сроком на 7 (семь) лет, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в Пенитенциарном Учреждении полужакрытого типа.

Включить в срок отбывания наказания, период его содержания под стражей и домашним арестом с 07 июня 2017 года-до 15 июня 2017 года.

В соответствии со ст.90 уголовного Кодекса, назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением срока probation на 2 (два) года.

Вещественное доказательство: DVD-R диск марки «Omega», содержащий файлы видео и аудио записей разговора между XXX и XXX от XXXXXXXXXX г., хранить при материалах уголовного дела.

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Кахул в 15-тидневный срок со дня провозглашения приговора.

Судья суда Кахул

местонахождение Тараклия

XXX