

Dosarul nr. 1a-290/17
02-1a-4158-21022017

Judecătoria Slobozia
Judecător: Dubcovețchi Dan

DECIZIE
În numele Legii

05 noiembrie 2018
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței

mun. Chișinău

Judecători
Grefier

Pleșca Ion
Negru Maria și Spoială Alexandru
Ursache Dorin

Cu participarea:
Procurorului

Devder Djulieta

Avocaților
Inculpaților

Modval Ion, Ceachir Anatolie, Stoianova Olga, Bordei Mihai
Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian,
Verebțian Alexei

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Botnaru Ruslan, declarat împotriva sentinței Judecătoria Slobozia din 11 octombrie 2013, în cauza penală privind condamnarea lui:

Teslaru Radu XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat în XXXXX, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b), art. 327 alin.(f) Cod penal,-

Verebcean Eugeniu XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat în XXXXX, studii superioare, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin 3 lit. b), art. 217 alin.(2) Cod penal,-

Pușca Andrian XXXXX, născut la XXXXX, IDNP XXXXX, domiciliat în XXXXX, studii superioare, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, î

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin.(2) lit. b); c) d); art. 290 alin.(f) Cod penal,-

Verebțian Alexei XXXXX, născut la XXXXX, IDNP XXXXX, domiciliat în XXXXX, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură:

- În instanța de fond din 11 aprilie 2011 până la 07 iulie 2015;
- În instanța de apel din 03 octombrie 2014 până la 31 mai 2016;
- În instanța de recurs din 05 septembrie 2016 pînă la 24 ianuarie 2017;
- În instanța de apel din 21 februarie 2017 pînă la 05 noiembrie 2018

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoria Slobozia din 11 octombrie 2013 procesul penal în privința lui Teslaru Radu, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg), Verebcean Eugeniu, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg) și art. 217 alin. (2) CP, Pușca Andrian, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 290 alin.(f) CP și Verebțian Alexei, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b). c). d) și art. 217 alin.(2) CP, a fost încetat, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

Teslaru Radu, pe art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) și art. 327 alin.(f) CP, și Verebcean Eugeniu pe art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) au fost achitați, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunilor.

Corpuri delictive - 3 casete video, o casetă audio și discuri cu înscirerea convorbirilor a fost dispus de păstrat la dosar.

Corpuri delictive - 46 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe militare calibru 7,62 mm (7,62X39) cu lovitura centrală, 12 cartușe calibru 9 mm Luger (9X19), 3 cartușe calibru 5,45 mm (5.45X39) cu lovitura centrală, substanțe narcotice - marijuană în cantitate de 110,21 grame și 145,98 grame care se păstrează la CNA, a fost dispus de nimicit după definitivarea sentinței.

Acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, **Teslaru Radu**, a fost pus sub învinuire pentru faptul că, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Comisariatului raional de Poliție Ștefan Vodă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind investit în baza Legii nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală și Codului de procedură penală cu atribuții în vederea efectuării urmăririi penale în cauze penale, adică fiind o persoană publică din categoria funcționarilor publici cu statut special (persoană care deține grad special și militar), în exercițiul funcției și în participație cu alte persoane, a comis fapte de corupere pasivă și abuz de serviciu, infracțiuni prevăzute de art. 324 și 327 din Codul penal al Republicii Moldova, în următoarele circumstanțe:

Astfel, **Teslaru Radu**, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă, în perioada 26 februarie - 04 martie 2010, după ce împreună cu inspectorul superior al grupului antidrog al secției poliției criminale în cadrul CPR Ștefan Vodă Verebcean Eugeniu, inspectorul grupului de autorizații și licențe din

cadrul CPR Ștefan Vodă Pușca Andrian și alți colaboratori de poliție a realizat depistarea și documentarea faptului de transportare la 26.02.2010 de către cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a unei pungi din polietilenă cu substanță de proveniență vegetală presupusă a fi marihuană, primind în gestiune materialele pe acest fapt și cercetând cazul în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, în scopul primirii ilicite a banilor, ce nu i se cuvin, de comun acord și prin participație cu poliștii Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, aflându-se în incinta CPR Ștefan Vodă cu sediul în or. Ștefan Vodă, au pretins de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg bani în mărime de 5 000 Euro pentru a nu-i reține și a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marihuană, constatată de poliștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 26.02.2010, acțiuni în exercitarea funcției sale.

Pentru realizarea intențiilor sale infracționale, de intrare ilicită în posesia banilor, ce nu li se cuvin, Teslaru Radu, împreună cu Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, au organizat deplasarea lui Pușca Andrian cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg în Chișinău pentru primirea mijloacelor bănești de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, pentru sine și pentru Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, bani în mărime de 800 Euro, ce echivalau conform cursului oficial al BNM cu 13 816 lei și 100 dolari SUA ce echivalau conform cursului oficial al BNM cu 1280 lei, bani ce au fost împrumutați de Chirchilanov Oleg de la mai mulți cunoscuți de ai săi fiind transmiși lui Pușca Andrian, pentru el și pentru Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, ca ei să nu-i rețină pe Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și să nu pornească urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marihuană, constatată de poliștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 26.02.2010.

Ulterior, Teslaru Radu împreună cu Verebcean Eugeniu au continuat să extorče de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg bani în mărime de 3 000 Euro, ce nu li se cuveneau, pentru a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marihuană, constatată de poliștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 26.02.2010.

Prin urmare, ca rezultat al extorcării banilor de către Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20.50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația lui Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian s-au întâlnit în mun. Chișinău la intersecția bd. Dacia cu str. Bacioi, cu persoana o neidentificată pe nume Fedea, căruia i-au transmis suma de 300 Euro, ce constituia conform cursului oficial al BNM 5190 lei, ca fiind bani în contul sumei de 3 000 Euro, extorcați de Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, pentru a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marihuană.

La 04.03.2010, urmare a presiunilor din partea poliștilor Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian și cerințelor lor de transmitere a banilor, aproximativ la ora 17.20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu poliștii Pușca Andrian și Verebcean Eugeniu în mun. Chișinău or. Aeroport, unde, după discuție cu Verebcean Eugeniu și primirea indicației de transmitere a banilor extorcați unei altei persoane aflate la volanul automobilului parcat pe marginea drumului, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, au transmis lui Verebcean Alexei, care era la volanul automobilului de model VW Golf n/1 XXXXX parcat în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 în or. Aeroport mun. Chișinău, suma de 2 700 Euro, care echivalau conform cursului oficial al BNM cu 47 088 lei, ca fiind bani pentru Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, ca acești poliști să nu pornească urmărirea penală în privința lui Revenco C. și Chirchilanov O., pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marihuană, constatată de poliștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 06.02.2010.

Tot el, **Teslaru Radu XXXXX**, este pus sub învinuire pentru faptul că, fiind persoană publică, deținând aceeași funcție de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă continuându-și acțiunile cu caracter infracțional, în perioada 06 - 23 februarie 2011, după ce împreună cu inspectorul superior al grupului antidrog al secției poliției criminale din cadrul CPR Ștefan Vodă Verebcean Eugeniu și alți, colaboratori de poliție a realizat depistarea și documentarea faptului de transportare de către cet. Iepuraș Petru a unei pungi din polietilenă cu substanță de proveniență vegetală, presupusă a fi marihuană, primind în gestiune materialele pe acest fapt și pornind urmărirea penală în cauza nr. 2011340052 pe faptul păstrării și transportării substanțelor narcotice de către cet. Iepuraș Petru și la 09.02.2011 în cauza nr. 2011340057 pe faptul conducerii unității de transport în stare de ebrietate narcotică de către cet. Iepuraș Petru, în scopul primirii ilicite a banilor, ce nu i se cuvin, de comun acord și prin participație cu poliștii Verebcean Eugeniu, aflându-se în incinta CPR Ștefan Vodă cu sediul în or. Ștefan Vodă, au pretins de la cet. Iepuraș Petru bani în mărime de 2 000 (două mii) euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare XXXXX, ridicat de Teslaru Radu la 06.02.2011 și pentru realizarea acțiunilor procesuale ce ar favoriza poziția lui Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

Pentru realizarea intențiilor sale infracționale, de intrare ilicită în posesia banilor, ce li se cuvin, în perioada 06 - 23.02.2011 pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauzele nr. 2011340052 și 2011340057, Teslaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebcean Eugeniu, ce activa în calitate de inspector superior al Poliției criminale al CPR Ștefan Vodă, l-au invitat pe Iepuraș Petru în CPR Ștefan Vodă pentru data de 23.02.2011.

Astfel, la 23.02.2011 aproximativ ora 14.00, aflându-se în biroul de serviciu nr. 14 în CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu, din nou a extorcat de la Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin și ieșind cu Iepuraș Petru din comisariat, în apropierea porții de ieșire din ograda comisariatului, împreună cu Verebcean Eugeniu au primit de la cet. Iepuraș P. bani ce nu li se cuvin, în mărime de 2 000 euro, care conform cursului de referință a Băncii Naționale constituiau la acea dată suma de 33 020 (treizeci și trei mii douăzeci) lei, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare XXXXX, ridicat de Teslaru R. la 06.02.2011 în cadrul cauzei penale 2011340052 și pentru efectuarea urmăririi penale în favoarea bănuitului Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

După primirea banilor, ce nu li se cuvin, de la Iepuraș Petru, Teslaru Radu s-a deplasat cu acesta la Procuratura Ștefan Vodă, iar Verebcean Eugeniu, în calitate de complice, a asigurat tănuirea banilor în mărime de 2 000 euro primiți de la Iepuraș P.

Prin totalitatea faptelor sale intenționate, în circumstanțele descrise, Teslaru Radu, prin participație cu Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, a primit ilegal de la Revenco Constantin și Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin, în mărime totală de 5 800 Euro și 100 dolari SUA, ce echivalau conform cursului BNM cu 100 394 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Astfel, Teslaru Radu este pus sub învinuire pentru *coruperea pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, faptă săvârșită prin extorcare, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari*, Teslaru Radu a comis infracțiunea prevăzută de **art. 324 alin. (3) lit. b)** din Codul penal al Republicii Moldova.

Tot el, **Teslaru Radu XXXXX**, este pus sub învinuire pentru faptul că, fiind persoană publică, deținând aceeași funcție de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă efectuând urmărirea penală în cauza nr. 2011340052, având scopul creării condițiilor pentru obținerea ilegală, prin extorcare, de la cet. Iepuraș Petru a banilor, ce nu i se cuvin, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, contrar ordinii stabilite de Codul de procedură penală, în baza procesului verbal de reținere a unității de transport din 06.02.2011 a realizat reținerea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare XXXXX și l-a transmis sub pază la SRL „Prot-CV” din or. Ștefan Vodă, astfel, privându-l pe Iepuraș Petru de posibilitatea de a-și întreține familia și determinându-l să împrumute suma de 300 euro, pentru satisfacerea necesităților de zi cu zi a familiei sale, prin ce a cauzat lui Iepuraș Petru o daună în proporții considerabile în mărime de 300 euro, ce echivalează conform cursului de referință a băncii naționale pentru perioada 06 - 18.02.2011 cu 4937,46 lei MDL.

Ulterior, în perioada 06 - 23.02.2011, pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauza nr. 2011340052, Teslaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebcean Eugeniu, ce activa în calitate de inspector superior al poliției criminale al CPR Ștefan Vodă, având scopul primirii

uegare a banilor, ce nu i se cuvin, au extorcat de la cet. Iepuraș Petru, banii pe carezele penale nominalizate, bani în valoare totală de 2 000 (doua mii) euro, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare XXXXX, ridicat de Teslaru R. la 06.02.2011.

Astfel Teslaru Radu este învinuit de comiterea *abuzului de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material, faptă care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*, Teslaru Radu a comis infracțiunea prevăzută de **art. 327 alin. (1)** din Codul penal al Republicii Moldova.

Verebcean Eugeniu XXXXX, este învinuit pentru faptul că, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post privind obligațiile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, de grup și înalte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Radu Teslaru, inspectori de poliție Pavlov Andrei și Pușca Andrian, precum și cet. Verebcean Alexei și o persoană neidentificată pe nume „Fedea” și în coparticipație cu aceste persoane având calitate de complice, a extorcat și primit mijloace bănești de la cet. Revenco Constantin pentru a nu porni urmărirea penală în privința ultimului și a păstrat substanțe narcotice în proporții mari fără scop de instrăinare în următoarele circumstanțe.

Astfel, Verebcean Eugeniu XXXXX, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, la data de 26.02.2010 împreună cu inspectorul Pușca Andrian și ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu pe traseul Ștefan Vodă - Chișinău în apropierea stației de alimentare Lukoil au reținut automobilul de model VW Golf în care se aflau cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg. Tot atunci, în rezultatul cercetării la fața locului în automobilul menționat pe bancheta din spate a fost depistată o pungă de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marihuana.

În aceeași seară, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian fiind în incinta CPR Ștefan Vodă au extorcat de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg inițial suma de 5000 Euro, pentru a nu-i reține pe ultimii și a nu porni urmărirea penală în privința acestora. În scopul obținerii rezultatului criminal solicitat, Pușca Andrian împreună cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și un cunoscut de al său neidentificat pe nume „Fedea”, s-au deplasat împreună în mun. Chișinău pentru primirea mijloacelor extorcate. În mun. Chișinău, cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg de la diferiți cunoscuți de ai săi au făcut rost de suma de 800 Euro și 100 dolari SUA. Tot atunci, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-a transmis lui Adrian Pușca suma de 800 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 13816 lei și 100 dolari SUA ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 1280 lei, astfel primind în total suma de 15096 lei. A. Pușca le-a comunicat cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg că restul sumei extorcate ultimii urmează să o transmită a doua zi.

Materialele pe faptul depistării la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a pungii de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marihuana, au fost transmise spre examinare potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală ofițerului de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu.

Pe parcursul perioadei 27 februarie - 04 martie 2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg din discuții cu inspectorii Verebcean Eugeniu și Adrian Pușca au convenit să le transmită ultimilor suma de 3000 Euro.

În continuare, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20.50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația inspectorului Pușca A. s-au întâlnit cu persoana neidentificată pe nume „Fedea” cu care s-au deplasat anterior pe data de 26.02.2010 din Ștefan Vodă în mun. Chișinău, în mun. Chișinău intersecția bd. Dacia str. Bacioi căruia i-au transmis suma de 300 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 5190 lei.

După ce persoana neidentificată pe nume „Fedea” a plecat, Pușca A. l-a telefonat pe acesta și a aflat de la el, că cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis doar 300 Euro și totul este normal și că ultimii doresc să se întâlnească cu el. După discuția telefonică de cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-a apropiat inspectorul Pușca A. unde au discutat referitor la data și locul transmiterii restului sumei de 2700 Euro.

La 04.03.2010 ora 14.45 ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu l-a telefonat pe cet. Chirchilanov Oleg unde i-a comunicat ultimului că timpul trece.

Astfel, la 04.03.2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg au convenit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean să se întâlnească în mun. Chișinău or. Aeroport pentru a transmite suma extorcată de 2700 Euro.

Așadar, în jurul orelor 17:20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean în mun. Chișinău or. Aeroport. În rezultatul discuțiilor purtate între cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg pe de o parte și inspectorul E. Verebcean pe de altă parte ultimul a comunicat că acest caz se va soluționa în favoarea lor și aceștia nu vor mai fi deranjați.

Indicându-le să transmită suma de 2700 Euro, cet. Verebcean Alexei care se afla în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău în autoturismul de model VW Golf n/1 XXXXX. În continuare, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au apropiat de automobilul de model VA Golf n/1 XXXXX ce era staționat pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău și l-au întrebat pe cet. Verebcean Alexei dacă acestuia urmează să-i transmită banii, la care ultimul a spus da și a indicat locul de pe bancheta din față dreapta unde a și fost pusă suma de 2700 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 47088 lei.

În timpul reținerii în flagrant a cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au fugit de la fața locului în automobile diferite.

În continuare, întru camuflarea acțiunilor sale criminale, conștientizând că sânt urmărit de către colaboratorii CCEC pentru acțiunile prejudiciabile pe care le-au comis, cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au întreținut convorbiri telefonice între ei și ulterior cu alte persoane, inclusiv Comisarul raionului Ștefan Vodă, în care au invocat o agendă despre urmărirea acestora de către persoane necunoscute care vor să îi deposedeze de bunuri.

În total, E. Verebcean și A. Pușca în calitate de coautori, cu complicitatea lui A. Verebcean și persoana neidentificată de organul de urmărire penală cu nume „Fedea”, au extorcat și primit de la O. Chirchilanov și C. Revenco suma de 67374 lei, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul penal constituie proporții mari.

Astfel, este învinuit de comiterea ca coautor în participație complexă a coruperii pasive, adică *fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri în proporții mari, infracțiune prevăzută de art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.*

Același, Verebcean Eugeniu, este învinuit pentru faptul că, activând în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 346 EF din 03.08.2007 și Legii nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție, în calitate de inspector superior al secției anti-drog a poliției criminale a CPR Ștefan Vodă, adică fiind o persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,

în exercițiul funcției, prin prestare de informații și tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, a contribuit la săvârșirea corupției pasive de către ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu, prin ce a comis *complicitate la corupere pasivă (art. 42 alin. (5) la art. 324 din Codul penal)* în următoarele circumstanțe:

La 06.02.2011 în s. Carahasani r-ul Ștefan Vodă în rezultatul cercetării de către colaboratorii Comisariatului raional de poliție Ștefan Vodă a automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare XXXXXX a fost depistat un pachet cu substanță vegetală presupunându-se a fi marihuană. În baza acestei informații la fața locului s-a deplasat inspectorul superior al secției antidrog a poliției criminale a CPR Ștefan Vodă Verebcean Eugeniu, care a condus persoanele și automobilul implicate la CPR Ștefan Vodă.

Materialele în privința lui Iepuraș Petru au fost repartizate pentru examinare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală ofițerului de urmărire penală Teslaru Radu, care la 06.02.2011 a pornit urmărirea penală în cauza nr. 2011340052 pe faptul păstrării și transportării substanțelor narcotice de către cet. Iepuraș Petru.

Totodată, în baza materialelor din gestiune la 09.02.2011 Teslaru Radu a pornit urmărirea penală în cauza nr. 2011340057 pe faptul conducerii unității de transport în stare de ebrietate narcotică de către cet. Iepuraș Petru.

Ulterior, în perioada 06 - 23.02.2011, pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauzele nr. 2011340052 și 2011340057, Teslaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebcean Eugeniu, în calitate de complice, având scopul primirii ilegale a banilor, ce nu li se cuvin, au extorcat de la cet. Iepuraș Petru, bănuț pe cauzele penale nominalizate, bani în valoare totală de 2 000 (două mii) euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare XXXXXX, ridicat r de Teslaru R. la 06.02.2011 în cadrul cauzei penale 2011340052 și pentru efectuarea urmăririi penale în favoarea bănuțului Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

În scopul realizării intențiilor sale de primire ilegală a banilor extorcați, ce nu li se cuvin, ofițerul de urmărire penală Teslaru Radu, în înțelegere prealabilă cu inspectorul poliției criminale Verebcean Eugeniu, l-au invitat pe Iepuraș Petru în CPR Ștefan Vodă pentru data de 23.02.2011.

Astfel, la 23.02.2011 aproximativ ora 14.00, aflându-se în biroul de serviciu nr. 14 din CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu, din nou a extorcat de la Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin și ieșind cu Iepuraș Petru din comisariat, în apropierea porții de ieșire din ograda comisariatului, împreună cu Verebcean Eugeniu au primit de la cet. Iepuraș P. bani ce nu li se cuvin, în mărime de 2 000 euro, care conform cursului de referință a Băncii Naționale constituiau la acea dată suma de 33 020 (treizeci și trei mii douăzeci) lei, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare XXXXXX, ridicat de Teslaru R. la 06.02.2011 în cadrul cauzei penale 2011340052 și pentru efectuarea urmăririi penale în favoarea bănuțului Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

După primirea banilor, ce nu li se cuvin, de la Iepuraș Petru, Teslaru Radu s-a deplasat cu acesta la Procuratura Ștefan Vodă, iar Verebcean Eugeniu, în calitate de complice, a asigurat tănuirea banilor în mărime de 2 000 euro primiți de la Iepuraș P.

Astfel, este învinuit, de *comiterea corupției pasive, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, faptă săvârșită prin extorcere, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari*, Verebcean Eugeniu a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova.

Tot el, este învinuit pentru faptul că, începând cu o perioadă de timp nedeterminată însă până la data de 04.03.2010 a păstrat în biroul de serviciu nr. 22 din Comisariatul de Poliție raional Ștefan Vodă fără scop de însușire marihuană uscată în proporții de 110,21 grame, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și a cantităților acestora, reprezintă substanțe narcotice în proporții mari, infracțiunea prevăzută la art. 217 alin.(2) Codul penal.

Pușca Andrian XXXXX, este învinuit pentru faptul că, deținând funcția de inspector al grupului de autorizări și licențe din cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a participat în calitate de coautor cu inspectorul de poliție Verebcean Eugeniu, cu cet. Alexei Verebcean și o persoană neidentificată pe nume „Fedea”, la extorcarea și primirea mijloacelor bănești de la cet. Constantin Revenco și Oleg Chirchilanov pentru a nu porni urmărirea penală în privința ultimului și a păstrat fără autorizația corespunzătoare muniții a următoarele circumstanțe:

Astfel, Verebcean Eugeniu XXXXX, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAT la data de 26.02.2010 împreună cu inspectorul Pușca Andrian și ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu pe traseul Ștefan Vodă - Chișinău în apropierea stației de alimentare Lukoil au reținut automobilul de model VW Golf în care se aflau cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg. Tot atunci, în rezultatul cercetării la fața locului în automobilul menționat pe bancheta din spate a fost depistată o pungă de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marihuana.

În aceiași seară, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian fiind în incinta CPR Ștefan Vodă au extorcat de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg inițial suma de 5000 euro pentru a nu-i reține pe ultimii și a nu porni urmărirea penală în privința acestora. În scopul obținerii rezultatului criminal solicitat, Pușca Andrian împreună cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și un cunoscut de al său neidentificat pe nume „Fedea”, s-au deplasat împreună în mun. Chișinău pentru primirea mijloacelor extorcate. În mun. Chișinău, cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg de la diferiți cunoscuți de ai săi, au făcut rost de suma de 800 euro și 100 dolari SUA. Tot atunci, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis lui Andrian Pușca suma de 800 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituia suma echivalentă a 3816 lei și 100 dolari SUA ceea ce conform cursului oficial al BNM din acea zi constituia suma echivalentă a 1280 lei, astfel primind în total suma de 15096 lei. A. Pușca i-a comunicat cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg că restul sumei extorcate ultimii urmează să o transmită a doua zi. Materialele pe faptul depistării la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a pungii de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marihuana, au fost transmise spre examinare potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală ofițerului de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu. Pe parcursul perioadei 27 februarie - 04 martie 2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg din discuții cu inspectorii Verebcean Eugeniu și Pușca Adrian au convenit să le transmită ultimilor suma de 3000 Euro. În continuare, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20:50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația inspectorului A. Pușca s-au întâlnit cu persoana neidentificată pe nume „Fedea” cu care s-au deplasat anterior pe data de 26.02.2010 din Ștefan Vodă în mun. Chișinău, în mun. Chișinău intersecția bd. Dacia str. Bacioi căruia i-au transmis suma de 300 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM din acea zi instituia suma echivalentă a 5190 lei.

După ce persoana neidentificată pe nume „Fedea” a plecat, A. Pușca l-a telefonat pe acesta și a aflat de la el, că cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis doar 300 Euro și că ultimii doresc să se întâlnească cu el. După discuția telefonică de cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-a apropiat inspectorul A. Pușca unde au discutat referitor la data și locul transmiterii restului sumei de 2700 Euro.

Astfel, la 04.03.2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg au convenit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean să se întâlnească în mun. Chișinău or. Aeroport pentru a transmite restul sumei extorcate de 2700 Euro.

Așadar, în jurul orelor 17:20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean în mun. Chișinău or. Aeroport. În rezultatul discuțiilor purtate între cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg pe de o parte și inspectorul E. Verebcean pe de altă parte ultimul a comunicat că acest caz se va soluționa în favoarea lor și aceștia nu vor mai fi deranjați, indicându-le să transmită suma de 2700 euro, cet. Verebcean Alexei care se afla în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău în autoturismul de model VW Golf n/i XXXXX. În continuare, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au apropiat de automobilul de model VW Golf n/i SV M 555 ce era staționat pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău și l-au întrebat pe cet. Alexei Verebcean dacă acestuia urmează să-i transmită banii, la care ultimul a spus i și a indicat locul de pe bancheta din față dreapta unde a și fost pusă suma de 2700 Euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 47088 lei.

În timpul reținerii în flagrant a cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au fugit de la fața locului în automobile diferite.

În continuare, întru camuflarea acțiunilor sale criminale, conștientizând că sânt urmărit de către colaboratorii CCCEC pentru acțiunile prejudiciabile pe care le-au comis, cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au întreținut convorbiri telefonice între ei și ulterior cu alte persoane, inclusiv Comisarul raionului Ștefan Vodă, în care au invocat o legendă despre urmărirea acestora de către persoane necunoscute care vor să îi deposeze de bunuri.

În total, A. Pușca și E. Verebcean în calitate de coautori, cu complicitatea lui A. Verebcean și persoana neidentificată de organul de urmărire penală cu nume „Fedea”, au extorcat și primit de la O. Chirchilanov și C. Revenco suma de 67374 lei, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul penal constituie proporții mari.

Astfel, este învinuit pentru ceea că a săvârșit ca *coautor în participație complexă corupere pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri în proporții mari, infracțiune prevăzută de art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.*

Totodată, A. Pușca este învinuit pentru faptul că, începând cu o perioadă nedeterminată de timp și până în data de 04 martie 2010, a păstrat fără autorizația corespunzătoare muniții în următoarele circumstanțe:

Așa, în cadrul efectuării percheziției la 04.03.2010 în biroul de serviciu al lui A. Pușca nr.14 din Comisariatul de Poliție Ștefan Vodă, s-a stabilit, că acesta deținea fără autorizație corespunzătoare 61 cartușe și anume: 46 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe militare calibru 7.62 mm (7,62X39) cu lovitura centrală, din care patru având gloanțe trasoare cu miez de oțel, confecționate în condiții de uzină, destinate pentru efectuarea tragerilor din mai multe tipuri de arme cu țeava ghintuită cum ar fi AK 47, AKM, AKMS, din puști mitraliere cum ar fi RPK, RPKS ș.a.; 12 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe calibru 9 mm Luger (9X19) cu lovitura centrală având glonț cu miez de plumb, confecționate industrial, destinate pentru efectuarea tragerilor din mai multe tipuri de arme cu țeava ghintuită cum ar fi Borchart Luger Parabellum P-08, Mauser m.1902, Walther P-38 ș.a.; 3 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe militare calibru 5,45 mm (5,45X39) cu lovitura centrală având glonț cu miez de oțel, destinate pentru efectuarea tragerilor din mai multe tipuri de arme pistol - mitralieră Kalașnikov calibru 5,45 mm cum ar fi AK 74, AK 105, AKC - 74 ș.a.

Astfel, A. Pușca este învinuit de *păstrarea fără autorizația corespunzătoare a munițiilor*, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin.(1) din Codul penal.

Verebcean Alexei XXXXX, este învinuit pentru faptul că, fiind în înțelegere prealabilă cu inspectorii de poliție Pușca Andrian și Verebcean Eugeniu, precum și cu o persoană neidentificată pe nume „Fedea” a coparticipat cu aceste persoane având calitate de complice, la extorcarea și primirea mijloace bănești de la cet. Constantin Revenco și Oleg Chirchilanov pentru a nu porni urmărirea penală în privința ultimului, și a păstrat substanțe narcotice în proporții mari fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe:

Astfel, Verebcean Eugeniu XXXXX, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, la data de 26.02.2010 împreună cu inspectorul Pușca Andrian și ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu pe traseul Ștefan Vodă - Chișinău în apropierea stației de alimentare Lukoil au reținut automobilul de model VW Golf în care se aflau cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg.

Tot atunci, în rezultatul cercetării la fața locului în automobilul menționat pe bancheta din spate a fost depistată o pungă de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marihuana.

În aceeași seară, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian fiind în incinta CPR Ștefan Vodă au extorcat de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg inițial suma de 5000 Euro, pentru a nu-i reține pe ultimii și a nu porni urmărirea penală în privința acestora. În scopul obținerii rezultatului criminal solicitat, Pușca Andrian împreună cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și un cunoscut de al său neidentificat pe nume „Fedea”, s-au deplasat împreună în mun. Chișinău pentru primirea mijloacelor extorcate. În mun. Chișinău, cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg de la diferiți cunoscuți de ai săi, au făcut rost de suma de 800 euro și 100 dolari SUA. Tot atunci, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis lui Pușca Andrian suma de 800 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituia suma echivalentă a 13816 lei și 100 dolari SUA ceea ce conform cursului oficial al BNM din acea zi constituia suma echivalentă a 1280 lei, astfel primind în total suma de 15096 lei. A. Pușca le-a comunicat cet.Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg că restul sumei extorcate ultimii urmează să o transmită a doua zi.

Materialele pe faptul depistării la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a pungii de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marihuana, au fost transmise spre examinare potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală ofițerului de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu.

Pe parcursul perioadei 27 februarie - 04 martie 2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg din discuții cu inspectorii Verebcean Eugeniu și Pușca Adrian au convenit să le transmită ultimilor suma de 3000 Euro.

În continuare, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20:50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația inspectorului A. Pușca s-au întâlnit cu persoana neidentificată pe nume „Fedea” cu care s-au deplasat anterior pe data de 26.02.2010 din Ștefan Vodă în mun. Chișinău, în mun. Chișinău intersecția bd. Dacia str. Bacioi căruia i-au transmis suma de 300 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM din acea zi constituia suma echivalentă a 5190 lei. După ce persoana neidentificată pe nume „Fedea” a plecat, A. Pușca l-a telefonat pe acesta și a aflat de la el, că cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis doar 300 Euro și că ultimii doresc să se întâlnească cu el. După discuția telefonică de cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-a apropiat inspectorul A. Pușca unde au discutat referitor la data și locul transmiterii restului sumei de 2700 Euro.

Astfel, la 04.03.2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg au convenit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean să se întâlnească în mun. Chișinău or.

Aeroport pentru a transmite restul sumei extorcate de 2700 Euro.

Așadar, în jurul orelor 17:20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean în mun. Chișinău or. Aeroport. În rezultatul discuțiilor purtate între cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg pe de o parte și inspectorul E. Verebcean pe de altă parte ultimul a comunicat că acest caz se va soluționa în favoarea lor și aceștia nu vor mai fi deranjați, indicându-le să transmită suma de 2700 Euro, cet. Verebcean Alexei care se afla în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău în autoturismul de model VW Golf n/f XXXXX. În continuare, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au apropiat de automobilul de model VW Golf n/f XXXXX ce era staționat pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău și l-au întrebat pe cet. Verebcean Alexei dacă acestuia urmează să-i transmită banii, la care ultimul a spus da și a indicat locul de pe bancheta din față dreapta unde a și fost pusă suma de 2700 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM din acea zi constituia suma de 47088 lei.

În timpul reținerii în flagrant a cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au fugit de la fața locului în automobile diferite.

În continuare, întru camuflarea acțiunilor sale criminale, conștientizând că sânt urmărit de către colaboratorii CCCEC pentru acțiunile prejudiciabile pe care le-au comis, cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au întreținut convorbiri telefonice între ei și ulterior cu alte persoane, inclusiv cu Comisarul raionului Ștefan Vodă, în care au invocat o legendă despre urmărirea acestora de către persoane necunoscute care vor să îi deposeze de bunuri.

În total, A. Pușca și E. Verebcean în calitate de coautori, cu complicitatea lui A. Verebcean și persoana neidentificată de organul de urmărire penală cu nume „Fedea”, au extorcat și primit de la O. Chirchilanov și C. Revenco suma de 67374 lei, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul penal constituie proporții mari.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate de acordare a ajutorului în vederea primirii de către A. Pușca și E. Verebcean a mijloacelor bănești extorcate care nu li se cuveneau de la C. Revenco și O. Chirchilanov, Alexei Verebcean este învinuit că, a săvârșit *în calitate de complice în participație complexă corupere pasivă, adică a facilitat fapta unei persoane cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrară acestor obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri în proporții mari, infracțiune prevăzută de art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.*

Tot el este învinuit pentru faptul că, în perioada de timp de până la 04.03.2010 a păstrat la domiciliul său din or. Ștefan Vodă str. S. Lazo 60 fără scop de însușire marihuană uscată în proporții de 91.98 grame, pai de mac uscat în proporții de 145,98 grame ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și a cantităților acestora, reprezintă substanțe narcotice în proporții mari.

În așa mod, Verebcean Alexei este învinuit de *păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari fără scop de însușire, adică infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(2) din Codul penal.*

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura Anticorupție, Botnaru Ruslan, a depus în termen apel prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: Verebcean Eugeniu XXXXX să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și art. 42, 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de un an, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (3) lit. b) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de 12 ani, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 84 Cod penal de stabilit o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor de 12 ani și 6 luni închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În baza art. art. 16, 72 pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip închis. A include în termenul pedepsei perioada aflării inculpatului Verebcean Eugen în stare de arest preventiv;

Teslaru Radu XXXXX să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de doi ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de 12 ani cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. În temeiul art. 84 Cod penal de stabilit o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor de 14 ani închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În baza art. art. 16, 72 pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip închis;

Verebcean Alexei XXXXX să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de un an, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 84 Cod penal de stabilit o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor de 6 ani și 6 luni închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În baza art. art. 16, 72 pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

Pușca Andrian XXXXX să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal și art.42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de 7 ani cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 84 Cod penal de stabilit o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor de 7 ani și 6 luni închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În baza art. art. 16, 72 pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. A include în termenul pedepsei perioada aflării inculpaților în arest preventiv.

Corpurile delictive de păstrat la cauza penală.

Acțiunile civile înaintate de Iepuraș Petru (300 EURO față de Teslaru Radu), Revenco Constantin (800 EURO și 100 dolari SUA față de Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian) - de admis integral.

De încasat în folosul statului proporțional de la Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Verebcean Alexei suma de 3000 EURO.

De încasat în folosul statului proporțional de la Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu suma de 2000 EURO.

3.1. **În motivarea cererii** de apel, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan a invocat că, acțiunile inculpaților corect au fost

calificate de organul de urmărire penală și anume: acțiunile lui Verebcean Eugeniu XXXXX în baza prevederilor art. art. 217 alin. (2) Cod penal și art. 42, 324 alin. (3) lit.b) Cod penal, lui Teslaru Radu XXXXX în baza art. 327 alin. (1) Cod penal și art. 324 alin. (3) lit.b) Cod penal, lui Verebcean Alexei XXXXX în baza art. 217 alin. (2) Cod penal și art.42, 324 alin. (2) lit.b,c),d) Cod penal, lui Pușca Andrian XXXXX în baza art. 290 alin. (1) Cod penal și art.42, 324 alin. (2) lit.b),c),d) Cod penal.

3.2. Menționează că, atât pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit, că vinovăția inculpaților a fost dovedită integral în comiterea infracțiunilor incriminate, constatând probarea vinovăției, iar faptul că, inculpații nu-și recunosc vina în comiterea infracțiunilor incriminate, înaintând versiuni venite să ducă instanța de judecată în eroare nu rezistă sub greutatea probelor examinate în ansamblu în cadrul cercetărilor judecătorești.

3.3. În partea ce ține de încetarea procesului penal în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală, instanța eronat a constatat, că punerea inculpaților sub învinuire, informarea inculpaților despre terminarea urmăririi penale, prezentarea lor materialelor cauzei penale, cât și întocmirea rechizitoriului au avut loc după expirarea termenului urmăririi penale, deoarece cum este specificat însăși în sentință „la 15 februarie 2011 termenul de urmărire penală a fost prelungit prin ordonanța procurorului până la 30 aprilie 2011”, adică toate acțiunile de urmărire penală cum ar fi înaintarea învinuirii, informarea despre terminarea urmăririi penale, prezentarea materialelor cauzei penale, întocmirea și înmânarea rechizitoriului au fost efectuate în interiorul termenului de urmărire penală.

3.4. Reiterează că, procurorul la emiterea ordonanței de restituire a cauzei penale din 18 februarie 2011 în dispozitiv a indicat din greșeală tehnică ca subpunct - „Fixarea termenului de urmărire penală până la 18 martie 2011” nu reprezintă în esență o încălcare ce atrage nulitatea actelor procedurale.

3.5. Mai mult, prin ordonanța din 18 februarie 2011 de restituire a cauzei penale, procurorul Dorin Compan nu și-a anulat ordonanța din 15 februarie 2011, cum au invocat apărătorii inculpaților în cadrul dezbaterilor judiciare, iar dreptul de anulare a actelor procedurale revenind conform prevederilor art. 52 alin. (2) Cod de procedură penală - Procurorului, ierarhic superior, dar nu aceleiași procuror, care în conformitate cu prevederile pct. 8 alin. (1) art. 52 Cod de procedură penală este în drept să anuleze ordonanțele al organului de urmărire penală și doar cele ilegale și neîntemeiate, dar nu propriile ordonanțe;

3.6. Faptul interpretării eronate a legislației procesual penale de instanța de judecată la emiterea sentinței de încetare a procesului penal, se confirmă inclusiv prin decizia Curții Supreme de Justiție în dosarul Ira-759/12 din 30 octombrie 2012 prin care Colegiul penal a concluzionat, că „termenul stabilit de procuror este un termen rezonabil de lucru al organului de urmărire penală și nerespectarea lui de către părți nu duce la nulitatea acțiunilor procedurale efectuate după termenul stabilit sau la excluderea acțiunii efectuate de organul de urmărire penală în cadrul procesului penal. Neidentificarea termenului de urmărire penală nu echivalează cu nulitatea absolută, excluzând din proces ca probe acte importante în cauză, astfel ele nu pot fi excluse și în cazul respectiv. Instanța de apel eronat a constatat că erorile admise de către procuror în momentul stabilirii termenului de urmărire penală este un temei de încetare a procesului, deoarece eroarea dată este una mecanică și nu materială și la o asemenea încălcare instanța putea să reacționeze print-o încheiere interlocutorie, dar nu prin soluția dată de instanța de apel.” - decizie care a fost prezentată de acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare, ca anexă la discurs;

3.7. Punctează că, procurorul a anulat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală în privința lui Teslaru Radu în temeiul prevederilor alin. (1) art. 287 Cod de procedură penală, care nu prevede vre-o limită în termeni de anulare a ordonanței, dacă se constată că nu a existat în fapt cauza care a determinat luarea acestor măsuri, în acest sens fiind eronată concluzia instanței cu privire la emiterea ordonanței contrar prevederilor art. 287 alin.(4) CP.

3.8. De asemenea, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, consideră că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul de procedură penală, și confirmă integral vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

3.9. Mai mult, instanța de fond a luat ca bază la adoptarea sentinței declarațiile inculpaților care evident sunt cointeresați de adoptarea unei hotărâri în favoarea sa, instanța nu le-a pus la îndoială și nu le-a apreciat critic cum a solicitat procurorul, cu toate că această versiune a inculpaților au fost combătute prin probe prezentate de partea acuzării enumerate mai sus, probe care au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, examinate în cadrul cercetărilor judecătorești, fiind consecutive, consecutive și uniforme.

4. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Devder Djulieta, a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan, cu motivele de fapt și de drept invocate.

Inculpatul Teslaru Radu XXXXX și apărătorul acestuia avocatul Ceachir Anatolie în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca fiind neîntemeiat.

Inculpatul Verebcean Eugeniu XXXXX și apărătorul acestuia avocatul Stoianova Olga în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

Inculpatul Pușca Andrian XXXXX și apărătorul acestuia avocatul Modval Ion în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

Inculpatul Verebcean Alexei XXXXX și apărătorul acestuia avocatul Bordei Mihai în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

Partea vătămată Revenco Constantin în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan în sensul formulat.

Partea vătămată Iepuraș Petru, în ședința instanței de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal.

Partea vătămată Chirchilanov Oleg în ședința instanței de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal.

5. Colegiul penal auzind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, consideră apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Botnaru Ruslan neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 400 alin.(1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia

notarii atacate in baza probei examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și in baza oncarilor probe noi prezentate instanței de apel.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral al fapt, cit și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art. 415 alin. (1) lit.c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul Penal constată că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, astfel încât în mod just a conchis că procesul penal în privința lui Teslaru Radu, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg); Verebcean Eugeniu învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg) și art. 217 alin. (2) CP; Pușcă Andrian, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) și art. 290 alin.(1) CP; și Verebcean Alexei, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b). c). d), art. 217 alin.(2) CP, a fost încetat, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

Totodată, Teslaru Radu, pe art. 324 alin.(3) lit. b) Cod Penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru), și art. 327 alin. (1) CP și Verebcean Eugen pe art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (pe capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru), au fost achitați, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunilor.

Împrejurările ce determină necesitatea menținerii soluției expuse au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia menționată.

Astfel, Colegiul Penal constată că nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpatului Teslaru Radu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod Penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru), și art. 327 alin.(1) CP și a lui Verebcean Eugen în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (pe capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru).

Astfel, instanța de apel a stabilit că inculpatul **Teslaru Radu XXXXX** a fost învinuit în temeiul prevederilor **art. 324 alin. (3) lit. b) Cod Penal**, după indicii calificativi: "coruperea pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, faptă săvârșită prin extorcare, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari" și **art. 327 alin. (1) Cod penal** după indicii calificativi: "comiterea abuzului de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material, faptă care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice".

De asemenea, inculpatul **Verebcean Eugeniu XXXXX** a fost învinuit în temeiul prevederilor **art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal** după indicii calificativi: "comiterea ca coautor în participație complexă a coruperii pasive, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri în proporții mari", **art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal** după indicii calificativi: "coruperea pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, faptă săvârșită prin extorcare, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari" și **art. 217 alin.(2) Codul penal** după indicii calificativi: "păstrarea substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, în proporții mari".

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul, Teslaru Radu XXXXX, a susținut în întregime declarațiile date anterior în instanța de fond. În plus, a declarat că, atunci era în grupa operativă, și a fost ordinul comisariatului că sunt niște persoane care se deplasează, și a fost reținut automobilul unde erau Revenco și Chercelanu, a fost depistat un pachet cu marihuană, a fost documentat pe loc și dus la comisariat. Persoanele reținute au fost duse la expertiză, a fost înregistrat materialul și pachetul a fost ridicat la efectuarea cercetării la fața locului. Așteptând rezultatele expertizei s-a întâlnit cu ei. Cu ei s-a întâlnit doar la momentul reținerii, cu el era Verebceanu Eugen și din patulare ofițerul de serviciu, care i-a dus la expertiză la spital. Episodul acesta în privința lui Revenco a avut materialul, atunci pe loc i-au fost luate explicații, în afara serviciului nu s-a întâlnit cu persoanele date. I-a telefonat doar ca să se prezinte la poliție, că trebuia de adunat materialul pentru pornirea urmăririi penale. La Chișinău nu a mers ca să se întâlnească cu ei. Pe parcursul anchetei erau dispoziții pentru ca să se prezinte și persoana și materialul adunat. La poliția criminală le spune că trebuie de adus caracteristicile, de la psihiatru. Nu poate comenta declarațiile lui Revenco că ar fi transmis prin intermediul lui Pușca 300 euro. Până la cazul dat cu Revenco nu s-a întâlnit și nu-l cunoștea. Nu poate spune de ce Revenco și Chercelanu au indicat anume la el. Nu a avut nimic cu Alexei. A fost ordonanța procurorului pentru a elibera automobilul de la parcare cu plată. Era un dosar pe art. 217 și unu pentru stare de ebrietate narcotică la volan, și dosarele erau la procuror. El s-a adresat la inculpat și el i-a spus că dosarul este la procuror. Nu poate spune de ce Iepuraș s-a adresat la el. La procuror l-a condus pe Iepuraș, persoanele care erau bănuite pe careva dosare ei îi conduceau la procuror pentru a le fi înaintată învinuirea. Pe atunci era operațiune la comisariat, a întocmit cred că proces-verbal de reținere a automobilului. A fost reținut din motiv că pachetul cu marihuană era în automobil la domnul Iepuraș și a fost dus la comisariat, în timpul acesta anchetatorii erau plecați, era doar el în comisariat, automobilul a fost adus de sectoriști în comisariat, din motiv că el nu a putut să se deplaseze la ei, a fost adus Iepuraș în comisariat. A discutat și l-a audiat pe acesta. Nu poate explica de ce dînsul a spus că el a pretins de la el o sumă de 2000 euro. Cunoaște materialele cauzei. Cunoaște declarațiile lui Iepuraș. Din motiv că domnul Iepuraș nu a solicitat să fie eliberat mai repede. Nu a fost numit procuror pe cauza dată. Rezultatul expertizei medicale a arătat că persoanele erau în stare de ebrietate narcotică, chiar și acela de la volan.

În ședința instanței de fond inculpatul, Teslaru Radu XXXXX vina nu și-a recunoscut-o și a declarat, că activând în funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul CPR Ștefan Vodă, în gestiunea sa s-a aflat materialul pe faptul depistării substanțelor narcotice la cet. Chercilan și Revenco. De la ei nu a estorcat și nu a primit careva bani. Nu este de competența lui de a adopta careva decizii de încetare sau începere a urmăririi penale. Activând în funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul CPR Ștefan Vodă a exercitat urmărirea penală în cauze penale în privința lui Iepuraș Petru. De la persoana indicată el nu a estorcat și nu a primit careva bani, îl telefona pentru a solicita prezentarea acestuia la CPR Ștefan Vodă cu materialul caracterizant. Cu referire la învinuirea sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP a explicat că, Iepuraș P. a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, deoarece se afla în stare de ebrietate narcotică. Mijlocul de transport a fost eliberat de către procuror, la solicitarea lui Iepuraș P. deoarece cauza penală cu învinuirea ultimului deja se afla în procuratura raionului Ștefan Vodă în stadia de verificare (f.d. 99-110 vol. 9).

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul, Pușca Andrian, a susținut în întregime declarațiile date anterior în instanța de fond. În plus, a declarat că, în 2010 a fost ordonat de către comisar să plece cu grupa operativă pentru a efectua o reținere a unui automobil. În momentul stopării automobilului Volkswagen condus de Revenco a fost depistat un pachet de marihuană într-o scurtă care aparținea lui Revenco, după automobilul a fost dus la comisariatul de poliție. De la Revenco nu a solicitat 5000 euro. După reținere l-a luat pe Revenco și al doilea și i-a dus la spital pentru expertiză. 800 de dolari nu a primit. Careva sume de bani de la Revenco nu a primit. Nu a recunoscut faptul că a primit suma de 300 euro de la Revenco. Verebcean Eugeniu l-a rugat să meargă în Chișinău pentru a face careva cumpărături. Nu a comunicat că Verebceanu i-a spus să meargă în Chișinău să ia careva acte. Împreună cu el în Chișinău a fost Verebcean Eugeniu. Nu l-a telefonat pe Așașan Vasile.

La întoarcerea la comisariat Verebcean a raportat tot comisarului. Nu ține minte în ce zonă a fost urmărit. În automobil era cu Verebcean. Până a fi urmărit de automobil nu s-a apropiat nimeni. Cu domnul Cherchelanu și Revenco nu a avut careva discuții, doar la reținere. Nu cunoaște de ce Revenco a invocat că a pretins bani de la ei. În birou ei erau 3 persoane, consideră că cartușele sunt ale expertului. Nu făcea parte din grupul care lucra pe cauza dată.

Fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond, **inculpatul Pușca Andrian XXXXX** vina nu și-a recunoscut-o și a declarat, că în a. 2010 a fost telefonat de cineva din comisariat pentru a se prezenta la stația „Lukoil” Ștefan Vodă unde trebuia de reținut și percheziționat un automobil. La fața locului s-a deplasat cu Teslaru Radu. În urma percheziției unui automobil, pe scaunul din spate, în scurta șoferului în mână a fost depistat un pachet cu masă verde de marihuană. Cu una din persoanele depistate a plecat la spital unde șoferul a fost supus testării la substanțe narcotice. Peste câteva zile a avut drum la Chișinău și Verebcean E. I-a rugat să se întâlnească cu cineva și o să-mi transmită un pachet. La ieșire din Chișinău s-a întâlnit cu cele două persoane depistate cu substanțe narcotice. Unul din cei doi i-a transmis 300 Euro pentru Verebceanu, însă el nu cunoștea pentru ce. L-a telefonat pe Verebcean și i-a zis că i s-au transmis 300 Euro. Ajungând la Ștefan-Vodă a transmis banii lui Verebcean. Peste câteva zile Verebcean l-a rugat să meargă cu el la Chișinău. La Chișinău Verebcean i-a zis că trebuie să se întâlnească cu cineva pentru a-i transmite ceva hârtii. A mers la întâlnire, când se întorcea a văzut că cineva îl urmărește și au fugit cu automobilul. În privința munițiilor depistate, a explicat că, în biroul lui activa din decembrie 2008. În biroul dat s-au aflat până la el experți criminaliști. De când activează el s-au schimbat aproximativ 4 experți. La momentul percheziției au fost depistate cartușe în masa expertului și proveniența lor cu o cunoaște (f.d. 125-129 vol. 9).

Fiind audiat în instanța de apel, **inculpatul, Verebcean Eugeniu**, a susținut în întregime declarațiile date anterior în instanța de fond. În anul 2010 activa în calitate de inspector superior pe grupul antidrog și trafic de flinte umane din Ștefan Vodă. A primit o informație că o mașină de marcă Volkswagen, se deplasa din localitatea Palanca Tudora și avea în automobil substanțe narcotice. La stația Lukoil de alimentare a fost stopat de către angajații IGP de domnul Gavrilovici, unde după stopare s-au apropiat de automobil cu domnul Pușca, Teslaru și la cerințele lor de a prezenta ce au în mașină, șoferul Revenco Constantin a pierdut cunoștința și a căzut jos, a observat că era cu ochii roșii și pe banda din spate a mașinii a fost găsit o masă vegetală asemănătoare cu marihuana. I-au condus la comisariatul de poliție Ștefan Vodă, nu ține minte de cine din colaboratori au fost duși la expertiza medico legală să afle dacă sunt în stare de ebrietate narcotică sau nu. Șoferul era în stare de ebrietate narcotică, și testul dăduse că a fumat marihuană. După asta el ca răspunzător de droguri a fost anunțat de către anchetatorul Teslaru și de către comisar era trezit dimineața că ei nu se prezentau la urmărirea penală, el a făcut legătură telefonică nu ține minte cu cine din ei, dar ei nu doreau să se prezinte că se temeau să nu fie reținuți în comisariat. Unde dumnezeilor spuneau că o să vină mâine, pe urmă au ajuns că să aducă într-o zi hârtiile acestea unde l-a rugat pe Verebcean Alexei să se întâlnească cu persoanele date, să ia materialele caracterizante. Careva surse bănești, precum declară ei că le-au fost date, el personal la careva bani nu a pretins. Revenco și cu Cherchelanu nu au venit la el să rezolve problema. Nu a primit nici o sumă bănească prin intermediul lui Pușca de la Revenco. A fost influențat de către procuror. A avut întâlnire cu Revenco și Cherchelanu lângă aeroport. S-a întâlnit cu ei din motiv că ei nu se prezentau la poliție. El atunci nu avea permis de conducere, și a rugat pe o persoană să îl conducă la Chișinău să-și procure careva lucruri, și din acest motiv s-a întâlnit și cu persoanele date și a stat de vorbă vreo 10 minute, și când urma să plece la vreo 10 m din urma lor cineva pe civil a început să îi numească urât, ei au urcat în automobil și au plecat la Ștefan Vodă. Nu ține minte cum a contactat pe Revenco că să se întâlnească. A fost inclus în grupul de reținere a lui Iepuraș. Nu a participat la reținerea automobilului lui Iepuraș. Careva discuții cu Iepuraș nu a purtat. După cum cunoaște acesta a fost condamnat de vreo 7 ori. La el în birou a fost efectuată percheziție. În cadrul percheziției a fost depistat în a doua parte a safeului cu lacătul spart o sacoșă cu marihuană. În birou nu stă singur, era domnul Poloboc. Nu a pus el marihuană în safeu. Percheziția a fost efectuată în lipsa sa.

Fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond, **inculpatul Verebcean Eugeniu XXXXX** vina nu și-a recunoscut-o și a declarat, că în 2010, a primit informație operativă, precum că niște persoane se deplasează din partea s. Tudora cu un automobil în care sunt substanțe narcotice. A coordonat cu comisarul Așașan, care a ordonat Poliției Rutiere, să stopeze automobilul dat la stația „Lukoil”. În urma cercetării automobilului stopat, pe scaunul din spate a depistat o scurtă ce îi aparținea șoferului. În mână scurtei a fost depistat un pachet cu o masă verde, asemănător cu marihuană. Șoferul a fost adus la spital, pentru a fi supus testării la substanțe narcotice și alcool, după ce a fost adus de la spital și cercetat. Persoanele din acel automobil au intrat la el în birou și l-au rugat cumva să-i ajute să iasă din situația dată. El a promis că va încerca să-i ajute. După câteva zile a primit de la comisar indicații să cheme persoanele. În acest timp au avut loc mai multe discuții telefonice cu acele persoane. Într-o zi l-a rugat pe Pușcă să plece la Chișinău să se întâlnească cu acele persoane, deoarece el nu avea posibilitate. I-a spus lui Pușcă A. cum va ajunge al Chișinău să sune și să-i spună ce i-au prezentat învinuții, unde Pușcă A. l-a telefonat, i-a zis că ultimii au transmis 300 Euro pentru el. Nici Pușcă nici Teslaru nu au cunoscut pentru ce sunt acești bani. În apropierea zilei de 8 Martie, l-a rugat pe Pușcă A. să meargă cu el la Chișinău, unde urma să se întâlnească cu cele două persoane. La Chișinău era și Verebcean Alexei, pe care l-a rugat să se oprească, explicându-i că au să se apropie niște persoane, pentru a-i transmite careva hârtii. La întâlnire cu cele două persoane acestea l-au întrebat ce să facă cu hârtiile, le-a zis să le lase cetățeanului cu mașina albastră. A mai declarat că, într-o zi a fost anunțat că în s. Carahasani a fost reținută o persoană cu substanțe narcotice. Deplasându-se în sat, a primit indicația să-l aducă pe cet. Iepuraș la comisariat. După ce Iepuraș a fost adus la CPR Ștefan Vodă, el a plecat și ce acțiuni au fost întreprinse cu ultimul nu cunoaște. Referitor la depistarea substanțelor narcotice în biroul lui de serviciu a comunicat că, nu cunoaște proveniența și apartenența acestora, deoarece de acest birou se foloseau mai mulți colaboratori (f.d. 116-124).

Fiind audiat în instanța de apel, **inculpatul, Verebcean Alexei**, a susținut în întregime declarațiile date anterior. La reținerea automobilului de marcă Volkswagen nu a participat. Pe 4 martie 2010, a primit pensia și a avut câine de rasă și a venit la Chișinău pentru a lua oase pentru câine. Și când a primit pensia s-a întâlnit cu Verebcean și acesta i-a propus când va veni înapoi să aducă niște hârtii care o să i le transmită o persoană. După ce a făcut chestiile prin oraș la aeroport s-a apropiat o persoană cu careva hârtii și i-a spus să le pună pe scaun, și a văzut că din altă parte se apropia cineva de el și pe lângă Chetrosu a aruncat hârtiile celea jos. Cât timp era în regiunea aeroportului nu s-a apropiat nici o persoană dubioasă de mașina sa în afară de persoana cu hârtiile. Verebcean i-a spus că o să se apropie o persoană și o să-i dea careva hârtii. El nu știa de ce două persoane cunosc mașina sa, el stătea și a văzut că două persoane stăteau și una s-a apropiat de el. La aeroport nu l-a bruscat nici o persoană romă. El l-a telefonat pe Verebcean și i-a spus că îl fugăresc niște bandiți și el i-a spus du-te acasă sau la poliție și el a mers acasă. Din motiv că au apărut dubii referitor la acest pachet, l-a aruncat. Consideră că, Verebceanu cunoștea despre acel pachet. Nu are idee referitor la acest pachet cu substanțe narcotice depistat în urma percheziției. În Chișinău s-a deplasat cu mașina sa proprie. A aruncat hârtiile jos din motiv că s-a speriat. Nu a observat și nu a văzut nimic în pachetul acela.

Fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond, **inculpatul Verebcean Alexei XXXXX** vina nu și-a recunoscut-o și a declarat, că la 04.03.2010 trebuia să plece la Chișinău. Tot în aceea zi sa întâlnit cu Verebcean Eugeniu și i-a comunicat că pleacă la Chișinău. Ultimul l-a rugat să se oprească în apropierea aeroportului în partea dreaptă, unde cineva îi va transmite un pachet de hârtii. Venind de la piață s-a oprit în locul unde i s-a spus. Peste 10 minute s-a apropiat un rom și l-a întrebat de pachet, a deschis ușa din urmă și i-a zis „slezi s mașini”, l-a întrebat ce s-a întâmplat la ce i-a răspuns vei vedea acum. Când a ridicat capul a văzut cum mai venea un băiat. S-a speriat și a pornit mașina. Aproape de s. Chetrosu văzând că nu vine nimeni a deschis geamul și a aruncat pachetul înțelegând că ceva nu este curat. Nu cunoștea ce este în el. Ajungând acasă a intrat în curte unde i-a fost percheziționată mașina. Colaboratorii CCCEC, care erau vre-o 12, au mers prin camere, au efectuat percheziția (f.d. 111-115).

Soluția instanței se confirmă și de probele care au fost verificate în instanța de apel, după cum urmează:

Declarațiile părții vătămate Iepuraș Petru XXXXX, care fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a comunicat că, la 06.02.2011 împreună cu Dragancea Andrei se deplasa cu automobilul și în s. Carahasani a fost stopat de colaboratorii poliției, iar automobilul supus controlului. În cadrul controlului a fost depistată o pungă cu substanță presupusă a fi marihuană. A fost condus la Comisariatul de poliție Ștefan Vodă, unde automobilul a pus reținut. Tot atunci Teslaru Radu a cerut de la el 2000 Euro pentru eliberarea automobilului. La 23.02.2011 s-a prezentat la CPR Ștefan Vodă, unde în coridor a pus banii într-o sacoșă, care la indicația ultimului a aruncat-o în ograda CPR Ștefan Vodă. Tot atunci s-au întâlnit cu Verebcean Eugeniu, care l-a întrebat dacă totul e în regulă. Ulterior, în cadrul audierii a concretizat că, banii, în sumă de 2000 Euro au fost ceruți de către Verebcean Eugeniu, iar Teslaru Radu doar i-a spus să facă ceea ce spune Verebcean și totul va fi bine. El îl va ajuta să soluționeze problema deoarece are cunoscuți la îndecătorie. A mai

...a adăugat că, după ce a aruncat banii jos, împreună cu Teslaru Radu au plecat la procuratură, unde, după ce a depus o cerere, a primit un document, în baza căruia i-a fost eliberat automobilul (f.d. 21-33 vol. 9).

În cadrul ședinței instanței de apel, **partea vătămată Revenco Constantin** a declarat că, susține declarațiile din instanța de fond și de la urmărirea penală. Înainte de a transmite banii i-a numărat, banii erau deschiși nu era în vre-un pachet sau în altceva. A pus banii pe scaun în automobil. Nu ține minte sigur, dar poate că banii erau într-un plic, dar cu siguranță nu în pachet. Îi cunoaște pe toți patru inculpați. A trecut mult timp și nu ține minte tot, însă domnului Pușca i-a transmis 100 dolari, și 800 euro. Și domnului Alexei Verebcian i-a transmis 2700 euro. A transmis acești bani pentru a nu fie plasați în penitenciar și să nu fie învinuiți. Lui Pușca i-a transmis banii în orașul Chișinău el și încă cu un băiat. Cu el mai era Oleg Cherchelan, cu el în mașină când i-a transmis banii lui Pușca Adrian. Eugeniu Verebcean a spus ca să se apropie de mașină și să transmită banii. Aceasta a avut loc pe drum din Chișinău spre Aeroport. Până la cazul dat nu a cunoscut pe nimeni din inculpați.

Declarațiile martorului colaborator CPR Ștefan Vodă Balic Sergiu care fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond și în instanța de apel a comunicat că, la 23.02.2011 se afla în componența grupe operative în incinta CPR Ștefan Vodă. Luau masa în biroul lui Verebcean Eugeniu. A văzut în ograda comisariatului pe colaboratorul CPR A. Vartic, l-a văzut și pe Teslaru Radu, care a mers spre poartă cu o persoană necunoscută. Verebcean Eugeniu, peste vre-o 30 minute a fost telefonat de soția sa și a plecat, iar el a rămas în birou (f.d. 71 vol. 9, f.d. 56 vol. 10).

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel **martorul Balic Serghei** a declarat că, susține pe deplin declarațiile anterioare. Cunoaște inculpații ca colegi de lucru, în afară de Alexei Verebcian. Nu ține minte ce a fost atunci, a trecut foarte mult timp. Declarațiile anterior date le susțin, și de adăugat ceva suplimentar nu are. A aflat când dumnealor erau împreună cu angajații CNA, el era în grupa operativă, atunci a aflat despre evenimentul dat. Careva discuții inculpații cu domnul Revenco, Iepuraș nu a auzit să aibă. Pe domnul Iepuraș nu l-a văzut la poliție. Vartic Anatolie era la fel în componența grupe operative în calitate de șofer.

Declarațiile martorului Durguz Sergiu Vasile, procuror în Procuratura Ștefan Vodă, care fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond (declarații susținute și în instanța de apel) a comunicat că, de către ofițerul de urmărire penală Radu Teslaru în privința cet. Iepuraș Petru au fost pornite cauze penale care ulterior au fost conexe. La cererea inculpatului, el a întocmit ordonanța de eliberare a mijlocului de transport deoarece acesta nu era recunoscut ca corp delict, considerând reținerea lui drept ilegală (f.d. 57-61 vol. 9, 71 vol. 10).

Declarațiile martorului Bărcă Grigore care fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a comunicat că, este prieten cu Iepuraș Petru. Într-o zi Iepuraș Petru l-a telefonat și i-a spus că în r-1 Ștefan Vodă poliștii i-au reținut automobilul și nu poate lucra și nu are bani pentru întreținerea familiei, având nevoie de bani. El a acceptat să-l ajute pe Iepuraș P. i-a împrumutat lui Iepuraș P. 300 Euro (f.d. 49-51 vol. 9).

Declarațiile martorului Vartic Anatol care fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a comunicat că, la 23.02.2011 se afla la serviciu în CPR Ștefan Vodă. În timpul serviciului a încuiat poarta, care este spre stadion. Nu a văzut careva obiecte pe lângă poartă (f.d. 74-75 vol. 9).

Acuzatorul de stat Devder Djulieta a solicitat cercetarea suplimentară a următoarelor probe:

declarațiile părții vătămate Revenco Constantin (f.d. 42-44 vol. II, f.d. 29 vol. X);

declarațiile martorului Tostogan Sergiu (f.d. 48 vol. IX, 47 vol. X);

declarațiile martorului Adașanu Vasile (f.d. 66-67 vol. IX, 48 vol. X);

declarațiile martorului Zaițev Fiodor (f.d. 70 vol. IX, 51 vol. X);

declarațiile martorului Cherchelanov Oleg (f.d. 92-95 vol. IX, f.d. 70);

raportul de expertiză nr. 59 din 18.03.2010 (f.d. 200-206 vol. II);

raportul de expertiză nr. 679 din 24.03.2010 (f.d. 211-215 vol. II);

raport de expertiză nr. 884 din 25.03.2010 (f.d. 218-219 vol. II);

- proces verbal de percheziție efectuat în automobilul deținut de Alexei Verebcian din 04.03.2010 (f.d. 79 vol. I);
- proces verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Verebcian Alexei din 04.03.2010 (f.d. 82 vol. I);
- proces verbal de percheziție efectuat la biroul lui Verebcian Alexei din 05.03.2010 (f.d. 99-102 vol. I);
- proces verbal de percheziție efectuat la biroul lui Teslaru Radu din 04.03.2010 (f.d. 108 vol. I);
- proces verbal de cercetare (f.d. 184 vol. II);
- proces verbal de examinare a CD cu înregistrări de imagini din 10.03.2010 (f.d. 172 vol. II);
- proces verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 09.03.2010 și stenograma (f.d. 16-46 vol. II);
- proces verbal de interceptare a convorbirilor telefonice între Cherchelanov, Revenco și Pușca din 09.03.2010 și stenograma (f.d. 11-14 vol. II);
- proces verbal de interceptare a convorbirilor telefonice între Cherchelanov, Verebcean Eugeniu și Alexei Verebcian și stenograma din 05.03.2010 (f.d. 48-51 vol. II);
- scrisoarea eliberată de către comisariatul de poliție Ștefan Vodă (f.d. 78 vol. IV);
- descifrările convorbirilor telefonice (f.d. 61-151, 157-165 vol. II).

Apărătorul inculpatului Teslaru Radu av. Ceachir Anatolie a solicitat cercetarea suplimentară a următoarelor probe:

ordonanța de pornire a urmăririi penale din 18.02.2011 (f.d. 1 vol. I);

ordonanța de prelungire a urmăririi penale din 15.02.2011 (f.d. 237 vol. IV);

- ordonanța de fixare a termenului de urmărire penală până la 18 martie 2011 (f.d. 238-239 vol. IV);
- ordonanța de punere sub învinuire din 8 aprilie 2011 (f.d.240-241 vol. IV)
- rechizitoriul din 11 aprilie 2011 (f.d. 254-262 vol. IV);
- ordonanța scoatere de sub urmărire penală din 10 septembrie 2010 în privința lui Teslaru Radu (f.d. 158 vol. IV);
- ordonanța procurorului interimar a procuraturii Anticorupție din 07 februarie 2013 (f.d.85-86 vol. VIII);
- ordonanța de punere sub învinuire a lui Teslaru Radu din 27 februarie 2013 (f.d. 88-91 vol. VIII);
- cererea de eliberare a mijlocului de transport (f.d. 69 vol. VI) ;
- ordonanța procurorului din procuratura Ștefan Vodă de eliberarea mijlocului de transport (f.d. 70 vol. VI).

Reieșind din cumulum de probe cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul Penal concluzionează că apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

Analizând declarațiile inculpaților, a părților vătămate, cercetând probele materiale prezentate de către partea acuzării, Colegiul Penal a reținut că, instanța de fond corect a concluzionat că, faptele inculpaților Teslaru Radu XXXXX și Verebcean Eugeniu XXXXX în partea ce ține de art. 324 alin. (3) lit. b) (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP și art. 327 alin.(I) CP și respectiv art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP, nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, vinovăția acestora nu este dovedită și nu se confirmă prin ansamblul de probe cercetate în ședința instanței de apel.

În conformitate cu art. 390 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă

Astfel, reieșind din cumulum de probe cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul concluzionează că apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vre-un suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza minuțios, multilateral, sub toate aspectele și în baza tuturor probelor administrate, justificat a atras concluzia că fapta incriminată lui Teslaru Radu XXXXX și Verebcean Eugeniu XXXXX în partea ce ține de art. 324 alin. (3) lit. b) (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP și art. 327 alin.(I) CP și respectiv art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP nu se confirmă, și anume din motivul că conform prevederilor art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpaților.

Mai mult, în conformitate cu art. 96 alin. (1) p. 1) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Astfel, motivele invocate de către acuzare în apelul declarat precum că instanța de judecată eronat a apreciat probele acuzării și a emis o sentință de achitare a inculpaților Teslaru Radu XXXXX și Verebcean Eugeniu XXXXX în partea ce ține de art. 324 alin. (3) lit. b) (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP și art. 327 alin.(I) CP și respectiv art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP, motivând că în cazul dat nu sunt întrunite elementele infracțiunii, și anume că prin probele prezentate instanței de judecată de către acuzarea de stat și examinate în cadrul cercetării judecătorești se constată că în cazul dat este confirmată vinovăția inculpaților pe aceste capete de învinuire, nu pot fi reținute de către Colegiul penal, din considerentul că probe concludente ce ar confirma vinovăția inculpaților Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu sau ar combate poziția acestuia, acuzarea de stat nu a prezentat, astfel instanța de judecată corect a reținut că acuzarea adusă inculpaților Teslaru Radu XXXXX și Verebcean Eugeniu XXXXX în partea ce ține de art. 324 alin. (3) lit. b) (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP și art. 327 alin.(I) CP și respectiv art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP este bazată numai pe declarațiile părții vătămate Iepuraș Petru, care pretinde că suma de 2000 a fost cerută și primită de către inculpați și nu este dovedită prin alte probe. Astfel, declarațiile părții vătămate Iepuraș Petru XXXXX care nu corespund adevărului fiind în contradicție cu totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată a instanței de fond, verificate și în instanța de apel, urmează a fi apreciate critic.

Colegiul penal, în concluzia sus menționată, reține că în doctrină, latura obiectivă a componenței de infracțiune încadrată în baza art. 324 alin. (2) Cod penal, se realizează prin mai multe acțiuni alternative - acțiunea persoanei cu funcție de răspundere de a pretinde bani sau alte avantaje, unde „a pretinde” înseamnă a cere ceva în mod insistent, a formula o cerință, pretenție, realizată prin diverse forme - prin comportamentul, gesturile persoanei cu funcții de răspundere. Pretinderea aparține întotdeauna persoanei cu funcții de răspundere.

O altă acțiune de alternativă constă în primirea de oferte, bani, bunuri, alte avantaje și reprezintă fapta persoanei cu funcții de răspundere, de a lua în posesie ceea ce i se înmânează, ori de încasare a unei sume de bani care nu i se cuvine.

A treia acțiune alternativă constă în acceptarea de servicii, privilegiu sau avantaje care nu se cuvin. Pentru întregirea laturii obiective, elementul material de asemenea trebuie să îndeplinească mai multe condiții concomitente. Astfel, luarea sau acceptarea să aibă ca obiect bani, sau alte privilegii cu caracter patrimonial - după cum derivă din norma art. 324 alin. (2) Cod penal. Urmează ca aceste avantaje patrimoniale să nu i se cuvină persoanei cu funcții de răspundere și să fie acceptate de persoana cu funcții de răspundere pentru a îndeplini sau nu, adică a se abține sau a omite să acționeze atunci când există o obligație legală de a face ceva, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile acesteia de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații.

Și, ultima condiție concomitentă, constă în faptul că acțiunea (inacțiunea) pentru a cărei îndeplinire-néndeplinire, grăbire ori întârziere s-au dat bani - să facă parte din obligațiunile de serviciu ale persoanei cu funcții de răspundere conform fișei de post a acesteia, altor acte ce reglementează activitatea concretă a persoanei cu funcții de răspundere. Condiția menționată, este de o importanță hotărâtoare pentru existența infracțiunii de corupere pasivă deoarece, dacă acțiunea (inacțiunea) în vederea căreia persoana cu funcții de răspundere a comis fapta imputată, nu ține de competența sa - nu poate fi vorba de corupere pasivă.

În concluzie, din analiza sensului normei expuse în art. 324 Cod penal, rezultă că pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este important ca acțiunea neîndeplinită să țină de competența persoanei cu funcții de răspundere - să facă parte din sfera atribuțiilor funcționale ale acesteia, să fie clar determinată și reală. Pentru a determina dacă acțiunea subiectului este contrară obligațiilor de serviciu, nu este suficient doar să se cerceteze acțiunea ca atare, dar se impune sarcina ca această acțiune să fie raportată la întregul ansamblu a sarcinilor de serviciu specifice persoanei cu funcții de răspundere.

Colegiul penal constată că, conform procesului-verbal de cercetare a obiectului (f.d.71-72, vol.5), a fost cercetat telefonul mobil a lui Iepuraș Petru, la care a fost depistată o înscriserie audio a convorbirii între două persoane, care la părerea părții acuzării sunt Teslaru Radu și Iepuraș Petru și în cadrul căreia o persoană solicită de la altă transmiterea a două mii de euro. Astfel, Colegiul Penal conchide că justificat de către instanța de fond a fost respinsă această probă, or, nu a fost prezentată vre-o dovadă că proba în cauză ar fi fost dobândită în cadrul procesului penal, conform prevederilor CPP.

Astfel, din declarațiile părții vătămate Iepuraș Petru, discuția în cauză a avut loc la 17.02.2011, pe când urmărirea penală a fost pornită ulterior convorbirii în cauză. Deși, din procesul-verbal de efectuare a interceptării convorbirilor telefonice urmează că, inculpatul Teslaru Radu a întreținut convorbiri cu Iepuraș Petru (f.d. 26-27, vol. 5), din convorbirea înregistrată nu urmează că Teslaru Radu ar fi estorcat careva mijloace bănești de la Iepuraș Petru. Totodată, deși în conformitate cu procesul-verbal de efectuare a interceptării convorbirilor între inculpatul Teslaru Radu și Iepuraș Petru primul ar fi cerut punerea cărora obiecte într-o sacoșă și ulterior a solicitat ca sacoșa să fie aruncată într-un loc anume, în urma ascultării acestor interceptări în ședința de judecată astfel de fraze nu au fost auzite (f.d. 45-52, vol. 5).

Colegiul Penal reține că, deși este demonstrat faptul transmiterii banilor de la colaboratorii CCCEC lui Iepuraș Petru (f.d. 11, vol. 5), nu este demonstrat faptul recepționării banilor de către inculpați. Astfel că, nici în cadrul cercetării efectuate (f.d. 71, vol. 5), nici în cadrul perchezițiilor efectuate (f.d. 73-78, vol.5), nu au fost depistați banii care ar fi fost aruncați de către Iepuraș Petru, iar pe mâinile lui Teslaru Radu nu au fost depistate fragmente de vopsea fluorescentă cu care au fost marcați banii.

Colegiul Penal, referitor la presupusă coparticiparea inculpatului Verebcean Eugeniu la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru constată că, procurorul nu a prezentat instanței de judecată nici o probă în acest sens. Or declarațiile părții vătămate Iepuraș Petru, date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond (declarații cercetate în instanța de apel) urmează a fi apreciate critic. Deși partea vătămată Iepuraș Petru a declarat că, abia la 23.02.2011 a depus procuraturii raionului Ștefan Vodă cererea privind eliberarea automobilului, în conformitate cu cererea lui (f.d. 69, vol. 6), această cerere a fost depusă încă la 18.02.2011, când procurorul și a emis ordonanță de eliberare a mijlocului de transport (f.d. 70, vol. 6).

Prin urmare, depunerea plângerii la CCCEC de către Iepuraș Petru și ulterioară provocarea inculpatului Teslaru Radu la mai multe discuții nu urmăreau un scop legal, eliberarea automobilului fiind deja dispusă de către procuror, care la moment verifica cauza penală.

Totodată, Colegiul Penal constată faptul că, inculpatul Teslaru Radu, exercitând funcția de ofițer de urmărire penală, constatând că, conform procesului-verbal de examinare medicală nr. 25 din 06.02.2011 Iepuraș Petru conducea automobilul în stare de ebrietate narcotică, corect, l-a înlăturat de la conducerea automobilului. Din considerentele sus menționate, Colegiul Penal reține că, acțiunile inculpatului Teslaru Radu, care prin procesul-verbal din 06.02.2011 a dispus reținerea automobilului, nu au încălcat nici într-un mod drepturile proprietarului, aceste acțiuni nefiind comise în interes material. Automobilul a fost eliberat la prima solicitare a lui Iepuraș Petru, s-a aflat la parcare cu plată în urma acțiunilor ilegale însuși a proprietarului, iar termenul de aflare a automobilului la parcare cu plată a fost unul scurt.

Astfel, Colegiul penal consideră că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a concluzionat că Teslaru Radu XXXXX și Verebcean Eugeniu XXXXX nu au comis infracțiunile imputate lor și aceștia urmează a fi achitați pe art. 324 alin. (3) lit. b) (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP și art. 327 alin.(1) CP și respectiv art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel reține în acest sens, că de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe conform art. 100, 101 CPP al RM, pertinente, veridice, utile ce ar dovedi vinovăția inculpaților Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu în comiterea infracțiunilor incriminate, acuzarea este bazată pe presupuneri iar conform prevederilor art.8 CPP al RM, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată aștia timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi contestată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpatului.

În acțiunile lui Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu lipsesc elementele constitutive și anume latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunilor imputate. Latura obiectivă, elementul material al infracțiunii se realizează prin trei acțiuni alternative; 1) a pretinde, înseamnă a cere în mod stăruitor, a formula pretenția, 2) în primirea de oferte, bani, bunuri etc. și reprezintă fapta persoanei de a lua în posesie ceea ce i se înmânează; 3) în acceptarea de servicii, privilegiu care nu i se cuvin, înseamnă a aproba, a fi de acord cu ceva;

Condiție a laturii obiective de care sunt acuzați inculpații Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu este, a grăbi îndeplinirea unei acțiuni se înțelege o urgentare a ei, realizarea aceasta în limitele minim de timp, în termene mai răsturne de cât se prevede de cadrul normativ. Încadrarea juridică corectă a acțiunii funcționarului în sensul grăbirii se face în baza întregului cadru legal privind obligațiile acestuia, statutul juridic al organizației etc. O condiție obligatorie este, ca acțiunea sau inacțiunea pentru ce s-au dat bunuri, bani, să facă parte din obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcții de răspundere. Menționăm că, în cazul lui Iepuraș Petru, decizia de a elibera mijlocul de transport era în competența procurorului ceea ce s-a confirmat de toate probele administrate, și faptul că cauza penală era deja în gestiunea procurorului. Astfel, se concluzionează că, de acțiunile inculpaților nu depindea nimic, deoarece acțiunile lor au fost perfect legale și ulterior cauza a fost transmisă procurorului unde poate lua orice decizie desinestătător și legal. Latura subiectivă a infracțiunii presupune intenția directă. Este de menționat că este suficient ca făptuitorul să fi acționat în vederea finalității respective.

Instanța apel conchide, că instanța de fond just a constatat că, deși este demonstrat faptul transmiterii banilor de la colaboratorii CCCEC lui Iepuraș Petru (f.d.11, vol.5), nu este demonstrat faptul recepționării banilor de către inculpați. Astfel nici în cadrul cercetării efectuate (f.d.71, vol.5) nici în cadrul perchezițiilor efectuate (f.d.73-78, vol.5) nu au fost depistați banii care ar fi fost aruncați de către Iepuraș Petru, iar pe mâinile lui Teslaru Radu nu au fost depistate fragmente de vopsea fluorescentă cu care au fost marcați banii.

Colegiul Penal al Curții de Apel a reținut că, în ambele cauze de corupere nu au fost depistați banii presupuși marcați la persoanele suspecte atât și în alte locuri, fapt ce denotă că, colaboratorii CCCEC au încenat transmiterea banilor și au întreprins măsuri de provocare care se confirmă la fel și prin înscrisurile audio - video doar a acțiunilor de provocare ce se exprimă prin acțiunile active de a transmite cu orice preț unele sume bănești la insistența CCCEC. Faptul provocării se confirmă de însăși părțile vătămate care au declarat că anume CCCEC le-au transmis banii marcați și au fost instruiți cum să insiste la transmiterea lor. Ajutorul CCCEC victimelor se confirmă prin încetarea cauzelor penale în privința ultimilor la faza de urmărire penală.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Saunders v. Marea Britanie* din 17 decembrie 1996, § 68).

Mai mult, deși este în competența Colegiului Penal constată că în baza principiului contradicționalității în procesul penal, principiul prezumției de nevinovăție și existența de

via mult, decît alt, în speța Colegiul Penal acesta ca în baza principiului contradicționatului în procesul penal, principiul unanimității recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probației în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărîrea *Cașpan vs. Belgia* din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În această ordine de idei, instanța de apel reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, partea acuzării nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția inculpaților Teslaru Radu XXXXX și Verebcean Eugeniu XXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP și art. 327 alin.(I) CP și respectiv art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP.

În acest context, notăm că în cauza *Mische contra României*, CtEDO a statuat că este interzisă condamnarea în apel, după achitare, fără a se administra probe noi care să răstoarne probatoriul de la fond.

În consecință, la cazul dedus judecății, prima instanță a conchis în mod just asupra necesității achitării lui Teslaru Radu XXXXX și Verebcean Eugeniu XXXXX în partea ce ține de art. 324 alin. (3) lit. b) (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP și art. 327 alin.(I) CP și respectiv art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

6. Totodată, cu referire la episodul în privința lui Teslaru Radu XXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg); Verebcean Eugeniu XXXXX învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg) și art. 217 alin. (2) CP; Pușcă Andrian Grigore învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) și art. 290 alin. (I) CP; și, Verebcean Alexei XXXXX învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) CP constată următoarele:

Cauza penală nr. 2010036117 a fost pornită la 02.03.2010 în temeiul art. 324 alin. (2) lit. b), c), d) CP (f.d. 1, vol. I), iar la cauza penală au fost conexe cauzele penale pornite în baza art. 217 și art. 290 CP.

La 15.02.2011, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Compan, termenul urmăririi penale a fost prelungit pînă la 30 aprilie 2011 (f.d. 237, vol. 4).

La 18 februarie 2011, în urma neacceptării raportului organului de urmărire penală cu propunerea de a înainta învinuirea lui Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, cu întocmirea rechizitoriului și trimiterea cauzei în instanța de judecată, procurorul în Procuratura Anticorupție Coman Dorin, prin ordonanța a dispus restituirea cauzei pentru efectuarea urmăririi penale suplimentare. Totodată, procurorul a dispus și fixarea termenului de urmărire penală pînă la 18 martie 2013 (f.d. 238-239, vol. 4).

Inculpații Pușca Andrian și Verebcean Eugeniu au fost puși sub învinuire la 08.04.2011 (f.d. 240-241, 244-245, vol. 4).

La 08.04.2011, învinuții Pușca Andrian, Verebcean Eugeniu și Verebcean Alexei, au fost informați despre terminarea urmăririi penale, fiindu-i prezentate și materialele cauzei penale (f.d. 248-252, vol. 4), iar la 11 aprilie 2011, procurorul în Procuratura Anticorupție Coman Dorin a întocmit rechizitoriul pe cauza penală nr. 2010036117 (f.d. 254-263, vol. 4).

În circumstanțele menționate, Colegiul Penal conchide că instanța de fond just a constatat că, punerea inculpaților sub învinuire, informarea inculpaților despre terminarea urmăririi penale, prezentarea lor materialelor cauzei penale, cât și întocmirea rechizitoriului au avut loc după expirarea termenului urmăririi penale. Astfel, justificat instanța de fond în baza art. 251 CPP a constatat că actele procesuale sus-îndicate sunt lovite de nulitate, fiind efectuate în afara termenului stabilit.

În privința inculpatului Teslaru Radu, Colegiul Penal constată că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Coman Dorin din 10 septembrie 2010 Teslaru Radu a fost scos de sub urmărire penală din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii (f.d. 158, vol. 4). Prin ordonanța procurorului interimar al Procuraturii Anticorupție din 07 februarie 2013, a fost anulată ordonanța sus-îndicată, urmărirea penală în privința lui Teslaru Radu fiind reluată, pe motivul descoperirii viciului fundamental, care ar fi afectat ordonanța (f.d. 85-86, vol. 8).

Astfel, instanța de fond corect a constatat că, ordonanța din 07.02.2013, este emisă contrar prevederilor art. 287 alin.(4) CPP, or, potrivit prevederilor art. 287 alin.(4) CPP în cazurile în care ordonanțele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente au afectat hotărîrea respectivă. În cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai tîrziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei sau scoatere a persoanei de sub urmărire.

Colegiul Penal constată încălcarea flagrantă a termenului stabilit prin art. 287 alin.(4) CPP, fapt ce are drept urmare nulitatea ordonanței din 07.02.2013. Prin urmare, sunt lovite de nulitate și ordonanța de punere sub învinuire a lui Teslaru Radu din 27.02.2013 (f.d. 88-92, vol. 8), și rechizitoriul din 15.03.2013 (f.d. 101-127, vol. 8).

Consecvent, instanța de apel precizează că ordonanța din 07.02.2013, potrivit materialelor din dosar, contravine prevederilor art.287 alin.(4) CPP al RM, în cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai tîrziu de un an de zile de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei sau scoatere a persoanei de sub urmărire. Prin urmare ordonanța de punere sub învinuire a lui Teslaru Radu din 27.02.2013 (f.d.88-92, vol.8) și rechizitoriul din 15.03.2013 (f.d. 101-127, vol.8), conform prevederilor art. art. 94, 251 CPP al RM, urmează a fi considerate nule.

De asemenea, conform art.22 CPP al RM, nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă. Scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale împiedică punerea repetată sub învinuire a aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor cînd fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea respectivă. Hotărîrea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, precum și hotărîrea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași persoană pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor cînd fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea pronunțată.

În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională s-a expus în acest sens în Hotărîrea nr. 12 din 14.05.2015, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin. (1) CPP al RM și consecvent, art. 6 pct. 44 CPP al RM, tratează viciul fundamental ca o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale. De asemenea, în cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai tîrziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei sau de scoatere a persoanei de sub urmărire. Mai mult, în cauza *Sutyazhnik vs. Rusia* (nr. 8269/02, din 23 iulie 2009, paragr.35), Curtea Europeană a acceptat că, în anumite circumstanțe, principiul securității raporturilor juridice poate fi afectat pentru a remedia un „viciu fundamental” sau „o eroare

judiciară” (a se vedea în contextul cauzei Radchikov c. Rusiei, nr. 65582/01, hotărâre din 24 mai 2007).

Prin normele procesual-penale enunțate supra, potrivit cărora reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori a existat un viciu fundamental, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între sarcinile procesului penal - stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții echitabile. Instanțele judecătorești și organele de urmărire penală, care aplică normele procesual-penale, sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neintemeiat bănuită, învinută sau condamnată, sau supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere. Mai mult, Colegiul reține că referitor la redeschiderea urmăririi penale pe motiv că ancheta inițială nu a fost completă, în cauza Stoianova și Nedelcu vs. România, Curtea Europeană a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă”. Astfel, raportînd prevederile legale supra enunțate la materialele cauzei, în special, ordonanța din data de 07.02.2013, a fost emisă contrar prevederilor legale, art. 287 alin. (4) CPP al RM, or instanța de apel punctează că prin ordonanța din 10.09.2010, prin ordonanța procurorului Dorin Compan, Teslaru Radu a fost scos de sub urmărirea penală, ordonanța în speță fiind bazată pe faptul că în acțiunile lui Teslaru Radu lipsesc elementele infracțiunii, (f.d. 158, vol. 4).

În continuare, Colegiul Penal menționează că prezenta cauză penală nr.2010036117, a fost pornită la 02.03.2010 în temeiul art.324 alin.(2) lit.b) CP al RM, (f.d.1,vol.I), la cauza dată au fost conexe cauzele penale pornite în baza art.217 și 290 CP al RM. Mai mult, la 15.02.2011, termenul de urmărire penală a fost prelungit la 15.02.2011, prin ordonanța procurorului Dorin Compan pînă la 30.04.2011, (f.d.237, vol.4). La 18.02.2011, în urma neacceptării raportului organului de urmărire penală cu propunerea de a înainta învinuirea lui Alexei Verebcian și Adrian Pușca, cu întocmirea rechizitoriului și trimiterea cauzei în instanța de judecată, procurorul D.Compan, prin ordonanța sa, a dispus restituirea cauzei penale pentru efectuarea urmăririi penale suplimentare, instantaneu, procurorul a dispus și fixarea termenului de urmărire penală pînă la 18.03.2011 (f.d.23 8-239,vol.4). Astfel, Colegiul penal oferă o relevanță deosebită faptului că inculpații Alexei Verebcian și Adrian Pușca, au fost puși sub învinuire la 08.04.2011, (f.d.240-245, vol.4), tot atunci au fost informați despre terminarea urmăririi penale, fiind-le prezentate și materialele cauzei penale (f.d.248-252, vol.4).

Iar, la 11.04.2011, procurorul Dorin Compan a întocmit rechizitoriul pe cauza penală nr.2010036117 (f.d.254-263, vol.4). Prin urmare, aferent celor constatate supra Colegiul Penal, conchizînd indică că instanța de fond corect a stabilit că, punerea inculpaților sub învinuire, informarea inculpaților despre terminarea urmăririi penale, prezentarea materialelor cauzei penale, cit și întocmirea rechizitoriului au avut loc după expirarea termenului de urmărire penală, respectiv, actele procesuale sus indicate sunt lovite de nulitate, fiind efectuate în afara termenului stabilit. Mai mult, urmează a se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(I) CPP al RM, care prevede că, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în preinvinuirea persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Din considerente sus enunțate, consideră că prima instanță a făcut o justă concluzie cu privire la aceea că, ca punerea inculpaților Teslaru Radu sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) CP, Verebcian Eugeniu sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, art. 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) CP, Pușca Andrian sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 290 alin.(I) CP și Verebcian Alexei sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) CP și informarea despre terminarea urmăririi penale, prezentarea materialelor cauzei penale cit și întocmirea rechizitoriului au avut loc după expirarea termenului urmăririi penale, deoarece rechizitoriile întocmite sunt lovite de nulitate, iar în sensul art. 325 alin.(I) CP întemeiat s-a dispus încetarea procesului penal în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

În asemenea circumstanțe nu pot fi reținute alegațiile acuzatorului de stat că, în partea ce ține de încetarea procesului penal în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală, instanța eronat a constatat, că punerea inculpaților sub învinuire, informarea inculpaților despre terminarea urmăririi penale, prezentarea lor materialelor cauzei penale, cit și întocmirea rechizitoriului au avut loc după expirarea termenului urmăririi penale, deoarece cum este specificat însăși în sentință „La 15 februarie 2011 termenul de urmărire penală a fost prelungit prin ordonanța procurorului pînă la 30 aprilie 2011”, adică toate acțiunile de urmărire penală cum ar fi înaintarea învinuirii, informarea despre terminarea urmăririi penale, prezentarea materialelor cauzei penale, întocmirea și înmănarea rechizitoriului au fost efectuate în interiorul termenului de urmărire penală, iar cele constatate nu reprezintă în esență o încălcare ce atrage nulitatea actelor procedurale, eronat a constatat că erorile admise de către procuror în momentul stabilirii termenului de urmărire penală este un temei de încetare a procesului, deoarece eroarea dată este una mecanică și nu materială și la o asemenea încălcare instanța putea să reacționeze print-o încheiere interlocutorie, dar nu prin soluția dată de instanța de apel.” - decizie care a fost prezentată de acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare, ca anexă la discurs.

Or, prima instanță și-a motivat soluția menționată, având în vedere că, în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine a fost stabilit că, punerea inculpaților sub învinuire, informarea inculpaților despre terminarea urmăririi penale, prezentarea lor materialelor cauzei penale, cit și întocmirea rechizitoriului au avut loc după expirarea termenului urmăririi penale, iar în prezența acestor circumstanțe, relevant s-a considerat justificată aplicarea prevederilor art. 251 CPP al RM, și ca finalitate s-a constatat că actele procesuale sus- indicate sunt lovite de nulitate, fiind efectuate în afara termenului stabilit și întemeiat a dispus încetarea procesului penal în preinvinuirea inculpaților Teslaru Radu, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) CP, Verebcian Eugeniu, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, art. 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) CP, Pușca Andrian, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 290 alin.(I) CP și Verebcian Alexei, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) CP, conform prevederilor art.8, art.390 alin.(I) pct.3), art.391 alin.(I) pct.6)CPP al RM.

Totodată, sunt neintemeiate și argumentele apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan cu privire la faptul cp, toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, consider că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul de procedură penală, și confirmă integral vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate,iar instanța de fond a luat ca bază la adoptarea sentinței declarațiile inculpaților care evident sunt cointeresați de adoptarea unei hotărâri în favoarea sa, instanța nu le-a pus la îndoială și nu le-a apreciat critic cum a solicitat procurorul, cu toate că această versiune a inculpaților au fost combătute prin probe prezentate de partea acuzării enumerate mai sus, probe care au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, examinate în cadrul cercetărilor judecătorești, fiind consecutive, consecvente și uniforme.

Aceste argumente sunt combătute prin faptul că, nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată nu au fost prezentate probe care ar confirma vina inculpaților Teslaru Radu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) și art. 327 alin.(I) CP al RM și, Verebcian Eugeniu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (pe capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) și întemeiat a dispus achitarea acestora, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunilor. Mai mult, nu pot fi reținute ca plauzibile argumentele procurorului ce indică la careva probe ce ar statua asupra vinovăției inculpaților, or afit instanța de fond, cit și cea de apel, analizînd materialele cauzei cu titlu de control a statuat asupra nulității actelor procesuale.

În susținerea acestor concluzii urmează a se reține că conform prevederilor art. 6 parag. 1 din CEDO, orice persoana are dreptul la judecarea in mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî... fie asupra temeiniciei oricarei acuzatii în materie penală îndreptate împotriva sa..., transpus în legislația națională afit la nivel constituțional cit și la nivel procesual evidențiază în mod expres valori esențiale și condiții ce trebuiesc respectate în vederea statuării asupra unei acuzații de natură penală.

Apare așadar ca fiind evidentă importanța protejării acestor valori și condiții prin instrumente de drept procesual specifice – sancțiuni procedurale, adiacente altor categorii de sancțiuni juridice precum cele, penale, întrucît doar cele procedurale au aptitudinea funcțională de a înlătura neregulile ce pot influența drepturile persoanelor participante la proceduri judiciare penale și implicit interesele procesuale ale acestora.

Mai mult ca afit argumentele acuzatorului de stat sunt nefondate, afită timo cit nulitatea reprezintă cea mai importantă sancțiune procedurală or eficiența actelor

procedurale, neîndeplinite potrivit legii, reprezintă efectul principal al mulțatii, actul lovit de mulțitate neputând produce efectele actului valid, fiind fără valoare juridică (quod nullum est, nullum habet effectum).

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există teme pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe că procesul penal în privința lui Teslaru Radu, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg); Verebcean Eugeniu învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg) și art. 217 alin. (2) CP; Pușcă Andrian, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) și art. 290 alin.(1) CP; și, Verebcean Alexei, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b). c). d), art. 217 alin.(2) CP, a fost încetat, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală. Totodată, Teslaru Radu, pe art. 324 alin.(3) lit. b) Cod Penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru), și art. 327 alin.(1) CP și Verebcean Eugen pe art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (pe capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru), au fost achitați, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunilor.

La acest capitol, Colegiul Penal, va respinge alegațiile părții acuzării invocate în cererea de apel referitor la faptul că în sentința contestată prima instanță nu s-a expus asupra probelor invocate de acuzatorul de stat și asupra argumentelor invocate de partea acuzării.

În acest context notăm că art.6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003).

În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

7. În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1), lit. c); art.417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Botnaru Ruslan și se menține fără modificări sentința Judecătorei Slobozia din 11 octombrie 2013.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 05 decembrie 2018, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Pleșca Ion

Judecători:

Negru Maria

Spoială Alexandru