

Dosarul nr. 1a-607/2020
Judecător: Serghei Lazari

DECIZIE
În numele Legii

03 iunie 2020

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Larisa Popa

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocaților:

Gheorghe Ciubuc, Mihail Gafton, Ion

Roșca

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Enachi ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 332 alin. (1), a lui **Borta Marcel ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (1), 324 alin. (2), lit. b), 324 alin. (4), 325 alin. (1) Cod Penal al RM, a lui **Rudico Irina ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 11.06.2018-09.08.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 13.03.2020-03.06.2020;

Procedura citirii a fost legal executată.

Avocatul Gheorghe Ciubuc și inculpatul Enachi Valentin au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019, ca fiind nefondat.

Avocatul Mihail Gafton și inculpatul Borta Marcel au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019.

Avocatul Ion Roșca și inculpata Rudico Irina au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019.

Asupra apelului declarat de avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019 inculpatul Enachi *** (născut la data de *****, ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4) și 332 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:**

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM - amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 2 ani;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM - amendă în mărime de 640 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1), alin. (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial, i s-a stabilit lui Enachi ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 2 ani.

Inculpatul Borta Marcel ** (născut la data de ******, ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 33 alin. (3) - 324 alin. (1), 324 alin. (2), lit. b), 324 alin. (4), art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:**

-pentru săvârșirea în vara anului 2016 a infracțiunii prevăzute de art. 33 alin. (3), 324 alin. (1) Cod Penal al RM - 2 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 5 ani;

-pentru săvârșirea la 13.10.2017 a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM - 3 ani 4 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 7 ani;

-pentru săvârșirea la 20.10.2017 a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM - 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale;

-pentru săvârșirea la 30.10.2017 a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM - 3 ani 4 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 7 ani;

-pentru săvârșirea la 01.11.2017 a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM - amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 2 ani;

-pentru săvârșirea la 08.11.2017 a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM - 3 ani 4 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 7 ani;

-pentru săvârșirea la 20.10.2017 a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM - amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1), alin. (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial, s-a stabilit lui Borta Marcel ***** pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 5 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 8 ani.

Cu aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1), alin. (2) Cod Penal al RM s-a dispus suspendarea condiționată a executării de către Borta Marcel ***** a pedepsei cu închisoare aplicată pe un termen de probă de 2 ani.

Inculpata Rudico Irina *****(născută la data de *****), ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 33 alin. (3), art. 324 alin. (2), lit. b), 324 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

-pentru săvârșirea la 13.10.2017 a infracțiunii prevăzute de art. 33 alin. (3), 324 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM - 3 ani 4 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 7 ani;

-pentru săvârșirea la 30.10.2017 a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM - 3 ani 4 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 7 ani;

-pentru săvârșirea la 08.11.2017 a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM - 3 ani 4 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 7 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1), alin. (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial i s-a stabilit inculpatei Rudico Irina *****pedeapsă definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 4 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 7 ani 6 luni.

Cu aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1), alin. (2) Cod Penal al RM, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Rudico Irina *****pe un termen de probă de 1 an.

Conform prevederilor art. 106 alin. (1), alin. (2) Cod Penal al RM s-a dispus confiscarea în proprietatea statului: din contul lui Enachi ***** - 300 lei; din contul lui Borta Marcel ***** – 16 209 lei; din contul cet. Rudico Irina *****- 800 lei; mijloacele bănești în sumă de 1 770 lei și 250 Euro, depistate în cadrul perchezițiilor de la 29.11.2017, asupra cărora în cadrul urmăririi penale a fost aplicat sechestrul și care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție.

Conform art. 229 Cod procedură penală, cheltuielile suportate la instrumentarea cauzei penale date, în sumă de 24 960 lei, au fost trecute în contul statului.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Borta Marcel, activând în funcția de șef al Secției Administrativ-Militară Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău în temeiul ordinului Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr. 1-032 din 21 martie 2017, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 26 alin. (1), lit. b), e) din Legea nr. 162 din 22.07.2005 „cu privire la statutul militarilor”, conform cărora este obligat să respecte și să îndeplinească prevederile regulamentului militar, să execute întocmai și la timp ordinele comandanților (șefilor), fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile ce le sunt încredințate, să fie disciplinat și vigilent, fiind responsabil în temeiul lit. a), h) art. 24 al Hotărârii Guvernului nr. 631 din 23.05.2003 cu privire la aprobarea Regulamentului evidenței militare de ținerea evidenței nominale și statistică a recruților și rezerviștilor cu domiciliul pe teritoriul unității administrative respective, contribuirea la ținerea Registrului de stat al resurselor de mobilizare, pct. 13, 23, 41 al Ordinului Ministrului Apărării nr. 70 din 25 februarie

2013 cu privire la aprobarea blanchetei livretului militar și Instrucțiunii privind gestionarea blanchetelor de strictă evidență, ordinea de perfectare și de eliberare a documentelor de evidență militară cetățenilor cu obligațiunea militară, conform căreia fiind responsabil de gestionarea blanchetelor de strictă evidență, de întoarcerea tuturor blanchetelor de strictă evidență avute la păstrare pentru consum comandantului Centrului Militar către 31 decembrie, de înscrierile efectuate în blancheta livretului militar, contrar prevederilor fișei funcției aprobată prin ordinul Comandantului Centrului Militar mun. Chișinău din 27.06.2016, conform cărora șeful Secției Administrativ-Militare Ciocana a CMM Chișinău este obligat să planifice, coordoneze și desfășoare activități de recrutare-încorporare, țină evidența generală a mișcării recruților din secția administrativ militară de sector, să nu admită în activitate acte de corupție și acte ce dăunează integritatea profesională, acționând contrar acestor prevederi a comis coruperea pasivă, coruperea pasivă de două persoane în următoarele circumstanțe:

Borta Marcel activând în funcția șef al Secției Administrativ-Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău, fiind persoana publică, în vara anului 2016 aflându-se pe str. Voluntarilor, mun. Chișinău, a pretins, acceptat și a primit de la cet. Vicol Denis bani ce nu i se cuvin în sumă de 450 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM la acel moment constituiau 10069,78 lei MD, pentru perfectarea livretului militar. În continuare, având la sine blancheta curată a livretului militar seria LM nr. 330193, contrar prevederilor ordinului nr. 70 din 25 februarie 2013 al Ministrului Apărării și Hotărârii Guvernului nr. 631 din 23.05.2003 a introdus în documentul oficial date false, precum că cet. Vicol Denis a absolvit catedra militară al Universității de Stat din Moldova. Perfectând livretul menționat care conținea date false pe numele recrutului Vicol Denis a eliberat livretul seria LM nr. 330193 ultimului.

Tot Borta Marcel, fiind persoană publică, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu specialistul principal al Secției Administrativ-Militare Ciocana a Centrului Militar mun. Chișinău Rudico Irina, la 13.10.2017, orele 15:34, aflându-se în incinta biroului nr. 13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău amplasat pe str. Milano, 10, mun. Chișinău, a pretins, acceptat și primit de la cet. Vitalie Mihalaș mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 600 lei MD pentru urgentarea perfectării livretului militar pe numele ultimului, din motivul împlinirii vârstei de 27 de ani. În continuare șeful Secției Administrativ-Militare Ciocana a Centrului Militar mun. Chișinău Marcel Borta, acționând prin înțelegere și de comun acord cu funcționarul secției Rudico Irina, după plecarea cet. Vitalie Mihalaș, a transmis o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD acesteia, pentru perfectarea datelor în livretul militar, restul banilor în sumă de 400 lei MD însușindu-i.

Tot Borta Marcel activând în aceeași funcție, fiind persoană publică, acționând la rugămintea personală a lui Ignat Ion, la 20.10.2017, orele 09:32, aflându-se în incinta biroului nr. 13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău amplasat pe str. Milano, 10, mun. Chișinău, a oferit și dat personal medicului-specialist, președintele Comisiei medico-militare a Centrului Militar mun. Chișinău, Enachi Valentin, bani în sumă de 300 lei MD întru eliberarea unei concluzii medicale ca să nu permită recrutului Căldare Andrei de a fi încorporat în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

Tot Borta Marcel fiind persoană publică, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu specialistul principal al Secției Administrativ-Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău Rudico Irina, la 30.10.2017, orele 12:43, aflându-se în incinta biroului nr. 13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău amplasat pe str. Milano, 10, mun. Chișinău, a primit de la cet. Calancea Artur mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 lei MD pentru urgentarea perfectării livretului militar pe numele acestuia, din motivul expirării vârstei de încorporare în serviciul militar în termen. În continuare Borta Marcel, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu funcționarul secției Rudico Irina, după plecarea cet. Calancea Artur a transmis acesteia o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, pentru introducerea datelor în blancheta livretului militar, 100 lei MD i-a pus într-o parte menționând că sunt pentru medicul Centrului, iar restul banilor în sumă de 200 lei MD i-a înșușit.

Tot Borta Marcel, la 01.11.2017, orele 09:02, aflându-se în incinta biroului nr. 13 al Centrului Militar mun. Chișinău amplasat pe str. Milano, 10, a acceptat propunerea lui Gîncu Eduard de a primi mijloace bănești ce nu i se cuvin în scopul de a-l eschiva pe feciorul acestuia Gîncu Eugeniu, ***** *****, de la încorporare în serviciul militar în termen și eliberarea livretului militar pe numele feciorului acestuia. Întru realizarea scopului de a primi bani ce nu i se cuvin Borta Marcel a comunicat lui Gîncu Eduard că este posibil de a elibera livretul militar contra sumei de 200 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM constituiau 4041,64 lei MD la acel moment. În scopul realizării intențiilor sale Gîncu Eduard tot atunci a transmis lui Borta Marcel suma de 250 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM constituiau 4340,82 lei MD.

Tot Borta Marcel fiind persoană publică, activând în funcție de șef al Secției Administrativ-Militară Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu specialistul principal al Secției Administrativ-Militare Ciocana a Centrului Militar mun. Chișinău Rudico Irina, la 08.11.2017, orele 09:17, aflându-se în incinta biroului nr. 13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău amplasat pe str. Milano, 10, mun. Chișinău, a pretins, acceptat și primit de la cet. Alexandr Harenco mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei

MD pentru urgentarea perfectării livretului militar pe numele ultimului, din motivul împlinirii vârstei de 27 de ani.

Tot Borta Marcel fiind persoană publică, activând în funcție de șef al Secției Administrativ-Militară Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău, la 20.10.2017, orele 09:23, aflându-se în incinta biroului nr. 13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău amplasat pe str. Milano, 10, mun. Chișinău, a acceptat și primit de la cet. Gorobeț Vladimir mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei MD, pentru ca să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume acțiuni de încorporare în serviciul militar în termen în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova a recrutului Marcinschi Nichita, ***** *****

Rudico Irina, activând în funcția de specialist superior al serviciului mobilizare al Secției Administrativ-Militară Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, fiind responsabilă în temeiul lit. a), h), art. 24 al Hotărârii Guvernului nr. 631 din 23.05.2003 cu privire la aprobarea Regulamentului evidenței militare, de ținerea evidenței nominale și statistică a recruților și rezerviștilor cu domiciliul pe teritoriul unității administrative respective, contribuirea la ținerea Registrului de stat al resurselor de mobilizare, pct. 13, 23, 41 al Ordinului Ministrului Apărării nr. 70 din 25 februarie 2013 cu privire la aprobarea blanchetei livretului militar și Instrucțiunii privind gestionarea blanchetelor de strictă evidență, ordinea de perfectare și de eliberare a documentelor de evidență militară cetățenilor cu obligațiunea militară, conform căreia, de gestionarea blanchetelor de strictă evidență, de întoarcerea tuturor blanchetelor de strictă evidență avute la păstrare pentru consum comandantului Centrului Militar către 31 decembrie, de înscrierile efectuate în blancheta livretului militar, contrar prevederilor fișei postului aprobată prin ordinul Comandantului Centrului Militar mun. Chișinău din 01.04.2015, conform cărora este responsabilă de întocmirea tuturor documentelor de repartizare a rezerviștilor, are obligația de a nu admite în activitate acte de corupție și acte ce dăunează integritatea profesională, a comis coruperea pasivă, de două persoane, în următoarele circumstanțe:

Rudico Irina, fiind persoană publică, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Secției Administrativ-Militară Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău, la 13.10.2017, orele 15:34, aflându-se în incinta biroului nr. 13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău, amplasat pe str. Milano, 10, mun. Chișinău, au primit de la cet. Vitalie Mihalaș mijloace bănești ce nu li se cuvin în mărime de 600 lei MD pentru urgentarea perfectării livretului militar pe numele său, din motivul împlinirii vârstei de 27 de ani. În continuare șeful Secției Administrativ-Militară Ciocana a Centrului Militar mun. Chișinău Borta Marcel, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu funcționarul secției Rudico Irina, după plecarea cet. Vitalie Mihalaș a transmis acesteia o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, restul sumei de 400 lei MD însușind-o.

Tot Rudico Irina, fiind persoană publică, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Secției Administrativ-Militară al centrului Militar mun. Chișinău, la 30.10.2017, orele 12:43, aflându-se în incinta biroului nr. 13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău, amplasat pe str. Milano, 10, mun. Chișinău, au primit de la cet. Artur Calancea mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 500 lei MD pentru urgentarea perfectării livretului militar pe numele acestuia, din motivul expirării vârstei de încorporare în serviciul militar în termen. În continuare șeful Secției Administrativ-Militară Ciocana a Centrului Militar mun. Chișinău Borta Marcel, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu funcționarul secției Rudico Irina, după plecarea cet. Calancea Artur a transmis acesteia o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, 100 lei MD i-a pus într-o parte menționând că sunt pentru comandantul Centrului Militar mun. Chișinău și medicul Centrului, iar restul banilor în sumă de 200 lei MD Borta Marcel i-a însușit.

Tot Rudico Irina, fiind persoană publică, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Secției Administrativ-Militară Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău, la 08.11.2017, orele 09:17, aflându-se în incinta biroului nr. 13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău amplasat pe str. Milano, 10, mun. Chișinău, au pretins, acceptat și primit de la cet. Harenco Alexandr mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei MD pentru urgentarea perfectării livretului militar pe numele ultimului, din motivul împlinirii vârstei de 27 de ani. În continuare, la orele 09:49, după petrecerea discuției cu privire la urgentarea primirii livretului militar Rudico Irina, primind mijloacele bănești ce nu i se cuvin de la cet. Harenco Alexandr în mărime de 1000 lei MD, a transmis 2 bancnote a câte 200 lei MD fiecare, din cele primite în sumă de 1000 lei MD, lui Borta Marcel.

Enachi Valentin, activând în funcția de medic-specialist Serviciul Medical al Centrului Militar mun. Chișinău, în temeiul ordinului Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr. 1-152 din 14.09.2016 și președinte al Comisiei Medico-Militare al Centrului Militar mun. Chișinău, fiind persoană publică, căreia, într-o

instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, conform căroră funcționarul public” este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 26 alin. (1), lit. b), e) din Legea nr. 162 din 22.07.2005 „cu privire la statutul militarilor”, conform căroră este obligat să respecte și să îndeplinească prevederile regulamentului militar, să execute întocmai și la timp ordinele comandanților (șefilor), fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile ce le sunt încredințate, să fie disciplinat și vigilent, fiind responsabil în conformitate cu prevederile art. 48 al Legii nr. 1245 din 18 iulie 2002 „cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei”, conform căreia medicii specialiști care participa la examinarea medicală a cetățenilor în cazurile prevăzute de prezenta lege, membrii comisiei de recrutare-încorporare, persoanele cu funcție de răspundere ale autorităților administrației publice, ale instituțiilor publice și ale agenților economici, conducătorii organizațiilor obștești, care nu îndeplinesc obligațiile prevăzute de prezenta lege, favorizând prin acțiunile sau inacțiunile lor sustragerea cetățenilor de la îndeplinirea obligațiilor militare, încorporarea sau eliberarea nelegitimă a cetățenilor de la încorporare în serviciul militar sau în cel civil, poartă răspundere în conformitate cu legislația, prevederilor lit. a), pct. 13, lit. d), pct. 17 al Regulamentului cu privire la expertiza medico-militară în Forțele Armate ale Republicii Moldova, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 897 din 23 iunie 2003, de efectuarea expertizei medico-militare a militarilor și altor categorii de cetățeni, efectuarea examenului medical periodic al recruților și rezerviștilor pentru clarificarea situației medico-militare, contrar prevederilor fișei funcției aprobate prin ordinul Comandantului Centrului Militar mun. Chișinău din 27.06.2016, conform căroră medicul-specialist Serviciul medical al Centrului Militar mun. Chișinău este obligat să nu admită în activitate acte de corupție și acte ce dăunează integritatea profesională, a comis coruperea pasivă, de două persoane și falsul în acte publice, în următoarele circumstanțe:

Enachi Valentin, fiind persoană publică, la 20.10.2017, orele 09:32, aflându-se în incinta biroului nr. 13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău amplasat pe str. Milano, 10, mun. Chișinău, a primit de la șeful Secției Administrativ-Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău Marcel Borta, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 300 lei MD pentru eliberarea unei concluzii medicale ce ar

permite recrutului Căldări Andrei de a nu fi încorporat în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

Tot Enachi Valentin, activând în funcția de medic-specialist Serviciul Medical al Centrului Militar mun. Chișinău, fiind președinte al Comisiei medico-militare al Centrului Militar mun. Chișinău, la 16.10.2017, aflându-se în cadrul Centrului Militar mun. Chișinău amplasat pe str. Milano, 10, mun. Chișinău, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la expertiza medico-militară în Forțele Armate ale Republicii Moldova, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 897 din 23.06.2003 și ordinului Ministrului Apărării nr. 70 din 25.02.2013, la rugămintea personală a șefului Secției Administrativ-Militară Ciocana a Centrului Militar mun. Chișinău Borta Marcel, în lipsa efectuării examenului medical obligatoriu a cet. Vitalie Mihalaș și actelor controlului medical a înscris în fișa examenului medical a rezervistului nominalizat, care constituie document oficial, date cu privire la efectuarea controlului medical de către rezervistul Vitalie Mihalaș, făcând înscrierea concluziei - apt pentru serviciul militar combatant, care a semnat-o și a aplicat ștampila umedă a Comisiei Medicală a Centrului Militar mun. Chișinău. Urmare eliberării fișei examenului medical a rezervistului pe numele lui Vitalie Mihalaș, ultimului la 16.10.2018 i-a fost eliberat livret militar seria LM nr. 325582.

Tot Enachi Valentin, activând în funcția de medic-specialist Serviciul Medical al Centrului Militar mun. Chișinău, fiind președinte al Comisiei medico-militare al Centrului Militar mun. Chișinău, la 08.11.2017, aflându-se în cadrul Centrului Militar mun. Chișinău, amplasat pe str. Milano, 10, mun. Chișinău, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la expertiza medico-militară în Forțele Armate ale Republicii Moldova, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 897 din 23.06.2003 și ordinului Ministrului Apărării nr. 70 din 25.02.2013, la rugămintea personală a șefului Secției Administrativ-Militară Ciocana a Centrului Militar mun. Chișinău Borta Marcel, în lipsa efectuării controlului medical obligatoriu a cet. Harenco Alexandru și actelor controlului medical a înscris în fișa examenului medical a rezervistului nominalizat, care constituie document oficial, date cu privire la efectuarea controlului medical de către rezervistul Harenco Alexandr, făcând înscrierea concluziei - apt pentru serviciul militar combatant, care a semnat-o și a aplicat ștampila umedă a Comisiei Medicală a Centrului Militar mun. Chișinău. Urmare eliberării fișei examenului medical a rezervistului pe numele lui Harenco Alexandr ultimului la 08.11.2018 i-a fost eliberat livret militar seria LM nr. 325836.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019 a declarat apel avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care

inculpatul Enachi Valentin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), 332 alin. (1) Cod Penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă care să nu depășească 300 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și restituirea sumei de 100 Euro.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-infracțiunile incriminate inculpatului Enachi Valetin sunt clasificate ca infracțiuni ușoare, gradul prejudiciabil al acestor infracțiuni este mai redus, comparativ cu alte infracțiuni;

-careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, inculpatul Enachi Valentin și-a manifestat regretul că a acceptat provocarea din partea lui Borta Marcel și a săvârșit acțiunile care i le-a solicitat;

-inculpatul este medic de profesie, se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor și locuiește cu soția și copilul într-o cameră de cămin a Ministerului Apărării, cu suprafața de 12 metri pătrați, suprafață în care se include coridorul și WC;

-instanța a recepționat cele solicitate și just a decis că va calcula reducerea pedepsei de la limita minimă prevăzută a amenzii stabilită de lege. La aplicarea prevederilor art. 84 Cod Penal, instanța de fond a dispus calcularea pedepsei sub formă de amendă pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial, stabilindu-i o pedeapsă totală sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, adică aproape cea maximă stabilită pentru aceste infracțiuni;

-modul în care instanța a dispus stabilirea pedepsei sub formă de amendă prin cumulul parțial se referă la cazurile când pedeapsa penală sub formă de amendă se stabilește pentru săvârșirea altor categorii de infracțiuni, decât cele ușoare și/sau mai puțin grave. Enachi Valentin însă a fost recunoscut vinovat de săvârșirea a două infracțiuni care sunt calificate ca „ușoare”, de aceea potrivit art. 84 alin. (1) Cod Penal, în cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau a mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. Din aceste motive la stabilirea mărimii amenzii lui Enachi Valentin urmau a fi absorbite pedepsele stabilite sub formă de amendă;

-cele menționate se încadrează perfect în prevederile art. 78 alin. (1), lit. b) Cod Penal, care stipulează, că dacă se aplică amenda și sunt stabilite circumstanțe atenuante, aceasta se poate coborî până la limita de jos;

-în ceea ce privește soluția instanței de fond referitor la confiscarea a sumei de 100 Euro care se aflau la Enachi Valentin în timpul percheziției și asupra cărora se aplicase sechestrul, se invocă că, instanța nu a indicat concret în sentință la care din categoriile de bunuri menționate în lege se referă cele 100 Euro ridicate de la

Enachi Valentin. Nici la materialele dosarului nu sunt atașate careva probe, că suma dată s-ar atribui la careva din categoriile de bunuri (valută) prevăzute în lege și care ar putea fi confiscate. Această sumă nu se referă la nici una din categoriile de bunuri asupra cărora ar putea fi aplicată confiscarea. Acestea erau banii lui Enachi Valentin și nu au nici o atitudine față de cauza penală. Enachi Valentin a fost recunoscut vinovat, că a acceptat propunerea lui Borta Marcel și a primit de la el 300 lei pentru eliberarea unei concluzii medicale. Organul de urmărire penală a verificat faptele infracționale constatate la Secția Administrativ Militară Ciocana al Centrului Militar Chișinău, un timp relativ îndelungat, de la 2 octombrie 2017 până la 9 iunie 2018, dar alte cazuri de primire de către Enachi Valentin a banilor ce nu se cuvin nu s-au constatat. Ca consecință, instanța de fond a dispus confiscarea în beneficiul statului a sumei de 300 lei, soluție asupra căreia pretenții nu sunt. Din aceste motive dispunerea confiscării sumei de 100 Euro ce aparțin lui Enachi Valentin este neîntemeiată;

-față de Enachi Valentin s-a aplicat pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe un termen de 2 ani;

-la timpul săvârșirii infracțiunilor Enachi Valentin nu exercita o funcție legată de primirea sau gestiunea bunurilor materiale, de aceea consideră că aplicarea pedepsei complementare contravine normei legale și materialelor dosarului. Această pedeapsă l-ar putea afecta pe Enachi Valentin, or exercitarea funcției de medic este însoțită frecvent de primirea în răspundere materială a anumitor bunuri, utilizate la exercitarea funcției, astfel, că va fi limitat în exercitarea profesiei sale;

-nici circumstanțele atenuante constatate nu justificau aplicarea unei pedepse complementare. De fapt în sentință nici nu se aduc motive din care ar urma să fie aplicată pedeapsa complementară față de Enachi Valentin;

-la stabilirea mărimii pedepsei urma a se ține cont și de următoarele; inculpatul Enachi Valentin a fost reținut în această cauză penală la 29.11.2017, fiind bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) Cod Penal. Pentru comiterea acestei infracțiuni a fost pus sub învinuire. La data de 01.12.2017 i s-a aplicat măsură preventivă sub formă de arest la domiciliu pentru un termen de 30 zile;

-la 22.12.2017 procurorul a solicitat prelungirea termenului de arest la domiciliu pentru 30 zile, însă la 28.12.2017 judecătorul de instrucție a admis parțial demersul procurorului și a dispus eliberarea provizorie sub control judiciar a lui Enachi Valentin pe un termen de 30 zile. Procurorul însă a contestat încheierea judecătorului de instrucție și la 15.01.2018 Curtea de Apel Chișinău a admis recursul procurorului și a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu pentru un termen de 30 zile. La 9.02.2018 procurorul a solicitat

prelungirea termenului de arest la domiciliu, însă la 13.02.2018 judecătorul de instrucție a aplicat măsură preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar. De data aceasta procurorul nu a mai contestat încheierea pronunțată;

-astfel, inculpatul Enachi Valentin a fost deținut 3 zile în izolatorul de detenție și 60 zile s-a aflat în arest la domiciliu. Dispunerea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu față de Enachi Valentin a fost una ilegală. Nici în perioada respectivă, nici mai târziu nu s-a confirmat, că Enachi Valentin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) Cod Penal. Se pare că procurorul a indicat formal săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) Cod Penal, punându-l și sub învinuire doar pentru a justifica arestarea lui Enachi Valentin. La 29.05.2018 însăși procurorul s-a convins în ilegalitatea învinuirii aduse anterior și a recalificat acțiunile. Faptul că a fost privat de libertate în perioada de urmărire penală urma a fi luat în calcul la stabilirea mărimii pedepsei, mai ales că la art. 88 alin. (5) Cod Penal este stipulat, că condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia;

-în aceste condiții și avînd în vedere circumstanțele atenuante stabilite de instanța de fond și lipsa circumstanțelor agravante exista toate condițiile de a micșora pedeapsa aplicată față de Enachi Valentin.

4. La judecarea apelului avocatul Gheorghe Ciubuc și inculpatul Enachi Valentin au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019, ca fiind nefondat.

4.2. Avocatul Mihail Gafton și inculpatul Borta Marcel au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019.

4.3. Avocatul Ion Roșca și inculpata Rudico Irina au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019.

5. *Colegiul Penal reține că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019 este contestată cu apel doar în*

privința inculpatului Enachi Valentin, din care motive, instanța de apel, în temeiul art. 409 alin. (1) Cod procedură penală, va judeca apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat de avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019, cu casarea sentinței parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6.2. Colegiul Penal reține că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Enachi Valentin, prin înscris autentic personal, a comunicat instanței că, recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu dorește prezentarea de noi probe și solicită ca judecată să se facă pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod procedură penală; (f.d. 75, vol. V)

Prin încheierea protocolară din 15.02.2019 instanța de fond a admis cererea inculpatului Enachi Valentin și a dispus examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale; (f.d. 78, vol. V)

6.2.1. Inculpatul Enachi Valentin fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în

rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale, sincer căindu-se de cele comise;

(f.d. 102-103, vol. V)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Enachi Valentin a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

6.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Enachi ***** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM** – *coruperea pasivă, adică acceptarea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale* și **art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM** – *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

6.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Enachi ***** , instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 332 alin. (1) Cod Penal al RM, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019 este contestată cu apel de către avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin prin care s-a solicitat aplicarea inculpatului Enachi Valentin pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), 332 alin. (2) Cod Penal, a pedepsei sub formă de amendă care să nu depășească 300 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și restituirea sumei de 100 Euro.

6.5. În limitele judecării apelului, Colegiul Penal reține că prin sentință, instanța de fond a aplicat inculpatului Enachi Valentin pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 2 ani, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 640 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1), alin. (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial, instanța de fond a stabilit inculpatului Enachi Valentin pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime

de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe termen de 2 ani.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpatul Enachi Valentin, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La individualizarea pedepsei penale, instanța de fond a ținut cont de prezența circumstanțelor atenuante – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, acordarea ajutorului la descoperirea infracțiunii, căința sinceră, prezența la întreținere a unui copil minor, de lipsa circumstanțelor agravante.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale, sub aspectul stabilirii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, instanța de fond a aplicat prevederile alin. (8), art. 364¹ Cod procedură penală, potrivit cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanța de apel reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Enachi Valentin instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

6.6. Cu referire la argumentele de apel invocate de avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin, Colegiul Penal apreciază că la individualizarea pedepsei penale, instanța de fond a valorificat circumstanțele ce țin de faptul că infracțiunile comise de inculpat se clasifică ca infracțiuni „ușoare”, că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, se caracterizează pozitiv și are la întreținere un copil minor, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În ceea ce privește argumentul părții apărării referitor la faptul că inculpatul Enachi Valentin este medic de profesie, locuiește cu soția și copilul într-o cameră de cămin a Ministerului Apărării, cu suprafața de 12 metri pătrați, suprafață în care se include coridorul și WC, Colegiul Penal apreciază că aceste caracteristici nu afectează temeinicia soluției instanței de fond privind stabilirea cuantumului

pedepsei penale sub formă de amendă, având în vedere faptul că, inculpatul Enachi Valentin a comis infracțiunile imputate ca urmare a funcției deținute de medic-specialist în Serviciul Medical al Centrului Militar, mun. Chișinău și președinte al Comisiei Medico-Militare al Centrului Militar mun. Chișinău, fiind astfel persoană publică.

Cu referire la dezacordul părții apărării referitor la soluția instanței de fond privind stabilirea pedepsei definitive, pentru concurs de infracțiuni (art. 84 Cod Penal), invocând că în speță urmau să fie absorbite pedepsele stabilite sub formă de amendă, Colegiul Penal reține că aceste afirmații corespund prevederilor legale în conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod Penal, însă instanța de apel atestă că la caz se întrunesc temeiurile de liberare de pedeapsă, situație de drept mai favorabilă pentru inculpat.

Colegiul Penal nu va reține ca fiind întemeiate nici argumentele părții apărării în ceea ce privește faptul că în privința inculpatului Enachi Valentin a fost aplicată eronat pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale, or, sancțiunea normei penale reglementată la art. 324 alin. (4) Cod Penal, prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și *cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani*”.

În speță, instanța de apel notează că pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate are un caracter obligatoriu, iar în conformitate cu art. 65 alin. (1) Cod Penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

Din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Enachi Valentin a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod Penal, ca urmare a funcției deținute de medic-specialist Serviciul Medical al Centrului Militar mun. Chișinău, în temeiul ordinului Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr. 1-152 din 14.09.2016 și președinte al Comisiei Medico-Militare al Centrului Militar mun. Chișinău, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Cu referire la argumentele avocatului Gheorghe Ciubuc precum că la stabilirea mărimii pedepsei, instanța de fond urma să aplice prevederile art. 88 alin. (5) Cod Penal, deoarece inculpatul Enachi Valentin a fost deținut 3 zile în izolatorul de detenție și 60 zile s-a aflat în arest la domiciliu, Colegiul Penal apreciază că în speță, inculpatul Enachi Valentin s-a aflat în custodia statului și ulterior în stare de arest la domiciliu, în mod legal, în conformitate cu prevederile

legislației procesual-penale, la această etapă nefiind stabilite careva temeiuri de a fi aplicate prevederile art. 88 alin. (5) Cod Penal.

Astfel, Colegiul Penal verificând legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond referitor la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Enachi Valentin, atestă că instanța de fond a respectat pe deplin prevederile art. art. 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. art. 324 alin. (4), 332 alin. (1) Cod Penal al RM, așa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8), art. 364¹ Cod procedură penală.

6.7. În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul Penal în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant atestă că în conformitate cu art. 60 Cod Penal a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, din care motive, instanța de apel, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, va casa inclusiv din oficiu sentința primei instanțe și va dispune liberarea inculpatului Enachi Valentin de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

6.7.1. În acest sens, instanța de recurs relevă că acțiunile inculpatului Enachi Valentin întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 332 alin. (1) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod Penal, infracțiunile incriminate inculpatului se califică ca infracțiuni „ușoare”.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod procedură penală al RM, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

6.7.2. Astfel, instanța de apel ținând cont de faptul că inculpatul Enachi Valentin a comis infracțiunile imputate în perioada 20.10.2017, 16.10.2017, 08.11.2017, iar la data de 20.10.2019, 16.10.2019 și 08.11.2019 a expirat termenul de 2 ani, în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, respectiv, se constată

că a expirat termenul de tragere la răspundere penală, din care motive, Colegiul Penal va dispune liberarea inculpatului Enachi Valentin de pedeapsă penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

6.8. În ceea ce privește solicitarea avocatului Gheorghe Ciubuc privind restituirea sumei de 100 Euro, Colegiul Penal reține că prin procesul-verbal din 15 mai 2018 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 100 Euro, depistate în cadrul percheziției din 29 noiembrie 2017 a lui Enachi Valentin.

6.8.1. În conformitate cu art. 204 alin. (3) Cod procedură penală, (3) Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din Codul penal.

În acord cu prevederile art. 210 Cod procedură penală, (1) Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărîrii respective.

6.8.2. Colegiul Penal va respinge solicitarea avocatului Gheorghe Ciubuc privind ridicarea sechestrului aplicat pe mijloacele bănești în sumă de 100 (una sută) Euro, or, organul de urmărire penală a dispus aplicarea sechestrului pe aceste mijloace bănești în scopul asigurării confiscării bunurilor în proprietatea statului, respectiv, la această etapă nu sunt incidente temeiurile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru (art. 210 Cod procedură penală), având în vedere că, instanța de fond a dispus în temeiul art. 106 alin. (1)-(2) Cod Penal, confiscarea în proprietatea statului din contul inculpatului Enachi Valentin a sumei de 300 lei.

7. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019, casând sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de avocatul Gheorghe Ciubuc în interesele inculpatului Enachi Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019, se admite, casând sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Enachi ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 332 alin. (1) Cod Penal al RM se liberează de pedeapsă penală în temeiul art. 60 Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 01.07.2020, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:
Juganari

Marcel