

SENTINȚĂ

în numele Legii

09 octombrie 2017

orașul Cantemir

Judecătoria Cahul cu sediul Cantemir, în componența

Președintei ședinței de judecată,

Judecător Tudor Berdila.

Grefierului Mihaela Șleahțișchi,

Cu participarea

Procurorului xxxxxxxxxxxx,

Avocatului (șilor) xxxxxxxxxxxx,

a judecat în ședința de judecată publică, cauza penală privind-l pe:

xxxxxxxxxx, născut la 25 iunie 1985, satul xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat satul xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, studii superioare, la moment neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, la întreținere 1 copil minor, nu este invalid, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut nici în stare de arest, anterior judecat;

- la 02 februarie 2016, art. 327 alin. (1), Cod penal, amendă 200 (două sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele afacerilor interne, pe un termen de 01 (unu) an, antecedentul nestins.

Învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1), art. 327 și alin. (1), art. 332 Cod penal,

Avocatul a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea lui xxxxxxxxxxxx, vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1), art. 327 și alin. (1), art. 332 Cod penal, cu aplicarea unor pedepse, în baza alin. (1), art. 327 Cod penal, sub formă de închisoare, cu aplicarea art. 82 Cod penal, pe un termen de 02 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele afacerilor interne, pe un termen de 02 (doi) ani, în baza alin. (1), art. 332 Cod penal, sub formă de închisoare, cu aplicarea art. 82 Cod penal, pe un termen de 01 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele afacerilor interne, pe un termen de 02 (doi) ani.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit pedeapsa definitiv, 02 (doi) ani 06 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele afacerilor interne, pe un termen de 03 (trei) ani.

Cauza a parvenit în instanță la 25 octombrie 2016, fiind examinată în termen de 11 (unsprezece) luni, 14 zile.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința, instanța

CONSTATĂ:

xxxxxxxxxx, deținând funcția de șef de post, ofițer superior de sector, al postului de poliție xxxxxxxxxxxx, al sectorului de poliție nr. 4 (xxxxxxxxxx), din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, desemnat prin ordinul nr. 304ef. din 02 august 2013, fiind persoană publică, la data de 17 februarie 2016, primind spre examinare informația telefonică parvenită la data de 17 februarie 2016, ora 16 și 36 minute în unitatea de gardă a Inspectoratului de poliție Cantemir, pe faptul că, la data de 15 februarie 2016, de la domiciliul lui xxxxxxxxxxxx, situat în satul xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, a fost sustras un motofereșteu la prețul de 1700 lei, realizând din conținutul informației primite că a fost săvârșită o infracțiune ce a atentat la proprietatea cetățeanului xxxxxxxxxxxx și presupunând că această infracțiune nu va putea fi descoperită, acționând în interes personal, urmărind scopul diminuirii artificiale a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate și a-și ascunde incompetența sa profesională, stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor care le-au săvârșit, a decis să tăinuască de la înregistrare infracțiunea în cauză.

În acest scop, în temeiul funcției sale autoritare, a întocmit personal din numele lui xxxxxxxxxxxx o plângere adresată șefului Inspectoratului de poliție Cantemir, în care a indicat că prețul motofereșteului sustras constituie 490 lei și un proces-verbal de audiere în calitate de martor a lui xxxxxxxxxxxx, în care declară că, motofereșteul sustras a fost găsit și nu mai are careva pretenții de ordin material sau moral astfel, incluzând date denaturate atât în plângerea depusă de xxxxxxxxxxxx cât și în procesul-verbal de audiere a martorului, ducând astfel în eroare reprezentanții organului de urmărire penală, fapt ce a denaturat emiterea unei încheieri potrivit Ordinului comun nr. xxxxxxxxxxxx, decizie care a fost anulată de procuror și pornit un proces penal, ca ulterior fiind suspendat până la identificarea făptuitorului.

Prin acțiunile sale, a încălcat cerințele din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la Poliție și statutul polițistului precum și prevederile fișei de post a șefului de post și ofițerului superior de sector, potrivit cărora este obligat să primească, să înregistreze și să examineze în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție. În rezultatul acțiunilor, contrare scopului procesului penal, intereselor publice le-au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în tănuirea de infracțiuni și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul xxxxxxxxxxxx, vinovăția în săvârșirea infracțiunilor imputate, nu a recunoscut, declarând că până la caz pe

xxxxxxxxxxxx, nu l-a cunoscut. În luna februarie 2016, deținea funcția de șef de post, ofițer superior de sector, al postului de poliție xxxxxxxxxxxx, al sectorului de poliție nr. 4 (xxxxxxxxxxxx), din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir. La fel în luna februarie 2016, data nu ține minte, în jurul orelor 17 și 00 minute, a fost telefonat din Inspectoratul de poliție Cantemir și înștiințat precum că cetățeanului xxxxxxxxxxxx i-a fost sustras un motofereștreu. Deplasându-se la fața locului, discutând cu xxxxxxxxxxxx, acesta i-a comunicat că cu câteva zile în urmă i-a fost sustras un motofereștreu de culoare roșie, model necunoscut. Fiind întrebat dacă bănuiește pe cineva, a răspuns că, pe vecinul său, xxxxxxxxxxxx. Dovadă că a avut motofereștreu, a prezentat o instrucțiune de funcționare a motofereștreului. Verificând instrucțiunea în cauză, a constatat că nu era nici un înscris când a fost procurat motofereștreul și cât costă. La întrebarea cât costă motofereștreul, xxxxxxxxxxxx a răspuns că 450 lei. Efectuând audierea lui xxxxxxxx pe acest caz, a indicat tot ce a spus acesta. Peste ceva timp, a fost contactat telefonic, de pe un număr necunoscut, de către o persoană ce nu a dorit să se prezinte, care a comunicat că, un motofereștreu de culoare roșie se află într-o încăpere în spatele școlii din satul xxxxxxxx raionul Cantemir. El l-a înștiințat pe xxxxxxxx că motofereștreul a fost găsit. Efectuând audierea lui xxxxxxxxxxxx, el a scris ce a spus acesta, apoi a pornit un dosar de supraveghere. În luna septembrie 2016, s-a deplasat în satul xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, unde a prezentat lui xxxxxxxxxxxx, motofereștreul, acesta la recunoscut și i l-a înmănat. Prezent la această procedură era și primarul Primăriei care a și întocmit o recipisă în acest sens. Motofereștreul până la moment se află la xxxxxxxxxxxx. El a văzut că, în înștiințarea telefonică era indicat prejudiciul material de 1700 lei, însă în cerere a indicat suma de 490 lei, deoarece așa a fost estimat costul motofereștreului de către xxxxxxxxxxxx. Procesul-verbal de audiere a lui xxxxxxxxxxxx, a fost citit în glas și acesta a semnat. După ce a fost găsit motofereștreul, xxxxxxxxxxxx a spus că dorește să-și retragă plângerea, pretenții nu are față de cineva. Apoi suplimentar l-a audiat pe xxxxxxxxxxxx, când acesta a depus cerere de refuz și procesul-verbal a fost scris din cuvintele lui Butuc Alexandru.

Deși inculpatul xxxxxxxxxxxx, vina în săvârșirea infracțiunii imputate nu a recunoscut, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin prin probe administrate, printre care declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, martorul xxxxxxxxxxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul xxxxxxxxxxxx, îi cunoaște ca polițist, relațiile sunt de serviciu. Data, luna, nu ține minte, spre toamna anului 2016, în biroul său din Primăria xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, a venit inculpatul xxxxxxxxxxxx și l-a rugat să fie martor la transmiterea unui motofereștreu. La fel a fost rugat să scrie o recipisă precum că, cu adevărat a fost transmis motofereștreul. xxxxxxxxxxxx a recunoscut motofereștreul ca fiind al său, a primit motofereștreul și a spus că pretenții față de inculpatul xxxxxxxxxxxx nu are. El a întocmit recipisa și xxxxxxxxxxxx împreună cu inculpatul xxxxxxxxxxxx au semnat-o. Din toate acestea el a înțeles că, motofereștreul a fost furat de la xxxxxxxxxxxx. xxxxxxxxxxxx a descoperit furtul și a înapoiat lui xxxxxxxxxxxx motofereștreul.

Martorul xxxxxxxxxxxx, a declarat în ședința de judecată că pe inculpatul xxxxxxxxxxxx, îl cunoaște deoarece a activat ca Șef de post în satul său, relații de rudenie, prietenie nu are. În iarna anului 2016, data, luna nu ține minte, a chemat la el niște cetățeni pentru a-i tăia niște lemne cu motofereștreul, deoarece al său nu funcționa. Tot în acea zi a dat acelor persoane motofereștreul său și l-au reparat. După ce au tăiat lemne și a fost reparat motofereștreul său, el a pus motofereștreul într-o odaie a casei și s-a culcat. Cineva a intrat și i-a furat motofereștreul. El a telefonat la poliție și a înștiințat despre furt. Pentru a cerceta cazul a venit inculpatul xxxxxxxxxxxx. Pe cazul dat el a depus o plângere în adresa poliției, care a fost scrisă de către inculpatul xxxxxxxxxxxx și a indicat prețul motofereștreului de 450 lei. Plângerea scrisă i-a fost adusă la cunoștință, însă nu știe dacă în plângere au fost indicate cele spuse de către el. El a semnat plângerea și toate înscrisurile ce au fost puse în fața sa. În momentul când a fost scrisă plângerea, a fost și audiat despre faptele petrecute. A fost el audiat de către inculpatul xxxxxxxxxxxx și consideră că în procesul audierii a indicat costul motofereștreului sustras. Motofereștreul sustras l-a procurat în luna august 2015, din magazin, orașul Cantemir, fiind nou, la suma de 1780 lei. Mai târziu de la caz a fost înștiințat de către inculpatul xxxxxxxxxxxx, că motofereștreul a fost găsit. Inculpatul xxxxxxxxxxxx i-a spus că îi va aduce motofereștreul însă mai apoi într-o altă zi a fost chemat la Primărie și în prezența primarului, motofereștreul ia fost întors. Motofereștreul primit este al său, însă nu funcționa. La momentul primirii motofereștreului a fost scrisă o recipisă și a indicat că nu are pretenții față de cei ce i-au sustras motofereștreul. Inculpatul xxxxxxxxxxxx, nu l-a înștiințat despre persoana care a sustras motofereștreul, însă a înțeles că, motofereștreul a fost găsit la o casă părăsită. La momentul depunerii plângerii a indicat prețul motofereștreului de 450 lei, deoarece urma medicamente și avea pierderi de memorie și nu poate explica de ce a indicat suma de 450 lei și nu 1700 lei. Respectiv nu poate explica de ce a spus inculpatului xxxxxxxxxxxx, că motofereștreul costă 450 lei și nu 1700 lei.

În conformitate cu alin. (1), pct. 1), art. 371, CPP, fiind date citirii declarațiile martorului xxxxxxxxxxxx, făcute în cadrul urmăririi penale, s-a constatat că, martorul a declarat:

- că la data de 17 februarie 2016, a telefonat la poliție și a înștiințat că i-a fost sustras un motofereștreu, cauzându-i un prejudiciu material la suma de 1700 lei. În aceeași zi la domiciliul său din satul xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, a venit inculpatul xxxxxxxxxxxx, care activa în calitate de șef de post. Din cuvintele sale, inculpatul xxxxxxxxxxxx, a scris o plângere pe care a semnat-o. Plângerea în cauză nu a citit-o deoarece nu vede bine și nici inculpatul xxxxxxxxxxxx nu i-a citit-o în glas. La fel a făcut și declarații privitor la furt care au fost consemnate de către inculpatul xxxxxxxxxxxx, procesul-verbal de audiere la fel nu a fost citit în glas. Făcând cunoștință cu plângerea depusă în data de 17 februarie 2016, nu este de acord cu cele indicate, deoarece motofereștreul sustras la estimat la suma de 1700 lei și nu 490 lei, conform celor indicate în plângere. Semnătura de pe plângerea în cauză îi aparține. După caz, aproximativ la 2 - 3 săptămâni a fost invitat la Primăria xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, de către inculpatul xxxxxxxxxxxx care i-a spus că motofereștreul a fost găsit, se află la el în birou și îl va întoarce. Tot atunci inculpatul xxxxxxxxxxxx a întocmit careva acte pe care i le-a dat și le-a semnat fără a fi citite în glas. El a semnat acele acte. Făcând cunoștință în biroul procurorului cu actele respective, declară că nu corespund adevărului, deoarece el nu a declarat că a găsit motofereștreul și nu are pretenții.

f/d 34;

- în declarațiile suplimentare făcute în data de 28 septembrie 2016, a declarat că adaugă celor declarate în data de 14 aprilie 2016, că aproximativ cu două săptămâni în urmă, de la data audierii (28 septembrie 2016), la el acasă a venit inculpatul xxxxxxxx, și ia spus să se ducă la Primărie pentru a-i restitui motofereștreul. El a mers la Primărie și acolo inculpatul xxxxxxxxxxxx, a scos un motofereștreu de culoare roșie, de model necunoscut și i l-a dat, menționând că este cel sustras. El a spus inculpatului xxxxxxxxxxxx că nu este motofereștreul său, însă inculpatul i-a spus să-l i-a că altul nu va mai vedea. El în prezența inculpatului xxxxxxxxxxxx, tatălui inculpatului, xxxxxxxxxxxx și a primarului care erau prezenți a încercat să pornească motofereștreul, însă nu a reușit și a luat motofereștreul acasă.

f/d 58;

În ședința de judecată martorul xxxxxxxxxxxx, a confirmat că declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale în data de 14 aprilie 2016 și 28 septembrie 2016, corespund adevărului.

Circumstanțele cauzei se mai confirmă și prin următoarele probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- informația telefonică din 17 februarie 2016, prin care se constată că, la această dată, ora 16 și 36 minute, în Inspectoratul de poliție Cantemir, a parvenit înștiințarea telefonică de la xxxxxxxxxxxx, precum că, pe data de 15 februarie 2016, de la domiciliul său a fost sustras un motofereștreu cu costul de 1700 lei.

f/d 4;

Astfel, incontestabil este demonstrat că, din momentul comunicării Inspectoratului de poliție Cantemir, despre săvârșirea furtului, a indicat costul bunului sustras de 1700 lei și nu 490 lei.

-----

- procesul-verbal de cercetare la rața iocunii din 1 / februarie 2016, întocmit de către inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, prin care a fost constatat iocul săvârșirii nertului de motofereștreu. f/d 5;

- cererea din 17 februarie 2016, prin care se constată că, cererea din numele lui xxxxxxxxxxxxxxxx, a fost primită de către inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, care se afla în exercitarea obligațiilor de serviciu, scrisă personal de inculpat, cu indicarea costului motofereștreului de 490 lei și că a fost procurat cu doi ani în urmă de la momentul primirii cererii.

f/d 7;

- cererea de refuz din 07 martie 2016, prin care se constată că, cererea din numele lui xxxxxxxxxxxxxxxx, a fost primită de către inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, care se afla în exercitarea obligațiilor de serviciu, scrisă personal de inculpat, cu indicarea că, xxxxxxxxxxxxxxxx a găsit motofereștreul și careva pretenții nu are, nu dorește atragerea la răspundere penală a careva persoane.

f/d 17;

- procesul-verbal de audiere în calitate de victimă a lui xxxxxxxxxxxxxxxx, din data de 07 martie 2016, prin care se constată că, inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, fiind în exercitarea obligațiilor de serviciu, a audiat în calitate de victimă pe xxxxxxxxxxxxxxxx, pe faptul sustragerii motofereștreului și a indicat în procesul-verbal de audiere că, xxxxxxxxxxxxxxxx la data de 06 martie 2016, în jurul orelor 10 și 30 minute, întorcându-se acasă a găsit motofereștreul în apropierea ușii de la intrare în casă. A recunoscut motofereștreul ca fiind al său și careva pretenții nu are și nu dorește ca cineva să fie atras la răspundere.

f/d 18;

- încheierea întocmită de către inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, din 11 martie 2016, pe marginea controlului efectuat în baza raportului înregistrat în R-2 cu nr. xxxxxxxxxxxxxxxx, pe faptul sustragerii de la xxxxxxxxxxxxxxxx a motofereștreului.

f/d 20;

- copia ordonanței privind începerea urmăririi penale din 14 aprilie 2016, prin care se constată că, motofereștreul sustras de la xxxxxxxxxxxxxxxx, costă 1700 lei și a fost pornită cauza penală cu nr. xxxxxxxxxxxxxxxx, în baza alin. (2), lit. c), art. 186 Cod penal. Astfel, se constată tănuirea de la evidență, de către inculpatul xxxxxxxx, a unei infracțiuni de furt.

f/d 60.

Astfel, prin încheierea în cauză se constată că, inculpatul xxxxxxxx, în virtutea obligațiilor de serviciu, având spre examinare raportul înregistrat în R-2 cu nr. xxxxxxxxxxx (f/d 4), pe faptul sustragerii motofereștreului de la xxxxxxxxxxx în baza materialelor acumulate de către el personal, ca rezultat a-l investigării cazului, a constatat că, xxxxxxxxxxx a găsit motofereștreul și careva pretenții nu are și a hotărât încheierea controlului pe cazul dat, cu transmiterea materialelor spre păstrate în Serviciul de Gardă al Inspectoratului de poliție Cantemir.

Astfel, incontestabil este demonstrat că, inculpatul xxxxxxxxxxx, fiind persoană publică, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate, a întocmit personal din numele lui xxxxxxxx, o plângere adresată șefului Inspectoratului de poliție Cantemir și la audiat în calitate de victimă, în care a indicat date vădit false referitor la prețul motofereștreului sustras, că motofereștreul sustras costă 490 lei, că a fost găsit și nu mai are careva pretenții de ordin material sau moral, cu emiterea unei încheieri potrivit Ordinului comun nr. xxxxxxxxxxx, cu încheierea controlului pe cazul dat, tănuind de la înregistrare infracțiunea de furt.

Instanța de judecată, dă o apreciere critică declarațiilor inculpatului xxxxxxxxxxx, referitor la nerecunoașterea vinovăției, considerând ca fiind niște declarații nesincere, făcute cu scopul de a se eschiva de răspunderea penală.

Inculpatul xxxxxxxxxxx, în ședința de judecată a confirmat în tot declarațiile martorului xxxxxxxxxxx, cu excepția conținutului cererilor din 17 februarie 2016 (f/d 7), din 07 martie 2016 (f/d 17) și a procesului-verbal de audiere a victimei din 07 martie 2016 (f/d 18), ceea ce se referă la costul motofereștreului și că motofereștreul a fost găsit.

Tot odată instanța de judecată constată că, însăși prin declarațiile inculpatului xxxxxxxxxxx, a fost demonstrat scopul său de diminuare artificială a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate, prin tănuirea de la înregistrare a infracțiunii de furt de la xxxxxxxxxxx, prin indicarea unor date vădit false în cererile primite de la xxxxxxxxxxx și în procesul-verbal de audiere a acestuia în calitate de victimă, ce se referă la prețul motofereștreului sustras și că motofereștreul sustras a fost găsit și nu mai are careva pretenții de ordin material sau moral.

Declarațiile inculpatului xxxxxxxxxxx, privitor la nerecunoașterea faptelor de tănuire de la înregistrare a infracțiunii de furt de la xxxxxxxxxxx, prin indicarea unor date vădit false în cererile primite de la xxxxxxxxxxx și în procesul-verbal de audiere a acestuia în calitate de victimă, sunt combătute prin totalitatea probelor cercetate în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv prin declarațiile sale și ale martorului xxxxxxxxxxx.

Martorul xxxxxxxxxxx, a menționat în ședința de judecată că, cererile din numele său au fost scrise de către inculpatul xxxxxxxxxxx, persoana care investiga cazul, la fel și audierea a fost efectuată de către inculpat. Că, atât cererile scrise din cuvintele sale de către inculpatul xxxxxxxxxxx, cât și procesul-verbal de audiere nu le-a citit, pe motiv că are o vedere slabă și nici inculpatul nu i le-a citit în glas, și a semnat aceste acte considerând că conținutul corespunde adevărului. Că, făcând cunoștință cu conținutul cererilor și procesul-verbal de audiere a sa în calitate de victimă, a constat că, conținutul acestor acte nu corespunde adevărului. El nu a declarat inculpatului xxxxxxxxxxx, că motofereștreul sustras costă 490 lei și nu 1700 lei, și nu a declarat că, a găsit motofereștreul, și nu are pretenții de ordin material sau moral.

Pe când inculpatul xxxxxxxxxxx, în ședința de judecată a recunoscut că, cererile din 17 februarie 2016 (f/d 7), din 07 martie 2016 (f/d 17) și procesul-verbal de audiere a victimei din 07 martie 2016 (f/d 18), au fost întocmite de către el, din cuvintele lui xxxxxxxxxxx și nu a indicat careva date denaturate.

Astfel, instanța de judecată reține că, inculpatul xxxxxxxx, a recunoscut faptul recepționării cererilor de la xxxxxxxxxxx și audierea acestuia în calitate de victimă și că aceste acte au fost întocmite din cuvintele lui xxxxxxxx.

Astfel, conform cererii din 17 februarie 2016 (f/d 7), se constată că, inculpatul xxxxxxxxxxx aflându-se în exercitarea obligațiilor de serviciu, primind cererea de la xxxxxxxxxxx, pe faptul săvârșirii unei infracțiuni de furt, a indicat costul motofereștreului sustras de 490 lei, fără a specifica de ce diferă costul motofereștreului indicat în cerere de cel indicat în înștiințarea telefonică despre furt (f/d 4), înștiințare la fel de la xxxxxxxxxxx.

În ședința de judecată xxxxxxxxxxx a declarat că, costul motofereștreului de 490 lei indicat în cererea din 17 februarie 2016, nu corespunde adevărului,

deoarece el nu a indicat un astfel de preț.

Conform cererii de refuz din 07 martie 2016 (f/d 17), se constată că, inculpatul xxxxxxxxxxxx aflându-se în exercitarea obligațiilor de serviciu, primind cererea de la xxxxxxxxxxxx, a indicat în cerere că, xxxxxxxxxxxx a găsit motofeștrul și careva pretenții nu are, nu dorește ca cineva să fie atras la răspundere.

În ședința de judecată xxxxxxxxxxxx a declarat că, cele indicate în cererea respectivă, nu corespunde adevărului, el nu a declarat așa ceva, nu a găsit motofeștrul.

Pe când inculpatul xxxxxxxxxxxx, în ședința de judecată, indiferent de faptul că, a recunoscut întocmirea personală din numele lui xxxxxxxxxxxx a cererii de refuz din 07 martie 2016, că cererea a fost scrisă din cuvintele lui xxxxxxxxxxxx și conținutul cererii corespunde adevărului, a declarat în ședința de judecată că, motofeștrul a fost găsit de către o persoană necunoscută, într-o încăpere din spatele școlii din satul xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir.

Conform procesului-verbal de audiere în calitate de victimă a lui xxxxxxxxxxxx, din 07 martie 2016 (f/d 18), se constată că, inculpatul xxxxxxxxxxxx aflându-se în exercitarea obligațiilor de serviciu, efectuând audierea lui xxxxxxxxxxxx a indicat că acesta a găsit motofeștrul sustras în ogradă, în apropierea ușii de la intrare în casă, a recunoscut că motofeștrul este al său și pe cazul dat la nimeni nu are careva pretenții și nu dorește ca cineva să fie atras la răspundere.

În ședința de judecată xxxxxxxxxxxx a declarat că, cele indicate în procesul-verbal de audiere nu corespunde adevărului, el nu a declarat așa ceva, nu a găsit motofeștrul.

Pe când inculpatul xxxxxxxxxxxx, în ședința de judecată, la fel indiferent de faptul că, a recunoscut petrecerea audierii lui xxxxxxxxxxxx la data de 07 martie 2016, în calitate de victimă, că procesul-verbal a fost scris din cuvintele lui xxxxxxxxxxxx și conținutul corespunde adevărului, a declarat în ședința de judecată că, motofeștrul a fost găsit de către o persoană necunoscută, într-o încăpere din spatele școlii din satul xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir și nu de către xxxxxxxxxxxx.

În atare circumstanțe, incontestabil se demonstrează intenția directă a inculpatului xxxxxxxxxxxx, de săvârșire a faptelor prejudiciabile, care având o intenție directă de diminuare artificială a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate, a tăinuit de la înregistrare infracțiunea de furt de la xxxxxxxxxxxx, prin indicarea unor date vădit false în cererile primite de la xxxxxxxxxxxx și în procesul-verbal de audiere a acestuia în calitate de victimă.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, reieșind din punctul de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată săvârșirea cu intenție de către inculpatul xxxxxxxxxxxx, a acțiunilor prejudiciabile care întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de alin. (1), art. 327 Cod penal, conform indicilor; folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, și alin. (1), art. 332 Cod penal, conform indicilor; înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Astfel, instanța de judecată, consideră starea de fapt stabilită precum și dovedită integral că, inculpatul a săvârșit intenționat faptele social periculoase.

Instanța de judecată, reține că, argumentele apărătorului xxxxxxxxxxxx, privind necesitatea pronunțării în privința inculpatului xxxxxxxxxxxx, a unei sentințe de achitare, bazându-se doar pe declarațiile inculpatului, nu sunt probante și poartă un caracter declarativ și nu pot fi admise.

Instanța de judecată reține că, unele din principiile procesului penal sunt: egalitatea în fața legii și a autorităților, principiul contradictorialității.

La judecarea cauzei, instanța de judecată a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți cu participarea nemijlocită a părții acuzării și părții apărării.

Apărătorul și inculpatul xxxxxxxxxxxx, au beneficiat de drepturi egale în fața instanței de judecată în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Partea apărării și inculpatul xxxxxxxxxxxx, în ședința de judecată nu au prezentat probe ce ar demonstra nevinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1), art. 327 și alin. (1), art. 332 Cod penal.

Probele ce dovedesc vinovăția lui xxxxxxxxxxxx, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1), art. 327 și alin. (1), art. 332 Cod penal, au fost cercetate nemijlocit, multilateral și în deplină măsură cu respectarea drepturilor procesuale a părții apărării.

Partea apărării nu a combătut probele ce demonstrează vinovăția inculpatului xxxxxxxxxxxx.

Astfel, instanța de judecată consideră starea de fapt stabilită precum și dovedită că, inculpatul xxxxxxxxxxxx, a săvârșit intenționat faptele social periculoase.

Acțiunile inculpatului xxxxxxxxxxxx, se încadrează în limitele alin. (1), art. 327 și alin. (1), art. 332 Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată călăuzindu-se de art. 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea inculpatului, că se caracterizează pozitiv, că anterior a fost condamnat și antecedentul penal nu este stins, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca circumstanțe atenuante instanța de judecată constată: prezența copilului minor în familia vinovatului.

Circumstanțe agravante conform rechizitorului nu au fost constatate.

Instanța de judecată reține că, pedeapsa este echitabilă atunci când ia impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei, va ține cont de faptul că inculpatul xxxxxxxxxxxx, în perioada de executare a pedepsei penale amendă în sumă de 400 (patru mii) lei și pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne pe un termen de 1 an, pedepse aplicate prin decizia Curții de Apel Cahul, din 02 februarie 2016, pentru comiterea unei infracțiuni intenționate, a comis din nou, două infracțiuni intenționate, antecedentul penal nefiind stins, circumstanță care conform art. 34 Cod penal, constituie recidivă.

Acest fapt, este probat prin informația prezentată de executorul judecătoresc xxxxxxxxxx conform căreia, la data de 13 iunie 2016 inculpatul xxxxxxxxxx, a executat pedeapsa principală sub formă de amendă, stabilită în baza art. 327 alin. (1), Cod penal, prin decizia Curții de Apel Cahul, din 02 februarie 2016, iar pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne pe un termen de 1 an, urmând a fi calculată din ziua intrării în vigoare a sentinței, în conformitate cu prevederile alin. (4) art. 65 Cod penal.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, va ține cont de prevederile alin. (2) art. 82 Cod penal, conform căruia, mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Astfel, circumstanțele cauzei în ansamblu și pornind de la scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, de la principiul individualizării pedepsei penale, conving instanța de judecată de faptul că, este necesar de a aplica inculpatului xxxxxxxxxx, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 327 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare la limita minimă, cu aplicarea alin. (2), art. 82 Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne și în baza alin. (1), art. 332 Cod penal, la fel pedeapsa sub formă de închisoare la limita minimă, cu aplicarea alin. (2), art. 82 Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne.

Tot odată ținând cont de faptul că, inculpatul xxxxxxxxxx, a săvârșit două infracțiuni, instanța de judecată, în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, îi va stabili pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, iar pedeapsa stabilită, conform art. 72 alin. (4) Cod penal, urmează să o execute în penitenciar de tip închis.

În același timp, ținând cont de faptul că inculpatul xxxxxxxxxx, a săvârșit infracțiunile în timpul executării pedepsei complementare, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne pe un termen de 1 an, stabilită prin decizia Curții de Apel Cahul, din 02 februarie 2016, instanța de judecată, în conformitate cu art. 85 Cod penal, va stabili pedeapsa definitivă prin cumul de sentințe, adăugare totală la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei complementare, stabilită prin decizia Curții de Apel Cahul, din 02 februarie 2016, calculând termenul executării pedepsei complementare, din momentul executării pedepsei principale, în conformitate cu art. 65 Cod penal.

În baza celor expuse conducându-se de art. art. 340, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, CPP, instanța de judecată.

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

xxxxxxx, se declară vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1), art. 327 și alin. (1), art. 332 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa:

- în baza alin. (1), art. 327 Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 01 (unu) an 06 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne pe un termen de 03 (trei) ani.

- în baza alin. (1), art. 332 Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 01 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne pe un termen de 03 (trei) ani.

În corespundere cu art. 84 alin. (1), Cod penal, a-i stabili pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de 01 (unu) an 07 (șapte) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne pe un termen de 04 (patru) ani.

În corespundere cu art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugare în întregime la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei complementare, stabilită prin decizia Curții de Apel Cahul din 02 februarie 2016, a-i stabili lui xxxxxxxxxx, pedeapsa definitivă de 01 (unu) an, 07 (șapte) luni, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne pe un termen de 04 (patru) ani, 03 (trei) luni, 23 zile.

A calcula termenului executării pedepsei cu închisoare din momentul reținerii și îndreptării în locul de executare a pedepsei, iar cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne, din momentul executării pedepsei cu închisoare.

A aplica față de xxxxxxxxxxxxxx, măsura preventivă – arestul preventiv, luându-l sub strajă în sala ședinței de judecată.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătorei Cahul cu sediul Cantemir.

Președintele ședinței

Judecător

Tudor Berdila