

DECIZIE*în numele Legii*

3 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Pleşca Ion
Judecători	Robu Oxana și Teleucă Stelian
Grefier	Racu Valentina
Cu participarea:	
Procurorului	Brigai Sergiu
Avocatului	Rusu Victor
Inculpatului	Arnaut Fiodor

judecând în ședință publică apelul suplimentar al avocatului Rusu Victor în interesele inculpatului Arnaut Fiodor, declarat împotriva sentinței Judecătorei Basarabeasca din 27 mai 2015, în cauza penală privind învinuirea lui:

Arnaut Fiodor Ivan, născut la 16.01.1962, originar din s. Chioselia-Mare, r-nul Cantemir, domiciliat în or. Basarabeasca, str. Gării, 1, ap. 17, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, angajat la spitalul raional Basarabeasca în calitate de medic neurolog, nu are grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 22.06.2014-27.05.2015;

- în instanța de apel: 28.12.2015-03.02.2016.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

- Prin sentința Judecătorei Basarabeasca din 27 mai 2015, Arnaut Fiodor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 2 luni închisoare cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale sau 90000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova pe un termen de 6 ani.
- Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 4 ani, stabilindu-i următoarele obligațiuni: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de executare a pedepsei.
- În privința condamnatului Arnaut Fiodor Ivan s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

- Corpurile delictive: DVD-R multispeed, având pe el inscripțiile, de model „Tobarges” cu înregistrarea discuției între Sidorov Valeriu și Arnaut Fiodor din 02.04.2014 cu nr. 1368; mini video caseta DV de model „Sony” cu nr. de inventariere 1208 cu înregistrarea video a momentului efectuării percheziției biroului lui Arnaut Fiodor din 02.04.2014, care sânt anexate la materialele cauzei, s-a dispus de păstrat la dosar până la nimicirea acestuia; banii marcați în sumă de 200 Euro - 4 bancnote cu nominalul a câte 50 Euro fiecare cu nr. Z 36572304321, S 34431762103, S 39791057164, P 09660887803, s-a dispus de trecut în beneficiul statului.
- Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Arnaut Fiodor, activând în calitate de medic neurolog din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice /IMSP/ Spitalul Raional Basarabeasca, în baza Ordinului nr. 130-5 din 28.07.1986, adică fiind o persoană publică, intenționat, înțelegând și conștientizând urmările social-periculoase ale faptelor sale, a comis coruperea pasivă în următoarele circumstanțe:
 - La finele lunii martie 2014, aflându-se în biroul său de serviciu din incinta IMSP Spitalului Raional Basarabeasca de pe str. Muncii 55, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, personal a pretins de la Sidorov Valeriu bani în sumă de 200 Euro, indicându-i acest fapt printr-o înscrisere pe o foaie cu indicarea sumei numite, pentru a emite și elibera în conformitate cu prevederile fișei de post avizul medical neurologic pe numele ultimului, în baza căruia acestuia urma să-i fie acordat de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de muncă Basarabeasca gradul II de invaliditate. În continuarea intențiilor sale descrise, orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești de la Sidorov Valeriu, la data de 01.04.2014 Arnaut Fiodor, aflându-se în biroul său de serviciu, în cadrul unei consultații medicale, i-a comunicat primului că trebuie să obțină certificatul medical de la medicul de familie, pe care să îl transmită împreună cu suma de bani pretinsă. La 02.04.2014, în jurul orelor 14.30 minute, Arnaut Fiodor, aflându-se în biroul său de serviciu indicat supra, a primit de la Sidorov Valeriu mijloace bănești anterior pretinse în mărime de 200 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 3708 lei conform cursului stabilit de BEM pentru data de 02.04.2014 pentru eliberarea avizului medical neurologic, în baza căruia ultimului urma să-i fie acordat de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Basarabeasca, gradul II de invaliditate.
 - Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.
- Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Rusu Victor în interesele inculpatului Arnaut Fiodor la data de 21 octombrie 2015 a depus apel suplimentar, solicitând admiterea prezentei cereri și casarea sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 27 mai 2015, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Arnaut Fiodor să fie achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal
 - În argumentarea apelului declarat, avocatul Rusu Victor a invocat următoarele:
 0. – sentința de condamnare este ilegală;
 1. – declarațiile inculpatului Arnaut Fiodor și declarațiile martorului Sidorov Valeriu nu confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, apelantul oferind o altă interpretare a declarațiilor martorului și descrierea situației de fapt;
 2. – inculpatul Arnaut Fiodor nu dispune de calitățile pe care legiuitorul le atribuie persoanelor publice, în activitatea sa, inculpatul se conduce de obligațiile funcționale instituite de administrația IMSP Spitalului Raional Basarabeasca, obligațiile sale constau în respectarea disciplinei în unitatea medicală, primirea pacienților și acordarea ajutorului medical. Reieșind din cele menționate, a avut loc o calificare incorectă a presupuselor acțiuni săvârșite de Arnaut Fiodor. Potrivit Certificatul nr. 460-01/01-15 din 05.10.2015 eliberat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Basarabeasca se menționează că, Arnaut Fiodor a.n. 1962 activează în calitate de medic neurolog din 01.08.1986 și nu are calitatea de funcționar public. Potrivit Certificatul eliberat de către Președintele Raionului Basarabeasca, Nicolae Chendighilean nr. 306 din 06.10.2015 a comunicat că Fiodor Arnaut medic neurolog în cadrul Spitalului raional Basarabeasca nu cade sub Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.
 3. – circumstanțele cauzei demonstrează că a avut loc o provocare a comiterii infracțiunii din partea lui Sidorov V. și a agenților statului;
 4. – toate documentele referitoare la cauza dată au fost colectate în cadrul unor cauze penale diferite de cea care a fost examinată în prima instanță. Drept urmare, este imposibilă emiterea de către instanța de judecată a unei sentințe, bazată pe cauze penale care nu au fost aduse la cunoștința inculpatului și părții apărării și nu au fost examinate în ședința de judecată.
 5. – în ședința de judecată, Sidorov Valeriu a menționat că nu cunoaște limba de stat, și are nevoie de traducător, deși plângerea depusă de către acesta la organul de urmărire penală și procesul-verbal de primire a plângerii din 1 aprilie 2014, au fost întocmite în limba de stat, în lipsa unui traducător, ceea ce pune la îndoială veridicitatea acestora.
 6. – prezintă dubii și veridicitatea raportului de expertiză nr. 96 din 2 aprilie 2014, efectuat de către expertul Petcovici Piotr, în baza ordonanței din 2 aprilie 2014. Astfel, ofițerul de urmărire penală Dragoș Mămăligă, aflându-se în or. Basarabeasca, a efectuat percheziția la biroul de serviciu al cet. Arnaut Fiodor în intervalul de timp de la orele 15.00 până la orele 16.07, acesta a efectuat audierea martorului Ciolac E. în aceeași zi între orele 16.22 - 16.25. Ulterior, ofițerul de urmărire penală urma să se deplaseze din or. Basarabeasca spre mun. Chișinău, ceea ce necesită o perioadă semnificativă de timp. În pofida acestor fapte, acesta reușește, până la finisarea orelor de muncă, să emită o ordonanță de efectuare a expertizei, și expediază respectiva ordonanță anexând bancnotele ridicate, deși, nu există careva informații cu privire la plicul în care acestea au fost sigilate și expediate expertului judiciar. În aceeași zi, 2 aprilie 2014, din câte se vede, noaptea, expertul judiciar, Petcovici Piotr, efectuează expertiza judiciară, îndeplinește raportul de expertiză, îl înregistrează cu Nr. 96 și îl expediază ofițerului de urmărire penală, Dragoș Mămăligă. În aceste condiții, veridicitatea legalității expertizei judiciare este pusă la îndoială și în conformitate cu art. 94 Cod de procedură penală, urmează a nu fi admisă în calitate de probă la cauza penală în temeiul căreia a fost pus sub învinuire Arnaut Fiodor, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) Cod penal.
 7. – acțiunile lui Arnaut Fiodor nu sunt fapte prejudiciabile și nici nu există o vinovăție în săvârșirea unor fapte prejudiciabile. El nu a făcut decât să ofere pacientului Avizul neurologului, cel de care avea nevoie și să îl prezinte Comisiei pentru oferirea gradului de invaliditate. De asemenea, tratamentul de acupunctură a fost acceptat de către pacient, iar la baza afirmațiilor cet. Sidorov Valeriu, precum că Arnaut F. ar fi pretins careva bani nu stau probe ce ar demonstra acest fapt. Mai mult decât atât, banii găsiți în cazul percheziției efectuate erau tot acolo unde i-a și plasat pacientul, iar Arnaut F. nu știa de aceștia, fiindcă, în perioada când el îi pusese acolo, el pregătea actele pentru care trebuiau făcute copii. Totodată, cet. Sidorov Valeriu, prezentându-se în stare de ebrietate și menționând de mai multe ori până la acel moment că îl va remunera pentru ajutorul oferit de către Arnaut F., probabil ar fi pus acei 200 Euro ca și remunerație despre care a menționat de mai multe ori, dar pe care Arnaut F. nu i-a solicitat niciodată.
 - 8. În ședința instanței de apel avocatul Rusu Victor a susținut apelul suplimentar depus în interesele inculpatului în sensul declarat, solicitând admiterea apelului.
 - 0 În cadrul ședinței inculpatul Arnaut Fiodor a susținut apelul depus în interesele sale în sensul declarat, solicitând admiterea apelului și

7. În cadrul ședinței inculpatului Arnaut Fiodor, a susținut apelul depus în interesul său în sensul declarat, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței primei instanțe.
8. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul Brigai Sergiu a solicitat respingerea apelului ca inadmisibil, luând în considerare că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 instanța de apel s-a pronunțat asupra apelului principal depus de apărător în interesele inculpatului și a menținut sentința Judecătoriei Basarabeasca din 27 mai 2015, ca fiind legală și întemeiată.
1. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul suplimentar al avocatului Rusu Victor în interesele inculpatului Arnaut Fiodor, ca fiind inadmisibil din următoarele considerente:
2. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*
3. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este inadmisibil.*
4. În conformitate cu art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, *dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.*
5. Conform materialelor cauzei penale, împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 27 mai 2015, în termen legal, a fost depus apel de către avocatul Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului Arnaut Fiodor (f.d. 196-201, vol. I). Ulterior, înainte de examinarea cauzei în ordine de apel, inculpatul Arnaut Fiodor a încheiat contract de asistență juridică nr. 372 din 05.06.2015 cu avocatul Rusu Victor, potrivit căruia ultimul a fost împuternicit a apăra interesele inculpatului în Curtea de Apel Chișinău (f.d. 209, vol. I).
6. Necătând la faptul că, contractul de asistență juridică a fost încheiat la data de 05.06.2015, iar la data de 23.09.2015 avocatul Rusu Victor a depus o cerere de amânare a examinării cauzei din motivul imposibilității de a se prezenta în ședința de judecată, acțiuni ce denotă faptul că avocatul Rusu Victor cunoștea despre examinarea în ordine de apel a apelului declarat de către avocatul Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului Arnaut Fiodor, totuși, avocatul Rusu Victor a depus apel suplimentar la data de 21 octombrie 2015 (f.d. 1-6, vol. II), depășind astfel termenul de 15 zile acordat pentru depunerea apelului suplimentar.
7. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 22 octombrie 2015, în cadrul căreia se examina în ordine de apel cauza penală de acuzare a inculpatului Arnaut Fiodor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, la apelul avocatului Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 27 mai 2015 (f.d. 220-226, vol. I), instanța de apel conchide că avocatul Rusu Victor, în cadrul cercetării judecătorești nu a invocat cererea de apel suplimentară și nu a susținut-o în fața instanței de apel, precum și, ceilalți participanți ai procesului nu au avut posibilitate de a face cunoștință cu apelul suplimentar și de a se expune pe marginea acestuia.
8. Prin urmare, instanța de apel judecând cauza penală de acuzare a inculpatului Arnaut Fiodor de comiterea infracțiunii art. 324 alin. (1) Cod penal a adoptat la data de 22 octombrie 2015 dispozitivul deciziei fără a se pronunța asupra apelului suplimentar depus de avocatul Rusu Victor în interesele inculpatului Arnaut Fiodor la data de 21.10.2015.
9. În acest context, Colegiul Penal reține că, instanța de apel a examinat în ordine de apel cauza penală de acuzare a inculpatului Arnaut Fiodor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, la apelul avocatului Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 27 mai 2015, prin urmare, instanța s-a expus asupra fondului cauzei penale. Astfel, a fost epuizată calea de atac prevăzută de Codul de procedură penală, ca apel.
10. Din cele relatate mai sus, Colegiul Penal consideră că, apelul suplimentar declarat de către avocatul Rusu Victor în interesele inculpatului Arnaut Fiodor, împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 27 mai 2015 este inadmisibil și nu poate fi supus examinării.
1. Referitor la argumentele apărătorului Rusu Victor în interesele inculpatului Arnaut Fiodor, expuse în cererea de apel suplimentar, instanța de apel nu se va expune asupra lor, odată ce apelul este declarat inadmisibil.
2. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, apelul suplimentar declarat de către avocatul Rusu Victor în interesele inculpatului Arnaut Fiodor împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 27 mai 2015 urmează a fi respins ca inadmisibil.
3. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, apelul suplimentar al avocatului Rusu Victor în interesele inculpatului Arnaut Fiodor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 27 mai 2015, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 02.03.2016, ora 14:00.

Președintele ședinței

Pleșca Ion

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Teleucă Stelian

