

**SENTINȚĂ**

În numele Legii

30 ianuarie 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/

Instanța compusă din:

Președintele ședinței                   Ghenadie Plămădeală  
Grefier                                        A. Postica, A. Sucitu, E. Halupa,  
  V. Curicheru, C. Petroșevschi

Cu participarea:

Procurorului                                XXXXXXXXXX, D. Railean, V. Furtună, M. Proca  
Avocatului                                  Iurie Chirica, Vasile Pruteanu

Examinând în ședința de judecată publică cauza penală privind acuzarea lui

xx, IDNP xxx, născut la xxx, originar din r-ul xx, domiciliat în xx, str.xx nr.xx, studii xx, angajat în câmpul muncii xxx, xx militar, xx, xx la întreținere, anterior xxdamnat, xx, cetățean al xxx,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și art.328 alin.(3), lit.d)Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 22.07.2014 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 30.01.2017.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

**A S T A B I L I T :**

**Prin rechizitoriul**, se învinuiește xx, că în perioada cuprinsă între 20.08.2010 - 26.08.2010, activînd în calitate de xx, xx, cu sediul xxx și xx, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr.204-XVI din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume art.13 alin.(1) care prevede că, „*executorul judecătoresc este persoana împuternicită în numele legii să execute documentele executorii, emise de organele abilitate în condițiile legii*”, avînd intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, încălcînd prevederile Codului de executare și Legii nr.204-XVI din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume: art.15 lit. a), b), c), d), e), g) care prevede că, „*executorul judecătoresc este obligat: să întreprindă, în termenele stabilite de Codul de executare, măsurile necesare în vederea executării documentelor executorii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare, să primească copii ale documentelor și să facă înscrieri în ele; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicînd modul și termenele de atac al actelor de executare; să se autorecuze în cazul cînd este interesat direct în derularea procedurii de executare sau cînd există alte circumstanțe ce ar pune la îndoială imparțialitatea sa; să se abțină de la fapte ce ar putea să discrediteze justiția, să compromită onoarea și demnitatea umană ori să pună la îndoială obiectivitatea sa; să fie imparțial*”, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr.2a-3660/10 din data de 19.08.2010 emis de Curtea de Apel Chișinău, în privința debitorului BC„Universalbank”SA, la acțiunea civilă a lui xxi, xxși xxc către BC„Universalbank”SA cu privire la încasarea sumei, s-a dispus încasarea în beneficiul lui xxi, xxi șixxde la xxa sumei de 27 396 336 lei.

xxx prin încheierile nr.6-195/10 și nr.6-196/10 din data de 20.08.2010, contrar prevederilor art.14 alin.(1),(2) și art.55 Codul de executare, a dispus primirea pentru executare a titlurilor executorii nr.2a-3660/10 din 19.08.2010 emise de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27 396 336 lei în beneficiul lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc și intentarea procedurilor de executare în temeiul titlurilor executorii, unde intenționat a stabilit debitorului BC „Universalbank” SA un termen restrîns de 3 zile pentru executarea benevolă.

Tot la data de 20.08.2010, la orele 15:30, în zi de vineri, încheierile sus menționate a șefului Oficiului de Executare Buiucani, mun.Chișinău, Vladimir Bezede au fost înregistrate sub nr.nr. 2814-2815 la BC„Universalbank”SA.

La 23.08.2010, BC„Universalbank”SA a informat șeful Oficiului de Executare Buiucani, mun.Chișinău Vladimir Bezede despre faptul, că decizia Curții de Apel Chișinău din 19.08.2010 va fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, concomitent va fi solicitată suspendarea executării hotărîrii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010.

La 24.08.2010, xx, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, fără a explica părților dreptul lor de a încheia o tranzacție,prin dispoziția de plată nr.104 a încasat din contul BC„Universalbank”SA la BNM în contul depozitar a Oficiului de Executare Buiucani, mun.Chișinău în BC„Victoriabank”SA suma de 27 385 336,00 lei ce asigurau acțiunea civilă nr.2a-3660/10 în conformitate cu prevederile art.435 CPC și art.75 CE al RM din mijloacele bănești sechestrate conform încheierii Oficiului de Executare Buiucani, mun.Chișinău nr.6-117/10 din 15 iulie 2010, însă contrar prevederilor art.75 alin.(2) din Codul de executare nu a eliberat BC „Universalbank” SA certificatul de confirmare a faptului dat.

Tot la 24.08.2010, BC„Universalbank”SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.08.2010, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii, precum și suspendarea executării hotărîrii Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău din 13.07.2010.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.08.2010, s-a dispus suspendarea executării hotărîrii Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău din 13.07.2010, pînă la examinarea cererii de recurs, depuse de către BC„Universalbank”SA în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui xx, xxși xxa împotriva BC„Universalbank”SA cu privire la încasarea sumei, recunoașterea nulității contractului de gaj nr.326598/343499-G-3 din 14.12.1999, repararea prejudiciului material și moral, motivînd prin faptul, că recurentul BC„Universalbank”SA prin intermediul BNM a transferat cauțiunea în mărimea sumei dispuse spre încasare prin hotărîrea contestată.

În continuarea acțiunilor sale criminale, xx, contrar prevederilor art.74 și art.78 alin.(1) lit.c) din Codul de executare, fără a emite încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu în rezultatul depunerii cauțiunii, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii instanței de judecată, la 26.08.2010 ilegal a dispus transferul sumei cauțiunii de 27 385 336,00 lei din contul depozitar al Oficiului de Executare Buiucani, mun.Chișinău în BC„Victoriabank”SA la contul personal a lui Pantelei Sandulachi la BC „Victoriabank” SA, prin ce a cauzat părții vătămate BC„Univeralbank”SA o daună materială în sumă totală de 27 385 336,00 lei.

Această faptă a fost încadrată juridic în baza art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, după semnele calificative - „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave”.

#### **În confirmarea învinuirii acuzatorul de stat a reținut următoarele probe:**

Reprezentantul părții vătămate xx, asistată de avocatul xx, în ședință de judecată a declarat, că la data de 13.07.2010 prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău s-a dispus încasarea a 27 285 336 lei în beneficiul lui xx, xxi și xx. La data de 19.08.2010 Curtea de Apel, Chișinău a menținut parțial hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 13.07.2010. În aceeași zi, Curtea de Apel Chișinău a emis două titluri executorii care au fost depuse la Departamentul dexxi.

Indică că, la data de 20.08.2010 în zi de vineri aproximativ la ora 15:30 min., P. Sandulachi a prezentat BC“Univeralbank”SA încheierea executorului judecătoresc din 20.08.2010 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nominalizat cu acordarea termenului de executare benevolă de 3 zile, contrar art.56 CE al RM și practicii existente, unde toți executorii stabileau un termen de executare benevolă de 15 zile.

Astfel, la data de 24.08.2010 BC“Univeralbank”SA a contestat cu recurs la Curtea Supremă de Justiție decizia Curții de Apel Chișinău din 19.08.2010, iar copia recursului în aceeași zi a fost prezentată executorului judecătoresc xx, solicitîndu-i totodată și certificat că banii se aflau în contul depozitar al BC“Victoriabank”SA.

Susține că, certificatul de confirmare urma să fie prezentat la CSJ pentru suspendarea executării, însă acesta nu a fost eliberat de executor, la materialele cauzei fiind anexată informația de la BNM că banii au fost transferați din contul băncii în contul depozitar în baza dispoziției INCASO. Banca a emis ordinul de plată nr.22 din 23.08.2010 pentru a transfera suma care asigură acțiunea, însă i-a fost refuzat. Indică, că executorul judecătoresc a confirmat că prin dispozițiile de plată banii au fost transferați.

Menționează că, Oficiul de executare Buiucani la data de 15.07.2010 a sechestrat întru asigurarea acțiunii suma de 27 285 336 lei. Prin dispoziția de plată V.Beze de a transferat banii la contul depozitar al Oficiului de executare Buiucani nr.223031 deschis la BC“Victoriabank”SA.

Indică, că după efectuarea transferului BC“Univeralbank”SA s-a adresat la Oficiul de executare pentru eliberarea certificatului corespunzător. La data de 26.08.2010 CSJ a emis încheierea de suspendare a executării xx la examinarea recursului. Încheierea respectivă a fost depusă și la Oficiul de executare după orele 15.00, iar un exemplar a fost prezentat și la BC“Victoriabank”SA la orele 15.45.

La data de 26.08.2010 a aflat că prin ordinul de plată nr.152, 159 din 26.08.2010 creanța în sumă de 27 285 336 lei a fost repartizată creditorilor, deși executorul a fost informat despre examinarea recursului.

La data de 18.05.2011 CSJ a examinat recursul înaintat dispunînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău cu restituirea pricinii spre rejudecare la aceeași instanță. La data de 21.05.2014 Curtea de Apel a respins cererea și a admis apelul BC“Univeralbank”SA integral. Prin hotărîrea CSJ din 15.12.2014 recursul înaintat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.05.2014 a fost declarat inadmisibil.

Concretizează, că reprezentantului băncii nu i-au fost comunicate drepturile și modalitatea de conceliere de către executorul judecătoresc. De asemenea, BC“Univeralbank”SA nu a primit titlul executoriu și certificatul de executare, ci a primit doar încheierea.

Totodată, indică că prejudiciul cauzat BC“Univeralbank”SA este 27 285 336 lei, sumă care a fost sechestrată prin încheierea din data de 13.07.2010, ce a fost contestată. La fel, nu a fost emisă nici o încheiere de suspendare a executării pentru depunerea cauțiunii. Totodată, indică că pînă la momentul actual din banii respectivi nu i-a fost întors nimic.

Susține că, pentru eliberarea certificatului de depunere în cont a fost expediată scrisoarea nr.31-23/07 din 23.08.2010 primită de Oficiul de executare Buiucani la 23.08.2010 la orele 17:00, prin care banca face trimitere la înaintarea recursului și solicită ca mijloacele să fie transferate la contul băncii și să fie eliberat certificatul.

La data de 26.08.2010 a înaintat cerere suplimentară la Curtea Supremă de Justiție unde a fost indicat că dispoziția de plată pentru cauțiune a fost depusă băncii și banca a solicitat Oficiului de executare să transfere la contul BC“Victoriabank”SA banii sechestrați și să fie eliberat certificatul.

Susține, că BC“Univeralbank”SA a fost deposedată ilegal de suma de 27 285 336 lei.

Martorul xx, în ședință de judecată a declarat, că în anul 2010 a reprezentat interesele BC“Univeralbank”SA în cauza cu Sandulachi. La 19.08.2010 prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost menținută în parte hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău privind încasarea sumei de 27 285 336 lei în favoarea lui Sandulachi Pantelei. Tot la 19.08.2010 aproximativ la ora 16:00 min., a fost telefonat de reprezentanții băncii care l-au anunțat că Sandulachi a prezentat lucrătorilor băncii titlul executoriu privind încasarea sumei de 27 000 000 lei.

Astfel, la data de 20.08.2010 aproximativ ora 08:15 min., împreună cu reprezentantul băncii și juristul s-au deplasat la executorul judecătoresc Vladimir Beze de, care îndeplinea măsura de asigurare, cu cererea privind neîndeplinirea titlului executoriu în legătură cu faptul că dînsul, ca reprezentant și banca a contestat decizia Curții de Apel Chișinău.

Susține, că la acel moment executorul judecătoresc, xx, în scopul asigurării aceluiași litigiu la contul BC“Univeralbank”SA în BNM a sechestrat mijloacele bănești în suma sus menționată.

Astfel, neavînd posibilitatea de a delimita suma dată pentru cauțiune, conducerea BC“Univeralbank”SA s-a adresat la d-nul Beze de cu scrisoare conform căreia a solicitat Oficiului de Executare Buiucani efectuarea transferului mijloacelor bănești sechestrale de la contul BNM la contul Oficiului de Executare pentru utilizare în alt scop.

La data de 23.08.2013 scrisoarea respectivă a parvenit la Oficiul de executare Buiucani, care a permis efectuarea transferului de la contul BNM la contul Oficiului de Executare, iar după efectuarea transferului, CSJ a emis o încheiere prin care a dispus suspendarea hotărîrii instanței de fond.

Susține, că pînă la emiterea încheierii CSJ împreună cu juristul băncii s-a adresat de nenumărate ori șefului Oficiului de executare Buiucani, d-nul Beze de, informîndu-l că pregătesc și înaintez cerere de recurs la CSJ, banca a transmis la contul Oficiului de executare cauțiune. Cauțiunea a fost depusă de bancă la momentul pronunțării deciziei, executarea se asigură din suma dată. Executorul judecătoresc era singura persoană care putea să dea acordul la transfer, iar odată cu exprimarea acordului, banii au fost transferați în calitate de cauțiune. Indică, că nici codul de procedură civilă, nici codul de executare nu prevede depunerea cauțiunii în mărime dublă. Totodată, a indicat că d-nul Beze de i-a promis că va efectua amînarea executării, însă nu a efectuat-o, iar la prezentarea încheierii CSJ privind suspendarea executării Oficiul de executare nu i-a prezentat careva informații privind executarea titlului executoriu. Nu cunoaște de ce la CSJ a fost prezentată o dispoziție de plată care nu a fost efectuată. Indică, că la momentul acest document nu a fost anulat.

Martorul *Pancu Oleg*, în ședință de judecată a declarat, că în luna august 2010 suplinea prin cumul funcția de jurist și șofer la BC“Univeralbank”SA. Cunoștea că banca avea litigii, însă de acesta se ocupa fosta șefă de secție, jurista Saiting Ana, cît și juristul Pelin Elena.

Confirmă, că prin decizia Curții de Apel Chișinău, banca a pierdut o sumă impunătoare de bani. Decizia respectivă a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul a fost întocmit și înregistrat la CSJ de Elena Pelin, personal nu a participat la înregistrare. După înregistrare a condus-o pe Elena Pelin la Oficiul de Executare Buiucani, unde aceasta urma să prezinte recursul respectiv. Toată procedura de înregistrare a recursului a fost efectuată pînă la masă aproximativ ora 09-10:00 min., iar aproximativ la ora 11:00 min. erau deja la Oficiul de Executare Buiucani.

Confirmă, că în scopul stopării executării de mai multe ori s-au prezentat la Oficiul de Executare Buiucani pentru a anunța despre recursul nominalizat. Personal pe V.Beze de nu-l cunoaște, știe doar din spusele E.Pelin că acesta era șeful Oficiului de executare Buiucani. Confirmă, că lui V.Beze de nu i-a transmis nici un act și nici nu a asistat la convorbirile acestuia cu E.Pelin.

#### **Procurorul în susținerea învinuirii a reținut drept mijloace materiale de probă următoarele:**

**Vol.I** - procesul-verbal de ridicare din 27.11.2013, prin care din biroul executorului judecătoresc xxe din str.Ion Creangă, 39, mun.Chișinău a fost ridicată procedura de executare nr.6-196/10, debitor BC„Univesalbank” SA, creditor xx/f.d.73/;

- procesul-verbal de examinare din 02.12.2013, prin care a fost examinată procedura de executare nr.6-196/10, debitor BC„Univesalbank”SA, creditor Nicolae Busuioac, ridicată din biroul executorului judecătoresc Vladimir Beze de din str.Ion Creangă, 39, mun.Chișinău la 27.11.2013/f.d.74/;

- procesul-verbal de ridicare din 18.12.2013, prin care din biroul executorului judecătoresc xxx din str.Ion Creangă, xx, mun.Chișinău a fost ridicată procedura de executare nr.6-196/10, debitor BC„Univesalbank” SA, creditor xx/f.d.73/;

executare intențată prin încheierea nr.0-195/10 din 20.08.2010, în baza titlului executoriu nr.2a-3660/10 din 19.08.2010, emis de Curtea de Apel Chișinău în privința debitorului BC„Univesalbank”SA/f.d.78/;

- procesul-verbal de examinare din 09.01.2014, prin care a fost examinată procedura de executare intențată prin încheierea nr.6-195/10 din 20.08.2010, în baza titlului executoriu nr.2a-3660/10 din 19.08.2010, emis de Curtea de Apel Chișinău în privința debitorului BC„Univesalbank”SA, ridicată din biroul executorului judecătoresc Vladimir Bezede din str. Ion Creangă, 39, mun.Chișinău la 18.12.2013/f.d.79/;

- procesul-verbal de ridicare din 19.12.2013, prin care de la BC„Victoriabank”SA, filiala Nr.3, cu sediul str.31 August 1989, 141, mun.Chișinău, a fost ridicat rulajul descifrat de pe contul bancar nr.226463031, pentru perioada 19-30.08.2010/f.d.87/;

- procesul-verbal de examinare din 09.01.2014, prin care a fost examinat rulajul descifrat de pe contul bancar nr. 22643031 a Oficiului de executare Buiucani, pentru perioada 19-30.08.2010, ridicat de la BC „Victoriabank” SA, filiala Nr.3, cu sediul pe str.31 august 1989, 141, mun.Chișinău la 19.12.2013, prin care se confirmă faptul că la 24.08.2010, de la contul BC„Univesalbank”SA deschis la BNM nr.35215803/MDL, în baza documentului NBMDXXX10316537, a fost încasat la contul Oficiului de executare Buiucani nr.22643031/MDL suma de 27 285 336 lei cu destinația „A încasa de la Univesalbank cf.2 t.ex.2a 3660-10 din 19.08.10 emise de Curtea de Apel Chișinău în beneficiul Sandulachi Pantelei, Sandulachi Raisa, Busuioc Nicolae, suma asigurării prin încheierea nr.6-117/10 din 15.07.10. La 26.08.2010, de la contul bancar nr.22643031 a Oficiului de executare Buiucani, prin intermediul Filialei nr.3 a BC„Victoriabank”SA, a fost eliberat lui Pantelei Sandulachi bani cash în sumă de 8 000 000 lei. Tot la 26.08.2010, de la contul bancar nr.22643031 a Oficiului de executare Buiucani deschis la BC„Victoriabank”SA, a fost transferat la contul lui Pantelei Sandulachi deschis la BC„Victoriabank”SA nr.22334037542/MDL, bani în sumă de 19 285 336 lei cu destinația „La BC Univesalbank SA titlu de executare 2a-3660/10 din 19.08.2010 Curtea de Apel Chișinău în folosul xxlei xxhi xxxx Nicol”/f.d.88/;

- rulajul descifrat de pe contul bancar nr.22643031 a Oficiului de executare Buiucani, pentru perioada 19-30.08.2010, ridicat de la BC „Victoriabank” SA, filiala Nr. 3, cu sediul pe str.31 August 1989, 141, mun.Chișinău la 19.12.2013/f.d.89-91/;

**Vol.II** - procedura de executare nr.6-196/10, debitor BC„Univesalbank”SA, creditor Nicolae Busuioc, ridicată din biroul executorului judecătoresc Vladimir Bezede din str.Ion Creangă, 39, mun.Chișinău la 27.11.2013 și procedura de executare intențată prin încheierea nr.6-195/10 din 20.08.2010, în baza titlului executoriu nr.2a-3660/10 din 19.08.2010, emis de Curtea de Apel Chișinău în privința debitorului BC„Univesalbank”SA, ridicată din biroul executorului judecătoresc Vladimir Bezede din str.Ion Creangă, 39, mun.Chișinău la 18.12.2013/f.d.1-52/;

**Tot xx**, prin rechizitoriul se învinuiește că în perioada cuprinsă între 25.11.2011 - 23.10.2012, activând în calitate de executor judecătoresc, conform licenței eliberate de Ministerul Justiției seria LE 0009, în biroul executorului judecătoresc xx din mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nrxx, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume, art.2 alin.(1) care prevede că „*executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat*”, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, încălcând prevederile Codului de executare și anume: art.2 care prevede că „*executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative*”, Legea cu privire la executorii judecătorești și anume: art.8 lit.a),d),g), care prevede că „*executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenii de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial*” a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04.07.2011 emis de către Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău, la acțiunea civilă lui Efim Sirghi împotriva lui Galina Sprincean privind încasarea datoriei, s-a hotărât încasarea de la Galina Sprincean în beneficiul lui Efim Sirghi a datoriei în sumă de 7 000 Euro, plus dobânda legală în sumă de 969 Euro, în total 7 969 Euro, convertiți în valută națională a RM la data executării hotărârii și cheltuielile judiciare în sumă de 4 036 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc xxe din 25.11.2011, după primirea titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04.07.2011 a fost dispusă intentarea dosarului de executare nr.009-536/11 din 24.11.2011 și propus debitorului de a executa benevol documentul executoriu vizat în termen de 15 zile, totodată a fost stabilită data pentru concilierea părților conform art.62 alin.(1) Cod de executare.

La 20.12.2011, executorul judecătoresc xx, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, contrar prevederilor art.art.105-106 CE al RM, care enumeră cazurile în care salariul debitorului poate fi urmărit în baza documentelor executorii precum și prevede cuantumul reținerilor din salariul debitorului, în baza unui document executoriu, care nu poate fi mai mult de 20%, a emis o încheiere prin care a dispus aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, pe mijloacele financiare ale debitorului xx corespunzător sumei urmărite de 7 969 euro și 4 063 lei, prin care a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate la contul de card salarial nr.4073433030632308 deținut de Galina Sprincean la BC„Banca de Economii”SA, sistarea executării căreia a avut loc la 23.10.2012 în legătură cu executarea, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Galina Sprincean.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 09.07.2012, executorul judecătoresc xx, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art.24 alin.(1) din Codul familiei, conform căroră fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului, precum și contrar prevederilor art.95 CE al RM și art.353 Cod civil care stipulează procedura urmăririi bunurilor proprietate comună, încălcând consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului Galina Sprincean prevăzută la art.90 alin.(2) lit.d) CE al RM, conform căreia în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul, contrar prevederilor art.89 alin.(1) lit.c) CE al RM, care stipulează că, nu pot fi urmărite toate bunurile copiilor, în lipsa unei hotărâri judecătorești privind transmiterea în proprietate a bunului gajat, a emis o încheiere prin care a dispus transmiterea cu drept de proprietate bunul imobil cu nr. cadastral 0100312.145.01.220, situat în mun.Chișinău, str.x, xx ap.xx la prețul de start de 217 539 lei în contul stingerii creanței în mărime de 124 894,65 lei în scopul executării titlului executoriu nr.2-1582/11 eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău la 04.07.2011, în conformitate cu care s-a hotărât încasarea de la Galina Sprincean în beneficiul lui xx a datoriei în sumă de 7 000 euro, plus dobânda legală în sumă de 969 euro, în total 7 969 euro, convertiți în valută națională a RM la data executării 09.07.2012 constituia 120 858,65 lei, cheltuielile judiciare în sumă de 4 036 lei, cheltuieli de executare în sumă de 2 680 lei, în total 127 574,65 lei, după achitarea diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale în sumă de 89 964,35 lei, prin ce a cauzat părților vătămate Galina Sprincean, Ion Sprincean, Vadim Sprincean și Aurelia Sprincean, o daună materială în sumă totală de 285 200 lei.

Această faptă a fost încadrată juridic în baza art.328 alin.(1) Cod Penal al RM, după semnele calificative – *„depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”*.

#### **În confirmarea învinuirii acuzatorul de stat a reținut următoarele probe:**

Partea vătămată xx, în ședință de judecată a declarat, că în anul 2010 la rugămintea unei rude a luat un împrumut în sumă de 7 000 euro de la xxpe un termen de o lună. Împrumutul respectiv a fost luat de xx care i-a lăsat recipisă lui xx, iar în cazul în care acesta nu-și va onora obligațiile dânsa garanta executarea, în acest sens la data de XXXXXXXXXX la notar a fost întocmit și semnat contractul de gaj a apartamentului 72a din str.A.Russo nr.24, mun.Chișinău. Pentru semnarea contractului respectiv dispunea de procură din partea soțului, deși acesta inițial nu cunoștea despre gajarea apartamentului. Indică, că banii au fost transmiși de către xx lui x, iar dânsa a lăsat o recipisă. Susține, că după 2 luni a aflat că Șendilă Eugen nu a întors împrumutul acordat și nici nu-i răspundea lui xx.

Astfel, dânsa a fost acționată în instanța de judecată, iar în urma procesului civil procedura de executare a fost intențată de executorul judecătoresc xxe. Prezentându-se la biroul executorului judecătoresc a fost intimidată indicându-i-se să scrie cerere prin care se obligă să achite suma respectivă pînă la o anumită dată.

Susține, că a fost amenințată afit de stagiera biroului de executare Liliana Sandi, cit și de către executorul judecătoresc despre consecințele neexecutării, deși cunoștea despre existența recipisei de la Șendilă Eugen. Indică, că la acel moment activa la Institutul Național de Justiție, avînd un salariu de 3000 lei pe care îl primea lunar la card, însă în perioada decembrie 2011 – octombrie 2012 nu a primit salariu, deoarece contul a fost sechestrat în baza încheierii executorului judecătoresc xxe.

Totodată, a indicat că din apartamentul nr.xxx din strxx, mun.Chișinău deține cu drept de proprietate ¼ cotă parte. Nu poate afirma cu certitudine dacă a primit încheierea executorului judecătoresc privind concilierea părților și nici nu-si aminteste dacă a contestat această încheiere. Indică, că inițial nu s-a prezentat la data

stabilită pentru conceliere, deoarece a primit înștiințarea ulterior datei stabilite. Confirmă că atunci când s-a prezentat la executorul judecătoresc s-a obligat să achite suma împrumutată, însă nu a achitat-o deoarece urma să discute cu xxx.

Cerere către executorul judecătoresc privind sechestrarea contului bancar nu a depus și nici nu a indicat consecutivitatea sechestrării bunurilor. De asemenea nu a contestat acțiunile executorului și nici nu a înaintat plingeri referitoare la comportamentul brutal al acestuia. Consideră, că automobilul este proprietate comună a sa și a soțului și confirmă că nu a solicitat executorului urmărirea ori stabilirea cotei părți din acesta. Susține, că a aflat despre vânzarea apartamentului la licitație după petrecerea acesteia, însă nu a contestat rezultatele licitației. Referitor la diferența de sumă indică că a aflat de la Sirghi Efm și nu-și amintește dacă a primit înștiințare de la executorul judecătoresc despre încasarea diferenței de bani. Sirghi Efm i-a transmis diferența de bani pe care a ridicat-o de la bancă în baza ordinului de încasare contrasemnătură. La poliție nu s-a adresat, iar la moment locuiește în același apartament în baza unui acord cu Sirghi Efm de achitare în rate a sumei împrumutate, în scopul restituirii apartamentului.

Partea vătămată *Sprincean Ion*, în ședință de judecată a declarat, că în anul 2010 din motiv că a plecat în Federația Rusă prin procură a împuternicit-o pe soție să efectueze acte juridice în privința ap.72a din str.A Russo nr.24, mun.Chișinău. La întoarcere din Federația Rusă a aflat că soția a gătat aparatamentul pentru o rudă din partea soției și anume, Șendilă Eugeniu care a împrumutat 7 000 euro. Indică, că pe parcurs a început a fi vizitat de reprezentanții d-lui Bezede care aveau un comportament imoral, intrau în locuință, fotografiau și le spunea că apartamentul îi aparține lui Sirghi Efm și dacă nu vor întoarce banii apartamentul va trece la acesta. De asemenea, le-au solicitat să achite dobânda, acordându-le termen de o săptămână. Indică, că a contestat acțiunile executorului judecătoresc, însă acțiunile acestuia au fost recunoscute ca fiind legale. De asemenea, a indicat că pe Șendilă Eugen l-a acționat în instanța de judecată și a depus plingere la poliție în urma căreia a fost intentat dosar penal cu anunțarea ultimului în căutare.

Susține, că despre gajarea apartamentului a aflat de la Sirghi Efm care i-a prezentat și actele confirmative. Indică, că în scrisorile pe care le-a văzut erau indicații toți membrii familiei, iar jos era semnătura lui Bezede. De asemenea, a indicat că soția i-a explicat ce înseamnă gajare și că urmează să întoarcă banii, în caz contrar vor rămâne fără apartament.

Concretizează, că ap.72a din str.xxișinău îi aparține cu drept de proprietate atât lui și soției, cât și copiilor care au participat la privatizare, având fiecare câte o ¼ cotă parte. De asemenea, deține în proprietate un automobil de model "Skoda Fabia" nr.I.KAE 069 anul fabricării 2009 pe care l-a cîștigat în urma unei promoții organizate de SA "Moldcell".

Indică, că careva sume de bani din partea soției nu a primit și nici nu cunoaște dacă aceasta a primit diferența de bani. Are pretenții față de inculpat în sumă de 71 300 lei sumă proporțională cotei sale părți din apartament.

Partea vătămată *Sprincean Vadim*, în ședință de judecată a declarat, că pe inculpat nu-l cunoaște. Sprincean Galina și Sprincean Ion sunt părinții săi, iar xx îi este soră. Susține că domiciliază în apartamentul nr.72a din str. A.Russo nr.24, mun.Chișinău la privatizarea căruia a participat cuvenindu-i-se ¼ cotă parte. La momentul actual apartamentul se află în proprietatea lui Sirghi Efm însă nu cunoaște amănunțit cum acesta a ajuns în proprietatea ultimului. Susține, că avea vârsta de 16 ani, nu a fost de acord cu instrăinarea apartamentului în cauză și nici nu a înaintat plingere Direcției Protecției Copilului privind dezacordul gajării cotei părți ce i se cuvine. Indică, că are pretenții materiale față de inculpat în sumă de 71 000 lei.

Partea vătămată *Sprincean Aurelia* în ședință de judecată a susținut depozițiile părinților săi, Sprincean Galina și Sprincean Ion.

#### ***Procurorul în susținerea învinuirii pe acest capăt de acuzare a reținut drept mijloace materiale de probă următoarele :***

**Vol.III** – procesul-verbal de ridicare din 27.11.2013, prin care din biroul executorului judecătoresc xxe din str.Ion xx, mun.Chișinău a fost ridicată procedura de executare nr.009-585r/12, debitor xxn, creditor Efm Sirghi/f.d.75/; procesul-verbal de examinare din 02.12.2013, prin care a fost examinată procedura de executare nr.009-585r/12, debitor Galina Sprincean, creditor Efm Sirghi, ridicată din biroul executorului judecătoresc Vladimir Bezede din str.Ion Creangă, 39, mun.Chișinău la 27.11.2013/f.d.76/;

**Vol.IV** - procedura de executare nr.009-585r/12, debitor Galina Sprincean, creditor Efm Sirghi, ridicată din biroul executorului judecătoresc Vladimir Bezede din str.Ion Creangă, 39, mun.Chișinău la 27.11.2013/f.d.1-183/.

***Inculpatul xxe, asistat de avocatul I.Chirica nu s-a recunoscut vinovat în faptele incriminate/pe ambele episoade/, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare:***

#### **Episodul nr.I - BC "Universalbank" SA**

Inculpatul xxn ședință de judecată nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată pe episodul BC "Universalbank" SA explicând, că la data de 19.08.2010, creditorul Sandulachi Pantelei a depus cerere în adresa oficiului de executare Buiucani privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare în temeiul titlului executoriu nr.2a-3660/10 din 19.08.2010 emis de Curtea de Apel Chișinău, privind încasarea în beneficiul lui Pantelei și Raisei Sandulache de la BC, "Universalbank" SA a sumei - 24 815 336 lei, și în beneficiul lui xx 2 000 470 lei reprezentat în baza procurii. Hotărârea fiind definitivă și executorie din data de 19.08.2010.

Potrivit art.2 din Legea nr.143 din 02.07.2010 pentru modificarea și completarea CE al RM nr.443 din 24.12.2004 publicată în Monitorul Oficial la data de 07.09.2010, prezenta lege nu se aplică executorilor judecătorești care vor continua să activeze în cadrul oficiilor de executare ale Departamentului de Executare, activitatea acestora fiind reglementată de prevederile Codului de executare al Republicii Moldova nr.443 din 24.12.2004, aplicabile pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi, și de prevederile Legii nr. 204 din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită.

Astfel, consideră că este stabilit că procedura de executare în temeiul actului menționat a fost realizată în temeiul Legii nr.204 din 06.07.2004 privind sistemul de executare silită și Codul de executare din redacția an.2004, în vigoare din 03.03.2005, în aplicare din 01.07.2005 cu modificările ulterioare, dar nu în baza Legii noi la care face referire procurorul.

Art.54 alin.(3) stabilește chestiunea de executare și acordarea termenului de executare benevolă, astfel prin încheierea din 22.08.2010 nr.6-195/10, nr.6-196/10, conform art.54,56,58 Cod de Executare a admis cererea creditorului, a primit spre executare și a intentat procedura de executare. A stabilit termenul de executare benevolă de 3 zile, deși Legea permitea și prevedea și termenul de o zi.

Susține, că informînd debitorul despre modalitatea de achitare, despre rechizitele bancare a Oficiului de executare Buiucani și despre dreptul de a achita benevolă creditorului. Au fost explicate consecințele în cazul neexecutării hotărârii în termenul stabilit, concomitent s-a explicat părților și dreptul de a încheia o tranzacție, fapt indicat expres în ultimul aliniat din încheierea din 20.08.2010. Totodată, a indicat că încheierea a fost înregistrată în cancelarea debitorului la 20.08.2010, adică în termen de 3 zile stabilit de legislație.

De asemenea, a indicat că la data de 15.07.2010 în scopul asigurării acțiunii de către oficiul de executare Buiucani a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești disponibile în conturile bancare a debitorului.

Debitorul urma să emită doar ordinul de plată privind transmiterea mijloacelor bănești la contul oficiului de executare Buiucani, cu titlu de executare a datoriei sau cu titlu de depunere cauziunii. Această acțiune era posibilă de efectuat și timp de o oră pentru a se încadra în termenul acordat de executare benevolă de 3 zile. Încheierea de primire, intentare și executare benevolă nu fost contestată de către debitor.

La data 23.08.2010 debitorul BC, "Universalbank" SA prin scrisoarea nr.31-2307 din 23.08.2010, unica adresare în adresa Oficiului de executare Buiucani, pînă la executare, a comunicat, că în scopul executării încheierilor din 20.08.2010 și înaintării recursului a înaintat dispoziția de plată la contul Oficiului de Executare Buiucani de la contul 35215803 în Banca Națională, care aparținea BC, "Universalbank" SA, dar BNM nu ar fi efectuat transferul.

BC„Universalbank”SA a solicitat ridicarea sechestrului aplicat în scopul executării acțiunii, această cerință era ilegală nu putea fi admisă nici într-un caz. Juriștii BC„Universalbank”SA cunoșteau sau trebuiau să cunoască art.180 CPC, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, și anume instanța de judecată și nu executorul anulează măsura de asigurare.

La adresarea respectivă debitorul a anexat copia dispoziției de plată din 23.08.2010 unde era indicat contul 18050803001002976, dar nu contul 35215803 unde se aflau mijloacele bănești suficiente pentru transferare.

Indică, că la procedura de executare a aplicat art.66 alin.(3) Cod de executare, conform căruia executarea silită se face după acordarea termenului de executare benevolă.

Conform art.69 alin.(1)lit.b) CE, executarea silită se efectuează de pe mijloacele bănești ale debitorului. Din motiv că, debitorul nu a executat benevol hotărârea și nu a prezentat careva probe legale privind suspendarea executării, nu au parvenit mijloacele bănești în contul bancar al Oficiului de Executare, la data de 24.08.2010 după expirarea termenului de executare benevolă acordat s-a purces la executarea silită, iar în acest sens a fost emis ordinul INCASO nr.104 din 24.08.2010 prin care a fost încasată suma de 27 285 336 lei de la contul 35215803 al debitorului BC„Universalbank”SA la contul 22643031 al Oficiului de Executare Buiucani.

La data de 25.08.2010 expedind interpelare în adresa BNM, a solicitat să i se comunice dacă pînă la data de 24.08.2010 BC„Universalbank”SA ar fi prezentat vre-un ordin de plată de la contul 35215803 în BNM la contul Oficiului de Executare Buiucani, data cînd a fost prezentat și motivele neexecutării, totodată a solicitat și informația privind prezentarea ordinului de plată nr.22 din 23.08.2010 de la contul 18050803001002976 și motivul neexecutării.

Prin răspunsul 26-01107/129/2221 din 25.08.2010 BNM a comunicat că, nu poate refuza efectuarea transferului mijloacelor bănești cum indică BC„Universalbank”SA, acesta fiind efectuat în mod automatizat de sistemul SAPE, fără intervenția personalului BNM. Referitor la ordinele de plată nr.22 din 2010 a comunicat că, BC„Universalbank”SA a prezentat ordinele de plată cu solicitarea de a transfera de la contul 18050803001002976 la BC„Universalbank”SA la contul 22646 3031 - fiind indicat eronat contul Oficiului de Executare Buiucani.

Astfel, lipsind mijloacele bănești de la contul indicat în ordinul de plată nr.22 și contul Oficiului Buiucani, fiind indicat eronat contul 220463031 în loc de 22643031, transferul nu a fost efectuat.

Indică, că debitorul trebuia să transfere suma de 27 285 336 lei la contul corect al oficiului de Executare Buiucani, care era suficientă în scopul asigurării acțiunii și astfel depunea cauțiunea la contul Oficiului de Executare Buiucani sau executarea hotărârei.

La data de 26.08.2010 după încasarea mijloacelor bănești prin ordinul INCASO din 24.08.2010 și numai după primirea răspunsului de la BNM precum că BC„Universalbank”SA, nu a efectuat nici un transfer la contul Oficiului de executare și nici nu a achitat direct creditorului, debitorul nu a depus careva încheieri privind suspendarea executării, nu a depus cauțiunea, nu a solicitat și nu a prezentat careva acte ce ar genera suspendarea executării. În prima jumătate a zilei de 26.08.2010 au fost prezentate spre plată creditorilor creanța încasată, ordinele de plată au fost prezentate pînă la ora mesei, la bancă pauza fiind între orele 13:00-14:00. Conform informației BC„Victoriabank”SA procesarea, executarea și transferarea de la contul Oficiului de Executare Buiucani a avut loc la data de 26.08.2010 aproximativ ora 14:00.

Astfel, ordinul de eliberare nr.159 din 26.08.2010, a fost creat în sistemul informațional al băncii la ora 14:13, ulterior fiind eliberate mijloacele bănești de la ghișeu la ora 14:33. Ordinul de plată nr.152 din 24.08.2010 a fost creat în sistemul băncii la ora 14:45 și executat la ora 15:41 în data de 26.08.2010.

După ora 16:00, BC„Universalbank”SA a prezentat în cancelaria Oficiului de executare încheierea CSJ din data de 26.08.2010 prin care s-a suspendat executarea hotărârii din 13.07.2010.

Susține că, cu încheierea de suspendare a făcut cunoștință la data de 01.09.2010, în ziua lucrătoare după data de 27.08.2010. Examinînd corespondența din data de 26.08.2010 a primit contra semnătură copia încheierii menționate la data de 01.09.2010.

Conform încheierii CSJ, BC„Universalbank”SA a transferat cauțiunea, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.22 din 23.08.2010, dar mijloacele de plată nu au parvenit în cont. Verificînd mișcările din cont din data de 26.08.2010 a constatat că hotărârea a fost executată la data 26.08.2010 și alte mijloace bănești indicate în hotărâre nu au parvenit.

Consideră, că BC„Universalbank”SA nu a folosit cu bună credință dreptul și modalitatea legală de depunere a cauțiunii și obținerea în mod legal a suspendării executării.

Conform art.75 alin.(1) CE - pentru suspendarea executării hotărârii debitorul depune o cauțiune la contul oficiului de executare, alin.(2) reglementează că cauțiunea se depune în bani. În temeiul ordinului de plată privind cauțiunea, Oficiul este în drept să elibereze debitorului certificat privind depunerea cauțiunii. Art.445 CPC reglementează acest fapt și care urmează a fi anexat la cererea de suspendarea hotărârii. Un astfel de certificat debitorului nu i-a fost eliberat, deoarece cauțiunea nu a fost depusă, dar nici nu a solicitat eliberarea certificatului respectiv și nici nu a prezentat vre-un temei pentru suspendare. CE al RM reglementează expres cînd șeful Oficiului de Executare putea suspenda executarea, art.74 CE reglementa că doar instanța de judecată și anume CSJ putea suspenda executarea în cazul depunerii cauțiunii și nici de cum executorul judecătoresc, cum invocă procurorul.

Actele executorului în cazul procedurii de executare nu au fost contestate de nimeni, acestea sunt în vigoare și la moment, fiind emise în conformitate cu legislația ce era în vigoare.

Astfel, a activat în zi de vineri, care era o zi lucrătoare, și a emis acte strict în conformitate cu legislația în acel moment, stabilind termenul de executare benevolă în condițiile legii, explicînd dreptul părților de a încheia o tranzacție, a adus la îndeplinire o hotărâre executorie și definitivă.

Învinuirile procurorului, precum că nu a eliberat certificatul de cauțiune debitorului, cu toate că însăși debitorul a declarat că nu a depus o astfel de cauțiune, ca să fie suspendată hotărârea judecătorească, precum că a executat într-un termen rezonabil, nu și-a asumat competențele exclusive ale instanței privind suspendarea executării și faptul că nu a îndeplinit actele în conformitate cu legislația care nu era aplicabilă încă în acea situație, le consideră învinuiri nefondate și nelegitime.

Susține, că la acel moment legislația /redacția codului din 2005/nu prevedea concilierea părților, astfel a primit spre executare și a intentat procedura de executare în condițiile legii cu indicarea în încheierea de intentare a procedurii de executare a termenului de executare benevolă în decursul a 3 zile, cu explicarea părților dreptul de a încheia o tranzacție, acest drept expres a fost indicat în încheiere în ultimul alineat.

Încheierea a fost înregistrată la data de 20.08.2015 ora 15:30.

După expirarea termenului de executare benevolă /23.08.2015/ a emis ordinul INCASO și a încasat suma în scopul asigurării acțiunii, iar după ce a fost încasată creanța a fost eliberată creditorului.

Susține că, conform legislației termenul de executare benevolă poate fi acordat de la o zi și pînă la 15 zile, dînsul a acordat 3 zile, deși putea acorda și o singură zi în contextul în care legislația nu stabilește executorului careva criterii privind stabilirea termenului de executare benevolă. Mai mult ca atît, acțiunea a fost asigurată, mijloacele bănești se aflau în cont și debitorul pentru executarea hotărârii nu avea nevoie de termen îndelungat pentru a efectua transferul.

Indică, că la acel moment nu cunoștea despre contestarea încheierii, însă la înaintarea ultimei cereri de către debitor /23.08.2010 la ora 17:00 min./, acesta i-a

comunicat despre intenția sa de a contesta încheierea, însă nu i-a prezentat recursul și dovezile depunerii sau cereri privind eliberarea certificatului depunerii cauțiunii, așa după cum prevede legislația.

Indică, că la Oficiul de Executare au fost înregistrate doar 2 acte, cererea prin care comunică intenția de a ataca cu recurs încheierea nominalizată, ceea ce nu este temei de a suspenda executarea și ulterior.

Indică că, temeiuri legale de suspendare sau amânare a executării nu a stabilit, iar careva cereri de amânare, suspendare sau acordare a termenului suplimentar pentru depunerea cauțiunii, nu au fost.

La acel moment, amânarea executării se efectua la cererea părților și nici de cum din oficiu, la inițiativa executorului judecătoresc. Astfel, din motiv că nu cunoștea dacă va fi atacată sau nu încheierea la data de 25.08.2010, deși nu era obligat, a înaintat BNM interpelarea nr.6/2010, prin care a solicitat informația dacă au fost efectuate transferuri și din care motiv nu au fost efectuate transferurile pe care debitorul le-a declarat că le-a efectuat. Prin răspunsul BNM a fost informat că, cauțiunea și transferuri la contul oficiului nu au fost.

Astfel, cauțiunea la contul BNM nu a fost depusă, iar asigurarea acțiunii a fost efectuată în luna iulie 2010 în limita sumei stabilite, întrucât la contul debitorului erau mijloacele bănești, dar nu și la contul Oficiului de Executare Buiucani, respectiv nu poate fi vorba despre cauțiune.

Legislația expres prevedea modalitatea de depunere a cauțiunii, care se face în bani la contul Oficiului de Executare Buiucani. La contul Oficiului de Executare Buiucani nu a fost depusă cauțiunea în sumă de 27 000 000, dar a fost încasată suma în mod forțat după expirarea termenului de executare benevolă. Considerând că suma era mare, s-a asigurat și a verificat dacă este un temei de suspendare, amânare sau eșalonare.

Consideră, că instanța de judecată a fost dusă în eroare prezentându-i-se ordinul dat. Din încheierea CSJ este indicat că la Contul Oficiului ar fi fost transferată cauțiunea.

În încheiere este indicat că fost transferat, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr.22 eliberată la 22.08.2010, dar BC „Universalbank” SA în realitate nu a efectuat un astfel de transfer.

Totodată, a indicat că careva cereri privind eliberarea cauțiunii, precum și certificatului privind cauțiunea, nu au fost, decât cererea creditorului Sandulache prin care comunică că a expirat termenul de executare benevolă și dacă se va tergiversa se va adresa la CEDO.

A reținut și răspunsul BC „Victoriabank” SA nr.945 din 22.06.2015 prin care a fost confirmat că ordinul de eliberare a numerarului nr.159 din 26.08.2010 în sumă de 8 000 000 lei din contul nr.22643031 al Oficiului de Executare Buiucani în favoarea lui Sandulachi Pantelei a fost creat în sistemul informațional al băncii la ora 14.13 min., ulterior fiind eliberate mijloace bănești de la ghișeu la ora 14.33 min..

În aceeași zi - 26.08.2010 de către Oficiul de Executare Buiucani a fost efectuat prin virament ordinul de plată nr.152 în sumă de 19 285 336 lei în favoarea beneficiarului Sandulachi Pantelei (creat în sistemul informațional – ora 14.15, executat – 15.41).

Susține că, încheierea de suspendare emisă de CSJ la data de 26.08.2010, a fost înregistrată după orele 16:00, iar dînsul a recepționat-o la data de 01.09.2010, după zilele de sărbători, fapt confirmat prin copia Registrului de evidență a corespondenței intrate la Oficiul de executare Buiucani, deci după ce a fost executate documentele executorii, fiind în imposibilitate de a suspenda procedura.

*Episodul II - privind învinuirea lui xxx în comiterea infracțiunii încadrată juridic în baza art.328 alin.(1) Cod Penal al RM - cauzareaxxn,xx, xxn și xx a daunei materiale în sumă totală de 285 200 lei.*

Inculpatul xxx în ședință de judecată nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată pe episodul xx și alții explicînd, că activînd în calitate de executor judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu privind încasarea de la xxa sumei de 7 969 euro și 4036 lei. Astfel, i-au fost prezentate actele care confirmau că creanța a fost garantată prin gaj și anume, imobilul din str.xxr.24, apxx, mun.Chișinău.

Prin urmare, a intentat procedura de executare și a acordat termenul de 15 zile pentru executarea benevolă, cu stabilirea datei pentru procedura de conceliere.

Susține, că la data stabilită pentru conceliere s-a prezentat doar creditorul, în acest sens a fost întocmit proces verbal conform art.62 alin.(4) CE al RM. Concomitent, au fost întreprinse măsuri de chemare a părților pentru a executa procedura de conceliere.

Astfel, debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, unde a făcut cunoștință cu documentul executoriu și cu procedura de executare, respectiv a depus declarație prin care și-a dat acordul cu termenul de achitare benevolă.

Totodată, în scopul asigurării executării și identificării bunurilor care puteau fi urmărite în contul stingerii creanței au fost aplicate mai multe măsuri de asigurare și anume, au fost expediate interpelări către toate băncile din RM, dacă debitorul dispune de conturi bancare și mijloace bănești, dispunîndu-se aplicarea sechestrelor în limita sumei urmărite. De asemenea, a fost interpelat OCT, Întreprinderea de Stat Registru, pentru verificarea dacă debitorul dispune de bunuri imobile, respectiv mijloace de transport. Conform răspunsurilor primite debitorul nu dispunea de mijloace bănești în conturile bancare în limita sumei urmărite, și nici de mijloace de transport care ar acoperi creanța, fiind identificat doar un singur bun imobil – ap.72a din str.A.Russo nr.24, gajat pentru asigurarea restituirii creanței în beneficiul lui Sîrghi Efim, documentul executoriu care se afla în procedura sa.

Indică, că debitorul i-a comunicat că o terță persoană îi este datoare cu mijloace bănești. Respectiv în condițiile art.98,99 CE al RM, terțului i-a fost expediat o somație prin care a fost obligat, în cazul în care are creanță față de Sprincean Galina, creanța să fie depusă la contul special al executorului judecătoresc în limita sumei urmărite.

Susține, că ulterior a ieșit la fața locului în vederea stabilirii posibilității executării silite prin urmărirea bunurilor mobile, însă a constatat că ap.72a, este o odaie în cămin cu bucătărie, hol în comun, iar în odaie erau doar bunuri strict necesare, care nu puteau fi urmărite.

Astfel, din motivul că imobilul a fost gajat în beneficiul lui xx pentru asigurarea stingerii creanței, a fost obligat de a aplica sechestrul întocmind în acest sens proces-verbal în prezența debitorului și a martorilor, explicîndu-le drepturile. Totodată, actele respective au fost înmîinate debitorului pentru a fi transmise coproprietarilor. De asemenea, întrucît bunul imobil se afla și în proprietatea altor membri ai familiei, care la fel au fost somați în condițiile art.67, 95 CE al RM și art.305 Cod civil, despre inițierea procedurii de executare a bunului gajat, în condițiile art.117 Cod de executare, a fost antrenat un specialist pentru stabilirea prețului de piață a bunului imobil.

Ulterior, din motivul că creanța nu a fost stinsă și nici nu a fost încheiată o tranzacție de împăcare s-a purces la organizarea licitației bunului gajat. Astfel, conform art.333 CE al RM a fost verificată lipsa interdicției de înstrăinare, anunțată desfășurarea licitației, precum și a fost informat creditorul, debitorul și coproprietarii despre desfășurarea licitației publice.

Indică, că au fost organizate 2 licitații, iar din motiv că nici la a doua licitație nu s-a înregistrat nici un cumpărător, la cererea creditorului potrivit art.140 CE al RM dreptul de proprietate asupra imobilului a fost transmis creditorului, cu obligarea acestuia de a achita diferența de preț dintre costul bunului imobil și creanță.

Susține, că după achitarea diferenței, debitoarea a fost invitată la oficiul de executare, i-a fost eliberată obligația pentru a ridica mijloacele bănești de la bancă. Sprincean Galina a luat de la bancă diferența în sumă de 57 000 lei.

Confirmă, că după stingerea creanței respective au fost anulate toate măsurile aplicate, iar procedura de executare a fost încetată.

Susține, că salariul debitoarei nu a fost urmărit, deoarece procedura de urmărire a salariului este determinată de prevederile art.105-106 CE al RM, iar această situație nu se încadrează în urmărirea salariului. De asemenea, nu putea fi urmărit nici automobilul soțului debitoarei, întrucât acesta a fost cadou și este un bun personal.

Mai mult ca atât, apartamentul a fost urmărit deoarece a fost gajat, iar automobilul nici nu acoperea suma creanței și nici debitoarea nu a solicitat urmărirea acestuia.

Totodată, a indicat că în cazul în care bunul este proprietate în devălmășie se informează și coproprietarii despre desfășurarea licitației și bunul se vinde integral. Indică, că bunurile imobile se sechestrează în ultimul rând, însă bunul debitorului a fost urmărit deoarece anume acesta forma obiectul gajului și de alte bunuri nu dispunea. Confirmă, că bunul în cauză aparține și copiilor și nu putea fi urmărit, însă concomitent bunul în cauză a fost gajat de reprezentanții legali a acestora. Toți coproprietarii au fost somați despre petrecerea licitației. Mai mult ca atât, bunul imobil în cauză nu a fost divizat, se presupunea că fiecare parte dispunea de ¼ cotă parte din bun.

Concretizează că sechestrul pe salariu nu a aplicat și nici nu l-a urmărit, a pus sechestrul doar pe conturile bancare ale debitorului, care nu sunt salariale. Mai mult ca atât, banii ajunși în cont, nu mai au statut de salariu.

Susține, că executarea a avut loc conform legii și anume, conform Codului de executare cu modificările din 02.07.2010 și Legii cu privire la executorul judecătoresc din 17.07.2010.

Consideră rechizitoriile neîntemeiate, învinuirile aduse fiind ilegale, deoarece acțiunile sale au fost legale și nu întrunesc elementele componentelor de infracțiune care îi sunt înscrise.

**Prin administrarea probelor prezentate, instanța de judecată consideră că învinuirea înaintată inculpatului xx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și (3), lit.d) CP al RM nu s-a confirmat și în baza art.390 alin.(1) pct.(3) CPP al RM urmează să fie achitat.**

Astfel, inculpatul V.Bezele în comiterea infracțiunilor incriminate nu s-a recunoscut vinovat, iar versiunea că dânsul nu a comis faptele incriminate – ”depășirii atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, soldate cu urmări grave”, infracțiune prevăzută de art.328 alin.(3), lit.d)CP al RM, și ”depășirii atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”, infracțiune prevăzută de art.328 alin.(1) CP al RM n-a fost combătută prin probe administrate în ședința de judecată și de aceea declarațiile acestuia urmează a fi apreciate ca veridice.

**Astfel, obiectul juridic special al infracțiunilor incriminate îl constituie relațiile sociale referitoare la bunul mers al activității serviciului în care persoana publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice și juridice.**

**Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin fapta prejudiciabilă, urmările prejudiciabile și legătura cauzală dintre acestea.**

**Fapta prejudiciabilă de depășire a atribuțiilor de serviciu se poate realiza alternativ prin una dintre următoarele modalități faptice:**

1. săvârșirea unor acțiuni ce nu intră în competența sa funcțională, dar a unei alte persoane publice – uzurparea de atribuții ale unei alte persoane, indiferent dacă activează în același sistem departamental sau nu, ori dacă se află în raporturi de subordonare sau de egalitate, prin aceasta făptuitorul depășind vădit limitele prerogativelor sale;

2. săvârșirea unor acțiuni de către persoana publică cu încălcarea unor cerințe sau circumstanțe speciale ori excepționale indicate în lege – comiterea unor acțiuni care sunt în competența funcțională a persoanei publice, însă cu nerespectarea unor împrejurări, condiții impuse de lege pentru adoptarea unui astfel de comportament;

3. săvârșirea unipersonală a unei acțiuni de către persoana publică pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial – arogarea unipersonală a competenței unui grup de persoane constituit în condițiile legii;

4. săvârșirea unor acțiuni de către persoana publică pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le comită – comiterea unor acțiuni care sunt interzise de lege, fără careva excepții.

Urmările prejudiciabile a infracțiunilor incriminate se exprimă în daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, reieșind din interpretarea art.126 alin.(2) CP, după natura conținutului lor, în sensul art.328 CP se raportează doar daunele aduse drepturilor civile patrimoniale (reale și de creanță). În cazul art.328 alin.(3) lit.d) CP, urmările grave se exprimă printr-o daună patrimonială ce depășește 2500 u.c./redacția Legii vechi.

**Latura subiectivă – se realizează prin intenție directă sau indirectă.**

**Subiect al infracțiunii – este subiectul special, și anume poate fi doar persoana publică.**

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat, că acțiunile inculpatului V.Bezele nu întrunesc elementele componentelor de infracțiune prevăzute de art.328 alin.(3), lit.d) CP și art.328 alin.(1) CP al RM și anume, lipsește latura obiectivă.

Instanța conchide, că pentru ca fapta să întrunească elementele componente de infracțiunile prevăzute de art.328 alin.(1) și (3), lit.d) CP este necesar ca fapta prejudiciabilă să se realizeze prin una dintre modalitățile faptice expuse mai sus.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 13.07.2010 prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău s-a încasat de la BC ”Universalbank”SA în beneficiul lui Sandulachi P. și Sandulachi L. prejudiciul material în sumă de 24 815 336 lei și prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei; s-a încasat de la BC ”Universalbank”SA în beneficiul lui Busuioc N. prejudiciul material în sumă de 2 470 000 lei, prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 1 000 lei.

La data de 19.08.2010 prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel, înaintată de BC ”Universalbank” SA și s-a respins capătul de cerere înaintată de Busuioc N., Sandulachi P. și Sandulachi L. privind încasarea prejudiciului moral, în rest fiind menținută hotărârea instanței de fond /f.d.131- 144/.

Astfel, la data de 19.08.2010, creditorul Sandulachi Pantelei a depus cerere în adresa Oficiului de executare Buiucani, mun.Chișinău privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare în temeiul titlului executoriu nr.2a-3660/10 din 19.08.2010, emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea în beneficiul lui Sandulachi Pantelei și Sandulachi Raisa de la BC”Universalbank”SA a sumei 24 815 336 lei și în beneficiul lui Busuioc Nicolai a sumei de 2 470 000 lei (reprezentant în baza procurii, Hotărârea fiind definitivă și executorie la data de 19.08.2010)/V-II, f.d.7/.

Prin urmare, după cum s-a stabilit în ședința de judecată, executorul judecătoresc V. Bezele la data de 20.08.2010 a emis încheierile sub nr. nr.6-195/10, 6-196/10, conform art.54,56,58 CE al RM și a admis cererea creditorului, primind spre executare și intențind procedurile de executare în temeiul documentelor executorii menționate, stabilind termen de executare benevolă de 3 zile /V-II, f.d.10/.

Încheierile de intenare a procedurii de executare au fost expediate și recepționate de către BC„Universalbank”SA la data de 20.08.2010 cu nr. de intrare 2814, 2815. Astfel, fiind informat debitorul despre modalitatea de achitare, și explicate consecințele neexecutării în termenul stabilit de executare benevolă. Concomitent a fost explicat părților dreptul de a încheia o tranzacție. Acest fapt este indicat expres în ultimul alineat al încheierii din 20.08.2010 /V-II, f.d.10 și 48/.

Încheierile respective nu au fost contestate de către debitor.

Instanța reține, că în scopul asigurării acțiunii de către Oficiul de executare Buiucani în data de 15.07.2010 a fost asigurată acțiunea prin aplicarea sechestrului, mijloacele bănești fiind disponibile în contul bancar al debitorului pentru asigurarea executării.

Astfel, procedura de executare a titlurilor executorii nr.2a-3660/10 din 19.08.2010 emise de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea în beneficiul lui Sandulachi Pantelei și Sandulachi Raisa de la BC”Universalbank”SA a sumei 24 815 336 lei și în beneficiul lui Busuioc Nicolai 2 470 000 lei, au fost executate în condițiile Legii nr.204-XVI din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și Codul de executare în redacția Legii nr.443-XV din 24.12.2004, Monitorul Oficial al R.Moldova

nr.34-35/112 din 03.03.2005 /cu modificările ulterioare republicat în MO al RM nr.214-220/704 din 05.11.2010/. Perioada executării a fost cuprinsă între 20.08.2010 - 26.08.2010, ora 15.41.

Conform art.56 alin.(2) CE al RM (în redacția Legii nr.443-XV din 24.12.2004), *dacă, prin lege sau prin hotărârea judecătorească, nu este stabilit termen de executare, executorul judecătoresc, prin încheiere, va stabili pentru executare benevolă un termen de până la 15 zile.*

Conform art.67 alin.(1) CE al RM (în redacția Legii nr.443-XV din 24.12.2004) - *executarea silită constă în aplicarea de către executorul judecătoresc a unor măsuri de constrângere stabilite de lege în privința debitorului, în scopul executării efective a documentului executoriu, iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol - executarea silită se efectuează după expirarea termenului acordat debitorului pentru executarea benevolă.*

În acest context, din motivul că debitorul n-a executat hotărârea în termenul stabilit pentru executarea benevolă, n-a prezentat careva temeiuri legale privind suspendarea executării, n-au parvenit în cont mijloacele bănești, n-a depus cauțiune pentru obținerea suspendării, n-a atacat acțiunile executorului judecătoresc, la 24.08.2010 după expirarea termenului de executare benevolă s-a purces la executarea silită în condițiile legii.

Astfel, a fost emis ordinul incaso nr.104 din 24.08.2010 prin care a fost încasată suma de 27 285 336 lei de la contul 35215803 al debitorului BC"Universalbank"SA la contul 22643031 al Oficiului de executare Buiucani, Chișinău.

Conform informației BC"Victoriabank"SA SA nr.945 din 22.06.2015 procesarea, executarea și transferarea mijloacelor de la contul Oficiului de executare Buiucani a avut loc în jurul orelor 14:13-15.41 în data de 26.08.2010.

Astfel, BC"Victoriabank"SA a confirmat că ordinul de eliberare a numerarului nr.159 din 26.08.2010 în sumă de 8 000 000 lei din contul nr.22643031 al Oficiului de Executare Buiucani în favoarea lui Sandulachi Pantelei a fost creat în sistemul informațional al băncii la ora 14.13 min., ulterior fiind eliberate mijloace bănești de la ghișeu la ora 14.33 min.

În aceeași zi - 26.08.2010 de către Oficiul de Executare Buiucani a fost efectuat prin virament ordinul de plată nr.152 în sumă de 19 285 336 lei în favoarea beneficiarului Sandulachi Pantelei (creat în sistemul informațional - ora 14.15, executat - 15.41).

Totodată instanța a stabilit, că la data de 26.08.2010, orele 15.30 BC"Universalbank"SA a prezentat în cancelaria Oficiului de executare Buiucani, Chișinău încheierea CSJ din 26.08.2010/procedura de executare Vol.-II, f.d.17-18/, prin care a fost suspendată executarea hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13.07.2010, acest fapt este confirmat prin plângerea BC"Universalbank"SA nr.01-304 din 14.06.2013 către Procuratura sec. Buiucani /Vol.I, f.d. 41-44/și declarațiile reprezentantului părții vătămate E. Pelin depuse în ședința de judecată, cîntîrînd că un exemplar a fost prezentat și la BC"Victoriabank"SA la orele 15.45.

Astfel, instanța de judecată constată că, ordinele de eliberare a mijloacelor bănești creditorului au fost emise de Oficiul de executare Buiucani, Chișinău /pînă la orele 15.30/, prezentate băncii pentru transferare și eliberare creditorului în aceeași zi /pînă la orele 15.41/, în care de către CSJ a RM a fost emisă încheierea de suspendare a executării - 26.08.2010.

În astfel de circumstanțe, instanța nu poate reține poziția acuzării, precum că inculpatul V.Beze de a dispus executarea silită în pofida faptului că exista o încheiere de suspendare emisă de CSJ, deoarece din cele mai sus constatate, rezultă că, ordinele de eliberare a mijloacelor bănești creditorului au fost emise de Oficiul de executare Buiucani, Chișinău pînă la orele 15.30, prezentate băncii pentru transferare și eliberare creditorului în aceeași zi pînă la orele 15.41, iar încheierea de suspendare a fost prezentată la Oficiul de executare Buiucani la ora 15.30, iar la BC"Victoriabank"SA la orele 15.45, deci după executarea hotărârii - ora 15.41.

Conform art.8 alin.(3) CPP al RM, *toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.*

Dat fiind faptul că, nu există nici o probă care ar demonstra faptul că, încheierea de suspendare a executării a fost adusă la cunoștință inculpatului xx anterior dispunerii de către acesta a executării silită, instanța de judecată reține versiunea inculpatului că la momentul în care a recepționat încheierea CSJ de suspendare /conform Registrului de evidență a corespondenței intrate a Oficiului de executare Buiucani, executorul judecătoresc xx a recepționat-o la data de 01.09.2010, după zilele de sărbători nelucrătoare 27.08-31.08.2010/, documentele executorii erau deja executate, iar creditorul deja încasase mijloacele bănești. Respectiv, inculpatul V. Beze de la acea etapă s-a aflat în imposibilitate de a suspenda executarea.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată a ajuns la concluzia că executorul judecătoresc, V. Beze de în procedura de executare a titlurilor executorii nr.2a-3660/10 din 19.08.2010 a respectat cerințele legale, îndeplinindu-și obligațiunile de serviciu, în stricta conformitate cu Codul de Executare al RM /în vigoare la acel moment/, fără depășirea atribuțiilor de serviciu.

Mai mult ca atât, instanța de judecată conchide că V.Beze de a respectat termenul legal pentru a oferi debitorului posibilitatea reală de executare benevolă, or, art.56 alin.(2) CE al RM (în redacția Legii nr.443-XV din 24.12.2004) prevede un termen de pînă la 15 zile. De aici rezultă, că termenul executării benevole se stabilește strict la discreția executorului judecătoresc, iar legea îi conferă acestuia posibilitatea de a stabili un termen de pînă la 15 zile.

Respectiv, inculpatul V.Beze de stabilind termenul de 3 zile pentru executare benevolă, s-a încadrat în termenii legali.

Ulterior, neexecutării benevole a titlurilor executorii de către debitorul BC"Universalbank"SA, inculpatul xx, activînd în calitate de executor judecătoresc a fost în drept să dispună executarea silită.

În acest context rezultă faptul, că inculpatul xxx nu a săvîrșit acțiuni care ar depăși în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, iar fapta incriminată nu întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod Penal.

Instanța respinge, argumentul precum că în continuarea acțiunilor sale criminale, xx contrar prevederilor art.74 și art.78 alin.(1), lit.c) CE al RM, fără a emite încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu în rezultatul depunerii cauțiunii a executat ilegal hotărârea judecătorească definitivă, dat fiind faptul că în ședința de judecată s-a stabilit contrariul și anume, că BC"Universalbank"SA nu a respectat prevederile Legii nominalizate și nu a depus cauțiune conform procedurii stabilite de art.75 alin.2 CE al RM/îndicînd eronat una din cifrele contului Oficiului de executare Buiucani/, fapt confirmat prin interpelarea executorului judecătoresc xx din 25.08.2010 nr.6-195/10 către Guvernatorul BNM și răspunsul nr.26-01107/129/2221 din 25.08.2010 R /V.II, f.d.37-38/.

Astfel, conform art.75 pct.2 CE al RM stipulează - *cauțiunea se depune în bani în cazul acțiunilor cu caracter patrimonial pe contul special al oficiului de executare. În baza dispoziției de plată, oficiul de executare este obligat să elibereze debitorului certificatul respectiv.*

Respectiv, în lipsa dispoziției de plată privind depunerea cauțiunii, executorul judecătoresc Beze de V. nu a fost obligat să elibereze debitorului BC"Universalbank"SA Certificatul de confirmare, deaceea argumentul acuzatorului de stat urmează a fi respins, ca fiind neîntemeiat.

## **Episodul nr.II – cauzarea daunei Galinei Sprincean și membrii familiei acesteia.**

Instanța de judecată a constatat, că la data de 25.11.2011, inculpatul xx a intentat în temeiul art.60,62,65,66 CE al RM dosarul de executare nr.009-536/11 din



24.11.2011 în baza titlului de executare nr.2-1582/11 eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 07.07.2011, prin care s-a hotărât de a încasa de la Sprincean Galina în beneficiul lui Sirghi Efin datoria în sumă de 7 000 Euro, plus dobânda legală în sumă de 969 euro, în total 7969 euro și cheltuieli judiciare în sumă de 4 036 lei /vol.IV, f.d.181/, acordând termenul de 15 zile pentru executarea benevolă, cu stabilirea datei pentru procedura de conceliere.

Astfel, la data stabilită pentru conceliere s-a prezentat doar creditorul cu toate că au fost citați și debitorii, în acest sens a fost întocmit un proces verbal conform art.62 alin.(5)CE al RM/procedura de executare Vol.-II/IV/, f.d.178-181/. Concomitent, au fost întreprinse măsuri de chemare a părților pentru a executa procedura de conceliere.

Prin urmare, debitorul xx s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, unde a făcut cunoștință cu documentul executoriu și cu procedura de executare, respectiv a depus declarație prin care și-a dat acordul cu termenul de achitare benevolă/f.d.154-155/.

Totodată, în scopul asigurării executării documentului executoriu care se afla în procedura lui xxși identificării bunurilor care puteau fi urmărite în contul stingerii creanței au fost aplicate mai multe măsuri de asigurare și anume: au fost expediate interpelări către toate băncile din RM, dacă debitorul dispune de conturi bancare și mijloace bănești, dispunându-se aplicarea sechestrului în limita sumei urmărite. De asemenea, a fost interpelat OCT, Întreprinderea de Stat Registru, pentru verificarea dacă debitorul dispune de bunuri imobile, respectiv mijloace de transport. Conform răspunsurilor primite debitorul nu dispunea de mijloace bănești în conturile bancare în limita sumei urmărite, și nici de mijloace de transport care ar acoperi creanța, fiind identificat doar un singur bun imobil, care prin Contractul de ipotecă din XXXXXXXXXX, încheiat între x și Sprincean Galina, acționând în nume propriu și în calitate de reprezentant legal al fiicei minore xși fiului xm și în baza procurii în numele lui Sprincean Ion/soțului/, confirmă că creanța a fost garantată prin instituirea ipotecii asupra ap. nr.72a, care constă din 1 odaie cu suprafața de 34,70 m.p., inclusiv spațiul locativ 18,60 m.p. situat în str.A. Russo nr.24, mun. Chișinău /Vol.-IV, f.d.136-152/.

Conform art.105 alin.(1), lit.c) CE al RM, *salariul și alte venituri bănești ale debitorului pot fi urmărite în baza documentelor executorii în cazul în care debitorul nu are bunuri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită.*

Reieșind din această prevedere instanța de judecată apreciază critic poziția acuzării precum că inculpatul, V. Bezede și-a depășit atribuțiile de serviciu prin faptul că a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate la contul de card salarial deținut de xx Or, executorul judecătoresc era împuternicit în temeiul art.105 alin.(1) lit.c) CE al RM să dispună urmărirea salariului debitorului în cazul în care nu existau alte bunuri care să fie suficiente pentru a acoperi întreaga sumă. Mai mult ca atât, în cazul în care mijloacele financiare sunt transferate la card banii nu mai au statut de salariu.

Potrivit art.90 alin.(2) CE al RM, *în cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, ținîndu-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rînd vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă și mijloacele bănești; b) în al doilea rînd vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rînd vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotocate; d) în ultimul rînd va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.*

Astfel, din motivul că imobilul a fost gajat în beneficiul lui Serghei Efin pentru asigurarea stingerii creanței, inculpatul xxa aplicat sechestrul întocmind procesul verbal din 25.01.2012 în prezența debitorului și a martorilor, explicîndu-le drepturile/Vol.-IV, f.d.130/.

Totodată, actele respective au fost înmîinate debitorului pentru a fi transmise coproprietarilor. De asemenea, întrucît bunul imobil se afla și în proprietatea altor membri ai familiei, care la fel au fost somați în condițiile art.67, 95 CE al RM și art.305 Cod civil, despre inițierea procedurii de executare a bunului gajat, în condițiile art.117 CE al RM a fost antrenat un specialist pentru stabilirea prețului real de piață a bunului imobil.

Ulterior, din motivul că creanța nu a fost stinsă și nici nu a fost încheiată o tranzacție de împăcare s-a purces la organizarea licitației bunului gajat.

Astfel, conform art.333 CE al RM a fost verificată lipsa interdicției de înstrăinare, anunțată desfășurarea licitației, precum și a fost informat creditorul, debitorul și coproprietarii despre desfășurarea licitației publice. Fiind organizate 2 licitații, iar din motiv că nici la a doua licitație nu s-a înregistrat nici un cumpărător, la cererea creditorului potrivit art.140 CE al RM dreptul de proprietate asupra imobilului nxx2a din str.Aleco Russo 24, mun. Chișinău a fost transmis creditorului xx, cu obligarea acestuia de a achita diferența de preț dintre costul bunului imobil și creanță în sumă de 89 964,35 lei/Vol.IV, f.d.66,76-105/, care după cum s-a stabilit în ședința de judecată partea vătămată Sprincean G. a ridicat de la bancă diferența.

Respectiv, instanța de judecată a concluzionat că inculpatul xx, acționînd în calitate de executor judecătoresc și verificînd toată informația referitor la patrimoniul debitorilor și constatînd imposibilitatea executării titlului executoriu, a fost în drept de a dispune urmărirea imobilului ipotecat a debitorului în care domiciliu Spincean G. și membrii familiei acesteia, dat fiind faptul că imobilul dat a fost ipotecat în baza Contractului de ipotecă din XXXXXXXXXX.

În acest context, reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța denotă faptul că, inculpatul xxe nu a săvîrșit acțiuni care să depășească în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în urma realizării Procedurii de executare nr.2013038083, iar acțiunile acestuia nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.328 alin.(1) CP.

Potrivit art.389 alin.(1) și (2) CPP al RM – *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Conform prevederilor art.8 alin.(3) CPP RM – *concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de Procedură Penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Reieșind din probele administrate în urma cercetării judecătorești, instanța concluzionează, că acuzatorul de stat n-a prezentat probe suficiente că în acțiunile inculpatului xxe, care activa în calitate de executor judecătoresc, sunt prezente elementele componențelor de infracțiuni incriminate și anume art.328 alin.(1) și (3), lit.d) Cod Penal.

**În consecință**, prin analiza materialului probator sus menționat, instanța conform prevederilor art.390 alin.(1) pct.3), alin.(3) CPP al RM va adopta o sentință de achitare cu reabilitarea deplină a lui xx din motivul că, faptele incriminate nu întunesc elementele componenței de infracțiune, și anume din motivul lipsei **laturii obiective** a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) și (3), lit."d" Cod Penal.

Căruri delictive lipsesc.

Conform dispoziției art.387 alin.(2), pct.(2) CPP al RM stipulează că, în cazul achitării inculpatului, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile înaintate în cadrul dosarului penal.

Măsura preventivă nu a fost aplicată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. art.390 alin.(1) pct.3), alin.(3), 396 CPP al RM, instanța de judecată adoptă următoarea

#### SENTINȚĂ :

xxxw în baza art.328 alin.(1) și (3), lit."d" CP se achită pe motiv, că faptele inculpatului nu întrunesc elementele componenței de infracțiune cu reabilitarea deplină a acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,  
Judecător

Ghenadie Plămădeală

