

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-128/17

Judecătoria Chișinău, sediu Centru

Judecător M.Țurcan

DE XXXXXXXXXXX ZIE

În numele Legii

24 mai 2017

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Angela Revenco
Judecători	Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi
Grefier	Eugen Șciurovski
Cu participarea:	
Procurorului	Andrei Formusatii
Avocatului	Gheorghe Ionaș

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului P.R., declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediu Centru din 16.01.2017, prin care:

P:R., născut la 22.12.1985, originar din xxx, domiciliat în xxx, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus seviceiului militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor și părinții invalizi – PE și PS, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(2) lit.b),d) CP la 2 ani închisoare și în baza art.333 alin.(2) lit.c) CP la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrator al procesului de insolabilitate pe un termen de 5 ani, iar în conformitate cu art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrator al procesului de insolabilitate pe un termen de 5 ani.

Termenul pedepsei pentru inculpat a fost calculat din momentul reținerii, cu includerea în termenul pedepsei timpul reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu, din 23.03.2015 până la 08.05.2015.

În privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă, până la intrarea sentinței în vigoare.

A fost soluționată chestiunea referitoare la corpurile delictive.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 30.04.2015 până la 16.01.2017, în instanța de apel de la 23.02.2017 până la 24.05.2017.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T A :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că P.R., fiind desemnat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16.09.2013 ca administrator al procesului de insolvență al SC "IT" SRL, acționând prin înțelegere prealabilă cu G.A., care deține funcția de șefă a secției civile, comerciale și de contencios administrativ a Direcției sistematizare, generalizare a practicii judiciare și relații cu publicul, din cadrul Curții de Apel Chișinău, și cu M.V., creditor al SC "IT" SRL, la 06.03.2015, ora 16.00, aflându-se în preajma centrului comercial "Supraten", amplasat în municipiul Chișinău, strada Petricani nr.84, acționând din intenție directă, a pretins de la B.V., care este creditor SC "IT" SRL, pentru o altă persoană, bani în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 10534 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (BNM) pentru data de 06.03.2015, în schimbul cărora susținea că va influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, C.I., să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie, care urma să fie depusă de P.R., și să-l înlocuiască cu un alt administrator al procesului de insolvență.

Prelungind acțiunile sale criminale, la 12.03.2015, ora 10.54, P.R. l-a telefonat pe B.V. și în cadrul convorbirii, repetat a pretins bani în sumă de 500 euro, care urmau a fi transmiși numitei G.A., în schimbul cărora susținea că G.A. va influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, C.I., să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie care urma să fie depusă de P.R., și să-l înlocuiască cu un alt administrator al procesului de insolvență.

Ulterior, la 23.03.2015, ora 11.25, M.V., aflându-se în sediul Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Teilor nr.4, în prezența numitei G.A. și a lui P.R., a primit de la B.V. banii anterior preținși, în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 9891 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (BNM) pentru data de 23.03.2015.

Continuând acțiunile sale criminale, M.V., la ora 12.20, a ieșit împreună cu B.V. din sediul Curții de Apel Chișinău, cu care s-a deplasat pe strada Teilor în direcția bulevardului Dacia, la o distanță de 50 metri de sediul Curții de Apel Chișinău, unde a așteptat-o pe G.A. și după venirea acesteia i-a transmis banii în sumă 500 euro primiți de la B.V..

După primirea banilor, G.A., în scopul convingerii lui B.V. în capacitatea reală de a influența judecătorul, i-a comunicat că urmează să se deplaseze în sediul Curții de Apel Chișinău pentru a transmite banii primiți judecătorului C.I., după care va coborî și îi va transmite încheierea de admitere a cererii de demisie depusă de P.R., și desemnarea unui alt administrator al procesului de insolvență.

Peste puțin timp, la ora 15.11, G.A. împreună cu P.R. au intrat în cantina Curții de Apel Chișinău, unde era așteptată de M.V., și i-a transmis lui B.V. încheierea de admitere a cererii de demisie depusă de P.R., și desemnarea unui alt administrator al procesului de insolvență.

Tot el, fiind desemnat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16.09.2013, administrator al procesului de insolvență al SC "IT" SRL, având calitatea de persoană care gestionează o organizație comercială, în virtutea prevederilor art.124 CP, la 06.03.2015, ora 16.00, aflându-se în preajma centrului comercial "Supraten" amplasat în municipiul Chișinău, strada Petricani nr.84, acționând din intenție directă, a extorcat de la B.V., care este creditor SC "IT" SRL, pentru sine, bani care nu i se cuvin în sumă de 85000 lei, ce constituie proporții mari, în schimbul cărora în exercitare; funcției sale, urma să depună în Curtea de Apel Chișinău cererea de demisie, pentru a oferi creditorilor posibilitatea înlocuirii sale cu un alt administrator al procesului de insolvență.

Ulterior, la 23.03.2015, ora 11.25, prin intermediul lui M.V., care se afla în sediul Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Teilor nr.4, a primit de la B.V. banii anterior extorcați în sumă de 85000 lei.

Peste puțin timp, la ora 15.15, aflându-se în cantina Curții de Apel Chișinău, P.R. a primit de la M.V. banii anterior extorcați în sumă de 85000 lei.

Judecând prezenta cauză, prin prisma probelor cercetate și verificate în ședința de judecată, prima instanță a considerat, că este integral dovedită vinovăția lui P.R. în comiterea infracțiunilor imputate.

Instanța a reținut, că inculpatul P.R. a recunoscut integral vina pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b),d) CP. Totodată, a menționat instanța că inculpatul n-a recunoscut vina pe capătul de acuzare prevăzut de art.333 alin.(2) lit.c),d) CP. În pofida faptului, că inițial a declarat, că recunoaște parțial vina pe acest capăt de învinuire, și anume că a primit banii, iar restul învinuirii nu recunoaște, instanța de judecată a conchis, că inculpatul în esență nu recunoaște integral vina pe capătul dat de acuzare.

Instanța a menționat, că potrivit declarațiilor inculpatului P.R., acesta recunoaște faptul că a primit bani, nu recunoaște faptul că a primit ilegal suma de bani, nu recunoaște faptul că suma de bani nu i se cuvenea. Acesta consideră, că suma de bani este anume remunerația pentru munca prestată în calitatea de administrator al insolvențității, la care s-au înțeles cu I.S. și B.V., și au convenit asupra achitării a jumătate din salariu, dat fiind situația materială grea a SC "IT" SRL.

A notat instanța, că potrivit probelor dosarului, adunarea creditorilor a stabilit lichidatorului onorariu fix în mărime de 9000 lei lunar, cu achitarea din 01.09.2013, care nu a fost calculat și primit de către P.R.. Din conținutul scrisorii nr.01/6813 din 30.11.2015 a lichidatorului SC "IT", P.V., și declarațiile acestuia audiat în calitate de martor, rezultă că reieșind din valoarea onorariului fix stabilit pentru a fi calculat, din 01.09.2013-23.03.2015, se cuvenea a fi calculat lui P.R. suma de 162000 lei salariu fix. Dat fiind faptul, că nu au fost efectuate careva vânzări, P.R. nu avea din ce surse să primească salariul, cu excepția sumei de 23462,51 lei intrate în cont încă în 2014. Tot din scrisoare se reține, că P.R. avea posibilitatea să încaseze nu mai mult de 10 la sută din valoarea de vânzare a bunului din patrimoniul SC "IT", după vânzarea lui, circa 110000 lei, din valoarea estimată a bunului. În rest, în lipsa altor bunuri sau încasări de la debitori în caz de câștig de cauză din litigiile inițiate de către lichidator. urma a fi aplicat spetei art.70 alin.(13) Legea insolvențității.

adică restul onorariului urma a fi încasat în mod solidar de la organele de conducere a debitorului, prin încheiere judecătorească.

Astfel, instanța a reținut, că procedura de plată a onorariului administratorului insolvenței este prevăzută de art.70 Legea insolvenței.

A notat instanța, că din declarațiile martorului **I.S.** rezultă, că P.R. a insistat de câteva ori în perioada februarie-martie 2015, și solicita banii de la ea, ca fondatorul firmei și de la directorul filialei "**L**", **B.V.**, ca persoane fizice, în schimbul demisiei sale, deoarece SC "**IT**" nu dispunea de bani pe cont. Faptul, că P.R. insistă asupra primirii banilor, condiționând depunerea cererii de demisie anume de primirea acestei sume de bani, rezultă și din procesele verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor dintre acesta și **B.V.**, **M.V.**, **G.A.**. A menționat instanța, că în ședința de judecată inculpatul a recunoscut, că creditorii au avut pretenții față de activitatea sa, și au fost încercări de a-l demite din funcție. Instanța a conchis, că dacă el a conștientizat totuși, că urmează să plece din această funcție, urma în mod legitim să depună cererea de demisie în modul corespunzător, iar salariul pe care-l pretindea, urma să-l încaseze în modul prevăzut de Legea insolvenței și alte acte normative în vigoare, însă, fiind conștient de faptul, că SC "**IT**" nu dispune de surse financiare în cont, de bunuri, iar singurul bun imobil ce-l deținea, era gajat către o instituție bancară, prin urmare exista riscul imposibilității/întârzierii primirii onorariului, P.R. a condiționat plecarea sa din funcție anume prin primirea respectivei sume de bani.

A reținut instanța și faptul, că suma de 85000 lei P.R. a pretins-o de la creditorii (conducătorii) SC "**IT**" SRL, ca persoane fizice, și nu de la SC "**IT**" SRL ca persoană juridică în procedură de insolvență, care și trebuia să achite remunerația acestuia în funcția deținută. Prin urmare suma de 85000 lei nu poate constitui drept o jumătate de salariu/onorariu, așa cum pretinde inculpatul, or, n-a fost primită de la subiectul obligat în temeiul legii, ca să achite salariul lui P.R. - SC "**IT**" SRL. Cu atât mai mult, că pentru primirea acestei sume de bani, nu s-a întocmit nici un document contabil, nici un act. Iar pentru a se asigura că va primi banii, a apelat la serviciile **G.A.**, ca să fie prezentă la transmiterea banilor, spunându-i că *el nu vrea să ia de la ei (**B.V.**, **I.S.**) banii aceștia din mână, ei is oameni periculoși*. Argumentul inculpatului, precum că n-a reușit să întocmească un atare act din cauză că a fost reținut imediat de către organele de drept, instanța l-a apreciat critic, or, din conținutul interceptărilor audio și înregistrările video la dosar se constată cu certitudine, că inculpatul nici nu intenționa măcar să întocmească ulterior careva acte sau să fixeze într-un mod oarecare faptul primirii sumei de bani, în calitate de "onorariu". Astfel, teoretic, P.R. ar putea pretinde oricând primirea remunerației fixe integrale pentru activitatea sa în calitate de administrator al insolvenței al SC "**IT**" SRL.

Cu referire la învinuirea adusă lui P.R. în baza art.333 alin (2) lit.d) CP – "*în proporții mari*", instanța de judecată a reținut următoarele. Starea de fapt a fost corect stabilită de către organul de urmărire penală, iar încadrarea juridică a acțiunilor lui P.R. s-a efectuat în conformitate cu norma penală în vigoare la data comiterii faptelor, însă, după întocmirea rechizitoriului și trimiterea dosarului în instanță, au fost operate modificări în Codul Penal, care au condiționat excluderea din învinuire a agravantei, prevăzută la lit.d) alin.(2) art.333 CP.

A notat instanța, că conform art.126 alin.(1) CP (în redacția legii 207 din 29.07.16, M0369-378/28.10.16, art.751, în vigoare din 07.11.16), *se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializau trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Potrivit hotărârii Guvernului RM nr.974 din 04.12.2014, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, acesta constituie 4500 lei. Astfel, pentru anul 2015 proporții mari constituie suma de 90000 lei, pe când inculpatul P.R. a primit suma de 85000 lei. Prin urmare, suma primită de acesta conform noilor modificări nu constituie "proporții mari".

Conform art.10 alin.(1) CP, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa sau, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*. Pe cale de consecință, prin prisma art.10 CP, fapta comisă de P.R. întrunește agravanta de la art.333 alin (2) lit.d) CP "*în proporții mari*", instanța reținând că indicele calificativ prevăzut la lit.d) alin (2) art.333 CP urmează a fi exclus din învinuirea acestuia.

Astfel, instanța de judecată a constatat, că P.R. a comis: *săvârșirea traficului de influență, adică pretinderea de bani personal pentru o altă persoană, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă, iar fapta acestuia se califică în temeiul art.326 alin.(2) lit.b),d) CP, și luarea de mită, adică pretinderea și primirea personal pentru sine, de o persoană care gestionează o organizație comercială de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune în exercițiul funcției sale, acțiuni săvârșite cu estorcarea mitei, iar fapta acestuia se califică în temeiul art.333 alin.(2) lit.c) CP*.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată a luat în considerație circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției pe capătul de învinuire prevăzut de art.326 alin.(2) lit.b),d) CP, iar circumstanțe agravante la examinarea cauzei nu s-au stabilit. A mai reținut instanța, că inculpatul are la întreținerea sa părinți bătrâni și invalizi Petric Eugenia și Petric Serafim, precum și un copil minor. A menționat instanța, că inculpatul P.R. nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog. De asemenea, instanța a mai reținut, că potrivit revendicării, P.R. anterior a fost liberat de răspundere penală și tras la răspundere contravențională în temeiul art.55 CP, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) CP.

Luând în considerație, că P.R. anterior a fost liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, și nu a îndreptățit încrederea, săvârșind cu intenție alte două infracțiuni, instanța a considerat, că aplicarea unei pedepse mai blânde din numărul celor prevăzute de sancțiune, cum este amenda, nu va atinge scopul pedepsei.

La stabilirea pedepsei în privința inculpatului P.R. având în vedere prezenta unei circumstanțe atenuante (ca art 326 alin (2)

La stabilirea pedepsei în privința inculpatului P.R., având în vedere prezența unei circumstanțe atenuante (pe art.320 alin.(2) lit.b,d) CP), și lipsa circumstanțelor agravante, instanța a considerat necesar a stabili acestuia pedeapsă: pe art.326 alin.(2) lit.b,d) CP - 2 (doi) ani închisoare; pe art.333 alin.(2) lit.c) CP - 3 (trei) ani închisoare; iar în temeiul art.84 CP, a stabilit acestuia prin cumul parțial pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța a considerat, că în conformitate cu art.333 alin.(2) lit.c) CP, lui P.R. urmează a-i fi aplicată și pedeapsa complementară obligatorie, privirea de dreptul de a ocupa funcții de administrator al procesului de insolvență pe un termen de 5 (cinci) ani.

Cu referire la corpurile delictelor, instanța a considerat, că 85 bancnote cu valoarea nominală a câte 1000 lei fiecare, urmează a fi trecute venit la stat, în contul statului; iar corpurile delictelor: fișierul cu înregistrarea nr.20150306 001 AMR din 06.03.2015, ora 15.58; CD-R nr.1535/1, 1536/1, 1537/1 cu înregistrarea convorbirilor; CD-R nr.503/15, 504/15, 505/15 cu înregistrări a comunicărilor telefonice; CD-R nr.1527; DVD-R nr.1544 și 1542 cu înregistrarea audio video; DVD-R nr.1540/1 și 1541/1 cu înregistrarea audio video; încheierea din 23.03.2015, ce se referă la dosarul nr.2c-186.13 emisă de Curtea de Apel Chișinău, judecător C.I.; cererea de demisie a administratorului autorizat "P.R." adresată către Curtea de Apel Chișinău, judecător C.I., urmând a fi păstrate la dosar, după definitivarea sentinței.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu apel de către avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului P.R., fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul P.R. să fie achitat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.333 alin.(2), lit.c) CP din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2), lit.b,d) CP să fie stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate.

În argumentarea cerințelor formulate s-a invocat, că pe caz nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile din care ar fi posibil de concluzionat, că fapta lui P.R. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.333 alin.(2), lit.c) CP, învinuirea pe acest capăt nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, probele administrate de către instanță fiind apreciate în mod eronat.

Consideră apelantul, că incorect au fost apreciate depozițiile inculpatului, care a declarat că din partea lui B.V. și I.S. a parvenit propunerea de a demisiona din calitatea de administrator, pe motiv că aceștia nu sunt mulțumiți de activitatea sa, în schimb îi achitau remunerarea de 50 % din suma totală, și anume suma de 85000 lei, dorind să se asigure prin act judecătoresc că el a fost destituit din funcție, urmând ca el să influențeze instanța pentru a emite actul. A acceptat și a invocat suma de 500 euro, după care a refuzat și le-a recomandat să se adreseze către G.A.. Careva bani pentru a influența instanța nu a luat. Despre acțiunea între G.A. și I.S., de a influența instanța, nu cunoaște. Au convenit să-i transmită banii la data când va fi depusă cererea de demisie. La data de 23.03.2014, după ședința de judecată, unde a fost acceptată cererea de demisie, a fost transmisă de B.V. suma de 85000 lei. Bani achitați ca remunerație urmau a fi confirmați prin act, însă, n-a reușit să întocmească un act contabil deoarece a fost reținut.

Consideră, că pe învinuirea înaintată lui P.R. în partea ce ține de infracțiunea prevăzută de art.333 alin.(2) lit.c) CP urmează să fie dispusă achitarea inculpatului pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate. Notează apelantul, că în cazul luării de mită se subînțelege o remunerație ilicită ce nu i se cuvine persoanei care gestionează o organizație comercială, adică nu-i este legal datorată. Dacă persoana în cauză este îndreptățită de a pretinde, accepta sau primi bunuri, servicii, privilegii, avantaje, oferte ori promisiuni, sub orice formă, atunci art.333 CP nu poate fi reținut la încadrare, în situația în care persoana a primit bani fiind îndreptățit cu acest drept, însă cu omisiunea de a-i înregistra, trecându-le definitiv în sfera sa de stăpânire, atunci cele comise nu constituie infracțiunea de luare de mită.

S-a referit apelantul la prevederile art.70 alin.(3),(13),(14) al Legii insolvenței, menționând, că potrivit procesului verbal al Adunării creditorilor SRL "IT" din 20.12.2013, s-a stabilit onorariul fix lunar al lichidatorului SRL "IT" în sumă de 9000 lei, cu calcularea acestuia din 01.09.2013, iar din conținutul stenogramei comunicărilor dintre B.V., M.V. și G.A. se atestă discuții de genul "tu îmi scrii recipisa că ai primit salariul de la mine și pune ștampila", "totodată să iai ștampila să confirmi că ai primit banii, salariul", din conținutul stenogramei comunicărilor dintre P.R. și B.V. se atestă discuții de genul "uite noi am spus așa, tu îmi dai salariul pentru cererea mea de demisie". Potrivit declarațiilor lichidatorului SC "IT" P.V. și informației scrise a acestuia din 30.11.2015, rezultă că reieșind din valoarea onorariului fix stabilit pentru a fi calculat din 01.09.2013, se cuvenea a fi calculat până la 23.03.2015, onorariul fix în sumă de 162000 lei, care potrivit art.70 alin. (4) a Legii insolvenței se plătește lunar din patrimoniul debitorului. Onorariul în cauză a fost stabilit prin adunarea creditorilor din 10.12.2013 și 10.01.2014, însă nu a fost calculat și primit de către P.R..

Apelantul invocă, că din conținutul probelor enunțate se atestă cu certitudine faptul, că suma de 85000 lei primită de către inculpatul P.R. de la B.V. reprezenta onorariul fix al administratorului de insolvență, care se cuvenea inculpatului pentru activitatea sa la SC "IT", astfel, lipsind elementul obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art.333 alin.(2) CP - primirea de bunuri care nu ar fi fost convenite inculpatului. Totodată consideră apelantul că la caz nu este prezentă agravanta prevăzută la lit.c) al alin. (2), art. 333 CP, or, P.R. nu a întreprins careva acțiuni de extorcare, repunerea cererii de concediere este prerogativă exclusivă a administratorului de insolvență, iar P.R. nu a întreprins careva acțiuni de amenințare cu lezarea drepturilor lui B.V. și nici nu l-a determinat pe acesta să-i transmită mijloacele bănești.

La capitolul stabilirii cuantumului și categoriei pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) CP, apelantul consideră că instanța nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.7,61,75 CP, fiind efectuată greșit individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, atât sub aspectul naturii cât și mărimii pedepsei. Instanța nu a ținut cont de existența următoarelor circumstanțe atenuante: căința sinceră; comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni; prezența unui copil minor la întreținerea inculpatului; nefiind constatate careva circumstanțe agravante; inculpatul și-a recunoscut integral vina; se caracterizează pozitiv la locul de trai. Apelantul consideră, că în cazul de față nu există careva interdicții pentru aplicarea unei pedepse non-privative de libertate inculpatului P.R., or, pedeapsa astfel cum a fost individualizată de instanța de fond nu corespunde principiului

proporționalității, nici scopului prevăzut în art.61 CP.

Instanța de apel a întreprins măsuri în vederea înștiințării inculpatului P.R. despre locul, data și ora examinării apelului, însă citațiile au fost remise cu mențiunea agentului poștal *"nereclamat"*. De asemenea instanța a dispus aducerea silită a inculpatului în ședință, însă potrivit raportului prezentat, *fiind de mai multe ori verificat la domiciliu, P.R. nu a fost depistat, locul aflării acestuia nefiind cunoscut, iar în locuința dată temporar nu locuia nimeni.* În ședința din 24.05.2017 avocatul Gheorghe Ionaș a prezentat instanței cererea inculpatului P.R., prin care ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Luând în considerație cererea inculpatului și opinia participanților la proces, ținând cont și de prevederile art.412 alin.(5) CPP, Colegiul penal a considerat posibilă soluționarea apelului în lipsa inculpatului P.R., în vederea netergiversării cauzei și respectării termenului rezonabil de examinare a ei, luându-se în vedere și faptul că dreptul la apărare al inculpatului este asigurat prin participarea în proces al apărătorului ales – avocatul Gheorghe Ionaș.

Avocatul Gheorghe Ionaș, în exercitarea apărării inculpatului P.R. a susținut apelul declarat, l-a considerat pasibil admiterii pe motivele și arumentele invocate. A pledat pentru casarea sentinței contestate, cu adoptarea pe caz a unei noi hotărâri potrivit cerințelor invocate în cererea de apel.

Procurorul Andrei Formusati a considerat apelul nefondat și a solicitat să fie respins, cu menținerea în vigoare a sentinței atacate, or, prima instanță corect a apreciat circumstanțele cauzei, a stabilit faptele infracționale, încadrarea lor juridică și vinovăția inculpatului P.R. în comiterea lor, ultimului fiindu-i stabilită pedeapsa echitabilă, în raport cu faptele comise.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile legii, ascultând opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul înaintat urmează a fi respins ca fiind nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP, potrivit cărora *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

La fel, Colegiul se conduce și de dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.* Totodată, potrivit art.413 alin.(3) CCo, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, iar conform art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.* Astfel, instanța de apel se va baza la emiterea soluției doar pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond și verificate în instanța de apel.

În ședința de judecată a instanței de apel părțile în proces nu au prezentat probe noi, au solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Astfel, în susținerea argumentelor formulate în cererea de apel, partea apărării s-a referit la următoarele probe scrise din materialele cauzei: stenograma convorbirilor purtate între **B.V.**, **M.V.** și **G.A.** (f.d.101, vol.I); stenograma convorbirilor purtate între **B.V.** și P.R. (f.d.122, vol.I); proces verbal din 20.12.2013 al adunării creditorilor SRL *"IT"* (f.d.7-11, vol.I și 63-68, vol.II).

Totodată, în respingerea argumentelor formulate în cererea de apel, procurorul s-a referit la următoarele probe prezente la materialele cauzei: proces verbal din 06.03.2015, de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii (f.d.3, vol.I); cererea privind destituirea administratorului de insolvență P.R. (f.d.29-34, vol.I); încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.02.2015 (f.d.37-39, vol.I); proces verbal din 09.03.2015, de ridicare de la **B.V.** a telefonului mobil (f.d.56-58, vol.I); proces verbal din 09.03.2015, de audiere a martorului **B.V.** (f.d.60-61, vol.I); proces verbal din 11.03.2015, privind examinarea bancnotelor (f.d.64-65, vol.I); raport de expertiză nr.64 din 11.03.2015, potrivit concluziilor căruia, 85 de bancnote, fiecare cu nominalul a câte 1000 lei, corespund după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice (f.d.68-75, vol.I); proces verbal din 19.03.2015, privind examinarea bancnotelor (f.d.76-77, vol.I); raport de expertiză nr.71 din 20.03.2015, potrivit concluziilor căruia, fiecare din bancnotele expertizate: 10 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, corespund după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice (f.d.80-83, vol.I); proces verbal din 24.03.2015, al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea audio-video de imagini (f.d.96-108, vol.I); proces verbal din 25.03.2015, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu stenogramele anexate (f.d.120-140, vol.I); proces verbal din 25.03.2015, de consemnare a măsurilor speciale de investigație, cu stenogramele anexate (f.d.155-170, vol.I); proces verbal din 25.03.2015, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu stenogramele anexate (f.d.182-185, vol.I); proces verbal din 24.03.2015, privind efectuarea urmăririi vizuale în privința lui P.R. (f.d.194-196, vol.I); proces verbal din 24.03.2015, privind efectuarea urmăririi vizuale (f.d.200-203, vol.I); proces verbal din 24.03.2015, privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transmiterii și primirii banilor (f.d.209-210, vol.I); proces verbal din 23.03.2015, de percheziție a autoturismului de model *"Pegeot"* utilizat de către P.R. (f.d.216-217, vol.I); proces verbal din 03.04.2015, de cercetare la fața locului, fiind examinate documentele și obiectele ridicate în cadrul percheziției corporale și percheziției autoturismului lui P.R. (f.d.218-219, vol.I); cererea de demisie a lui P.R. din funcția de administrator al insolvenței SC *"IT"* SRL (f.d.220, vol.I); încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.03.2015, privind admiterea cererii de demisie a lichidatorului debitorului SRL *"IT"* (f.d.221-222, vol.I); proces verbal din 23.03.2015, de percheziție corporală a lui **P.R.** (f.d.231, vol.I); proces verbal din 23.03.2015, de percheziție a **G.A.** (f.d.241-242, vol.I); proces verbal din 02.04.2015, de cercetare a documentelor (f.d.247, vol.I); proces verbal din 24.03.2015, de audiere a martorului **B.V.** (f.d.13-17, vol.II); proces verbal din 30.03.2015, de cercetare la fața locului, obiectul cercetării fiind dosarul nr.2c-186/13 privind intentarea procedurii de insolvență a SC *"IT"* (f.d.32-38, vol.II); Hotărârea din 16.09.2013 emisă de către judecătorul **C.I.** din cadrul Curții de Apel Chișinău, privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC *"IT"* SRL (f.d.48-50, vol.II); revendicarea eliberată pe numele lui P.R. (f.d.107, vol.II); proces verbal din 26.03.2016, de audiere a învinutului P.R. (f.d.129, vol.II); declarațiile martorului **I.S.** (f.d.168-173, vol.III); declarațiile martorului XXXXXXXXXX (f.d.174-175, vol.III); declarațiile martorului XXXXXXXXXX (f.d.176-179, vol.III); declarațiile martorului **P.V.** (f.d.180-181, vol.III); declarațiile inculpatului P.R. (f.d.182-186, vol.III).

În urma verificării probatoriului, Colegiul penal concludă, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor

legale, prin prisma acestora instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Colegiul consideră, că probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului P.R. în faptele aduse în învinuire – traficul de influență și luarea de mită, totodată fiind totalmente combătute argumentele invocate de apărare cu privire la nevinovăția lui P.R. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.333 alin.(2) lit.c) CP.

Colegiul consideră, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului P.R., corect încadrându-le în baza art.333 alin.(2) lit.c) și 326 alin.(2) lit.b),d) CP.

În opinia Colegiului penal, faptele incriminate inculpatului P.R. și-au găsit confirmare prin prisma probelor administrate și cercetate în instanța de fond, verificate în instanța de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise și reținute de către instanța de fond în sarcina inculpatului au avut loc, iar argumentele apărării invocate în susținerea nevinovăției inculpatului pe marginea învinuirii aduse în baza art.333 alin.(2) lit.c) CP, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală a lui P.R. pentru fapta comisă.

Colegiul penal, apreciază poziția apărării drept una neargumentată, care se întemeiază exclusiv pe declarațiile inculpatului P.R., prin care acesta neagă că ar fi luat bani de la **B.V.** în calitate de remunerație ilicită ce nu i s-ar conveni, însă respectiva poziție vine în contradicție cu cumulum de probe cercetate și verificate în ședințele de judecată și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor ce i se aduc în învinuire.

Astfel, Colegiul susține, că învinuirea adusă inculpatului P.R. este pe deplin confirmată prin declarațiile martorului **I.S.**, aceasta relatând în instanța de fond, că P.R., fiind administratorul insolabilității al SC "IT" SRL, începând cu lunile februarie-martie 2015 nu-și mai îndeplinea funcțiile, lucrul a fost stopat, multe dosare au fost scoase de pe rol pe motivul neprezentării și ea a cerut ca acesta să-și dea demisia. Adunarea creditorilor din 24.12.2014 a hotărât, prin procesul-verbal întocmit, ca P.R. să-și dea demisia, ultimul însă refuza categoric, spunându-le la adunare că va pleca, numai după ce i se vor plăti neoficial banii, salariul pentru lucrul efectuat. După ce a primit refuzul din partea instanței cu privire la demiterea sa, P.R. a devenit și mai agresiv și mai insistent a început să ceară suma de bani pe care trebuie să o primească și numai după aceea va pleca. Acesta solicita banii de la ea - fondatorul firmei și de la directorul filialei **L**, ca persoane fizice. A spus că va purta discuții numai prin intermediul angajatei Curții de Apel, Angela Galaș, numind suma de 85300 lei pentru a-și da demisia și 500 euro pentru a rezolva pozitiv chestiunea dată cu instanța. În urma discuțiilor directorul filialei "L", **B.V.** a acceptat condițiile și la 23.03.2015 în cantina Curții de Apel Chișinău **B.V.** a pus banii pe masă, în sumă de 85000 lei și 500 euro, acești bani fiind numărați de către **M.V.** ca garant ca să ducă cererea lui P.R. să o înregistreze și să aibă loc ședința. Ulterior, după ce a fost înregistrată cererea și înmănată copia hotărârii, **M.V.** a scos banii din buzunar, în sumă de 85000 lei și i-a înmănat lui P.R.. Acesta a luat banii, i-a pus în buzunar, s-a ridicat de la masă și au ieșit cu toții în holul Curții de Apel.

Potrivit declarațiilor martorului **P.V.**, mărimea onorariului fix urma a fi calculată însăși de către P.R.. Din calculele efectuate, ultimului, pentru perioada în care a activat, până la 23.03.2015, i se cuvenea onorariu fix în sumă totală de 162000 lei, care, potrivit art.70 alin.(4) al Legii insolabilității, i se cuvenea a fi achitat lunar din patrimoniul debitorului. Onorariul se achită lunar din patrimoniul debitorului, care la momentul investirii lui P.R. în funcție, constituia 1110000 lei și era compus din casa de locuit de pe str.Crinilor 18 și un sector de pământ, ambele bunuri fiind gajate băncii. *Mijloacele financiare pentru achitarea onorariului fix era posibil de a le primi din vânzarea acestor bunuri.*

În coroborare cu aceste declarații vin și stenogramele anexate la materialele cauzei. Astfel, că potrivit procesului verbal din 09.03.2015, de ridicare de la **B.V.** a telefonului mobil de model "Huawei P7-L10", la examinarea respectivului telefon, a fost reprodusă înregistrarea din conținutul unui fișier și sincronizată convorbirea între **B.V.** și P.R., ultimul invocând "contra la suma (partea) de bani eu pun cerere de demisie. ... Cinci sute de euro. ... Nu, eu singur fac tot...i-ai banii iștea pe care îi transmițe, îi dai lui doamna Angela! Iar eu cu cererea de demisie. ... Înainte de a depune cerere din numele meu, deci eu o depun din numele meu în cancelarie, eu iau banii! Eu am depus cererea în cancelarie, voi îmi dați 500 euro, eu mă duc la domnu și în cererea me... . Îi dați toți (banii) ei, și banii ceia eu îi iau pentru salariu. ...Eu mă duc cu rubla la domnul și îi spun uite este așa și... . Am depus amândouă cerei în biroul doi, eu iau acești 500 de euro, mă înțeleg cu domnul judecător cât mai repede să numească ședința de judecată, chiar din oficiu să-l rog acolo, căci sunt motive de a numi din oficiu... să-l rog frumos să facă o încheiere, creditorii sunt de acord, administratorul este de acord... orientativ pe luni, da?"

Potrivit stenogramei comunicărilor purtate între **B.V.** și **M.V.** la 17.03.2015, ultimul invocând "Dacă nu aveți încredere în Ruslan, atunci îi dai banii aceștea lui Angela și Angela se duce și vorbește... dar cu Angela e mai sigur, ca el să nu mai poată lua cererea. Apoi dă banii iștea care îs pentru dânsul, banii lui să fie la Angela și pe urmă el se duce și depune cerere, da banii trebuie să fie la Angela...Nu eu vreau asta, el a cerut ca banii să fie la Angela. Dacă vrei cum am vorbit cu acei 500 de euro, ca să se ducă el mai departe să vorbească, dacă nu, faceți cum vreți. Da creditorul depune și Angela se duce și vorbește cu dânsul, ai înțeles? Dar ca să nu îmble Angela cu banii ceia în geantă, cred că seara o să trebuiesc să-i aduci. Căci el zice că semnează cererea, o depune și pe urmă îi dai banii... Hai facem așa, eu te sun și-ți spun cum faci tu cu banii iștia, i-ai numai prima parte sau le i-ai pe amândouă părți și le duci mâine...?"

De asemenea relevantă este și stenograma comunicărilor purtate între **B.V.**, **M.V.**, **G.A.**, P.R. și **I.S.** din 23.03.2015, din care rezultă discuția ultimilor pe marginea sumelor de bani: 85000 lei și 500 euro, care au fost transmiși lui **M.V.**.

Potrivit stenogramei comunicărilor purtate între **B.V.** și P.R. la 12.03.2015, ultimul îi spune "Hai să faci așa, treci pe la mine la birou, acolo este băiatul cela Ștefan, lasă la dânsul tât ce este de lăsat. Eu nu pot să iau de la tine... atunci facem prin doamna. Spuneți-i că ni chestia asta am vorbit-o și cu aleri și ea trebuie să fie la curent, cel puțin"

Din stenograma convorbirilor purtate între P.R. și **M.V.** din 12.03.2015 rezultă discuția acestora despre modalitatea (schema) transmiterii-primirii banilor preținși de la **B.V.**.

Urmează a fi notat, că din stenogramele nominalizate supra rezultă, că toate discuțiile purtate aveau un singur scop – stabilirea metodei și etapelor transmiterii banilor ce urmau a fi transmiși de către **B.V.** către P.R., însă nici într-un fel nu s-a menționat despre eventuala înregistrare a transmiterii sumei de bani, care chipurile constituia remunerația lui P.R. pentru activitatea sa prestată în calitate de administrator al insolabilității SRL "IT". Lipsa intenției inculpatului de a întocmi un oarecare act pe faptul primirii acestor sume bănești rezultă nemijlocit din stenogramele analizate. Mai mult ca atât, după cum a notat și prima instanță, procedura de plată a onorariului administratorului insolabilității este prevăzută expres de lege, și anume de art.70 din Legea insolabilității. Astfel că, P.R. ar putea pretinde oricând primirea remunerației fixe integrale pentru activitatea sa în calitate de administrator al insolabilității al SC "IT" SRL, pe când suma de 85000 lei P.R. a cerut-o de la creditorii (conducătorii) SC "IT" SRL, ca persoane fizice, iar în schimbul sumei de bani date urma să-și depună demisia și nu de la SC "IT" SRL ca persoană juridică în procedură de insolabilitate, care și urma să-i achite remunerația acestuia în funcția deținută.

Faptul dat rezultă cu certitudine și din discuția avută loc între **P.R.** și **G.A.** potrivit stenogramei convorbirilor telefonice datate cu 25.03.015 (f.d.156, V-I), potrivit căreia, **G.A.**: *Ai să ei vre-o confirmare ceva că ai primit salariu 85300 lei se scrie se pune ștampila și el mine îți aduce ție banii și tu depui cererea!* **P.R.**: *Da cam în baza la ce să scriu eu cererea asta de primire a salariului?* **G.A.**: *Da cum? Apoi scrie că am primit de la cutare, cutare, pentru lucrul efectuat și gata, ei tot trebuie să aibă că tu ai luat salariu de la dînsul...* **P.R.**: *Doamna Angela! Salariul acesta nu se achită de dînsii!* **G.A.**: *Dar de cine?* **P.R.**: *Salariul se achită din bunurile întreprinderii! Și dacă eu scriu o chestie de asta, apoi asta este „preamoe doroga” la Procuratură ei au pe mine orișice motiv au să se ducă la Procuratură!* **G.A.**: *Pentru ce?* **P.R.**: *Dapoi pentru ce am luat eu banii ăștea?* **G.A.**: *Da cum să demonstreze că ai primit banii!?* **P.R.**: *Da cui trebuie să demonstrez eu că am primit banii?* **G.A.**: *Dapoi mine poimine o să vină iară și o să ceară banii de la mine!* **P.R.**: *Cine?* **G.A.**: *Îi Valera!* **P.R.**: *Ce să ceară bani?* **G.A.**: *Aha...el zice că cum eu o să-i demonstrezi că eu i-am achitat.* **P.R.**: *Cui să-i demonstrez mie?* **G.A.**: *Eu nu știu cum se fac toate chestile acestea?* **P.R.**: *Îi uitați-vă chestile acestea nu se fac, salariul acesta care el mi-1 dă el mie, aista hai să spunem așa nu sînt oficiali! căci oficial eu trebuie să-mi i-au salariul de pe contul lui „Imperia” și să mi-1 transfer pe contul meu al întreprinzătorului individual și eu treaba me ce mai departe fac! El îmi dă mie bani, salariul, pentru ca să mă dau într-o parte! Eu iau banii, mă dau, îmi scot demisia și ne-am despărțit, î-mi dau demisia și ne-am despărțit.*

Din convorbirea specificată supra rezultă, că inculpatul **P.R.** cunoștea cu certitudine și își dădea bine seama, că nu procedează legal, conștientizând că salariul urmează a fi achitat din patrimoniul persoanei juridice SC "IT" SRL și nicidecum de la persoanele fizice nominalizate, iar suma de bani cerută nicidecum nu poate fi catalogată ca salariu, or, în caz contrar organele de drept după cum indică inculpatul n-ar avea careva atribuții. De asemenea ultimul indică, că n-are de gând să elibereze în acest sens un careva act care ar confirma primirea sumei date în calitate de salariu, or, acest act ar putea fi prezentat la organele de drept și iar crea probleme. Iar explicându-i **G.A.** pentru ce urmează să i se transmită suma de bani estorcată, **P.R.** indică, că i se dă banii pentru ca el *să se deie într-o parte, ia banii și își dă demisia*, neindicînd nimic privitor la restanța la plata salariului sau nepersistența ulterioară a careva pretenții la plata salariului, fiind astfel evident, că acționînd din intenție directă, acesta a estorcat de la **B.V.**, care este creditor SC "IT" SRL, pentru sine, bani care nu i se cuvin în sumă de 85000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, urma să depună în Curtea de Apel Chișinău cererea de demisie, pentru a oferi creditorilor posibilitatea înlocuirii sale cu un alt administrator al procesului de insolabilitate.

Colegiul consideră, că probele prezentate și cercetate în ședința instanței de fond și verificate în instanța de apel, se completează reciproc, sunt pertinente, concludente, utile și veridice, adică dispun de calitățile necesare pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare. În opinia instanței de apel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția inculpatului **P.R.** în comiterea infracțiunilor imputate rezultă din circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cauză.

Astfel, verificînd legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, precum și în cadrul ședinței de judecată, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apărare nu și-au găsit confirmare în cauza dată, or, starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, iar acțiunile inculpatului au fost just încadrate conform art.326 alin.(2) lit.b),d) și 333 alin.(2) lit.c) CP.

Constatănd ca fiind dovedite faptele comise de către inculpatul **P.R.**, instanța de judecată i-a stabilit acestuia în baza art.326 alin.(2) lit.b),d) CP pedeapsa de 2 ani închisoare și în baza art.333 alin.(2) lit.c) CP pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrator al procesului de insolabilitate pe un termen de 5 ani, iar în conformitate cu art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrator al procesului de insolabilitate pe un termen de 5 ani.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului, Colegiul ține să menționeze, că potrivit art.61 CP, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.* Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării Legii penale. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul menționează că, reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, instanța de judecată îi stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestuia.

Colegiul penal consideră că inculpatului **P.R.** i-a fost stabilită pedeapsa în corabort cu gravitatea faptelor comise și

personalitatea acestuia, cu pericolul social al acțiunilor săvârșite și atitudinea procesuală pe care a avut-o acesta pe parcursul judecării cauzei.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei care a fost aplicat inculpatului P.R., se ține cont de recunoașterea de către inculpat a vinovăției pe capătul de învinuire adus în baza art.326 alin.(2) lit.b),d) CP, lipsa circumstanțelor agravante, inculpatul are la întreținerea sa părinții bătrâni și invalizi: PE și PS, precum și un copil minor. Se i-a în considerație că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog. Se mai reține și faptul, că P.R. anterior a fost liberat de răspundere penală, cu tragerea răspundere contravențională în temeiul art.55 CP, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) CP.

Urmează a fi notat că pentru infracțiunile prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b),d) și 333 alin.(2) lit.c) CP legislatorul a stabilit sancțiuni principale alternative: amendă sau închisoare.

Luând în considerație, că P.R. anterior a fost liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, și nu a îndreptățit încrederea, săvârșind cu intenție alte două infracțiuni, instanța de fond întemeiat a considerat, că aplicarea unei pedepse mai blânde din cele prevăzute de sancțiunile normelor aplicate, cum este amenda, nu-și va atinge scopul pedepsei.

Totodată, Colegiul penal consideră că în conformitate cu art.333 alin.(2) lit.c) CP, lui P.R. întemeiat i-a fost aplicată pedeapsa complementară obligatorie, sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții de administrator al procesului de insolabilitate.

În acest sens, Colegiul penal menționează, *că o atenție sporită trebuie să se acorde în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor contra buneii desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice.*

Deci, Colegiul penal susține concluzia instanței de fond, precum că doar prin aplicarea față de inculpatul P.R. a pedepsei sub formă de închisoare și a celei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții de administrator al procesului de insolabilitate, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei penale prevăzute la art.61 CP. Colegiul penal conchide, că inculpatului corect i-a fost aplicată pedeapsa principală sub formă de închisoare, considerându-se echitabil și quantumul pedepsei aplicate, or, numai astfel se va restabili echitatea socială și se va asigura atingerea scopului pedepsei penale. În sensul nominalizat Colegiul penal consideră, că la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului P.R., instanța a ținut cont în deplină măsură de scopul și criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute la art.61 și 75 CP.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că argumentele cererii de apel formulate de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului P.R., sunt nefondate, din care motiv apelul urmează a fi respins, iar sentința ca fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

În temeiul art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E XXXXXXXXXXXX D E :

Apelul avocatului Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului **P:R.**, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediu Centru din 16.01.2017 pe cazul penal în privința ultimului, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 24.05.2017.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la XXXXXXXXXXXX, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: