

Dosarul nr.1-22183919-05-1a-09012024

*Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Mihail Bușuleac*

CURTEA DE APEL SUD

DECIZIE În numele Legii

12 mai 2026
Cahul

municipiul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător	Evgheni Bancov
Judecătorii	Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco
Grefiera:	Elena Turcenco
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Palencu, Dumitru Calendari
Avocului	Vladimir Chironachi

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, cauza penală privindu-l pe:

Popcov Pavel *****, născut la data de *****,
IDNP *****, posesor al buletinului de
identitate *****, locuitor al *****, *****
*****, cetățean a Republicii Moldova, cu
studii superioare, neangajat în câmpul muncii,
celibatar, la evidența medicului narcolog și
psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal,
la apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, declarat împotriva
sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 decembrie 2023.

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță de la 14 decembrie 2022 – 18 decembrie 2023;
- instanța de apel de la 09 ianuarie 2024 – 12 mai 2026.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererile de apel, administrând
direct și nemijlocit probele prezentate de părți și argumentele expuse de părți în ședința instanței
de apel, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 18 decembrie 2023, Popcov Pavel a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, a fost dispusă soarta corpurilor delictive.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Popcov Pavel a contravalorii sumei de 1043,64 lei BNM lei, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune, s-a respins ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței:

Pentru a pronunța sentința în privința inculpatului Popcov Pavel, prima instanță a indicat învinuirea înaintată inculpatului potrivit actului de acuzare, după cum urmează:

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Popcov Pavel, activând potrivit ordinului 5ef. din 21.01.2019, în funcția de subofițer superior din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern;

- pct.29, 30 alin.(1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- art.7 pct.21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art.16 alin.(1) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte

cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap. VI din prezenta lege”;

acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

În perioada de timp cuprinsă între 19 septembrie 2022 și 26 octombrie 2022, aflându-se în mun. Cahul, fiind în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, urmărind scopul de a primi bani sau bunuri ce nu i se cuvin, a estorcat de la cet. Pralea Ion *****, administrator al întreprinderii S.R.L. „Pral Trans Agro” și S.R.L. „*****lar” pentru sine, cantitatea de 100 litri de motorină sau echivalentul acesteia, pentru a nu întreprinde acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu sau contrar acestora, iar în motivarea estorcării a invocat că, la data de 13 septembrie 2022 nu au întocmit în privința întreprinderii S.R.L. „Pral Trans Agro” și/sau a lui Grosu Vasile, angajat în calitate de șofer al respectivei întreprinderi, proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art.240 alin.(1) „nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu”, care se sancționează cu „amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare”, pe care era obligat să-l întocmească în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Tot lui i se incriminează că, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind realizarea intențiilor sale, în cursul zilei de 26 octombrie 2022, aproximativ la orele 13:00 minute, aflându-se pe teritoriul Stației Peco „Romp petrol nr. 25” situată pe str. Sciusev din mun. Cahul, acceptat și primit de la cet. Pralea Ion ***** cantitatea de 36,93 litri de motorină la suma de 1043.64 lei BNM, din cele 100 (una sută) litri de motorină estorcate anterior, fiind alimentat automobilul de model „Mercedes-Benz” cu numărul de înmatriculare *****, de care se folosește Popcov Pavel *****, sub pretextul că la 13 septembrie 2022 nu a întocmit în privința întreprinderii S.R.L. „Pral Trans Agro” și/sau a lui Grosu Vasile, angajat în calitate de șofer al întreprinderii date, proces-verbal cu privire la contravenție exonerându-l de răspunderea contravențională prevăzută de prevederile art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, acțiunile lui Popcov Pavel au fost calificate potrivit prevederilor art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, după indicii: „*pretinderea, acceptarea primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu extorcare de bunuri.*”

Apelul părții acuzării:

Legalitatea și temeinicia sentinței judecătorești este contestată cu apel la data de 29 decembrie 2023 de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Radu Palencu, în care solicită: casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut vinovat Popcov Pavel ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilindu-i drept pedeapsă,

privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 7 ani. În baza art.90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei cu privațiune de libertate aplicată inculpatului, cu stabilirea unui termen de probă de 1 (unu) ani. A aplica prevederile art.106 Cod penal, privitor la contravaloarea sumei de 1043,64 lei BNM, din contul inculpatului.

În motivarea cererii de apel a indicat că, la luarea deciziei de achitare a numitului Popcov Pavel, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța nu a dat o apreciere pe măsură probelor administrate și cercetate. Potrivit prevederilor art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța nu a dat o apreciere justă în context și coroborat cu celelalte probe declarațiilor martorilor și materialelor cauzei penale cercetate propuse instanței drept probe care demonstrează vinovăția inculpatului, considerent din care sentința de achitare vizată este ilegală și urmează a fi casată.

Consideră că probele prezentate de acuzare demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii și anume: declarațiile martorului Pralea Ion, Grosu Vasile, Dobrin Denis, cât și probele materialele: Procesul-verbal de primire a plângerii din 27.09.2022 de la cet. Pralea Ion *****, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a angajaților Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Popcov Pavel și Dobrin Denis; Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 14.10.2022 cu stenograma discuției; Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 28.10.2022 cu stenograma discuției; Proces-verbal privind examinarea bancnotelor din 15.10.2022 cu copiile bancnotelor; Proces-verbal de ridicare din 26.10.2022, prin care s-a dispus ridicarea de la Pralea Ion a sumei de 3000 lei constituită din 15 bancnote a câte 200 lei fiecare; Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și atașare la dosar penal din 27.10.2022; Proces-verbal privind consemnarea controlului transiterii banilor sau altor valori materiale din 29.10.2022; Proces-verbal de ridicare din 26.10.2022, prin care s-a dispus ridicarea de la Florea Gheorghe (șef stație PECO IM Rompetrol Moldova) a înregistrărilor video de la camerele de luat vederi instalate asupra pompelor de alimentare cu combustibil din 26.10.2022; Proces-verbal de ridicare din 24.11.2022, prin care s-a dispus ridicarea de la Bîtca Alexandru (angajat al SRL „Vento Retail,”) a înregistrărilor video de la camerele de luat vederi din 14.10.2022; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare Sud pentru 13.09.2022 și 25.09.2022; Ordonanță de recunoaștere drept document și atașare la dosar penal din 24.11.2022. Astfel, consideră că declarațiile martorilor Pralea Ion *****, Grosu Vasile Dumitru și Dobrin Denis ***** coroborează cu probele materiale cercetate în instanța de judecată demonstrând contrariul celor expuse de inculpat.

Consideră că instanța injust a adoptat soluția de achitare a inculpatului din următoarele considerente: 1. Cu certitudine a fost stabilit faptul stopării la 13 septembrie 2022 de către echipajul de poliție, în componența căruia era și inculpatul Popcov Pavel a autocamionului de model MAN, cu numerele de înmatriculare *****, cu o încărcătură de peste 20 tone de floarea soarelui, la intrare în satul Brînza, r-l Cahul, fiind interzisă deplasarea pe acest sector de drum. Totdată, în cadrul stopării, care a durat circa 20 min., inculpatul s-a informat despre proprietarul autocamionului și chiar a realizat o discuție cu acesta prin intermediul telefoniei mobile (faptul respectiv este confirmat prin audierile martorilor Pralea Ion și Grosu Vasile); 2. A fost stabilit faptul că la 19.09.2022, orele 09:00 min., Pralea Ion a fost stopat de inculpat la ieșirea din satul

Roșu, r-l Cahul, în cadrul căreia inculpatul i-a amintit despre faptul că la data de 13.09.2022 pe traseul Cahul-Giurgiulești a stopat un autocamion de-al lui, care a încălcat Regulamentul circulației rutiere, dar nu l-a amendat, i-a permis deplasarea mai departe, dar pentru acest lucru el va trebui să-i mulțumească, dându-i de înțeles ca el să le dea lor un rezervor de motorină de aproximativ 100 litri (a fost prima discuție a inculpatului cu martorul în care a fost realizată acțiunea de estorcare a bunurilor pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției, fapt confirmat de martorul Pralea Ion); 3. A fost stabilit faptul că, la 25 septembrie 2022, aproximativ orele 11:35 min., de către echipajul de poliție, în componența căruia erau inculpatul Popcov Pavel și Dobrin Denis, la inițiativa inculpatului, pe str. Ivan Spirin din mun. Cahul, cu ajutorul girofarurilor, fără a avea careva teme (nu a fost stabilită careva încălcare fie echipajul nu se afla în careva operațiune de serviciu), a fost stopată unitatea de transport de model Dacia Duster, de culoare verde, la volanul căreia se afla Pralea Ion (potrivit declarațiilor martorului Pralea Ion, acțiunile de estorcare din partea inculpatului au continuat într-o formă mai amenințătoare, din care considerente anume după această discuție cu inculpatul a decis să sesizeze CNA); 4. A fost stabilit faptul că la data de 14.10.2022, orele 18:25 min. apropiindu-se de Stația Peco „Vento” din mun. Cahul, pentru a servi o cafea și a face ceva cumpărături, până a intra în parcare, la terasa marcherului din incinta stației, l-a observat din depărtare pe angajatul Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Popcov Pavel, fiind în compania a mai multor persoane necunoscute lui la o masă amplasată pe acea terasă, la fel lângă acea terasă era parcată și o unitate de transport de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 9913, Popcov Pavel l-a observat și i-a făcut un gest cu degetul, dându-i semn ca să se apropie de el (în discuția ce a urmat inculpatul l-a întrebat „ce se aude cu întrebările noastre acelea,, (stenograma discuției din 14.10.22, fișier REC001, anexată la dosar), facând aluzie la acțiunile de estorcare a bunurilor (motorinei) despre care au discutat anterior la acele 2 întâlniri din luna septembrie (sat. Roșu și str. Ivan Spirin), (din discuția purtată se vede o continuitate de inițiativă infracțională a inculpatului, dânsul l-a chemat pe Pralea Ion, primul a început discuția și a menționat despre faptul unei întâlniri pe viitor pentru transmiterea carburanților); 5. A fost stabilit faptul că întâlnirea dintre martorul Pralea Ion și inculpat la stația PECO Rompetrol din 26.10.2022 s-a realizat la inițiativa inculpatului, care, cu o zi înainte l-a apelat pe Pralea Ion prin aplicația „Telegram”. Locația în care s-au întâlnit (stația PECO) a fost numită tot de inculpat (în acest sens nu pot fi reținute alegațiile inculpatului privitor la elementul de provocare realizat de către martor față de inculpat); 6. Prin procesele-verbale privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 14.10.2022 și 28.10.2022 cu stenogramele anexate se confirmă acțiunile de estocare continuă a bunurilor necuvenite de către inculpat (din discuții se poate desprinde faptul că inculpatul discută despre bunul (carburanții), pe care tinde să-i primească drept recompensă pentru „favorul,, din 13.09.22; 7. Prin procesele-verbale privind ridicarea din 26.10.2022 de la stația PECO IM Rompetrol Moldova a înregistrărilor video de la camerele de luat vederi instalate asupra pompelor de alimentare cu combustibil din 26.10.2022 și din 24.11.2022 de la stația PECO „Vento Retail,, a înregistrărilor video de la camerele de luat vederi din 14.10.2022 și examinarea înregistrărilor în instanța de judecată se confirmă pe deplin declarațiile martorului Pralea Ion cu privire la acțiunile ilegale continue a inculpatului; 8. Instanța nu a respectat dreptul la un proces echitabil, respingând cerințele părții acuzării privitor la audierea angajaților CNA, care au participat la reținerea inculpatului în 26.10.2022 prin prisma prevederilor art.90 alin.(3) pct.(4) CPP RM „...nu pot fi citați și ascultați ca martori ...reprezentantul organului de urmărire penală, cu privire la circumstanțele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor lor

procesuale,, deși audierea acestora se impunea a fi una rezonabilă și necesară procesului, întrunind condiția prevăzută de norma citată supra „caz de participare la reținere în flagrant delict,,; 9.Instanța eronat a considerat că inculpatul nu întrunea condiția de subiect al infracțiunii la 26.10.2022 (momentul primirii bunului ilicit - carburanți), or, infracțiunea de corupere pasivă era realizată începând cu 19.09.2022 de către Popcov Pavel, era continuă și deci devenită sistematică (în contextul întâlnirilor ulterioare), totodată, de către partea apărării nefiind prezentată, iar de către instanță reținută vre-o probă care să arate la faptul că Pralea Ion la 26.10.2022 ar fi cunoscut despre faptul că Popcov Pavel nu mai activează în organele MAI.

Consideră ca instanța urmează a aprecia critic declarațiile făcute de inculpat la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată, astfel, afirmațiile acestuia negându-și o confirmare raportat la probele prezentate în sensul acuzării, totodată fiind contradictorii propriilor declarații făcute la urmărirea penală. Se atestă faptul unei conformări a inculpatului situației stabilite pe dosar în modul în care să inducă instanța în eroare privitor la acțiunile sale, pentru a conferi acestora un aspect legal, însă aceste declarații nu sunt susținute de alte careva probe, unele dintre acestea negându-și o explicație logică din punct de vedere al cronologiei evenimentelor. În contextul celor expuse se poate reține că: inculpatul a mințit când a declarat că întâlnirea din 26.10.2022, pe teritoriul Stației Peco „Rompetrol nr. 25”, situată pe str. Sciusev, mun. Cahul, s-a realizat la inițiativa lui Pralea Ion, or, intenția de a se întâlni a aparținut anume inculpatului prin apelarea martorului cu o zi înainte; Inculpatul a mințit când a declarat că pentru cantitatea de 36,93 litri de motorină, urma să se achite imediat, prin efectuarea extragerii de bani de la bancomat, dar nu a mai reușit, deoarece a fost reținut de către angajații CAN, or, imediat după ce a obținut bunurile (carburanții) ilegal, nu s-a deplasat la careva bancomat și s-a deplasat la locul de domiciliere (regiunea Ghidro din mun. Cahul), având toate posibilitățile de a stopa la unul din bancomatele din regiunea centrala a mun. Cahul, deoarece s-a deplasat pe itinerarul (Stația Peco „Rompetrol nr. 25”, situată pe str. Sciusev) str. Sciusev-Tolstoi-B.P.Hasdeu-Prospectul Republicii- Doinelor-Pacii-Dunarii (stația de autobus). Totodată, afirmațiile privind achitarea ulterioară nu pot fi reținute, deoarece preliminar discuții despre careva cerere de realizare a carburanților la preț redus, stabilirea costului per litru, modalitatea de achitare, careva sume numite nu au fost identificate din partea inculpatului, acestea nu rezultă din interceptările convorbirilor realizate în cadrul măsurilor speciale de investigație dispuse. La fel, este de menționat faptul că reținerea inculpatului a fost realizată de către angajații CNA, în momentul când acesta se deplasa spre domiciliul acestuia după stoparea automobilului (inclusiv la un moment dat a fugit de angajații CNA). Notabil este și faptul că în locul reținerii inculpatului nu se afla niciun bancomat de la care se putea fi realizată extragerea banilor de inculpat (lista ATM-urilor pe mun. Cahul cu adrese se anexează), inculpatul nu a arătat de pe care card și la care bancomat urma să facă extragerea (avea bani pe card, era acesta activ în contextual în care nu activa) versiunea cu estragerea banilor fiind invocată abia la etapa cercetării judecătorești; Nu este clară poziția inculpatului privitor la faptul ca nu ar fi avut bani suficienți să „se achite,, cu Pralea, or, cunoștea că se duce să procure carburanți, spunând acestuia să oprească alimentarea la pompă (chipurile nu are bani în portmoneu), însă nu este clar de ce nu a propus o achitare partial sau de ce nu a luat vorba de bani; Inculpatul a mințit când a declarat că carburanții i-ar fi „procurat,, în momentul când deja nu mai activa în poliție și respectiv nu avea careva pârghii de șantaj/presiune/estorcare în privința martorului Pralea Ion, or, intenția de a comite infracțiunea a apărut la 13.09.22, iar acțiunile de estorcare din 19.09.22 până la 26.10.22. Totodată, Pralea Ion nu avea cum să cunoască detalii despre activitatea inculpatului (activa sau nu în poliție),

deoarece astfel de discuții nu au fost reținute din materialele cauzei penale, contrar faptului că inculpatul chipurile i-ar fi spus lui Pralea că nu mai activează în poliție.

Consideră că sentința dată este ilegală, deoarece instanța nu a supus aprecierii mai multe probe administrate cu valoare probantă majoră, anexate la cauza penală și examinate la momentul cercetării judecătorești, or, potrivit pct.7 al Hotărârii Plenului CSJ nr.27 din 16.12.2000, dacă instanța de fond nu s-a pronunțat asupra unor probe administrate, rezultă că lipsește judecata, ceea ce duce la casarea hotărârii atacate. Totodată, soluția adoptată de instanță se prezintă a fi una unilaterală și contrară prevederilor art.95 Cod procedură penală (admisibilitatea probelor din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității, egalitatea drepturilor participanților).

Termenul de depunere a apelului:

Conform art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească contestată în ședința de judecată din 18 decembrie 2023, în prezența părților. Cerere de apel împotriva sentinței instanței de fond a fost înregistrată la data de 29 decembrie 2023 de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu. Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac apelul, a fost respectat de către procuror.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Procurorul în Procuratura Anticorupție, delegat în Procuratura de circumscripție Cahul, Radu Palencu, în ședința instanței de apel, a susținut argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel înaintată, solicitând casarea totală a sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut vinovat Popcov Pavel ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilindu-i drept pedeapsă, privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 7 ani. În baza art.90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei cu privațiune de libertate aplicată inculpatului, cu stabilirea unui termen de probă de 1 (unu) ani. A aplica prevederile art.106 Cod penal privitor la contravaloarea sumei de 1043,64 lei BNM, din contul inculpatului.

Avocatul Chironachi Vladimir și inculpatul Popcov Pavel, în ședința instanței de apel au pledat pentru respingerea apelului înaintat de procuror, cu menținerea sentinței de achitare pe care o consideră legală și întemeiată.

Continuarea cauzei penale în instanța de apel a avut loc în lipsa inculpatului Popcov Pavel, prin cererea din 10 octombrie 2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând motive de sănătate (f.d.53, Vol.III).

Aprecierea instanței de apel:

Audiind argumentele participanților la proces, cercetând direct și nemijlocit probele administrate de partea acuzării și apărării pe poziții de egalitate într-un proces contradictoriu, analizând sentința judecătorească în coraport cu argumentele cererii de apel, Completul de judecată conchide admiterea apelului înaintate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, casează total sentința primei instanțe, rejudică cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.414 alin.(1), (2), (4) și (5) din Codul de procedură penală, *instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată cu consemnarea în procesul-verbal. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Iar în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

În temeiul celor relevate supra, Completul de judecată reține ca fiind eronată concluzia primei instanțe, referitor la achitarea inculpatului Popcov Pavel de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Notabil este faptul că instanța de fond nu indică motivele pentru care a ignorat probele aduse în sprijinul acuzării, limitându-se la enumerarea probelor prezentate de acuzare, fără a le da apreciere din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, instanța de fond urma să analizeze minuțios argumentele invocate de către procuror, astfel încât să fie date răspunsuri lămurite la criticile expuse, respectiv să verifice atent încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, în cazul în care se ajunge la concluzia despre nevinovăția acestuia, ceea ce nu s-a realizat în deplină măsură la judecarea cauzei

Analiza superficială a materialelor dosarului, soldată cu judecarea eronată a cauzei, determină necesitatea desființării integrale a sentinței atacate și pronunțării unei noi hotărâri, în special a unei sentințe de condamnare.

Completul de judecată menționează că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor, însă instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor administrate.

Astfel, Completul de judecată va analiza sentința de achitare, raportată la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorul cererii de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală și jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Notabil este că, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 din Codul de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Urmare a celor menționate, efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză de către instanța de fond, Completul de judecată constată că aceste prevederi legale, deși au un caracter imperativ, nu au fost respectate pe deplin la judecarea cauzei în instanța de prim nivel, din care considerente, aceste erori urmează a fi corectate de către instanța de apel reieșind din prevederile articolelor 414 alin.(4) și 415 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu*”, iar în conformitate cu art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, *„concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Potrivit art.415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, *judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

Sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

De asemenea, Completul de judecată pornind de la sensul prevederilor art.100 alin.(4), 101 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, remarcă că verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Astfel, instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă garanțiile articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea De Tommaso v. Italia [MC], 23 februarie 2017, § 170, și Hodžić v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, § 47).

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a subliniat că libera apreciere a probelor exclude posibilitatea conferirii unei puteri probante dinainte stabilite unei probe. Aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Libera apreciere a probelor nu presupune arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt prezentate de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii. Motivarea constă în faptul că la admiterea unor

probe și la respingerea altora judecătorul este obligat să prezinte argumentele unei asemenea soluții (a se vedea HCC nr. 18 din 22 mai 2017, § 68 și § 70).

Având în vedere prevederile art.6 CEDO, precum sunt interpretate și aplicate de CtEDO, dispozițiile art.415 alin.(2¹) CPP, coroborate cu art.24 alin.(3) CPP, și că sentința de achitare a inculpatului Popcov Pavel este contestată de acuzatorul de stat, solicitând emiterea unei sentințe de condamnare a inculpatului, Completul de judecată, la cererea procurorului, a dispus cercetarea directă și nemijlocită a probelor prezentate de părți în susținerea pozițiilor lor, în ședința instanței de apel.

În acest sens, Completul de judecată notează jurisprudența Curții Europene în care s-a statuat că atunci când unei instanțe ierarhic superioare i se cere să examineze o cauză, atât în fapt, cât și în drept, și să facă o evaluare deplină a chestiunii vinovăției sau nevinovăției reclamantului, ea nu poate, ca o chestiune ce ține de un proces echitabil, să determine, în mod corespunzător, acele chestiuni fără o evaluare directă a probelor prezentate de acuzat personal – care susține că el nu a săvârșit pretinsele acțiuni, care ar constitui o infracțiune (hotărârile CEDO Ekbatani v. Sweden, hotărâre din 26 mai 1988, Seria A nr. 134, p. 14, § 32; Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72).

De asemenea, Curtea Europeană a notat că admisibilitatea probelor ține în primul rând de regulile de drept intern, că, în principiu, revine instanțelor naționale aprecierea elementelor reunite de acestea, și că misiunea încredințată Curții de Convenție constă în a cerceta dacă procedura considerată în ansamblul ei, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor probatorii, a avut un caracter echitabil [García Ruiz împotriva Spaniei (GC), nr. 30544/96, CEDO 1999-I, pct. 28].

Martorul Pralea Ion, audiat în instanța de apel, a declarat că, administrator al S.R.L. „Pral Trans Agro” și S.R.L. „Petrular” este soția sa, activitatea cărora ține de transportul de mărfuri în agricultură. Direcția transportului de mărfuri este la portul Giurgiulești. În perioada dată, cu o lună înainte, drumul spre satul Giurgiulești era închis, iar toate camioanele circulau prin mun. Cahul, din satul Crihana Veche până la Slobozia Mare. Șoferii nu cunoșteau că deja este interzis circularea prin satul Crihana Veche. Șoferul camionului era Grosu Vasile, care în luna august 2022 a fost stopat de către colaboratorii de poliție la intrare în satul Brînza, unde i s-a comunicat încălcarea că s-a oprit sub indicator. Inspectorul de poliție care l-a stopat era Pavel. La care șoferul Grosu l-a telefonat și au vorbit pe difuzor, la care i-a spus că a fost stopat de poliție, care i-au comunicat că a fost deschis drumul prin orașul Vulcănești, însă șoferul nu a cunoscut acest fapt. De asemenea, i-a spus numărul automobilului și numele persoanei care l-a stopat, Popcov Pavel. După 20 de minute Grosu Vasile l-a contactat telefonic și i-a adus la cunoștință că, nu i-a fost aplicată amendă și că se deplasează mai departe pe același drum. Ulterior, peste 1-2 săptămâni, fiind la volanul automobilului de model Dacia Duster, în satul Roșu a fost stopat de către colaboratorii poliție, Popcov Pavel și Olteanu Alexandru, care i-a comunicat că i-au permis comnoului său deplasarea, fapt pentru care să le dea motorină, la care l-a răspuns că nu are motorină, când va avea le va da. Precizează că nu au specificat cantitatea motorinei solicitate. Peste o săptămână a fost stopat pe str. Spirin a municipiul Cahul de către colaboratorii de poliție Popcov Pavel și Dobrin Denis, la care Popcov Pavel i-a reproșat de ce fuge și se ascunde, la care el i-a reproșat că nu are motorină. Nu se simțea dator față de Popcov Pavel. Niciodată Popcov Pavel nu i-a spus să-i dea bani în loc de motorină. CNA i-a transmis bani pentru a alimenta mașina lui Popcov Pavel, iar dacă se va întâlni în oraș să-i propună bani. Precizează că la ambele stopări era singur în mașină. Ulterior, undeva în luna septembrie, întâmplător s-a întâlnit la stația peco Vento cu Popcov Pavel. Termeni cu privire la motorină nu

au fost. La sfârșitul lunii octombrie a fost contactat telefonic prin aplicația Telegram de către Popcov Pavel, care i-a propus să se întâlnească la stația peco Rompetrol, unde în aceeași zi și s-au întâlnit. Au discutat vreo 5 minute despre lucru, după care Popcov Pavel și-a tras automobilul de model Mercedes, de culoare albastră, cu numere bulgărești, pe care a alimentat-o cu motorină. Achitarea a făcut-o cu cardul, iar suma și cantitatea motorinei nu-și amintește. La acel moment avea instalată tehnică specială și 2500 lei marcați. Cu plângerea s-a adresat la CNA după ce a fost stopat a 2 oară de către Popcov Pavel. Apelul telefonic de pe Telegram nu l-a înregistrat. Când a fost contactat se afla în tractor, iar dispozitivul de înregistrare nu era cu el. A alimentat automobilul lui Popcov Pavel cu 100 litri de motorină din motiv că, cunoștea că în rezervorul unui Mercedes încapă în jur de 90-100 litri motorină. Precizează că, Popcov Pavel nu i-a spus ce cantitate de motorină să-i alimenteze mașina. Cecul de alimentare a fost luat de către colaboratorii CNA, însă nu ține minte dacă a fost anexat la materialele cauzei. Data concretă nu își amintește, însă susține cele declarate anterior. Susține că declarațiile date la faza de urmărire penală sunt mai veridice, așa cum era după cele întâmplate și ținea minte exact tot. Susține că pe Popcov Pavel nu l-a sunat niciodată. Numărul de telefon a lui Popcov Pavel l-a cautat după ce a fost stopat a 2 oară de către acesta, pentru a scrie plângere la CNA. Dobrin nu a cerut motorină, însă era prezent la discuție. În loc de motorină i-a propus bani lui Popcov Pavel, însă acesta i-a spus că trece la pompa de alimentare cu motorină. Dacă Popcov accepta bani, îi dădea din acei marcați. Echipat de CNA a fost timp de 3 luni. Când a luat banii de la CNA nu a fost instruit. Susține că Popcov Pavel știa că este agricultor și are depozite cu motorină (f.d.49-52, vol.III).

La demersul procurorului și avocatului s-a dat citirii procesul-verbal al martorului Pralea Ion de la urmărirea penală (f.d.10-11 vol.I, f.d.37-38 Vol.I, f.d.32-33 Vol.II), potrivit căruia a declarat că, este și administrator al întreprinderii S.R.L. „Petrular”, care are genul de activitate în domeniul agriculturii, la fel împreună cu soția sa mai administrează și întreprinderea S.R.L. „Pral Trans Agro”, care are genul de activitate în domeniul transportului de mărfuri și cereale pe teritoriul R. Moldova. De obicei transportul de cereale se efectuează în direcția Portului Internațional Giurgiuilești de către el și respectiv de către angajații săi în calitate de șoferi. La data de 13.09.2022, aproximativ fiind orele 17:30 min., el a primit un apel telefonic de la șoferul său pe nume Grosu Vasile, loc. *****, care conducea autocamionul de model MAN, cu numerele de înmatriculare *****, care l-a informat că în timpul deplasării spre direcția Portului Internațional Giurgiuilești, fiind la intrarea în satul Brînza, r-l Cahul, a fost stopat de către un echipaj al Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică și anume de către unitatea de transport de model Skoda-Octavia Universal, numerele de înmatriculare MAI 9947, echipajul era format din 2 polițiști, unul din ei fiind pe nume Popcov Pavel, pe care el îl cunoaște, deoarece el a fost stopat anterior de către acesta. Șoferul Grosu Vasile i-a comunicat că echipajul dat de poliție îi aplică o amendă și îl întoarce înapoi dat fiind faptul că circulația pe sectorul de drum Cahul-Giurgiuilești prin localitățile de pe malul Prutului este sistată pentru camioanele cu încărcătură mai mult de 20 tone, iar deplasarea spre Portul Internațional Giurgiuilești se efectuează prin drumul de acces Cahul-Vulcănești-Giurgiuilești. Discuția dintre dânsul și Grosu Vasile a durat câteva minute, după care acesta a închis telefonul. La scurt timp el din nou a primit un apel telefonic de la șoferul său Grosu Vasile, care i-a comunicat că lui nu i-a fost aplicată nici o amendă și în privința lui și întreprinderii nu a fost întocmit careva proces contravențional, i-a fost permisă deplasarea mai departe în direcția Portului Internațional Giurgiuilești, doar a fost întrebat cine este stăpânul autocamionului, la care șoferul le-a comunicat în detaliu. Cu șoferul Grosu Vasile el referitor la cazul dat de atunci nu a mai discutat.

Aproximativ la data de 19.09.2022, orele 09:00 min., el fiind la volanul unității de ransport de model Dacia Duster, cu numerele de înmatriculare *****, la ieșirea din satul Roșu, r-l Cahul, direcția or. Cantemir, în timpul deplasării la semnalul girofarului a fost stopat de către echipajul de poliție a Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, care erau dotați cu unitatea de transport de model Skoda-Octavia Universal, cu numerele de înmatriculare MAI 9947. La cerințele angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, el a stopat pe partea dreaptă a carosabilului, iar de unitatea LXI de transport s-au apropiat doi colaboratori de poliție, pe unul el l-a recunoscut ca Popcov Pavel, iar pe cel al doilea ulterior a înțeles că îl cheamă Dobrin Denis. El văzând că aceștia s-au apropiat de autoturismul lui, a coborât și el afară s-a salutat cu aceștia, după care Popcov Pavel l-a întrebat dacă a recoltat roadă și anume cea de floarea soarelui, el le-a comunicat că mai are, dar urmează a fi recoltată ulterior. Urmare Popcov Pavel i-a spus că anterior la data de 13.09.2022 pe traseul Cahul-Giurgiulești a stopat un autocamion de-al lui care a încălcat Regulamentul circulației rutiere, dar nu l-a amendat, i-a permis deplasarea mai departe, dar pentru acest lucru el va trebui să-i mulțumească, dându-i de înțeles ca el să dea lor un rezervor de motorină de aproximativ 100 litri. El i-a comunicat lui Popcov Pavel și lui Dobrin Denis ca la moment nu dispune de careva cantități de motorină în stoc și nici nu are cu dânsul echivalentul acestei cantități de motorină, dar posibil în decurs de vre-o săptămână sau două îi va fi livrată o cantitate de motorină la baza sa aflată în s. Andrușul de Jos, r-l Cahul. Atunci ultimii au comunicat că ei îl vor găsi singuri fără a face schimbul datelor de contact, aceștia au urcat în unitatea lor de transport de serviciu de model Skoda-Octavia Universal cu numerele de înmatriculare MAI 9847 și s-au deplasat în direcția mun. Cahul.

La data de 25.09.2022, aproximativ orele 11:35 min., el deplasându-se cu unitatea de transport de model Dacia Duster, cu numerele de înmatriculare *****, spre domiciliul său situat în mun. Cahul, *****, fiind deja pe traseul Ivan Spirin, în mers a fost stopat cu ajutorul girofarului de către echipajul de poliție a Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, care era cu unitatea de transport Skoda-Octavia Universal, cu numerele de înmatriculare MAI 9847. La semnalul acestora el a oprit și a observat că din automobilul echipajului de poliție au coborât aceiași colaboratori de poliție, care la data de 19.09.2022 l-au stopat și anume Popcov Pavel și Dobrin Denis. Ambii se apropiau de unitatea lui de transport, el văzându-i a coborât și el, imediat ce a coborât aceștia au început a avea un comportament agresiv, comunicându-i de ce fuge de ei și când el se va achita cu acea cantitate de motorină de 100 litri sau echivalentul acesteia, dânsul le-a comunicat că nu fuge de ei și cantitatea de motorină pe care ei o pretind o va da, dar la fel nu o are la moment. Atunci colaboratorii de poliție Popcov Pavel și Dobrin Denis l-au întrebat când va fi acea zi în care el să le transmită cantitatea de 100 litri de motorină pretinsă de ei. El le-a comunicat că imediat ce va dispune de acea cantitate de motorină sau echivalentul acesteia le va transmite. Urmare aceștia i-au comunicat că următoarele zile singuri îl vor găsi fără a da mai multe detalii, au urcat în automobilul lor de serviciu și s-au deplasat într-o direcție necunoscută lui. Considerând acțiunile polițiștilor ilegale, care pretind de la el cantitatea de 100 litri de motorină sau echivalentul acesteia, a decis să depună o plângere la Direcția Generală Sud a Centrului Național Anticorupție pentru a-i atrage la răspundere penală.

Suplimentar la 14.10.2022 Pralea Ion ***** a declarat că, data nu o ține minte precis, dar el periodic este înzestrat de către angajații DGT Sud a CNA, cu tehnică specială, având drept scop fixarea tuturor discuțiilor în cazul în care vor avea loc întâlniri între el și angajații Direcției

de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Popcov Pavel și Dobrin Denis, dat fiind faptul că aceste întâlniri erau spontane.

Astfel, la 14.10.2022, fiind înzestrat cu tehnică specială de către angajații DGT Sud a CNA, aproximativ la orele 18:25 min., fiind cu automobilul personal de model Dacia Duster, apropiindu-se de Stația Peco „Vento” din mun. Cahul, pentru a servi o cafea și a face ceva cumpărături, până a intra în parcare, la terasa marchetului din incinta stației, l-a observat din depărtare pe angajatul Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Popcov Pavel, fiind în compania a mai multor persoane necunoscute lui, la o masă amplasată pe acea terasă, la fel lângă acea terasă era parcată și o unitate de transport de model Dacia Duster, cu numerele de înmatriculare MAI 9913, și pentru orice eventualitate până a coborî din automobil a pornit tehnica specială cu care el a fost înzestrat de către angajații DGT Sud a CNA. După ce a coborât din automobil și se îndrepta spre marchetul Stației Peco „Vento”, Popcov Pavel l-a observat și i-a făcut un gest cu degetul, dându-i semn ca să se apropie de el. El l-a chemarea lui Popcov Pavel, s-a îndreptat spre acesta și ulterior s-a salutat cu toți cei prezenți la masă, după care s-a apropiat de Popcov Pavel mai aproape, deoarece era gălăgie și nu se auzea discuția lui cu Popcov Pavel și acesta din start l-a întrebat ce se mai aude cu întrebarea lor, adică cu cantitatea de 100 litri de motorină, pe care Popcov Pavel o pretinde de la dânsul, la fel l-a întrebat unde a dispărut, deoarece nu l-a văzut prin oraș. Dânsul i-a comunicat acestuia că aproximativ o săptămână a fost plecat peste hotarele R. Moldova. După care Popcov Pavel i-a spus că nu a mai hotărât întrebarea avută între ei anterior în legătură cu cantitatea de 100 litri de motorină, la ce el i-a comunicat acestuia că nu fuge nicăieri și dacă totuși el insistă va hotărî această întrebare. Atunci Popcov Pavel i-a spus că poate veni el la bază să ia acea cantitate de motorină, el atunci i-a spus acestuia că motorina pe care o dispune este murdară și nu poate fi utilizată la automobile, dându-i de înțeles că se poate de alimentat de la o stație Peco sau îi va da bani în echivalentul a celei 100 litri de motorină. Popcov Pavel a stat de acord cu cele spuse de el și a comunicat că el la data de 15.10.2022 va intra în serviciu seara și îl va contacta la telefonul său mobil pentru a se întâlni și a-i transmite echivalentul sau cantitatea de 100 litri de motorină pe care acesta o pretinde de la el. El i-a spus acestuia că mâine, adică 15.10.2022, aproximativ la orele 18:00 min., va fi în oraș și el poate să îl contacteze pentru a se întâlni.

Suplimentar la 26.10.2022 Pralea Ion a declarat că, la data de 26.10.2022 în prima jumătate a zilei a observat că la telefonul său mobil la aplicația „Telegram” persistă un apel nepreluat de la numărul de contact 069094961, înregistrat sub numele Popcov Pavel, pentru data de 25.10.2022, orele fiind aproximativ 20:30 min. Aproximativ orele 11:30 min. a inițiat un apel prin intermediul aplicației „Telegram” către Popcov Pavel și l-a întrebat pe acesta dacă l-a contactat, la care el i-a zis că posibil din greșeală. Acesta în cadrul discuției l-a întrebat dacă el este sau nu prin oraș și dacă este posibil să se întâlnească la ce dânsul a comunicat ca va fi. Astfel, Popcov Pavel a comunicat că aproximativ peste o oră el va fi prin oraș și în cazul în care dânsul tot va fi să-l contacteze și Popcov Pavel îi va spune locul unde se vor întâlni. Peste o oră, o oră și jumătate după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratorii CNA, l-a contactat pe Popcov Pavel și i-a comunicat acestuia că este deja în orașul Cahul, la care ultimul i-a spus să meargă la stația Peco Rompetrol. El fiind la volanul unității sale de transport de model Dacia Duster, a mers în direcția stației Peco Rompetrol, iar când a ajuns acolo a observat că Popcov Pavel cobora dintr-o unitate de transport de model Mercedes-Benz cu numerele de înmatriculare a R. Bulgaria și se îndrepta în direcția sa, deoarece el a parcat peste drum de stația Peco Rompetrol. Când s-a apropiat de dânsul, i-a spus lui Popcov Pavel că se grăbește și i-a spus că îi poate transmite echivalentul cantității 100 litri de motorină pe care el o pretinde, la care

Popcov Pavel a comunicat că va conduce mașina sa la pompa de alimentare, dându-i de înțeles că nu vrea echivalentul cantității de motorină pretinsă ci însuși cantitatea de motorină și el să meargă să achite cantitatea de motorină pe care a va alimenta la oficiul stației Peco. După aceasta Popcov Pavel a parcat autovehiculul său la una din pompele stației Peco Rompetrol și operatorul a întrebat care este cantitatea solicitată. Atunci acesta i-a spus să facă plinul, nu știa dacă va încăpea 100 litri sau nu. Astfel, în momentul în care operatorul stației peco alimenta și balanța alimentării a ajuns la suma de aproximativ 1040-1043 lei, Popcov Pavel i-a spus operatorului să oprească pompa că este suficientă cantitatea de motorină alimentată în automobilul său. După aceasta el a mers și a achitat cantitatea de motorină cu cârdul lui personal a primit bonul de plată, iar după ce a ieșit afară din oficiul Stației Peco, Popcov Pavel a luat mașina sa de lângă pompa de alimentare și a parcat-o puțin mai departe, după care sa îndreptat spre el a spus mulțumesc, el l-a întrebat pe Popcov Pavel dacă pe viitor nu va mai avea probleme cu colegul său adică Dobrin Denis, în sensul că nu i-a dat și acestuia careva cantitate de motorină, la care Popcov Pavel a spus că nu, a urcat în automobilul său personal și s-a îndreptat într-o direcție necunoscută lui.

Martorul Grosu Vasile, audiat în instanța de apel, a declarat că, data precis nu o ține minte, undeva 3 ani în urmă, era toamna, lucra la Pralea Ion în calitate de șofer, era deschis traseul Cahul- Giugiulești prin satul Crihana Veche. Era conducător auto pe camion de model MAN, care transporta cereale. Se deplasa spre Giugiulești, intrând în satul Brînza, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, erau cu mașina de serviciu, era stopat de către ei, erau doi colaboratori ai poliției. Ei i-au spus că nu este voie să treacă acolo unde a trecut. Înainte pe acest traseu se deplasa liber, dar după a fost închis drumul respectiv, dar despre acest fapt nu i-a spus nimeni. L-a telefonat pe Pralea Ion, care i-a comunicat că nu a fost înștiințat de nimeni că pe acolo nu se trece. După aceasta a dat telefonul la un colaborator al poliției și el a vorbit cu Pralea, după care i-a restituit actele și i-a urat drum bun. Nu-și amintește dacă au spus că v-a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Discuția dintre polițist și Pralea nu a auzit, ei erau într-o parte, după aceasta i-au dat actele. Nu-și amintește anume cui a transmis telefonul și cine a vorbit cu Pralea la telefon, era persona de o statură mai înaltă. Nu cunoaște dacă polițiștii au solicitat ceva de la Pralea referitor la faptul ca să-l elibereze. Susține că este posibil să fi uitat ceva ce a comunicat la CNA și instanței de judecată. Nu-și amintește dacă toate acțiunile au fost făcute de către un polițist sau de către ambii, referitor la faptul că s-a prezentat, a spus că va întocmi un proces-verbal, însă nu a fost întocmit. Susține cele declarate la organul de urmărire penală (f.d.88-89, vol.III).

La demersul procurorului s-a dat citirii procesul-verbal al martorului Grosu Vasile de la urmărirea penală (f.d.13-14, Vol.I), potrivit căruia a declarat că, este locuitor al satului Crihana Veche, r-l Cahul, și activează în calitate de șofer la întreprinderea SRL „Pral Trans Agro” din anul 2018 și până în prezent, administrată de către Pralea Ion. De regulă el transportă cu autocamionul de model MAN, cu numerele de înmatriculare *****, încărcături de cereale din diferite localități a R. Moldova spre Portul Internațional Giurgiulești, iar deplasarea spre port, în dependență de regiune, se deplasează prin Vulcănești sau prin satele de pe malul Prutului a traseului Cahul-Giurgiulești în perioada când este permisă deplasarea pe acest sector de drum, deoarece încărcătura pe care el o transportă depășește cantitatea de 20 tone. La data de 13.09.2022, fiind la volanul autocamionului de model MAN, cu numerele de înmatriculare *****, având o încărcătură de peste 20 tone de floarea soarelui, se îndrepta în direcția Portului Internațional Giurgiulești pentru descărcare, prin sectorul de drum Cahul-Giurgiulești și anume prin satele de pe malul Prutului, fără a cunoaște despre faptul că deja pe acest sector de drum este interzisă deplasarea autocamioanelor cu capacitatea de încărcătură de peste 20 tone. Fiind deja la

intrare în satul Brînza, r-l Cahul, a fost stopat de către un echipaj al Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică și anume de către unitatea de transport de model Skoda-Octavia Universal, numerele de înmatriculare MAI 9947, echipajul era format din 2 polițiști, unul din ei prezentându-se pe nume Popcov Pavel, iar pe cel de-al doilea polițist nu s-a prezentat, doar s-a apropiat de autocamionul pe care el îl conducea. Aceștia i-au comunicat că este interzisă deplasarea camioanelor cu capacitatea de încărcătură de peste 20 tone pe sectorul de drum Cahul-Giurgiulești prin satele de pe malul Prutului, la ce el le-a comunicat acestora că nu a cunoscut despre sistarea deplasării pe acest sector de drum și i-a rugat ca să-i permită deplasarea mai departe, căci deja a parcurs mai mult de jumătate de drum până la punctul de descărcare. Polițiștii i-au comunicat că în privința lui va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și să se întoarcă înapoi spre mun. Cahul. Atunci el imediat l-a telefonat pe șeful său, Pralea Ion, și l-a informat despre cele întâmplate. La scurt timp polițiștii în cauză i-au întrebat cine este proprietarul autocamionului, la care el le-a comunicat că este Pralea Ion, cel care administrează întreprinderea, de la intrarea în sat. Andrușul de Jos, raionul Cahul, lângă uzina de prelucrare a asfaltului. După care polițiștii în cauză au discutat între ei ceva, dar el nu a auzit discuția acestora, ulterior i-au spus că pe viitor să nu mai traverseze pe acest sector de drum cu încărcătura de peste 20 tone, fiindu-i permisă deplasarea mai departe, fără a întocmi în privința lui sau a întreprinderii SRL „Pral Trans Agro” proces-verbal cu privire la contravenție. Din acel moment și până în prezent el nu a mai fost stopat de către acel echipaj de poliție.

Martorul Dobrin Denis, audiat în instanța de apel, a declarat că, referitor la cazul dat, nu ține minte când a avut loc aceasta, undeva vreo 2-3 ani în urmă. Atunci activa cu Popcov, avea funcția de subofițer superior Serviciul Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești. Cunoaște numele Pralea Ion și că are mijloc de transport. Pralea a fost stopat în trafic. Concret nu ține minte când a fost, undeva aceasta a avut loc în mun. Cahul, str. Ivan Spirin. Când a fost stopat Pralea era cu Popcov, la volanul mașinii era Popcov Pavel. Cu Popcov Pavel a activat o zi și aceasta era prima dată când l-a stopat pe Pralea. Atunci era la serviciu, nu ține minte dacă era vreo operațiune. Se subordonează doar șefului, nu erau în relații de subordonare cu Popcov Pavel. Nu-și amintește cu ce automobil erau atunci, cine a propus să stopeze mașina condusă de Pralea, cât și data când l-au stopat. La fel nu ține minte cum era stopat automobilul lui Pralea, dacă erau aprinse girofarurile. Din câte își amintește, la Pralea s-a apropiat Popcov, el era în automobilul de serviciu. Nu își amintește dacă șoferul oprit a încălcat ceva și dacă era documentat pentru aceasta. Dacă era să fie documentat șoferul oprit, era să cunoască despre faptul dat. Nu-și amintește cât timp a discutat Popcov cu șoferul oprit și dacă se cunoșteau. Nu-și amintește dacă în anul 2022 a sancționat pe cineva cu avertisment, la moment este posibil. Aveau posibilitatea de a opri mașini în trafic fără careva motiv, pentru a verifica care este starea șoferului și dacă deține permis. Prin aplicația eData pot să verifice cine este proprietarul automobilelor. Nu-și amintește dacă Pralea prezenta careva semne pentru a fi stopat. Declarațiile de la urmărirea penală și din instanța de judecată le susține, deoarece erau mai aproape de eveniment și ținea bine minte cele întâmplate.

La demersul procurorului s-a dat citirii procesul-verbal al martorului Dobrin Denis de la urmărirea penală (f.d.81-82, Vol.II), potrivit căruia activează în funcție de subofițer superior al Direcției Patrulare Sud a INSP din anul 2021 și până în prezent. Activitatea de serviciu în cadrul Direcției Patrulare Sud se desfășoară în conformitate cu graficul de dislocare elaborat și aprobat de către șeful direcției, în baza căruia angajații INSP cu unitățile de transport din dotare efectuează diferite razii și menținerea ordinii publice. Astfel, pentru zilele de 13.09.2022 și respectiv 19.09.2022 el nu a fost implicat în serviciu cu colegul său Popcov Pavel, a avut zi

liberă și s-a aflat la domiciliul său din satul Cupcui, r-l Leova. La data de 25.09.2022, conform graficului de dislocare a angajaților Direcției Patrulare Sud, el a fost implicat în serviciu cu Popcov Pavel pe itinerariul R-34 Cahul-Chircani și ulterior Cahul-Giurgiulești, cu unitatea de transport din dotare de model Skoda Octavia Universal, cu numerele de înmatriculare MAI 9947. Ora precis nu o ține minte, el fiind pe bancheta din fața pasager al unității de transport Skoda Octavia Universal, cu numerele de înmatriculare MAI 9947, iar la volanul acesteia fiind colegul său Popcov Pavel, la inițiativa personală a acestuia fără a da careva detalii pe str. Ivan Spirin din mun. Cahul cu ajutorul girofarurilor a fost stopată unitatea de transport de model Dacia Duster, de culoare verde, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat, urmare la ce Popcov Pavel s-a apropiat de acea unitate de transport stopată, iar el și-a continuat activitatea de serviciu în vederea stopării unităților de transport care încalcă regulile de circulație rutieră prin depășirea vitezei. Nu ține minte precis cât timp ei s-au aflat în acel 2 loc, dar discuția dintre Popcov Pavel și șoferul unității de transport de model Dacia Duster de culoare verde, pe care acesta l-a stopat, el nu a auzit-o, deoarece cum a menționat, a fost implicat în altă activitate de serviciu. La revenirea înapoi a lui Popcov Pavel în unitatea de transport de serviciu, acesta nu i-a comunicat cauza stopării acelei unități de transport menționată mai sus și nici el nu l-a întrebat, s-a gândit că se cunosc, la fel el nu a văzut dacă Popcov Pavel a fi sau nu întocmit în privința acelei persoane careva proces-verbal cu privire la contravenție. În prezent cunoaște că șoferul unității de transport de model Dacia Duster de culoare verde, pe care Popcov Pavel la data de 25.09.2022 l-a stopat pe str. I. Spirin din mun. Cahul, este Pralea Ion, el l-a văzut doar atunci unica dată, cu acesta el nu este în nici o relație, anterior nu l-a stopat, mai mult ca atît, de la acesta nu a pretins și primit careva bani sau bunuri.

Martorul Sîrf Dmitri, audiat în instanța de apel, a declarat că, din câte își aduce aminte, era 22 octombrie, erau formate mai multe grupe de reținere la care numitul Popcov s-a întâlnit cu Pralea Ion la stația Peco „Rompetro” din mun. Cahul. O grupă era în apropierea stației Peco, iar el împreună cu șeful adjunct al direcției, Țuțuianu Denis, erau parcați în apropierea parcului central din mun. Cahul. La o perioadă scurtă de timp au fost informați că automobilului lui Popcov a fost alimentat și că acesta a pornit în direcția lor. Respectiv, au mers din urma lui vreo 200 de metri, după care l-a lăsat la o distanță mai mare. Iar grupul din spate l-a urmărit mai departe. În preajma autogării, au mers pe direcția str. Dunării, mergeau în două direcții, un grup pe o direcție și ei pe altă. Grupul nr. 1 a mers din urma lui pe altă stradă. La scurt timp pe strada Dunării în preajma fabricii de bere a observat automobilul lui Popcov, care a staționat chiar în stația de autobuze, unde a ieșit din automobil. Ei s-au oprit în fața lui, însă el i-a observat și a început să alerge înapoi. Au strigat de câteva ori să se oprească, la care Popcov nu s-a oprit și la-u ajuns undeva vis-a-vis de intrarea în colegiul din regiunea Gidro, undeva la 300 de metri de la locul staționării automobilului. Ulterior din urmă i-au ajuns colegul Țuțuianu Denis, după care l-au escortat la sediul CNA pentru întocmirea procesului-verbal de reținere. Din câte își amintește, Popcov locuia în acea regiune, unde și-a oprit automobilului, la stația de autobuze (f.d.93, vol.III).

Martorul Țuțuianu Denis, audiat în instanța de apel, a declarat că, data nu o ține, undeva 3 ani în urmă, în anul 2022, a fost dosarul, ducea urmărirea lui Popcov care trebuia să primească bunurile pretinse de la denunțator. Bunurile pretinse au fost primite sub formă de combustibil de la stația de alimentare „Rompetro” de pe strada Prieteniei. După ce a fost alimentat a fost informat că Popcov se îndrepta spre intrarea în oraș. Împreună cu colegul Sîrf Dmitri, așteptând în zona parcului lângă muzeul, văzând mașina lui Popcov, au mers după cel apărare de intersecția B.P. Hașdeu cu pr. Republicii, unde a fost preluat de către un alt echipaj,

rămânând în urmă pentru a nu se deconspira. Le-a fost comunicat că Popcov se îndrepta spre regiunea Ghidro, făcând la dreapta de la autogara. Au mers înainte spre strada Dunării, la intersecția unde este amplasată fabrica de bere, nu cu mult în fața lor a apărut mașina lui Popcov, care a făcut dreapta și apropiere de intersecție a parcat. În acel moment a văzut că coboară din mașină și a parcat automobilul în fața automobilului lui Popcov. A coborât din mașină cu intenția de a-l reține, însă Popcov, văzându-l pe Sîrf, a început a fugi. Și Sîrf Dmitri și el au fugit după Popcov, somându-l să se oprească că sunt de la CNA. Totuși Popcov a continuat fuga până când a fost ajuns de Sîrf Dmitri. A fost imobilizat și se aștepta grupul cu ofițerul de urmărire penală pentru a fi făcută procedura. Susține că, Popcov a fost reținut tot pe strada Dunării (f.d.95, vol.III).

Inculpatul Popcov Pavel în instanța de apel a fost de acord să deponă declarații pe marginea învinuirii înaintate, vina în comiterea faptelor imputate nu a recunoscut-o și a declarat că, a activat în calitate de subofițer superior din anul 2019 până în anul 2022. În anul 2022, pe data de 17.10, a fost eliberat din funcție conform ordinului MAI, din motivul că a depus cerere de eliberare. În luna septembrie, după ce a ieșit din concediu, și după concediul a fost emisă o circulară precum că drumul spre Vulcănești, drumul M3, centura de ocolire Vulcănești spre Giugiulești, era închis și toate camioanele erau redirecționate spre traseul R-34. Când a ieșit din concediu era deja la serviciu și de către colegul său era explicat că acea circulară nu există și este alt traseu. Au stopat un camion la intrarea în sat. Brînza, camionul venea din Cahul spre Giurgiulești pe traseul R-34. Traseul respectiv nu era permis pentru camioanele încărcate, cele care erau goale aveau dreptul să circule, camioanele nu trebuia masa totală să depășească 20 de tone. Camionul stopat era încărcat, când l-a stopat a discutat cu el și șoferul a spus că este încărcat. A discutat cu șoferul, căuia i-a spus că drumul este închis și că se circulă pe traseul M3 Slobozia Mare. A discutat cu șoferul, i-a făcut avertisment verbal, deoarece nu putea să sancționeze șoferul, deoarece era doar deschis și noi am discutat și deja după aceasta o să îi sancționăm, din acest motiv a decis să meargă mai departe, dar pe viitor o să fie sancționat. După aceasta Pralea Ion a scris plângere la CNA, precum că cere de la el suma de bani sau cantitatea de 100 de litri motorină, deoarece nu a sancționat camionul care a fost stopat. Pralea Ion este șeful la întreprinderea care se ocupă cu agricultură, dar la volanul camionului era șoferul care activează la el. Cu Pralea Ion nu era în relații de prietenie, cunoaște de la colegi că ultimul este din domeniul agriculturii și s-a întâlnit cu el de vreo două ori. Cu el se întâlnea întâmplător acestea întrevederi nu erau cumva planificate. O dată când sa întâlnit cu el, au discutat de ce este legat lucru și au discutat despre motorină dacă cumpără în cantități mai mari și la un preț mai mic, el a spus că da și când va avea el mă va telefona. Apoi l-a telefonat i-a comunicat că este posibil de a procura motorina la un preț mai mic și să se apropie de stația Peco „Rompetrol” la ieșirea din Cahul spre vama Oancea. S-au întâlnit la marginea drumului vizavi de stația Peco, Pralea a ieși din automobil, s-a salutat i-a întins mijloace bănești ca să cumpăre motorină. Nu a înțeles de ce așa a procedat, deoarece el anterior spunea că motorina pe care o procură pentru mijloace agrare nu este așa de bună și să se întâlnească la stația peco. După ce a refuzat să i-a banii, i-a spus să tragă mașina la pompă să alimenteze automobilul. Când se alimenta automobilul și a văzut că a depășit 1000 lei, i-a spus să oprească, deoarece nu avea această sumă de bani, el s-a uitat la operator operatorul la dânsul și peste vreo 2 secunde au oprit, automobilul a fost alimentat de vreo 36 de litri. După aceasta a intrat în birou a ieșit cu un bon, a înțeles că nu avea această sumă de bani și trebuia să meargă acasă să i-a această sumă de bani. Când a venit acasă, lângă el s-a oprit o mașină au deschis, în care ușa i-au spus că sunt de la CNA, nu au prezentat legitimația, a început să fugă, după aceasta s-a oprit, unde l-au dus la CNA, unde i-a

fost adus la cunoștință din ce cauză a fost reținut. Pe șoferul camionului stopat posibil îl cheamă Grosu Vasile. Șoferului i-a explicat faptul că este închis drumul respectiv, el era singur în camion. După ce a aplicat acest avertisment, nu ține minte dacă șoferul a sunat și a discutat cu cineva. Grosu Vasile nu i-a transmis telefonul lui personal ca să discute cu alte persoane. Cunoștea că este așa persoană ca Pralea Ion, este din sat. Andrușul și se ocupă cu agricultură, dar personal nu îl cunoștea. Când a fost stopat Grosu era cu colegul Olteanu Alexandru, care la fel a explicat șoferului camionului că drumul este închis. Olteanu nu a discutat la telefonul care aparținea șoferului camionului. Nu-și amintește dacă în acea seară au stopat alte camioane în afară de cel la volanul căruia era Grosu Vasile. Nu a solicitat de la Pralea Ion surse bănești sau motorină. Când primesc serviciu alimentează automobilul, era cu colegi de serviciu la acea stație Peco „Vento” și acolo era și Pralea. Întâlnirea lor de la stația peco era întâmplătoare, nu l-a chemat. Nu-și amintește de ce Pralea s-a apropiat de ei, erau afară la o masă și el singur s-a apropiat și s-a salutat cu toți colegii care erau acolo. Atunci când s-au întâlnit la peco nu au discutat cu Pralea despre faptul că ultimul are datorie și trebuie să îi dea sau bani sau motorină. Posibil și a fost stopat Pralea fiind în serviciu pe strada Spirin, fiind cu colegul Dobrin. A fost stopat din motivul că unitatea de transport prezenta suspiciuni.

Pe strada Spirin nu l-a stopat ca să îl intimideze și să îi ofere careva bani sau servicii. Discuția dintre el și Pralea era în aceea că a verificat acte, totul era în regulă, iar careva discuții despre datorii nu erau. După ce a astopat camionul condus de Grosu pe Pralea Ion nu l-a sunat, nu a comunicat cu el. Pralea Ion l-a contactat în ziua reținerii, unde i-a spus că poate să-l ajute cu combustibil mai ieftin, precum că de la Rompetrol poate să procure cu un preț mai ieftin. Când Pralea l-a telefonat nu mai activa în serviciu MAI, se pregătea să plece peste hotare. Când Pralea i-a propus să procure combustibil nu mai era angajat în serviciu MAI. Din septembrie până la reținere cu Pralea s-a întâlnit de 2 ori și nemijlocit în momentul reținerii. Nu ține minte când a discutat cu Pralea ca să procure combustibil la un preț mai mic. El l-a telefonat pe data de 26.10 și i-a spus să se apropie la Rompetrol să se alimenteze. Nu ține minte când a discutat cu el și a discutat despre combustibil, la fel el odată a spus în caz de ceva dacă are nevoie de produse agricole, grâu, porumb. Referitor la prețul combustibilului prețul exact nu a spus, dar a spus că procură în cantități mai mari și la un preț mai mic. Nu putea unele camioanele să le oprească și pe altele să le lase să treacă, deoarece nu știa a cui mașina sunt. Declarațiile de la urmărire penală le susține. Susține că, a trecut o perioadă lungă de timp și nu ține minte toate declarațiile pe care le-a dat la urmărire penală și în instanță. Posibil a fost că a spus să lese suma care ar fi. Nu ține minte precis ce a spus, dar țin minte că a depășit o sumă și a spus să se oprească. Nu i-a spus lui Pralea la ce sumă să se alimenteze și ca Pralea să achite.

Necățînd la faptul că inculpatul Popcov Pavel nu și-a recunoscut vina de cele comise, culpa acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate și verificate prin citire în instanța de apel și anume prin:

- *Procesul-verbal de primire a plângerii din 27.09.2022* de la Pralea Ion *****, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a angajaților Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Popcov Pavel și Dobrin Denis (Vol.I, f.d.9).

- *Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor* cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 14.10.2022 cu stenograma discuției (Vol.I, f.d.35-36).

- *Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor* cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 28.10.2022 cu stenograma discuției. (Vol.I, f.d.45-50);

- *Proces-verbal privind examinarea bancnotelor din 15.10.2022* cu copiile bancnotelor (Vol.I, f.d.170-175).

- *Proces-verbal din 29 octombrie 2022* de consemnare a controlului transmiterii banilor sau a altor valori materiale (Vol.I, f.d.176-177).

- *Ordonanță din 29 octombrie 2022*, prin care s-a dispus constatarea legalității efectuării măsurii de investigație, sub formă de controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Popcov Pavel (Vol.I, f.d.178-179).

- *Ordonanță din 28 septembrie 2022*, prin care Popcov Pavel a fost recunoscut în calitate de bănuț (Vol.I, f.d.213).

- *Ordonanță din 27 octombrie 2022*, prin care Popcov Pavel a fost pus sub învinuire, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal (Vol.I, f.d.221-222).

- *Proces-verbal din 27 octombrie 2022 de audiere a învinuitului Popcov Pavel*, care a declarat că, a fost angajat în organele MAI în anul 2017, iar din luna ianuarie 2019 prin transfer a fost numit în funcția subofițer superior al Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică. Pe Dobrin Denis ***** îl cunoaște, deoarece a activat împreună într-un serviciu, el, fiind subofițer superior de patrulare al aceiași direcție. La data de 19.09.2022 el activa în aceiași funcție, însă nu poate comunica cu certitudine dacă împreună cu el au fost incluși în grupul de lucru comun. Raza de activitate a serviciului de patrulare era diferită, în raport cu graficul de serviciu, iar activitatea era pe teritoriul raioanelor Cahul, Taraclia și Vulcănești. Pe Pralea Ion ***** îl cunoaște de aproximativ un an, cunoaște că este întreprinzător în domeniul agricol. Cunoaște că el, pentru activitatea sa, procură combustibil la un preț angro, dar nu a pretins de la el careva cantități de combustibil sau bani în aceste scopuri. Nu a întocmit și nu urma să întocmească în privința administratorului întreprinderii SRL „Pral Trans Agro” sau al SRL „Petrular” careva procese-verbale, așa cum este descris în ordonanța de învinuire, nu cunoaște astfel de întreprinderi, a aflat de ele, din actul de învinuire. În cursul zilei de 26.10.2022, aproximativ la orele 13:00, l-a sunat Pralea Ion, care i-a comunicat că-i poate face rost de motorină cu un preț mai redus, astfel, la apelul lui, s-a întâlnit cu el pe teritoriul Stației Peco „Rompetrol nr. 25” situată pe str. Sciusev, mun. Cahul, unde Pralea Ion a alimentat mașina lui de model „Mercedes-Benz”, cu numărul de înmatriculare CB 7725 TE, cu cantitatea de 36,93 litri de motorină, dar la ce sumă concret nu cunoaște, nu a fost prezent când s-a achitat, iar ulterior urma să se achite cu el, cu bani ches, dar nu a mai reușit deoarece a fost reținut de către angajații CNA. Pe Grosu Vasile nu-l cunoaște și nu are ce declara mai mult. Vina nu o recunoaște, nu se consideră vinovat de faptele incriminate (Vol.I, f.d.224).

- *Copia extrasului din ordin din 17 octombrie 2022* cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia (f.d.11-12, Vol.II).

- *Ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 26 octombrie 2022*, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la Pralea Ion, a sumei de 3000 lei BNM, destinați acțiunii procesuale „controlul transmiterii banilor” (Vol.II, f.d.34, 35).

- *Ordonanță din 27 octombrie 2022 de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar penal*, prin care s-a dispus recunoașterea drept corp delict: suma de 3000 (trei mii) lei alcătuită din 15 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM fiecare, cu seria și numărul după cum urmează: -una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0117 număr 682825 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0126 număr 357301 a.e.2015;- una

bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0132 număr 479901 a.e.2015;- una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0143 număr 571616 a.e.2015; -una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0125 număr 229497 a.e.2015; -una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0064 număr 632052 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0083 număr 659854 a.e.2015; -una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0105 număr 357807 a.e.2013; -una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0118 număr 264441 a.e.2013; -una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0170 număr 790811 a.e.2015; -una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G0149 număr 748165 a.e.2015; -una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0144 număr 764879 a.e.2015; -una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0147 număr 703268 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0154 număr 253522 a.e.2015; -una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0101 număr 399485 a.e.2013, împachetate în pachetul cu nr.4. Două suporturi electronice ce conține fișiere a discuțiilor audio-video, ca rezultat al întâlnirilor avute între martorul Pralea Ion și bănuitul Popcov Pavel, la 14.10.2022 și respectiv la 26.10.2022, împachetate în pachetul cu nr. 1 „Audio-Video”. Bonul fiscal nr.4750 eliberat de către IM „Rompetrol Moldova” SA, Peco-25 la suma de 1043,64 lei, împachetate în pachetul cu nr.2 „Popcov P”. Un Stik de memorie de model „Verbatim” ce conține fișiere video ridicate la 26.10.2022 de la Stația Peco-25 IM „Rompetrol Moldova” SA. Un telefon mobil de model Iphone 13, învelit într-o husă din silicon, în care se află catrela nr. 069094961, ridicat în cadrul reținerii lui Popcov Pavel, la 26.10.2022 și împachetat în cu nr.1 „Popcov P” (Vol.II, f.d.36-37).

- *Ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 26 octombrie 2022*, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la Stația Peco „Rompetrol nr. 25” situată pe str. Sciusev din mun. Cahul, înregistrări video (Vol.II, f.d.38, 39-40).

- *Copia bonului fiscal nr.4750* eliberat de către IM „Rompetrol Moldova” SA, Peco-25 la suma de 1043,64 lei (Vol.II, f.d.41).

- *Proces-verbal de ridicare din 24.11.2022* prin care s-a dispus ridicarea de la Bîtca Alexandru (angajat al S.R.L. „Vento Retail”) a înregistrărilor video de la camerele de luat vederi din 14.10.2022. (Vol.II, f.d. 44).

- *Ordonanță din 25 noiembrie 2022* de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar penal (Vol.II, f.d.45-46).

-*Copia registrului de dislocarea forțelor* (Vol.II, f.d.50-63).

- *Ordonanță din 24 noiembrie 2022 de recunoaștere și de anexare a documentului*, prin care s-a dispus recunoașterea ca document și a păstra la dosarul penal nr.2022970417 în copii - Registrul de dislocarea forțelor a Inspectoratului Național de Patrulare, început la 23.06.2022 și finisat la 30.09.2022, pentru zilele de 13.09.2022, 19.09.2022 și respectiv pentru 25.09.2022, pe 8 file, Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare „Sud” a INSP a IGP pentru data de 13.09.2022, pe 2 file, Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare „Sud” a INSP a tru data de 19.09.2022, pe 2 file, Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare „Sud” a INSP a IGP pentru data de 25.09.2022, pe 2 file (Vol.II, f.d.64).

- *Ordonanță din 02 decembrie 2022 privind schimbarea acușării*, prin care s-a dispus schimbarea acușării înaintată la data de 27.10.2022 în temeiul art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, numitului Popcov Pavel, înaintându-i acușarea în săvârșirea infracțiunii prevăzute și sancționate de prevederile art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal (Vol.II, f.d.86-89).

- *Proces-verbal din 02 decembrie 2022 de audiere a învinuitului Popcov Pavel*, care a declarat că, susține declarațiile făcute anterior în calitate de învinuit integral, suplimentar

comunicând că la 13.09.22 a fost implicat în serviciu cu colegul Olteanu Alexandru conform graficului de serviciu. Nu a stopat automobile ce aparțin SRL „Pral Trans Agro,, șofer fiind Grosu Vasile. Nu a promis fie pretins de la Pralea Ion cantitatea de 100 litri de motorină sau echivalentul acesteia în scopul de a nu întreprinde acțiuni ce intrau în obligațiunile de serviciu și anume de a nu întocmi proces-verbal contravențional conform art.240 în privința SRL „Pral Trans Agro,, sau a lui Grosu Vasile. A fost sunat de Pralea Ion de mai multe ori unde îi propunea și provoca de a accepta mai multe beneficii. El a refuzat mereu, nu a telefonat niciodată pe Pralea Ion, ultimul fiind acela care îl suna pentru întâlnire. Pe 17.10.2022 fiind concediat la cererea sa nu a activat în funcția indicată în învinuire. În data de 26.10.2022 a fost contactat de către Pralea Ion care i-a propus de a cumpăra motorină la un preț mai ieftin, nefiind persoană publică a acceptat și s-a deplasat la stația PECO Rompetrol de pe str. Șciusev 25 din mun. Cahul unde Pralea Ion i-a comunicat că poate procura motorină la un preț mai ieftin. A mers la stație și a alimentat mașina, ulterior fiind reținut de colaboratorii CNA. Fapta incriminată nu o recunoaște, nu a făcut careva promisiuni, a fost provocat de Pralea Ion. La întrebarea cine și când a început discuția despre procurarea/cumpărarea motorinei a relatat că Pralea Ion i-a propus să procure motorina la un preț mai ieftin, propunerea respectivă a fost făcută atât în data de 26.10.22, cât și în alte dați, când era sunat de Pralea Ion. La întrebarea dacă a convenit să cumpere motorină de la Pralea Ion, care era prețul acesteia față de cel de la stația PECO, a relatat că nu ține minte prețul, dar era reală diferența între procurare la pompă și la angro.La întrebarea în ce mod urma să se achite cu Pralea Ion, a relatat că a mers să scoată cash de pe card pentru a achita motorina procurată pe 26.10.22, achitarea urmînd a fi realizată imediat după ce scotea banii de pe card. La întrebarea dacă după alimentarea din 26.10.22 la stație a întreat pe Pralea Ion cât îi datorează, a relatat că prețul urma a fi comunicat după extragerea banilor de pe card și la întâlnirea cu Pralea Ion. La întrebarea dacă a comunicat lui Pralea Ion că se vor întâlni în aceeași zi a relatat că da, i-a spus că peste scurt timp după ce va scoate banii de pe card se vor vedea și se va achita cu acesta. La întrebarea de câte ori s-a întâlnit cu Pralea Ion în perioada septembrie-octombrie 2022 și în ce date anume a relatat că s-a întâlnit de una sau două ori, odată la 26.10.22 și odată nu ține minte când, seara, la stația PECO Vento din mun. Cahul automobilul de serviciu în trafic a stopat pe Pralea Ion a relatat că nu ține minte dacă a oprit în septembrie fie octombrie 2022 pe Pralea Ion (Vol.II, f.d.90-95).

- *Declarațiile martorului Pralea Ion date în cadrul primei instanțe*, care a declarat că, data nu o ține minte, dar cunoaște că era în luna septembrie a anului 2022, când a fost telefonat de către șoferul Grosu Vasile și l-a anunțat că a fost stopat de către un echipaj de poliție la intrare în satul Brînza, el a întreat care a fost motivul și șoferul i-a comunicat că a fost sistată deplasarea camioanelor cu tonaj pe parcela de drum Crihana Veche – Slobozia Mare, ei însă nu au fost informați despre faptul că a fost instalat indicator de interzicere. Pe acest drum se deplasau de când a fost închis drumul Vulcănești – Giurgiulești. Atunci a discutat cu agentul constatatator Popcov Pavel, care l-a informat de ce a fost stopat șoferul Grosu Vasile, și la rândul său i-a comunicat motivul deplasării pe acest drum, la care agentul constatatator a comunicat că „bine, o să vedem”. A vorbit pe telefon care era pus la difuzor. În cazul dat la volanul tirului era Grosu Vasile, încărcătura camionului era 25 tone. Următoarea data, peste vreo trei săptămâni de la incidentul dat, se deplasa la serviciu și în satul Roșu a fost stopat de către un echipaj de poliție în care era și Popcov Pavel, care s-a coborât și l-a întreat dacă are floarea soarelui și l-a întreat de cazul cu camionul care a fost stopat mai devreme. Popcov Pavel a accentuat fraza „Cum facem cu treaba ceea cu camionul”. L-a întreat dacă are nevoie de ulei de floarea soarelui și Popcov Pavel i-a spus că o să trebuiască să îl ajute cu niște motorină, pentru că nu a fost amendat

pentru cazul cu camionul, la care martorul i-a răspuns că nu are la moment nimic. Cu Popcov Pavel s-au cunoscut trei ani în urmă și anume un prieten care îl vizita mai des își construiește casă lângă Popcov Pavel, acolo a făcut cunoștință. După cazul acesta nu a sesizat organele competente. A mai declarat martorul că peste vreo cinci zile a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare în mun. Cahul, str. Ivan Spirin, și anume agentul constatator Popcov Pavel, care a vorbit agresiv și i-a spus că îi datorează 100 litri de motorină pentru faptul că nu i-a fost întocmit proces-verbal șoferului camionului, motivând că de ce se eschivează, fuge și se ascunde de aceștia. După acest incident a doua sau a treia zi a scris denunț la Procuratură, unde a dat declarații. După ce a depus denunțul a fost antrenat și asigurat cu tehnică de ascultare. Doar după aceasta s-au întâlnit cu Popcov Pavel la benzinăria „Vento” unde erau trei polițiști care stăteau de vorbă, erau îmbrăcați în uniformă și cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster 2913”, l-au chemat la masa lor și l-au întrebat ce mai face, tot atunci probabil că au făcut schimb de numere de telefon cu Popcov Pavel, acesta spunându-i că este ocupat și că o să îl găsească, o să îl sune. Până atunci nu aveau numerele de telefon unul altuia. Asupra sa avea dictafonul care l-a primit de la Procuratură și care se pornea manual. A menționat că șoferilor deja îi erau frică să se mai deplaseze cu încărcătură și permanent era întrebat dacă a mai aplanat conflictul cu Popcov Pavel, deoarece au început să fie stopați foarte des. La data de 02 octombrie 2022, l-a telefonat pe Popcov Pavel să clarifice situația, însă acesta i-a comunicat că se află în sat la bunica și nu s-au putut întâlni, această conversație a fost înregistrată. Următoare convorbire nu a mai putut fi înregistrată, deoarece dictafonul nu se mai afla la el. Urmare, Popcov Pavel i-a comunicat că trebuie să se întâlnească și a indicat benzinăria „Rompetrol” care se află la ieșirea din oraș înspre vamă, i s-a comunicat că în jumătate de oră o să fie la locul stabilit pentru a-i preda motorina. La telefon acesta nu discuta foarte mult, doar spunea că trebuie să rezolve o problemă veche. În acel moment Pralea Ion se afla în câmp la semănat, a urcat în mașina personală unde era instalat camera și dictafonul și a plecat la locul stabilit. Colaboratorii CNA l-au instruit la folosirea echipamentului. Este administratorul a două S.R.L.-uri și are card de alimentare la benzinărie care e deschis pe contul companiei. Peste drum de benzinărie îl aștepta Popcov Pavel într-un automobil de model „Mercedes E Class”, au vorbit puțin despre lucru și s-au apropiat de benzinărie, unde Popcov Pavel i-a dat indicații operatorului și a pus pistolul, nu a fost programată pompa la limită și s-a turnat în jur de 35-40 litri. Nu a dorit cantitatea de motorină solicitată integral, adică 100 litri și nici echivalentul în bani nu a dorit. Nu a solicitat să îi vândă motorină mai ieftin sau să plătească Popcov Pavel pentru motorină. După aceasta fără ca să îi spună nimic s-a dus și a achitat motorina cu cardul companiei „Business Card” și Popcov Pavel i-a mulțumit și a plecat. După aceasta a fost la Procuratură și a predat dictafonul și camera. A precizat că banii pentru motorină le-a luat de la CNA, însă până la urmă a achitat cu cardul său și banii marcați le-a restituit. Despre faptul că Popcov Pavel nu mai activa în calitate de agent constatator de patrulare nu cunoștea la momentul acela, dar a aflat peste câteva săptămâni. A reținut că convorbirile cu Popcov Pavel erau purtate prin intermediul aplicației „Telegram”. Nu-și amintește câte sunete au fost. Nu a pozat numărul apelurilor. A considerat că înregistrările făcute erau suficiente. De fapt nu se ocupă de vânzarea motorinei. Popcov Pavel insista să-i întoarcă datoria, cu toate că nu îi era dator cu nimic. I-a făcut livrarea carburanților lui Popcov Pavel, deoarece era insistent și șoferii se temeau. A decis să denunțe acțiunile lui Popcov Pavel după ce a fost oprit a doua oară pe strada Spirin din mun. Cahul, la fel a menționat că era supărat și enervat, deoarece colegii inculpatului Dobrin Denis și Rotaru Andrei au oprit un camion ce aparține firmei și i-au creat probleme de aceea s-a dus la CNA. Nu a apelat la linia roșie, nu i-a venit în cap. A declarat că la acel moment Cioclea Andrei domiciliat

în *****, Belciug Victor domiciliat în mun. Cahul activau în calitate de șoferi a camioanelor și erau terorizați de poliție după incidentul ce a avut loc pe data de 13 septembrie 2022. Adaugă că în momentul în care a fost oprit Popcov Pavel era cu un coleg numele căruia nu-l cunoaște însă poate să-l recunoască. A precizat că de atunci camioanele ce aparțin firmei nu au fost stopate, deoarece șoferii nu circulă pe traseul interzis. Nu a dat motorină altor colaboratori de poliție și nu l-a ajutat pe Popcov Pavel anterior. Susține declarațiile date la urmărirea penală, deoarece la moment a trecut mai mult timp (f.d.152-154, 155-157, 158-159, Vol.II).

- *Declarațiile martorului Dobrin Denis date în cadrul primei instanțe*, care a declarat că, a declarat că activează în Inspectoratul Național de Patrulare și la data de 25 septembrie activa în tura de zi împreună cu Popcov Pavel. Ține minte că în acea zi a fost stopat cetățeanul Pralea Ion, care se deplasa cu automobilul de model „Dacia Duster” în mun. Cahul, str. Ivan Spirin, însă dacă a avut vreo încălcare nu ține minte. A mai adăugat că de automobilul stopat s-a apropiat Popcov Pavel, în timp ce el monitoriza traficul mai departe. Ce au discutat Popcov Pavel și Pralea Ion nu cunoaște și cât timp a durat discuția la fel dar menționează că dacă ar fi fost întocmit vreun proces-verbal ar fi știut. Cunoaște că automobilul stopat era de culoare verde și în cadrul audierilor de către anchetator a aflat că conducătorul era Pralea Ion. În acea zi nu era nici o operațiune, dar activa conform graficului. Numărul de la automobilul lui Pralea Ion nu îl cunoaște și motivul stopării de asemenea nu îl știe. La fel nu cunoaște ce suspiciuni au parvenit la Popcov Pavel și din care motiv a stopat automobilul de model „Dacia Duster” la volanul căruia se afla Pralea Ion. A declarat că nu mai ține minte dacă se deplasau cu automobilul de serviciu sau erau opriți pentru a monitoriza traficul. Despre faptul că să stopeze anume automobilul care îl conducea Pralea Ion nu a discutat cu colegul său Popcov Pavel și dacă nu sunt careva suspiciuni la stoparea automobilelor, dacă e totul în regulă le urau drum bun și atât. De asemenea a menționat că nu-l cunoaște pe Pralea Ion și careva indicații ca să fie stopate automobilele acestuia nu a avut. A mai concretizat că în caz că conducătorii auto comit o infracțiune neapărat i se întocmește proces-verbal (f.d.160, Vol.II).

- *Declarațiile martorului Grosu Vasile date în cadrul primei instanțe*, care a declarat că, a declarat că activează în calitate de șofer la „Pral Trans Agro” S.R.L., firmă care se ocupă cu pământurile. Nu își amintește cu certitudine data, dar în toamna anului 2022 a fost încărcat camionul pe care îl conducea cu cereale și la intrare în satul Brînza, raionul Cahul, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare, unul din ei s-a apropiat și s-a prezentat a fi Popcov Pavel și i-a comunicat că pe sectorul de drum unde se afla nu se deplasează cu încărcătură mai mare de 20 tone. Despre acest fapt nu cunoștea și a sunat șefului său, Pralea Ion ca să-i comunice cele întâmplate. Proces-verbal nu i s-a întocmit și polițistul i-a permis să plece mai departe spre s. Giurgiulești. A menționat că i-a transmis telefonul agentului care l-a stopat ca să discute cu Pralea Ion. Popcov Pavel a explicat care sunt schimbările și de ce a fost stopat, aceștia au vorbit în jur de 2 minut, dar despre ce nu cunoaște. Își amintește că Popcov Pavel a comunicat doar cuvântul „Bun”, după aceasta a fost lăsat să plece mai departe. Din cauza că drumul dintre or. Vulcănești spre satul Giurgiulești era închis, se deplasa pe celălalt drum care duce spre satul Giurgiulești. În satul Colibași a observat semnul care interzice trecerea pe acel drum, despre aceasta i-a comunicat și agentului constatator. A declarat că pe porțiunea de drum unde a fost stopat s-a mai deplasat anterior, dar niciodată nu i s-a întocmit proces-verbal. Când i-a transmis telefonul lui Popcov Pavel să vorbească cu Pralea Ion el stătea la vreo 2 metri și nu știe ce au vorbit cei doi, dar după discuție, agentul constatator l-a avertizat să nu mai treacă pe acel drum cu încărcături și i-a urât drum bun. La urmărirea penală nu ține minte ce a declarat, deoarece a trecut jumătate de an de atunci (f.d.161-162, Vol.II).

- *Declarațiile inculpatului Popcov Pavel date în cadrul primei instanțe, care a declarat că, declarat că a activat în calitate de agent în cadrul INSP din 2017 până la 17.10.2022. Neagă faptul că a pretins careva bani sau motorină. A concretizat că după ce o perioadă a fost în concediu, când a ieșit la muncă a fost emisă o circulară precum că traseul M-3 și anume parcela de drum Vulcănești-Giurgiulești unde trec camioanele de mare tonaj și din acest caz toate camioanele au fost redirecționate pe traseul R-34 și anume din s. Crihana Veche - s. Giurgiulești, r. Cahul. Pe data de 13 septembrie 2022, a fost stopat Grosu Vasile, șofer pe camion, a discutat cu el și l-a atenționat că trebuie să conducă pe traseul R-34, l-a anunțat că centura de ocolire era deschisă și verbal l-a preîntâmpinat și atenționat că nu mai trebuie să se întâmple așa ceva, deoarece e interzisă trecerea pe acel drum, dar deoarece era o parcelă foarte mică și ultimul nu putea să se întoarcă, i-a permis să meargă mai departe. Careva sume de bani sau motorină nu a pretins de la șofer și cu nimeni nu a discutat pe telefon. A mai declarat că cu Pralea Ion a discutat poate o dată sau de două ori și anume i-a spus că are motorină la un preț mai avantajos și din motiv că are Gospodărie Țărănească cumpăra cu un preț mai mic motorina. I-a comunicat că dacă pe viitor o să aibă motorină la un preț avantajos, mai mic decât la stația Peco să îl anunțe pentru că l-ar interesa să cumpere. Pralea Ion a telefonat de mai multe ori însă nu a răspuns, deoarece nu mai activa și avea altă ocupație. La data de 26.10.2022 a fost telefonat de către Pralea Ion și i-a comunicat că are motorină și au decis să se întâlnească la stația „Peco”, anterior nu au discutat un anumit număr de litri de motorină sau bani. Când s-au întâlnit, Pralea Ion din start i-a propus să îi dea o sumă de bani, dar nu a înțeles despre ce merge vorba deoarece s-au înțeles să cumpere motorină la un preț mai mic și banii i-a refuzat. S-a apropiat atunci de pompă și Pralea Ion a vorbit cu operatorul să alimenteze automobilul, cantitatea nu a menționat nici unul însă când a văzut că trece peste o mie de lei i-a spus să se oprească deoarece nu avea așa bani la el, dar Pralea Ion s-a dus în oficiu la stație și a achitat motorina. Apoi a mers în oraș să scoată bani de pe card ca să achite combustibilul, dar a fost reținut de către organele competente. A menționat că întâlnirea cu Pralea Ion de la stația de alimentare „Vento” nu a fost una preconizată. S-au întâlnit întâmplător, au discutat ceva pe lucru. Pralea Ion se cunoștea cu colegii lui. La data de 17.10.2022 a fost eliberat din funcție și la data când s-au întâlnit cu Pralea Ion la stația „Romprom” s-a dus ca cetățean simplu cu scopul de a cumpăra motorină la un preț mai mic. Nu a reușit să achite motorina lui Pralea Ion, deoarece trebuia să scoată bani de pe card, dar a fost reținut. A declarat că nu își amintește dacă a mai discutat cu Pralea Ion anterior și întâlniri poate au mai fost, nu neagă faptul că posibil l-a stopat, dar a fost verificate actele și a fost eliberat, camioanele firmei tot nu le cunoaște. Când a fost stopat camionul la volanul căruia se afla Grosu Vasile a fost atenționat că pe traseul dat nu se mai circulă, dar nu a fost amenințat nicidecum. A fost sunat de mai multe ori de către Pralea Ion și i-a propus și semințe de floarea soarelui sau porumb, dar nu cunoaște motivul, astfel a fost provocat să accepte beneficiile. Cu Pralea Ion s-au înțeles să procure motorină la un preț mai mic și la data când s-au întâlnit avea bani cash la el, doar că nu deținea suma care trebuia să o achite, și trebuia să meargă să mai scoată bani, dar a fost reținut (f.d.163-166, Vol.II).*

Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția lui Popcov Pavel în comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, Completul de judecată constată în afara oricărui dubiu rezonabil faptul că, Popcov Pavel, activând potrivit ordinului 5ef. din 21.01.2019 în funcția de subofițer superior din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-

au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), f^l), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern;

- pct.29, 30 alin.(1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- art.7 pct.21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

- fișei postului funcției deținute, potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art.16 alin.(1) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap. VI din prezenta lege”;

acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între 19 septembrie 2022 și 26 octombrie 2022, aflându-se în municipiul Cahul, fiind în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, urmărind scopul de a primi bani sau bunuri ce nu i se cuvin, a extorcat de la Pralea Ion *****, administrator/administrator efectiv al întreprinderii S.R.L. „Pral Trans Agro” și S.R.L. „Petrular” pentru sine, cantitatea de 100 litri de motorină sau echivalentul acesteia, pentru a nu întreprinde acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu sau contrar acestora, iar în motivarea extorcării a invocat că, la data de 13 septembrie 2022 nu au întocmit în privința întreprinderii S.R.L. „Pral Trans Agro” și/sau a lui Grosu Vasile, angajat în calitate de șofer al respectivei întreprinderi,

proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art.240 alin.(1) „nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu”, care se sancționează cu „amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare”, pe care era obligat să-l întocmească în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Tot lui i se incriminează că, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind realizarea intențiilor sale, în cursul zilei de 26 octombrie 2022, aproximativ la orele 13:00 minute, aflându-se pe teritoriul Stației Peco „Rompetrol nr. 25” situată pe str. Sciusev din mun. Cahul, acceptat și primit de la Pralea Ion ***** cantitatea de 36,93 litri de motorină la suma de 1043.64 lei BNM, din cele 100 (una sută) litri de motorină extorcate anterior, fiind alimentat automobilul de model „Mercedes-Benz” cu numărul de înmatriculare *****, de care se folosește Popcov Pavel *****, sub pretextul că la 13 septembrie 2022 nu a întocmit în privința întreprinderii S.R.L. „Pral Trans Agro” și/sau a lui Grosu Vasile, angajat în calitate de șofer al întreprinderii date, proces-verbal cu privire la contravenție exonerându-l de răspunderea contravențională prevăzută de prevederile art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Popcov Pavel a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, după indicii: *„pretinderea, acceptarea, primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu extorcare de bunuri.”*

Analizând cumulul de probe enunțat mai sus din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Completul de judecată consideră că fapta săvârșită de Popcov Pavel întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Notabil este că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute art.324 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin noțiunea de „bunuri”, se are în vedere, printre altele-semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de stat străine).

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, cele trei modalități normative cu caracter alternativ ale

acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(2) al art.324 Cod penal sunt: pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje de orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; primirea de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Pretinderea presupune cererea insistentă sau formularea unei pretenții vizând oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

În cazul „pretinderii”, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca în raport cu împrejurările concrete, ea să fie pe înțelesul celui a căruia i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea de foloase necuvenite trebuie să fie univocă, manifestând intența persoanei cu funcție de răspundere de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana cu funcție de răspundere coruptă, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea foloaselor necuvenite condiționează angajarea persoanei cu funcție de răspundere să adopte conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Prin noțiunea de „acceptare” se înțelege consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerației ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului.

Nu are nici o relevanță la încadrare dacă obiectul remunerației ilicite este sau nu determinat sub aspectul naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerației ilicite), fiind suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului.

„Primirea” înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod

obligatoriu constituie un act bilateral or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite. Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile.

În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat.

În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: 1. acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2. acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Primirea poate avea loc până sau după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Aferent circumstanței agravante presupunând coruperea pasivă săvârșită cu extorcarea de bunuri sau servicii (lit.c) alin.(2) art.324 CP RM), se pot distinge următoarele trei forme de extorcare: 1) făptuitorul pune victima într-o situație care o impune să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu transmite remunerația; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime. Această clasificare nu influențează asupra calificării faptei conform lit.c) alin.(2) art.324 CP RM, însă poate fi luată în considerație la individualizarea pedepsei.

Prin aplicarea metodei de extorcare, se lezează în mod necesar libertatea psihică (morală) a persoanei (și relațiile sociale aferente), ca obiect juridic secundar al infracțiunii prevăzute la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM. Prin libertate psihică (morală) a persoanei se înțelege puțința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotări (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice, după cum va crede de cuviință, deci după cum îi vor dicta conștiința, sentimentele și interesele sale. Prin urmare, în cazul extorcării, se au în vedere numai acele interese amenințate ale victimei care au un caracter legitim, deci sunt interese ocrotite de lege.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Popcov Pavel s-a realizat prin faptul că acesta, având calitatea de funcționar public cu statut special, fiind în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, urmărind scopul de a primi bani sau bunuri ce nu i se cuvin, a extorcat de la Pralea Ion *****, administrator/administrator efectiv al întreprinderii S.R.L. „Pral Trans Agro” și S.R.L. „Petruțar” pentru sine, cantitatea de 100 litri de motorină sau echivalentul acesteia, pentru a nu întreprinde acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu sau contrar acestora.

Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune cu subiect special: persoană publică ori persoană publică străină; funcționar internațional; persoană cu funcție de demnitate publică.

În acord cu alin.(2) art.123 Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept*

public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, Completul de judecată reține ca fiind eronată concluzia instanței de fond precum că, în perioada de referință – 26 octombrie 2022, Popcov Pavel nu a deținut careva funcții publice, nu a fost persoană publică conform art.123 Cod penal, respectiv nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, așa cum potrivit extrasului din ordin nr.572ef. la data de 17 octombrie 2022 s-au încetat raporturile de serviciu al funcționarului public cu statut special conform art.38 alin.(1) lit. a) demisie, în baza cererii agentului principal Popcov Pavel din 11 octombrie 2022. Or, infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune continuă care a fost realizată începând cu 19 septembrie 2022, atunci când Popcov Pavel avea calitatea de funcționar public cu statut special, fiind în exercitarea obligațiilor sale de serviciu. Astfel, la 19 septembrie 2022 a fost realizată acțiunea de pretinderea, acceptarea, extorcarea a bunurilor pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Pralea Ion și Grosu Vasile.

Prin urmare, Completul reține că elementul material al infracțiunii de corupere pasivă săvârșită prin extorcarea este întrunit, întrucât esențial este faptul pretinderii a 100 litri de motorină sau echivalentul acesteia, pentru a nu întreprinde acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu sau contrar acestora și anume la data de 13 septembrie 2022 nu au întocmit în privința întreprinderii S.R.L. „Pral Trans Agro” și/sau a lui Grosu Vasile, angajat în calitate de șofer al respectivei întreprinderi, proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art. 240 alin. (1) „nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicție și de sens obligatoriu”, care se sancționează cu „amandă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare”, fapt demonstrat prin declarațiile martorilor, coroborate cu celelalte probe administrate în cauză.

Astfel, cu certitudine a fost stabilit faptul stopării la 13 septembrie 2022 de către echipajul de poliție, în componența căruia era și inculpatul Popcov Pavel, a autocamionului de model MAN, cu numerele de înmatriculare *****, cu o încărcătură de peste 20 tone de floarea soarelui, la intrare în satul Brînza, raionul Cahul, fiind interzisă deplasarea pe acest sector de drum. Totdată, în cadrul stopării, care a durat circa 20 min., inculpatul s-a informat despre proprietarul autocamionului și chiar a realizat o discuție cu acesta prin intermediul telefoniei mobile (faptul respectiv este confirmat prin audierile martorilor Pralea Ion și Grosu Vasile).

De asemenea, potrivit materialelor cauzei, a fost stabilit faptul că la 19 septembrie 2022, ora 09:00, Pralea Ion a fost stopat de inculpat la ieșirea din satul Roșu, raionul Cahul, în cadrul căreia inculpatul i-a amintit despre faptul că la data de 13 septembrie 2022 pe traseul Cahul-Giurgiulești a stopat un autocamion de-al lui, care a încălcat Regulamentul circulației rutiere, dar nu l-a amendat, i-a permis deplasarea mai departe, dar pentru acest lucru el va trebui săi mulțumească, dându-i de înțeles ca el să le dea lor un rezervor de motorină de aproximativ 100 litri (a fost prima discuție a inculpatului cu martorul, în care a fost realizată acțiunea de extorcarea a bunurilor pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției, fapt confirmat de martorul Pralea Ion. Ulterior, la 25 septembrie 2022, aproximativ ora 11:35, de către echipajul de poliție în componența căruia erau inculpatul Popcov Pavel și Dobrin Denis, la inițiativa inculpatului, pe str. Ivan Spirin din mun. Cahul cu ajutorul girofarurilor, fără a avea careva temei (nu a fost stabilită careva încălcare fie echipajul nu se afla în careva operațiune de serviciu), a fost stopată

unitatea de transport de model Dacia Duster de culoare verde, la volanul căreia se afla Pralea Ion (potrivit declarațiilor martorului Pralea Ion acțiunile de extorcare din partea inculpatului au continuat într-o formă mai amenințătoare, din care considerente anume după această discuție cu inculpatul a decis să sesizeze CNA).

Potrivit stenogramei discuției din 14.10.22, fișier REC001 anexată la dosar, se confirmă faptul că la data de 14.10.2022, ora 18:25, apropiindu-se de Stația Peco „Vento” din mun. Cahul, pentru a servi o cafea și a face ceva cumpărături, până a intra în parcare, la terasa marchetului din incinta stației, l-a observat din depărtare pe angajatul Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Popcov Pavel, fiind în compania a mai multor persoane necunoscute lui la o masă amplasată pe acea terasă, la fel lângă acea terasă era parcată și o unitate de transport de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 9913, Popcov Pavel l-a observat și i-a făcut un gest cu degetul, dându-i semn ca să se apropie de el (în discuția ce a urmat inculpatul l-a întrebat „ce se aude cu întrebările noastre acelea,, facând aluzie la acțiunile de extorcare a bunurilor (motorinei), despre care au discutat anterior la acele 2 întâlniri din luna septembrie (sat. Roșu și str. Ivan Spirin), (din discuția purtată se vede o continuitate de inițiativă infracțională a inculpatului, dânsul l-a chemat pe Pralea Ion, primul a început discuția și a menționat despre faptul unei întâlniri pe viitor pentru transmiterea carburanților).

Neîntemeiate sunt alegațiile părții apărării privitor la elementul de provocare realizat de către martor față de inculpat, or întâlnirea dintre martorul Pralea Ion și inculpat la stația PECO Rompetrol din 26.10.2022 s-a realizat la inițiativa inculpatului, care cu o zi înainte l-a apelat pe Pralea Ion prin aplicația „Telegram”. Locația în care s-au întâlnit (stația PECO) a fost numită tot de inculpat.

Completul de judecată este solidar cu poziția părții acuzării precum că, prin procesele-verbale privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 14.10.2022 și 28.10.2022 cu stenogramele anexate se confirmă acțiunile de extorcare continuă a bunurilor necuvenite de către inculpat (din discuții se poate desprinde faptul că inculpatul discută despre bunul (carburanții), pe care tinde să-i primească drept recompensă pentru „favorul,, din 13.09.22. Iar, prin procesele-verbale privind ridicarea din 26.10.2022 de la stația PECO IM Rompetrol Moldova a înregistrărilor video de la camerele de luat vederi instalate asupra pompelor de alimentare cu combustibil din 26.10.2022 și din 24.11.2022 de la stația PECO „Vento Retail,, a înregistrărilor video de la camerele de luat vederi din 14.10.2022 și examinarea înregistrărilor în instanța de judecată, se confirmă pe deplin declarațiile martorului Pralea Ion cu privire la acțiunile ilegale continue a inculpatului.

Astfel, Completul subliniază că declarațiile martorului Pralea Ion au fost repetate în mod constant în faza de urmărire penală și în instanța de judecată. Fiind audiat, el a oferit detalii concrete despre locul, timpul și modul în care i s-a solicitat și a remis mită (100 de litri de motorină). În declarațiile acestuia nu există contradicții esențiale. Declarațiile lui Pralea Ion sunt susținute indirect prin procesele-verbale privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 14.10.2022 și 28.10.2022 cu stenogramele anexate la materialele cauzei, versiunea inculpatului cu privire la procurarea motorinei la un preț convenabil, comportamentul inculpatului și declarațiile martorilor.

În circumstanțele menționate supra, Completul de judecată consideră ca fiind dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil fapta incriminată lui Popcov Pavel. Este evident că fapta dată a fost comisă cu intenție directă. Extorcarea a fost comisă prin stoparea autocamionului ce aparținea lui Pralea Ion, nedocumentarea cazului de către Popcov Pavel, stoparea lui Pralea Ion la ieșirea din satul Roșu, r-nul Cahul, ulterioara stoparea lui Pralea Ion pe str. Ivan Spirin din

mun. Cahul, cât și întâlnirea la Stația PECO „Vento”. Iar argumentul invocat de apărare cu referire la lipsa faptei infracționale prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal în acțiunile inculpatului Popcov Pavel nu poate fi reținut, atâta timp cât probele cercetate în ședința de judecată au confirmat pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea, mai mult decât atât, aceste probe nefiind combătute prin alte probe pertinente și concludente de către partea apărării.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt apreciate de către Completul de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Individualizarea pedepsei

Individualizând pedeapsa penală care urmează a fi stabilită inculpatului Popcov Pavel, Completul de judecată va acorda eficiență dispozițiilor art.7, art.61, art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudine față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Conform art.6 alin.(1) Cod penal, *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție*, iar art.8 al Codului penal prevede că *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei*. Totodată, potrivit art.10 alin.(1)-(2) din Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv*.

Potrivit art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal (normă în vigoare la data comiterii faptei) *(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(2) Aceleiași acțiuni săvârșite:

c) cu extorcarea de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1)

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, art.324 Cod penal a fost modificat. *Partea relevantă a acestuia este următoarea:*

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. ...

(4) Faptele prevăzute la alin. (1) ... săvârșite: a) cu extorcare de bunuri sau servicii; ... se pedepesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Fapta imputată inculpatului a fost comisă în perioada de timp cuprinsă între 19 septembrie 2022 și 26 octombrie 2022 și a fost încadrată potrivit art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, în redacția la data comiterii faptei. Prin Legea nr. 136/2024, legiuitorul a modificat această normă. Semnul calificativ agravant prin ”extorcare de bunuri sau servicii” a fost inclus la alin.(4) a art.324 Cod penal. Pedepșa stabilită la acest alineat este mai aspră în comparație cu pedepșa stabilită de legea contemporană faptei. Prin urmare, se constată o continuitate a incriminării precum și aplicabilitatea sancțiunii prevăzute de legea veche, în calitate de lege mai favorabilă. Fapta inculpatului se califică conform art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal în redacția din ziua comiterii infracțiunii.

În conformitate cu art.61 alin.(2) Cod penal, *pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.*

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Din sensul dispozițiilor art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu de individualizare a pedepsei penale, care trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. Caracterul echitabil al pedepsei se rezumă la impunerea inculpatului unor restricții și lipse ale drepturilor acestuia care să se afle într-un raport de proporționare cu gravitatea faptei comise și suficientă pentru restabilirea echității sociale, precum și să fie capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale. Criteriul legalității pedepsei impune instanței de judecată obligația de a stabili pedepșa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar criteriul individualizării pedepsei constă în obligația instanței de a stabili în concret inculpatului, categoria și termenul pedepsei, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

La individualizarea pedepsei, Completul ia în considerare gravitatea faptei comise, pericolul social al corupției și necesitatea combaterii acestui fenomen frecvent întâlnit în Republica Moldova, dar și circumstanțele personale ale inculpatului. Din materialele cauzei nu rezultă existența antecedentelor penale. Nu au fost reținute circumstanțe agravante sau atenuante în sensul art.76 și 77 Cod penal. Având în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege, lipsa antecedentelor penale, vârsta inculpatului, durata procedurii și quantumul relativ redus al sumei extorcate, Completul consideră justificată stabilirea unei pedepse principale sub formă de

închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Luând în considerație conduita inculpatului în instanța de apel și personalitatea acestuia, luând în calcul și poziția exprimată de acuzator în instanța de apel, în temeiul art.90 Cod penal, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, în temeiul prevederilor art.90 alin.(6) lit.a), b) Cod penal.

Art.324 alin.(2) Cod penal mai stabilește două pedepse complementare obligatorii, amenda și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate. Având în vedere aplicarea pedepsei cu închisoarea cu o durată minimă prevăzută de lege și suspendarea executării acesteia, Completul de judecată consideră justificat de a aplica pedeapsa cu amenda prevăzută de lege la ziua comiterii faptei – 7 000 de unități convenționale, ceea ce reprezintă 350 000 de lei. La aplicarea amenzii instanța a luat în calcul nerecunoașterea vinovăției, comportamentul inculpatului la comiterea infracțiunii, precum și necesitatea de combatere convingătoare a fenomenului corupției.

În ceea ce privește pedeapsa complementară a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, Completul de judecată reține că fapta a fost săvârșită în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin utilizarea autorității conferite de funcția publică pentru a crea o stare de presiune asupra persoanei oprite în trafic, prin invocarea unor pretinse consecințe contravenționale, în scopul determinării remiterii unor favoruri. O asemenea conduită constituie o formă gravă de abuz de funcția publică și afectează în mod direct încrederea societății în autoritățile statului. Prin urmare, aplicarea pedepsei complementare este indispensabilă pentru realizarea scopului pedepsei. În aceste condiții, instanța dispune privarea inculpatului Popcov Pavel de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 8 (opt) ani, termen care este proporțional cu gravitatea faptei și cu rolul funcției publice în mecanismul infracțional.

Confiscarea. Soarta corpurilor delictive și mijloacele de probă

Conform art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, *corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Potrivit art.157 alin.(1) din Codul de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Acuzarea solicită confiscarea specială a 1043,64 lei (echivalentul a 36,93 litri de motorină), extorcată și primită de la Pralea Ion. Potrivit art.106 alin.(1) și (2), lit. b) Cod penal, *sunt supuse confiscării speciale bunurile(inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.

Întrucât din materialele cauzei rezultă că suma de 1043,64 lei (echivalentul a 36,93 litri de motorină) constituie obiectul material al infracțiunii de corupere pasivă reținută în sarcina inculpatului, instanța dispune încasarea din contul inculpatului Popcov Pavel a contravalorii sumei de 1043,64 lei, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 octombrie 2022, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: suma de 3000 (trei mii) lei, alcătuită din 15 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM fiecare, cu seria și numărul după cum urmează: - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0117 număr 682825 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0126 număr 357301 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0132 număr 479901 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0143 număr 571616 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0125 număr 229497 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0064 număr 632052 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0083 număr 659854 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0105 număr 357807 a.e.2013; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0118 număr 264441 a.e.2013; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0170 număr 790811 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G0149 număr 748165 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0144 număr 764879 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0147 număr 703268 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0154 număr 253522 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0101 număr 399485 a.e.2013, împachetate în pachetul cu nr.4.

Două suporturi electronice ce conține fișiere a discuțiilor audio-video, ca rezultat al întâlnirilor avute între martorul Pralea Ion și bănuitul Popcov Pavel, la 14.10.2022 și respectiv la 26.10.2022, împachetate în pachetul cu nr. 1 „Audio-Video”.

Bonul fiscal nr.4750, eliberat de către IM „Rompetrol Moldova” SA, Peco-25, la suma de 1043,64 lei, împachetate în pachetul cu nr.2 „Popcov P”.

Un Stik de memorie de model „Verbatim”, ce conține fișiere video ridicate la 26.10.2022 de la Stația Peco-25 IM „Rompetrol Moldova” SA.

Un telefon mobil de model Iphone 13, învelit într-o husă din silicon, în care se află catrela nr.069094961, ridicat în cadrul reținerii lui Popcov Pavel la 26.10.2022 și împachetat în cu nr.1 „Popcov P” (f.d.36-37, vol.II).

Potrivit art.106 alin.(1)-(2), (3) Cod penal, *(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (3) Dacă bunurile indicate la alin. (2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri.*

Confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege, art.46 din Constituția Republicii Moldova, art.106 Cod penal, iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale ale omului.

Astfel, corpurile delictive: mijloacele financiare în sumă de 3000 (trei mii) lei alcătuită din 15 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM fiecare, se supun confiscării speciale și se trec în folosul statului. Potrivit art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *documentele care constituie corpuri delictive se păstrează în dosar pe întreaga durată de păstrare a acestuia.* Totodată, conform art.157 alin.(1) Cod de procedură penală, *documentele în orice formă, inclusiv electronică, care conțin sau adevăresc circumstanțe relevante pentru cauză, constituie mijloace materiale de probă.*

Două suporturi electronice ce conține fișiere a discuțiilor audio-video, ca rezultat al întâlnirilor avute între martorul Pralea Ion și bănuitul Popcov Pavel, la 14.10.2022 și respectiv la 26.10.2022, împachetate în pachetul cu nr. 1 „Audio-Video”; Bonul fiscal nr.4750, eliberat de către IM „Romp petrol Moldova” SA, Peco-25, la suma de 1043,64 lei, împachetate în pachetul cu nr.2 „Popcov P”; Un Stik de memorie de model „Verbatim”, ce conține fișiere video ridicate la 26.10.2022 de la Stația Peco-25 IM „Romp petrol Moldova” SA; în temeiul art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală urmează să fie păstrate la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Telefonul mobil de model Iphone 13, învelit într-o husă din silicon, în care se afla cartela SIM cu nr.069094961, ridicat în cadrul reținerii lui Popcov Pavel la 26.10.2022, care a fost restituit la data de 02.12.2022 (f.d.84, Vol.II), de lăsat în proprietatea proprietarului Popcov Pavel.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: Registrul de dislocarea forțelor a Inspectoratului Național de Patrulare, început la 23.06.2022 și finisat la 30.09.2022, pentru zilele de 13.09.2022, 19.09.2022 și respectiv pentru 25.09.2022, pe 8 file; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare „Sud” a INSP a IGP pentru data de 13.09.2022, pe 2 file; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare „Sud” a INSP a tru data de 19.09.2022, pe 2 file; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare „Sud” a INSP a IGP pentru data de 25.09.2022, pe 2 file; a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Totalizând raționamentele notate mai sus în prezenta decizie și având în vedere constatarea temeiniciei argumentelor invocate în apelul procurorului, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite apelului procurorului în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, casează integral sentința instanței de fond, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Călăzindu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.417-418 Cod de procedură penală, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu.

Se casează integral sentința Judecătoreiei Cahul, sediul Central, din 18 decembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe Popcov Pavel de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Popcov Pavel se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7 000 (șapte mii) de unități

convenționale, echivalentul a 350 000 (trei sute cincizeci mii) de lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui Popcov Pavel se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se confiscă din contul lui Popcov Pavel contravaloarea sumei de 1043,64 (una mie patruzeci și trei) lei, 64 bani, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune.

Corpurile delictive: mijloacele financiare în sumă de 3000 (trei mii) lei, alcătuită din 15 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM fiecare, cu seria și numărul după cum urmează: - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0117 număr 682825 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0126 număr 357301 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0132 număr 479901 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0143 număr 571616 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0125 număr 229497 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0064 număr 632052 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0083 număr 659854 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0105 număr 357807 a.e.2013; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0118 număr 264441 a.e.2013; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0170 număr 790811 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G0149 număr 748165 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0144 număr 764879 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0147 număr 703268 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0154 număr 253522 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G 0101 număr 399485 a.e.2013, împachetate în pachetul cu nr.4; se supun confiscării speciale și se trec în folosul statului.

Două suporturi electronice ce conține fișiere a discuțiilor audio-video, ca rezultat al întâlnirilor avute între martorul Pralea Ion și bănuitul Popcov Pavel, la 14.10.2022 și respectiv la 26.10.2022, împachetate în pachetul cu nr. 1 „Audio-Video”; Bonul fiscal nr.4750, eliberat de către IM „Rompetrol Moldova” SA, Peco-25, la suma de 1043,64 lei, împachetate în pachetul cu nr.2 „Popcov P”; Un Stik de memorie de model „Verbatim”, ce conține fișiere video ridicate la 26.10.2022 de la Stația Peco-25 IM „Rompetrol Moldova” SA; urmează să fie păstrate la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Telefonul mobil de model Iphone 13, învelit într-o husă din silicon, în care se afla cartela SIM cu nr.069094961, ridicat în cadrul reținerii lui Popcov Pavel la 26.10.2022, care a fost restituit la data de 02.12.2022, de lăsat în proprietatea proprietarului Popcov Pavel.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: Registrul de dislocarea forțelor a Inspectoratului Național de Patrulare, început la 23.06.2022 și finisat la 30.09.2022, pentru zilele de 13.09.2022, 19.09.2022 și respectiv pentru 25.09.2022, pe 8 file; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare „Sud” a INSP a IGP pentru data de 13.09.2022, pe 2 file; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare „Sud” a INSP a tru data de 19.09.2022, pe 2 file; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare „Sud” a INSP a IGP pentru data de 25.09.2022, pe 2 file; a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

**Președintele completului,
judecător**

Judecătorii

Evgheni Bancov

Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco