

SENTINȚA

În numele Legii

15 februarie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Ghenadie Plămădeală
Grefier Ivan Bulgac, Gabriela Manolii

Cu participarea:

Procurorului Irina Gheorghîștean
Avocatului XXXXXXXXXXX

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

Ceauș Veaceslav Boris, IDNP x, născut la x6, originar din x, domiciliat în x studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de profesor în cadrul x căsătorit, dispune de diplomă de gradul II conferită de Guvernul RM, din cuvinte la evidența medicului psihiatru și narcolog nxă, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de XXXXXXXXXXX, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de XXXXXXXXXXX.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A S T A B I L I T :

Ceauș Veaceslav, activând în cadrul x, în calitate de profesor, fiind persoană publică conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal, în circumstanțele după cum urmează:

La data de XXXXXXXXXXX, Cotorobai Dumitru, student nr.12, mun. Chișinău, s-a prezentat la profesorul de "Electronică Industrială" Ceauș Veaceslav, pentru a-1 întreba când poate să susțină restanța, la care profesorul i-a înmănat mai multe lucrări de laborator și i-a indicat să le copieze și să le semneze. Totodată, manifestând un comportament coruptibil i-a indicat că acestea îl va costa "1", studentul a precizat dacă "1" înseamnă 1000 lei, fapt care a fost confirmat de profesor.

Astfel, contrar prevederilor art. 18 alin.(1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017 care prevede că „*pentru buna funcționare a entităților publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entităților publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod coresponsător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție*”. La data de 20.09.2018, ca urmare a pretinderii de mijloace bănești ce nu i se cuvin Ceauș Veaceslav, a primit de la Cotorobai Dumitru, sumă de 1000 lei, pentru ca ultimul să fie apreciat cu notă pozitivă în cadrul lichidării restanței la disciplina "Electronică Industrială", în acest timp fiind prins în flagrant delict de către colaboratorii CNA.

Inculpatul *Ceauș Veaceslav* în ședința de judecată s-a recunoscut vinovăția integral în faptele indicate în rechizitoriu, solicitând ca judecata să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând că, activează la Centrul de Excelență în Energetică și Electronică mai bine de 40 ani. A activat în calitate de maestru, laborant, profesor, șef de secție, director adjunct în instruire de practică, iar din 1 septembrie 2018, a început să activeze ca profesor la disciplina Ingineria Electronică Industrială.

Susține că, la data de 19 septembrie 2018, Cotorobai D., i-a comunicat că dorește să lichideze restanța din semestrul trecut.

Conform regulamentului, pentru obținerea notei generale, este necesar, de a prezenta rapoartele la lucrările de laborator, proiectul de curs, și cunoștințe. Astfel, i-a propus lui Cotorobai D. să plece să îndeplinească lucrările la care ultimul i-a comunicat că nu are de unde să le ia, și să-i intre în situație.

La a doua întâlnire Cotorobai D. s-a prezentat fără lucrări, solicitându-i repetat să-l ajute în caz contrar va fi exmatriculat.

Astfel, a înmănat lui Cotorobai D. careva rapoarte, precum și proiectul. Ulterior, după efectuarea și prezentarea tuturor lucrărilor, Cotorobai D. l-a întrebat cum să-l mulțumească, la care dinșul i-a indicat cifra 1, concretizând că reprezintă o 1000 lei.

La data de 21 septembrie 2018, după prezentarea fișei l-a întrebat pe Cotorobai D. ce notă dorește, a fost notat, și studentul a aruncat pe masă 1000 lei, după care a fost reținut. De cele comise îi pare rău, sincer se căiește. Solicită să nu fie privat de dreptul de a ocupa funcții publice sau de exercita o anumită activitate, având unica sursă de existență este funcția unde a activat peste 40 ani.

Vinovăția inculpatului Ceauș Veaceslav în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat neavând careva obiecții și anume: Vol I- copia autenticată a procesului-verbal de cercetare din 13.09.2018, prin care s-a efectuat examinare suportului material de informații electronice de tip disc CD-RW de model «VS», ce conține înregistrarea audio a convorbirii care a avut loc între Cotorobai Dumitru și Bejan Petru pe 12.09.2018/f.d.11-12/: proces-verbal de audiere a martorului din 12.09.2018. conform căruia martorul Cotorobai Dumitru a comunicat că Ceauș

Veaceslav este profesor la obiectul Electronică Industrială. La această disciplină, studenții, conform programului trebuie să prezinte numeroase lucrări de laborator, însă unele se adevăresc a fi extrem de complicate. Dat fiind faptul că profesorul nu oferă careva consultații cu privire la lucrările de laborator, o bună parte de studenți nu le pot rezolva. Susține că, în cazul în care toate lucrările de laborator indicate în program nu sunt prezentate, posibilitatea de a susține examenul este nulă. Astfel, în cadrul susținerii restanței, profesorul Ceauș Veaceslav poate să întrebe studentul cât este disponibil să achite pentru a fi apreciat cu o notă pozitivă, ori indică în mod verbal studentului, care este suma necesară pentru a susține examenul. Cu privire la procedura de lichidare a restanțelor, a comunicat că aceasta are loc la începutul semestrului, și are termen 2 săptămâni, în această perioadă toți merg la secție de unde primesc fișe de lichidare a restanțelor și în termenul indicat trebuie să meargă la toți profesorii la care au restanțe și să le lichideze/f.d.17-19/; proces-verbal de audiere suplimentară din 21.09.2018, conform căruia martorul Cotorobai Dumitru a comunicat că la data de XXXXXXXXXX, a intrat în biroul lui Ceauș Veaceslav, profesor de electronică, s-a prezentat și a comunicat că are restanță și dorește să o lichideze. Veaceslav Ceauș, l-a întrebat dacă a pregătit lucrările de laborator, la care i-a răspuns că nu le are. Astfel, Ceauș Veaceslav i-a dat pe un purtător de informație, să printeze o foaie de tip A 1 și câteva lucrări adiționale după care să revină. Ulterior, la prezentarea foaiei de tip A1 printată și lucrările adiționale, profesorul l-a întrebat, dacă știe cât costă tot asta, la care acesta i-a răspuns că nu cunoaște. Profesorul i-a spus să semneze toate foile, după care i-a comunicat că, toată treaba asta, va costa „1”, la care acesta a întrebat, dacă „1”, înseamnă o mie de lei, la care profesorul a confirmat. La XXXXXXXXXX, aproximativ ora 12:40 min., a intrat în biroul lui Ceauș Veaceslav, iarăși s-a prezentat, după care au ieșit ambii din birou și au intrat în altul de alături. După ce i-a dat foaia de restanță, profesorul i-a semnat-o și fiind întrebat încă o dată de suma de o mie lei, profesorul a spus că da. Apoi, a scos banii și i-a transmis/f.d.26-28/; copia autenticată a procesului-verbal privind examinarea bancnotelor din XXXXXXXXXX, prin care s-a efectuat examinarea bancnotelor cu nominalul 200 lei, transmisi hui Ceauș Veaceslav sub controlul ofițerilor CNA/f.d.80/; copia autenticată a procesului verbal privind controlul transmiterii banilor din XXXXXXXXXX, prin care s-a documentat transmiterea mijloacelor bănești în sumă totală de 1000 lei de la Cotorobai Dumitru către Ceauș Veaceslav/f.d.81/; copia autenticată a procesului-verbal din 26 septembrie 2018 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 26.09.2018 și stenogramele anexate, a discuțiilor care au avut loc între Cotorobai Dumitru și Ceauș Veaceslav /f.d.112-115/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului și-a găsit deplina confirmare și acțiunile lui *Ceauș Veaceslav* urmează să fie încadrate juridic în baza art.324 alin.(4) Cod penal, după semnele calificative *“coruperea pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpatul Ceauș Veaceslav, ax2/.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite, care se clasifică ca o infracțiune ușoară conform art.16 alin.(2) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatului, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia că Ceauș Veaceslav va putea fi corectat și reeducat stabilindu-i o pedeapsă conform sancțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP sub formă de amendă, fără aplicarea pedepsei complementare, ținând cont și de prevederile art.364/1 CPP al RM, aducând un venit real în bugetul de Stat, așa după cum a solicitat procurorul, avocatul și inculpatul în discursurile sale.

Instanța menționează că, sancțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel că se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu amendă conform sancțiunii prevăzute art.324 alin.(4) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 750/ceea ce constituie 37 500 lei/, iar limita maximă aplicabilă va fi de 1500 unități convenționale/ceea ce constituie 75 000 lei/.

Instanța reține, că potrivit art.64 alin.(2) și (3) CP al RM - *amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.*

În acest context, și ținând cont de circumstanțele mai sus menționate, instanța consideră necesar și echitabil de aplicat o pedeapsă sub limita minimă a sancțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP – 800 unități convenționale, care va duce la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, considerând echitabilă mărimea aplicării pedepsei sub formă de amendă fără pedeapsa complementară, care îl va corecta și reeduca pe ultimul.

Conform art.63 alin.3/1 CP al RM - *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Astfel, instanța aduce la cunoștința inculpatului că, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

De asemenea, instanța reține că, inculpatul are o vârstă înaintată /62 ani/, a activat în cadrul Instituției Publice “Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” circa – 40 ani, angajat în câmpul muncii, în calitate de profesor în cadrul Instituției Publice “Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” -40 ani, conform caracteristicii Centrului de Excelență în Energetică și Electronică locul de muncă se caracterizează satisfăcător/Vol.II, f.d.25/, dispune de diplomă de gradul al doilea conferită de Guvernul RM, /Vol.II, f.d.92 /, diplomă de merit pentru cel mai experimentat dirigente pentru activitate educativă cu formație academică AT-0117 în anul de învățământ 2017-2018/f.d.172/, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, a recunoscut integral vinovăția în fapta incriminată și sincer sa căit în cele săvârșite.

Astfel, circumstanțele mai sus menționate se constată drept circumstanțe atenuante, de aceea în temeiul art.78 alin.2 Cod Penal, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de înlăturat aplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, așa după cum au solicitat în discursurile sale avocatul și inculpatul.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de acuzatorul de stat în sumă de 2 100 lei suportate pentru efectuarea expertizei, fapt confirmat prin Raportul de expertiză nr.190 din XXXXXXXXXX/Vol I. f.d.70-74/, urmează a fi încasate din contul inculpatului Ceauș Veaceslav.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Soarta corpurilor delictive - banii în sumă de 1000 lei cu nominalul de 200 lei, cu seria și nr. după cum urmează: 025986 și G.0092: 239087 și G.0077; 243810 și G.0100; 042885 și G.0092; 724825 și G.0092

și G. 0108; 243885 și G.0092; 734835 și G. 0083 anexați la materialele cauzei /Vol.II, f.d.55-54/, de notariat conform art.162 alin.(1), pct.4 CPP al RM, de trecut în venitul Statului.

Măsura preventivă aplicată lui *Ceaș Veaceslav* la OUP la data de XXXXXXXXX /Vol.II, f.d.55/- obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.
Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute art.art.364/1, 384-389 CPP al RM, art.78 alin.2 CP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Ceaș Veaceslav Boris, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800/opt sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 40 000/patruzeci mii/lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța aduce la cunoștința lui *Ceaș Veaceslav* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată față de *Ceaș Veaceslav* la OUP - obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

Corpul delict - banii în sumă de 1000 lei, cu nominalul de 200 lei, cu seria și nr. după cum urmează: 025986 și G.0092: 239087 și G.0077; 243810 și G. 0108; 243885 și G.0092; 734835 și G. 0083, anexați la dosar /Vol.II, f.d 34/de trecut în venitul Statului.

Se încasează de la *Ceaș Veaceslav* în beneficiul Statului cheltuieli suportate la întocmirea Raportului de expertiză nr.190 din XXXXXXXXX, în sumă de 2 100/două mii una sută/ lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Ghenadie Plămădeală