

**SENTINȚĂ**  
**ÎN NUMELE LEGII**

30 noiembrie 2018

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecătorul Ion Dadu

Grefier Ecaterina Rotari, Dan Virlan

Cu participarea :

Procurorilor Vladislav Bobrov, Eugeniu Rurac

Apărătorului inculpatului Radu Dubceac, Victor Bunduchi

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuirea lui,-

*Nichifor Eugeniu XXXXXXXXX, născut la 13 octombrie 1976, c/p XXXXXXXXX, originar și domiciliat în mun. XXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, căsătorit, are la întreținere un copil minor, studii superioare, angajat în calitate de avocat în cadrul Cabinetului avocatului „Nichifor Eugeniu”, anterior nu a fost condamnat,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, individualizată prin: „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov, a pledat pentru, recunoașterea inculpatului Eugeniu Nichifor, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Codul penal și în baza acestei norme să-i fie aplicată pedeapsă: - inculpatului Nichifor Eugeniu în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de avocat, precum și funcții publice pe un termen de 3 ani.

Apărătorul în interesele inculpatului Eugeniu Nichifor, avocatul Radu Dubceac a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Eugeniu Nichifor învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin. (1) din Codul penal.

Cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la data de XXXXXXXXXX  
Examinarea cauzei a început la XXXXXXXXXX și s-a finalizat la XXXXXXXXXX.

Procedura de citare, a fost legal executată.

Cauza examinată în procedură generală.

În baza probelor din dosar și în temeiul celor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată,

**A CONSTATAT:**

Nichifor Eugeniu XXXXXXXXX este învinuit de organul de urmărire penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, precum că, exercitând profesiunea de avocat în cadrul Cabinetului avocatului „Nichifor Eugeniu”, în baza licenței nr. 2477 din 21 februarie 2013, fiind obligat conform art. 3, art. 4 și art. 9 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2000, să respecte principiul asigurării localității și umanismului, cadrulul juridic al activității de avocat ce se constituie din Constituția Republicii Moldova, prezenta lege și alte legi care

regulații și amănunțit, ca și în jurul activității de avocat ce se constituie din Constituția Republicii Moldova, prezenta lege și alte legi care reglementează activitatea menționată în statutul profesiei de avocat, precum și din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și să acorde o asistență juridică ce trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă, a comis traficul de influență, în următoarele circumstanțe.

La 12 iunie 2017, Bită Alexandru, având nevoie de avocat pentru apărarea drepturilor și intereselor în cadrul cauzei penale nr. 2017200367, pornită la 07 iunie 2017 în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal, la recomandarea ofițerului de urmărire penală al IP Hîncești Romașcu Ion, l-a contactat telefonic pe avocatul Nichifor Eugeniu și s-a prezentat la oficiul acestuia situat în or. XXXXXXXX.

Nichifor Eugeniu, camuflând intențiile sale prejudiciabile prin pretinsa exercitare a atribuțiilor de avocat, a stabilit circumstanțele cazului referitor la procesul penal instrumentat în privința lui Bită Alexandru, concretizând la cine la examinare se află cauza penală pornită în privința acestuia și la ce etapă se află urmărirea penală.

În continuare, Nichifor Eugeniu, urmărind scopul obținerii unor avantaje patrimoniale, a acceptat cele invocate de către Bită Alexandru, referitor la pretinsa influență pe care ar deține-o față de reprezentantul organului de urmărire penală și procurorul care instrumentează cauza penală și posibilitatea favorizării soluționării cazului privind încetarea urmăririi penale contra sumei de 1500 euro, care urmează a fi transmisă prin intermediul acestuia către ofițerul de urmărire penală Romașcu Ion, care la rândul său ar fi susținut că deține influență asupra procurorilor competenți în adoptarea deciziei.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, în mod intenționat, prevalându-se de pretinsa influență față de organele competente, urmărind scopul obținerii de bani ce nu i se cuvin, Nichifor Eugeniu, a pretins suplimentar la suma invocată de Bită Alexandru mijloace bănești în sumă totală de 2000 euro, invocând faptul că banii în sumă de 1500 euro nu sunt suficienți pentru realizarea influenței promise, fiind necesară suma totală de 2000 euro, 1500 euro fiind destinați ofițerului de urmărire penală și procurorului, 200 euro pentru serviciile sale și 150 euro pentru a achita amenda.

Astfel, Nichifor Eugeniu a pretins și a acceptat primirea mijloacelor bănești în sumă totală de 2000 euro de la Bită Alexandru, prevalându-se de pretinsa influență față de persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești și persoanelor cu demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Hîncești, care urmează să adopte hotărârea de încetare a cauzei penale în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal.

Acțiunile lui Nichifor Eugeniu au fost încadrate de către organul de urmărire penală în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal: „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

La baza acuzațiilor înaintate inculpatului Eugeniu Nichifor acuzatorul de stat a adus drept probe :

- Declarațiile martorului Bită Alexandru.
- Declarațiile martorului Ciubotaru Vitalie.
- Procesul verbal din XXXXXXXXXX de examinare a suportului de stocare a datelor informatice.
- Procesul verbal din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor.
- Procesul verbal din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.
- Suporturile tehnice cu nr. de inventar XXXXXXXX, care conțin transcrierile rezultatelor măsurilor special de investigații.

**Martorul Bită Alexandru**, în ședința de judecată a declarat că în toamna anului 2017 a fost trimis de către colaboratorii din cadrul Centrului Național Anticorupție la colaboratorii din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, care i-au cerut mită, pentru faptul că a condus automobilul în stare de ebrietate, în urma testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” fiind stabilit gradul de ebrietate. Astfel, s-a prezentat la inspectoratul de poliție la ofițerul de urmărire penală care se ocupa de cauza penală intentată în privința sa pe nume Ion, care i-a spus că totul se poate rezolva contra unei sume de 1500 euro. Ofițerul de urmărire penală i-a propus să-l contacteze pe avocatul Nichifor Eugeniu, care i-a cerut pentru serviciile sale suma de 4000 de lei. A hotărât să denunțe faptul solicitării acordării mitei de către ofițerul de urmărire penală și s-a adresat în acest sens la Centrul Național Anticorupție, unde i-a fost dată o cameră audio și video. S-a întâlnit cu ofițerul de urmărire penală pe nume Ion și i-a spus că nu poate aștepta mult cu documentele, ultimul recomandându-i să se adreseze către avocatul pe nume Eugen, care este un avocat bun. Astfel, l-a contactat pe avocat și i-a spus ce a pățit, la ce inculpatul i-a zis suma necesară ce urmează a fi achitată pentru serviciile sale, iar despre alte sume nu i-a spus nimic. Nu a transmis banii care i-au fost solicitați și nici nu a dat asemenea declarații, suma de 1500 euro fiind destinată pentru domnul Ion și domnul Nichifor. I-a spus avocatului că nu are bani, iar în caz că o să aibă o să apeleze la dumnealui. La prima convorbire nu avea echipamentul la el, a avut instalată tehnica în momentul când discutau despre onorariu. Cu avocatul s-a întâlnit o singură dată, având echipamentul oferit de Centrul Național Anticorupție, cu care a discutat aproximativ 15 minute. S-a adresat la CNA pentru a denunța acțiunile ofițerului de urmărire penală pe nume Ion, însă colaboratorii de la CNA când au auzit suma solicitată de avocat pentru serviciile acestuia, au spus că astfel îi vor prinde pe amândoi, pînă-n acel moment nu l-a cunoscut pe Nichifor Eugeniu. Colaboratorii CNA l-au învățat ce să vorbească, să nu se sperie și să fie calm, promițându-i că-l vor ajuta în legătură cu cauzele pe care le avea, însă nu i-au dat bani marcați. Avocatul i-a zis că se cunoaște personal cu procurorul, anchetatorul și alții, însă nu i-a spus că-i poate influența, mai mult ca atât i-a spus să se adreseze către un avocat din contul statului. În afară de suma solicitată pentru serviciile juridice, avocatul nu i-a spus nimic despre suma de 1500 de euro și nici nu i-a dat nimic de înțețles.

**Martorul Ciubotaru Vitalie**, în ședința de judecată a declarat că în luna iunie 2017, aproximativ la data de 14, a asigurat prezența lui Bită Alexandru la anchetatorul Romașcu Ion, deoarece venea la or. Hîncești și i-a propus lui Bită Alexandru să meargă cu el. A rămas la intrarea în inspectoratul de poliție, iar Bită Alexandru urma să plece la anchetator, însă peste puțin timp l-a văzut că stă pe hol și l-a întrebat pe cine așteaptă, la ce i-a răspuns că dorește să-l ia pe Nichifor în calitate de apărător. Bită Alexandru a stat aproape toată ziua la inspectorat, însă Nichifor Eugeniu așa și nu a venit. A doua zi l-a văzut pe Nichifor Eugeniu la judecătoria, unde era în legătură cu serviciul, și i-a comunicat că Bită Alexandru l-a așteptat ieri toată ziua la inspectoratul de poliție, la ce inculpatul i-a răspuns că știe, însă nu vrea să-i reprezinte interesele. Mai târziu a plecat la Stolniceni și l-a văzut pe Bită Alexandru, l-a întrebat dacă a vorbit cu Nichifor Eugeniu, acesta spunându-i că a vorbit, dar avocatul l-a refuzat. Despre careva sume bănești nu a discutat cu Bită Alexandru, ultimul i-a comunicat doar că urmează să încheie contract cu Nichifor Eugeniu, însă avocatul a refuzat, fără a-i spune din ce motiv. În ziua cînd l-a văzut pe Nichifor Eugeniu la judecătoria, s-a întâlnit cu Romașcu Ion și l-a întrebat despre avocat, dar nu cunoaște nimic despre faptul dacă anchetatorul i-a sugerat să dea sau nu bani.

**Martorul Romașcu Ion**, ca fiind o probă a apărării, în ședința de judecată a declarat că-l cunoaște pe inculpat, cu care nu este în niciun fel de relație, iar pe Bită Alexandru îl cunoaște din momentul repartizării dosarului. Bită Alexandru a fost la data de 05 iunie 2017 și i-a explicat care sunt consecințele și că are nevoie de un avocat, acesta i-a spus că se va gândi și va reveni. La data de 07 iunie, Bită Alexandru s-a prezentat și i-a

comunicat că este de acord ca să-l apere un avocat din oficiu și l-a rugat să aștepte în hol. La ora 15:00 a fost telefonat de I. Batrîncea, care i-a comunicat că este ocupat și pleacă în concediu. Astfel, i-a spus lui Bîtă Alexandru să vină a doua zi. La 08 iunie Bîtă Alexandru a venit fără avocat și din lista avocaților din Hîncești acesta l-a ales pe Nichifor Eugeniu și respectiv, i-a dat numărul de telefon al ultimului și i-a spus să stea de vorbă cu el, după ce să vină să-l audieze în calitate de bănuț. Văzând că nu răspunde, l-a sunat pe Ciubotaru Vitalie ca să fie prezent la audierea acestuia Bîtă a venit fără avocat, spunând că nu poate găsi un apărător, la ce i-a făcut solicitare repetată și i-a zis să aștepte în coridor. După cinci minute a primit un mesaj de la Bîtă Alexandru, l-a sunat și i s-a spus că s-a reținut. Anul acesta a fost condamnat pe acest dosar de către Curtea de Apel Chișinău în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, cauza fiind examinată în procedură simplificată, cu acord de recunoaștere a vinovăției. La data de 08 iunie, când s-a prezentat Bîtă Alexandru, acesta i-a spus că are suma de 1000 și dădea de înțeles ca să clarifice cumva situația creată. A acceptat tacit să-l ajute pe Bîtă Alexandru și i-a dat numărul de telefon al lui Nichifor Eugeniu, deoarece singur Bîtă l-a ales. Nu cunoaște despre ce sumă au discutat aceștia (Bîtă cu Nichifor) în cadrul interceptării discuțiilor, precum nici cui urma să-i transmită suma de 1500. Nu a avut discuții cu Nichifor Eugeniu referitor la transmiterea unor sume de bani, precum nici nu a avut întâlniri, convorbiri telefonice cu privire la extorcarea cărora sume de bani. A lucrat împreună cu Nichifor Eugeniu și pe alte cauze.

În ședința de judecată **inculpatul Nichifor Eugeniu** a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. A explicat că activează în funcția de avocat și aproximativ la data de 12 iunie 2017 a primit un apel telefonic de la o persoană, la acel moment nu-l cunoștea pe potențialul client. La dânsul vin în calitate de clienți diferite persoane, cu care negociază condițiile contractuale, serviciile pe care trebuie să le presteze, prețul contractului și dacă ajung la un numitor comun, fiecare se apucă de lucrul lui. Astfel, la data menționată, persoana i-a spus că a fost recomandat în calitate de avocat și dorește să se întâlnească ca să discute și să negocieze posibilitatea reprezentării intereselor în calitate de avocat pe cazul pe care-l are. La momentul când a fost telefonat nu a știut că potențialul client a avut o conversație anterioară cu ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești pe nume Romașcu Ion, pe care nu-l cunoaște și nici nu a lucrat cu acesta. Ulterior a aflat că potențialul client se numește Bîtă Alexandru, cu care a convenit data și ora întâlnirii. Bîtă Alexandru a venit la el la biroul din or. Hîncești, str. XXXXXXXX și i-a spus că cineva l-a recomandat ca să-l apere pe cauza penală intentată în privința sa în legătură cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. A observat că Bîtă Alexandru este o persoană timidă și influențabilă, i-a explicat consecințele și rezultatele care pot surveni pe cazul dat. În timpul conversației nu a avut niciun gând meschin, nu a rostit niciodată cuvintele „anchetator, ofițer, procuror, judecător” și nu a promis nimic ilegal. La un moment dat, Bîtă Alexandru i-a comunicat că ofițerul de urmărire penală a solicitat de la el suma de 1500 euro, Bîtă Alexandru dîndu-i de înțeles cam câți bani ar avea nevoie ca să se clarifice și l-a întrebat totodată cât costă serviciile de avocat. I-a spus că serviciile unui avocat costă 200 euro, plus în caz de succes i-a spus cât o să coste amenda, iar suma pe care o cere polițistul nu-l interesează, însuși Bîtă Alexandru declarând instanței de judecată că a înțeles acest lucru. Cu aceasta discuția lor s-a încheiat și Bîtă Alexandru i-a spus că nu dispune de mijloace financiare ca să-l angajeze în calitate de avocat, la ce i-a zis când va avea suma necesară să se apropie pentru a-i acorda servicii juridice. Nu a avut nici de gând să lucreze cu el, deoarece a văzut care e problema. Martorul acuzării Ciubotaru Vitalie a confirmat acest lucru, deoarece fix peste o zi s-a întâlnit cu el pe scările Judecătorei Hîncești, în acel moment nu cunoștea care sunt relațiile dintre Bîtă Alexandru și Romașcu Ion. Ciubotaru Vitalie l-a întrebat dacă va lucra cu o persoană de la el din sector, la ce i-a răspuns că nu dorește să-l apere pe Bîtă Alexandru, deoarece a simțit că ceva nu este în regulă.

A mai comunicat că la 15 iunie 2017 au venit la biroul său colaboratorii Centrului Național Anticorupție, care l-au reținut și escortat. Cu Bîtă Alexandru s-a întâlnit doar o singură dată și i-a oferit consultație ca și oricărui alt client. Într-adevăr l-a întrebat ce fel de ceas are, al lui era auriu, are trei ceasuri și-i sunt interesante, în așa mod a stabilit contactul psihologic cu clientul. Nu i-a spus să scoată ceasul și să-l pună pe masă, i s-a părut frumos și poate a vrut să se uite la el. În cadrul urmăririi penale a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, deoarece era stresat după aproximativ 30 de ore de izolare, iar procurorul s-a folosit de starea sa precară, i-a spus să aleagă și s-a speriat în acel moment, fiindu-i comunicat că dacă nu recunoaște vina și nu semnează acordul va sta în închisoare.

Reieșind din probele cercetate în cadrul examinării cauzei, precum și din cele anexare la materialele cauzei, instanța consideră că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare învinuirea adusă inculpatului Eugeniu Nichifor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1) Cod penal: „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite”.

Astfel, instanța consideră că în acest sens de către acuzare nu au fost aduse probe care să confirme comiterea de către Eugeniu Nichifor a infracțiunii date, din următoarele considerente.

Astfel, din cumulum de probe cercetate în instanța de judecată, rezultă că fapta inculpatului Eugeniu Nichifor nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, din care considerente acesta urmează a fi achitat.

Or, de către acuzarea de stat nu au fost prezentate probe concludente și directe, care prin coraborarea lor să demonstreze comiterea de către Eugeniu Nichifor a traficului de influență.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza *“Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din XXXXXXXXXX”* că statele semnatare și-au asumat obligațiile natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nuteoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunîndu-se statelor o obligație de rezztat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4

Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta preiudiciabilă săvîrșită iar

componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod

Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii

potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”

Potrivit doctrinei practicii judiciare, pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (alin.(1) art.326 Cod penal) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). (...) Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului

de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe

obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Ca și în cazul infracțiunii de corupere pasivă, în cazul traficului de influență remunerația pretinsă, acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă

exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (alin.(1) art.326 CP) vizează în mod

alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Latura subiectivă a traficului de influență, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să comită influența sa reală sau presupusă asupra unei persoane publice, prevăzând și dorind survenirea urmării faptei.

Instanța de judecată a stabilit că Eugeniu Nichifor a fost pus sub învinuire de către

organul de urmărire penală și datat judecării cauzei judecatoriei Hîncești /sediul Central /, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1CP în circumstanțele expuse în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu.

Art. 8 al CPP prevede : Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de

prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de

condamnare definitivă.Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.Concluziile

despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Pornind de la acest principiu al procedurii penale este necesar a da o apreciere a

probelor obținute în cadrul examinării dosarului în instanța de judecată pentru stabilirea

circumstanțelor de fapt comise de Eugeniu Nichifor și încadrarea juridică a acțiunilor lui

ținînd cont de prevederile art. 101 al CPP al. (1) – fiecare probă necesită a fi apreciată din

punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în

ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatului Eugeniu Nichifor, prin ordonanța de învinuire din XXXXXXXXXXXX de către acuzare i se încriminează semnele de pretinderea și

acceptarea pentru o alta persoana de bani de la Bită Alexandru pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, martorii acuzării Bită Alexandru și Ciubotaru Vitalie prin declarațiile făcute în instanța de judecată nu au confirmat faptul pretinderii sau acceptării de către inculpatul Eugeniu Nichifor a banilor, ori martorul Bită Alexandru, care a și fost persoana denunțătoare a infracțiunii, a declarat instanței de judecată că, inculpatul Nichifor Eugeniu i-a zis suma necesară ce urmează a fi achitată doar pentru serviciile sale de avocat, iar despre alte sume nu i-a spus. De asemenea, Eugeniu Nichifor i-a zis că se cunoaște personal cu procurorul, anchetatorul și alții, însă nu i-a spus că-i poate influența, mai mult ca atât i-a spus să se adreseze către un avocat din contul statului. În afară de suma solicitată pentru serviciile juridice, Eugeniu Nichifor nu i-a spus nimic despre suma de 1500 de euro și nici nu i-a dat nimic de înțeles.

În acest context, instanța de judecată reține faptul că, reieșind din declarațiile martorului Bită Alexandru după cum nu și-a găsit confirmare elementul de pretindere, așa nu și-a găsit confirmare, nici elementul de acceptarea de bani de către Eugeniu Nichifor, or, de către Alexandru Bită nu a fost propuse ultimului careva sume de bani, ca acesta să le fi acceptat. Aici este de menționat și faptul, că martorul Bită Alexandru a mai declarat instanței de judecată că, colaboratorii CNA sub aspectul promisiunii ajutorului la finisarea propriei cauze penale l-au convins pe acesta să facă declarații de denunț împotriva lui Eugeniu Nichifor, declarații care ulterior au fost făcute sub jurământ în mod neveridic la urmărirea penală, din care considerente instanța de judecată la emiterea unei sentințe nu poate pune la bază declarațiile făcute de Alexandru Bită la urmărirea penală.

De asemenea, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ martorul acuzării Ciubotaru Vitalie, nu a declarat instanței, careva acțiuni de pretindere sau acceptare de bani pentru o altă persoană pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, de către Eugeniu Nichifor de la Bită Alexandru.

Totodată, fiind audiat sub jurământ în instanța de judecată martorul apărării Romașcu Ion( care a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii de corupere pasivă pe faptul pretinderii și acceptării pentru o altă persoană de bani de la Bită Alexandru), nu a declarat careva acțiuni de trafic de influență comise de către Eugeniu Nichifor. Mai mult ca atât, Romașcu Ion a declarat instanței de judecată că nu a avut careva înțelegeri cu Eugeniu Nichifor pentru comiterea infracțiunii incriminate.

În acest context, este de menționat și faptul că, lui Eugeniu Nichifor de către acuzare îi este incriminat pretinderea și acceptarea personală de bani prin faptul că acesta ar avea influență sau că susține că ar avea are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, de către acuzare nici în probarea acestor acțiuni de pretinsă influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale din cadrul procuraturii r-lui Hîncești din partea lui Eugeniu Nichifor, nu au fost prezentate careva probe, ori martorii audiați în instanța de judecată, precum și stenogramele comunicărilor telefonice între Eugeniu Nichifor și Bită Alexandru nu confirmă acest fapt.

Totodată, cercetînd stenogramele comunicărilor între Eugeniu Nichifor și Bită Alexandru, care au fost prezentate ca probe de bază în instanța de judecată de către acuzare, în vederea dovedirii vinovăției lui Eugeniu Nichifor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.1 Cod penal, instanța de judecată nu poate pune la baza unei sentințe de condamnare aceste convorbiri, deoarece acestea nu sunt clare, nu coroborează cu alte probe din dosar și nu confirmă faptul pretinderii și acceptării de către Eugeniu Nichifor pentru o altă persoană de bani de la Bită Alexandru pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, reieșind din cele menționate mai sus, instanța de judecată concluzionează faptul că, în acțiunile lui Eugeniu Nichifor nu sunt prezente elementele de pretinderii și acceptării de bani, care sunt obligatorii pentru componența de infracțiune prevăzută la art.326 Cod penal.

De asemenea, în cadrul examinării cauzei nu și-au găsit confirmare nici prezența obiectului material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență privind remunerația ilicită de bani, care nu au fost preținși, primiți sau acceptați de către Nichifor Eugeniu de la Bită Alexandru în cazul dat.

Totodată, nu și-a găsit confirmare în acțiunile lui Eugeniu Nichifor nici latura subiectivă a traficului de influență, care ar include vinovăția ultimului sub formă de intenție directă, deoarece Eugeniu Nichifor nu intenționa să comită influența sa reală sau presupusă asupra unei persoane publice, prevăzând și dorind survenirea urmării faptei date.

În această ordine de idei, instanța de judecată va reține declarațiile inculpatului Eugeniu Nichifor, care a menționat că nu a avut intenția de a comite trafic de influență în circumstanțele indicate în ordonanța de învinuire.

Instanța de judecată reține că, stabilirea circumstanțelor de fapt în coraport cu învinuirea adusă lui Eugeniu Nichifor și probele prezentate instanței spre examinare nu confirmă că inculpatul a avut scopul obținerii unor sume bănești de la Bită Alexandru pentru a face trafic de influență conform învinuirii înaintate.

Instanța concluzionează, că la baza emiterii unei sentințe de condamnare nu pot fi luate materialele elucidate supra, or în cazul dat organul de urmărire penală nu a întreprins suficiente măsuri pentru a prezenta probe concludente, utile și pertinente prin care incontestabil s-ar confirma vinovăția lui Eugeniu Nichifor de săvârșirea infracțiunii imputate privind traficul de influență. La caz instanța constată că nu există suficiente probe utile, pertinente și concludente care ar demonstra cu certitudine fără nici un dubiu la comiterea de către inculpatul a infracțiunii imputate. Mai mult ca atât, organul de urmărire penală urma în detrimentul atribuțiilor lor de serviciu să efectueze multiple acțiuni obligatorii. Astfel, instanța conchide că atât organul de urmărire penală precum și acuzatorul de stat au examinat cauza penală superficial, iar alte versiuni nici nu a fost verificate de aceștia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.8 Cod procedură penală, privind prezumția nevinovăției; (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art.390 alin.(1) pct.3 Cod procedură penală, sentința de achitare se pronunță dacă fapta inculpatului nu întrunește

elementele infracțiunii.

Astfel, instanța de judecată în baza celor constatate mai sus urmează să emită o sentință de achitare în privința lui Eugeniu Nichifor pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

De asemenea reeșind din speța dată, precum și din pct. 32 al. HPCSJ nr. 5 din XXXXXXXXXX, instanța consideră necesar de a recunoaște dreptul persoanei achitate Eugeniu Nichifor la repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime, ale organului de urmărire penală.

Corpurile delictelor de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare a cauzei penale.

În conformitate cu art. art.382, 384-385, 389, 390 alin. (1) pct. 3), 392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Pe **Nichifor Eugeniu XXXXXXXXX**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, a-l achita pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, conform art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod procedură penală.

A recunoaște dreptul persoanei achitate **Nichifor Eugeniu XXXXXXXXX** la repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime, ale organului de urmărire penală.

Corpurile delictelor de păstrat la materialele cauzei pînă la definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Ion DADU**