

## DECIZIE

11 septembrie 2019

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul  
judecătorii  
grefierilor

Robu Oxana  
Mânăscuță Igor și Furdui Sergiu  
Pascari Iulia, Donică Ina

cu participarea:

procurorului  
inculpatului  
avocatului inculpatului

Popov Oleg  
Murzac Mihail  
Chetraru Dragoș

judecând, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Malai Ina, declarat la 17 octombrie 2017 împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 octombrie 2017 privind-l pe **Murzac Mihail** \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , căsătorit, supus militar, studii superioare, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, anterior necondamnat;

Cauza în primă instanță a fost judecată în procedura prevăzută de articolul 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și conform sentinței atacate:

„Murzac Mihail \*\*\*\*\* , a.n.\*\*\*\*\* , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) și art.326 alin.(3) lit. a) Cod Penal al RM și i se aplică acestuia:

pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni (doi ani și șase luni);

- pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) Cod Penal al RM o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni (doi ani și șase luni).

Conform art.84 lin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Murzac Mihail \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani (patru ani), în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului Murzac Mihail pedeapsa complimentară privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Murzac Mihail prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani și nu va fi

executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Murzac Mihail să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

În cazul anulării perioadei de probațiune, în termenul pedepsei se va include termenul reținerii și arestării condamnatului Murzac Mihail \*\*\*\*\* de la 05.06.2017 pînă la 12 octombrie 2017.

Măsura preventivă arestarea preventivă în privința lui Murzac Mihail încetează de drept, cu eliberarea acestuia din sala de judecată.

Se aplică în privința lui Murzac Mihail măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi localitatea”, pînă la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delictelor - mijloacele bănești în sumă totală de 45 000 euro, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Murzac Mihail \*\*\*\*\* (sigilate în pachet/plic de hîrtie culoare galben-cafeniu cu sigiliul expertului judiciar 094), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictelor a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale - de restituit proprietarilor după cum urmează:

suma de 25000,0 (douăzeci și cinci mii) Euro se restituie cet. Cazachevici Andrei; suma de 20000,0 (douăzeci mii) Euro se restituie în beneficiul statului.

Corpul delictului telefonul mobil de model "LG NEXUS" de culoare neagră cu 1ME1 \*\*\*\*\* în care este plasată cartela SIM a companiei Moldcell cu nr.\*\*\*\*\*, anexat la cauza penală - se confiscă în beneficiul statului.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Murzac Mihail \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 13 428 lei.

Măsura de asigurare - sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile ce aparțin lui Murzac Mihail \*\*\*\*\* și Murzac Maria, amplasate în \*\*\*\*\*, și anume teren cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, precum și construcțiile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*.01 și \*\*\*\*\*.02, se anulează.”;

## C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 27 iunie 2018, fiind repartizată repetat la 23 mai 2019.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Murzac Mihail \*\*\*\*\*, activînd în calitate de avocat, avînd scopul și intenția comiterii traficului de influență, susținînd că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, persoane cu funcții de demnitate publică, precum și asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, în

perioada de timp începutul lunii aprilie pînă la data de 05 iunie 2017, invocînd faptul că va putea determina pe ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume dispunerea unei decizii de încetare în parte a urmăririi penale într-o cauză penală aflată în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Cazachevici Serghei este învinuit de comiterea unei infracțiuni și se afla în stare de arest preventiv, precum și aplicarea de către instanța de judecată lui Cazachevici Serghei a unei pedepse sub formă de amendă, a pretins și estorcat de la Cazachevici Andrei Sergeevici, fiul lui Cazachevici Serghei suma de 45 000 euro.

Ca urmare a acțiunilor sale, în vederea realizării scopului său infracțional și obținerii mijloacelor bănești estorcate, avocatul Murzac Mihail \*\*\*\*\*, la 05.06.2017, în intervalul de timp 16:17-16:25 min., aflîndu-se la domiciliul său amplasat în \*\*\*\*\*, a primit de la Cazachevici Andrei \*\*\*\*\* suma estorcată în mărime de 45 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia la acea dată echivalentul sumei de 921 676 lei moldovenești.

Astfel, inculpatului Murzac Mihail \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova - pretinderea și primirea, personal, a banilor pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

Tot el, Murzac Mihail\*\*\*\*\* activînd în calitate de avocat, avînd scopul și intenția comiterii traficului de influență, susținînd că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, persoane cu funcții de demnitate publică, precum și asupra angajaților din cadrul Centrului Național Anticorupție, începînd cu data de 22.11.2016 pînă la 29.05.2017, invocînd că-i va putea determina pe ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume dispunerea unei decizii de încetare pe unele capete de acuzare a cauzei penale aflate în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Morei Ion Nicolae avea calitatea procesuală de învinuit în comiterea unei infracțiuni și se aflat în stare de arest preventiv, a pretins și estorcat de la Morei Ion Nicolae, precum și de la Morei Ecaterina Trofim suma de 50 000 euro.

Ca urmare a acțiunilor sale. în vederea realizării scopului său infracțional și obținerii mijloacelor bănești estorcate, avocatul Murzac Mihail \*\*\*\*\*la 02.12.2016, aproximativ la ora 14:30, aflîndu-se în incinta biroului său de serviciu cu nr.316, amplasat în mun. Chișinău str. A. Pușkin 22, a primit de la Morei Ecaterina \*\*\*\*\* suma de 7 100 euro: care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia echivalentul sumei de 152 863 lei moldovenești.

Ulterior, în una din zilele lunii ianuarie a anului 2017, avocatul Murzac Mihail \*\*\*\*\*, în vederea realizării aceluiași scop infracțional, afându-se în apropierea memorialului "Eternitate", amplasat în mun. Chișinău str. Pan Halippa, a estorcat și primit de la Morei Ion \*\*\*\*\*, suma de bani în mărime de 2 900 euro și 5 500 dolari SUA, care în total, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia echivalentul sumei de 172 418 lei moldovenești.

Astfel, Murzac Mihail \*\*\*\*\*, activînd în calitate de avocat, susținînd că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, a estorcat și primit de la Morei Ion \*\*\*\*\* și Morei Ecaterina \*\*\*\*\*, în total suma de 325 279 lei moldovenești.

Totodată, Murzac Mihail \*\*\*\*\* în perioada de timp luna ianuarie 2017 - pînă la 29.05.2017, invocînd faptul că, el personal în afară de sumele de bani primite de la Morei Ion \*\*\*\*\* și Morei Ecaterina \*\*\*\*\* ar mai fi transmis procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție și angajaților din cadrul Centrului Național Anticorupție suma de bani în mărime de 10 000 euro pentru ca ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume încetarea pe unele capete de acuzare a cauzei penale aflate în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Morei Ion \*\*\*\*\* era învinuit de comiterea unei infracțiuni și se află în stare de arest preventiv, precum și eliberarea acestuia din stare de arest preventiv, a pretins și estorcat de la Morei Ion \*\*\*\*\* și suma de 10 000 Euro.

Astfel, inculpatul Murzac Mihail \*\*\*\*\* este acuzat că prin acțiunile sale intenționate, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova - pretinderea și primirea, personal, a banilor pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.” (vol. III, f. d. 220-221).

2.1. Prima instanță a calificat faptele constatate în baza:

„ ... art. 326 alin. (3), lit. a) și art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova - pretinderea și primirea, personal, a banilor pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.” (vol. III, f. d. 233-234).

3. Sentința este atacată cu apelurile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Malai Ina și avocatului Bogatu D., în numele inculpatului Murzac M. (242-244);

Se remarcă, că în conformitate cu prevederile articolului 436 alin. (3) Cod de procedură penală, conformându-se indicațiilor instanței de recurs, instanța de apel de rejudecare, se pronunță doar în limitele în care hotărârea a fost casată, astfel încât cauza se judecă doar în partea pedepsei stabilită prin sentința atacată și, anume, ce vizează aplicarea față de inculpatul Murzac M. a prevederilor articolului 90 Cod penal, ce reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

4. În apelul procurorului, se solicită:

„ ... casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.10.17, judecător Vasilisa Muntean.

Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care:

\* a-1 recunoaște vinovat pe Murzac Mihail \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

\* Respectând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, solicit stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani, în conformitate cu art. 72 cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a practica activitatea de avocatură pe un termen de 5 ani.

\* A-1 recunoaște culpabil pe Murzac Mihail \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

\* Respectând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală solicit stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen 3 ani, cu privarea de dreptul de a practica activitatea de avocatură pe un termen de 5 ani. în conformitate cu art. 72 cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

\* Aplicând prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, a stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial ai pedepselor, închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocatură pe un termen.” (vol. III, f. d. 244).

4.1. În susținerea apelului, procurorul invocă:

„ ... conform prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal prevede, că „pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane”.

În acest sens, consider că pedeapsa aplicată inculpatului Murzac Mihail de către instanță este prea blândă, din motivul că pedeapsa penală este un mijloc de corectare și reeducare al condamnatului și în vederea atingerii scopului de influență asupra corectării și reeducării vinovatului, restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. în privința inculpatului Murzac Mihail urma să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea reală a acesteia. Or. instanța de judecată nu a

ținut cont de motivul săvârșirii infracțiunii-cel în interes material, precum și metoda folosită de către inculpat și de personalitatea acestuia-avocat. persoana care prin definiție, trebuie să fie persoana corectă, onestă, care poate fi un exemplu pentru clienții săi-cetățenii care au comis diverse abateri de la lege.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Murzac Mihail a ponegrit și distorsionat imaginea instituției care o reprezintă-avocatura, cât și imaginea tuturor participanților la procesul de înfăptuire a justiției-procurori. judecători, atât în rândul colegilor, cit mai ales în rândul societății civile, percepția și încrederea căreia și așa este sub orice nivel vis-a-vis de actul de justiție în ansamblu.

În acest context consider, că suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite de Judecătoria Chișinău. sediul Buiucani. din 12.10.17 nu își va realiza scopul propus al pedepsei penale, și anume corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or. practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este eficientă nici pentru corectarea infractorului, nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele expuse, acuzarea ajunge la concluzia, că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea acestuia de mediul normal de viață, aplicându-i măsura de pedeapsă în formă de închisoare...” (vol. III, f. d. 243).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- procurorul a susținut apelul, în sensul declarat;

- inculpatul și avocatul s-au pronunțat împotriva apelului, motivând că este nefondat, iar sentința este legală și întemeiată.

7. Judecând cauza în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de procuror, menținând sentința atacată.

8. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

9. Procedura judecării cauzei în apel s-a desfășurat în condițiile prevăzute la articolul 436 CPP, instanța conformându-se hotărârii instanței de recurs ordinar în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 s-a decis:

„ Se resping ca nefondate, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ina Malai și apelul apărătorului Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Murzac Mihail \*\*\*\*\*, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 octombrie 2017.

Se menține această sentință fără modificări...” (vol. III, f. d. 263-264).

11. Prin decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 22 mai 2018 s-a decis:

„ Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Chetraru Dragoș în numele inculpatului Murzac Mihail.

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală în privința lui Murzac Mihail \*\*\*\*\* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale hotărârii contestate se mențin...” (vol. IV, f. d. 51).

11.1. Instanța de recurs, în susținerea soluției, relevă următoarele considerente:

„ ... din analiza materialelor cauzei, rezultă cert că prima instanță cât și instanța de apel au apreciat obiectiv prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, cumulul de probe administrat la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată a primei instanțe și a instanței de apel, descrise în sentință și în decizie, corect au adoptat soluția de condamnare a lui Murzac M. în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, însă, pripit instanța de apel a menținut sentința în latura pedepsei, în partea aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, fără a elucida toate circumstanțele cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit concluzionează că, la argumentarea soluției, instanța de apel a motivat doar prin faptul că ”(...)potrivit dosarului penal, Murzac M., se căiește sincer de cele comise și le regretă, are o vârstă înaintată, fiind pensionar, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, luînd în considerare și starea sănătății inculpatului, care anterior a suferit de cancer, Colegiul conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.”, astfel considerând că corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel nu a indicat circumstanțele care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate, limitându-se doar la enumerarea circumstanțelor constatate, fără a aprecia la modul cuvenit pericolul social al infracțiunilor comise, astfel, Colegiul penal conchide că instanța de apel a emis o decizie corectă, menținând sentința de condamnare a inculpatului la pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, dar insuficient și-a motivat soluția în partea ce ține de menținerea suspendării condiționate a executării acesteia.

Colegiul lărgit menționează că, prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal stipulează că, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să

execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Din sensul normei penale sus indicate, Colegiul relevă că, deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, cu excepțiile prevăzute de această normă penală, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

În prezenta cauză, cu toate că instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate motivele expuse în sentința privind aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, în opinia Colegiului lărgit aceste concluzii sunt insuficient motivate și argumentate.

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide că, decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial cu remiterea cauzei în aceeași instanță pentru rejudecare în alt complet de judecată, pentru adoptarea unei soluții corecte, învederând lacunele descrise mai sus, Colegiul lărgit constată că erorile procesuale admise de către instanța de apel sunt incidente prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată; să efectueze operațiunea de individualizare a pedepsei în conformitate cu rigorile legale, să se pronunțe motivat și întemeiat asupra posibilității aplicării față de inculpat a instituției de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417-418 Cod de procedură penală...” (vol. IV, f. d. 49-51).

12. În ședința de judecată în apel au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în primă instanță.

12.1. În ședința de judecată în apel, inculpatul Murzac M. a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, susținând integral declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță, care, potrivit sentinței, sunt următoarele:

„ ... Morei Ion este un bun cunoscut de-al său cu care se cunoaște de aproximativ 30 de ani, sunt prieteni și ură față de acesta la moment nu are. În luna noiembrie 2016 Morei Ion a fost reținut și arestat preventiv pentru trafic de



influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM, Acesta i s-a adresat cu solcitatea de a-i reprezenta interesele atit la organul de urmărire penală, cât și în instanța de judecată. Dînsul retrăia foarte tare că se va afla în arest preventiv mult timp, iar ca urmare va fi condamnat la privațiune de libertate. S-a întilnit de mai multe ori cu Morei Ion în izolatorul CNA, unde acesta era deținut, acesta l-a rugat să facă tot posibilul ca să fie eliberat din arest preventiv, iar în cadrul întîlnirilor ulterioare solicita ca să fie pedepsit cu amendă. Relatează că a plecat din organele procuraturii și a devenit avocat în anul 2001, majoritatea dosarelor pe care a participat au fost de competența CNA și Procuraturii Anticorupție, de aceea la adresările lui Morei Ion, i- a comunicat acestuia că cunoaște foarte mulți procurori și ofițeri de la Procuratura Anticorupție și că îi va soluționa problemele. I-a spus lui Morei Ion că are influență asupra organului dat fără a indica vreun nume concret, fără a discreta colaboratorii respectivi, bineînțeles vorbind și despre aspectul material. Indică că s-a înțeles cu acesta că îl va achita pentru asistență juridică suma de 50 000 euro, ultimul a fost de acord, astfel că în continuare a întreprins toate măsurile necesare. Întrucît mulți colaboratori și procurori din Procuratura Anticorupție îl cunosc, Morei Ion a fost eliberat din arest preventiv peste 1 lună, el i-a recomandat să-și recunoască vina, deoarece inițial acesta nu recunoștea, l-a sfătuit să încheie un acord de recunoaștere a vinovăției și acesta a fost de acord. Astfel, a înaintat un demers de recalificare a traficului de influență, și anume din art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM în art.326 alin.(2) Cod Penal al RM, care pe lîngă recunoașterea vinovăției, a dat posibilitate procurorului de a separa cauza penală în privința lui Morei Ion, să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției și să indice în demersul înaintat la Judecătoria Chișinău (sediul Botanica) înlocuirea arestului preventiv cu arest la domiciliu, ceea ce și s-a întimplat.

Relatează că a folosit atit cunoștințele, cât și influența asupra colaboratorilor Procuraturii Anticorupție pentru ca cauza să fie separată și trimisă în instanța de judecată, unde lui Morei Ion i-a fost aplicată amendă. Recunoaște că a primit de la Morei Ion și Ecaterina suma de 15 000 euro. Indică că suma solcitată inițial de 50 000 euro a redus-o la 25 000 euro, după ce a primit suma de 15 000 euro de la Morei Ion și Ecaterina. Susține că, după ce sentința a devenit definitivă și irevocabilă nefiind atacată cu recurs, Morei Ion l-a rugat să acorde asistență juridică lui Cazachevici Serghei, care era învinuit pe aceeași cauză penală. Atit cu Cazachevici Serghei, cât și cu feciorul acestuia care nu se afla în stare de arest au convenit ca familia lor să-i achite suma de 50 000 euro. Acesta dorea ceea ce și-a dorit și Morei Ion, să fie eliberat din arest preventiv. Astfel influențând colaboratorii CNA, urma să obțină rezultatul, însă Cazachevici Serghei a decis să colaboreze cu colaboratorii procuraturii și MAI, și la 05 iunie 2017 i-a fost înmănată suma de 45 000 euro. Cazachevici Andrei a insistat că suma de 50 000

euro să fie redusă, iar el a acceptat suma de 45 000 euro. Menționează că, nu a transmis careva sume de bani nici procurorului care gestiona cauza penală, nici ofițerilor CNA, la fel nu a declarat lui Morei Ion și nici lui Cazachevici Serghei că are intenția de a mitui o persoană concretă. Indică că pe procurorul Compan Dorin l-a influențat prin argumentele aduse, dar și prin faptul că a participat pe mai multe cauze instrumentate de acesta, precum și se află în relații bune de serviciu. Declară inculpatul că recunoaște în totalitate ambele capete de acuzare, pentru atingerea scopurilor propuse a folosit atât cunoștințele profesionale, cât și a influențat colaboratorii CNA și ai Judecătorei Chișinău unde a fost examinată cauza penală în privința lui Morei Ion. Recunoaște toate cele indicate în rechizitoriu, se căiește de cele întâmplate, nu a mituit nici o persoană cu funcție de răspundere, cu demnitate publică din organele date.” (vol. III, f. d. 222-223).

12.2. În ședința de judecată în apel au fost cercetate următoarele probe:

- cererea inculpatului Murzac M., prin care s-a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale (vol. III, f. d. 171-173);

- revendicare (forma 246) (vol. III, f. d. 2);

- decizia Uniunii Avocaților din Republica Moldova emisă la 05 martie 2018 prin care se atestă că lui Murzac M. i-a fost stabilită sancțiunea disciplinară sub formă de retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (vol. IV, f. d. 77-78);

- informația nr. 2851 din 01 noiembrie 2018 emisă de Biroul de probațiune Buiucani, municipiul Chișinău, prin care se constată că subiectul probațiunii Murzac M. nu a comis noi infracțiuni, nu a fost sancționat contravențional, se caracterizează pozitiv de către inspectorul de sector, respectă graficul de întrevvedere (vol. IV, f. d. 79).

13. Analizând conținutul sentinței atacate în raport cu motivele invocate de apelant, prin prisma indicațiilor date de instanța de recurs, instanța de apel conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de procuror, menținând sentința atacată.

14. Judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit articolului 364/1 Cod de procedură penală, astfel legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

15. Cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului, care, în principiu și este obiectul judecării apelului, se consideră că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 70, 75, 76, 79, 84 și 90 Cod penal și celor din articolul 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, astfel fiind aplicată în limitele legii.

15.1. Prima instanță, motivat a soluționat chestiunea cu privire la pedeapsa penală, relevante, în sensul dat, fiind considerentele cuprinse în sentință:

„ ... având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Murzac Mihail Tudor, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, are o vârstă înaintată, fiind pensionar, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, luând în considerare și starea sănătății inculpatului, care anterior a suferit de cancer, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Murzac Mihail Tudor nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art. 89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 4 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Murzac Mihail Tudor, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.” (vol. III, f. d. 235);

15.2. Se observă că prima instanță a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii și motivul infracțiunilor săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de scopul de a reeduca și corecta inculpatul, precum și cel de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

15.3. Interpretarea judiciară a prevederilor articolului 90 Cod penal, care constituie sediul instituției condamnării cu suspendarea a executării pedepsei, în raport cu circumstanțele exclusiv atenuante ale cauzei și persoana inculpatului, care se află la o vârstă înaintată, se caracterizează pozitiv, determină concluzia că în speță există temei legal pentru aplicarea acestora.

15.4. În acest sens, instanța de apel notează că pedeapsa penală aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială.

Aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale.

Instanța de apel remarcă faptul că principalele elemente de care instanța de judecată trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute de art. 62-71 Cod Penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei au fost valorificate anume în această ordine, fiind stabilit inculpatului Murzac Mihail Tudor termenul de pedeapsă prevăzut de art. art. 326 alin. (3), lit. a), 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real sau sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe o perioadă de probațiune stabilită de instanța de judecată.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, instanța de apel remarcă că aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să dea o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că inculpatul nu este rațional să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

15.4.1. Conform art. 90 Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului,

indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: - împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; - starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; - natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; - motivul săvârșirii și scopul urmărit; - conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; - nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

15.4.2. În speță, reieșind din soluția adoptată de instanța de fond, Colegiul Penal constată că la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatului Murzac Mihail, instanța de fond a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 61 și art. 75 Cod Penal, a ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, permit instanței de apel stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În acest sens, instanța de apel apreciază că modalitatea de executare aleasă de prima instanță și stabilită inculpatului Murzac Mihail este în acord cu principiul proporționalității avînd în vedere fapta comisă, urmările produse și personalitatea inculpatului și situația familială a acestuia.

Colegiul Penal notează că pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizînd dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanței de judecată că scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod.

Așadar, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei penale de către inculpatul Murzac Mihail, Colegiul Penal apreciază că în privința acestuia nu se impune în mod imperativ ca executarea pedepsei să fie în regim real, or, nu trebuie pus accentul în mod deosebit pe rolul punitiv al sancțiunii, în detrimentul celui educativ și de reintegrare socială, interesul comunității fiind ca asemenea fapte să nu se mai repete, iar inculpatul să se reintegreze în societate în spiritul respectării normelor legale indiferent de orice tentații.

15.4.3. În acest context, Colegiul Penal va acorda o eficiență deosebită faptului că inculpatul Murzac Mihail anterior nu a fost judecat pentru încălcarea normelor penale și că săvârșirea infracțiunii incriminată acestuia a fost rezultat din atribuțiile de serviciu deținute, iar riscul recidivării este redus prin faptul aplicării față de

acesta pe durata urmăririi penale a măsurii preventive – arestului preventiv pe termen de 30 zile, inculpatul nefiind un pericol pentru societate, ci pentru domenii restrânse.

Inculpatul anterior nu a fost condamnat, nu a fost sancționat contravențional, se caracterizează pozitiv, respectă graficul de întrevedere, anterior a suferit de cancer (tumoare). În conformitate cu prevederile articolului 16 alin. (4) Cod penal infracțiunile săvârșite se clasifică ca fiind grave.

În context, se atestă circumstanța atenuantă prevăzută la articolul 76 alin. (1), lit. k) Cod penal: greutatea poverii pedepsei cu închisoare, aplicate pentru inculpat din cauza vârstei înaintate - 69 de ani, precum și din cauza stării de sănătate. Circumstanțe agravante în cauză nu s-au stabilit.

15.5. În atare situație, prima instanță corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpatului pe termenul de probațiune fixat, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 4 (patru) ani. Or, executarea pedepsei cu închisoare ar cauza inculpatului suferințe fizice, ceea ce, potrivit prevederilor articolului 61 alin. (2) Cod penal, este inadmisibil.

15.6. Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și, potrivit articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul a beneficiat de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedepse prevăzute de sancțiunile normei penale în baza căreia a fost condamnat.

15.7. Prin urmare, sânt nefondate motivele invocate de apelant, dat fiind că pedeapsa aplicată inculpatului nu este prea blândă, dar este aplicată în limitele legii.

16. În afară de motivele invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) CPP, instanța apreciază că nu există temei de a interveni în sentință.

17. Vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, sentința este legală, întemeiată, motivată și, potrivit legii, se impune soluția enunțată la pct. 7.

18. Conform dispozitivului deciziei pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 10 octombrie 2019, ora 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) CPP, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 24 octombrie 2019, ora 14:00.

La 24 octombrie 2019, ora 14:00 pronunțarea deciziei a fost amânată din motivul că judecătorul raportor se află la tratament medical staționar.

19. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

## DECIDE :

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Malai Ina, menținând sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 octombrie 2017 privindu-l pe **Murzac Mihail \*\*\*\*\***.

La deliberare este expusă opinie separată a judecătorului.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 29 octombrie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată  
Robu Oxana

Judecătorul  
Mânăscurtă Igor

Judecătorul  
Furdui Sergiu