

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 martie 2024

or. Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecătorul

Malcoci Iurie

Grefier

Andriuță Felicia

Cu participarea:

Procurorului

Lisnic Elena

Avocaților

Malanciuc Nicolae și Puțuntică Eric

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

MALCOCI Vasile *****, născut la ***** în or.***** domiciliat în or.***** str.*****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în calitate de director interimar al ***** „*****”, fără antecedente penale, cod personal *****, deținător al buletinului de identitate *****,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal,

BRÎNZĂ Lilian *****, născut la 1***** în s.*****, raionul *****, domiciliat în or.***** str.*****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în calitate de chirurg al ***** „*****”, fără antecedente penale, cod personal *****, deținător al buletinului de identitate *****,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 332 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei 26.09.2022 – 25.03.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Malcoci Vasile este învinuit de către procuror pentru faptul că, deținând în temeiul dispoziției nr.07-P din 25 ianuarie 2021 emisă de președintele raionului Sîngerei Grigore Corcodel funcția de director interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice „*****” și fiind astfel, conform prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, cunoscând că ex-directorul al ***** „*****”, Lilian Brînză, conform prevederilor art.3 alin.(1) lit.e) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale a fost subiect al declarării și intereselor personale, cât și că în privința acestuia la data de 03 februarie 2021 de către Autoritatea Națională de Integritate a fost inițiat controlul nr.62/16 privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, contrar prevederilor art.30 pct.16) din Regulamentul de organizare și funcționare al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional ***** potrivit căruia „emite ordine și dispoziții, în limita

competenței, obligatorii pentru toți salariații ***** *****, într-o perioadă nestabilă de timp, până la 06 august 2021, ghidându-se de interese personale, manifestate prin ajutorul acordat lui Lilian Brînză în vederea evitării constatării în procesul activității de serviciu din partea Autorității Naționale de Integritate a unui conflict de interese, au falsificat ordinul nr.43a din 18.12.2015, cu privire la delegarea funcțiilor, prin care directorul ***** „***** Lilian Brînză, a ordonat de a delega vice-directorului instituției medico-sanitare publice respective Vasile Malcoci, obligațiunea de semnare a ordinelor ce se referă la șefa Secției Asistență Medicală Specializată de Ambulatoriu, care este soția directorului instituției medico-sanitare publice respective.

Totodată, în aceeași perioadă de timp de până la 06 august 2021, în scopul redării unui aspect legal al acțiunilor ce cădeau sub incidența încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, manifestate prin emiterea actelor administrative în privința persoanei apropiate, de către aceleași persoane publice din cadrul instituției Medico-Sanitare Publice „***** au fost falsificate următoarele documente oficiale și anume: ordinul nr.7a din 13.06.2016; ordinul nr.15a din 14.12.2016; ordinul nr.16 din 15.12.2016; ordinul nr.13a din 09.06.2017; ordinul nr.31a din 19.12.2017; ordinul nr.12a din 06.06.2018; ordinul nr.19a din 26.12.2018; ordinul nr.20 din 26.12.2018; ordinul nr.26a din 26.12.2018; ordinul nr.08a din 11.06.2019; ordinul nr.17a din 29.12.2019 și ordinul nr.05a din 16.06.2020, toate acestea acte oficiale fiind cu referire la stimulările financiare a șefului Secției Asistență Medicală Specializată de Ambulator, pe când în realitate se constată că, aceste documente oficiale, au fost perfectate ca consecință a emiterii ordinului nr.43 a pretins din 18.12.2015, fiind emise într-o altă perioadă de timp, față de cea indicată în acesta și anume în perioada în care se efectua nemijlocit controlul în vederea constatării conflictului de interese în acțiunile directorului instituției medico-sanitare publice respective din partea Autorității Naționale de Integritate.

Drept urmare a acțiunilor sale, cunoscând că ordinul nr.7a din 13.06.2016; ordinul nr.15a din 14.12.2016; ordinul nr.16 din 15.12.2016; ordinul nr.13a din 09.06.2017; ordinul nr.31a din 19.12.2017; ordinul nr.12a din 06.06.2018; ordinul nr.19a din 26.12.2018; ordinul nr.20 din 26.12.2018; ordinul nr.26a din 26.12.2018; ordinul nr.08a din 11.06.2019; ordinul nr.17a din 29.12.2019 și ordinul nr.05a din 16.06.2020 sunt falsificate, le-a autentificat cu ștampila ***** „***** și le-a remis către Autoritatea Națională de Integritate. Drept urmare, de către inspectorul de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, ce a verificat circumstanțele cazului sesizat, prin actul de constatare nr.246/16 din 06.08.2021 a fost încetat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictului de interese în privința lui Brînză Lilian, ex-director al ***** Spitalul raional Sîngerei.

Fapta lui Malcoci Vasile ***** , a fost calificată conform art. 332 alin. (1) Cod penal, ca „fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.

În aceeași cauză penală, Brînză Lilian este învinuit de către procuror pentru faptul că, după încetarea atribuțiilor de director al Instituției Medico-Sanitare Publice „***** , prin rezilierea contractului individual de muncă nr.138-C din 17 decembrie 2015 în temeiul dispoziției nr.07-P din 25 ianuarie 2021 emisă de președintele raionului Sîngerei Grigore Corcodel, cunoscând că, în temeiul aceluiași act administrativ, funcția de director interimar al Instituției Medico-Sanitare

Publice „*****” este exercitată de către Vasile Malcoci, realizând că, în perioada exercitării atribuțiilor de director al Instituției Medico-Sanitare Publice „*****” conform prevederilor art.3 alin.(1) lit.e) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale a fost subiect al declarării și intereselor personale și că, la data de 03 februarie 2021 de către Autoritatea Națională de Integritate a fost inițiat controlul nr.62/16 privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admitând în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile, acționând în scopul evitării constatării în procesul activității de serviciu din partea Autorității Naționale de Integritate a unui conflict de interese, l-a instigat pe Malcoci Vasile în vederea confecționării și prezentării unor ordine, întru crearea unei aparențe legale de respectare a prevederilor art.30 pct.16) din Regulamentul de organizare și funcționare al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional ***** potrivit căruia „emite ordine și dispoziții, în limita competenței, obligatorii pentru toți salariații *****”.

Astfel, într-o perioadă nestabilă de timp și până la 06 august 2021, ghidându-se de interese personale, cât și înțelegerea prealabilă cu Malcoci Vasile, ce deținea calitatea de director interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice „*****”, acționând în scopul evitării constatării în procesul activității de serviciu din partea Autorității Naționale de Integritate a unui conflict de interese, au falsificat ordinul nr.43a din 18.12.2015, cu privire la delegarea funcțiilor, prin care directorul ***** „***** Lilian Brînză, a ordonat de a delega vice-directorului instituției medico-sanitare publice respective Vasile Malcoci, obligațiunea de semnare a ordinelor ce se referă la șefa Secției Asistență Medicală Specializată de Ambulatoriu, care este soția directorului instituției medico-sanitare publice respective.

Totodată, în aceeași perioadă de timp de până la 06 august 2021, în scopul redării unui aspect legal al acțiunilor, ce cădeau sub incidența încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, manifestate prin emiterea actelor administrative în privința persoanei apropiate, de către aceleași persoane publice din cadrul instituției Medico-Sanitare Publice „*****” au fost falsificate următoarele documente oficiale și anume: ordinul nr.7a din 13.06.2016; ordinul nr.15a din 14.12.2016; ordinul nr.16 din 15.12.2016; ordinul nr.13a din 09.06.2017; ordinul nr.31a din 19.12.2017; ordinul nr.12a din 06.06.2018; ordinul nr.19a din 26.12.2018; ordinul nr.20 din 26.12.2018; ordinul nr.26a din 26.12.2018; ordinul nr.08a din 11.06.2019; ordinul nr.17a din 29.12.2019 și ordinul nr.05a din 16.06.2020, toate acestea acte oficiale fiind cu referire la stimulările financiare a șefului Secției Asistență Medicală Specializată de Ambulatoriu, pe când în realitate se constată că, aceste documente oficiale, au fost perfectate ca consecință a emiterii ordinului nr.43a pretins din 18.12.2015, fiind emise într-o altă perioadă de timp, față de cea indicată în acesta și anume în perioada în care se efectua nemijlocit controlul în vederea constatării conflictului de interese în acțiunile directorului instituției medico-sanitare publice respective din partea Autorității Naționale de Integritate.

Drept urmare a acțiunilor sale, directorul interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice „*****”, Vasile Malcoci, cunoscând că ordinul nr.7a din 13.06.2016; ordinul nr.15a din 14.12.2016; ordinul nr.16 din 15.12.2016; ordinul nr.13a din 09.06.2017; ordinul nr.31a din 19.12.2017; ordinul nr.12a din 06.06.2018; ordinul nr.19a din 26.12.2018; ordinul nr.20 din 26.12.2018; ordinul nr.26a din 26.12.2018; ordinul nr.08a din 11.06.2019; ordinul nr.17a din 29.12.2019 și ordinul nr.05a din 16.06.2020 sunt falsificate, le-a autentificat cu ștampila *****

„***** și le-a remis către Autoritatea Națională de Integritate. Drept urmare, de către inspectorul de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, ce a verificat circumstanțele cazului sesizat, prin actul de constatare nr.246/16 din 06.08.2021 a fost încetat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictului de interese în privința lui Brînză Lilian, ex-director al ***** Spitalul raional Sîngerei.

Fapta lui Brînză Lilian, a fost calificată conform art. 42 alin.(5), 332 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: „participant în calitate de complice la săvârșirea falsului în acte publice, adică contribuirea la săvârșirea infracțiunii, prin orice metode, la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.

Inculpatul Brînză Lilian, fiind audiat în ședința de judecată, nu a recunoscut vina în cele incriminate și a declarat instanței că, a fost angajat în funcția de Director al ***** SR Sîngerei la data de 17.12.2015, unde a activat până la 23.03.2021, total a activat 25 de ani în acest spital, dintre care 20 de ani - în chirurgie. Niciodată pe parcursul acestor ani nu a avut careva probleme cu legea sau cu pacienții. Întotdeauna a existat stimă reciprocă. În activitatea sa tot timpul s-a condus de prevederile legale și a avut realizări pe măsură. De când a fost aleasă administrația raională în frunte cu dl. Corcodel, au început problemele, adică intimidare permanentă la volante, cât și tentativele de dirijare a fluxurilor de pacienți, inclusiv tratamentul. Totdeauna s-a împotrivit categoric oricăror imixiuni externe privind actul medical.

Mai mult, în perioada pandemiei, când spitalul nu avea un transport sanitar adecvat pentru pacienți, când era o mortalitate spoită, dl. Corcodel a achiziționat o mașină nouă de lux, varianta sport de marca Škoda Kodiaq, de aproximativ 800 mii lei. Și mai mult, tot în în acel timp, când nu ajungeau medicamente și consumabile, și spitalul activa practic la maximă capacitate în condiții extreme, în Consiliul Raional s-au schimbat toate ușile din lemn de cireș. El a vorbit public despre aceste fapte și consideră că aceasta a atras consecințele care au urmat. Situația s-a agravat și mai mult după ce el am depus actele la concurs pentru un nou mandat de Director la sfârșitul lunii noiembrie 2020. Din data de 10 sau 11 decembrie 2020 a plecat în concediu până în a doua jumătate a lunii ianuarie. Fiind în concediu a fost eliberat din funcție, fără a-i oferi un loc de muncă, decizie pe care a contestat. Imediat după revenirea la lucru printr-o dispoziție a președintelui Corcodel a fost inițiată o așa numită procedură administrativă, prin care din instituție s-au solicitat acte financiare, acte ale Consiliului Administrativ, tabele de pontaj etc. pentru anii 2015-2020. Toate acestea au fost verificate în Consiliul Raional pe parcursul a 2 luni, fără ca instituția să primească un rezultat. În paralel a fost sesizată ANI-ul în privința soției sale și depus un denunț la CNA. Sesizarea de la ANI a parvenit în instituție în luna februarie. Consideră că toate aceste acțiuni au fost făcute numai cu rea intenție, urmărind un scop bine definit — să nu-i prelungească mandatul de director, deoarece câștigase concursul pentru un nou mandat.

De asemenea, consideră că, denunțul depus de către ex-președintele raionului Sîngerei, dl. Grigore Corcodel în privința acțiunilor sale pretins ilegale, este unul lipsit de logică și temeii juridic, care avea drept scop răfuiala cu persoana incomodă, or pe parcursul întregii sale activități în calitate de director, niciodată nu a emis careva acte ilegale, cu atât mai mult nu a dat astfel de indicații nici unui subaltern.

Referitor la ordinul nr. 43a, poate comunica următoarele: în dosar, vol. I, pag. 208 există o solicitare a adjunctului/șef al Direcției Generale Teritoriale Nord CNA, colonel M. Prodaniuc către șeful Arhivei Raionale Sîngerei, prin care s-a solicitat informația: când a fost expedit în

Arhiva Raională ordinul nr.43a din 18.12.2015. În răspuns este specificat clar că ordinul dat a fost transmis spre păstrare pe 27.10.2020, împreună cu toate ordinele Directorului pentru anul 2015. Mai specifică că, ordinul nr.43a este cusut și sigilat într-o mapă cu toate ordinele Directorului din anul 2015, adică inclusiv cu toate ordinele până la 18.12.2020 și cele ulterioare.

Privitor la modalitatea de predare a actelor în Arhiva Raională, menționează că inițial spitalul primea o notificare din partea Arhivei. Ulterior se contracta o persoană specială, care venea în instituție și ordona apoi ceea ce toate actele necesare, pentru ce instituția achita separat. Când actele erau gata pentru predare în Arhiva Raională, se deplasa reprezentantul lor pentru verificare. Atunci el elibera ștampila în arhiva spitalului și se ștampilau toate cele necesare. Aceasta este și explicația de ce ordinele din anul 2015 conțin parafă cu sigla Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale, care a apărut abia în anul 2017. Concretizează că aceiași siglă se regăsește și pe ordinele Directorului din anul 2015, până la venirea sa în funcție, adică semnate de dl. V.Malcoci, însă acestea nu pretind a fi false.

Atrage atenția că, în vol. 1, pag. 88 este un răspuns la o solicitare a exvice-președintelui raionului Sângerei, dl.T. Tutunaru, cărui i s-a comunicat că ordinul nr.43a este în mapa cu ordine pentru anul 2015 și că din anul 2015 până în anul 2017 unele ordine conțin ștampila cu sigla Ministerul Sănătății, iar altele cu sigla Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale. Studiind același răspuns a mai depistat un ordin emis de către Directorul precedent, adică dl.V. Malcoci, și anume Ordinul nr.10a din 28.05.2015, ceea ce nu a fost considerat ca un fals.

Concretizează, că **nu** era în obligația directorului de a da un număr de ordine emise, de a le înregistra în careva registre sau de a le aduce la cunoștință persoanelor vizate. Mai mult ca atât, Ordinul nr.43a a fost prezentat către ANI, din câte cunoaște, prin luna iunie 2021, reiese că acest ordin în luna iunie nu era fals, dar a devenit fals la 22.09.21, când el a avut câștig de cauză în dosarul restabilirii în funcție.

Menționează că, el personal l-a informat în mod verbal pe vice directorul de atunci dl. V. Malcoci, că urma să semneze toate actele în privința soției sale dna. S. Brânză cât și despre emiterea unui ordin în această privință. Mai mult, la inițiativa sa s-au făcut schimbările de rigoare în organigrama instituției, conform căreia secția AMSA condusă de dna Brânză încă din anul 2013, era subordonată vice directorului. Acesta organigramă a fost aprobată de Consiliul Raional și contrasemnata de președintele Gr. Corcodel, de aceea el cunoaște foarte bine cum se subordona secția AMSA. Pe parcursul mandatului de Director, permanent a repetat, că toate actele ce țin de AMSA să fie semnate de vice și totdeauna le-a redirecționat.

Concluzionează, că pentru a emite ordinul 43a către verificarea ANI, el trebuia să prevadă cumva încă din luna octombrie 2020 acest lucru, adică cu 4 luni înainte de a surveni acest control și să-l pună în mapa respectivă, sau să-l strecoare cumva în Arhiva Raională (care nici nu știe unde se află) mai târziu, să găsească mapa cu pricina, să o descoase, să pună acel ordin și apoi să o coase din nou cu aceiași ață, să o ștampileze și să semneze. I se pare fantastică procedura dată.

Privind anexele la ordinele de ajutor material sau premiere comunică următoarele: ordinele de premiere sau ajutor material, se emiteau de obicei de ziua lucrătorului medical și farmacistului sau la finele anului de gestiune. Prealabil, obligator se discuta cu Fondatorul privind sumele disponibile, cât și suma alocată fiecărei categorii de personal. În conținutul ordinului se specifica doar categoria de personal și suma alocată, adică pentru medici - atât, pentru asistentele medicale - atât, pentru infirmiere și pentru alt personal - atât. Nimeni nu era favorizat și nu au existat niciodată careva liste în aceste ordine, deci nu erau nume de persoane

fizice specificate. Aceste ordine se semnau obligatoriu de către Directorul Spitalului și Președintele Raionului, și de asemenea se prezentau spre aprobare în Consiliul Administrativ.

Anexele menționate la ordinele de premiere sau ajutor material, nu au nici o relevanță juridică privind soția sa dna Svetlana Brînză, deoarece în ordinul de bază sunt menționate doar categoriile de personal și **nu sunt** nominalizate persoane, adică nu apare norma juridică pentru un eventual conflict de interese.

Mai mult, sumele indicate în aceste anexe pentru dna Brînză nu diferă de cele nominalizate în ordinul de bază pentru restul medicilor nici cu un leu, deci se exclude prejudiciul material.

El în calitate de Director atunci, nu a avut nici un beneficiu, prin prisma posibilului conflict de interese cu soția sa sau careva interese materiale, de a indica cuiva, adică terței persoane să genereze, și cu atât mai mult să semneze acele anexe. Exista ordinul de bază verificat de minim două instanțe și acesta este temeiul legal, dar nu careva anexe.

Având la bază cele enunțate anterior, crede că învinuirile aduse lui nu au nici o bază legală și nu exista nici un motiv plauzibil pentru care el ar fi comis asemenea fapte. De asemenea, consideră că denunțurile din spital au fost gândite de cineva din Consiliul Raional de atunci și sub presiune, și amenințări semnate și returnate foarte rapid.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Malcoci Vasile nu a recunoscut vina în cele incriminate și a declarat că, atunci când dl.Brînză Lilian a fost numit director și el vice-director, în decembrie 2015 a primit indicații ca pentru a evita conflictul de interese să semneze el ordinele ce o privesc pe Brînză Svetlana și pe parcursul a cinci ani de zile s-a stăruit să le semneze. În afară de aceasta, în perioada dată l-a înlocuit pe Brînză Lilian aproximativ 500 zile, cât ultimul se afla în concediu pentru master, alte concedii și tot acest timp el îndeplinea atribuțiile directorului. La fel și el s-a aflat în cinci concedii anuale, apoi de boală. Arhiva o dădeau o dată la 3-4 ani, nu era o dată fixă. În noiembrie 2020 au dat în arhivă documentele pentru perioada 2014-2016. La emiterea ordinelor pe blanchete de firmă nu se aplica ștampila, dar când trebuia de dat documentele în arhivă, doamna de la arhivă insista să fie ștampilate toate. Din acest motiv, la momentul transmiterii în arhivă a documentelor pentru anii 2014-2016, pe aceste acte a fost aplicată ștampila valabilă la acel moment, adică anul 2020, care a fost schimbată în anul 2017. Ajutoare materiale și premii se acordau de ziua lucrătorului medical și la sfârșitul anului în dependență de posibilitățile financiare ale instituției și aceste întrebări se coordonau cu consiliul administrativ și fondatorul, apoi se emitea ordin pe instituție despre mărirea premiului. Ordinul se semna de către director, dar intra în vigoare după aprobarea de către fondator. Ordinele nu erau nominale, nu se indicau numele lucrătorilor. Dna Brînză Svetlana primea ajutor cum primeau și ceilalți angajați și nu a fost careva interes pentru a falsifica actele. Conflictul a început atunci când în funcție a fost numit dl.Tutunaru care se amesteca în treburile interne ale spitalului. El n-a făcut nici un denunț, nu a falsificat nimic și n-a fost presat de către Brînză Lilia pentru a semna ordine. Ordinele privitor la cadre erau la secția de cadre, iar cele cu premii le ducea secretara. Ordinul 43a l-a văzut când i l-au adus din arhivă.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

Martorul Ciubotaru Cristina fiind audiată în ședința de judecată declarat că, nu-i cunoaște pe Malcoci V. și Brînză L., dar în cadrul activității sale a examinat o sesizare în care Brînză Lilian era vizat precum că a admis conflict de interese față de soția sa angajată la același spital raional Sângerei. După verificarea prealabilă a fost inițiat un control pe cazul dat. Pentru efectuarea controlului au fost solicitate materialele respective în privința lui Brînză Lilian.

Conform răspunsului dat de către consiliul raional Sângerei, Brînză Lilian a fost numit în funcția de director a spitalului raional Sângerei la 17 decembrie 2015 și la 25.01.2021 a încetat contractul individual de muncă. În urma controlului s-a stabilit că, dl.Brînză exercitând funcția, nu a rezolvat și admis cereri, nu a încheiat acte juridice cu soția sa Brînză Svetlana. În procesul controlului. Inspectorul de integritate a solicitat punctul de vedere a persoanei verificate și dl.Brînză Lilian a declarat că a respectat prevederile legale, iar ordinul nr.43 din 18.12.2015 a fost emis anume cu scopul de a evita conflictul de interese. Examinând actele administrative prezentate pentru verificare, nu au fost depistate acte semnate de către Brînză Lilian în privința persoanei apropiate și drept urmare s-a constatat lipsa încălcării regimului juridic a conflictului de interese. Actul a fost adus la cunoștință persoanelor interesate și n-a fost contestat.

Martorul Corcodel Grigore fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, a activat ca președinte al raionului Sângerei în perioada 2019-2023. Îi cunoaște pe Brînză Lilian și Malcoci Vasile deoarece consiliul raional este fondator al spitalului raional unde au activat ultimii. El a sesizat Autoritatea Națională pentru Integritate cu privire la conflictul de interese deoarece a observat că au fost repartizate finanțe, ajutor material soției dl Brînză, dnei Svetlana care se afla în subordinea primului. A solicitat ordinele în baza cărora au fost repartizate finanțele pentru a se convinge dacă nu este conflict de interese. Au fost identificate ordine care nu erau înregistrate în registru, erau fictive, pe un ordin era ștampila veche care nu corespundea cu ordinul de schimbare a ștampilei. El personal a fost la ANI ca să discute pe marginea acestor ordine, a sesizat organele competente.

Martorul Simac Angela fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, activează din anul 2003 ca șef al serviciului resurse umane la spitalul raional Sângerei, îi cunoaște pe domnii Malcoci și Brînză, au activat împreună. Din anul 2003 director al spitalului a fost dl. Malcoci, iar din anul 2015 a câștigat concursul dl. Brînză, care a fost în funcție până în anul 2020, perioadă în care vice director a fost dl. Malcoci. Controlul a început de la fondator, consiliul raional, unde au apărut întrebări. Apoi a venit un domn de la CNA, care i-a audiat privitor la ordine și ea a explicat că nu are nici o atribuție la emiterea acestor ordine, ele nu țin de personal. Același răspuns l-a dat ulterior la PCCOCS și ANI, unde s-au solicitat mai multe documente. Ordinul 43a nu ține de competența sa, a fost emis de către secretară, acest ordin nu i-a fost prezentat ei, de regulă aceste ordine interne se xeroxază și se remit în secții. Nu cunoaște dacă ordinul 43a a fost adus la cunoștință lui Malcoci V. Susține declarațiile date la procuror și concretizează că ordinul 43a urma să fie prezentat ei ca șef resurse umane, juristului, economistului, contabilului șef și dlui Malcoci. A aflat despre ordinul 43a când a fost solicitarea de la ANI. Nu cunoaște care este procedura de transmitere a documentelor în arhivă, actele emise de ea se păstrează în arhiva spitalului.

Andoni Lina fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor a declarat că, activează ca economist la spitalul raional Sângerei din anul 2007. În perioada când Brînză Lilian era director, ea a cumulat funcția de contabil și de economist. În perioada dată Brînză Svetlana era șefa ANSA și conform organigramei secțiile se subordonează directorului și vice directorului. Premiile și ajutoarele materiale se dădeau de două ori pe an, de ziua lucrătorului medical și la sfârșitul anului în dependență de economii. Ordinele erau semnate de către director și aprobate de fondator. Un ordin era în contabilitate și unul la secretară. Anexele la ordin le-a văzut când au fost solicitate documentele la ANI. Cu ordinul 43a a făcut cunoștință când a

pregătit mapa pentru ANI. Nu a primit pe parcurs ordine semnate de Malcoci V. în care să fi fost vizată personal dna Brînză Svetlana. Ultima primea premii bănești în egală măsură cu ceilalți angajați. Nu cunoaște cine a anexat ordinul 43a la mapa pentru ANI.

Pe lângă declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, acuzatorul de stat a mai prezentat în susținerea învinuirii înaintate lui Brînză Lilian și Malcoci Vasile următoarele probe scrise:

- Informația nr.601 din 17.09.2021 prezentată de serviciul arhivă raionul ***** după care se constată că pe ordinele medicului-șef cu privire la activitatea de bază pentru anul 2015, 2016 diferă impresiunea ștampilelor aplicate. (Vol.I, f.d.49-51);

- Copia deciziei nr.8/18 din 17 decembrie 2015, privind numirea lui Lilian Brînză în funcție de director al ***** „*****”, pe perioadă determinată de 5 ani. (Vol.I, f.d.181, Vol.II, f.d.128);

- Copia contractului individual de muncă nr.138-C din 17 decembrie 2015, semnat între Consiliul raional Sîngerei și Lilian Brînză. (Vol.I, f.d.182-183, Vol.II, f.d.131-134);

- Copia dispoziției nr.07-P din 25 ianuarie 2021, prin care s-a dispus încetarea contractului individual de muncă nr.138-C din 17.12.2015, începând cu data de 25.01.2021. (Vol.I, f.d.184, Vol.II, f.d.130);

- Procesul-verbal de predare-primire din 23.03.2021 prin care ex-directorul Lilian Brînză a transmis bunuri și documente ce țin de activitatea al ***** „*****” către Vasile Malcoci. (Vol.I, f.d.186);

- Procesul-verbal de examinare din 03 decembrie 2021, prin care au fost examinate: mapa cu număr de inventar fond 132, inventar 1, dosar 153, „Ordinele medicului-șef cu privire la activitatea de bază de la nr.1 până la nr.44 pentru anul 2015” pe 151 file; mapa cu număr de inventar fond 132, inventar 2, dosar 163, „Ordinele medicului-șef cu privire la activitatea de bază de la nr.1 până la nr.56 pentru anul 2016” pe 225 file; mapa cu număr de inventar fond 132, inventar 2, dosar 162, „Registrul Ordinilor medicului-șef cu privire la activitatea de bază pentru anii 2007-2016” pe 96 file - ridicate din Serviciul arhivă a Consiliului raional Sîngerei la data de 01 decembrie 2021. (Vol.II, f.d.57-60);

- Procesul-verbal de examinare din 28 ianuarie 2022, prin care a fost examinarea Registrului de înregistrare a ordinelor cu privire la acordarea ajutorului material, ridicat din Secția resurse umane a ***** „*****” la data de 27 ianuarie 2022. (Vol.II, f.d.64-66);

- Procesul-verbal de examinare din 03 februarie 2022, prin care au fost examinate ordin nr.17 din 29.12.2019, ordin nr. 08 din 11.06.2019, ordin nr. 12 din 06.06.2018, ordin nr. 19 din 26.12.2018, ordin nr. 31 din 19.12.2017, ordin nr. 13 din 09.06.2017, ordin nr. 15 din 14.12.2016, ordin nr. 15 din 14.12.2016, tabel de pontaj secția AMSA pe luna decembrie 2019, tabel de pontaj secția AMSA pe luna iunie 2019, tabel de pontaj secția AMSA pe luna decembrie 2018, tabel de pontaj secția AMSA pe luna iunie 2018, tabel de pontaj secția AMSA pe luna decembrie 2017, tabel de pontaj secția AMSA pe luna iunie 2017, tabel de pontaj secția AMSA pe luna decembrie 2016, tabel de pontaj secția AMSA pe luna iunie 2016. (Vol.II, f.d.70-73);

- Procesul-verbal de examinare din 16 martie 2022 prin care a fost examinat: dosarul nr.04/3¹ Brînză Lilian, ex-director al ***** raionul Sîngerei (conflict de interese) - ridicat din Direcția resurse umane și documentare a ANI la data de 11 martie 2022. (Vol.II, f.d.80-87);

- Procesul-verbal de examinare din 03 decembrie 2021, prin care au fost examinate: mapă de culoare verde și copertă transparentă din plastic ce conține: ordinul nr.7a din 13.06.2016, ordinul nr.15a din 14.12.2016, ordinul nr.16 din 15.12.2016, ordinul nr.13a din 09.06.2017, ordinul nr.31a din 19.12.2017, ordinul nr.12a din 06.06.2018, ordinul nr.19a din 26.12.2018, ordinul nr.20 din 26.12.2018, ordniul nr.26a din 26.12.2018, ordinul nr.08a din 11.06.2019, ordinul nr.17a din

29.12.2019, ordinul nr.05a din 16.06.2020 - ridicate din secția economie a ***** „***** la data de 01 decembrie 2021. (Vol.II, f.d.80-87);

În susțineri verbale acuzatorul de stat, procurorul Lisnic Elena a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Malcoci Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, a-l recunoaște vinovat pe Brînză Lilian de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, alin.(5), art. 332 alin.(1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în baza art.60 Cod penal și liberarea de răspundere penală a acestora în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penal. Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă a le păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Avocatul Puțuntica Eric în susțineri verbale a solicitat încetarea procesului penal pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală sau alternativ emiterea unei sentințe de achitare a lui Brînză Lilian în legătură cu faptul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Avocatul Malanciuc ***** în susțineri verbale a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a lui Malcoci Vasile în legătură cu faptul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța de judecată, audiind inculpații, martorii acuzării, totodată cercetând nemijlocit materialele cauzei penale și probatoriul administrat, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpaților Malcoci Vasile și Brînză Lilian nu și-a găsit confirmare în cadrul judecării prezentei cauze penale, din următoare considerente.

Conform art. 3 alin.(1) Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. În temeiul art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform prevederilor art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În temeiul art. 8 alin. (1) și alin.(2) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Potrivit alin. (2), nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) CPP, să emită o sentință legală, întemeiată și motivată. Subsecvent, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Van de Hurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în

vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

Respectiv, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Se reține că potrivit art. 389 alin. (1) și (2) CP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. În cauza John Murray vs Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii. Mai mult, Curtea a specificat expres că judecătorul urmează să-și motiveze părerile bazate pe concluzii și ponderea acordată ultimilor în cadrul actului adoptat. Dezvoltând aceste principii în cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18), Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare. În conformitate cu art. 325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delictive; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma,

fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276/1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit alineatului (3) al art. 93 Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Aliniatul 2 al art. 99 din Codul de procedură penală, stipulează că probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Instanța de judecată, notează că lui Vasile Malcoci i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, cu semnele calificative - fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Potrivit conținutului rechizitorului și ordonanței de punere sub învinuire din 14 martie 2022 lui Vasile Malcoci i se impută că ultimul deținând în temeiul dispoziției nr.07-P din 25 ianuarie 2021 emisă de președintele raionului Sîngerei Grigore Corcodel funcția de director interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice „***** și fiind astfel, conform prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, cunoscând că ex-directorul al ***** „*****, Lilian Brînză, conform prevederilor art.3 alin.(1) lit.e) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale a fost subiect al declarării și intereselor personale, cât și că în privința acestuia la data de 03 februarie 2021 de către Autoritatea Națională de Integritate a fost inițiat controlul nr.62/16 privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, contrar prevederilor art.30 pct.16) din Regulamentul de organizare și funcționare al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional ***** potrivit căruia „emite ordine și dispoziții, în limita competenței, obligatorii pentru toți salariații ***** *****”, într-o perioadă nestabilă de timp, până la 06 august 2021, ghidându-se de interese personale, manifestate prin ajutorul acordat lui Lilian Brînză în vederea evitării constatării în procesul activității de serviciu din partea Autorității Naționale de Integritate a unui conflict de interese, au falsificat ordinul nr.43a din 18.12.2015, cu privire la delegarea funcțiilor, prin care directorul ***** „***** Lilian Brînză, a ordonat de a delega vice-directorului instituției medico-sanitare publice respective Vasile Malcoci, obligațiunea de semnare a ordinelor ce se referă la șefa Secției Asistență Medicală Specializată de Ambulatoriu, care este soția directorului instituției medico-sanitare publice respective.

Totodată, în aceeași perioadă de timp de până la 06 august 2021, în scopul redării unui aspect legal al acțiunilor ce cădeau sub incidența încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, manifestate prin emiterea actelor administrative în privința persoanei apropiate, de către aceleași persoane publice din cadrul instituției Medico-Sanitare Publice „***** au fost falsificate următoarele documente oficiale și anume: ordinul nr.7a din 13.06.2016; ordinul nr.15a din 14.12.2016; ordinul nr.16 din 15.12.2016; ordinul nr.13a din 09.06.2017; ordinul nr.31a din

19.12.2017; ordinul nr.12a din 06.06.2018; ordinul nr.19a din 26.12.2018; ordinul nr.20 din 26.12.2018; ordinul nr.26a din 26.12.2018; ordinul nr.08a din 11.06.2019; ordinul nr.17a din 29.12.2019 și ordinul nr.05a din 16.06.2020, toate acestea acte oficiale fiind cu referire la stimulările financiare a șefului Secției Asistență Medicală Specializată de Ambulator, pe când în realitate se constată că, aceste documente oficiale, au fost perfectate ca consecință a emiterii ordinului nr.43 a pretins din 18.12.2015, fiind emise într-o altă perioadă de timp, față de cea indicată în acesta și anume în perioada în care se efectua nemijlocit controlul în vederea constatării conflictului de interese în acțiunile directorului instituției medico-sanitare publice respective din partea Autorității Naționale de Integritate.

Drept urmare a acțiunilor sale, cunoscând că ordinul nr.7a din 13.06.2016; ordinul nr.15a din 14.12.2016; ordinul nr.16 din 15.12.2016; ordinul nr.13a din 09.06.2017; ordinul nr.31a din 19.12.2017; ordinul nr.12a din 06.06.2018; ordinul nr.19a din 26.12.2018; ordinul nr.20 din 26.12.2018; ordinul nr.26a din 26.12.2018; ordinul nr.08a din 11.06.2019; ordinul nr.17a din 29.12.2019 și ordinul nr.05a din 16.06.2020 sunt falsificate, le-a autentificat cu ștampila ***** „***** și le-a remis către Autoritatea Națională de Integritate. Drept urmare, de către inspectorul de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, ce a verificat circumstanțele cazului sesizat, prin actul de constatare nr.246/16 din 06.08.2021 a fost încetat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictului de interese în privința lui Brînză Lilian, ex-director al ***** Spitalul raional Sîngerei.

Lui Brînză Lilian, conform ordonanței de învinuire din 24 mai 2022 i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4) art. 332 alin.(1) Cod penal, iar conform învinuirii cuprinse dispozitivul rechizitoriului este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) art. 332 alin.(1) Cod penal, cu semnele calificative - participant în calitate de complice la săvârșirea falsului în acte publice, adică contribuirea la săvârșirea infracțiunii, prin orice metode, la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

În continuare, instanța de judecată notează că obiect al infracțiunii prevăzute la art. 332 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic.

În literatura de specialitate se indică că prin „documentul oficial” se înțelege documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. Înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false constă în introducerea în documentele oficiale a constatărilor sau mențiunilor false. Falsificarea documentelor oficiale presupune contrafacerea documentelor oficiale, modificarea conținutului acestora.

La caz acuzatorul de stat invocă că obiectul material al infracțiunii îl constituie documentele oficiale și anume: ordinul nr.43a din 18.12.2015, cu privire la delegarea funcțiilor, prin care directorul ***** „***** Lilian Brînză, a ordonat de a delega vice-directorului instituției medico-sanitare publice respective Vasile Malcoci, obligațiunea de semnare a ordinelor ce se referă la șefa Secției Asistență Medicală Specializată de Ambulatoriu, ordinul nr.7a din 13.06.2016; ordinul nr.15a din 14.12.2016; ordinul nr.16 din 15.12.2016; ordinul nr.13a din 09.06.2017; ordinul nr.31a din 19.12.2017; ordinul nr.12a din 06.06.2018; ordinul nr.19a din 26.12.2018; ordinul nr.20 din 26.12.2018; ordinul nr.26a din 26.12.2018; ordinul nr.08a din 11.06.2019; ordinul nr.17a din 29.12.2019 și ordinul nr.05a din 16.06.2020, toate acestea acte oficiale fiind cu referire la stimulările financiare a șefului Secției Asistență Medicală Specializată de Ambulator.

Analizând conținutul actelor nominalizate supra, raportându-le la învinuirea incriminată inculpaților, instanța constată că procurorul a omis să indice în actul de învinuire prin ce acțiuni se exprimă falsificarea actelor respective, care date vădit false au fost introduse, ce parte din conținutul documentelor a fost modificat ilegal.

Acuzarea susține că ordinele au fost falsificate într-o perioadă nestabilă de timp, până la 06 august 2021 în vederea evitării constatării din partea Autorității Naționale de Integritate a unui conflict de interese în baza unui control inițiat la 03 februarie 2021. În același timp, pe tot parcursul procesului penal, cât și în procesul examinării cauzei în instanța de judecată, acuzarea n-a oferit nici o explicație cât de cât plauzibilă, cum a fost posibil ca documentele falsificate în scopul inducerii în eroare a Autorității Naționale de Integritate în controlul inițiat de instituția dată la 03.02.2021 au fost predate în arhiva raională încă la 27 octombrie 2020. Unicul argument al acuzării în susținerea ipotezei precum că ordinele în cauză au fost falsificate este invocat faptul că pe acestea a fost aplicată ștampila spitalului raional Sângerei ce a fost modificată în anul 2017, dar nu ștampila valabilă la data emiterii ordinului 43a, adică la 18.12.2015. În acest sens, însă acuzarea n-a putut combate explicațiile părții apărării, din care reiese că inițial ordinele interne nu se ștampilau, nefiind înaintată o asemenea cerință, însă la predarea documentelor în arhiva raională era o condiție obligatorie și atunci actele se ștampilau cu ștampila care era actuală la ziua transmiterii actelor în arhivă. În susținerea acestui argument a fost invocat și faptul că pe mai multe acte transmise în arhivă ce au fost emise până la schimbarea ștampilei a fost aplicată de asemenea ștampila nouă. Argumentele apărării în acest sens instanța le reține ca fiind plauzibile, însoțite de raționamente și logică.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, aceasta se exprimă în interesul material ori alte interese personale. Prin formularea interesul material sau din alte interese personale utilizată în norma infracțiunii prevăzută la art.332 alin.(1) Cod penal, se înțelege - necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial adică de a obține sau a reține un câștig material pentru sine, de a-și reține un câștig material, de a se elibera de cheltuieli materiale.

În acest sens, instanța constată că, acuzatorul de stat n-a probat existența căruiva interes material sau personal la comiterea faptei de către inculpați și în latura dată învinuirea fiind una formală și neconcretă.

Potrivit art.281alin.(2) Cod procedură penală, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua,

luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, formelor vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Examinând conținutul ordonanței de punere sub învinuire din 24.05.2022 a lui Brînză Lilian prin prisma obiectiilor înaintate de către apărătorul acestuia, instanța reține următoarele. Potrivit expunerii ordonanței în cauză, procurorul menționează că, prin acțiunile sale, Brînză Lilian a săvârșit infracțiunea prevăzută și sancționată de *art.42 alin.(5) art. 332 alin.(1) Cod penal*, cu semnele calificative - participant în calitate de complice la săvârșirea falsului în acte publice, adică contribuirea la săvârșirea infracțiunii, prin orice metode, la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, iar în dispozitivul aceleiași ordonanțe procurorul dispune a-l pune sub învinuire pe Brînză Lilian pentru comiterea infracțiunii prevăzute de *art.42 alin.(4), art.332 alin.(1) din Codul penal*, ce prevede complicitate în calitate de instigator, ca mai apoi în învinuirea din dispozitivul rechizitoriului, să fie indicat precum că Brînză Lilian a săvârșit infracțiunea prevăzută de *art.42 alin.(5) art. 332 alin.(1) Cod penal*.

Situația dată, o dată în plus subliniază superficialitatea, formalismul și netemeinicia învinuirii adusă inculpaților, în cazul în care nici autorul actului de învinuire nu s-a clarificat până la urmă prin care formă de participare a fost comisă fapta de către inculpați și rolul fiecărui din aceștia, ce și determină necorespunderea actului procesual celor trei criterii de calitate: claritate, previzibilitate și accesibilitate.

În continuare, instanța reține că în temeiul art. 8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii Raportând circumstanțele de fapt constatate în partea descriptivă a prezentei sentinței la temeiurile de drept reținute mai sus, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța de judecată, conchide că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat falsificarea de către inculpații Malcoci Vasile și Brînză Lilian a cărorva din documentele indicate în actul de învinuire.

În temeiul art. 390 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, pe aceste capete de acuzare, instanța va pronunța o sentință de achitare a inculpaților Malcoci Vasile și Brînză Lilian, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Soarta corpurilor delictive, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 15) CPP, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau la solicitare se remit persoanelor interesate. Ținând cont, de prevederile legale enunțate supra instanța va dispune ca corpurile delictive de le păstrat la dosar.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 338, 384 - 385, 390 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Malcoci Vasile ***** se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Brînză Lilian ***** se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.332 alin.(1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive:

- mapa cu număr de inventar fond 132, inventar 1, dosar 153, „ordinele medicului-șef cu privire la activitatea de bază de la nr. 1 până la nr. 44 pentru anul 2015” pe 151 file (în original);
- mapa cu număr de inventar fond 132, inventar 2, dosar 163, „ordinele medicului-șef cu privire la activitatea de bază de la nr. 1 până la nr. 56 pentru anul 2016” pe 244 file (în original);
- mapa cu număr de inventar fond 132, inventar 2, dosar 162, „Registrul Ordinilor medicului-șef cu privire la activitatea de bază pentru anii 2007 - 2016” pe 96 file (în original);
- registrul de înregistrare a ordinelor cu privire la acordarea ajutorului material ce conține 96 file;
- ordin nr. 17 din 29.12.2019 (în original);
- ordin nr. 08 din 11.06.2019(în original);
- ordin nr. 12 din 06.06.2018(în original);
- ordin nr. 19 din 26.12.2018(în original);
- ordin nr. 31 din 19.12.2017(în original);
- ordin nr. 13 din 09.06.2017(în original);
- ordin nr. 15 din 14.12.2016(în original);
- ordin nr. 15 din 14.12.2016(în original);
- tabel de pontaj AMSA decembrie 2019 pe 3 file (în original);
- tabel de pontaj AMSA iunie 2019 pe 3 file (în original);
- tabel de pontaj AMSA decembrie 2018 pe 3 file (în original);
- tabel de pontaj AMSA iunie 2018 pe 3 file (în original);
- tabel de pontaj AMSA decembrie 2017 pe 3 file (în original);
- tabel de pontaj AMSA iunie 2017 pe 3 file (în original);
- tabel de pontaj AMSA decembrie 2016 pe 3 file (în original);
- tabel de pontaj AMSA iunie 2016 pe 3 file (în original);
- dosar nr 04/3¹ „Brînză Lilian, ex-director al ***** raional Sîngerei” conflict de interese, pe 301 file (în original).
- Ordin nr. 07a din 13.06.2016 (în original);
- Ordin nr. 15a din 14.12.2016 (în original);
- Ordin nr. 16 din 15.12.2016 (în original);
- Ordin nr. 13a din 09.06.2017 (în original);

- Ordin nr. 31a din 19.12.2017 (în original);
- Ordin nr. 12a din 06.06.2018 (în original);
- Ordin nr. 19a din 26.12.2018 (în original);
- Ordin nr. 20 din 26.12.2018 (în original);
- Ordin nr. 26a din 26.12.2018 (în original);
- Ordin nr. 08a din 11.06.2019 (în original);
- Ordin nr. 17a din 29.12.2019 (în original);
- Ordin nr. 05a din 16.06.2020 (în original);

de le păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți sediul Sîngerei.

Sentița motivată pronunțată public la 25 martie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător

Malcoci

Iurie