

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecătorul – D. Bosii
Dosarul nr. 1 – 18014763 – 05 – 1a – 28122022

CURTEA DE APEL CAHUL

DECIZIE În numele Legii

15 iunie 2023

mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător	Galina Vavrin
Judecătorii	Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco
Grefier	Elena Turcenco

Cu participarea:

Procurorului	Dumitru Calendari
Avocatului	Iulian Pascari

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, cauza penală privindu-l pe

Ciubaciuc Roman ***** născut la *****
originar și domiciliat în ***** anterior
nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,
IDNP *****,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal,
la apelul avocatului Pascari Iulian și a inculpatului Ciubaciuc Roman
declarat împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Central din 22 iulie 2022.

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță de la 05 iunie 2018 – 22 iunie 2022;
- instanța de apel de la 28 decembrie 2022 – 15 iunie 2023.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, probele administrate la materialele cauzei și a argumentele expuse de părți în ședința instanței de apel, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond.

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 22 iunie 2022 Ciubaciuc Roman a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, cu liberare de răspundere penală în baza art. 60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

S-a încasat de la Ciubaciuc Roman în beneficiul Primăriei or. Cantemir prejudiciul material în sumă de ***** lei, ceia ce constituie prejudiciu cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală documentele recunoscute în calitate de probă:

- Contractul Individual de muncă nr. 29 din 09.04.2013(f.d.19-22),
- Contractul de administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii Municipale nr. 1 din 12.09.2013 (f.d.25-29),
- Acordul Adițional la contractul de administrare nr. 1 din 12.09.2013 (f.d.30),
- Contractul Individual de muncă nr. 45 din 01.11.2016. (f.d.33-35),
- Contractul de administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii Municipale nr. 2 din 05.01.2017 (f.d.37-39),
- Raportul privind rezultatele inspectării financiare suplimentare efectuate la ÎM „Apă-Canal” Cantemir din 15.08.2017 (f.d.147-151),
- Statutul întreprinderii Municipale ”Apă-Canal Cantemir” aprobat prin
- Decizia Primăriei or. Cantemir din 07.06.2001, înregistrat la Camera înregistrării de Stat din 07.08.2002 (f.d.196-204), anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare.

Circumstanțele constatate de prima instanță:

Pentru a pronunța sentința de condamnare în privința inculpatului Ciubaciuc Roman, prima instanță a constatat fapta de exces de putere în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Ciubaciuc Roman, exercitând funcția de *****, fiind validat în funcția dată prin hotărârea Judecătorei Cantemir nr. 12-37/2011 din 27.06.2011, astfel, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoană publică, a fost înzestrat potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, cu anumite obligațiuni și atribuții de bază și anume:

- asigură executarea deciziilor consiliului local;
- propune, în condițiile legii, organigrama și statele primăriei, schema de salarizare a personalului acesteia și le supune aprobării consiliului local;
- numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională;
- propune consiliului local schema de organizare și condițiile de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, ia măsuri pentru buna funcționare a serviciilor respective de gospodărie comunală;
- reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii;
- semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege;
- constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, *acționând contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus*, manifestând îndeplinirea necorespunzătoare, de către o persoană cu funcții publică, a obligațiilor de serviciu, ca rezultat ***a comis săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*** în următoarele circumstanțe:

fiind persoană publică, căruia prin lege i-au fost acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico – economice, aflându-se în or. Cantemir, în exercițiul funcției sale, în calitate sa de primar, manifestând exces de putere în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acționând contrar prevederilor art.14 alin. (2) lit. 1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, art.22 al Legii salarizării nr.847 din 14.02.2002, pct.4 din Hotărârea Guvernului nr.743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, începând cu perioada anului 2014 și finisând cu perioada lunii octombrie anul 2016, fiind conștient de faptul că la sfârșitul anului 2013 au expirat prevederile Deciziei nr. 02/5-XXV din 22.03.2013 cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM ”Apă-Canal Cantemir” pentru anul 2013, în lipsa deciziilor Consiliului orășenesc Cantemir cu privire la aprobarea schemei de majorare a salariului angajaților întreprinderilor municipale fondate de către consiliu, ignorând prevederile pct.4 ale Hotărârii Guvernului nr.743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, din care se constată că, salariul de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilește de către organele împuternicite să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți, totodată, fără a lua în calcul faptul că, potrivit prevederilor pct. 5¹ a prezentei Hotărâri, pentru conducătorii întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, care în perioada lor de activitate au admis (admit) restanțe la plata salariilor angajaților, salariile de funcție nu pot fi majorate până la lichidarea totală a restanțelor și că acești conducători de unități, până la lichidarea integrală a restanțelor, nu beneficiază, de asemenea, de dreptul de a primi premii, sporuri la salariu sau alte plăți de stimulare, fără a consulta poziția Consiliului orășenesc Cantemir, acționând în mod defectuos, fără a lua în calcul faptul că, la finele anului 2013 prevederile pct. 3 al Deciziei nr. 02/5-XXV din 22.03.2013 cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM ”Apă-Canal Cantemir” pentru anul 2013, au expirat, cunoscând că potrivit art. 14 alin. (2) lit. 1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, Consiliul local aprobă, la propunerea primarului, organigrama și statele primăriei, ale structurilor și serviciilor publice din subordine, precum și schema de salarizare a personalului acestora, prin depășirea atribuțiilor de serviciu a săvârșit unipersonal o acțiune pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial – constituit în condițiile legii, astfel, el, la 01.08.2014

aflându-se în or. Cantemir, fiind conștient de faptul că, documentele trebuie întocmite și perfectate în strictă conformitate cu regulile de întocmire a documentelor organizatorice și de dispoziție, încălcând intenționat prevederile pct. 30 al Hotărârii Guvernului nr. 387 din 06.06.1994 cu privire la aprobarea Regulamentului-model al întreprinderii municipale, care spune că, controlul asupra activității financiare și economice a întreprinderii este exercitat de fondator, iar în cazul dat de către Consiliul orașenesc Cantemir, acționând prin depășirea atribuțiilor de serviciu, în mod defectuos și în detrimentul intereselor bugetului și intereselor persoanei juridice ÎM "Apă-Canal Cantemir" înregistrată la ÎS "Camera înregistrării de Stat" la 07.08.2002 c.f.1004603000897, cunoscând că, potrivit rezultatelor Inspectării financiare tematice la ÎM "Apă-Canal Cantemir", întreprinderea în perioada începând cu 12.09.2013 până la 01.08.2014 conform datelor înregistrate în evidența contabilă, administratorul a admis restanță la plata salariilor în sumă de 46 680, 76 lei, a încheiat cu Administratorul în persoana directorului ÎM "Apă-Canal Cantemir" Vasile Lupașcu, Acordul adițional la Contractul de Administrare nr. 1 din 12.09.2013 prin care a decis de a stabili începând cu 01.08.2014 până la 01.08.2019, salariul lunar al directorului de funcție în mărime de 3(trei) salarii medii lunare în ansamblu pe unitatea condusă în perioada de la începutul anului până la luna gestionată, care se achită din contul mijloacelor întreprinderii, și anume a majorat salariul de funcție al acestuia de la ***** lei la suma de ***** lei, astfel, el, depășindu-și atribuțiile de serviciu, acționând în detrimentul intereselor întreprinderii, cunoscând că pentru perioada activității pentru anii 2014-2016 nu avea împuternicirile Consiliului orașenesc Cantemir „cu privire la aprobarea schemei de majorare a salariului angajaților întreprinderilor municipale fondate de către consiliu”, depășindu-și atribuțiile de serviciu, prin stabilirea numitului Lupașcu Vasile salariul de funcție majorat în calitate de administrator ÎM „Apă-Canal Cantemir”, întreprinderea a suportat cheltuieli nelegale la plăți salariale în sumă de ***** lei, adică, pentru anul 2014 – *****lei, în anul 2015 – ***** lei și în anul 2016 – ***** lei, fiindu-i ilegal calculate și achitate contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele obligatorii de asistență medicală în sumă de ***** lei, cauzând astfel daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, și anume bugetului ÎM „Apă-Canal” Cantemir, la suma de ***** lei.

În drept, *fapta inculpatului Ciubaciuc Roman* a fost calificată de către instanța de fond ca infracțiune prevăzută de **art. 328 alin. (1) Cod penal**, conform

indicilor: *excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu*, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Apelul părții apărării:

Legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond este contestată cu *apel* la 05 iulie 2022 de către *avocatul Pascari Iulian și de inculpatul Ciubaciuc Roman*, în care solicită: rejudecarea cauzei penale potrivit modului stabilit pentru prima instanță, declararea nulă a acțiunilor de urmărire penală invocate în cererile depuse în temeiul art. 313 CPP; pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Ciubaciuc Roman.

Argumentele apelului:

Drept argumente pentru formularea apelului, s-a indicat că, la pronunțarea sentinței, instanța prin motivația sa de condamnare a încălcat mai multe principii, argumentele care stau la baza condamnării sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei. Examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea principiului procesului penale, și anume, principiului contradictorialității, potrivit căreia instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Din analiza materialelor cauzei penale, reiese că din start organul de constatare, organul de urmărire penală și procurorul, au acționat contrar scopului și principiilor procesului penal, administrând și interpretând probele doar cu scopul de a-l acuza pe Ciubaciuc Roman de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal.

Afirmă apelanții că Ciubaciuc Roman a fost obligat de către organul de urmărire penală să demonstreze că nu este vinovat de învinuire aduse, nu are pârghiile legale cu controalele efectuate de către Inspekția Financiară la persoanele juridice cu gestiune financiară autonome ÎM Apă-Canal Cantemir, acțiunile dânsului nu au cauzat la nimeni careva prejudicii materiale.

Pe marginea acțiunii civile admise în favoarea Primăriei or. Cantemir declară apelanții că, admiterea acțiunii este ilegală și contrară speței date. Primăria or. Cantemir nu figurează în nici un act procesual ca parte la dosar, nu este

recunoscută parte vătămată, parte civilă, astfel soluția este contrară legislației în vigoare.

Nu este nici o ordonanță în acest sens, Procuratura Anticorupție, și nici CNA Sud, nu a recunoscut nici o persoană ca parte vătămată în cadrul acestui dosar penal, inclusiv, nu este recunoscută nici o persoană ca parte civilă. În acest sens, acțiunea civilă a fost înaintată cu încălcarea prevederilor CPP și CPC. Au fost sfidate toate normele procesuale privind acordarea statutului de parte vătămată și parte civilă, și ulterior, admiterea acțiunii civile în favoarea unei autorități care nu are nici un statut procesual.

Circumstanțele date duc la nulitatea acțiunilor organului de urmărire penală legate de înaintarea cererii de chemare în judecată, ca fiind înaintate de către o persoană neîmputernicită. Mai mult ca atât, conform sentinței date, se motivează precum „Ciubaciuc Roman a cauzat daune ÎM „Apa Canal”, dar se încasează în folosul „Primăriei or. Cantemir”.

Susțin apelanții că, partea motivată a sentinței din 22.06.2022 este în contradicție cu dispozitivul sentinței, nu sunt argumente plauzibile pentru condamnarea lui Ciubaciuc Roman și contravine însăși esenței speței date.

Mai mult ca atât, decizia Consiliului Orășenesc Cantemir din 22.09.2017 nr. 05/30-XXVI pct.2 prevede expres că „se stabilește că prin acțiunile d-lui Ciubaciuc Roman, Primarului or. Cantemir, nu a fost cauzat prejudiciu Primăriei or. Cantemir”.

În cazul dat, procurorul pe caz, nu avea împuterniciri legale de a acționa conform art. 71 alin. 2 CPC, deoarece ÎM „Apă Canal” nu este autoritate publică.

De asemenea, instanța de fond în sentința sa la compartimentul „cheltuielile de judecată” - a făcut referire la salariul procurorului 996.00 lei pentru o zi de lucru, dar nu a încasat deoarece procurorul nu a solicitat.

Consideră apelanții că, judecătorul a depășit limitele judecării cauzei deoarece, conform art. 325 alin. 1 CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu și urma să se expună în limitele învinuirii aduse și nu cu calculele zi/lucru a procurorului, deoarece nu este subiectul speței.

Pe marginea excluderii din probatoriu decizia Consiliului municipal Cantemir din 22.09.2017 nr. 05/30-XXVI pct.2 prevede expres că „se stabilește că prin acțiunile d-lui Ciubaciuc Roman, Primarului or. Cantemir, nu a fost cauzat prejudiciu primăriei or. Cantemir” invocă apelanții că, a fost exclusă ilegal.

Conform rechizitoriului, aceasta este o probă care a stat la baza învinuirii lui Ciubaciuc Roman. Careva cereri privind excluderea acestei probe din lista probelor, din dosar, nu a fost înaintată de către părți.

Această probă a fost abținută conform procedurii procesual-penale, obiecții față de acesta probă nu au fost înaintate nici la urmărire penală, cât și pe parcursul cercetării judecătorești.

Cu referire la prevederile art. 95 Cod de procedură penală apelanții indică că în cadrul cercetărilor judecătorești instanța de judecată nu a motivat legalitatea modului de excluderea a probei date din dosar.

De asemenea, care anume prevederi ale art. 94 CPP au stat la baza excluderii acestei probe din dosar, instanța de fond nu a argumentat, ci s-a limitat numai la fraza „a exclude din dosar”.

Consideră apelanții că, nu a fost încălcată procedură la obținerea acestei probe, nu este constatat faptul încălcării drepturilor lui Ciubaciuc Roman la obținerea acestei probe, care anume circumstanțe au stat la baza invocării „excluderii acestei probe” instanța nu a motivat. S-a limitat la excludere și totul.

Excluderea probelor are o tangență cu principiul „egalității armelor” care este o inovație a jurisprudenței Curții Europene, fiind un drept de procedură ce vizează posibilități egale ale părților în cadrul unui proces. Curtea a specificat în mai multe hotărâri cu privire la „egalitatea armelor”, că, în calitate de trăsătură inerentă a unui proces echitabil, aceasta implică obligația de a i se oferi fiecărei părți posibilitatea rezonabilă de a prezenta cauza sa în astfel de condiții care să nu o plaseze într-un net dezavantaj în raport cu adversarul său. S-a arătat că „egalitatea armelor” impune instanța să ofere fiecărei părți posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație dezavantajată în raport cu adversarul ei.

Principiul egalității armelor se aplică oricărei proceduri, fie ea contencioasă sau grațioasă. Verificând respectarea de către instanțele naționale a principiului discutat în cadrul unei proceduri concrete, instanța europeană are ca misiune să se pronunțe asupra fondului procesului, oricare i-ar fi obiectul: acuzația în materia penală sau contestație a unor drepturi și obligații civile.

Totuși, excluderea probelor se poate conforma cu egalitatea armelor doar în măsura în care partea apărării are acces la probele care au fost excluse din dosar. Or, accesul la probele administrate într-o cauză penală este necesar pentru a-i asigura acuzatului posibilitatea pregătirii unei apărări eficiente și complete.

Conform situației de facto, decizia Consiliului Orășenesc Cantemir din 22.09.2017 nr. 05/30-XXVI pct.2 prevede expres că „se stabilește că prin acțiunile d-lui Ciubaciuc Roman, Primarului or. Cantemir, nu a fost cauzat prejudiciu Primăriei or. Cantemir” nu este anulată, este legală, a trecut toate etapele înregistrării la Cancelaria de Stat, careva momente ilegale nu au fost constatate de către instituția responsabilă.

Instanța de fond a respins argumentele apărării legate de „competența materială” și nu a invocat motive legale privind respingere declarării nulității acțiunilor procesuale prin prisma art. 251 CPP.

Astfel, afirmă apelanții că de facto, cauza penală nr.2017970688 în baza art. 328 alin.(1) Cod penal a fost pornită de către OUP a CNA Sud ofițer fiind Denis Caranic la data 27.10.2017 (f.d.1).

De asemenea, la data 27.10.2017 a fost depusă comunicare către Procuratura Anticorupție privind intentarea dosarului penal în baza art. 328 alin. (1) Cod penal.

Urmare la aceasta, se împuternicește procurorul Ciuleacu A. pentru conducerea urmăririi penale, care la data 27.10.2017 stabilește termenul urmăririi penale pentru cauza penală nr.2017970688.

Ulterior, este o rezoluție a OUP a CNA semnată de ofițer superior a UP adresată lui Caranic Denis. Apoi sunt anexate acțiuni de urmărire penală efectuate de către Caranic Denis.

Careva ordonanță de stabilirea competenței nu este la dosar și nici nu a fost. Instanța de fond a neglijat normele stabilite de CPP legate de stabilirea competenței materiale și anume: art. 271 alin. (1) CPP, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art. 262 este obligat să-și verifice competența, ceea ce a fost neglijat de către procuror și neglijarea dată, a fost legalizată de către instanța de fond.

Procurorul în cazul dat, conducându-se de prevederile CPP urma să verifice competența, urmare la ce trebuia să emită ordonanța în acest sens, și să decline competența, să formeze grupul de lucru (în caz dacă este necesitate), alte acțiuni la vederea sa, dar, nu a respectat prevederile CPP, fapt ce duce la nulitatea tuturor acțiunilor efectuate de către ofițerul Caranic Denis.

La efectuarea acțiunilor de urmărire penală s-a încălcat flagrant prevederile art. 270¹ alin.(1) pct.1) lit. a) CPP care prevede expres că Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art. art. 181¹-181³,

242¹, 242², 324-329, 332-335 din Codul penal și în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu, prevăzute la art. 190 și 191 din Codul penal:

1). dacă au fost săvârșite de: a) persoane cu funcții de demnitate publică în sensul art. 123 alin. (3) din Codul penal, cu excepția primarilor și viceprimarilor satelor și comunelor, consilierilor locali ai satelor și comunelor. A fost încălcată procedura după drept material a efectuării acțiunilor de urmărire penală.

Urmărirea penală urma să fie efectuată de către procuror și nu de către ofițerul CNA Caranic Denis, fapte stabilite prin emiterea ordonanței de bănuț din 15.03.2018 și stabilirea calității de bănuț lui Ciubaciuc Roman, colectarea probelor, audierea martorilor, etc, și toate aceste urmează a fi apreciate prin aplicarea prevederilor art. 251 CPP și anulate.

Nu există nici o ordonanță, un act procesual ce-l împuternicește pe Caranic Denis să efectueze acțiuni de urmărire penală, mai mult ca atât, nu este nici un act procesual privind formarea grupului de lucru pe marginea dosarului dat. Toate acțiunile procesuale au fost efectuate cu încălcări de procedură, fapt ce urmează a fi aplicate prevederilor art. 251 CPP și anulate conform legislației procesual-penale.

La capitolul dat, instanța de fond a neglijat acest moment principal la condamnarea lui Ciubaciuc Roman, nu și-a motivat soluția, și nu s-a expus privind norma la care s-a bazat privind motivația legată de competența materială.

Aceste momente au fost invocate și în cursul urmăririi penale, și la finisarea urmăririi penale, dar, au fost neglijate.

Conform motivației sale, instanța de fond face trimitere la prevederile art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și face trimiterea la art. 1 lit. c) conform căreia numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională, precum că are împuterniciri în acest sens (faptele date au fost confirmate de către martorul acuzării Marcenco Ina), dar totodată, se învinuiește –precum că a încălcat prevederile pct. 51 al Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unităților cu autonomie financiară. De facto, pct. 51 a HG nr.743 din 11.06.2002 nu se conține.

Reiterează apelanții că, conform pct. 5 al Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unităților cu autonomie financiară, se referă la „salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat și nu cele municipale”.

Aici și este tratata greșită a procurorului și instanței de fond, la stabilirea vinovăției lui Ciubaciuc Roman.

Sunt 2 entități diferite „întreprinderea de stat” și „întreprinderea municipală”.

Conform art. 20 Legii Nr. 845 din 03-01-1992 cu privire la antreprenorial și întreprinderi, întreprinderea de stat se înființează și se dotează cu bunuri de Guvern sau de organul administrației de stat împuternicit pentru acest lucru. Întreprinderea municipală se înființează și se dotează cu bunuri de organul de autoadministrare locală.

Conform acestei descifrări, acuzarea nu s-a concretizat la momente esențiale ale cauzei, instanța a susținut pe deplin poziția acuzatorului de stat, neintrând în esența cauzei, a condamnat ilegal pe Ciubaciuc Roman.

De asemenea, conform motivației sentinței „instanța se referă la serviciile și structurile din subordine, precum și schema de salarizare a personalului acestora” și depășirea de către primar a atribuțiilor de serviciu la aceste compartimente, dar de fapt, ÎM „Apa Canal” este o instituție financiară autonomă, și nu se află în subordinea primăriei.

Mai mult, la condamnarea lui Ciubaciuc Roman se face trimitere la HG nr.743 din 11.06.2002 invocă apelanții că, pct. 4 a HG nr.743 din 11.06.2002 prevede expres că „salariul de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară (cu excepția celor specificați la punctul 5 al prezentei hotărâri) se stabilește de către organele împuternicite să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți”.

Făcând trimitere la art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și face trimiterea la art. 1 lit. c), rezultă că Primarul Ciubaciuc Roman este în drept și este împuternicit prin Legea nr. 436 din 28.12.2002 să stabilească raporturile de muncă cu conducătorii instituțiilor municipale, inclusiv numirea, eliberarea, stabilirea salariului, alte acțiuni legate de legislația muncii.

Toate aceste momente de procedură, urma să fie luate în calcul la condamnarea lui Ciubaciuc Roman, dar instanța de fond s-a limitat numai la poziția acuzatorului de stat, ignorând totalmente apărarea inculpatului.

Susțin apelanții că, concluzia procurorului este afectată de ignorarea prevederilor în ansamblu a legislației naționale și a Constituției RM. Or, după ordinea de logică a organului de urmărire penală și deputații Parlamentului fac parte din categoria persoane publice în sensul art.123 alin.(2) Cod penal și art.61 alin.(2) din Constituția. Prevederile alin.(3) art.123 Cod penal sunt clare: primarii fac parte din categoria persoana cu funcții de demnitate publică.

Pe marginea controlului financiar efectuat la ÎM „Apa – Canal” Cantemir și acte întocmite în urma acestui control, invocă apelantul că, toate controalele financiare au fost efectuate la ÎM „Apa –Canal” Cantemir fără participarea primarului Ciubaciuc Roman. Controalele financiare nici nu vizau participarea lui.

Neatent la acestea, anume aceste controale au stat la baza condamnării lui Ciubaciuc Roma în baza art. 328 alin.(1) Cod penal.

Ciubaciuc Roman, neavând acces la aceste controale financiare, neavând dreptul de a da explicații, lămuririi, să prezinte probe, să fie asistat de către avocat, prin ce și s-a încălcat dreptul la apărare, a rămas vinovat de acțiuni efectuate de inspecția financiară cu încălcarea dreptului la apărare.

Toate aceste controale financiare i-au lezat toate drepturile procesuale legate de apărarea sa, au fost intenționat promovate de către Procuratura Anticorupție și legalizate de către Judecătoria Cahul prin sentința sa din 22.06.2022.

Menționează apelanții faptul că, dreptul la apărare este garantat de Constituția RM, fapt ce a fost lezat în mod brutal, acțiunile fiind legalizate de organele de drept.

Procesul penal, în structura lui tipică, include trei faze: urmărirea penală, judecata și punerea în executare a hotărârilor penale. Aceasta înseamnă că învinuitul și inculpatul au dreptul să fie asistați pe tot cursul procesului penal, adică pe tot cursul urmăririi penale, al judecării și eventual al executării hotărârilor penale.

Orice persoană are dreptul să consulte în chestiunile juridice un avocat și să fie reprezentată de acesta în raporturile cu toate persoanele fizice și juridice, inclusiv cu statul și cu organele acestuia, în instanțele de judecată și în judecătoriile

arbitrale. În cazurile prevăzute de lege, plata pentru asistență juridică profesională se achită de la bugetul de stat.

Apărare – activitate procesuală efectuată de partea apărării în scopul combaterii, în tot sau în parte, a învinuirii ori al atenuării pedepsei, apărării drepturilor și intereselor persoanelor bănuite sau învinuite de săvârșirea unei infracțiuni, precum și al reabilitării persoanelor supuse ilegal urmăririi penale.

Toate aceste momente expuse mai sus, constată că, Ciubaciuc Roman a fost lipsit de dreptul la apărare la începutul acțiunilor de ordin penal în privința dânsului. A fost lezat conștient de dreptul la apărare, ceea ce instanța de fond nu a luat în vedere la pronunțarea sentinței în privința dânsului.

Conform opiniei instanței lui Ciubaciuc Roman la etapa cercetării cauzei penale la Judecătoria Cahul a avut posibilitate de a beneficia de un proces echitabil, ceea ce sunt dubii că, nu a fost la etapa de urmărire penală. Aceste momente confirmă faptul că, organul de urmărire penală a neglijat dreptul la apărare lui Ciubaciuc Roman.

Pe marginea plângerilor depuse prin prisma art. 313 CPP invocă apelații că, toate sunt argumentate și descrise pe deplin de către apărare la etapa anchetei, invocate prin demersuri, invocate la etapa de examinare în fond, dar respinse pe motive formale, fapt ce impune solicitarea de rejudecare a cazului penal dat.

Termenul de depunere a apelului:

Conform art. 402 alin.(1) CPP, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească contestată în ședința de judecată din 22 iunie 2022, în prezența inculpatului și a avocatului și în absența procurorului. În aceeași dată de 22 iunie 2022 sentința judecătorească a fost înmănată părților prezente la pronunțare, conform recipisei.

Cerere de apel împotriva sentinței instanței de fond a fost înregistrată la data de 05 iulie 2022 de avocatul Pascari Iulian și de inculpatul Ciubaciuc Roman.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac apelul, a fost respectat de către avocat și inculpat.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Avocatul Pascari Iulian și inculpatul Ciubaciuc Roman în ședința instanței de apel au susținut argumentele de fapt și de drept invocate în propriul apelul depus împotriva sentinței instanței de fond, solicitând casarea integrală a sentinței judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ciubaciuc Roman să fie achitat.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, în ședința instanței de apel, a pledat pentru respingerea apelului înaintat de avocat și de inculpat, cu menținerea instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, cercetând suplimentar probele administrate în instanța de fond de partea acuzării și apărării pe poziții de egalitate într-un proces contradictoriu, analizând sentința judecătorească în coraport cu argumentele cererii de apel, Completul de judecată conchide admiterea apelului înaintat de avocat și de inculpat, casează total sentința primei instanțe, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art. 409 alin.(2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Completul de judecată constată aprecierea greșită a probelor administrate de instanța de fond în cadrul cercetării judecătorești, ceea ce a condus la adoptarea neîntemeiată a sentinței de condamnare în privința inculpatului Ciubaciuc Roman.

Lecturând sentința emisă în privința lui Ciubaciuc Roman se observă că prima instanță îl condamnă pe inculpat în baza concluziilor expuse în Raportul

privind rezultatele inspectării financiare efectuată la ÎM ”Apă-Canal” Cantemir din 07 iunie 2017 și a Raportului suplimentar efectuat la aceeași întreprindere, în care au fost descrise mai multe abateri de ordin financiar de la legislația în vigoare de către factorii de decizie din cadrul Primăriei or. Cantemir, precum și a administratorului ÎM ”Apă-Canal” Cantemir.

De asemenea, instanța de judecată a transcris fapta penală imputată lui Ciubaciuc Roman de depășire a atribuțiilor de serviciu, descrisă în ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 01 octombrie 2020, fără însă a o raporta la probele administrate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii, cercetate în ședința de judecată.

Astfel, instanța de fond respingând versiunea inculpatului Ciubaciuc Roman a invocat că ”... indiferent de erorile admise la încheierea contractului nr. 1 din 12 septembrie 2013 Ciubaciuc Roman, în funcția deținută, nu a avut dreptul de a aduce modificări la contractul indicat, prin semnarea acordului adițional, deoarece acordul adițional urma să fie întocmit, fiind respectată aceeași procedură de adoptare a contractului, în prezența unei decizii a Consiliului orășenesc Cantemir cu privire la aprobarea schemei de majorare a salariului angajaților întreprinderilor municipale fondate de consiliu, care de fapt nu a fost adoptată, urmând a fi încheiat în același condiții, cum a fost adoptat actul de bază, așa cum acordul adițional este o parte componentă a contractului nr. 1 din 12 septembrie 2013, dar și modifică cuantumul retribuțiilor directorului ÎM ”Apă-Canal” Cantemir, dar și fără a lua în calcul faptul că potrivit prevederilor pct. 51 al prezentei Hotărâri, pentru conducătorii întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, care în perioada lor de activitate au admis (admit) restanțe la plata salariilor angajaților, salariile de funcție nu pot fi majorate până la lichidarea totală a restanțelor și că acești conducători de unități, până la lichidarea integrală a restanțelor, nu beneficiază, de asemenea, de dreptul de a primi premii, sporuri la salariu sau alte plăți de stimulare, fără a consulta poziția Consiliului orășenesc Cantemir”. Cu toate acestea instanța de fond nu a indicat în baza căror probe administrate de acuzatorul de stat și-a format o asemenea concluzie. Mai mult, instanța de fond a indicat că ”... acordul adițional este parte componentă a contractului nr. 1 din 12 septembrie 2013...”, în același timp mai notează că ”...acordul adițional urma să fie întocmit, cu respectarea aceleiași proceduri de adoptare a contractului, în prezența unei decizii a Consiliului orășenesc Cantemir privitor la aprobarea schemei de majorare

a salariului angajaților întreprinderilor municipale fondate de către consiliu... ”, respectiv nu a făcut trimitere la nici o normă legală care să-l oblige pe Ciubaciuc Roman, în calitate sa de primar, să respecte o anumită procedură la semnarea acordului adițional a contractului de administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013. Procurorul în instanța de fond, dar nici în instanța de apel, nu a prezentat probe care ar demonstra că modificarea salariului directorului ÎM ”Apă-Canal” Cantemir de la ***** lei până la suma de *****, 00 lei efectuată de Ciubaciuc Roman prin semnarea acordului adițional la contractului de administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013, este un quantum stabilit contrar normelor legale. Simpla acțiune de modificare în sensul de majorare a salariului directorului întreprinderii municipale de la ***** lei până la 8787 lei, fără a fi stabilită o încălcare a normelor legale, nu poate fi reținută ca un exces de putere sau o depășire a atribuțiilor de serviciu. Prevederile pct. 5¹ al Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, nu au aplicabilitate asupra acțiunilor întreprinse de Ciubaciuc Roman de a stabilit prin acordul adițional la contractul de administrare cuantumului salariului directorului întreprinderii municipale, întrucât dreptul primarului de a stabili salariul de bază și alte plăți salariale, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară, este prevăzut în art. 22 al Legii salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002 și art. 29 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006. Or, la caz, ÎM ”Apă-Canal” Cantemir a fost fondată de Consiliul orășenesc Cantemir, și este o întreprindere municipală cu autonomie financiară, aflată în subordinea Primăriei or. Cantemir.

Astfel, soluția de condamnare nu este argumentată de către instanța de fond în raport cu probele administrate la materialele cauzei de către acuzatorul de stat și cu normele incriminate lui Ciubaciuc Roman ca fiind încălcate în procesul de semnare a acordului adițional la contractul de administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013, împrejurare care urmează a fi calificată ca eroare de procedură, al cărui efect este casarea totală a sentinței de condamnare emisă în privința lui Ciubaciuc Roman.

Având în vedere prevederile art. 6 CEDO, precum sunt interpretate și aplicate de CtEDO, dispozițiile art. 415 alin.(2¹) CPP coroborate cu art. 24 alin.(3) CPP, și că partea apărării contestă o sentință de condamnare, solicitând emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Ciubaciuc Roman învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzut de art. 328 alin.(1) Cod penal, Completul de judecată, la

cererea procurorului, a dispus cercetarea suplimentară a probelor prezentate de părți în susținerea pozițiilor lor.

În acest sens, Completul de judecată notează jurisprudența Curții Europene în care a statuat că atunci când unei instanțe ierarhic superioare i se cere să examineze o cauză, atât în fapt, cât și în drept și să facă o evaluare deplină a chestiunii vinovăției sau nevinovăției reclamantului, ea nu poate, ca o chestiune ce ține de un proces echitabil, să determine, în mod corespunzător, acele chestiuni fără o evaluare directă a probelor prezentate de acuzat personal – care susține că el nu a săvârșit pretinsele acțiuni, care ar constitui o infracțiune (hotărârile CEDO Ekbatani v. Sweden, hotărâre din 26 mai 1988, Seria A nr. 134, p. 14, § 32; Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72).

De asemenea, Curtea Europeană a notat că admisibilitatea probelor ține în primul rând de regulile de drept intern, că, în principiu, revine instanțelor naționale aprecierea elementelor reunite de acestea, și că misiunea încredințată Curții de Convenție constă în a cerceta dacă procedura considerată în ansamblul ei, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor probatorii, a avut un caracter echitabil [García Ruiz împotriva Spaniei (GC), nr. 30544/96, CEDO 1999-I, pct. 28].

Martorul Larin Veaceslav audiat în instanța de fond a declarat că, din anul 2011 este angajat ca inspector principal al Direcției inspectare Financiară Cahul, a participat la un control financiar în data de 15.08.2017, efectuând o inspectare financiară la Primăria or. Cantemir și inspectare suplimentară la Întreprinderea Municipală ”Apă Canal Cantemir”, în baza dezacordului domului Lupașcu Vladimir și inclusiv pe aspectele solicitate de CNA, privind corectitudinea angajării și salarizării administratorilor Lupașcu Vasile și Cipilagă Valeriu în perioadă 2015-2017.

În rezultatul controlului s-a constatat că conform dispoziției primarului, domnul Vasile Lupașcu începând cu 9 aprilie 2013 a fost angajat pe o perioadă nedeterminată în funcție de administrator al Întreprinderii Municipale ”Apă Canal Cantemir” cu salariu de funcție stabilit în contractul individual de muncă în mărime de 4000, prin urmare perioada 12.09.2013 -30.08.2014 acestui i-a fost stabilit salariu lunar ***** lei, însă începând cu 01.08.2018 în baza acordului adițional încheiat între părți Primăria reprezentată de Ciubaciuc Roman și Lupașcu V. a fost stabilit salariu de funcție în mărime de 3 salarii medii lunare în ansamblu pe unitatea condusă în calitate de administrator până la data de 25.10.2016.

Conform dispoziției primarului 25.10.2016 – 05.01.2017 în funcția de administrator interimar a fost numită doamna Lidia Rotaru cu salariu de funcție stabilit în mărime de *****lei începând cu data de 05.01.2017. În funcție de administrator al întreprinderii a fost angajat domnul Valeriu Cepeleagă cu salariu de funcție stabilit în mărime de *****lei. Susține în totalitate raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate. S-a desfășurat acțiunile de inspectare conform autorizației, inițial la Primăria Cantemir, ulterior a doua zi la ÎM „Apă-Canal” Cantemir. A fost întocmit un act de constatare care a fost semnat, din partea primăriei după actele semnate a fost un dezacord, au fost depuse și petiții, dezacordul a fost din partea primarului Ciubaciuc Roman, care nu au fost de acord cu actul de constare.

În primul rând toate actele administrative, angajarea și numirea în funcție au fost verificate, contractele individuale prin care se stabilește administratorului mărimea salariu lunar și corectitudine calculării și salarizarea a administratorului, fondator care este Consiliul orășenesc Cantemir. În cadrul inspectării a constatat că din 01.08.2018 când a fost majorată mărimea salariu lui Lupașcu Vasile i-a fost stabilit salariu în mărime de 3 salarii medii. Acțiunile de inspectare conform autorizației au fost efectuate conform regulamentului din data 06.06.1994, care era atunci în vigoare, dar care a fost modificat în anul 2017. Controlul a fost efectuat în luna iulie. După câte cunoaște primarul reprezintă orașul și execută deciziile consiliului orășenesc, și în baza cadrului normativ a ajuns la concluzia că primarul nu putea numi în funcție o persoană în lipsa unei decizii. La stabilirea salariu a fost prima încălcarea când primarul l-a stabilit în lipsa deciziei. Nu cunoaște care a fost salariu minim a conducătorului, în acordul adițional a fost indicat salariu mediu și nu minim. Nu cunoaște dacă a fost emisă o careva decizie în luna septembrie. Nu cunoaște dacă la primul control efectuat primarul a fost audiat, de el personal nu a fost audiat primarul în scris. Nu cunoaște dacă a fost înlăturate erorile (f.d.163-164, vol.2).

Martorul Cepeleaga Valeriu, audiat în instanța de fond, a declarat că nu este rudă cu participanții la proces. Activează la moment în calitate de administrator la ÎM „Apa-Canal” Cantemir. În această funcție a activat și în anul 2018, în baza unui alt contract. ***A fost angajat în baza unui contract de administrare și și-a îndeplinit atribuțiile în baza acestui contract. Contractul de muncă a fost încheiat cu Primăria or. Cantemir, negociat cu primarul, în baza***

HG pertinente. Vasile Lupașcu îi este cunoscut ca fiind fost director al ÎM „Apa-Canal” Cantemir. Alte careva tangențe nu sunt. Funcția nu a preluat-o de la acesta.

Inspekția Financiară a făcut verificări la întreprindere după desemnarea sa în calitate de director. A luat cunoștință cu actul de verificare. Actul a fost semnat de către el și contabil. I-a fost înmănat personal. Au fost depistate careva încălcări, însă nu-și amintește exact care anume. Cunoaște faptul că a existat un contract și un acord de majorare a salariului în privința lui Lupașcu V.. Nu ține minte care erau încălcările reflectate în actul de control. Nu ține minte dacă ulterior verificării au fost restituite careva sume în contul întreprinderii. **Cu Primăria or. Cantemir, la semnarea contractului, a stabilit salariu.** *Nu există un act, o constatare, o decizie a instanței de judecată precum că Ciubaciuc Roman a prejudiciat bugetul ÎM „Apa-Canal” Cantemir.*

Cunoaște că, după semnarea contractului de muncă cu Lupașcu V., a fost semnat un acord adițional prin care a fost actualizat salariu lui Lupașcu V. spre majorare. Până în anul 2019, atribuțiile de stabilire a salariului erau delimitate între primar și consiliul local. Nu a preluat întreprinderea de la Lupașcu V.. Era o perioadă de aproximativ jumătate de an de interimat și existau restanțe la salariu (f.d.162, vol.2).

Martorul Marcenco Ina, audiată în instanța de fond, a declarat că în urma solicitării făcute de DGT Sud a CNA, Inspekția financiară a efectuat control tematic privind corectitudinea angajării și stabilirii salariului de funcție administratorilor Lupașcu Vasile și Cepelagă Valeriu în perioada de activitate 2013-2017.

Inspekția a fost începută pe 31.05.2017 și finalizată la 07.06.2017. A fost efectuată cu acordul administratorului Cepelagă Valeriu. În cadrul inspekției s-a constatat că, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. 1) din Legea nr. 436 din anul 2006 și art. 22 din Legea salarizării din 2002 pct. 4 din HG nr. 743 din 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unități cu autonomie financiară, de către primarul or. Cantemir, Ciubaciuc Roman, pentru perioada de activitate a anilor 2013-2017, în lipsa deciziei Consiliului local al or. Cantemir, au fost stabilite salariile de funcție ai administratorilor ÎM ”Apă – Canal Cantemir”, dlui Vasile Lupașcu, dnei Lidia Rotaru și dlui Valeriu Cepelagă.

A fost semnat contract individual de muncă nr. 29 din 09.04.2013 cu dl Vasile Lupașcu pe o perioadă determinată a concediului medical al dlui Peicov,

salariul de funcție fiind stabilit în mărime de *****lei. Contract de administrare nr. 1 din 12.09.2013 până la 31.12.2014, încheiat cu dl Vasile Lupașcu, salariul de funcție fiind stabilit în mărime de ***** lei, acord adițional la contractul de administrare nr. 1 încheiat cu dl Vasile Lupașcu cu durata valabilității pe o perioadă de la 01.08.2014-01.08.2019, salariul de funcției - 8787 lei, contract individual de muncă nr. 45 din 01.11.2016, încheiat cu dna Lidia Rotaru, durata valabilității 01.11.2013-31.01.2017, salariul de funcție – *****lei, contract de administrare nr. 2 din 05.01.2017, încheiat cu dl Cepeleagă Valeriu, durata valabilității contractului 05.01.2017-05.01.2021, salariul de funcție – *****lei.

Contractul de administrare nr. 1 încheiat cu dl Vasile Lupașcu a fost încheiat 31.12.2013, însă la 01.08.2014 a fost semnat un acord adițional, unde a fost modificat salariul de funcție, fiind stabilit salariu 8787 lei, astfel fiind majorat salariul de funcție al dlui Lupașcu V..

S-a constatat că, în lipsa acordului organului ierarhic, Vasile Lupașcu a beneficiat de premii unice cu prilejul sărbătorilor. La moment nu poate spune de câte premii a beneficiat. În perioada februarie-octombrie 2016, la ÎM „Apa-Canal” Cantemir au fost admise restanțe la salariu: la 31 martie 2016 restanța pentru luna februarie era 97842,68 lei, la situația de 30 aprilie 2016 restanța la salariu pentru lunile februarie și martie - 143170,71 lei, la situația 31.05.2016 a fost înregistrată restanța la salariu pentru lunile martie și aprilie în sumă de 150189,33 lei, la 30.06.2016 au fost înregistrate restanțe pentru lunile aprilie și mai 187798,39 lei, la 31.07.2016 au fost înregistrare restanțe pentru lunile mai și iunie 187998,62 lei, la 31.08.2016 au fost înregistrate restanțe pentru lunile iunie și iulie în sumă de 124820,48 lei, la 30.09.2016 a fost înregistrată restanța pentru luna august în sumă de 89206,68 lei, la 31.10.2016 a fost înregistrată restanța pentru lunile august și septembrie în mărime de 156208,74 lei. În urma majorării salariului de funcție a administratorului Vasile Lupașcu, conform acordului adițional de către ÎM „Apa-Canal” Cantemir au fost suportate cheltuieli în sumă ***** lei, inclusiv plăți salariale și contribuții obligatorii calculate și achitate pentru perioada 01.08.2014-25.10.2016.

Actul de control a fost semnat de către dl Cepeleagă V. și ulterior a fost emisă prescripția care a fost remisă ÎM „Apa-Canal” Cantemir, la Primăria or. Cantemir, la Consiliul local Cantemir. Nu cunoaște dacă prescripția a fost executată și sumele restituite. Dar Vasile Lupașcu a fost la oficiu, revoltând, zicea

că se va adresa în instanța de judecată. Nu cunoaște dacă Consiliul și Primăria Cantemir au răspuns la prescripție.

S-a luat în considerație că întreprinderea se află la autogestiune. La efectuarea controlului au participat 3 persoane. Prescripția a fost remisă ÎM „Apa-Canal” Cantemir, iar spre înștiințare a fost remisă Consiliului local. Nu ține minte dacă salariul stabilit se încadra în prevederile legislației. Primarul a avut dreptul să numească în funcție directorul întreprinderii, însă salariul trebuia să fie aprobat prin decizia Consiliului local. Primarul trebuia să trimită în adresa Consiliului local organigrama tuturor întreprinderilor (f.d.160-161, vol.2).

Acuzatorul de stat întru demonstrarea săvârșirii faptei de exces de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu de către Ciubaciuc Roman, a Nu cunoaște dacă consiliul a răspuns la prescripție. prezentat instanței de apel, următoarelor probe materiale administrate la dosar, și anume:

- *Raportul întocmit de ofițerul de investigații Vatavu Ion la 29 septembrie 2017, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni CNA DGT Sud cu nr. 146, ora 09:15, potrivit căruia rezultă o bănuială rezonabilă că în acțiunile factorilor de decizie ai Primăriei or. Cantemir și ai ÎM ”Apă-Canal” Cantemir, sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327, 328 Cod penal (f.d.7, vol.1);*

- *Sesizarea Inspecției Financiare, Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul expediată Centrului Național Anticorupție, din 12 iunie 2017 cu nr. 61, în care se menționează inclusiv și despre nerespectarea prevederilor pct. 5¹ din hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 de către serviciul contabil al ÎM ”Apă-Canal” Cantemir, administratorului Vasile Lupașcu pentru perioada de activitate 01 august 2014 – 25 octombrie 2016 au fost calculate și achitate nelegitim plăți salariale în sumă de ***** lei, inclusiv în anul 2014 – ***** lei, în anul 2015 – ***** lei, în anul 2016 – ***** lei, totodată fiind calculate contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele obligatorii de asistență medicală în sumă de ***** lei; total suma plăților nelegitime constituie ***** lei (f.d.11-16, vol.1);*

- *Dispoziția din 08 aprilie 2013 nr. 18-P cu privire la angajare emisă de Primarul Ciubaciuc Roman, prin care Lupașcu Vasile se numește în funcția de director al ÎM ”Apă-Canal” pe perioadă determinată, concediu medical al d-lui Peicov Ivan, începând cu data de 09 aprilie 2013 (f.d.17, vol.1);*

- *Contractul Individual de muncă nr. 29 din 09 aprilie 2013*, potrivit căruia Primăria or. Cantemir, în persoana primarului Ciubaciuc Roman l-a angajat pe Lupașcu Vasile, în calitate de director al ÎM "Apă-Canal" Cantemir pe perioadă determinată, concediul medical al d-lui Peicov Ivan, începând cu 09 aprilie 2013, salariul fiind stabilit în sumă de *****lei (f.d.19-22, vol.1);

- *Dispoziția din 17 iunie 2013 nr. 27-P* cu privire la angajare, emisă de Primarul Ciubaciuc Roman, prin care Lupașcu Vasile este angajat temporar în funcția de administrator al ÎM "Apă-Canal" Cantemir, pe perioadă determinată, începând cu data de 17 iunie 2013, până la selectarea prin concurs a candidaturii administratorului ÎM "Apă-Canal" de către Consiliul de administrație al ÎM "Apă-Canal" Cantemir (f.d.23, vol.1);

- *Dispoziția din 12 septembrie 2013 nr. 51-P* cu privire la angajare, emisă de primarul Ciubaciuc Roman, prin care Lupașcu Vasile a fost numit în funcția de director al ÎM "Apă-Canal" începând cu data de 12 septembrie 2013; ***condițiile de salarizare se stipulează în contractul de management, încheiat între angajator și angajat*** (f.d.24, vol.1);

- *Contractul de administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii Municipale nr. 1 din 12.09.2013*, potrivit căruia Primarul or. Cantemir, Ciubaciuc Roman, în calitate de angajator, și Lupașcu Vasile, în calitate de administrator, au încheiat respectivul contract, în baza căruia administratorul s-a obligat să conducă activitatea economică-financiară curentă a ÎM "Apă-Canal" cu sediul în or. Cantemir, nemijlocit și prin aparatul acesteia, iar angajatorul se obligă să asigure condițiile necesare de activitate, de asemenea, angajatorului îi revine, inclusiv și atribuția de desemnare a administratorului întreprinderii și eliberarea acestuia din funcție, ținând cont de propunerea Consiliului de administrare. Remunerația administratorului: ***s-a stabilit salariu de funcție în mărime de ***** lei, care se achită din contul mijloacelor întreprinderii. Termenul de valabilitate a contractului fiind de la 12 septembrie 2013 până la 31 decembrie 2014*** (f.d.25-29, vol.1);

- *Acordul Adițional la Contractul de Administrare nr. 1 din 12.09.2013 semnat între primarul Ciubaciuc Roman și Lupașcu Vasile*, potrivit căruia a fost modificat pct. al contractului de administrare "Condițiile de remunerare a administratorului" având următorul conținut: ***Administratorului, în temeiul art. 23 alin.(2) al Legii salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002 i se stabilește salariu de funcție în mărime de 3 (trei) salarii medii lunare în ansamblu pe unitatea***

condusă în perioada de la începutul anului până la luna gestionară, care se achită din contul mijloacelor întreprinderii". De asemenea, a fost modificat și pct. 8 al contractului: *contractul fiind valabil de la 01 august 2014 până la 01 august 2019, inclusiv* (f.d.30, vol.1);

- *Dispoziția din 24 octombrie 2016 nr. 92-p cu privire la eliberare*, emisă de primarul Ciubaciuc Roman, prin care Lupașcu Vasile a fost concediat din funcția de director al ÎM "Apă-Canal" Cantemir, începând cu data de 25 octombrie 2016 (f.d.31, vol.1);

- *Contractul Individual de muncă nr. 45 din 01.11.2016*, încheiat între Primăria or. Cantemir, în persoana primarului Ciubaciuc Roman și Rotaru Lidia, prin care ultima este angajată în calitate de director interimar al ÎM "Apă-Canal" Cahul, începând cu 01 noiembrie 2016, durata contractului fiind până la 31 ianuarie 2017, fiindu-i stabilit mărimea salariului de *****lei (f.d.33-35, vol.1);

- *Contractul de Administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii Municipale "Apă-Canal" nr. 2 din 05.01.2017*, potrivit căruia Primarul or. Cantemir, Ciubaciuc Roman, în calitate de angajator, și Cepeleaga Valeriu, în calitate de administrator, au încheiat respectivul contract, în baza căruia administratorul s-a obligat să conducă activitatea economică-financiară curentă a ÎM "Apă-Canal" cu sediul în or. Cantemir, nemijlocit și prin aparatul acesteia, iar angajatorul se obligă să asigure condițiile necesare de activitate, de asemenea, angajatorului îi revine, inclusiv și atribuția de desemnare a administratorului întreprinderii și eliberarea acestuia din funcție, ținând cont de propunerea Consiliului de administrare. Remunerația administratorul: s-a stabilit salariu de funcție în mărime de *****lei, care se achită din contul mijloacelor întreprinderii. Termenul de valabilitate a contractului fiind de la 05 ianuarie 2017 până la 05 ianuarie 2021, inclusiv (f.d.37-39, vol.1);

- *Decizia Consiliului orășenesc Cantemir nr. 05/15-XXVI din 22 septembrie 2017*, prin care s-a luat act de Prescripția cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice efectuate suplimentar la ÎM "Apă-Canal" Cantemir de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul și de informația prezentată de Ciubaciuc Roman, primarul or. Cantemir; s-a pus în sarcina directorului ÎM "Apă-Canal" Cantemir Cepeleaga Valeriu, inclusiv să întreprindă măsuri în vederea recuperării mijloacelor bănești achitate nelegitim (sub formă de premii, conform ordinelor de premiere) în sumă totală de *****lei, cât și să informeze

consiliul orășenesc la următoarea ședință despre măsurile întreprinse (f.d.113, vol.1);

- *Dezacordul Primarului or. Cantemir Ciubaciuc Roman cu Prescripția Inspecției financiare a DTIF Cahul nr. 27-17-93 din 28 august 2018*, prin care ultimul menționează: cu referire la art. 14 alin.(2) lit.1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, că ÎM "Apă-canal" Cantemir nu este o instituție bugetară, ea fiind o întreprindere cu statut de persoană juridică căreia se răsfrânge altă legislație, și Consiliul orășenesc Cantemir nu este în drept să-i aprobe statele de personal și schema de salarizare; de asemenea, consiliul local este abilitate numai cu dreptul de a înființa întreprinderi municipale, a proba Statutul și Regulamentul de activitate a acesteia; cu trimitere la prevederile art. 29 alin.(1) lit. c) din Legea privind administrația publică locală, primarul este persoana abilitată cu dreptul legal de a numi în funcție și a elibera din funcție conducătorul întreprinderii municipale, iar salariul conducătorului se fixează în contractul de administrare, încheiat între primar și conducătorul întreprinderii, eronat au fost aplicate prevederile pct. 4 din hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară; mai mult a indicat că toate contractele de administrare încheiate între dânsul, în calitate de primar și conducătorii ÎM "Apă-Canal" Cantemir în perioada anilor 2013 – 2017, inclusiv salariile acestora, fixate în ele sau în acorduri adiționale la acestea, sunt perfect legale, având la bază cerințele legislației în vigoare (f.d.114-116, vol.1);

- *Decizia Consiliului orășenesc Cantemir nr. 05/30-XXVI din 22 septembrie 2017*, prin care s-a luat act de demersul Direcției Generale Teritoriale Sud a CNA despre stabilirea faptului dacă prin acțiunile d-lui Ciubaciuc Roman, primarul or. Cantemir, au fost sau nu cauzat prejudiciu primăriei or. Cantemir; *s-a stabilit că prin acțiunile d-lui Ciubaciuc Roman, primarul or. Cantemir, nu au fost cauzat prejudiciu primăriei or. Cantemir* (f.d.116, vol.1);

- *Raportul privind rezultatele inspecției financiare tematice suplimentare efectuate la ÎM „Apă-Canal” Cantemir din 15 august 2017*, potrivit căruia s-a constatat: potrivit prevederilor art. 22 din Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002 și pct.4 din hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomia financiară nr.743 din 11 iunie 2002, salariile de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară, se stabilesc de organele abilitate să numească aceste persoane și se fixează în

contractul încheiat între părți; potrivit art. 29 alin.(1) lit. c) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, *numirea, stabilirea atribuțiilor și încetarea raporturilor de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, intră în atribuțiile de bază a primarului;* conform art. 14 alin.(2) lit. l) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, aprobarea organigramei și schemei de salarizare a personalului ÎM "Apa-Canal" Cantemir ține de competența Consiliului local Cantemir. Astfel, *s-a constatat încălcarea prevederilor art. 14 alin.(2) lit. l) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și de către primarul Ciubaciuc Roman, în lipsa schemei de salarizare aprobate de către consiliul local, administratorilor ÎM "Apa-Canal" Cantemir (Vasile Lupașcu, Lidia Rotaru, Valeriu Cepeleaga) le-au fost stabilite salariile de funcție (f.d.147-151, vol.1);*

- *Răspunsul Primarului or. Cantemir Ciubaciuc Roman din 31 ianuarie 2018 acordat CNA, în care indică că Consiliul orășenesc Cantemir nu a emis nici o decizie cu privire la majorarea salariilor administratorilor ÎM "Apă-Canal" Cantemir în perioada anului 2014 și până la acel moment, inclusiv reiterează poziția expusă anterior că primarul este persoana abilitată cu dreptul legal de a numi în funcție și de a elibera din funcție conducătorul întreprinderii municipale, iar salariul acestuia se indică în contractul de administrare (management), încheiat între primar și conducătorul întreprinderii municipale (f.d.162, vol.1);*

- *Decizia Consiliului orășenesc Cantemir nr. 01/7-XXV din 19 februarie 2013, prin care s-a luat act de informația privind aprobarea statelor de personal ale ÎM "Apă-Canal" Cantemir pentru anul 2013, Planificarea salariului 2013 a ÎM Apă-Canal Cantemir, întocmită de directorul întreprinderii, cu schema de state al aparatului administrativ, sector apeduct, sector canalizare la 01 martie 2013 (f.d.169-174, vol.1);*

- *Decizia Consiliului orășenesc Cantemir nr. 02/5-XXV din 22 martie 2013, prin care s-a aprobat statele de personal ÎM "Apă-Canal" Cantemir în număr de 25,5 unități (Anexa nr. 3 și 4), având ca anexă nr. 3 Planificarea salariului 2013 a ÎM Apă-Canal Cantemir, întocmită de directorul întreprinderii, și **Anexa nr 4 schema de state al aparatului administrativ, la 01 martie 2013 a ÎM "Apă-Canal" Cantemir, în care printre altele, este indicat: director – 1 unitate**, fără menționarea salariului (f.d.177-180, vol.1);*

- *Decizia Consiliului orășenesc Cantemir nr. 04/13-XXV din 05 august 2014*, prin care s-a aprobat starea de personal ÎM "Apă-Canal" Cantemir în număr de 28,5 unități (Anexa nr.1), astfel, ÎM "Apă-Canal" Cantemir pe anul 2014 a fost aprobat efectivul salariaților, în care este indicat și directorul – 1 unitate, fără menționarea salariului (f.d.175-176, vol.1);

- *Statutul întreprinderii Municipale "Apă-Canal Cantemir"* aprobat prin Decizia Primăriei or. Cantemir din 07.06.2001, înregistrat la Camera înregistrării de Stat din 07.08.2002 (f.d.196-204, vol.1);

- *Hotărârea Judecătorei Cantemir din 27 iunie 2011 și hotărârea Judecătorei Cantemir din 07 iulie 2015*, prin care a fost validat mandatul Primarului or. Cantemir – Ciubaciuc Roman (f.d.205-207, vol.1);

- *Proces-verbal de control întocmit de Inspectoratul teritorial Muncii Cahul, seria IN nr. CH-2017-PV-116 din 20 aprilie 2017, potrivit căruia în perioada 13 aprilie 2017 – 14 aprilie 2017 a fost efectuat un control al respectării actelor legislative și altor acte normative din domeniul muncii la ÎM "Apă-Canal" Cantemir* (f.d.93-95, vol.2);

- *Raportul privind rezultatele inspecției financiare tematice efectuate la ÎM Apă-Canal Cantemir din 07.06.2017 și Raportul suplimentar efectuat la aceeași întreprindere la 15 august 2017* s-a constatat că, verificând corectitudinea calculării și achitării plăților salariale ale administratorului s-a constatat că în baza acordului adițional la contractul de administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013 a fost majorat salariul de funcție al administratorului de la ***** lei la suma de ***** lei, contractul fiind aprobat de primarul or. Cantemir; la data majorării salariului de funcție al administratorului la situația 01 august 2014, conform datelor întreprinderii în perioada de activitate a admis restanță la plata salariilor angajaților în sumă de 46 680, 76 lei, astfel nerespectând prevederile pct.5¹ din hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 prin urmare fiind calculate și achitate nelegitim plăți salariale în sumă totală de ***** lei, cât și calculate contribuțiile asigurării sociale de stat obligatorii și primele obligatorii de asistență medicală în sumă de ***** lei, iar în total suma cheltuielilor nelegitime constituie ***** lei – plăți salariale și contribuții obligatorii calculate și achitate administratorului Lupașcu Vasile pentru perioada de activitate 01 august 2014 – 25 octombrie 2016 (f.d.97-104, 111-115, vol.2).

Inculpatului Ciubaciuc Roman, în ședința instanței de fond a fost de acord să depună declarații pe marginea învinuirii înaintate de acuzatorul de stat, vina nu a recunoscut-o și a declarat că, învinuirea nu este corectă, din punct de vedere legal era în drept, de încheia și de a rezilia contracte.

La fel, în atribuțiile sale era prevăzut și ajustarea salariului, care era prevăzut de legislație în domeniu. Practic în învinuire este indicat că în baza acordului a fost majorat salariu, ceea ce consideră că nu este o majorare, dar este o ajustare a salariului de conducător, la nivelul minimal stabilit de legislație. Dacă ar putea vorbi despre careva greșeli la acest capitol, afirmă că s-a greșit la primul contract individual de muncă, însă prin acordul adițional a fost reparată greșeala și a fost stabilit un salariu minimal pentru conducător.

Referitor la statele de salarizare a personalului explică că întreprinderea municipală nu are subdiviziuni ci este o întreprindere separată la autogestiune. Statele de personal se adoptă prin ordinul conducătorului. Nu deținea decizia Consiliului orășenesc cu privire la aprobarea schemei de salarizare a ÎM „Apă-Canal” Cantemir.

ÎM „Apă-Canal” Cantemir este fondată de către Consiliu orășenesc Cantemir. Consideră că decizia Consiliului orășenesc cu privire la aprobarea schemei de salarizare a ÎM „Apă-Canal” Cantemir, nu era necesar să dețină personal, deoarece era în subordinea Primăriei. Consiliu orășenesc Cantemir aprobă statele. ÎM „Apă-Canal” Cantemir face bilanțul odată la sfârșitul anului și dacă era în pierdere sau nu ÎM „Apă-Canal” Cantemir nu cunoaște. Consiliu orășenesc s-a expus pe cauza dată în sensul că nu există cauzat nici un prejudiciu. Asupra acestor decizii, Cancelaria de stat nu s-a expus (f.d.165, vol.2).

Potrivit practicii judiciare naționale, în cazul excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu (art. 328 Cod penal), persoana publică, respectiv persoana cu funcție de demnitate publică, comite unele acțiuni, în competențele căreia sau competența exclusivă a căreia nu intră efectuarea actelor de natura celor care ocazionează depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor, acordate de lege, împotriva intereselor publice sau private.

La stabilirea depășirii limitelor competenței, în corespundere cu art. 328 Cod penal, instanța se va conduce de prevederi, care circumstanțiază drepturile și atribuțiile inculpatului și, în mod obligatoriu, sunt consacrate sau derivă dintr-o lege sau dintr-un act normativ subordonat legii.

Analizând cumulul de probe enunțat mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Completul de judecată consideră că fapta săvârșită de Ciubaciuc Roman nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, ca excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Astfel, Completul de judecată, menționează că Ciubaciuc Roman este trimis în judecată, fiind învinuit că, exercitând funcția de *****, fiind validat în funcția dată prin hotărârea Judecătorei Cantemir nr. 12-37/2011 din 27.06.2011, astfel, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoană publică, a fost înzestrat potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, cu anumite obligațiuni și atribuții de bază și anume:

- asigură executarea deciziilor consiliului local;
- propune, în condițiile legii, organigrama și statele primăriei, schema de salarizare a personalului acesteia și le supune aprobării consiliului local;
- numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională;
- propune consiliului local schema de organizare și condițiile de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, ia măsuri pentru buna funcționare a serviciilor respective de gospodărie comunală;
- reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii;
- semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege;

- constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, *acționând contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus*, manifestând îndeplinirea necorespunzătoare, de către o persoană cu funcții publică, a obligațiilor de serviciu, ca rezultat ***a comis săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*** în următoarele circumstanțe:

fiind persoană publică, căruia prin lege i-au fost acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico – economice, *aflându-se în or. Cantemir, în exercițiul funcției sale, în calitate sa de primar, manifestând exces de putere în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acționând contrar prevederilor art.14 alin. (2) lit. 1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, art.22 al Legii salarizării nr.847 din 14.02.2002, pct.4 din Hotărârea Guvernului nr.743 din 11.06.2002* cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, *începând cu perioada anului 2014 și finisând cu perioada lunii octombrie anul 2016, fiind conștient de faptul că la sfârșitul anului 2013 au expirat prevederile Deciziei nr. 02/5-XXV din 22.03.2013 cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM "Apă-Canal Cantemir" pentru anul 2013, în lipsa deciziilor Consiliului orășenesc Cantemir cu privire la aprobarea schemei de majorare a salariului angajaților întreprinderilor municipale fondate de către consiliu, ignorând prevederile pct.4 ale Hotărârii Guvernului nr.743 din 11.06.2002* cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, din care se constată că, salariul de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilește de către organele împuternicite să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți, totodată, fără a lua în calcul faptul că, potrivit prevederilor pct. 5¹ a prezentei Hotărâri, pentru conducătorii întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, care în perioada lor de activitate au admis (admit) restanțe la plata salariilor angajaților, salariile de funcție nu pot fi majorate până la lichidarea totală a restanțelor și că acești conducători de unități, până la lichidarea integrală a restanțelor, nu beneficiază, de asemenea, de dreptul de a primi premii, sporuri la salariu sau alte

plăți de stimulare, *fără a consulta poziția Consiliului orășenesc Cantemir, acționând în mod defectuos*, fără a lua în calcul faptul că, la finele anului 2013 prevederile pct. 3 al Deciziei nr. 02/5-XXV din 22.03.2013 cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM "Apă-Canal Cantemir" pentru anul 2013, au expirat, cunoscând că potrivit art. 14 alin. (2) lit. 1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, Consiliul local aprobă, la propunerea primarului, organigrama și statele primăriei, ale structurilor și serviciilor publice din subordine, precum și schema de salarizare a personalului acestora, prin depășirea atribuțiilor de serviciu a săvârșit unipersonal o acțiune pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial – constituit în condițiile legii, astfel, el, ***la 01.08.2014 aflându-se în or. Cantemir***, fiind conștient de faptul că, documentele trebuie întocmite și perfectate în strictă conformitate cu regulile de întocmire a documentelor organizatorice și de dispoziție, încălcând intenționat prevederile pct. 30 al Hotărârii Guvernului nr. 387 din 06.06.1994 cu privire la aprobarea Regulamentului-model al întreprinderii municipale, care spune că, controlul asupra activității financiare și economice a întreprinderii este exercitat de fondator, iar în cazul dat de către Consiliul orășenesc Cantemir, acționând prin depășirea atribuțiilor de serviciu, *în mod defectuos și în detrimentul intereselor bugetului și intereselor persoanei juridice ÎM "Apă-Canal Cantemir"* înregistrată la ÎS "Camera înregistrării de Stat" la 07.08.2002 c.f.1004603000897, cunoscând că, potrivit rezultatelor Inspectării financiare tematice la ÎM "Apă-Canal Cantemir", întreprinderea în perioada începând cu 12.09.2013 până la 01.08.2014 conform datelor înregistrate în evidența contabilă, administratorul a admis restanță la plata salariilor în sumă de 46 680, 76 lei, ***a încheiat cu Administratorul în persoana directorului ÎM "Apă-Canal Cantemir" Vasile Lupașcu, Acordul adițional la Contractul de Administrare nr. 1 din 12.09.2013 prin care a decis de a stabili începând cu 01.08.2014 până la 01.08.2019, salariul lunar al directorului de funcție în mărime de 3(trei) salarii medii lunare în ansamblu pe unitatea condusă în perioada de la începutul anului până la luna gestionară, care se achită din contul mijloacelor întreprinderii, și anume a majorat salariul de funcție al acestuia de la ***** lei la suma de ***** lei, astfel, el, depășindu-și atribuțiile de serviciu, acționând în detrimentul intereselor întreprinderii***, cunoscând că *pentru perioada activității pentru anii 2014-2016 nu avea împuternicirile Consiliului orășenesc Cantemir „cu privire la aprobarea schemei de majorare a salariului angajaților întreprinderilor municipale fondate de către*

*consiliu”, depășindu-și atribuțiile de serviciu, prin stabilirea numitului Lupașcu Vasile salariul de funcție majorat în calitate de administrator ÎM „Apă-Canal Cantemir”, întreprinderea a suportat cheltuieli nelegale la plăți salariale în sumă de ***** lei, adică, pentru anul 2014 – 23 013,15 lei, în anul 2015 – ***** lei și în anul 2016 – ***** lei, fiindu-i ilegal calculate și achitate contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele obligatorii de asistență medicală în sumă de ***** lei, cauzând astfel daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, și anume bugetului ÎM „Apă-Canal” Cantemir, la suma de ***** lei.*

În drept, *fapta inculpatului Ciubaciuc Roman* a fost calificată de către acuzatorul de stat ca infracțiune prevăzută de **art. 328 alin. (1) Cod penal**, conform indicilor: **excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu**, adică *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Iar, art. 52 Cod penal, stipulează că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, se realizează prin următoarele: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmărirea prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmărirea prejudiciabile.

Acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, poate fi realizată prin următoarele modalități faptice: 1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane publice sau a persoanei cu funcție de răspundere; 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o

poate efectua exclusiv un organ colegial; 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.

Specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ.

Acuzatorul de stat îi incriminează lui Ciubaciuc Roman, că exercitând funcția de *****, ..., manifestând exces de putere în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acționând contrar prevederilor art. 14 alin.(2) lit. 1) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006; art. 22 al Legii salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002; pct. 4 din hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, **începând cu perioada anului 2014 și finisând cu perioada lunii octombrie anul 2016, fiind conștient că la sfârșitul anului 2013 au expirat prevederile Deciziei nr. 02/5-XXV din 22 martie 2013 cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM "Apă-Canal" Cantemir pentru anul 2013, în lipsa deciziei Consiliului orășenesc Cantemir privind aprobarea schemei de majorare a salariului angajaților întreprinderii municipale fondate de consiliu, ..., fără a consulta poziția Consiliului orășenesc Cantemir, ..., prin depășirea atribuțiilor de serviciu a săvârșit unipersonal o acțiune pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial – constituit în condițiile legii, astfel, el la 01 august 2014, ..., încălcând intenționat pct. 30 al Hotărârii Guvernului nr. 387 din 06.06.1994, ..., în mod defectuos și în detrimentul intereselor bugetului și intereselor persoanei juridice ÎM "Apă-Canal" Cantemir, ..., a încheiat cu administratorul în persoana directorului ÎM "Apă-Canal" Cantemir Vasile Lupașcu, Acordul adițional la Contractul de Administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013 prin care a decis de a stabili începând cu 01.08.2014 până la 01.08.2019, salariul lunar al directorului de funcție în mărime de 3(trei) salarii medii lunare în ansamblu pe unitatea condusă în perioada de la începutul anului până la luna gestionară, care se achită din contul mijloacelor întreprinderii, și anume a majorat salariul de funcție al acestuia de la ***** lei la suma de ***** lei, ..., cauzând astfel daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, și anume bugetului ÎM „Apă-Canal” Cantemir, la suma de ***** lei.**

Un prin aspect, care se impune a nota sunt dispozițiile art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care reglementează obligațiunile și atribuții de bază ale primarului, inclusiv:

- **numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii** de subdiviziuni, de servicii, **de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective**, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională.

Iar, art. 14 alin.(2) din aceeași Lege, stabilește competențele de bază ale consiliilor locale, astfel consiliul local realizează următoarele competențe: lit. 1) **aprobă, la propunerea primarului, structura, organigrama și efectivul-limită ale primăriei, ale structurilor și serviciilor publice din subordine, precum și schema de salarizare a personalului acestora.**

Potrivit **Statutului Întreprinderii Municipale "Apă-Canal" Cantemir**, aprobat la 07 iunie 2001, fondatorul ÎM "Apă-Canal" este Consiliul orașenesc Cantemir (pct.1.1). Întreprinderea este persoană juridică de sine stătătoare, fondată cu dreptul de beneficiar în domeniul întreținerii, deservicii și reparației fondului locativ al Primăriei, captarea, epurarea și alimentarea cu apă potabilă or. Cantemir, epurarea apelor reziduale (pct.1.4). **Fondatorul și organul ierarhic superior al întreprinderii este Primăria or. Cantemir (pct.1.9). Conducerea întreprinderii o efectuează managerul confirmat în funcție de fondator (f.d.5.1).** Aprobarea statelor de personal, Regulamentul cu privire la remunerarea și premiarea muncii salariaților, limitele remunerării muncii, țin de competența directorului general (pct.6.3) (f.d.196-204, vol.1).

În acord cu art. 22 din Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2022, salariile de bază și alte plăți salariale, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară, cu excepția celor specificați la art. 23, se stabilesc de organele abilitate să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți. Iar, art. 23 alin.(2) din aceeași Legea, prevede că **cuantumul lunar total al salariului conducătorilor unităților** menționate la alin.(1) **nu poate depăși cinci salarii medii lunare pe unitatea** condusă în perioada de la începutul anului până la luna gestionară, în dependență de rezultatele economico-financiare anuale pozitive.

Conform pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, **salariul de**

bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară (cu excepția celor specificați la punctul 5 al prezentei hotărâri) se stabilește de către organele împuternicite să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți. Iar, pct.5¹ al aceleași hotărâri, pentru conducătorii întreprinderilor ..., municipale ..., care în perioada lor de activitate au admis (admit) restanțe la plata salariilor angajaților, salariile de funcție nu pot fi majorate până la lichidarea totală a restanțelor. În cazul în care, pe parcursul anului gestionar, restanțele la plata salariilor angajaților au fost lichidate, salariul conducătorului se va recalcula cu includerea tuturor plăților salariale.

Pct. 30 al Hotărârii Guvernului nr. 387 din 06 iunie 1994 cu privire la aprobarea Regulamentului model al întreprinderii municipale (abrogat prin Hotărârea Guvernului nr. 484 din 18.10.2019), stipula , controlul asupra activității financiare și economice a întreprinderii este exercitat de fondator.

Probele administrate la materialele cauzei penale, atestă cu certitudine că prin dispoziția din 08 aprilie 2013 nr. 18-P emisă de Primarul Ciubaciuc Roman, Lupașcu Vasile se numește în funcția de director al ÎM "Apă-Canal" pe perioadă determinată, concediu medical al d-lui Peicov Ivan, începând cu data de 09 aprilie 2013 (f.d.17, vol.1); iar, potrivit contractului Individual de muncă nr. 29 din 09 aprilie 2013, lui Lupașcu Vasile, în calitate de director al ÎM "Apă-Canal" Cantemir i-a fost stabilit salariul în sumă de *****lei (f.d.19-22, vol.1).

Ulterior, prin dispoziția din 17 iunie 2013 nr. 27-P, emisă de Primarul Ciubaciuc Roman, Lipașcu Vasile este angajat temporar în funcția de administrator al ÎM "Apă-Canal" Cantemir, pe perioadă determinată, începând cu data de 17 iunie 2023, până la selectarea prin concurs a candidaturii administratorului ÎM "Apă-Canal" de către Consiliul de administrație al ÎM "Apă-Canal" Cantemir (f.d.23, vol.1).

Mai apoi, în temeiul art. 29 alin.(1) lit. c), și art. 32 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 22 din Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002, procesul-verbal nr. 1 din 04 septembrie 2013 al ședinței Consiliului de administrația a ÎM "Apă-Canal" Cantemir, prin *Dispoziția din 12 septembrie 2013 nr. 51-P* cu privire la angajare, primarul Ciubaciuc Roman, l-a numit pe Lupașcu Vasile în funcția de director al ÎM "Apă-Canal" începând cu data de 12 septembrie 2013; *condițiile de salarizare se stipulează în contractul de management, încheiat între angajator și angajat* (f.d.24, vol.1);

Astfel, *Contractul de administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii Municipale nr. 1 din 12.09.2013*, potrivit căruia Primarul or. Cantemir, Ciubaciuc Roman, în calitate de angajator, și Lupașcu Vasile, în calitate de administrator, au încheiat respectivul contract, în baza căruia administratorul s-a obligat să conducă activitatea economico-financiară curentă a ÎM "Apă-Canal" cu sediul în or. Cantemir, nemijlocit și prin aparatul acesteia, iar angajatorul se obligă să asigure condițiile necesare de activitate, de asemenea, angajatorului îi revine, inclusiv și atribuția de desemnare a administratorului întreprinderii și eliberarea acestuia din funcție, ținând cont de propunerea Consiliului de administrare. Remunerația administratorului: ***s-a stabilit salariu de funcție în mărime de ***** lei, care se achită din contul mijloacelor întreprinderii. Termenul de valabilitate a contractului fiind de la 12 septembrie 2013 până la 31 decembrie 2014 (f.d.25-29, vol.1);***

Ulterior, prin *Acordul Adițional la Contractul de Administrare nr. 1 din 12.09.2013 semnat între primarul Ciubaciuc Roman și Lupașcu Vasile*, fără număr, a fost modificat pct. al contractului de administrare "Condițiile de remunerare a administratorului" având următorul conținut: ***"Administratorului, în temeiul art. 23 alin.(2) al Legii salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002 i se stabilește salariu de funcție în mărime de 3 (trei) salarii medii lunare în ansamblu pe unitatea condusă în perioada de la începutul anului până la luna gestionară, care se achită din contul mijloacelor întreprinderii"***. De asemenea, a fost modificat și pct. 8 al contractului: *contractul fiind valabil de la 01 august 2014 până la 01 august 2019, inclusiv (f.d.30, vol.1).*

De asemenea, se impune a remarca *Decizia Consiliului orășenesc Cantemir nr. 02/5-XXV din 22 martie 2013*, prin care s-au aprobat statele de personal ÎM "Apă-Canal" Cantemir în număr de 25,5 unități (Anexa nr. 3 și 4), având ca anexă nr. 3 Planificarea salariului 2013 a ÎM Apă-Canal Cantemir, întocmită de directorul întreprinderii, și *Anexa nr 4 schema de state al aparatului administrativ, la 01 martie 2013 a ÎM "Apă-Canal" Cantemir, în care, printre altele, este indicat: director – 1 unitate*, fără menționarea salariului (f.d.177-180, vol.1); precum și *Decizia Consiliului orășenesc Cantemir nr. 04/13-XXV din 05 august 2014*, prin care s-au aprobat statele de personal ÎM "Apă-Canal" Cantemir în număr de 28,5 unități (Anexa nr.1), astfel, ÎM "Apă-Canal" Cantemir pe anul 2014 a fost aprobat efectivul salariaților, în care este indicat și directorul – 1 unitate, fără menționarea salariului (f.d.175-176, vol.1).

Analizând în context constatările expuse mai sus în raport cu normele legale citate, Completul de judecată consideră că inculpatul Ciubaciuc Roman la încheierea Acordului Adițional la Contractul de administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013, prin care au fost modificate ”condițiile de remunerare a administratorului” (pct.5) prevăzute în contractul de administrare, nu a manifestat exces de putere în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu a acționat contrar prevederilor art. 14 alin.(2) lit. 1) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006; art. 22 al Legii salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002; pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, și nici nu și-a depășit atribuțiile de serviciu prin săvârșirea unipersonal a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial – constituit în condițiile legii.

Sub acest aspect, se notează că inculpatul Ciubaciuc Roman, în calitatea sa de primar, în virtutea competențelor atribuite de Legea privind administrația publică locală, în art. 29, a dispus numirea lui Lupașcu Vasile în funcția de director al ÎM ”Apă-Canal” Cantemir începând cu data de 12 septembrie 2013, iar ulterior, transpunând în practică prevederile art. 22-23 din Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002 și pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, a semnat cu directorul ÎM ”Apă-Canal” Cantemir, Lupașcu Vasile, Contractul de Administrare la 12 septembrie 2013, în care, printre altele, a fost stabilit salariul de funcție a directorului în sumă de ***** lei, achitat din contul mijloacelor întreprinderii. Astfel, Completul de judecată subliniază că în competența lui Ciubaciuc Roman, în calitatea sa de ***** , intra nu doar simplă încheierea a unui Contract de Administrare cu directorul/administratorul ÎM ”Apă-Canal” Cantemir, la caz, Lupașcu Vasile, dar și stabilirea obligațiilor, drepturilor, condițiile de remunerare ale administratorului întreprinderii municipale, inclusiv și termenul de valabilitate a contractului, responsabilitățile părților, modul de soluționare a conflictelor, modificarea și rezilierea contractului. Pe cale de consecință, în cazul în care situația o impunea, Ciubaciuc Roman, ca primar, - organ ierarhic superior al directorului întreprinderii municipale, dispunea de dreptul de a semna Acorduri Adiționale la Contractul de Administrare, fără a fi necesară existența unei decizii emise de Consiliul orașenesc, sau consultarea prealabilă a Consiliului orașenesc în aspectele ce făceau obiectul respectivului acord suplimentar. Or, încheierea unui acord

adițional la un contract deja încheiat, necesită să urmeze aceeași procedură, întrucât acordul este parte componentă a contractului, având aceeași putere juridică.

Astfel, neîntemeiată este învinuirea adusă lui Ciubaciuc Roman precum că *”...începând cu perioada anului 2014 și finisând cu perioada lunii octombrie 2016, în lipsa deciziei Consiliului orășenesc Cantemir cu privire la aprobarea schemei de majorare a salariului angajaților întreprinderilor municipale fondate de consiliu, la 01 august 2014 a încheiat cu administratorului ÎM ”Apă-Canal” Cantemir Lupașcu Vasile, Acordul Adițional la Contractul de Administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013 prin care decis de a stabili începând cu 01.08.2014 până la 01.08.2019, salariul lunar al directorului de funcție în mărime de 3(trei) salarii medii lunare în ansamblu pe unitatea condusă în perioada de la începutul anului până la luna gestionară, care se achită din contul mijloacelor întreprinderii, și anume a majorat salariul de funcție al acestuia de la ***** lei la suma de ***** lei...”*, în condițiile în care Consiliului orășenesc Cantemir prin decizia nr. 02/5-XXV din 22 martie 2013, a aprobat statele de personal ÎM ”Apă-Canal” Cantemir în număr de 25,5 unități (Anexa nr. 3 și 4), iar în **Anexa nr. 4 era prevăzută Schema de state al aparatului administrativ a ÎM ”Apă-Canal” Cantemir, în care, printre altele, este indicat: director – 1 unitate, fără menționarea salariului** (f.d.177-180, vol.1). Aprecierea procurorului precum că decizia Consiliului orășenesc Cantemir nr. 02.5-XXV din 22 martie 2013 a expirat la finele anului 2013, este una eronată și contradictorie cu sensul interpretării unui act administrativ adoptat de un organ al administrației publice locale, or în respectiva decizie nu este menționat termenul de valabilitate a acestui act, iar limitarea acțiunii juridice a unui act administrativ de către procuror este contrară sensului legii, întrucât un act administrativ adoptat cu respectarea normelor legale produce efecte juridice până la modificarea acestuia de către un alt act administrativ sau anularea actului de către un organ competent. Drept urmare, la data de 01 august 2014 era în vigoare și producea efecte juridice decizia Consiliului orășenesc Cantemir nr. 02.5-XXV din 22 martie 2013, prin care în anul 2013 au fost aprobate Statele de personal a ÎM ”Apă-Canal” Cantemir inclusiv cele ale aparatului administrativ a ÎM ”Apă-Canal” Cantemir, în care se regăsea și unitatea de director, fără menționarea salariului. În continuare, printr-o altă decizie nr. 04/13-XXV din 05 august 2014 Consiliului orășenesc Cantemir, aprobă statele de personal a ÎM ”Apă-Canal” Cantemir, în care este indicat și directorul – 1 unitate, fără menționarea salariului. Respectiv, în statele de personal ale ÎM ”Apă-Canal”

Cantemir, aprobate prin deciziile Consiliului orășenesc Cantemir din 22 martie 2013 și 05 august 2014, deși se regăsește doar unitatea de director, fără a fi indicat salariul de funcție a acestuia, întrucât aceasta era o condiție pe care părțile urmau să o stabilească la încheierea contractului de administrare, mărimea căruia urma să fie stabilită în conformitate cu normele legale. În context, acuzatorul de stat neîntemeiat îi incriminează lui Ciubaciuc Roman, acționarea în lipsa unei decizii a Consiliului orășenesc Cantemir cu privire la aprobarea schemei de majorare a salariului angajaților întreprinderilor municipale fondate de către consiliu, or conform art. 22 al Legii salarizării și pct. 4 al Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, salariile de bază și alte plăți salariale, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară, se stabilesc de organele abilitate să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți.

Legalitatea acțiunii lui Ciubaciuc Roman, în calitate de primar, de a încheia la 01 august 2014, cu administratorului ÎM "Apă-Canal" Cantemir Lupașcu Vasile, Acordul Adițional la Contractul de Administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013, prin care a modificat pct.5 al contractului "condițiile de remunerare", este confirmată și prin declarațiile martorului **Cepeleaga Valeriu**, care activează în calitate de administrator la ÎM „Apa-Canal” Cantemir și a declarat că *"... a fost angajat în baza unui contract de administrare și și-a îndeplinit atribuțiile în baza acestui contract. Contractul de muncă a fost încheiat cu Primăria or. Cantemir, negociat cu primarul, în baza hotărârilor de Guvern pertinente. Cu Primăria or. Cantemir, la semnarea contractului, a stabilit salariu.* Cunoaște că, după semnarea contractului de administrare cu Lupașcu V., a fost semnat un acord adițional prin care a fost actualizat salariu lui Lupașcu V. spre majorare..." (f.d.162, vol.2).

În ceea ce privește cuantumul/mărimea salariului stabilit la data de 01 august 2014, de Ciubaciuc Roman, în calitate de primar, cu administratorului ÎM "Apă-Canal" Cantemir Lupașcu Vasile, prin Acordul Adițional la Contractul de Administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013 de *"3 salarii medii lunare în ansamblu pe unitatea condusă în perioada de la începutul anului până la luna gestionară, care se achită din contul mijloacelor întreprinderii"*, Completul de judecată observă că cuantumul al salariului administratorului ÎM "Apă-Canal" Cantemir stabilit nu este contrar prevederilor art. 23 alin.(2) al Legii salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002 și pct. 5 al hotărârii Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la

salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, conform cărora *cuantumul lunar total al salariului conducătorilor întreprinderilor ..., municipale ..., nu va depăși 5 salarii medii lunare în ansamblu pe unitatea condusă de la începutul anului până la luna gestionată, în dependență de rezultatele economico-financiare anuale pozitive.* În acest sens, Completul de judecată reține ca veridice declarațiile inculpatului Ciubaciuc Roman care afirmă că, ”... prin acordul adițional nu s-a purces la o majorare de salariu, dar este o ajustare a salariului de conducător, la nivelul minim stabilit de legislație, ... la încheierea contractului de administrare a fost admisă o greșeală, reparată prin încheierea acordului adițional și stabilirea unui salariu minimal pentru conducător...” (f.d.165, vol.2).

Nu pot fi reținute în sensul confirmării depășirii atribuțiilor de serviciu de către Ciubaciuc Roman, *Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la ÎM Apă-Canal Cantemir din 07.06.2017 prin care s-a constatat că, verificând corectitudinea calculării și achitării plăților salariale ale administratorului s-a constatat că în baza acordului adițional la contractul de administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013 a fost majorat salariul de funcție al administratorului de la ***** lei la suma de ***** lei, contractul fiind aprobat de primarul or. Cantemir; la data majorării salariului de funcție al administratorului la situația 01 august 2014, conform datelor întreprinderii în perioada de activitate a admis restanță la plata salariilor angajaților în sumă de 46 680, 76 lei, astfel nerespectând prevederile pct.5¹ din hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 prin urmare fiind calculate și achitate nelegitim plăți salariale în sumă totală de ***** lei, cât și calculate contribuțiile asigurării sociale de stat obligatorii și primele obligatorii de asistență medicală în sumă de ***** lei, iar în total suma cheltuielilor nelegitime constituie ***** lei – plăți salariale și contribuții obligatorii calculate și achitate administratorului Lupașcu Vasile pentru perioada de activitate 01 august 2014 – 25 octombrie 2016 (f.d.97-104, 111-115, vol.2), și nici *Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice suplimentare efectuate la ÎM „Apă-Canal” Cantemir din 15 august 2017*, potrivit căruia s-a constatat: potrivit prevederilor art. 22 din Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002 și pct.4 din hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomia financiară nr.743 din 11 iunie 2002, salariile de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară, se stabilesc de organele abilitate să numească aceste persoane și se fixează în*

contractul încheiat între părți; potrivit art. 29 alin.(1) lit. c) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, *numirea, stabilirea atribuțiilor și încetarea raporturilor de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, intră în atribuțiile de bază a primarului*; conform art. 14 alin.(2) lit. l) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, aprobarea organigramei și schemei de salarizare a personalului ÎM "Apa-Canal" Cantemir ține de competența Consiliului local Cantemir. Astfel, *s-a constatat încălcarea prevederilor art. 14 alin.(2) lit. l) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și de către primarul Ciubaciuc Roman, în lipsa schemei de salarizare aprobate de către consiliul local, administratorilor ÎM "Apa-Canal" Cantemir (Vasile Lupașcu, Lidia Rotaru, Valeriu Cepeleaga) le-au fost stabilite salariile de funcție (f.d.147-151, vol.1).*

Constatările din rapoartele întocmite de inspecția financiară neavând valoarea probatorie a unui raport de expertiză judiciară, nu pot fi reținute ca o dovadă a excesului de putere și depășirii atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Ciubaciuc Roman, întrucât acestea se impune a fi apreciate în cumul cu alte probe administrate la materialele cauzei penale, inclusiv și cu declarațiile inculpatului Ciubaciuc Roman.

Acel fapt că pe parcursul anilor de gestiune 2013-2014, administratorul ÎM "Apă-Canal" Cantemir, Lupașcu Vasile a admis restanță la plata salariilor în sumă de 46 680,76 lei, în virtutea pct.5¹ al hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, era temei legal pentru ca acesta să nu beneficieze de dreptul de a primi premii, sporuri la salariu sau alte plăți de stimulare, până la lichidarea integrală a restanțelor.

Drept urmare acuzatorul de stat, neîntemeiat încriminează lui Ciubaciuc Roman că prin semnarea la 01 august 2014 cu administratorul ÎM "Apă-Canal Cantemir" a Acordului Adițional la Contractului de Administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013 prin modificarea pct.5 la contract "condiții de remunerare" a majorat de facto salariul administratorului, contrar pct.5¹ al hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară. La acest segment se impune a remarca că Inspecția financiară a efectuat controlul financiar la ÎM "Apă-Canal" Cantemir în data de 07 iunie 2017, iar cel suplimentar la 15 august 2017, în cadrul căreia s-a constatat

restanța la plata salariilor în sumă de 46 680,76 lei, respectiv constatările inspecției financiare au apărut ulterior datei de încheiere a acordului adițional, iar procurorul nu a demonstrat prin probe că Ciubaciuc Roman cunoștea la 01 august 2014 despre respectiva restanță la plata salariilor angajaților.

Mai mult ca atât, urmare a Prescripției cu privire la rezultatele inspecției financiare tematice efectuate suplimentar la ÎM ”Apă-Canal” Cantemir de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul, Consiliul orășenesc Cantemir prin decizia nr. 05/15-XXVI din 22 septembrie 2017 a pus în sarcina directorului ÎM ”Apă-Canal” Cantemir să întreprindă măsuri în vederea recuperării mijloacelor bănești achitate nelegitim (sub formă de premii, conform ordinelor de premiere) în sumă totală de *****lei (f.d.113, vol.1). Ca efect al acestei decizii, directorul ÎM ”Apă-Canal” Cantemir a expediat lui Lupașcu Vasile cerere prealabilă, privitor la restituirea benevolă a sumei de *****lei, calculată nelegitim sub formă de premii (f.d.144, vol.1).

Având în vedere constatările enunțate, Completul de judecată notează că achitarea salariului lui Lupașcu Vasile, în baza modificărilor operate prin Acordul Adițional la Contractul de Administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013, în mărime de ***** lei, pe perioada 01 august 2014 – 25 octombrie 2016, în sumă de ***** lei, ca plăți salariale, și ***** lei, ca contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii și primele obligatorii de asistență medicală, iar în total suma de ***** lei, nu poate fi considerat ca prejudiciu adus drepturilor și intereselor persoanei juridice, și anume bugetului ÎM ”Apă-Canal” Cantemir, or s-a constatat că mărime salariului stabilit în acordul adițional din 01 august 2014, nu a depășit limitele stabilite de normele legale în acest sens.

Nu pot fi reținute ca o dovadă a faptului de depășire a atribuțiilor de serviciu de către Ciubaciuc Roman, declarațiile martorilor Marcenco Ina și Larin Veaceslav, persoane care au exercitat controlul financiar la ÎM ”Apă-Canal” Cantemir, urmarea căruia au fost depistate încălcările de legislație financiară la respectiva întreprindere municipală, întrucât în opinia instanței de apel aceste încălcări admise la ÎM ”Apă-Canal” Cantemir nu constituie exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Ciubaciuc Roman.

La fel, neîntemeiată este și învinuirea procurorului înaintată lui Ciubaciuc Roman referitor la faptul că ”... cunoscând că pentru perioada activității pentru anii 2014 – 2016 nu avea împuternicirile Consiliului orășenesc Cantemir ”cu privire la aprobarea schemei de majorare a salariului angajaților întreprinderilor municipale

fondate de către consiliu”, depășindu-și atribuțiile de serviciu, prin stabilirea lui Lupașcu Vasile salariul de funcție majorat...”, or, la momentul semnării acordului adițional la contractul de administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013, - în data de 01 august 2014, era în vigoare o decizie a Consiliului orășenesc Cantemir de aprobare a statelor de personal ale ÎM ”Apă-Canal” Cantemir, în care se regăsea și funcția de director, iar procurorul nu a demonstrat prin probe că în anii 2015-2016 Consiliul orășenesc Cantemir nu a emis o decizie de aprobarea statelor de personal ale ÎM ”Apă-Canal” Cantemir.

Drept finalitate, analizând în cumul constatările enunțate, Completul de judecată consideră că procurorul nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente, realizarea de către inculpatul Ciubaciuc Roman a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de 328 alin.(1) Cod penal, excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, dimpotrivă a fost demonstra că acțiunile efectuate de către Ciubaciuc Roman s-au încadrat în limitele atribuțiilor de bază, conferite primarului de Legea privind administrația publică locală. Astfel, nu a fost demonstrat temeiul juridic pentru atragere la răspundere penală a inculpatului Ciubaciuc Roman în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, considerente din care se impune achitarea acestuia, în temeiul prevăzut de art. 390 alin.(1) pct.3) CPP, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În acest sens, dispozițiile art. 8 alin.(1), (3) CPP, stabilesc că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform art. 24 alin.(2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Iar, art. 26 alin.(3) CPP statuează că, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Potrivit art. 389 alin.(1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În contextul constatărilor enunțate, Completul de judecată ajunge la concluzia că procurorul nu a prezentat instanței de apel probe pertinente și concludente, utile și veridice care să demonstreze că fapta săvârșită de inculpatul Ciubaciuc Roman întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, precum este descrisă în actul de învinuire, iar drept consecință inculpatul necesită a fi achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Argumentele părții apărării precum că organul de urmărire penală la efectuarea acțiunilor de urmărire penală a admis mai multe derogări de la normele procesuale, care au ca efect nulitatea acțiunilor procesuale, Completul de judecată le respinge ca neîntemeiate, în condițiile în care urmărirea penală se efectuează de procuror și de către organele de urmărire penală constituite conform legii în cadrul: Centrului Național Anticorupție, în conformitate cu art. 253 alin.(1) pct.3) CPP, iar art. 269 CPP, prevede că, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 324 – 335 din Codul penal. Potrivit art. 270¹ alin.(1) pct.1), alin.(2) CPP, Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 324 – 329 din Codul penal: dacă au fost săvârșite de: lit. a) persoane cu funcții de demnitate publică în sensul art. 123 alin.(3) din Codul penal, cu excepția primarilor și viceprimarilor satelor și comunelor, consilierilor locali ai satelor și comunelor. Procuratura Anticorupție conduce urmărirea penală în cauzele în care urmărirea penală este efectuată de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție. Reieșind din sensul normelor citate, instanța de apel consideră că organul de urmărire penală a CNA a avut competență materială de a efectua urmărirea penală în prezenta cauză penală intentată în privința lui Ciubaciuc Roman în baza art. 328 Cod penal, întrucât cazul cercetat nu se încadrează în categoriile de cazuri prevăzute de art. 270 alin.(1) CPP, pe care procurorul să exercite direct urmărirea penală.

Neîntemeiate sunt afirmațiile apărării precum că organul de urmărire penală nu a emis nici o ordonanță de stabilirea competenței materiale, contrar art. 271 alin.(1) CPP, or în privința infracțiunii prevăzut art. 328 Cod penal urmărirea penală se efectuează de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, respectiv nu este necesar emiterea unei asemenea ordonanțe.

Referitor la formarea grupului de lucru în care să fie inclus și ofițerul Caranic Denis, este de menționat că grupuri de lucru din mai muți ofițeri de urmărire penală se dispune de procurorul ierarhic superior în cazuri complexe și de mari proporții, situație care lipsește în prezentul caz. De asemenea, se impune a menționa că analizând lucrările cauzei penale efectuate la urmărirea penală, se constată că acțiunile procesuale de către ofițerul de urmărire penală Caranic Denis în prezenta cauză, au fost efectuate în baza rezoluției conducătorului organului de urmărire penală. Astfel, nu există nici un temei legal de a constata încălcarea normelor de procedură la efectuarea acțiunilor de urmărire penală de către ofițerul Caranic Denis, iar corespunzător prevederile art. 251 CPP sunt inaplicabile.

Nu pot fi reținute argumentele apărării referitor la încălcarea dreptului la apărare a inculpatului Ciubaciuc Roman în cadrul efectuării controlului financiar la ÎM "Apă-Canal" Cantemir, or controlul financiar a fost realizat la ÎM "Apă-Canal" Cantemir în prezența administratorului întreprinderii, iar ulterior Ciubaciuc Roman a avut posibilitate de a-și exprima dezacordul cu constatările rezultate în urma controlului financiar.

Plângerea depusă de avocatul Iulian Pascari în interesele lui Ciubaciuc Roman împotriva ordonanței din 08 mai 2018 de recunoașterea a lui Ciubaciuc Roman în calitate de învinuit și a ordonanței din 17 mai 2018 de respingerea plângerii, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările drepturilor și libertăților lui Ciubaciuc Roman și scoaterea acestuia de sub urmărire penală, urmează a fi respinsă, întrucât actele solicitate au fost emise în conformitate cu normele procesuale, respectiv nefiind constatat nici un temei pentru aplicarea art. 251 CPP și declararea nulă a respectivelor ordonanțe, cu atât mai mult cu cât ordonanța de punere sub învinuire, fiind un act procesual pentru buna desfășurare a urmăririi penale, nu poate fi obiectul al examinării la judecătorul de instrucție în conformitate cu art. 313 CPP.

În cadrul urmăririi penale, Procuratura Anticorupție în interesele Primăriei or. Cantemir a înaintat **acțiune civilă** împotriva inculpatului Ciubaciuc Roman, solicitând: încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune de către Ciubaciuc Roman în sumă totală de 133 636,36 lei.

Conform art. 220 alin.(1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Potrivit art. 221 alin.(4) CPP, *procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și prin anularea actelor care au cauzat prejudiciu, de la pornirea procesului penal și până la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.*

În același context, se notează prevederile art. 51 alin.(2) pct.2) CPP: procurorul este în drept să pornească o acțiune civilă împotriva învinutului, inculpatului în interesul statului.

Potrivit art. 387 alin.(2) pct.1)-2) CPP, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sunt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute de art. 35 al Codului penal.

De asemenea, se impune a reaminti și prevederile art. 71 alin.(2) CPC, procurorul poate depune cerere de chemare în judecată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, în cazul încetării urmăririi penale sau neînceperii urmăririi penale în temeiul art. 275 pct.4), 5) și 9) din Codul de procedură penală. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

Din învinuirea înaintată de acuzatorul de stat inculpatului Ciubaciuc Roman se constată că prin acțiunile acestuia de depășire a atribuțiilor de serviciu a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, și anume bugetului ÎM „Apă-Canal” Cantemir, la suma de 133 636,36 lei. Cu toate acestea, procurorul înaintează acțiunea civilă în interesele autorității administrației publice locale - Primăria or. Cantemir, deși constată că prejudiciu a fost cauzat persoanei juridice, - ÎM „Apă-Canal” Cantemir, care potrivit Statutului său este o întreprindere municipală, fondată de Consiliul orășenesc Cantemir, însă se afla în subordinea Primăriei or. Cantemir.

Mai mult, prin decizia Consiliului orășenesc Cantemir nr. 05/30-XXVI din 22 septembrie 2017, s-a stabilit că prin acțiunile lui Ciubaciuc Roman, primarul or. Cantemir, nu a fost cauzat prejudiciu Primăriei or. Cantemir (f.d.116, vol.1).

Prin urmare, Completul de judecată consideră acțiunea procurorului înaintată în interesele Primăriei or. Cantemir, ca fiind neîntemeiată și necesită a fi respinsă.

Instanța de apel, analizând argumentele apelului înaintat de partea apărării, ajunge la concluzia de temeinicia parțială a acestuia, în sensul în care învinuirea înaintată lui Ciubaciuc Roman nu și-a găsit confirmarea, iar instanța de fond nu și-a exercitat obligația pozitivă de a argumenta aspectele de fapt și de drept ale cauzei în sensul condamnării inculpatului. Celelalte argumente din apelul avocatului și a inculpatului se resping ca neîntemeiate.

Documentele recunoscute ca probe și anexate la cauza penală, cum sunt: Contractul individual de muncă nr. 29 din 09 aprilie 2013; Contractul de administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii municipale nr. 1 din 12 septembrie 2013; Acordul Adițional la contractul de administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013; Contractul individual de muncă nr. 45 din 01 noiembrie 2016; contractul de administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii municipale nr. 2 din 05 ianuarie 2017; Raportul privind rezultatele inspectării financiare suplimentare efectuate la ÎM ”Apă-Canal” Cantemir din 15 august 2017; Statutul Întreprinderii Municipale ”Apă-Canal” Cantemir probat prin decizia Primăriei or. Cantemir din 07 iunie 2001, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 07 august 2002 (f.d.19-22, 25-29, 30, 33-35, 37-39, 147-151, 196 -204, vol.1), în conformitate cu art. 162 CPP, se păstrează în materialele cauzei pe întreaga perioadă de existență a dosarului penal.

Generalizând constatările expuse mai sus, Completul de judecată admite apelul avocatului Pascari Iulian și a inculpatului Ciubaciuc Roman, casează integral, sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 22 iunie 2022, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.2), art. 417 – 418 CPP, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite apelul avocatului Pascari Iulian și a inculpatului Ciubaciuc Roman.

Se casează integral sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 22 iunie 2022 în cauza penală privindu-l pe Ciubaciuc Roman de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Ciubaciuc Roman se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se respinge acțiunea civilă a procurorului în interesele Primăriei or. Cantemir împotriva lui Ciubaciuc Roman privind încasarea prejudiciului material în sumă de 133 636,36 lei.

Documentele recunoscute ca probe și anexate la cauza penală, cum sunt: Contractul individual de muncă nr. 29 din 09 aprilie 2013; Contractul de administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii municipale nr. 1 din 12 septembrie 2013; Acordul Adițional la contractul de administrare nr. 1 din 12 septembrie 2013; Contractul individual de muncă nr. 45 din 01 noiembrie 2016; contractul de administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii municipale nr. 2 din 05 ianuarie 2017; Raportul privind rezultatele inspectării financiare suplimentare efectuate la ÎM ”Apă-Canal” Cantemir din 15 august 2017; Statutul Întreprinderii Municipale ”Apă-Canal” Cantemir probat prin decizia Primăriei or. Cantemir din 07 iunie 2001, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 07 august 2002 (f.d.19-22, 25-29, 30, 33-35, 37-39, 147-151, 196 -204, vol.1), în conformitate cu art. 162 CPP, se păstrează în materialele cauzei pe întreaga perioadă de existență a dosarului penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, pe data de 03 august 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă

Natalia

Bondarenco