Dosar nr. PIGD 1-26083869-28-1-02072026
Nr. manual 1-87/2026

SENTINȚĂ
în numele legii

16 noiembrie 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecător Dolghieri Dan
Grefier Galușca Ina
Cu participarea procurorului Toderica Vlad și avocatului Burlacu Dorin

judecând în ședința publică, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui Botnariuc Victor, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei 02 iulie 2026 – 16 noiembrie 2026.

A CONSTATAT:

La 11 martie 2026, în jurul orei 15:00, şefa Inspecţiei pentru Protecţia Mediului Ocnița, Ciubotarii Malohathon, împreună cu inspectorii superiori ai Inspecției pentru Protecţia Mediului Ocniţa, Vovcu Lorian şi Chiosa Romina, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, având, potrivit art. 405 din Codul contravenţional, competenţa de a constata contravenţii, de a întocmi procese-verbale şi de a aplica sancţiuni, aflându-se în exerciţiul funcţiilor deţinute şi deplasându-se cu mijlocul de transport de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î *****, în apropierea satului *****, raionul *****, au depistat două automobile de model „Niva”, cu n/î OCAK 413, condus de către Smîntînă Victor, şi cu n/î *****, condus de către Ţentii Igor, care transportau ilegal masă lemnoasă de specie „Arţar”.

În aceste circumstanţe, având în vedere că încălcările constatate intrau în competenţa funcţiilor exercitate de către Ciubotaru Malohathon, Vovcu Lorian şi Chiosa Romina, aceştia urmau să documenteze cazul, cu întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenţie, aplicarea sancţiunilor prevăzute de lege şi ridicarea masei lemnoase depistate.

Astfel, la 11 martie 2026, în jurul orei 16:00, Botnariuc Victor Mihail, activând în calitate de maistru al ÎS „întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, aflându-se în apropierea unei staţii de alimentare cu carburanţi din oraşul Otaci, raionul *****, acţionând cu intenţie şi având o înţelegere prealabilă cu şefa Inspecţiei pentru Protecţia Mediului *****, Ciubotaru Malohathon, care, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică, cu scopul de a determina persoanele publice menţionate să nu îndeplinească acţiuni ce ţin de exercitarea atribuţiilor lor de serviciu, i-a oferit şi i-a dat acesteia mijloace băneşti ce nu i se cuvin în sumă de 1.500 lei.

Suma de bani a fost remisă lui Ciubotaru Malohathon pentru sine, precum şi pentru inspectorii superiori Vovcu Lorian şi Chiosa Romina, în scopul determinării acestora să nu documenteze cazul depistat, să nu întocmească procese-verbale cu privire la contravenţie, să nu

ridice masa lemnoasă transportată ilegal şi să nu sancţioneze contravenţional acţiunile ilegale ale lui Smîntînă Victor şi Ţentii Igor.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Botnariuc Victor și anexată la materialele dosarului.

În ședința de judecată, a fost admis acordul de recunoaștere a vinovăției din data de 23 iunie 2026 și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată.

În ședința de judecată inculpatul Botnariuc Victor a declarat instanței că recunoaște integral învinuirea și este de acord cu pedeapsa stabilită prin acordul de recunoaștere a vinovăției.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare, și anume:

- declaraţiile martorului Smîntîna Victor, care, fiind audiat, a comunicat că, sezonier temporar activează la pădurarul Octavian. De asemenea a comunicat că în proprietate are un mijloc de transport de model Niva n/î OC restul nu îşi aminteşte de culoare albă. Aproximativ în luna martie 2026 cu mijlocul de transport respectiv împreună cu Igor Ţentii care de asemenea are un mijloc de transport de model Niva, eu mers la pădure. Unde de pe cota unei doamne au tăiat 2 Nive cu lemn de Arţar, din suburbia satului ***** r.*****. Deplasîndu-se pe deal pînă la intrarea în sat au fost stopaţi de un mijloc de transport de model Dacia Duster de culoare albă. Odată stopaţi a văzut trei persoane un băiat şi două doamne. Cele două doamne sau apropiat de ei şi au întrebat ce transportă au răspuns că lemne, au fotografiat încărcătura. Au întrebat de unde sunt lemnele ei au răspuns că de pe cota doamnei Lina Smîntînă. Ultimele au comunicat că urmează să fie amendaţi şi lemnele ridicate. El a telefonat pădurarul Octavian şi i-a comunicat că au fost stopaţi de către angajaţii IPM. După aceasta doamnele peste cîteva minute le-au comunicat că pot să plece mai departe. Lemnele au fost duse acasă ia doamna Lina Smîntînă, acreva procese-verbale nu le-au fost întocmite (f.d. 189, vol. I);

- declaraţiile martorului Ţentii Igor, care, fiind audiat, a comunicat că, la începutul lunii martie 2026 a fost rugat de către consăteanul Smîntînă Victor ca să meargă cu el să aducă nişte lemne. De asemenea i-a explicat că lemnele erau de la cota unei consătence Lilia Smîntînă. Unde împreună cu două mijloace de transport de model Niva numerele nu şi le aminteşte din pădurea din apropierea satului ***** au tăiat şi încărcat 2 metri steri de lemn Arţar. La întoarcere în marginea satului au fost stopaţi de către un Dacia Duster de culoare albă în car erau trei persoane un bărbat şi două doamne din cîte îşi amiteşte sau prezentat angajaţi a inspecţiei mediului. Mai mult au discutat cu ei două doamne care au fotografiat încărcătura. După ce Victor a sunat pădurarului Octavian şi peste ceva timp au plecat fiindu-le permis (f.d. 190);

- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigaţii (interceptarea şi înregistrarea comunicărilor) din 18 mai 2026 cu anexe, potrivit căruia s-au consemnat rezultatele măsurii speciale de investigaţii - interceptarea şi înregistrarea convorbilor telefonice purtate de către cet. Ciubotaru Malohathon Bahodir, a.n. 03.09.1983, de la postul de telefon +*****, în perioada 20.01.2026 - 21.04.2026, fiind constată prezenţa comunicărilor între Ciubotar Malohathon Bahodir şi Botnariuc Victor la 11.03.2026, conţinutul cărora a fost reprodus integral în scris în anexele la procesul-verbal (f.d. 83-107, vol. I);

- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigaţii (cercetarea domiciliului, utilizarea şi/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea şi înregistrarea audio şi video) din 30 aprilie 2026 cu anexe, potrivit căruia s-au consemnat rezultatele măsurii speciale de investigaţie realizare în privinţa automobilului de model „Dacia Duster" cu n/î *****, al cărui posesor este Inspectoratul pentru Protecţia Mediului. Astfel, se constată că DVD- R cu nr. de inventar „DIA-90/2026" conţine următoarele"fişiere:

1) „Exported_C200l AOD Rec 1 20260311_145650".

Din conţinutul înregistrărilor audio-video ce se conţin în fişierul „Exported C2001 AOD Recl 20260311 145650", se constată că, la 11.03.2026 în intervalul de timp 15:00:14-15:03:54, în automobilul de serviciu de model model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare *****, se deplasează pe teritoriul raionului *****, mijlocul automobilul este condus de către inspectorul superior Vovcu Lorian, în care se mai aflau în calitate de pasager pe locul din faţă şef direcţie Malohathon Ciubotaru, iar pe locurile din spate inspector superior Chiosa Romina, în timpul deplasării pe traseu în direcţia localităţii ***** din raionul *****, are loc discuţia între angajaţii supra în care se comunică că în preajma localităţii *****, Malohathon Ciubotaru „Da îi bus? Ori ăi vre-o nivă ceva?", „i-an vezi Romina, şî ele amuş au să vie şî au să vie în sat la aesta ian ia Mereşeuc trebu să ne întoarcem repede înapoi" de pe traseu vizual sunt observate două mijloace de transport care se deplasează pe teren agricol, suspecte în transportarea ilicită a masei lemnoase, spre localitatea *****, Vovcu Lorian: „ia uite vin în stînga spre *****, haidem" (Anexa 6).

2) „Exported_C2001A0D_Recl_20260311 150354".

Din conţinutul înregistrărilor audio-video ce se conţin în fişierul „Exported_C2001A0D_Recl_20260311 150354", se constată că este o continuare a fişierului „Exported_C2001A0D_Recl_20260311 145650", automat formată după parametrii tehnici, şi în rezultatul ascultării/vizionării se constată că, la 11.03.2026 în intervalul de timp 15:03:54-15:10:18, în automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare *****, se deplasează în calitate de conducător al mijlocului de transport inspectorul superior Vovcu Lorian, în care se mai aflau în calitate de pasager pe locul din faţă şef direcţie Malohathon Ciubotaru, iar pe locurile din spate inspector superior Chiosa Romina. Prin urmare, se efectuează deplasarea în direcţia mijloacelor de transport menţionate în fişierul supra, în consecinţă fiind observate două mijloace de transport, Malohathon Ciubotaru: „Aestea două nu ţi-am spus", Chiosa Romina: „Iaca aşelea două, iaca două", fiind stopate iniţial unul din mijloacele de transport alături de care au coborît din autoturismul de serviciu Dacia Duster cu n/î *****, Malohathon Ciubotaru şi Chiosa Romina, iar Vovcu Lorian a continuat deplasarea după al doilea mijloc de transport Vovcu Lorian: „Davai opriţă-1 şî dă să îl ajiug şî pe aşeala" pe care l-a stopat, coborând din mijlocul de transport de serviciu Vovcu Lorian poartă o discuţie cu o persoană necunoscută, conducător al celui de al doilea mijlocului de transport stopat. (Anexa 7)

3) „Exported_C2001A0D_Recl_20260311_151217".

Din conţinutul înregistrărilor audio-video ce se conţin în fişierul „Exported_C2001A0D_Recl_20260311_151217, se constată că este o continuare a fişierului „Exported_C2001A0D_Recl_20260311_150354", automat formată după parametrii tehnici, şi în rezultatul ascultării/vizionării se constată că, la 11.03.2026 în intervalul de timp 15:12:17-15:16:47, în automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare *****, se deplasează în calitate de conducător al mijlocului de transport inspectorul superior Vovcu Lorian, în care sa mai urcat la ora 15:12, o persoană necunoscută, conducător al mijlocului de

transport stopat, iniţiind deplasarea la locul stopării primului mijloc de transport unde au coborît şi se aflau şef direcţie Malohathon Ciubotaru şi inspector superior Chiosa Romina. în timpul deplasării, de la locul stopării celui de al doilea mijloc de transport stopat, către primul mijloc de transport stopat, unde se aflau Malohathon Ciubotaru şi Chiosa Romina, Vovcu Lorian fiind în salonul automobilului de serviciu la volan, fiind împreună cu conducătorul celui de al doilea mijloc de transport, prin intermediul telefonului mobil utilizând o aplicaţie telefonică, a efectuat o convorbire telefonică cu o persoană necunoscută, căreia i-a comunicat că au fost depistate două mijloace de transport de model „Niva" cu masă lemnoasă, în conţinutul discuţiei telefonice Vovcu Lorian a sugerat persoanei cu care a purtat discuţia contactarea telefonică a lui Malohathon Ciubotaru în vederea stabilirii unei forme de remunerare a acestora cu scopul nedocumentarii cazului depistat, prin stoparea celor două mijloace de transport. „ te-o sunat sora ta?, ... Oxana, ... două Nive la tine, ... tăman azi, ... nu ştiu că iaca eu îs cu băitanu ista", iar ulterior „eu îs cu Igor da ele îs cu Niva ceea albă, ... se lămuresc, ... vino o fugă şî ele şi le roagă, zii uăii, le îi da tu ştii, deamu ştii şi să grăieşti, le îi da de o parte, şî să nu mai facă amu ian.". Ulterior, ajungând la locul stopării primului mijloc de transport, unde deja se aflau Malohathon Ciubotaru şi Chiosa Romina, de către Malohathon Ciubotaru deja se purta o convorbire telefonică cu o persoană necunoscută. în continuare, Malohathon Ciubotaru a comunicat către Chiosa Romina şi Vovcu Lorian că toţi trebuie să plece, lăsând conducătorii mijloacelor de transport şi mijloacele de transport la faţa locului fără a documenta cazul depistat. Malohathon Ciubotaru şi Chiosa Romina urcându-se în automobilul de serviciu condus de către Vovcu Lorian care a iniţiat deplasarea, de către Malohathon Ciubotaru sunt efectuate gesturi cu mâinile şi comunicând verbal „haidem la Otaci", astfel indicând lui Vovcu Lorian direcţia în care urmează să de deplaseze. (Anexa 8)

4) „Exported^C200 lAOD Rec 1 20260311 _155942".

Din conţinutul înregistrărilor audio-video ce se conţin în fişierul „Exported_C2001A0D_Recl 20260311_155942", se constată că, la 11.03.2026 în intervalul de timp 15:59:42-16:07:19, în automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare *****, în automobilul de serviciu care staţiona în preajma localităţii Otaci, în nemijlocita apropiere a intersecţiei drumurilor R8 cu R8-1, se apropie şi urcă Chiosa Romina şi Vovcu Lorian, iar ulterior la ora 16:01, urcă şi Malohathon Ciubotaru, iar concomitent deschide uşa automobilului şi Botnariuc Viei: care îşi ia rămas bun de la toţi trei, iar Malohathon Ciubotaru îi comunic lui Vovcu Lorian să iniţieze deplasarea cu automobilul. În acelaşi timp Malohathon Ciubotaru, introduce mâna stîngă în buzunarul stîng exterior al hainei superioare(scurta) de unde extrage mijloace băneşti sub forma unor bancnote cu nominalul a câte 200 lei şi 100 lei MDL, pe care după ce îi numără Malohathon Ciubotaru separă din suma iniţială suma de 500 lei ce reprezintî 3 bancnote cu nominalul de 200 lei şi una cu nominalul de 100 lei, arătând către Chiosa Romina și Vovcu Lorian suma care intenționează să le-o ofere din suma oferită de Botnariuc Victor, totodată întrebând-o pe Chiosa Romina dacă are spre a schimba o bancnotă „Tatat Vichea, tax aşa, будите? aşă ian trebu, Romina ai un dista? ... o ţîfră de asta ai?" cu nominalul de 200 lei pentru două bancnote cu nominalul a câte 100 lei, care a comunicat afirmativ „O sută?" şi căreia ia oferit la schimb mijloacele băneşti, în rezultat fiind distribuite fiecăruia suma de 500 lei MDL. (Anexa 9) (f.d. 132-166)Б

- procesul-verbal de percheziție din 05 mai 2026, potrivit căruia s-a efectuat perchezitie la domiciliul lui Botnariuc Victor, situat în s. *****, r. *****, str. Botonica 3. în cadrul percheziţiei s-a ridicat telefonul de model „Iphone 13", ce-i aparţine lui Botnariuc Victor (f.d. 182-183, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 mai 2026, potrvit căruia s-a examinat telefonul mobil de model „iPhone 13” cu nr. de Imei: 351063313948567, în care se află cartela SIM cu nr. *****, ce aparţine cet. Botnariuc Victor, ridicat la 05.05.2026 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Botnariuc Victor amplasat în s. ***** r. *****, care a fost despachetat din plicul în care era sigilat, sigiliul a fost intact la momentul începerii examinării. în cadrul examinării telefonul mobil de model „iPhone 13” cu nr. de Imei : 351063313948567, în care se află cartela SIM cu nr. *****, ce aparţine cet. Botnariuc Victor, a fost conectat şi a fost introdusă parola indicată de Botnariuc Victor „1 2 3 4 5 6” după care a fost accesat meniul principal, unde se vizualizează mai multe aplicaţii, iconiţe şi opţiuni funcţionale de care dispune telefonul mobil în cauză. Printre acestea, se vizualizează mapa cu denumirea „контакты”, la accesarea căreia, pe ecranul telefonului s-au vizualizat mai multe contacte fiind introduse pe rând numerele de telefon *****care aparţin bănuitului Ciubotaru Malohathon, 079928223 care aparţin bănuitului Chiosa Romina şi nr.069773301 care aparţine bănuitului Vovcu Lorian, au fost identificate rezultate pertinente pentru cauza penală, şi anume s-a constatat că în contactele telefonului supus examinării sunt înregistraţi abonaţii „Doamna Oxana Ecologie” cu nr. de telefon *****şi abonatul „Lorin Ecologie” cu nr.de telefon 069773301. Cu abonatul „Doamna Oxana Ecologie” cu nr. de telefon *****cet.Botnariuc Victor a avut la data de 11.03.2026 două discuţii la ora 15.12 şi ora 15.31 cu durata de 22 sec şi respectiv 36 sec. La fel fiind accesate aplicaţiile „Watsapp” apoi „Viber”, „Mesenger” şi „Telegram” fiind introduse pe rînd numele abonaţilor indicaţi mai sus, precum şi numele de familie a acestora s-a stabilit că Botnariuc Victor a avut comunicare prin intermediul aplicaţiei „Watsapp” cu „Doamna Oxana Ecologie” cu nr. de telefon *****care de fapt este bănuitul Ciubotaru Malohathon, comunicarea fiind fotografiată începând cu data de 16.04.2026. În aplicaţia „Viber” a fost identificat contactul „Lorin Ecologie” careva discuţii însă la accesarea conversaţiei nu au fost identificate. La fel în aplicaţia „Mesenger” a fost identificat contactul „Romina Chiosa” careva discuţii pertinente însă la accesarea conversaţiei nu au fost identificate (f.d.184-185, vol. I);

- declarația învinuitului Botnariuc Victor înaintată în conformitate cu prevederile art. 506 alin. (2) Cod de procedură penală (f. d. 15, vol. II).

Reieșind din cele elucidate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile inculpatului Botnariuc Victor sunt corect calificate în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal după indicele – *corupere activă, cu calificativele: oferirea şi darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acţiuni contrar funcţiei sale.*

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul Botnariuc Victor vina a recunoscut pe deplin, la evidența medicului narcolog nu se află (f. d.232, vol. II), are la întreținere un copil minor (f. d. 233-234, vol. II) și nu are antecedente penale (f.d.235, vol. II).

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Botnariuc Victor, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal – săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal – nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa penală *cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, aceasta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, inculpatul și avocatul acestuia au convenit la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Botnariuc Victor, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei cu amendă convenită prin acordul de recunoaștere a vinovăției.

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art. 158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea

infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că plicul în interiorul căruia se află: 1) un suport electronic de tip disc CD-R de culoare albă, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA «810/26», ce conţine imprimată pe el ştampila „Centrul Naţional Anticorupţie Direcţia Generală Asigurare Operativă 1”, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, și 2) un suport electronic de tip disc DVD-R „Media Range”, ce conține inscripțiile „Copia rezultatelor MSI cercetarea domiciliului din cauza penală nr. 2026970030 în cauza penală nr. 2026970422”, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” — recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 iunie 2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Conducându-se de art. art. 509, 384, 385, 389 CPP, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Botnariuc Victor se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM, şi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 500 unități convenționale ceea ce constituie suma de 25.000 (două zeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Botnariuc Victor că, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict, și anume: *plicul în interiorul căruia se află: 1) un suport electronic de tip disc CD-R de culoare albă, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA «810/26», ce conţine imprimată pe el ştampila „Centrul Naţional Anticorupţie Direcţia Generală Asigurare Operativă 1”, sigilat cu amprenta ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, şi 2) un suport electronic de tip disc DVD-R „Media Range”, ce conţine inscripţiile „Copia rezultatelor MSI cercetarea domiciliului din cauza penală nr. 2026970030 în cauza penală nr. 2026970422”, sigilat cu amprenta ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”* - recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 iunie 2026, se păstrează la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței
Judecător Dolghieri Dan