

Дело № 1-136/2022  
PIGD 1-20030326-23-1-03032020

**ПРИГОВОР**  
**Именем Закона**

24 января 2023 года

мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

**в составе:**

председательствующего, судьи  
секретаря

МУНТЯН Виталия  
КЕСЯ Натальи

**с участием:**

прокуроров:

БРАТАН Людмилы  
ТУМБА Сергея  
АХМЕДОВА Руслана  
КОЕВА Николая

адвоката

подсудимого

рассмотрев в период с 03 марта 2020 года по 24 января 2023 года (передано в производство судьи Мунтян В. С. 20 июня 2022 года) в открытом судебном заседании, по упрощенной процедуре по ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело по обвинению

**КОЕВА Николая \*\*\*\*\* (Coev Nicolai\*\*\*\*\*), \*\*\*\*\***года рождения, IDNP \*\*\*\*\*, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя \*\*\*\*\*, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, военнообязанного, образование неполное среднее, не трудоустроенного, женатого, на иждивении никого не имеющего, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, специальных званий, классовых чинов и государственных наград не имеющего, по данному делу как задержанного и арестованного не проходившего, ранее не судимого,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ,**

заслушав показания подсудимого, исследовав материалы дела, заслушав речи в прениях прокурора, адвоката и подсудимого,

**У С Т А Н О В И Л:**

**КОЕВ Николай \*\*\*\*\***, 26 декабря 2019 года примерно в 12 часов 45 минут, управляя автомобилем марки «Дачия Logan MCV» с регистрационным номером «\*\*\*\*\*» по ул. Буджакская мун. Чадыр-Лунга,

где был остановлен сотрудниками батальона «Юг» НИП ТИП МВД РМ за совершение им правонарушения, предусмотренного ст. 236 ч. (2) КоП РМ, и осознавая факт того, что может понести наказание за совершенное им правонарушение, действуя умышленно, в целях уклонения от наказания за совершение им правонарушения, зная о том, что Жечков И., будучи сотрудником полиции является публичным лицом и находится при исполнении своих служебных обязанностей, попросил последнего не составлять в отношении него протокол о правонарушении, предложив и предоставив субофицеру батальона «Юг» Жечкову И. денежные средства в размере 200 леев, взамен на не составление последним в отношении него протокола о правонарушении, предусмотренного ст. 236 ч. (2) КоП РМ.

**Действия подсудимого КОЕВА Николая квалифицируются по ч. (1) ст. 325 УК РМ, то есть активное коррумпирование, то есть предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, и ему было предъявлено соответствующее обвинение.**

**Дело поступило в суд по общей процедуре, а в судебном заседании, при проведении предварительного заседания, подсудимый подал соответствующее заявление, в котором указал, что признает инкриминируемые ему в обвинительном заключении все деяния и требует о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, заявленных прокурором в соответствующем списке, с которыми он ознакомлен и не желает представления новых доказательств.**

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи 364<sup>1</sup> УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, **суд вынес определение о проведении судебного разбирательства по упрощенной процедуре в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого, который был допрошен по правилам допроса свидетеля.**

**Подсудимый КОЕВ Николай в судебном заседании вину признал и показал (л.д.148), что два года назад 26 декабря 2019 года примерно в обеденное время он на своем автомобиле марки «Dacia Logan MCV» ехал по ул. Буджакская возле нефтебазы. Его остановили сотрудники полиции, один из них по имени Роман с ним был еще один сотрудник полиции они стали проверять его документы и составлять протокол. Протокол составлял второй сотрудник полиции, который был с Романом, и он попросил принести**

страховку. Он, КОЕВ Николай пошел за страховкой, которая находилась под козырьком машины и отдал ему страховку. Под страховкой положил 200 леев, которые он намерено передал сотруднику полиции для того, чтобы он не составлял в отношении него протокол за превышение скорости.

Кроме того, пояснил, что штраф по протоколу он сразу оплатил. Сотрудники полиции были одеты по форме и находились на служебном автотранспорте. Он понимал, что это должностные лица и они находятся при исполнении. Раскаивается в совершенном деянии. До настоящего времени он работал \*\*\*\*\*, а сейчас уже три месяца является безработным. Его супруга также не работает, она является лицом с ограниченными возможностями \*\*\*\*\*. Судебные издержки в размере 18,60 леев он согласен заплатить добровольно.

**Исследовав материалы дела**, и выслушав показания подсудимого, суд пришел к выводу, что его вина подтверждается представленными прокурором и принятыми подсудимым доказательствами, а именно, признательными показаниями подсудимого в суде, протоколами его допроса на стадии уголовного преследования в качестве подозреваемого и обвиняемого (л.д. 37, 53), протоколом допроса свидетелей Жечкова И., Петкова Р. (л.д. 13, 14).

**Так, свидетель Жечков Иван** на стадии уголовного преследования показал (л.д.13), что 26.12.2019 года он совместно с субофицером патрулирования батальона «Юг» НИП ГИП МВД РМ Петковым Р. осуществляли контроль за безопасностью дорожного движения в мун. Чадыр-Лунга на служебном автомобиле «Дачия Дастер» \*\*\*\*\*. Примерно в 12 часов 25 минут на ул. Буджакская \*\*\*\*\*мун. Чадыр-Лунга ими была остановлена автомашина марки «Дачия Logan MCV», г.н.з. \*\*\*\*\* под управлением КОЕВА Николая \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* года рождения. Причиной остановки явилось превышение скорости движения транспортного средства, установленной на соответствующем участке дороги. Он потребовал у водителя КОЕВА Николая предоставить документы на право управления транспортным средством. Водитель КОЕВ Николай передал документы. Затем он пригласил КОЕВА Николая к служебному автомобилю для ознакомления с фото на котором было зафиксировано превышение им скоростного режима.

После чего водитель КОЕВА Николай **попросил его не составлять в отношении него протокол за превышение скоростного режима им, предложил договориться.** Он предупредил водителя, что его действия противозаконны и уголовно наказуемы. Водитель КОЕВА Николай не реагировал на его предупреждения, отправился в свою автомашину и вернулся назад к служебной автомашине, где он сидел на переднем

пассажи́рском сидении и составлял в отношении водителя КОЕВА Николая протокол о правонарушении согласно ст. 236 ч. (2) КоП РМ. **Водитель КОЕВ Николай, держа в своей в руке что-то неопределенное положил ему под его мобильный телефон, который находился на сидении у него между ног в служебном автомобиле.** Все действия водителя КОЕВА Николая, а именно **передача денежных средств в сумме 200 лей Республика Молдова были зафиксированы Петковым Р. на видеокамеру мобильного телефона.** После этого данный факт был зарегистрирован звонком в службу «112».

Свидетель Петков Роман на стадии уголовного преследования показал (л.д.14), что 26.12.2019 года он совместно с субофицером патрулирования батальона «Юг» НИП ГИП МВД РМ Жечков И., осуществляли контроль за безопасностью дорожного движения в мун. Чадыр-Лунга на служебном автомобиле «Дачия Дастер» \*\*\*\*\*. Примерно в 12 часов 25 минут на ул. Буджакская \*\*\*\*\*мун. Чадыр-Лунга ими была остановлена автомашина марки «Дачия Логан МСV» н.з. \*\*\*\*\* под управлением КОЕВА Николая \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* года рождения

\*\*\*\*\*

. Причиной остановки явилось превышение скорости движения транспортного средства, установленная на соответствующем участке дороги. Жечков И. потребовал у водителя КОЕВА Николая предоставить документы на право управления транспортным средством. Водитель КОЕВ Николай передал документы. Затем Жечков И. пригласил его к служебному автомобилю для ознакомления с фото на котором было зафиксировано превышение им скоростного режима. После чего **водитель КОЕВ Николай попросил Жечкова И. не составлять в отношении него протокол за превышение скоростного режима им, предложил договорится.** Жечкова И. предупредил водителя, что его действия противозаконны и уголовно наказуемы. Водитель КОЕВ Николай не реагировал на его предупреждения, направился в свою автомашину и вернулся назад к служебной автомашине, где Жечкова И. сидел на переднем пассажирском сидении и составлял в отношении водителя КОЕВА Николая протокол о правонарушении согласно ст. 236 ч. (2) КоП РМ, а он находился за рулем служебного автомобиля. Водитель КОЕВ Николай, **держа в своей в руке что-то неопределенное положил Жечкову И. под мобильный телефон, который находился на сидении у Жечкова И. между ног в служебном автомобиле.** Все действия водителя КОЕВА Николая, а именно **передача денежных средств в сумме 200 лей Республика Молдова, были им зафиксированы на видеокамеру мобильного телефона.** После этого данный факт был зарегистрирован звонком в службу «112».

**Кроме того, вина подсудимого подтверждается следующими доказательствами:**

- **информаций** ЖУИ-2 № 2365 от 26.12.2019 г. в 12:45 «112» Кагул, телефонное сообщение от субофицера батальона «Юг» Жечкова И. о том, что в г. Чадыр-Лунга по ул. Буджакская напротив ЖД вокзала водитель, а/м «Дачия» г.н.з. \*\*\*\*\*, КОЕВ Николай \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* года рождения предложил ему взятку *(л.д.3)*,
- **рапортом** офицера ОУП ИП Чадыр-Лунга ведущего инспектора Манастырлы И. от 26.12.2019 года *(л.д.4)*,
- **протоколом** осмотра места происшествия от 26.12.2019 года, где осмотру подлежит участок местности ул. Буджакская \*\*\*\*\*мун. Чадыр-Лунга возле АЗС «Petrol»...На момент осмотра в автомашине «Dacia Duster» \*\*\*\*\* с пассажирской стороны на сидении сидит сотрудник батальона «Юг» субофицер Жечков И. на сидении между ног Жечкова И. находится купюра достоинством 200 леев РМ одной купюрой, сложенной в четверть..., с фотографической таблицей *(л.д.5-6, 7-9)*,
- **одной денежной купюрой** достоинством 200 леев, упакованной в пакет № 1 *(л.д.10)*,
- **фото таблицей** купюры достоинством 200 леев НБР с номерным знаком \*\*\*\*\* 2013 года с номером справа \*\*\*\*\*, изъятая осмотром места происшествия со служебного автомобиля «Дачия Дастер» \*\*\*\*\* с переднего пассажирского сиденья 26.12.2019 года *(л.д.11)*,
- **постановлением** от 27 декабря 2019 года о признании и приобщении к уголовному делу **вещественных доказательств**, а именно купюры с номиналом 200 леев с номерным знаком \*\*\*\*\* и серией \*\*\*\*\* *(л.д.12)*,
- **копией протокола выемки** от 26 декабря 2019 года у субофицера батальона «Юг» Петкова Р. видеозаписи по факту передачи денежных средств водителем КОЕВЫМ Николаем *(л.д.16)*,
- **CD-диском** с видеозаписью факта передачи денежных средств КОЕВЫМ Николаем сотрудникам батальона «Юг» *(л.д. 17)*,
- **протоколом** осмотра и воспроизведения CD-диска с видеозаписью факта активного коррумпиования КОЕВЫМ Николаем имевшего место 26.12.2019 г. *(л.д. 18)*,
- **постановлением** от 27 декабря 209 года о признании и приобщении к уголовному делу **вещественных доказательств**, а именно **CD-диска** с видеозаписью факта активного коррумпиования *(л.д.19)*,
- **копией водительского удостоверения** КОЕВА Николая № 039100127 категории «В, С, D» *(л.д.20)*,

- **копией протокола** о правонарушении № МАІ \*\*\*\*\* от 26.12.2019 г. в отношении КОЕВА Николая по ч. (2) ст. 236 КоП РМ с назначением наказания в виде штрафа 18 условных единиц (*л.д.21*),
- **копией рапорта** технического осмотра автомашины марки «Dacia Logan MCV» регистрационный номерной знак «\*\*\*\*\*» от 08 февраля 2019 года (*л.д.22*),
- **копией** полиса обязательного страхования авто - гражданской ответственности автомашины «марки «Dacia Logan MCV» регистрационный номерной знак «\*\*\*\*\*» от 08 февраля 2019 года (*л.д.23*),
- **копией справки** SRL «Com Iural» о том, что стоимость печати на лазерном принтере одного листа формата А4 на 2018 года с учетом стоимости одного листа А4 и затраченного тонера на печать составляет 31 бань (*л.д. 56*).
- **справкой начальника ИП Чадыр-Лунга** о том, что в ходе осуществления уголовного преследования по уголовному делу № \*\*\*\*\* ИП Чадыр-Лунга были понесены следующие расходы: бумага формата А4 в количестве 60 листов со стоимостью 1 листа с напечатанным текстом 0,31 лей, на **всего на общую сумму 18 леев 60 банов** (*л.д.57*).

**Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается следующее.**

Судом установлено, что вина подсудимого КОЕВА Николая в предъявленном обвинении полностью подтверждается не только признательными показаниями подсудимого на судебном заседании, но и показаниями вышеуказанных свидетелей Жечкова И. и Петкова Р., которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным письменным доказательствам по делу.

Так, тот факт, что подсудимый, 26 декабря 2019 года примерно в 12 часов 45 минут, управляя автомобилем марки «Дачия Logan MCV» с регистрационным номером «\*\*\*\*\*» по ул. Буджакская мун. Чадыр-Лунга, где был остановлен сотрудниками батальона «Юг» НИП ТИП МВД РМ за совершение им правонарушения, предусмотренного ст. 236 ч. (2) КоП РМ, и осознавая факт того, что может понести наказание за совершенное им правонарушение, действуя умышленно, в целях уклонения от наказания за совершение им правонарушения, зная о том, что Жечков И., будучи сотрудником полиции является публичным лицом и находится при исполнении своих служебных обязанностей, попросил последнего не составлять в отношении него протокол о правонарушении, предложив и предоставив субофицеру батальона «Юг» Жечкову И. денежные средства в размере 200 леев, взамен на не составление последним в отношении него

протокола о правонарушении, предусмотренного ст. 236 ч. (2) КоП РМ, **подтверждается как признательными показаниями подсудимого**, так и показаниями вышеуказанных свидетелей Жечкова И. и Петкова Р., а так же **информаций ЖУИ-2 № 2365 от 26.12.2019 г., рапортом** офицера ОУП ИП Чадыр-Лунга ведущего инспектора Манастырлы И. от 26.12.2019 года.

Также, показаниями **подсудимого** и свидетелей подтверждается, что КОЕВ Николай, осознав факт того что, может понести наказание за совершенное правонарушение, действуя умышленно в целях уклонения от ответственности за совершенное правонарушение, преследуя цель уничтожения следов совершенного преступления, зная о том, что Жечков Иван и Петкова Роман, будучи сотрудниками полиции являются публичными лицами и которые находятся при исполнении служебных обязанностей, попросил их не составлять соответствующие документы и не выполнили прямые свои должностные обязанности, предложив им лично, **получить деньги в размере 200 леев НБМ** за невыполнение своих служебных обязанностей, выраженных в не регистрации в отношении него материалов по факту превышения скорости движения транспортного средства установленной на соответствующем участке дороги, которое квалифицировано как правонарушение предусмотренное ч. (2) ст. 236 КоП РМ, то есть превышение скорости движения, установленной на соответствующем участке дороги от 10 до 20 км/час.

Также, показаниями **подсудимого** и свидетелей подтверждается, что КОЕВ Николай, действуя в тех же целях, передал сотрудникам полиции 200 леев НБМ, передача которых состоялась в салоне служебного автомобиля.

Факт обещания, предложения и передачи денежных средств в размере 200 леев НБМ КОЕВЫМ Николаем сотрудникам полиции Жечкову И. и Петкову Р., **подтверждается** показаниями подсудимого, **CD-диском** с видеозаписью факта передачи денежных средств КОЕВЫМ Николаем сотруднику батальона «Юг» Жечкову И. и **протоколом** осмотра и воспроизведения CD-диска с видеозаписью факта активного коррумпиования КОЕВЫМ Николаем имевшего место 26 декабря 2019 года.

Место совершения преступления подтверждается протоколом осмотра места происшествия, а именно служебного автомобиля марки «Dacia Duster» \*\*\*\*\* припаркованного по ул. Буджакская мун. Чадыр-Лунга возле АЗС «Petrol».

Тот факт, что КОЕВ Николай предложил и передал инспекторам патрулирования Батальона Юг НИП ГИП МВД, Жечкову И. и Петкову Р. денежные средства в сумме и 200 леев НБМ, **в целях не регистрации в отношении него материалов по факту превышения скорости движения**

**транспортного средства установленной на соответствующем участке дороги, после того как он был неоднократно предупрежден сотрудниками полиции Жечковым И. и Петковым Р. о том, что его действия незаконны и что он может быть привлечен за данные деяния к уголовной ответственности, подтверждается также показаниями подсудимого и свидетелей.**

Факт передачи КОЕВЫМ Николаем инспектору патрулирования Батальона Юг НИП ГИП МВД Жечкову И. денежных средства в сумме 200 лей НБМ, \*\*\*\*\* с номерным знаком \*\*\*\*\*, 2013 г.в., подтверждается протоколом осмотра места происшествия с фотографической таблицей, а именно **пакета № 1**, в котором содержатся денежные средства в размере 200 леев НБМ и согласно которому на момент осмотра в автомашине «Dacia Duster» \*\*\*\*\* с пассажирской стороны на сидении сидит сотрудник батальона «Юг» субофицер Жечков И. на сидении между ног Жечкова И. находится купюра достоинством 200 леев РМ одной купюрой, сложенной в четверть, **что так же** подтверждается видеозаписью факта передачи денежных средств КОЕВЫМ Николаем сотруднику батальона «Юг» Жечкову И.

Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объеме подтверждается вина подсудимого в предъявленном ему обвинении, в совершении преступлении предусмотренного **ч. (1) ст. 325 УК РМ.**

Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объеме подтверждается вина подсудимого в предъявленном ему обвинении.

**Обсуждая вопрос о квалификации содеянного**, суд пришёл к выводу, что действия подсудимого КОЕВА Николая следует квалифицировать по **ч. (1) ст. 325 УК РМ**, как активное коррумпирование, то есть предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

**Назначая наказание**, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что подсудимый совершил умышленное тяжкое преступление, что ущерба по делу не имеется.

Кроме того, суд учитывает **данные о личности подсудимого**, что он ранее не судим (*л.д.39*), на учёте у психиатра и нарколога не состоит (*л.д.41, 42, 44*), согласно справки – характеристике по месту жительства КОЕВ Николай **характеризуется положительно** (*л.д.49*).

В качестве **смягчающих обстоятельств** суд учитывает, что подсудимый впервые совершил незначительное преступление,



чистосердечно раскаялся в содеянном, вину свою признал, ходатайствовал о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

**Отягчающих обстоятельств** судом не установлено.

**В соответствии с частью (8) статьи 364<sup>1</sup> УПК РМ** подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, **на треть сокращаются пределы** предусмотренного законом наказания **в случае приговора к лишению свободы или неоплачиваемому труду** в пользу общества и **на четверть сокращаются пределы** предусмотренного законом наказания **в случае назначения штрафа**. Если законом предусмотрено наказание в виде пожизненного заключения, применяется наказание в виде лишения свободы на срок 30 лет.

*Санкция ч. (1) ст. 325 УК РМ* предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2 000 до 4 000 условных единиц, а в случае юридического лица - штрафом в размере от 6 000 до 10 000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

**На основании изложенного**, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимого, положительных данных о личности подсудимого, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, с учётом его поведения во время и после совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст. 55 УК РМ, то, в данном случае, его исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому наказания по **ч. (1) ст. 325 УК РМ в виде 6 месяцев лишения свободы**, с учетом положения части (8) статьи ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, а именно, в пределах срока лишения свободы **от 3 месяцев до 4 лет**, и со **штрафом в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц**, а именно, в размере 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев, с учетом положения части 8 статьи ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, а именно, в пределах размера штрафа **от 1 500 у.е. до 3 000 у.е.**

В то же время, с учётом данных о личности, отсутствия ущерба по делу и отсутствия отягчающих обстоятельств, суд пришёл к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества, и поэтому возможно применить к

нему условное осуждение в соответствии со ст. 90 УК РМ со сроком **пробации 1 (один) год, если в течении этого срока пробации** осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Применяя условное осуждение, в соответствии с п. а) ч. (б) ст. 90 УК РМ следует обязать подсудимого КОЕВА Николая не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Данное наказание приведет к восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного, а также предотвращению совершения новых преступлений как со стороны осужденного, так и со стороны других лиц, а также будет способствовать достижению цели, предусмотренной ч. (2) ст. 2 Уголовного кодекса, который гласит, что уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений, или применение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества не достигнет цели уголовного закона и будет как негативный пример для других лиц, склонных к совершению преступлений.

**В соответствии с ч. (1) ст. 61 УК РМ** уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания, осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.

**В соответствии с ч. (2) ст. 61 УК РМ** наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

Суд так же отмечает что, *согласно п.1 Постановления Пленума ВСП № 8 от 11.11.2013, о некоторых вопросах относительно индивидуализации уголовного наказания*, под критериями индивидуализации наказания понимаются требования, которым обязан руководствоваться суд в процессе определения наказания и при применении его к лицу, виновному в совершении преступления. Индивидуализация наказания заключается в обязанности суда установить меру конкретного наказания преступника, необходимую и достаточную для достижения целей уголовного закона и уголовного наказания. Наказание справедливо, когда оно возлагает на виновного лишения и ограничения его прав, соразмерных тяжести совершенного преступления и достаточных для восстановления социальной справедливости, т.е. прав и интересов потерпевшего, государства и всего общества, встревоженное преступлением.

В результате уголовное наказание является справедливым и тогда, когда оно способно способствовать достижению других целей уголовного наказания, таких как исправление осужденного и предотвращение повторного совершения преступления как самим осужденным, так и другими лицами. Либо судебная практика свидетельствует о том, что слишком суровое наказание порождает появление чувства несправедливости, обиды, гнева и недоверия к закону, что может привести к последствиям, противоречащим намеченной цели.

Законность наказания налагает на суд обязанность установить наказание в пределах, установленных Особенной частью, и в строгом соответствии с положениями Общей части УК РМ, а индивидуализация наказания заключается в Обязанности суда установить для виновного меру конкретного наказания, необходимую и достаточную для достижения уголовно-правовых целей и уголовного наказания.

Таким образом, применяемое наказание будет соответствовать опасности и социальной степени совершенного деяния, обстоятельствам преступления, отношению подсудимого к произошедшему и не осознанность опасности совершенного преступления.

**В соответствии с ч. (3) ст. 72 УК РМ** в пенитенциарных учреждениях полузакрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за незначительные преступления, преступления средней тяжести и тяжкие преступления, совершенные умышленно.

Применяя условное осуждение, в соответствии с **п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ** следует обязать подсудимого КОЕВА Николая не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

**Возложить на Бюро Пробации** по месту жительства подсудимого КОЕВА Николая контроль за поведением осужденного КОЕВА Николая к условному осуждению.

**Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны**, избранную ранее 26 февраля 2020 года в отношении подсудимого КОЕВА Николая, **считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом**, на основании п. 1) ч. (5) ст. 195 УПК РМ (л.д.55).

**В отношении разрешения вопроса о том**, на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки **в сумме 18 леев 60 банов**, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу, который должен быть разрешен при постановлении приговора в соответствии с п. 14) ч. (1) ст. 385 УПК РМ, суд, оценив представленные материалы дела, пришел к следующим выводам.

*В соответствии с п. 5) ч. (2) ст. 227 УПК РМ* судебные издержки включают в себя суммы, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

*В соответствии с ч. (3) ст. 227 УПК РМ* судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.

*В соответствии с ч. (1) ст. 229 УПК РМ* судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

*В соответствии с ч. (2) ст. 229 УПК РМ* судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по не реабилитирующим основаниям.

*В соответствии с ч. (3) ст. 229 УПК РМ* судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны, либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Судом было установлено, что подсудимый КОЕВ Николай не трудоустроен, имеет неполное среднее образование, на иждивении никого не имеет и не является лицом с ограниченными возможностями.

При этом суд **учитывает согласие** подсудимого на возмещение добровольно указанных судебных издержек, выраженное им в судебном заседании.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу **об удовлетворении требования** государственного обвинения о возложении на подсудимого судебных издержек **в сумме 18 леев 60 банов**, затраченных на осуществление процессуальных действий по уголовному делу, а именно затраченных на бумагу формата А4 в количестве 60 листов, со стоимостью тонера для принтера «Canon» *(л.д.57)*, **которые указаны в справке** Инспектората Полиции Чадыр-Лунга о понесенных государством расходах в ходе уголовного преследования по уголовному делу № \*\*\*\*\*.

**Гражданский иск по делу не заявлен.**

**В отношении судьбы вещественного доказательства суд пришел к выводу, что вещественное доказательство, а именно:**

**- денежные средства в сумме 200 лей НБМ, находящаяся при материалах уголовного дела, которая упакована в пакет № 1, в котором содержится одна купюра с номинальной стоимостью 200 лей НБМ, серия \*\*\*\*\*, номер \*\*\*\*\*, года выпуска 2013, в соответствии со ст. 162 УПК РМ, явившиеся объектом преступных действий (л.д.11), следует обратить в доход государства,**

**- CD-диск с видеозаписью факта передачи денежных средств КОЕВЫМ Николаем сотрудникам Батальона Юг НИП ГИП МВД, находящийся при материалах уголовного дела (л.д.17), следует оставить при материалах данного уголовного дела.**

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 64, 70, ч. (3) ст. 72, 75, 76, 78 и ст. 90 УК РМ, руководствуясь ст. ст. 162, 178, 195, 227, 229, 338, 364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК РМ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

**КОЕВА Николая \*\*\*\*\* (Coev Nicolai\*\*\*\*\*)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. (1) ст. 325 УК РМ**, и назначить ему наказание, с применением ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, в виде лишения свободы на срок **6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа со штрафом в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц**, а именно, в размере **75 000 (семьдесят пять тысяч) леев**.

**В соответствии со ст. 90 УК РМ** назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении **КОЕВА Николая** не приводить в исполнение, если в течение **1 (одного) года срока probation** осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

**В соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ** обязать подсудимого **КОЕВА Николая** не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

**Возложить на Бюро Probation** по месту жительства подсудимого **КОЕВА Николая** контроль за поведением осужденного **КОЕВА Николая** к условному осуждению.

**Удовлетворить требования прокурора, представителя государственного обвинения, о возложении на подсудимого КОЕВА Николая судебных издержек в сумме 18 леев 60 банов и взыскать с подсудимого судебные издержки в сумме 18 (восемнадцать) леев 60 бань**

**в доход государства, затраченных на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.**

**Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную ранее 26 февраля 2020 года в отношении подсудимого КОЕВА Николая, считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п. 1) ч. (5) ст. 195 УПК РМ.**

**Вещественное доказательство, а именно:**

**- денежные средства в сумме 200 лей НБМ, которые упакованы в пакет № 1, в котором содержится одна купюра с номинальной стоимостью 200 лей НБМ, серия \*\*\*\*\*, номер \*\*\*\*\*, года выпуска 2013, в соответствии со ст. 162 УПК РМ, явившиеся объектом преступных действий, **обратить в доход государства,****

**- CD-диск с видеозаписью факта передачи денежных средств КОЕВЫМ Николаем сотрудникам Батальона Юг НИП ГИП МВД, находящийся при материалах уголовного дела, **оставить при материалах данного уголовного дела.****

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в течение 15 дней со дня вынесения приговора в целом.

Председательствующий, судья:

МУНТЯН Виталий

Președintele ședinței: VITALIE MUNTEAN