

SENTINȚĂ
În numele legii

3 aprilie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Renata Popescu-Balta
Regina Ciobanu, Mihai Gamarț

cu participarea

procurorului

Diana Vatavu

apărătorului

Bobeică Vasile

inculpatului

Chiu Artur *****

a examinat în ședință de judecată publică și în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Chiu Artur *****, născut la *****, IDNP
*****, cetățean al Republicii Moldova,
domiciliat în mun. Chișinău str. *****, studii
medii, căsătorit, un copil minor la întreținere,
supus militar, neangajat în câmpul muncii,
anterior judecat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei penale – 28 decembrie 2023 – 3 aprilie 2026

Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.

în privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință

constată:

Chiu Artur ***** , la data de 10 februarie 2022, aproximativ la ora 14.30, conducând automobilul de model „Renault Megane”, cu numărul de înmatriculare ERR 782, în timp ce se deplasa pe str. Grădina Botanică, mun. Chișinău a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, motiv din care pe str. Grădina Botanică 2, mun. Chișinău, a fost stopat de către ofițerii din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Platon Iurie și Coțașă Simion, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716.

Ulterior, ofițerii de patrulare Platon Iurie și Coțașă Simion s-au legitimat conform procedurii și i-au adus la cunoștință conducătorului Chiu Artur ***** că a încălcat prevederile pct. 47.1 lit. 1) din Regulamentul Circulației Rutiere depășind viteza maximă admisă de 50

km/h și i- au solicitat să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a vehiculului. Tot atunci, Chiu Artur ***** cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special - persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Cod Penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, inițial i-a promis subofițerului de patrulare Coțaga Simion oferirea mijloacelor bănești pentru a-l determina să îndeplinească acțiuni contrare funcției exercitate și să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 487490 din 10.02.2022, pentru a evita răspunderea contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) din Codul contravențional și să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către ultimul că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului Penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a plasat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu de model „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716 raportul de revizie tehnică și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCA în care se aflau două bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul: F.0181 510369, F.0161 267369, anul de emisie 2015 și patru bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei cu seria și numărul: G.0085 490699, G.0106 797557, G.0086 720627, G.0112 714911, anul de emisie 2013, 2015, acțiuni care au fost denunțate de către ofițerul de patrulare Platon Iurie.

*Astfel, lui Chiu Artur ***** i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia și pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Inculpatul Chiu Artur *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 22.01.2026, a declarat că la data de 10 februarie 2022, se deplasa de unul singur cu automobilul de model „Renault Megane,, cu nr. de înmatriculare ERR 782, pe str. Grădina Botanica, sec. Botanica, mun. Chișinău, pe la orele 11:00-12:00, depășit viteza cu aproximativ 10 km/h, motiv pentru care a fost stopat de un colaborator a poliției, astfel i-au solicitat actele pentru verificare și anume asigurarea, revizia tehnică inclusiv permisul de conducere, care era expirat. Colaboratorii poliției i-au comunicat despre încălcarea regimului de viteză, la care el s-a stresat foarte mult, ulterior polițiștii au început să-i comunice că va trebui să achite aproximativ 8000 lei, după lege, pentru încălcări și anume pentru viteza depășită și pentru permisul expirat. Perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenție, a început după aproximativ 40 minute din momentul staționării sale de către colaboratorii de poliție. Discuția între era despre bani, astfel ei l-au întrebat mai departe ce urmează să facă, el a înțelegând că aceștea au cerut 4000 lei pentru a mușamaliza cazul și pentru a nu fi sancționat legal și a fi eliberat.

A mai declarat că, colaboratorii poliției au solicitat surse financiare de la el, pentru a închide subiectul și anume pentru a putea fi eliberat. Totodată, a fost informat despre faptul că mașina lui personală de model „Renault Megane”, va fi ridicată și prețul aflării la parcare. Atunci, el s-a panicat pentru că nu avea așa sumă, or avea doar suma de 1000 lei. Ulterior, colaboratorii de poliție i-au comunicat să stea în mașină și să aștepte, totodată l-au întrebat ce să facă, iar el nu cunoștea cum să procedeze. Colaboratorii poliției i-au comunicat să pună măcar 1000 lei în acte și să meargă să le pună pe bancheta din spate a automobilului lor de serviciu, nu-și amintește cine anume a solicitat această sumă, or dânsul a discutat cu toți polițiști prezenți la fața locului. Astfel a acționat așa cum i s-a comunicat și anume a pus în mașina colaboratorilor de poliție, actele iar în ele suma de 1000 lei.

În continuare, indică că a mai stat un timp în mașină, după care l-au chemat să se apropie de mașina colaboratorilor de poliție, iar imediat a sosit și grupa operativă, care i-a solicitat actele și l-au întrebat ce caută actele sale și banii pe bancheta din spate a mașinii de serviciu al colaboratorilor de poliției, ulterior l-au pozat și l-au pus să semneze. A menționat că din momentul documentării cazului până la momentul reținerii cauzei a durat aproximativ 1,5-2 ore.

Suplimentar a declarat că inițiativa de a oferi bani nu a fost din partea sa, suma de 1000 lei a fost la inițiativa colaboratorilor de poliție. Totodată a precizat că nu a sesizat despre acțiunile polițistului, or era în șoc și nu avea o stare bună emoțională.

Deși inculpatul Chiu Artur, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită inclusiv prin totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- declarațiile martorului Platon Iurie, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 08.04.2024, a declarat că pe inculpatul Chiu Artur, l-a cunoscut în timpul efectuărilor acțiunilor de serviciu. Astfel fiind în serviciu împreună cu colegul Coțaga Simion, în luna februarie 2022 în a 2 parte a zilei în sectorul Botanica pe str. Grădina Botanica din mun. Chișinău, monitorizând viteza de deplasare a automobilelor, a depistat că inculpatul a depășit limita de viteză și a fost stopat.

Toto atunci, colegul i-a zis să fie mai atent cu contravenientul căci are în gând acțiuni ilegale și l-a rugat să pornească camera video. Ținând cont de faptul că în ziua respectivă nu erau dotați cu body camera nici el nici colegul, a luat telefonul personal și a început a filma, înregistrarea video a fost ridicată. Astfel, când a început filmarea Chiu Artur s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, a deschis portiera din spate și a plasat ceva pe banchetă, în acest moment el se afla la o distanță de 5-7 m de automobil. La întrebările sale ce face și care este scopul deschiderii ușii automobilului de serviciu, inculpatul nu avea un răspuns ferm. Când s-a apropiat la automobil a văzut mai multe bancnote de lei moldovenești, motiv pentru care a închis mijlocul de transport și a solicitat grupa operativă, iar după venirea acestora s-a stabilit că era suma de 1000 lei.

În continuare, a comunicat, că în privința inculpatului, de către Cotaga Simion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, privind depășirea limitei de viteză și mai era o încălcare. În acest sens, conducerea automobilului cu permisul de conducere expirat, conform legii prevede ridicarea automobilului. Atunci când i s-a comunicat încălcările comise de inculpat, ultimul a zis „decât să dau banii aceștia la stat, mai bine vi-i dau vouă”, probabil a zis așa cu scopul de a nu-i fi întocmit procesul-verbal. După aceste cuvinte, colegul a solicitat de la inculpat să prezinte actele pentru a întocmi procesul-verbal, fiindu-i întocmite 2 procese-verbale cu privire la contravenție, iar el deja s-a îndepărtat la o anumită distanță. În acest sens,

nu cunoaște dacă din partea colegului său au fost careva preîntâmpinări față de inculpat, referitor la acțiunile sale.

A precizat că atunci când a venit grupa operativă, a fost prezent la acțiunile întreprinse de către ei, el personal a deschis mașina.

Suplimentar a declarat că el a înțeles că inculpatul intenționează să dea mită atunci când a deschis automobilul, or colegul l-a preîntâmpinat că inculpatul se ocupă cu șmecherii, prin șmecherii a înțeles că inculpatul urmează ceva să întreprindă, iar ce anume a stabilit ulterior;

- declarațiile martorului Buga Mihail, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 16.12.2024, a declarat că la data de 10.02.2022 fiind implicat în serviciu cu colegul său Ivanov Igor cu automobilul de model „Dacia Daster,, cu n/î 9921 în sectorul Botanica, mun. Chișinău de la orele 07:00 până la orele 15:00.

A menționat că a activat în comun cu echipajul MAI 9716 compus din colegii de serviciu pe nume Platon Iurie și Cotaga Simion pe str. Grădina Botanica 2, cu dispozitivul de măsurat viteza la depistarea și sancționarea conducătorilor automobilelor ce depășesc limita de viteză.

La un moment dat, a fost stopat inculpatul, șoferul automobilului „Renault,, cu n/î ERR 782 pentru depășirea limitei de viteză. Conducătorului auto i s-a adus la cunoștința faptul încălcării și i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. În timpul documentării cazului, colegul Cotaga Simion a depistat că permisul inculpatului nu este valabil. Astfel, pentru a nu fi sancționat pe motiv că permisul de conducere este expirat, inculpatul a plasat în automobilul colegilor de model „Škoda,, pe bancheta din spate careva mijloace bănești. Astfel, colegii l-au preîntâmpinat verbal că darea de mită se pedepsește penal, motiv pentru care a fost solicitată grupa operativă de la IP Botanica un. Chișinău, pentru documentarea cazului. Indică că inculpatul s-a aflat în preajma lor aproximativ 20 minute. La momentul sosirii echipajului de la IP Botanica, ei nu erau prezenți, din motiv că au plecat la o chemare de urgență;

- declarațiile martorului Coțaga Simion, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 16.06.2025, a declarat că în luna februarie 2022 activa împreună cu colegul pe nume Platon Iurie și alți 2 agenți de patrulare Ivanov Victor și Buga Mihail, cu auto patrula MAI 9716. În timpul serviciului, în adiacentul benzinăriei „Vento,, de la Grădina Botanica, colegul Platon Iurie a stopat mijlocul de transport de model „Renault Grand Scenic,, pentru depășirea limitei de vitezei. La volanul automobilului era inculpatul, la înmânarea actelor colegului Platon Iurie, conducătorului i s-a comunicat că a depășit limita de viteză pe sectorul stabilit de drum.

În continuare, la verificarea actelor, colegul a stabilit ca permisul de conducere este expirat, la care i s-a comunicat conducătorului auto că i se va întocmi 2 procese verbale cu privire la contravenție, unul pentru încălcarea limitei de viteză și unul pentru că permisul este expirat. Un proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de Platon Iurie pentru limita de viteză, iar al 2-lea proces-verbal a fost întocmit de Buga Mihail. La un moment dat, colegul Ivanov Victor a tras atenția că șoferul stopat a deschis ușa din spate la unitatea de transport MAI 9716, unde a aruncat bani pe bancheta din spate spunând să nu-i întocmească procesul-verbal pentru faptul că permisul de conducere este expirat. Motiv pentru care, colegul a încuiat ușa pentru ca banii să nu fie luați pentru a fi documentate aceste acțiuni și a chemat grupa operativă.

Suplimentar, a declarat că din cei prezenți la fața locului, de la inculpat nimeni nu a pretins sume bănești. Totodată Ivanov Victor l-a preîntâmpinat pe acesta că pentru darea mitei

poate fi tras la răspundere penală, iar la aceasta preîntâmpinare inculpatul a zis ca nu e prima data când e în situația respectivă.

A menționat că, atunci când a venit grupa operativă la fața locului, a asistat la documentarea cazului, banii dați erau într-o peliculă transparentă de la raportul tehnic. De la momentul stopării inculpatului și până la plasarea banilor în automobilul de serviciu, au trecut 10-20 minute;

- *procesul-verbal de cercetare la fata locului cu planșa fotografică anexă, din 10 februarie 2022. Cercetarea s-a efectuat în automobilul de model „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716, care era parcat pe str. Grădina Botanică 2, mun. Chișinău. De pe bancheta din spate a automobilului a fost ridicat un file din plastic în care se afla raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului datat cu 30.12.2021, care aparține proprietarului Chiu Artur *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, în interiorul căruia se aflau două bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul: F.0181 510369, F.0161 267369, anul de emisie 2015 și patru bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei, cu seria și numărul: G.0085 490699, G.0106 797557, G.0086 720627, G.0112 714911 anul de emisie 2013, 2015, acțiuni care au fost denunțate de către ofițerul de patrulare Platon Iurie (f.d. 7-12, vol.I);*

- *raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1880 din 20 mai 2022 din conținutul căruia rezultă expres că două bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0181 510369, F.0161 267369 anul de emisie 2015 și patru bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0085 490699, G.0106 797557, G.0086 720627, GOI 12 714911 anul emisiei 2013, 2015, au fost confecționate cu utilizarea formelor tipar: tipar metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor), tipar plat-offset (recuzitele) tipar înalt (seria, numărul) și corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimentului realizat la întreprinderea emitentă (f.d. 97-102, vol.I);*

- *raportul de expertiză judiciară nr.202235A0473 din 01 august 2022 din conținutul căruia rezultă expres că cet. Chiu Artur ***** în prezent nu suferă de careva maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „Tulburări mentale și comportamentale datorate utilizării mai multor droguri sau altor substanțe psihoactive”. Actualmente conform stării psihice cet. Chiu Artur ***** are capacitatea de a-și de seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci, este apt de a acționa cu discernământ. În momentul comiterii infracțiunii incriminate, Chiu Artur ***** nu a suferit de careva maladie psihică cronică, prezenta: „Tulburări mentale și comportamentale datorate utilizării mai multor droguri sau altor substanțe psihoactive”. Conform stării psihice sus-numitul avea capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le putea dirija, deci, a acționat cu discernământ. Nu necesită internarea persoanei în spitalul de psihiatrie. Nu necesită cet. Chiu Artur ***** tratament medical forțat, nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere. Conform stării psihice comportamentul cet. Chiu Artur ***** nu este periculos pentru societate. Conform stării psihice cet. Chiu Artur ***** este în stare să înțeleagă caracterul faptei săvârșite și este apt de a depune declarații despre aceasta. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția cet. Chiu Artur *****, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta incriminată. Actualmente conform stării psihice cet. Chiu Artur ***** are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci, este apt de a acționa cu discernământ. în cazul în care față de cet. Chiu Artur ***** va fi aplicată o eventuală pedeapsă conform codului penal pentru fapta în care este bănuit, susnumitul este*

în stare să conștientizeze consecințele acesteia (f.d. 119-124, vol.I);

- *procesul-verbal de ridicare din 10 februarie 2022, în cadrul acțiunii de urmărire penală de la ofițerul de patrulare în cadrul Direcției de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Platon Iurie a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a datelor care conține un fișier video, extensia mp4, denumirea „,0-02-Oa-35 74e8a93 b5 Hc815d9 7fd6ed99d82843b22cacb4a6f74fe20477518e7aeaaab_4d22c435blb9d349 (f.d. 16, vol.I);*

- *procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 25 martie 2022, în cadrul căreia a fost examinat dispozitivul optic de stocare a datelor care conține un fișier video, extensia mp4, denumirea „,0-02-Oa-3574e8a93b511c815d97fd6ed99d82843b22cacb4a6f74fe20477518e7aeaaab_4d22c435blb9d349.*

În rezultatul examinării s-a stabilit că fișier video are durata de 28 secunde și este înregistrat pe timp de zi și redă momentul în care în vizor apare automobilul de model „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716 și ofițerul de patrulare din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, care întocmește niște acte. La un moment dat Chiu Artur se apropie de automobilul de model „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716, deschide portiera din spate și plasează pe bancheta din spate un file din plastic transparent în care se află niște documente. Ulterior, ofițerul de patrulare din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție se apropie de cet. Chiu Artur și îl întreabă „Domnule, da ce faceți?” Cet. Chiu Artur răspunde „Am pus documentele...” Ofițerul de patrulare îl întreabă „Care documente?” După care persoana care efectuează înregistrarea video, deschide portiera automobilului de model „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716 și îndreaptă obiectivul dispozitivului de înregistrare în interiorul automobilului și în vizor, pe bancheta din spate apare folia din plastic transparentă plasată de către cet. Chiu Artur care conține documente și mijloace financiare (f.d. 18, vol. I);

- *procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 27 decembrie 2022, în cadrul căreia au fost examinate:*

Informația privind localizarea autoturismului de serviciu „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716 prin sistemul de monitorizare și poziționare globală GPS, redă locația la 10.02.2022 a vehiculului indicat.

În rezultatul examinării *Extrasului din dislocația forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare Centru la data de 10.02.2022*, s-a stabilit că acesta este imprimat pe o filă din hârtie de format A4, care presupune un blank cu mai multe rubrici și anume: Indicativul 9716 (patrula auto). La rubrica „locul exercitării serviciului” se determină itinerarul stabilit pentru patrulare: bd. Dacia Fluitizare 07.00 - 09.00 - bd. Dacia - str. Hristo Botev; 07.00 - 09. 00 - bd. Dacia - str. Valea Crucii; 10.00 - 12.00 - bd. Dacia - str. Hristo Botev; 12.00 - 15.00 - bd. Dacia 30. Solicități 112. La rubrica „Schimbul I” este indicată ora patrulării: 07.00 - 15.00 cu numele angajaților: Coțaga Simion și Platon Iurie; Body camera 015, Solitari 112, TruCAM. Pe extras este aplicată ștampila umedă „Pentru Pachete” a INSP a IGP a MAI și textul scris de mână: corespunde originalului șeful serviciului nr. 2 a Secției patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a INSP a IGP a MAI, Andrei Pirlog și semnătura olografa.

Fiind examinată copia fișei de post nr. 2.9.103 din 23.03.2021 a subofițerului din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de

Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Coțaga Simion s-a stabilit că scopul general al funcției constă în „asigurarea legalității ordinii și liniștii publice, siguranței circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite. La punctul 13.3 intitulat: „Responsabilități” este indicat că titularul funcției „... are obligația de a informa dispeceratul și conducătorul superior privind cazurile de abatere disciplinară, contravențională sau penală Fișa postului a fost adusă la cunoștință subofițerului Coțaga Simion la 24.03.2021.

Fiind examinată copia fișei de post nr. 2.9.102 din 23.03.2021 a ofițerului din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Platon Iurie s-a stabilit că scopul general al funcției constă în „asigurarea legalității ordinii și liniștii publice, siguranței circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite. La punctul 13.3 intitulat: „Responsabilități” este indicat că titularul funcției „... are obligația de a informa dispeceratul și conducătorul superior privind cazurile de abatere disciplinară, contravențională sau penală”. Fișa postului a fost adusă la cunoștință subofițerului Platon Iurie la 25.03.2021 (*f.d. 203, vol. I*);

- *procesul-verbal de ridicare din 27 iunie 2023, în cadrul acțiunii de urmărire penală de la șef Secție supraveghere contravențională a INSP, Doșca Alexandru au fost ridicate: 1) Procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 487490 din 10.02.2022, pe 01 filă; 2) Procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 496530 din 10.02.2022, pe 01 filă (f. d. 52, vol. II);*

- *procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 01 noiembrie 2023, în cadrul căreia au fost examinate:*

Răspunsul nr. 34/17/1-1783 din 11.04.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, din conținutul căruia rezultă expres că la 10.02.2022 în componența echipajului de patrulare mobilă MAI 9921 în sec. Botanica mun. Chișinău, în regimul 07:00-16:00, au fost implicați angajații Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, Buga Mihail și Ivanov Victor, care au fost dotați cu mijloc special din dotare bodycamera de corp. Potrivit ord. MAI nr. 201 din 21.04.2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului de supraveghere video portabil Camere de corp” termenul de păstrare a înregistrărilor în Sistem este de 180 zile, după care se radiază automat, în ordinea în care au fost stocate pe server. în cadrul exercitării atribuțiilor funcționale angajații Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, Buga Mihail și Ivanov Victor la data de 10.02.2022, erau împuterniciți să constate și să documenteze contravenții sau infracțiuni în sec. Botanica a mun. Chișinău. Anexe copiile autentificate: Fișa de post a subofițerului superior al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, Buga Mihail; Extras din ordinul IGP nr. 388 ef. privind încetarea raportului de serviciu a inspectorului superior Ivanov Victor (*f.d. 60, vol. II*);

- *procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 01 noiembrie 2023, în cadrul căreia au fost examinate: 1) Procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 487490 din 10.02,2022, pe 01 filă; 2) Procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 496530 din 10.02.2022, pe 01 filă;*

Conform procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 487490 din 10.02.2022, s-a stabilit că procesul-verbal a fost încheiat la data de 10 februarie 2022, ora 14 și 39 min., de către agentul constatator - subofițerul superior din cadrul Secției patrulare

„Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Buga Mihail. La pct. 3 compartimentul „persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional” este indicat: Chiu Artur ***** născut la *****, cod personal *****. Timpul săvârșirii contravenției - 10.02.2022, ora 14 și 30 min. Locul săvârșirii contravenției - mun. Chișinău. Fapta contravențională - conducătorul auto a depășit viteza de circulație cu 77 km/oră, a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional. La pct. 16 „Decizia agentului constatator”, este indicată sancțiunea principală amendă - 18 u.c, sancțiunea complementară - 4 puncte de penalizare. La pct. 18 este indicată mențiunea că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt confirmat prin semnătura olografă a cet. Chiu Artur *****. La pct. 19 este confirmat prin semnătură olografă că cet. Chiu Artur ***** i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe *verso*, și a făcut cunoștință cu conținutul procesului-verbal, cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu decizia agentului constatator și a primit copia procesului-verbal.

Conform procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 496530 din 10.02.2022, s-a stabilit că procesul-verbal a fost încheiat la data de 10 februarie 2022, ora 14 și 39 min., de către agentul constatator - subofițerul superior din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Coțaga Simion. La pct. 3 compartimentul „persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional” este indicat: Chiu Artur ***** născut la *****, cod personal *****. Timpul săvârșirii contravenției - 10.02.2022, ora 14 și 30 min. Locul săvârșirii contravenției - Iu. Gagarin. Fapta contravențională - conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional. La pct. 16 „Decizia agentului constatator”, este indicată sancțiunea principală amendă - 1500 lei, sancțiunea complementară - 4 puncte de penalizare. La pct. 18 este indicată mențiunea că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt confirmat prin semnătura olografă a cet. Chiu Artur *****. La pct. 19 este confirmat prin semnătură olografă că cet. Chiu Artur ***** i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe *verso*, și a făcut cunoștință cu conținutul procesului-verbal, cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu decizia agentului constatator și a primit copia procesului-verbal (*f. d. 62, vol. II*);

- *procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 14 decembrie 2023, în cadrul căreia a fost examinată copia fișei de post nr. 2.9.103 din 23.03.2021 a subofițerului superior al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, Buga Mihail, în rezultatul examinării s-a stabilit că scopul general al funcției constă în „asigurarea legalității ordinii și liniștii publice, siguranței circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite. La punctul 13.3 intitulat: „Responsabilități” este indicat că titularul funcției „... are obligația de a informa dispeceratul și conducătorul superior privind cazurile de abatere disciplinară, contravențională sau penală”.* Fișa postului a fost adusă la cunoștință subofițerului Buga Mihail la 25.03.2021 (*f. d. 70-71, vol. II*).

- *procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 14*

decembrie 2023, în cadrul căreia a fost examinată Informația privind localizarea autoturismului de serviciu „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716 prin sistemul de monitorizare și poziționare globală GPS, redă locația la 10.02.2022 a vehiculului indicat. În rezultatul examinării s-a stabilit că la 10.02.2022 automobilul de serviciu „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716 sa deplasat pe itinerarul din sectorul Botanica pe sos. Muncești, str. Grădina Botanica, Aeroport, or. Sîngera și satul Dobrogea (*f.d. 73, vol. II*).

- *procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 20 decembrie 2023, în cadrul căreia au fost examinate:*

Răspunsul nr. 34/17/1-455 din 31.01.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa din conținutul căruia rezultă expres că la 10.02.2022 angajații Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru”, Platon Iurie și Coțașă Simion, au activat în serviciul de patrulare întru menținerea și asigurare ordinii publice pe sectorul Botanica, mun. Chișinău în 1 schimb, de la 07 și 00 min., până la 15 și 00 min. Angajații Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru”, Platon Iurie și Coțașă Simion nu au fost dotați la acea zi cu Bodycameră și careva secvențe video stocate INSP nu deține (copiile registrului primire-predare a Bodycamerelor se anexează).

Registrul de evidență al camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „Camere de corp” din conținutul căruia rezultă expres că la 10.02.2022 angajatul Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru”, Buga Mihail a fost dotat cu camera de corp nr. 017 și a făcut parte din componența echipajului 9921 (patrula auto).

Răspunsul nr. 34/14/1-1444 din 27.03.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa din conținutul căruia rezultă expres că la 10.02.2022 angajații Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru”, Buga Mihail și Ivanov Victor, au activat în serviciul de patrulare întru menținerea și asigurarea ordinii publice pe sectorul Botanica, mun. Chișinău în 1 schimb, de la 07 și 00 până la 15 și 00 (copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor se anexează). Cu referire la dotarea angajaților menționați, au fost dotați la acea zi cu Bodycameră nr.017, însă careva secvențe video stocate INSP nu deține (copia registrului primire- predare a Bodycamerei nr.017 din 10.02.2022, se anexează).

În rezultatul examinării Extrasului din dislocația forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare Centru la data de 10.02.2022, s-a stabilit că acesta este imprimat pe o filă din hârtie de format A4, care presupune un blank cu mai multe rubrici și anume: Indicativul 9921 (patrula auto). La rubrica „*locul exercitării serviciului,*” se determină raza de acțiune a patrului: ora patrulării: 07.00 - 09.00 tot sectorul Botanica, 09.30 - 11.30 până la str. Burebista, 10.30 - 12.00 șos. Muncești 26, 13.00 - 15.00 str. Grădina Botanică, Solicitari 112. La rubrica „Schimbul I” figurează cu numele angajaților: Buga Mihail și Ivanov Victor; Body camera 017, Solitari 112, Drager. Pe extras este aplicată ștampila umedă „Pentru Pachete” a INSP a IGP a MAI și textul scris de mână: corespunde originalului șeful serviciului nr. 2 a Secției patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a INSP a IGP a MAI, Andrei Pîrlog și semnătura olografa (*f. d. 96-97, vol. II*).

Documente:

- Dispozitiv optic de stocare a datelor ridicat la 10.02.2022 de la ofițerul de patrulare în cadrul Direcției de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Platon Iurie, care conține un fișier video, extensia mp4,

denumirea „0-02-0a 3574e8a93b51 1c815d97fd6ed99d82843b22cacb4a6f74fe20477518e7aeaaab_4d22c435blb9d349, anexat la cauza penală prin ordonanța din 25.03.2022 (Vol. I, f. d. 17).

- Fișa postului nr. 2.9.103 din 23.03.2021 a subofițerului superior din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Coțaga Simion, (în copii autentificate), pe 06 file, *anexată la cauza penală prin ordonanța din 27.12.2022 (Vol. I, f. d. 186-191).*

-Fișa postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021 a ofițerului din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Platon Iurie, (în copii autentificate), pe 06 file, *anexată la cauza penală prin ordonanța din 27.12.2022 (Vol. I, f. d. 192-197).*

-Fișa postului nr. 2.9.103 din 23.03.2021 a subofițerului superior al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, Buga Mihail, (în copii autentificate), pe 06 file, pe 01 filă, *anexată la cauza penală prin ordonanța din 14.12.2023 (Vol. II, f. d. 31-36).*

-Informația privind localizarea autoturismului de serviciu „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716 prin sistemul de monitorizare și poziționare globală GPS, redă locația la 10.02.2022 a vehiculului indicat, pe 01 filă, *anexată la cauza penală prin ordonanța din 01.11.2023 (Vol. I, f. d. 185);*

- *procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 496530 din 10.02.2022, pe 01 filă, ridicat la 27.06.2023 de la șeful Secției supraveghere contravențională a INSP, Doșca Alexandru, pe 01 filă, anexat la cauza penală prin ordonanța din 01.11.2023 (Vol. II, f. d. 53).*

- *procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 487490 din 10.02.2022, pe 01 filă, ridicat la 27.06.2023 de la șeful Secției supraveghere contravențională a INSP, Doșca Alexandru, pe 01 filă, anexat la cauza penală prin ordonanța din 01.11.2023 (Vol. II, f.d. 54);*

- *răspunsul nr. 34/17/1-455 din 31.01.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă, anexat la cauza penală prin ordonanța din 20.12.2023 (Vol. II, f.d. 4);*

- *registru de evidență al camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „Camere de corp”, (copie autentificată) expediat în adresa organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție municipiul Chișinău prin scrisoarea cu nr. 34/17/1-6550 din 09.12.2022 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 04 file, anexat la cauza penală prin ordonanța din 20.12.2023 (Vol. II, f.d. 26);*

- *răspunsul nr. 34/14/1-1444 din 27.03.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă, anexat la cauza penală prin ordonanța din 20.12.2023 (Vol. II, f.d. 24);*

- *extrasul din dislocația forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare Centru la data de 10.02.2022, (copie autentificată), expediat în adresa organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție municipiul Chișinău prin scrisoarea cu nr. 34/14/1-1444 din 27.03.2023, semnat de către șeful Direcției patrulare Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan*

Popa, pe 01 filă, *anexat la cauza penală prin ordonanța din 20.12.2023 (f.d. 202, voi. I, 27, vol. II)*;

- *răspunsul nr. 34/17/1-1783 din 11.04.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă, anexat la cauza penală prin ordonanța din 01.11.2023 (f. d. 30, voi. II).*

Corpuri delictive:

-Două bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0181 510369, F.0161 267369 anul de emisie 2015, *recunoscute prin ordonanța din 03.06.2022, - la 25.11.2022 au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat;*

-Patru bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0085 490699, G.0106 797557, G.0086 720627, GOI 12 714911 anul emisiei 2013, 2015, *recunoscute prin ordonanța din 03.06.2022 — la 25.11.2022, la 25.11.2022 au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 106-110, voi. 1).*

Acuzatorul de stat, Diana Vatavu, a solicitat de a-1 recunoaște vinovat pe Chiu Artur ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și în baza acestei legi, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Având în vedere că inculpatul nu este la prima sa abatere penală, aplicînd prevederile art. 84 alin. (4) și art. 87 alin. (2) din Codul penal la pedeapsa stabilită de a fi adăugată total pedeapsa stabilită prin sentința judecătoreiei Chișinău din 14.01.2025 menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2025, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă de 1500 unități convenționale, cu executarea separată a pedepselor menționate.

A încasa din contul inculpatului Chiu Artur ***** cheltuielile judiciare în mărime de 3178

lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor.

Corpurile delictive - două bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0181 510369, F.0161 267369 anul de emisie 2015, recunoscute prin ordonanța din 03.06.2022, care la 25.11.2022 au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat; patru bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.OO85 490699, G.0106 797557, G.0086 720627, GOI 12 714911 anul emisiei 2013, 2015, recunoscute prin ordonanța din 03.06.2022 - care la 29.11.2022, la 25.11.2022 au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, în temeiul prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal - de a confisca în proprietatea statului.

Apărătorul Bobeică Vasile, a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că nu a avut loc fapta care i se impută inculpatului.

Analizând declarațiile inculpatului, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Chiu Artur în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bătută, învinuită sau condamnată.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 384 alin. alin. (1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Totodată conform art. 389 al Codului de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea

existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delictive; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276/1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit alineatului (3) al art. 93 Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Aliniatului 2 al art. 99 din Codul de procedură penală stipulează că probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată .

Conform prevederilor art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Apreciind fiecare probă la prezenta speță din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Chiu Artur pe componența de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, a fost corect calificată.

La caz, instanța reține că probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și în cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar a fost inculpatul Chiu Artur.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic generic al infracțiunii cercetate îl constituie relațiile sociale cu privire la desfășurarea normală a activității de serviciu în cadrul organizațiilor, întreprinderilor, instituțiilor din sfera publică.

Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale ce sunt condiționate de activitatea

normală a instituțiilor, organizațiilor, întreprinderilor publice.

Obiectul material (Obiectul coruperii) îl formează bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele sub orice formă. În cazul din speță, obiect al coruperii l-au constituit banii, sub forma unor bancnote cu nominalul de 100 și 200 lei.

Latura obiectivă a coruperii active constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire, darea bunurilor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Prin promisiune se înțelege angajamentul sau obligația asumată de corupător față de persoana publică.

Oferirea presupune prezentarea obiectului coruperii printr-o acțiune reală.

Darea se realizează prin transmiterea efectivă a obiectului coruperii către persoana publică.

Promisiunea, oferirea sau darea se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă. Proporțiile foloaselor/bunurilor promise, oferite sau date nu pot depăși cuantumul de 100 unități convenționale, iar în caz contrar se agravează răspunderea penală corespunzător alin. (3)-(5), 325 Cod penal.

În corespundere cu art.123 alin.(2) Cod penal prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infracțiunea de corupere activă are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.

În speța diferită justiției, instanța potrivit probatoriului administrat și anume declarațiile martorilor Platon Iurie, Buga Mihail și Coțaga Simion care sunt pertinente și concludente și coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 10 februarie 2022 a automobilului „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716, cu procesul-verbal de examinare a înregistrării video, cu procesul-verbal de confruntare din 23 septembrie 2022 dintre inculpat și martorul Platon Iurie, cu procesul-verbal de confruntare din 25 noiembrie 2022 dintre inculpat și martorul Coțaga Simion a stabilit cu certitudine că la data de 10 februarie 2022, aproximativ la ora 14.30, conducând automobilul de model „Renault Megane”, cu numărul de înmatriculare ERR 782, în timp ce se deplasa pe str. Grădina Botanică, mun. Chișinău a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, motiv din care pe str. Grădina Botanică 2, mun. Chișinău, a fost stopat de către ofițerii din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Platon Iurie și Coțaga Simion, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716.

Ulterior, ofițerii de patrulare Platon Iurie și Coțaga Simion s-au legitimat conform procedurii și i-au adus la cunoștință conducătorului Chiu Artur ***** că a încălcat prevederile

pct. 47.1 lit. 1) din Regulamentul Circulației Rutiere depășind viteza maximă admisă de 50 km/h și i-au solicitat să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a vehiculului. Tot atunci, Chiu Artur ***** cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității

publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special - persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Cod Penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor

Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, inițial i-a promis subofițerului de patrulare Coțaga Simion oferirea mijloacelor bănești pentru a-l determina să îndeplinească acțiuni contrare funcției exercitate și să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 487490 din 10.02.2022, pentru a evita răspunderea contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) din

Codul contravențional și să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către ultimul că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului Penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a plasat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu de model „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716 raportul de revizie tehnică și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCA în care se aflau două bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul: F.0181 510369, F.0161 267369, anul de emisie 2015 și patru bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei cu seria și numărul: G.0085 490699, G.0106 797557, G.0086 720627, G.0112 714911, anul de emisie 2013, 2015, acțiuni care au fost denunțate de către ofițerul de patrulare Platon Iurie.

Totodată instanța conchide că angajații Inspectoratului de securitate publică, Platon Iurie și Coțaga Simion, la caz, în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, aveau calitatea de persoane publice.

Instanța nu va reține alegația apărătorului, precum că nu a avut loc fapta imputată inculpatului Chiu Artur, fiind doar o versiune de apărare și răsturnată de probatoriul prezent la materialele dosarului și contrazic în totalitate poziția părții apărării și confirmă situația de fapt reținută în actul de acuzare.

Instanța de judecată reiterează că, atât martorul Platon Iurie cât și Coțaga Simion, care au fost audiați în ședință de judecată sub jurământ, și care au fost consecvenți în cele comunicate atât în ședință cât și la etapa urmăririi penale, precum și în cadrul procedurii de confruntare cu inculpatul, au indicat că *inculpatul fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru corupere activă, a plasat pe bancheta din spate împreună cu actele, mijloace bănești în sumă de 1000 lei.* Mai mult ca atât martorul Platon Iurie a declarat că inculpatul le-a spus: *„decât să achite amenda la stat, mai bine acești bani le oferă lor”*, iar momentul plasării mijloacelor bănești pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, a fost înregistrat video de către martorul Platon Iurie.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin vinovăție în varianta intenției directe.

Scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și constă în: 1) pentru a îndeplini sau nu ori 2) pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

La caz, suma de 1000 lei a fost oferită angajaților Platon Iurie și Coțaga Simion pentru a-i determina pe aceștia de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul că permisul de conducere este expirat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, cu vârsta de 16 ani, condiție întrunită de inculpatul Chiu Artur în cauza penală respectivă, acesta fiind născut la ****.

Prin urmare, potrivit art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În atare circumstanțe instanța de judecată conchide că circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate supra dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatul Chiu Artur a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu art. 75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de

asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia" .

Instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În continuare, instanța de judecată notează că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Articolul 8 al Codului penal prevede că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În continuare instanța de judecată notează că fapta comisă de inculpatul Chiu Artur prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod penal, conforma at. 16 alin.(4) Cod penal inclusiv, se atribuia la categoria celor grave pentru care legislatorul prevedea pentru persoana fizică aplicarea unei pedepse cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, la momentul comiterii infracțiunii.

Totodată art.10/1 alin.(1) Cod penal prevede că, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În corespundere cu art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpatul Chiu Artur prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod penal, conform modificărilor operate *prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*, face parte deja din categoria celor ușoare și pentru persoana fizică legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Circumstanțe atenuante conform art. 77 Cod penal instanța în privința lui Chiu Artur instanța de judecată nu va reține.

Instanța nu va reține în privința inculpatului careva circumstanțe circumstanța agravante prevăzută la art.77 Cod penal.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată a stabilit că inculpatul Chiu Artur nu este căsătorit, are un copil minor la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, potrivit informației criminalistice și criminologice anexate la materialele cauzei nu este pentru prima dată pe banca acuzaților (*vol. II, f.d. 95*).

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal, aplicînd inclusiv prevederile art.10/1 Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal este una ușoară, precum și de personalitatea inculpatului, consideră că în privința lui Chiu Artur pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, este echitabil aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat, de a aplica art. 84 alin. (4) și art. 87 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa stabilită de a fi adăugată total pedeapsa stabilită prin sentința judecătorească Chișinău din 14.01.2025 menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 18.12.2025, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis și amenda de 1500 u. c. cu executarea separată a pedepselor menționate, instanța reține că la materialele dosarului lipsește sentința definitivă la care se face referire, aceasta reprezentând un act esențial pentru stabilirea situației juridice a persoanei condamnate.

Mai mult ca atât, instanța nu poate lua în considerație decizia Curții de Apel Centru prezentată de către acuzator, preluată de pe portalul instanțelor, în condițiile în care aceasta este publicată în formă anonimată, nefiind posibilă verificarea identității persoanei vizate și a caracterului definitiv a acesteia, motiv pentru care instanța este în imposibilitate de a se expune asupra acestei solicitări.

În corespundere cu art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța reține că prin ordonanța din 03 iunie 2022 a fost recunoscut în calitate de corp delict: patru bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL cu seria și numărul: G.0085 490699, G.0106 797557, G.0086 720627, G.0112 714911 și două bancnote cu nominalul de 100 lei MDL, cu seria și numărul: F.0181 510369, F.0161 267369, transmise spre păstrare serviciului fiscal de stat (f. d. 105, vol. I).

Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului; documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Totodată, în baza art. 106, alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune ca corpurile delictive și anume patru bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL cu seria și numărul: G.0085 490699, G.0106 797557, G.0086 720627, G.0112 714911 și două bancnote cu nominalul de 100 lei MDL, cu seria și numărul: F.0181 510369, F.0161 267369, transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat să fie supus confiscării speciale, pentru trecerea în venitul statului.

În continuare, prin ordonanța din 25.03.2022 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă următoarele: dispozitiv optic de stocare a datelor ridicat la 10.02.2022 de la ofițerul de patrulare în cadrul Direcției de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Platon Iurie, care conține un fișier video, extensia mp4, denumirea „0-02-0a 3574e8a93b51lc815d97fd6ed99d82843b22cacb4a6f74fe204 77518e7aeaaab_4d22c435blb9d349 (Vol. I, f. d. 17).

Prin ordonanța din 27.12.2022, a fost recunoscut în calitate de document următoarele: fișa postului nr. 2.9.103 din 23.03.2021 a subofițerului superior din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Coțaga Simion, (în copii autentificate), pe 06 file (Vol. I, f. d. 186-191), fișa postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021 a ofițerului din cadrul Secției patrulare

„Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Platon Iurie, (în copii autentificate), pe 06 file (*Vol. I, f. d. 192-197*).

Prin ordonanța din 14.12.2023, a fost recunoscut în calitate de document fișa postului nr. 2.9.103 din 23.03.2021 a subofițerului superior al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, Buga Mihail, (în copii autentificate), pe 06 file, pe 01 filă (*Vol. II, f. d. 31-36*).

Prin ordonanța din 01.11.2023, a fost recunoscut în calitate de document următoarele: informația privind localizarea autoturismului de serviciu „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716 prin sistemul de monitorizare și poziționare globală GPS, redă locația la 10.02.2022 a vehiculului indicat, pe 01 filă (*Vol. I, f. d. 185*), procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 496530 din 10.02.2022, pe 01 filă, ridicat la 27.06.2023 de la șeful Secției supraveghere contravențională a INSP, Doșca Alexandru, pe 01 filă, (*Vol. II, f. d. 53*), procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 487490 din 10.02.2022, pe 01 filă, ridicat la 27.06.2023 de la șeful Secției supraveghere contravențională a INSP, Doșca Alexandru, pe 01 filă (*Vol. II, f. d. 54*), precum și răspunsul nr. 34/17/1-1783 din 11.04.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă.

Prin ordonanța din 20.12.2023, s-a recunoscut în calitate de document următoarele: răspunsul nr. 34/17/1-455 din 31.01.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă (*Vol. II, f. d. 4*), registrul de evidență al camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „Camere de corp”, (copie autentificată) expediat în adresa organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție municipiul Chișinău prin scrisoarea cu nr. 34/17/1-6550 din 09.12.2022 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 04 file (*Vol. II, f. d. 26*), răspunsul nr. 34/14/1-1444 din 27.03.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă, *anexat la cauza penală prin ordonanța din 20.12.2023 (Vol. II, f. d. 24)*, extrasul din dislocația forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare Centru la data de 10.02.2022, (copie autentificată), expediat în adresa organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție municipiul Chișinău prin scrisoarea cu nr. 34/14/1-1444 din 27.03.2023, semnat de către șeful Direcției patrulare Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă (*f. d. 202, voi. I, 27, vol. II*).

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, instanța va dispune ca mijloacele materiale de probă și anume: dispozitivul optic de stocare a datelor ridicat la 10.02.2022 de la ofițerul de patrulare în cadrul Direcției de

Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Platon Iurie, care conține un fișier video, extensia mp4, denumirea „0-02-0a3574e8a93b511c815d97fd6ed99d82843b22cacb4a6f74fe20477518e7aeaaab_4d22c435blb9d349; fișa postului nr. 2.9.103 din 23.03.2021 a subofițerului superior din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Coțaga Simion, (în copii autentificate), pe 06 file; fișa postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021 a ofițerului din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Platon Iurie, (în copii autentificate), pe 06 file; fișa postului nr. 2.9.103 din 23.03.2021 a subofițerului superior al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, Buga Mihail, (în copii autentificate), pe 06 file, pe 01 filă; informația privind localizarea autoturismului de serviciu „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716 prin sistemul de monitorizare și poziționare globală GPS, redă locația la 10.02.2022 a vehiculului indicat, pe 01 filă; procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 496530 din 10.02.2022; procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 487490 din 10.02.2022, pe 01 filă; răspunsul nr. 34/17/1-1783 din 11.04.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă; răspunsul nr. 34/17/1-455 din 31.01.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă; registrul de evidență al camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „Camere de corp”, (copie autentificată) expediat în adresa organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție municipiul Chișinău prin scrisoarea cu nr. 34/17/1-6550 din 09.12.2022 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 04 file; răspunsul nr. 34/14/1-1444 din 27.03.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă; extrasul din dislocația forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare Centru la data de 10.02.2022, (copie autentificată), expediat în adresa organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție municipiul Chișinău prin scrisoarea cu nr. 34/14/1-1444 din 27.03.2023, semnat de către șeful Direcției patrulare Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă, să fie păstrate la materialele cauzei, pe toată durata păstrării acesteia.

În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 3178 lei, în legătură cu efectuarea expertizelor.

Instanța de judecată reține că potrivit materialelor dosarului în prezenta cauză penală a fost efectuate două rapoarte de expertiză judiciară și anume raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1880 din 20.05.2022 pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 2100 lei și raportul de expertiză nr. 202235A0473 din 01.08.2022, pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 1078 lei, în total constituind suma de 3178 lei.

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și

condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurării a procesului penal.

Alin.(3) a aceleiași norme prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și urmează a fi admisă.

Din aceste considerente, instanța de judecată va încasa din contul inculpatului Chiu Artur în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 3178 lei, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1880 din 20.05.2022 și raportul de expertiză nr. 202235A0473 din 01.08.2022.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Instanța de judecată, ținând cont de faptul că inculpatul Chiu Artur urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni ușoare, concluzionează că este necesar luarea măsurilor în vederea asigurării executării pedepsei aplicate.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului Chiu Artur măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 382, 384, 390, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Chiu Artur *****, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi ai stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute unități convenționale) echivalentul sumei de 75000 (șapte zeci și cinci mii) lei.

Se informează Chiu Artur *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui Chiu Artur ***** că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării se aplică în privința lui Chiu Artur *****, IDNP *****, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Chiu Artur *****, născut la *****, în beneficiul statului cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-1880 din 20.05.2022 și raportul de expertiză nr. 202235A0473 din 01.08.2022, mijloace bănești în mărime de 3178 (trei mii una sută șaptezeci și opt) lei.

Corpul delict: patru bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL cu seria și numărul: G.0085 490699, G.0106 797557, G.0086 720627, G.0112 714911 și două bancnote cu nominalul de 100 lei MDL, cu seria și numărul: F.0181 510369, F.0161 267369, transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat, se supune confiscării speciale, cu ulterioara trecere în venitul statului.

Mijloacele materiale de probă: dispozitivul optic de stocare a datelor ridicat la 10.02.2022 de la ofițerul de patrulare în cadrul Direcției de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Platon Iurie, care conține un fișier video, extensia mp4, denumirea „0-02-0a 3574e8a93b51lc815d97fd6ed99d82843b22cacb4a6f74fe204 77518e7aeaaab_4d22c435blb9d349; fișa postului nr. 2.9.103 din 23.03.2021 a subofițerului superior din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Coțaga Simion, (în copii autentificate), pe 06 file; fișa postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021 a ofițerului din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Platon Iurie, (în copii autentificate), pe 06 file; fișa postului nr. 2.9.103 din 23.03.2021 a subofițerului superior al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, Buga Mihail, (în copii autentificate), pe 06 file, pe 01 filă; informația privind localizarea autoturismului de serviciu „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9716 prin sistemul de monitorizare și poziționare globală GPS, redă locația la 10.02.2022 a vehiculului indicat, pe 01 filă; procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 496530 din 10.02.2022; procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 487490 din 10.02.2022, pe 01 filă; răspunsul nr. 34/17/1-1783 din 11.04.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă; răspunsul nr. 34/17/1-455 din 31.01.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă; registrul de evidență al camerelor de corp ale sistemului

de supraveghere video portabil „Camere de corp”, (copie autenticată) expediat în adresa organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție municipiul Chișinău prin scrisoarea cu nr. 34/17/1-6550 din 09.12.2022 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 04 file; răspunsul nr. 34/14/1-1444 din 27.03.2023 semnat de către șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă; extrasul din dislocația forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare Centru la data de 10.02.2022, (copie autenticată), expediat în adresa organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție municipiul Chișinău prin scrisoarea cu nr. 34/14/1-1444 din 27.03.2023, semnat de către șeful Direcției patrulare Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Popa, pe 01 filă, se vor deține la cauza penală, pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în curs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător

Renata Popescu-Balta

