

Дело № 1-91/2018
PIGD №23-1-1898-04052018

П Р И Г О В О Р
Именем Закона

1****марта 2025 года
Лунга

мун. Чадыр-

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга
в составе:

председательствующего, судьи
секретарях
А****,

Рэу С.****,
Шиловой С.****, Ангеловой

с участием:
прокуроров

Тумба С****, Братан Л****,
Арабаджи А****,
Орманжи И****,

подсудимого

представителя пострадавшей стороны Собор А****

рассмотрев в период с **05.12.2022** года по **14.03.2025** года в открытом судебном заседании, **по общей процедуре**, уголовное дело в отношении

Орманжи Иван ***(Ormanji *****)**, ***** года рождения, IDNP *****, гражданина РМ, уроженца *****, *****района, проживающего по адресу: мун. *****, ул. *****, *****, трудоустроенного *****, имеющего высшее *****образование, не военнообязанного, женатого, на иждивении никого не имеющего, являющегося лицом с ограниченными возможностями, гагауза по национальности, владеющего русским языком, на котором ведется судопроизводство, не депутата, специальных званий классных чинов и государственных наград не имеющего, по данному делу как задержанного и арестованного не проходившего, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст.328 УК РМ

заслушав показания представителя пострадавшей стороны, свидетелей, подсудимого, исследовав материалы дела, заслушав речи в прениях прокурора, защитника,

У С Т А Н О В И Л:

В производство судьи суда Комрат офис Чадыр-Лунга Надежды Лазаревой поступило уголовное дело по обвинению Орманжи Ивана *****в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 328 УК РМ.

Решением №168/13 Высшего Совета Магистратуры 09 сентября 2022 года, судья Лазарева Надежда освобождена от должности судьи согласно заявлению об отставке.

11 ноября 2022 года на основании определения председателя суда Комрат Ботезату И.Л. от 11 ноября 2022 года, посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) данное дело распределено судье суда Комрат, офис Чадыр-Лунга Рэу С.*****

Орманжи Иван *****, являясь *****, на основании постановления Исполнительного Комитета Гагаузии (Гагауз Ери) №*****от *****года (далее Исполком Гагаузии (Гагауз Ери)) то есть, будучи публичным лицом, наделенным в органах местного публичного управления определенными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти и действий организационно-хозяйственного характера, одновременно являясь *****предприятия SRL «*****», примерно с 201*****по 2015 год совершил действия, явно выходящие за пределы предоставленных ему прав и полномочий, при следующих обстоятельствах:

Так, в нарушение п.18) и п.20) «Положения о материальных резервах Гагаузии», утвержденного постановлением Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери) №13/21 от 09.08.2007 года, регламентирующих, что вопросы передачи материальных ценностей материальных резервов из одного ответственного хранителя другому, сроков и условий хранения материальных ценностей материальных резервов, относится к исключительной компетенции Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери), а также в нарушении «Положения об организации и функционировании *****», утвержденного Постановлением Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери) №8/2 от 30.04.201*****года, возлагающих на *****персональную ответственность за рациональное использование финансовых средств *****и целостность его материальных ценностей, в период с августа по сентябрь 201*****года, не имея постановления Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери), разрешающего передачу материальных ценностей материальных резервов на хранение предприятию SRL «*****», незаконно заключил с SRL «*****» договор складского хранения №***** от *****г., договор залога №*****от *****г., договор залога без номера от *****г. и договор краткосрочного заимствования №*****от *****г. предметом сделки которых являлись материальные ценности материальных резервов, в виде продовольственной пшеницы.

Впоследствии, сославшись на постановление Исполкома Гагаузии

(Гагауз Ери) №15/21 от 01.09.201****года, в соответствии с которым Исполкомом Гагаузии (Гагауз Ери) была выделена гуманитарная помощь ряду юридических лиц, в число которых не входило предприятие SRL «****», Орманжи И**** были направлены письма в адрес SA «CENTRUL-TEHNIC - CADIR-LUNGA» и SRL «DAALAR-DUZUU», у которых находились материальные резервы, в виде продовольственной пшеницы, на ответственном хранении, и незаконно распорядился об отпуске 350 тонн продовольственной пшеницы предприятию SRL «****», которые поступили на основании товаротранспортных накладной серии ****№**** от ****г. и товаротранспортной накладной серии ****№**** от ****г.

Далее, Орманжи И**** в нарушение постановления Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери) №1/12 от 05.02 2015 года, согласно которому была разрешена процедура освежения продовольственной пшеницы из «зерновых резервов» АТО Гагаузия, экономическим агентам, в том числе предприятию SRL «****» на 300 тонн, незаконно заключил договор краткосрочного заимствования **** от ****г. об освежении продовольственной пшеницы в размере 350 тонн стоимостью 980000 леев, которую предприятие SRL «****», руководство деятельностью которого осуществлял Остриогло Д****, распорядилась по своему усмотрению, рассчитавшись по имеющийся кредиторской задолженности предприятия SRL «****».

Вследствие вышеуказанных противоправных действий Орманжи И**** публичным интересам АТС Гагарин был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 105 000 лее****

Таким образом, органом уголовного преследования действия Орманжи Иван ****были квалифицированы в ч. (1) ст. 328 УК РМ - превышение власти, то есть совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

Сторона государственного обвинения, будучи абсолютно убежденной в его полной виновности, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу были представлены доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания, а именно:

*Показаниями представителя пострадавшей стороны Собор Андрея Константиновича, который будучи допрошен в судебном заседании (л**** 182, том №4) показал, что в зале отсутствуют лица, с которыми бы он состоял в родственных или в неприязненных отношениях. Г-н Орманжи И**** будучи ****материальных резервов при Исполнительном комитете Гагаузии Орманжи И****, были предоставлены полномочия на*

подписание документов по получению, хранении и выделении *****. В ходе изучения вопроса о продлении договоров хранения было выявлено, что часть хранящейся пшеницы в ООО «Даалар – Дюзю» и АО «Тех Центр», а именно 350 тонн продовольственной пшеницы были взяты на основании товара–транспортных накладных и на основании договоров хранения были переданы предприятию ООО «*****», которое в настоящий момент ликвидировано. С указанным предприятием был заключен договор хранения, который не был согласован с Исполнительным комитетом АТО Гагаузия. Решение о передачи на хранение Исполнительный Комитет не принимал соответственно и условия его заключения не обсуждались. Данный договор был подписан и заполнен ***** Орманжи И***** так продовольственная пшеница в размере 350 тонн по договору краткосрочного заимствования была передана предприятию ООО «*****».

Так в последствии без получения соответствующего решения Исполкома Гагаузии Орманжи И***** заключил договор краткосрочного заимствования с предприятием ООО «*****» согласно которому данное предприятие получило продовольственную пшеницу в размере 350 тонн. Отмечают, что согласно положений о материальных резервах АТО Гагаузия отпуск материальных ценностей из указанного фонда производится только по решению Исполнительного комитета АТО Гагаузия. Сроки и условия хранения также определяется Исполнительным комитетом АТО Гагаузия.

Считают, что указанными действиями Орманжи И***** причинил материальный ущерб бюджету АТО Гагаузия. На тот момент сумма данного ущерба составляла 980.000 лей. Хочет добавить что 02.07.2018 года был вынесен приговор судом Комрат офис Чадыр-Лунга в отношении Остриогло Дмитрия *****а согласно которому заявленный гражданский иск о взыскании материального вреда в сумме 980.000 лей был удовлетворен в принципе.

Отмечают, что Остриогло Д***** был *****предприятия ООО «*****» в 201*****году и он получил от Исполкома АТО Гагаузия зерно в количестве 350 тонн пшеницы. Отмечают, что Исполкомом АТО Гагаузия было подано исковое заявление к Остриогло Д. о взыскании имущественного вреда в сумме 980.000 лее***** Данное исковое заявление было удовлетворено частично и суд решил взыскать по данному гражданскому делу в пользу Исполкома АТО Гагаузия 105.000 леев в качестве материального ущерба причиненного преступлением предусмотренного п.д) ч.(2) ст.191 УК РМ. Данное решение вступило в законную силу.

Данные действия о передачи продовольственной пшеницы предприятию ООО «*****» происходили в 201*****году. Ранее Исполнительный комитет

АТО Гагаузии приобщал все материалы необходимые по данному делу в том числе постановление об освежении продовольственной пшеницы.

Они поддерживают гражданский иск, однако сумма материального ущерба будет уточнена в последствии в связи с вынесенным решением в отношении Остриогло Дмитрия.

Показаниями свидетеля Иванова Ивана, который, будучи допрошен в судебном заседании (л***** 185, том №4) показал, что финансовая проверка была, кажется, в 2016 году по запросу Прокуратуры на основании материалов, представленных прокурором. В ходе проверки были проверены первичные документы по движению зерна на предприятии ООО «*****» за период 2014-2015 года. Все цифры касательно проверки отражены в акте финансового инспектирования.

Также в ходе проверки была проведена инвентаризация на складах предприятия ООО «*****», в ходе которой было констатировано, что на складах отсутствовало зерно. Помнит, что между предприятием и Исполнительным комитетом был заключён договор заимствования 350 тонн озимой пшеницы. С условием его возврата в последующие периоды. Учитывая, что предприятие не смогло исполнить обязательство и была инициирована данная проверка. В ходе проверки был установлено, что часть пшеницы, полученная из материальных резервов, была передана предприятием ООО «*****» другим экономическим агентам в счёт взаиморасчета.

Также небольшое количество было реализовано за наличный расчет. Остаток пшеницы, который должен был быть на предприятии согласно данным бухгалтерского учета этот остаток не подтвердился в ходе инвентаризации. Конкретные детали можно посмотреть в самом акте.

Он не помнит, кто был *****предприятия ООО «*****». Он также не помнит от кого поступило данное зерно на предприятие ООО «*****».

Показаниями свидетеля Штирой Фёдора, который, будучи допрошен в судебном заседании (л***** 195, том №4) показал, что примерно с 2015 по 2017 года, они выехали проверять вместе с заместителем *****Сырбу Николаем *****в с. *****, с проверкой на предприятие склада-зернотока точно не помнит название, для уточнения продовольственной пшеницы, ему сказали, что пшеница была гуманитарная и получена с России. Они провели обмер бурта с пшеницей, вычислили объеме с применением коэффициента и рассчитали тоннаж. Коэффициент, при помощи которого вычислили количество зерна, пришли к выводу что объем соответствовал, который числился на тот момент, что было заложено на склад. После чего был

составлен акт, и подписан, в том числе и им. Больше к этому отношения не имел.

Кроме него и Сырбу в состав по проверке количества зерна, не помнит кто еще входил, но должен был быть, так как они односторонне не могли составлять акт.

Время года возможно была поздняя весна или осень, точно не помнит, но точно не зима. Он не помнит входил ли Орманжи И. в комиссию. На тот момент он работал *****отдела АПК. Он не помнит кем был составлен данный акт. Как он помнит повторно, они выезжали с проверкой, на зерноток в *****, примерно через полгода или год, и никаких документирований не делали. Он не помнит с кем выезжал с проверкой в *****. Он помнит, что много зерна было отдано, часть вернули часть оплатили, поэтому и выехали с проверкой. Не помнит соответствовало ли количество пшеницы при первой и второй проверке. Больше никакого участия не принимал по этому делу. Он не помнит давал ли он показания на следствии. На уголовном преследовании он помнил лучше обстоятельства дела.

В связи с тем, что между показаниями свидетеля Штирой Ф. данными им в ходе судебного расследования и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству прокурора, в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Штирой Ф. (л.д 179-180, том №2).

При этом свидетель Штирой Ф. показал, что подпись и запись, сделанная в конце протокола, сделаны его рукой. Показания, которые были даны на стадии уголовного преследования действительные. Он не помнит, когда подсудимый был уволен. Он не помнит подчинялись ли материальные резервы сельским хозяйствам.

*Показаниями свидетеля Баичаванжи Марии, которая, будучи допрошена в судебном заседании (л***** 203, том №4) показала, что она работала в 201*****года в службе материальных резервов кажется в должности *****. Как она помнит 350 тонн пшеницы отписывали на хранение ООО «*****», *****был Остриогло, имя не помнит. Потом якобы оказалось, что на складе ООО «*****» пшеницы не оказалось. Организовали комиссию, выехали на склад начали дело о проверки.*

Она входила в состав данной комиссии еще в состав комиссии кажется входил Николай *****фамилию не помнит, а также был Штирой Федор.

Комиссия выехала на склад, кажется, в *****. По месту прибытия на склад был составлен акт про то, что пшеницы на складе не было. Сколько членов комиссии было не помнит. Она отписывала накладную на хранение

пшеницы. Подсудимого она знает. Орманжи И. в то время являлся *****. В прокуратуре её допрашивали она смутно помнит, какие показания она тогда давала, поскольку 8 лет прошло. Она подтверждает те показания, которые она давала на стадии уголовного преследования.

В связи с тем, что между показаниями свидетеля Башчаванжи М. данными ею в ходе судебного расследования и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству прокурора, в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Башчаванжи М. от 20.05.2017 г. (л.д 226-227, том №2).

При этом свидетель Башчаванжи М. показала, что запись под протоколом «с моих слов напечатана верно, мною прочитано в чем я и расписываюсь» сделана её рукой. Она подтверждает данные показания.

Показаниями свидетеля Сырбу Николая, который, будучи допрошен в судебном заседании (л***** 204, том №4) показал, что резервный фонд был учрежден Исполкомом Гагаузии. По данному факту в 201*****году происходили движения зерна по решению Исполкома, а именно передавалась в качестве займа сельскохозяйственным предприятиям. Какую службу занимал на тот момент Орманжи И***** он не помнит. Орманжи И. исполнял решение Исполкома по передаче зерна в виде займа или на хранение. Ему известно предприятие ООО «*****», как получатель займа, *****являлся Остриогло. Он не может сказать данному предприятию было передано зерно продовольственной пшеницы в виде займа или на хранение он сейчас не может сказать

Комиссии выезжали периодически на протяжении хранения этого зерна для определения его качества и наличия объёма. Это было практически по всем предприятиям. В некоторые комиссии он входил, а в некоторые комиссии он не входил. Это было такое рабочее время. На предприятие ООО «*****» он выезжал для проверки наличия зерна в составе комиссии. Когда он выезжал на контроль к ООО «*****» было зафиксировано наличие зерна были составлены акты. По прошествии небольшого времени поступила информация об отсутствии зерна у ООО «*****». Ему не известно движение зерна, то есть куда делось это зерно.

Показаниями свидетеля Ябанжи Савелия, который, будучи допрошен в судебном заседании (л***** 212, том №4) показал, что у него на хранении была исполкомовская пшеница. Это было при правлении башкана Формузал, год не помнит. Пшеница хранилась на складах предприятия АО «ТЕХЦЕНТР» *****.

У него хранилась эта пшеница на основании решения Исполкома, они ее хранили несколько лет и каждый год они оформляли документы на хранение. На сколько он помнит они в марте месяце написали в Исполком письмо, что пшеницу нужно реализовать, потому что ее поражает вредитель. Решением Исполкома им разрешили ее продать и обновить ее следующим урожаем. И так каждый год. Также им за использование за эти месяца, что они реализовали пшеницу им начисляли проценты за использование.

Орманжи И. кажется был *****материальных ресурсов в Исполкоме. К нему обратился Орманжи И. на сколько он помнит, что надо передать предприятию 50 тон зерна другому предприятию которое хранилось на то время на складах в с. ***** время не помнит. Он спросил Орманжи И. на основании чего он должен передать. Он не помнит тогда, либо потом было представлено решение Исполкома о передачи 50 тон зерна предприятию ООО «*****». И *****данного предприятия был г-н Остриогло. После представления документов он отпустил 50 тонн пшеницы. Уже тогда, когда стала башканом Влах И***** все остатки пшеницы он передал в колхоз «Победа» с. *****по решению Исполкома и в том числе и процент, которые были начислены. И на этом его отношения с Исполком закончились.

Пшеница, которую они хранили была исполкомовская, но по решению Исполкома управлял этом процессом Агентство по материальным ресурсам. Пшеница была исполкомовская резервная и была взята ранее в счет долго***** Можно говорить о том, что они оказывали услуги только по хранению пшеницы. Он передал 50 тонн пшеницы управлению по материальным ресурсам Гагаузии.

Те показания, которые он давал ранее они были более полные и правдивые, в связи с истечением срока он не может все точно помнить по датам. Он не помнит он к своим показаниям прилагал ли какие-либо еще документы или нет.

В связи с тем, что между показаниями свидетеля Ябанжи С. данными им в ходе судебного расследования и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству прокурора, в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Ябанжи С. от 06.02.2016 г. (л.д 183, том №2).

При этом свидетель Ябанжи С. показал, что в графе «свидетель» его подпись стоит и на обратной стороне выражение «с моих слов напечатано верно» также стоит его подпись, собственноручно написанная. Он давал такие показания на следствии о том, что Орманжи И. принес бумагу, в которой указано, что на основании решения Исполкома надо отпустить 50 тонн пшеницы. Самого решения исполкома он не видел. Ему не известно

ничего о том, что Орманжи И. входил в состав *****предприятия ООО «*****».

Показаниями свидетеля Гончар Сергея, который, будучи допрошен в судебном заседании (л***** 220, том №4) показал, что точно сказать не может, примерно 2012-2013 г.г. На предприятии был резерв Исполкома, в количестве 510 тонн пшеницы. В конце весны или в начале лета, и были кое-какие виды на урожай. На тот момент *****Управления АПК был Топчу Илья *****, при Управлении АПК создали отдел материальных ресурсов, который возглавил Орманжи Иван *****. В конце мая в начале июня он получил письмо предписание от Материальных ресурсов за подписью *****отдела материальных ресурсов Орманжи И*****, что их предприятие должно отпустить из резерва Исполкома 300 тонн пшеницы, обществу с ограниченной ответственностью ООО «*****». После этого, в течении двух недель к нему подъехал руководитель ООО «*****» Остриогло Дмитрий *****с таким же приказом и доверенностью отдела материальных ресурсов на отпуск 300 тонн зерна, и они выпустили по доверенности отделу материальных ресурсов управления промышленного комплекса Исполкома Гагаузии. После чего, они договорились с директором ООО «*****» на какой день он представляет транспорт для того, чтобы они совершили отгрузку зерна. Отгрузив данное количество зерна в течении 4-5 дней, точно не одного дня, они отписали данное количество зерна накладными в отдел материальных ресурсов управления АПК. На этом их миссия была завершена.

У них был договор на хранение, но они его оказывали безвозмездно, за исключением случаев необходимости обработки и необходимости выявления каких-то вредителей или болезней.

Само решение о передаче данного зерна он не помнит, но вероятнее всего было, так как без данного решения Исполкома, нельзя было передавать. Он узнал о том, что *****предприятия «*****» является Орманжи И*****, он узнал после передачи зерна.

В данном случае не может утверждать служба материальных резервов входила в состав или входила в управление АПК, но без санкции *****управления АПК они не могли ничего распределять.

Показаниями свидетеля Памужак Петра, который, будучи допрошен в судебном заседании (л***** 228, том №4) показал, что в 2015 году он работал *****отдела по сельскому хозяйству *****района. В конце 2015 года в Комрате создали комиссию, и его включили в состав комиссии, о наличии

зерна в *****в зернотоке. Склад открывал, как он помнит работник предприятия «NISAPEVA». В состав комиссии входил кажется АПК.

В данном складе нужно было найти наличие озимы и пшеницы. На тот момент Исполком передал данное зерно предприятию «Ostorm-diva». Не помнит сколько зерна должно было быть, однако зерна обнаружено там не было. Факт отсутствия зерна документировался, составлялся акт, в котором, наверное, подписывались. Ему не известно на каком основании Исполком передал зерно «Ostorm-diva». На тот момент *****«Ostorm-diva» был Остриогло Дмитрий *****. Орманжи Иван некоторое время работал АПК, но должность не помнит. Он не помнит имел ли отношение Орманжи И., к предприятию «Ostorm-diva». Не помнит создавались ли какие-либо еще комиссии о наличии зерна. В 2015 году *****АПК был Бабий Сергей ***** , который и создавал комиссию.

В каком году проводилась комиссия не помнит. По роду своей работы в резервный фонд не вникают. Процедуру создания органа материальных резервов он не знает. Когда приехала комиссия, ему не говорили, где находится зерно.

*По ходатайству прокурора обзревался акт осмотра складского помещения на 21.12.2015 года (л*****67, Том 2).*

При этом свидетель Памужак П. показал, что данный документ он подписывал, в котором документирован факт отсутствия зерна, около 300 тонн, сейчас убедился 350 тонн. Не помнит говорил ли Остриогло, где находится пшеница.

Показаниями свидетеля Стоянов Николая, который, будучи допрошен в судебном заседании (л***** 231, том №4) показал, что с 2006 года по март 2015 года он занимал должность *****.

Когда была получена гуманитарная помощь в виде продовольственного зерна и дизтоплива с РФ вся помощь была распределена по примэриям и Исполкому, было принято решение о создании резерва. Структуру резерва возглавлял Орманжи И*****

Экономические агенты писали заявления на оказание материальной помощи в Исполком в виде зерна или дизтоплива с резервного фонда. Данные заявления перенаправлялись директору Орманжи И***** , который должен был изучить все материалы о необходимости выдачи из резерва материальной помощи. После того, как были рассмотрены все документы, документы приносили в Исполком и окончательно решение по распределению зерна принимал Исполком.

Он не помнит была ли утверждена какая-либо процедура по выдаче, распределению и хранению. На сколько ему память не изменяет, Исполком своих складов не имел, Исполком подписывал договора на хранение, у которых имеются соответствующие склады. Не помнит, где хранились резервы. Распределением и хранением резерва он не занимался и фирму «OSTORM-DIVA» не знает.

Принимая во внимание что, зерно портилось резервный фонд предполагал длительный срок использования, экономическим агентам давалось право на освежение данной пшеницы. Данное зерно имели право использовать и с нового урожая вернуть в том же количестве. Он не может точно ответить, кто заключал и подписывал договора, связанные с распределением и хранением гуманитарной помощи.

*Показаниями свидетеля Яниогло Валерия, который, будучи допрошен в судебном заседании (л***** 17, том №5) показал, что не знает по какому поводу он вызван. Предполагает, что речь идет о материальных ресурсах, которые были в собственности Исполкома Гагаузии.*

В сентябре 201*****года он работал ***** председателя Исполкома Гагаузии. В соответствии с должностью он был ***** и когда имелась возможность он был на месте он присутствовал на заседаниях Исполкома.

На тот период времени в Исполкоме было управление материальных ресурсов и это управление выходило с инициативой для принятия решения в Исполком. По запросу управления, решение о распределении материальных ресурсов принимал Исполком. Он не помнит выделалась ли пшеница из материальных ресурсов в адрес предприятия ООО «*****».

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания, а именно:

Том №1

- Постановлением о начале уголовного преследования от 22.02.2016 г. (л*****1);
- Заявлением Исполкома Гагаузии в адрес прокурора Гагаузии от 26.01.2016 г. согласно которого осведомляют органы с приложениями к нему (л*****15-41);
- Приложением к положению о службе материальных резервов (л*****34-37);
- Постановлением Исполкома Гагаузии (л*****38);

- Приказом ****АБК Лесного хозяйства (л****39);
- Постановлением Исполкома Гагаузии от 19.05.201****г. (л****40);
- Должностной инструкцией ****материальных резервов (л****41);
- Постановлением Исполкома Гагаузии №15/21 от 01.09.201****г. (л****51-52);
- Постановлением Исполкома Гагаузии №1 от 05.02.2015 г. (л****68);

Том №2

- Протоколом выемки от 16.06.2016 г. (л****35);
- Заявлением директора предприятия «OSTORM-DIVA» ****7 от 20.07.201****г. (л****36-37);
- Письмом, адресованным «Daalar-Diuzu» (л****38-39);
- Налоговой накладной Серии ****от ****г. (л****40);
- Товара транспортной накладной от ****г. (л****41);
- Товара транспортной накладной от ****г. (л****42);
- Товара транспортной накладной от ****г. (л****43);
- Товара транспортной накладной от ****г. (л****44);
- Справкой выданной примэрией **** (л****45);
- Справкой от 08.08.201****г. примэрии с. **** (л****46);
- Справкой выданной примаром села **** (л****47);
- Договором складского хранения от ****г. (л****48-50);
- Договором залога от ****г. (л****51-52);
- Договором краткосрочного заимствования ****г. (л****53-54);
- Договором залога №****от ****г. (л****55-56);
- Заявлением директора предприятия «OSTORM-DIVA» (л****57);
- Справкой Примэрии **** (л****58);
- Справкой Примэрии **** (л****59);
- Договором краткосрочного заимствования о 15.02.2015 г. (л****-61);
- Договором залога **** от ****г. (л****62-64);
- Ходатайством о регистрации залога (л****65);
- Актом осмотра складского помещения от 04.09.2015 г. (л****66);
- Актом осмотра складского помещения от 19.12.2015 г. (л****67);
- Протоколом осмотра документов от 28.06.2017 г. (л****68-70);
- Постановлением от 21.06.2021 г. (л****71);
- Результатом тематического инспектирования «OSTORM-DIVA» с приложениями к нему, в котором подтверждается инкриминируемый действия в отношении подсудимого (л****74-153)

Том *****

- Постановлением о начале уголовного преследования от 06.07.2017 г. (л*****1);
- Постановлением Генерального прокурора от 07.07.2017 г. (л*****2);
- Постановлением об объединении от 01.08.2017 г. (л*****3);
- Справкой врача нарколога о том, что Орманжи И***** на учете не состоит (л*****83);
- Справкой врача нарколога (л*****84);
- Справкой-характеристикой Примэрии мун. Комрат (л*****86).

В ходе судебного расследования, подсудимый Орманжи Иван показал, что вину не признаёт и готов давать показания.

После получения Гагаузией 5000 тысяч тон продовольственной пшеницы в 2008 году и дизельного топлива в 2010 году Гагаузии был создан специальный фонд региональных материальных резервов***** То есть были созданы материальные резервы Гагаузии. Материальные резервы Гагаузии были переданы 256*****тонны продовольственной пшеницы и 1632 тонны дизельного топлива.

Сначала первоначально была создана комиссия из членов Исполкома Гагаузии, которая рассматривала поступающие заявления и ходатайства по оказанию помощи, как гуманитарной, так и экономической на условия займа или краткосрочного заимствования. Комиссия давала по ним заключение. После чего вопросы выносились на заседание исполком Гагаузии. После начавшихся проверок контролирующими органами порядка выделения исполкомом Гагаузии материальной помощи из ***** и обнаружения некоторые нарушений Исполком Гагаузии в структуре управления сельского хозяйства в 2013 году образовал службу ***** со своей штатной численностью.

Согласно первоначально утвержденного исполнительным комитетом Гагаузии положения о материальных резервах Гагаузии служба в системе управления сельского хозяйства являлась административным органом при управлении АПК которая создается и действует в подчинении Исполкома Гагаузии. Служба являлась юридическим лицом владеющая и имеющая казначейские и валютные счета и другие необходимые реквизиты.

При тщательном анализе принятых Исполкомом Гагаузии по службе ***** нормативно – правовых актов стало ясно, что служба в этом качестве, то есть в структуре управления сельского хозяйства была юридически необоснованная, так как управление АПК по закону не уполномочено

осуществлять политику исполкома Гагаузии в области материальных резерво*****

В связи с этим 30.04.201*****г. постановлением Исполкома Гагаузии было принято решение о признании постановления от 29.07.2013 года утратившим силу. Этим же постановлением Исполком утвердил новое положение о материальных резервах Гагаузии. Этим же постановлением уполномочил *****материальных резервов провести регистрацию в регистрационной палате РМ, с представлением *****всех полномочий на подписание документов по получению, хранение и отпуску выделяемых Исполкомом Гагаузии материальных резервов, а бухгалтерии и юридической службе Исполнительного комитета Гагаузии передать весь документооборот и материальные резервы Исполкома Гагаузии.

Положение о материальных резервах Гагаузии стало устанавливать общие принципы и основные исходные положения и правила деятельности. И регулировать отношения в области размещения, хранения, использования, пополнения и освежения запасов радиальных, материальных ресурсо*****

Так согласно обвинительному заключению по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.328 УК РМ может сказать следующее *****г. постановлением Исполкома Гагаузии №*****он был назначен *****в службу материальных ребризеров Гагаузии. Перед назначением на должность им было написано руководителю ООО «*****» заявление о выходе из учредительства ООО «*****».

30.04.201*****года постановлением Исполкома Гагаузии №8/2 было утверждено положения об организации и функционировании *****материальных резервов (СМР). Этим постановлением ему поручалось проведение процедуры регистрации СМР Гагаузии как юридического лица. На основании указанного постановления СМР Гагаузии актом приема передачи материальных ценностей было из резерва Исполкома Гагаузии передано в СМР Гагаузии документация материальных ценностей.

19.05.201*****года постановлением Исполкома Гагаузии №9/16 ему как *****СМР Гагаузии были предоставлены полномочия на подписание документов по хранению, выделению и получению ***** . Согласно утверждённого Исполкомом Гагаузии положения служба являлась центральным административным органом и юридическим лицом, владеющим печатью и имеющим счета. Основными функциями СМР Гагаузии являлись управление координирования деятельности и осуществление контроля в области материальных резерво***** Создание материальных резервов, накопление, поставка (закладка) и хранение материальных ценностей предназначенных для принятия срочных мер по ликвидации последствий стихийных бедствий.

Вину свою в предъявленном ему обвинении он не признаёт. Им не были нарушены служебные полномочия и круг своих служебных обязанностей. Он незаконно и вопреки интересам *****не использовал предоставленные ему полномочия. И не совершал действий, явно выходящих за пределы служебной компетенции. Гособвинение при рассмотрении дела положения №13/21 от 09.08.20007 года к тому времени обвинение этого не учло, что оно не действовало в то время не функционировало, так как была создана служба ***** и поэтому положению служба работала. Поэтому считает, что обвинение неправильно поняла работу структур материальных резерво***** Поэтому он в данном преступлении не виноват. Его вины в совершенном преступлении нет и не может быть. Просит судебную инстанцию его оправдать, так как указано в преступления он не совершал и не мог совершить. Мотивов совершения данного преступления у него не было. Поэтому считает себя не виновным.

Он передал указанное количество зерна предприятию ООО «*****» На основании его заявления в Исполком Гагаузии о даче ему на хранение зерна с последующим краткосрочным заимствованием. Данное письмо было адресовано ему, как *****. Он проверил его хозяйственное положение на месте имеет ли он складские помещения, то есть условия для хранения зерна. А к этому времени руководитель ООО «Дюз-Ава» они просили его забрать у них зерно, которое они хранят, так как у предприятия ООО «Дюз-Авы» крыша зернового склада течет и продукт портится, и они хотят сделать ремонт. И на это он написал письма в ООО «Дюз-Ава», чтобы передали охраняемое ими зерно на предприятие ООО «*****».

Решение о передачи кому-либо на хранение зерна Исполкомом не решалось. Решался вопрос Исполнительным комитетом только по заимствованию материального ресурса и исполком давал решение. А решение о передаче на хранение зерна решалось самой службой материальных резервов, а также и количество.

Он не может сказать имелось ли решение о выводе его из состава *****ООО «*****», и он просто написал заявление на предприятие ООО «*****» о выходе из учредительства ООО «*****». В регистрационную палату он не обращался.

В стадии судебных прений:

Прокурор пояснил, что сегодня заканчивается рассмотрение уголовного дела по №*****по обвинению Орманжи Ивана *****в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК РМ.

В ходе уголовного преследования Орманжи И***** было предъявлено

обвинение, в том, что он являясь *****, на основании постановления Исполнительного Комитета Гагаузии (Гагауз Ери) №*****от *****года (далее Исполком Гагаузии (Гагауз Ери)) то есть, будучи публичным лицом, наделенным в органах местного публичного управления определенными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти и действий организационно-хозяйственного характера, одновременно являясь *****предприятия SRL «*****», примерно с 201*****по 2015 год совершил действия, явно выходящие за пределы предоставленных ему прав и полномочий, при следующих обстоятельствах:

Так, в нарушение п.18) и п.20) «Положения о материальных резервах Гагаузии», утвержденного постановлением Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери) №13/21 от 09.08.2007 года, регламентирующих, что вопросы передачи материальных ценностей материальных резервов из одного ответственного хранителя другому, сроков и условий хранения материальных ценностей материальных резервов, относится к исключительной компетенции Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери), а также в нарушении «Положения об организации и функционировании *****», утвержденного Постановлением Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери) №8/2 от 30.04.201*****года, возлагающих на *****персональную ответственность за рациональное использование финансовых средств *****и целостность его материальных ценностей, в период с августа по сентябрь 201*****года, не имея постановления Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери), разрешающего передачу материальных ценностей материальных резервов на хранение предприятию SRL «*****», незаконно заключил с SRL «*****» договор складского хранения №***** от *****г., договор залога №*****от *****г., договор залога без номера от *****г. и договор краткосрочного заимствования №*****от *****г. предметом сделки которых являлись материальные ценности материальных резервов, в виде продовольственной пшеницы.

Впоследствии, сославшись на постановление Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери) №15/21 от 01.09.201*****года, в соответствии с которым Исполкомом Гагаузии (Гагауз Ери) была выделена гуманитарная помощь ряду юридических лиц, в число которых не входило предприятие SRL «*****», Орманжи И***** были направлены письма в адрес SA «CENTRUL-TEHNIC - CADIR-LUNGA» и SRL «DAALAR-DUZUU», у которых находились материальные резервы, в виде продовольственной пшеницы, на ответственном хранении, и незаконно распорядился об отпуске 350 тонн продовольственной пшеницы предприятию SRL «*****», которые поступили на основании товаротранспортных накладной серии *****№*****от *****г. и товаротранспортной накладной серии

*****№*****от *****г.

Далее, Орманжи И***** в нарушение постановления Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери) №1/12 от 05.02 2015 года, согласно которому была разрешена процедура освежения продовольственной пшеницы из «зерновых резервов» АТО Гагаузия, экономическим агентам, в том числе предприятию SRL «*****» на 300 тонн, незаконно заключил договор краткосрочного заимствования ***** от *****г. об освежении продовольственной пшеницы в размере 350 тонн стоимостью 980000 леев, которую предприятие SRL «*****», руководство деятельностью которого осуществлял Остригло Д*****, распорядилась по своему усмотрению, рассчитавшись по имеющийся кредиторской задолженности предприятия SRL «*****». Вследствие вышеуказанных противоправных действий Орманжи И***** публичным интересам АТС Гагарин был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 105 000 лее*****

Считает, что как в ходе уголовного преследования, так и в ходе судебного разбирательства вина подсудимого Орманжи Ивана *****в совершении инкриминируемого ему деяния была полностью доказана собранными доказательствами, а именно:

-показаниями данными представителем потерпевшей стороны Собор А*****;

-показаниями свидетеля Стоянова Н*****;

-показаниями свидетеля Памужак П*****;

-показаниями свидетеля Гончар С*****;

-показаниями свидетеля Ябанжи С*****;

-показаниями свидетеля Сырбу Н.*****;

-показаниями свидетеля Башчаванжи М*****;

-показаниями свидетеля Штирой Ф*****;

-показаниями свидетеля Иванов И*****;

Кроме показаний представителя потерпевшей стороны и свидетелей, вина подсудимого доказывается и исследованными в рамках судебного разбирательства материалами дела.

Таким образом, по результатам проведенного разбирательства, считает, что вина Орманжи Ивана *****в совершении инкриминируемого ему деяния была полностью доказана исследованными доказательствами.

В тоже время как видно из постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения - Орманжи И***** вменяется совершение преступления, предусмотренного ч.(1) ст.328 УК РМ, которое он совершил в период с 201*****года по 2015 год, и за которое санкцией указанной нормы предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы сроком до 3 лет, и которое в соответствии с ч.(3) ст.16 УК РМ

является преступлением средней тяжести.

В соответствии с положениями ст.53 УК РМ и п.б) ч.(1) ст.***** УК РМ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло 5 лет с момента совершения преступления средней тяжести.

В соответствии с п.4) ст.275 УПК РМ —уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться и подлежит прекращению в случае, если истек срок давности.

В соответствии с положениями с п.3) ч.(4) ст.389 УПК РМ в случае истечения срока давности постановляется обвинительный приговор без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности.

На основании вышеизложенного, считает, что Орманжи Ивана *****следует признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.328 УК РМ.

На основании положений ст.***** УК РМ, п.4) ст.275, п.3) ч.(4) ст.389 УПК РМ освободить Орманжи Ивана *****от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

На стадии уголовного преследования в отношении подсудимого была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде из местности, на сегодняшний день она истекла по правовым обстоятельствам.

Вещественных доказательств по делу нет.

На стадии уголовного преследования потерпевшей стороной был заявлен гражданский иск на сумму 980000 леев, его удовлетворить в принципе, разъяснив потерпевшей стороне право обращения с иском в гражданском судопроизводстве.

В ходе уголовного преследования по делу были приняты меры принуждения в виде наложения ареста на имущество Орманжи И***** - эти меры отменить.

Судебных издержек по делу нет.

Подсудимый Орманжи И***** пояснил, что после получения Гагаузией пяти тысяч продовольственной пшеницы в 2008 году и дизельного топлива в 2010 году в Гагаузии был создан специальный фонд региональных материальных резервов, т.е. были созданы материальные резервы Гагаузии. В материальные резервы Гагаузии были переданы 256*****тонны продовольственной пшеницы и 1632 тонны дизельного топлива. Сначала первоначально была создана комиссия из членов Исполкома Гагаузии, которая рассматривала поступающие заявления и ходатайства по оказанию помощи как гуманитарной, так и экономической на условиях займов или краткосрочного заимствования. Комиссия давала по ним заключения, после

чего вопросы выносились на заседание Исполкома Гагаузии.

После начавшихся проверок контролирующими органами порядка выделения Исполнительным Комитетом Гагаузии материальной помощи из ***** и обнаружения некоторых нарушений Исполнительный Комитет Гагаузии в структуре Управления Сельского Хозяйства в 2013 году образовал службу ***** со своей штатной численностью.

Согласно первоначального утвержденного Исполнительным Комитетом Гагаузии Положения о материальных резервах Гагаузии служба в системе Управления Сельского Хозяйства являлась Административным органом при Управлении АПК, которая создается и действует в подчинение Исполкома Гагаузии. Служба являлась юридическим лицом владеющая, имеющая казначейские и валютные счета и другие необходимые реквизиты. При тщательном анализе принятых исполкомом Гагаузии по службе ***** нормативно правовых актов стало ясно, что служба в этом качестве, т.е. структуре управления сельского хозяйства была юридически не обоснована, так как Управление АПК по закону не уполномочена осуществлять политику Исполкома Гагаузии в области материальных резерво*****

В связи с этим 30.04.201*****года Постановлением Исполкома Гагаузии было принято решение о признании Постановление от 29.07.2013 года утратившим силу.

Этим же постановлением Исполком утвердил, с учетом дополнений и изменений, новое Положение о Материальных Резервах Гагаузии. Этим же Постановлением уполномочил ***** , провести регистрацию в Регистрационной Палате РМ с предоставлением *****всех полномочий на подписание документов по получению хранению и отпуску выделяемых Исполком Гагаузии материальных резервов, а бухгалтерии и юридической службе Исполнительного Комитета Гагаузии передать весь документооборот и материальные резервы Исполкома Гагаузии.

Положение о материальных резервах Гагаузии стало устанавливать: общие принципы и основные исходные положения и правила деятельности; регулировать отношения в области размещения, хранения, использования, пополнения и освежения запасов региональных материальных ресурсов*****

Так, согласно обвинительному заключению, по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 328 УК РМ может сказать следующее:

***** года Постановлением Исполнительного Камитета Гагузии №*****он был назначен в службу *****. Перед назначением на должность им было написано руководителю ООО «ОстрормДива» заявления о выходе из учредительства ООО «ОстримДива».

30.04.201*****года Постановлением Исполкома Гагаузии №8/2 было

утверждено Положение об организации и функционировании СМР Гагаузии. Этим постановлением ему поручалось проведение процедуры регистрации СМР Гагаузии в Государственной Регистрационной Палате РМ как юридического лица.

На основании указанного Постановления СМР Гагаузии актом приема передачи было из резерва Исполкома Гагаузии передано в СМР Гагаузии материальные ценности и документация.

19.05.201***** года Постановлением Исполкома Гагаузии №9/16 ему, как *****СМР Гагаузии, были предоставлены полномочия на подписания документов по хранению, выделению и получению *****.

Согласно утвержденного Исполкомом Гагаузии Положения об организации и функционирования СМР Гагаузии служба являлась центральным административным органом, **и юридическим лицом**, владеющим печатью и имеющее казначейские, расчетные, валютные счета и другие необходимые реквизиты.

Основными функциями СМР Гагаузии являлись:

1) управление, координирование деятельности и осуществление контроля в области материальных резервов;

2) создание материальных резервов, накопление, поставка (закладка) и хранение материальных ценностей, предназначенных для:

а) принятия срочных мер по ликвидации последствий стихийных бедствий;

б) защита населения в чрезвычайных ситуациях вызванные стихийными бедствиями, эпидемиями, промышленными авариями и явлениями социального или экономического характера, другими форс-мажорными обстоятельствами;

в) оперативного вмешательства для обеспечения стабильного функционирования национальной экономики в экстремальных условиях и

г) оказание гуманитарной помощи из материальных резервов;

3) участие в пределах полномочий, в реализации региональных и стратегических документах путем отпуска материальных ценностей из материальных резервов:

а) при ликвидации последствий стихийных бедствий, вызванных чрезвычайными ситуациями и другими форс - мажорными обстоятельствами;

б) при оказании помощи местным бубличным органам для восстановления объектов различных отраслей экономики Автономии

4) обеспечение методической помощи учреждениям предприятиям организациям и органам местного публичного управления относительно порядка и условий поставки (закладки), хранения и отпуска, материальных ценностей из *****.

Для осуществления своих основных функции СМР Гагаузии осуществлял полномочия:

- 1) разрабатывал и предоставлял Исполкому Гагаузии для утверждения номенклатуры *****, устанавливает максимальный и не снижаемый уровень запаса*****
- 2) обеспечивает выполнение заданий по накоплению, освежению и замене материальных ценностей из *****, закладываемых на хранение учреждений, созданных для этих целей.
- 3) организует хранение и обслуживание материальных резервов в учреждениях, созданных для этих целей и подведомственной службе.
- 4) заключает договора и дополнительные соглашения приобретения и отпуска материальных ценностей из материальных резервов
- 5) управляет вверенным имуществом АТО Гагаузии, осуществляет контроль за его эффективным использованием, координирует заключение договоров, найма (аренды) подведомственными учреждениями и находящемся в их управлении предприятиями
- 6) заключает договора с подведомственными предприятиями об оказании услуг по хранению ***** и другое.

Вину свою в предъявленном обвинении не признает. Им не были нарушены служебные полномочия и круг своих служебных обязанностей. Он не законно вопреки интересам *****не использовал предоставленные ему полномочия и не совершал действий, явно выходящих за пределы служебной компетенции.

Что касается передачи материальных ценностей на хранение 50 тон пшеницы, то он действовал согласно положения СМР Гагаузии у АО «Церн-ТехникЧЛ» находилось зерно пшеницы «Даалар Дюзю», которые он дал на хранение АО из-за нехватки площади. Итого от ООО «Даалар Дюзю» к ООО «Острим Дива» было передано на безвозмездное хранение 350 тон зерна, зерно было изъято у ООО «Даалар Дюзю» по просьбе его руководителя, так как склад, где хранилось зерно СМР протекала крыша и склад нуждался в ремонте. Указанное зерно было передано после тщательного изучение условий хранения зерна ООО «ОстримДива» у них были склад для хранения зерна в исправном состоянии, привлекались для осмотра целостность склада специалисты из примарии *****. После сбора данных о состоянии объектов у ООО «Острим Дива» Служба Материальных Резервов решила дать на хранение, а затем на освежение зерно в размере 350 тон.

СМР Гагаузии в своей работе руководствовалась положением СМР Гагаузии и другими нормативными актами Исполкома Гагаузии. Порядок отпуска, выдачи, освежение хлебопродуктов и другие мероприятия

осуществлялись СМР следующим образом:

- поступающие заявления о выделение материальных резервов в адрес Исполкома Гагаузии приходили к *****СМР Гагаузии, СМР Гагаузии ознакомлялась и проверяла факт наличия потребности указанных просьб при подтверждении данных СМР Гагаузии принимала решение о удовлетворении или не удовлетворении данных ходатайств*****

Что он являлся ***** на основании Постановлений №№ 11/7 от 29.07.2013 г., *****от *****г. 8/2 от 30.04.2014г., 8/3 от 30.04.201*****г., 8/5 от 30.04.201*****г. 9/16 от 19.05.2014г., 14/8 от 23.07.201*****г., 1/18 от 05.02.2015г., и, якобы, в нарушении п.18 и п.20 (Положение о *****), утвержденного Постановлением Исполкома Гагаузии №13/21 от 09.08.2007 года регламентирующих, что вопросы передачи Материальных ценностей Материальных резервов из одного ответственного хранителя другому относится исключительной компетенции Исполкома Гагаузии, а так же в нарушении положения об организации и функционировании ***** утвержденного Постановлением Исполкома Гагаузии №8/2 от 30.04.201*****года возлагающих на *****персональную ответственность за рациональное использование средств *****и целостность его материальных ценностей, в период с августа по сентябрь 201*****года **не имея постановления исполкома Гагаузии не законно, якобы заключил договор с ООО «Острим Дива».**

Положение №13/21 от 09.08.2007 года к тому времени, обвинение этого не

учло, так как оно не действовало и не функционировало, так как была создана служба ***** и поэтому положению служба работала. Поэтому считает, что обвинение не правильно поняло работу структур Материальных Резервов, поэтому он в данном преступлении не виноват. По одному и тому же факту преступления не могут быть привлечены два лица ни как не являющиеся друг от друга зависимыми, т.е., за одно и тоже преступления не могут отвечать. Его вины нет и мотивов нет.

Просит судебную инстанцию его оправдать, так как указанного преступления он не совершал и не мог совершить и окончить дело в связи с истечением срока.

Под понятием превышение власти охватываются в случае, когда субъект преступления, будучи представителем власти при выполнении своих функций выходит за пределы предоставленных ему полномочий, или действует при этом незаконными методами. При превышении служебных полномочий должностное лицо, не будучи представителем власти при осуществлении предоставленных ему полномочий выходит за пределы или действует при этом не законными методами.

Объективная сторона преступления власти или служебных полномочий выражается:

а) Действию должностного лица, явного выходящим за пределы представленных ему прав и полномочий либо применение при этом не дозволенных методов*****,

б) Наступление последствий в виде существенного вреда государственным или общественным интересам

в) Причинной связью между указанными действиями и вредными последствиями

Уголовная ответственность по этой ст. т.е. 328 УКРМ возложена только в случае, когда должностное лицо при наличии всех других, необходимых к тому признаков явно вышла за пределы представленных ему прав и полномочий, либо действовало при этом не дозволенными методами. Действия должностного лица явно вышедшие за установленные нормативные акты пределы полномочий должно быть совершено с использованием им служебного положения.

При отсутствии взаимосвязи между неправомерными действиями должностного лица и его служебным положением состава преступления не будет. С субъективной стороны действия, предусмотренные ст.328 УКРМ совершаются только умышленно отношение же субъекта деяния к последовавшим к последствиям может быть как умышленным, так и неосторожным должностное лицо осознает, что совершение им действия явно выходят за пределы прав и полномочий, представленных ему законом или иным нормативным актом и желает их совершить. При этом должностное лицо предвидит наступление существенного вреда и желает (прямой умысел) или сознательно допускает его наступления (косвенный умысел) либо легкомысленно надеется на его предотвращения (преступная самонадеянность) или не предвидит наступление такого вреда (преступная небрежность).

Субъектом преступления или служебных полномочий может быть только должностное лицо превышение власти или служебных полномочий считается совершённым при отягчающих обстоятельствах, если оно сопровождалось насилием или применением оружия.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их

происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом, подтверждаются показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Орманжи И***** в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы.

Однако, Конституционный суд в Постановлении №22 от 27.06.2017 года об исключительном случае неконституционности некоторых положений статьи 328 ч.(1) Уголовного кодекса указывает: п.91. В заключение вышесказанному Конституционный суд отмечает, что использование в ст.328 ч.(1) Уголовного кодекса понятия «общественным интересам», являющегося общим понятием, которое не может быть определено, нарушает статьи 1 ч.(3) и 22 Конституции [принцип законности уголовной ответственности и уголовного наказания], а также ст.23 Конституции [качество уголовного закона]. п.92. В части, касающейся причинения ущерба «правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц», Конституционный суд отмечает, что положения ст.126 ч.(2) Уголовного кодекса устанавливают, что значительный характер причиненного ущерба определяется с учетом степени нарушения основных прав и свобод человека.

п.93. В связи с этим Конституционный суд отклоняет обращение в части, касающейся причинения ущерба правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.- О ясности понятия «значительный ущерб»

п.94. Конституционный суд отмечает, что разъяснение понятия «значительный ущерб» содержится в ст.126 ч.(2) Уголовного кодекса: «Значительный или существенный характер причиненного ущерба устанавливается с учетом стоимости, количества и значимости материальных ценностей для жертвы, ее материального положения и доходов, наличия лиц, находящихся на ее содержании, других обстоятельств, существенно влияющих на материальное положение жертвы, а в случае нарушения прав и интересов, охраняемых законом, — степени нарушения основных прав и свобод человека».

п.95. Вместе с тем, согласно ст. 126 ч.(1) и ч.(11) Уголовного кодекса, уголовная ответственность за причинение ущерба в результате совершения преступления дифференцирована, а именно, за (1) причинение ущерба в крупных размерах и (2) причинение ущерба в особо крупных размерах. Объем крупных и особо крупных размеров четко регламентирован. Так, для определения крупных и особо крупных размеров ущерба законодатель

использовал как основу для расчета прогнозируемую среднемесячную заработную плату по экономике, установленную постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния:- - крупный размер - более 20 заработных плат; особо крупный размер - более 40 заработных плат.

п.96. Причинение ущерба в малых размерах, предусматривающее привлечение к ответственности на основании Кодекса о правонарушениях (ст.18), составляет ущерб, не превышающий на момент совершения правонарушения 20 процентов утвержденной Правительством прогнозируемой на год среднемесячной заработной платы по экономике.

п.97. Конституционный суд констатирует, что, согласно приведенным законодательным положениям, ущерб, причиненный в пределах между малым и крупным размером, должен быть классифицирован, в зависимости от обстоятельств, как значительный или существенный ущерб. Тем самым, признание неконституционным текст «общественным интересам либо» в ч.(1) ст.328 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года, исключает обвинение по этим признакам состава инкриминируемого преступления

Исходя из вышеизложенного действия Орманжи И***** следует квалифицировать по ст. 328 ч.(1) Уголовного Кодекса, т.е. *совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах юридических лиц, в связи с чем прокурор просил признать его виновным в совершении указанного умышленного деяния.*

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, потерпевших, защиты, подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд приходит к выводу о том, что стороной государственного обвинения представлено убедительных доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях подсудимого Орманжи И***** элементов состава преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК РМ.

Обосновывая указанный вывод, судебная инстанция отмечает необходимость соблюдения положений ст.1 ч.(3) УПК РМ, которые определяя задачи уголовного судопроизводства, устанавливают, что органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не

подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения.

Содержание требования «доказанности вины обвиняемого» как необходимого условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, раскрыто Европейским Судом в решении по делу Барбера, Мессеги и Ябардо против Испании. Европейский Суд подчеркнул, что по смыслу ст.6 §2 Конвенции, доказательства, положенные в основу вывода суда о виновности обвиняемого, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности.

Статья 93 ч.(1) УПК РМ устанавливает, что доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Согласно уголовному законодательству, вменяемое физическое лицо подлежит уголовной ответственности, если в его действиях установлены все четыре обязательных элемента преступления: объект преступления, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Согласно ст.52 УК РМ, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление

Судебная инстанция считает необходимым отметить, что подсудимый, будучи допрошен на стадии уголовного преследования, вину не признал, не представил ни единого доказательства, которое могло бы поставить под сомнение или опровергнуть позицию стороны государственного обвинения.

Все вышеизложенные доказательства, исследованные в судебном заседании, соотносятся между собой, дополняют друг друга и не являются противоречивыми.

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключаящих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный

вывод о том, что вина подсудимого Орманжи И***** в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.328 УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ч.(1) ст.328 УК.

Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается следующее.

Судом установлено, что вина подсудимого Орманжи И***** в предъявленном обвинении полностью подтверждается показаниями вышеуказанных свидетелей *Показаниями представителя пострадавшей стороны Собор Андрея Константиновича; Показаниями свидетеля Иванова Ивана; Показаниями свидетеля Штирой Фёдора; Показаниями свидетеля Башчаванжи Марии; Показаниями свидетеля Сырбу Николая; Показаниями свидетеля Ябанжи Савелия; Показаниями свидетеля Гончар Сергея; Показаниями свидетеля Памужак Петра; Показаниями свидетеля Стоянов Николая; Показаниями свидетеля Яниогло Валерия*, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным письменным доказательствам по делу.

Так, тот факт, что подсудимый Орманжи Иван *****, являясь *****, на основании постановления Исполнительного Комитета Гагаузии (Гагауз Ери) №***** от ***** года (далее Исполком Гагаузии (Гагауз Ери)) то есть, будучи публичным лицом, наделенным в органах местного публичного управления определенными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти и действий организационно-хозяйственного характера, одновременно являясь ***** предприятия SRL «*****», примерно с 201***** по 2015 год совершил действия, явно выходящие за пределы предоставленных ему прав и полномочий, при следующих обстоятельствах:

Так, в нарушение п.18) и п.20) «Положения о материальных резервах Гагаузии», утвержденного постановлением Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери) №13/21 от 09.08.2007 года, регламентирующих, что вопросы передачи материальных ценностей материальных резервов из одного ответственного хранителя другому, сроков и условий хранения материальных ценностей материальных резервов, относится к исключительной компетенции Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери), а также в нарушении «Положения об организации и функционировании *****», утвержденного Постановлением Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери) №8/2 от 30.04.201***** года, возлагающих на ***** персональную ответственность за рациональное использование финансовых средств ***** и целостность его материальных ценностей, в период с августа по сентябрь

201****года, не имея постановления Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери), разрешающего передачу материальных ценностей материальных резервов на хранение предприятию SRL «****», незаконно заключил с SRL «****» договор складского хранения №**** от ****г., договор залога №**** от ****г., договор залога без номера от ****г. и договор краткосрочного заимствования №**** от ****г. предметом сделки которых являлись материальные ценности материальных резервов, в виде продовольственной пшеницы.

Впоследствии, сославшись на постановление Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери) №15/21 от 01.09.201****года, в соответствии с которым Исполкомом Гагаузии (Гагауз Ери) была выделена гуманитарная помощь ряду юридических лиц, в число которых не входило предприятие SRL «****», Орманжи И**** были направлены письма в адрес SA «CENTRUL-TEHNIC - CADIR-LUNGA» и SRL «DAALAR-DUZUU», у которых находились материальные резервы, в виде продовольственной пшеницы, на ответственном хранении, и незаконно распорядился об отпуске 350 тонн продовольственной пшеницы предприятию SRL «****», которые поступили на основании товаротранспортных накладной серии ****№**** от ****г. и товаротранспортной накладной серии ****№**** от ****г.

Далее, Орманжи И**** в нарушение постановления Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери) №1/12 от 05.02 2015 года, согласно которому была разрешена процедура освежения продовольственной пшеницы из «зерновых резервов» АТО Гагаузия, экономическим агентам, в том числе предприятию SRL «****» на 300 тонн, незаконно заключил договор краткосрочного заимствования **** от ****г. об освежении продовольственной пшеницы в размере 350 тонн стоимостью 980000 леев, которую предприятие SRL «****», руководство деятельностью которого осуществлял Остриогло Д****, распорядилась по своему усмотрению, рассчитавшись по имеющийся кредиторской задолженности предприятия SRL «****».

Вследствие вышеуказанных противоправных действий Орманжи И**** публичным интересам АТС Гагарин был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 105 000 лее**** Подтверждается показаниями свидетелей и материалами дела: **Том №1** - Постановлением о начале уголовного преследования от 22.02.2016 г. (л****1);- Заявлением Исполкома Гагаузии в адрес прокурора Гагаузии от 26.01.2016 г. согласно которого осведомляют органы с приложениями к нему (л****15-41);- Приложением к положению о службе материальных резервов (л****34-37);- Постановлением Исполкома Гагаузии (л****38);- Приказом ****АБК Лесного хозяйства (л****39);- Постановлением Исполкома Гагаузии от

19.05.201****г. (л****40);-Должностной инструкцией
*****материальных резервов (л****41);- Постановлением Исполкома
Гагаузии №15/21 от 01.09.201****г. (л****51-52);- Постановлением
Исполкома Гагаузии №1 от 05.02.2015 г. (л****68);**Том №2-** Протоколом
выемки от 16.06.2016 г. (л****35);

-Заявлением директора предприятия «OSTORM-DIVA» *****7 от
20.07.201****г. (л****36-37);- Письмом, адресованным «Daalar-Diuzu»
(л****38-39);- Налоговой накладной Серии *****от *****г. (л****40);-
Товара транспортной накладной от *****г. (л****41);- Товара транспортной
накладной от *****г. (л****42);- Товара транспортной накладной от
*****г. (л****43);- Товара транспортной накладной от *****г.
(л****44);- Справкой выданной примэрией ***** (л****45);- Справкой от
08.08.201****г. примэрии с.***** (л****46);- Справкой выданной
примаром села ***** (л****47);- Договором складского хранения от *****г.
(л****48-50);- Договором залога от *****г. (л****51-52);- Договором
краткосрочного заимствования *****г. (л****53-54);- Договором залога
№*****от *****г. (л****55-56);- Заявлением директора предприятия
«OSTORM-DIVA» (л****57);- Справкой Примэрии ***** (л****58);-
Справкой Примэрии ***** (л****59);- Договором краткосрочного
заимствования о 15.02.2015 г. (л****61);- Договором залога ***** от
*****г. (л****62-64);- Ходатайством о регистрации залога (л****65); -
Актом осмотра складского помещения от 04.09.2015 г. (л****66);- Актом
осмотра складского помещения от 19.12.2015 г. (л****67);- Протоколом
осмотра документов от 28.06.2017 г. (л****68-70);

- Постановлением от 21.06.2021 г. (л****71);- Результатом тематического
инспектирования «OSTORM-DIVA» с приложениями к нему, в котором
подтверждается инкриминируемый действия в отношении подсудимого
(л****74-153)**Том *****-** Постановлением о начале уголовного
преследования от 06.07.2017 г. (л****1);- Постановлением Генерального
прокурора от 07.07.2017 г. (л****2);- Постановлением об объединении от
01.08.2017 г. (л****3);- Справкой врача нарколога о том, что Орманжи
И***** на учете не состоит (л****83);- Справкой врача нарколога
(л****84);- Справкой-характеристикой Примэрии мун. Комрат (л****86).

Под понятием превышение власти охватываются в случае, когда
субъект преступления, будучи представителем власти при выполнении своих
функций выходит за пределы предоставленных ему полномочий, или
действует при этом незаконными методами. При превышении служебных
полномочий должностное лицо, не будучи представителем власти при
осуществлении предоставленных ему полномочий выходит за пределы или
действует при этом не законными методами.

Объективная сторона преступления власти или служебных полномочий выражается: а) Действия должностного лица, явно выходящим за пределы представленных ему прав и полномочий либо применение при этом не дозволенных методов****, б) Наступление последствий в виде существенного вреда государственным или общественным интересам; в) Причинной связью между указанными действиями и вредными последствиями

Уголовная ответственность по этой ст. т.е. 328 УКРМ возложена только в случае, когда должностное лицо при наличии всех других, необходимых к тому признаков явно вышла за пределы представленных ему прав и полномочий, либо действовало при этом не дозволенными методами. Действия должностного лица явно вышедшие за установленные нормативные актом пределы полномочий должно быть совершено с использованием им служебного положения.

С субъективной стороны действия, предусмотренные ст.328 УКРМ совершаются только умышленно отношение же субъекта деяния к последовавшим к последствиям может быть как умышленным, так и неосторожным должностное лицо осознает, что совершение им действия явно выходят за пределы прав и полномочий, представленных ему законом или иным нормативным актом и желает их совершить. При этом должностное лицо предвидит наступление существенного вреда и желает (прямой умысел) или сознательно допускает его наступления (косвенный умысел) либо легкомысленно надеется на его предотвращения (преступная самонадеянность) или не предвидит наступление такого вреда (преступная небрежность).

Субъектом преступления или служебных полномочий может быть только должностное лицо превышение власти или служебных полномочий считается совершённым при отягчающих обстоятельствах, если оно сопровождалось насилием или применением оружия.

В соответствии со ст. 123 ч. (2) УК-Под публичным лицом понимается: государственный служащий, в том числе имеющий особый статус (сотрудник дипломатической службы, таможенной службы, органов обороны, национальной безопасности и охраны общественного порядка, другое лицо, имеющее специальное или воинское звание); служащий автономного или регулирующего органа публичной власти, государственного или муниципального предприятия, другого юридического лица публичного права; работник кабинета лиц, исполняющих ответственные государственные должности; лицо, уполномоченное или управомоченное

государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах.

Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объеме подтверждается вина подсудимого в предъявленном ему обвинении, в совершении преступления предусмотренного **ч. (1) ст. 328 УК РМ.**

Вместе с тем, при решении вопроса о привлечении Орманжи И***** к уголовной ответственности и наказании за совершенное преступное деяние, судебная инстанция считает необходимым отметить следующее.

В соответствии со ст.332 ч.(1) УПК, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–***** Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

В соответствии со ст.391 ч.(1) п.6) УПК, приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если существуют другие обстоятельства, исключающие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

Преступление, предусмотренное ст.328 ч.(1) УК, было совершено подсудимым Орманжи И***** с 201*****по 2015 года, как это указано в обвинительном заключении, составленном прокурором.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому Орманжи И***** преступление относится к категории средней тяжести, ст. 16 ч. (3) УК.

Срок давности привлечения к ответственности за совершение средней тяжести, составляет 5 лет со дня совершения преступления (ст.***** ч.(1) п. б) УК РМ)- с 201*****по 2015 года, и на дату вынесения настоящего приговора истек-14.03.2025 года.

Предусмотренный законом срок давности привлечения к уголовной ответственности не был прерван подсудимым Орманжи И***** совершением нового преступления.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности судебная инстанция приходит к выводу, что на основании ст.***** УК, Орманжи И***** не может быть назначено уголовное наказание за совершение указанного преступления и указанное лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Обсуждая вопрос о гражданском иске представителя пострадавшей стороны/представителя гражданского истца Исполнительного Комитета Гагаузии Раду М***** к подсудимому/гражданскому ответчику Орманжи

И***** (л***** 257 Том №2), суд учитывает следующее.

Представитель Исполнительного Комитета Гагаузии Раду М*** на стадии уголовного преследования** предъявил по данному делу исковое заявление, в котором указал, что в производстве прокуратуры АТО Гагаузия имеется уголовное дело №***** по факту того, что публичные лица ***** материальных резервов АТО Гагаузия, в период времени с 201***** года по 2015 год, используя свое служебное положение, с целью присвоения вверенного им в управление имущества из фонда *****, в виде продовольственной пшеницы, и придания своим действиям законный характер, не имея разрешения Исполнительного комитета Гагаузии об отпуске материальных резервов из фонда *****, заключили ряд договоров с предприятием SRL «*****», что позволило впоследствии присвоить продовольственную пшеницу по вышеуказанным договорам в размере 350 тонн и распорядится указанным имуществом по своему усмотрению. В результате вышеуказанных действий публичным интересам АТО Гагаузия был причинен материальный ущерб на общую сумму 980 000 лее*****

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 166,167 ГПК РМ, 61,62 УПК РМ, на данной стадии уголовного преследования заявляют иски к лицам, совершившим указанное преступление по уголовному делу №2016198013, на сумму в размере 980 000 лей.

Во время рассмотрения дела в суде представитель пострадавшей стороны Собор А***** поддержал данный иск.

Заслушав доводы сторон по гражданскому иску, и исследовав представленные доказательства, суд пришел к выводу, что иск о взыскании материального ущерба в размере 980 000 лей следует отклонить, как необоснованный по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 219 УПК РМ гражданский иск в уголовном судопроизводстве предъявляется посредством подачи заявления прокурору или в судебную инстанцию физическими или юридическими лицами, которым был причинен материальный или моральный ущерб непосредственно запрещенным уголовным законом деянием (действием или бездействием) либо в связи с совершением этого деяния.

В соответствии с частями (1)-(4) ст. 220 УПК РМ

(1) Гражданский иск в уголовном судопроизводстве разрешается в соответствии с положениями настоящего кодекса.

(2) Нормы гражданского процессуального права и нормы процесса медиации по гражданским спорам применяются, если они не противоречат принципам уголовного судопроизводства и если нормы уголовного судопроизводства не предусматривают такие правила.

(3) Решение по гражданскому иску принимается в соответствии с нормами гражданского права и иных отраслей права.

(4) Сроки исковой давности, установленные в гражданском законодательстве, не распространяются на гражданский иск в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с ч. (2) ст. 225 УПК РМ при постановлении обвинительного приговора или приговора о применении принудительных мер медицинского характера судебная инстанция разрешает и гражданский иск, удовлетворяя его полностью или частично либо отклоняя.

В соответствии с ч. (1) ст. 387 УПК РМ при постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его.

Судом установлено, что публичные лица *****материальных резервов АТО Гагаузия, в период времени с 201*****года по 2015 год, используя свое служебное положение, с целью присвоения вверенного им в управление имущества из фонда *****, в виде продовольственной пшеницы, и придании своим действиям законный характер, не имея разрешения Исполнительного комитета Гагаузии об отпуске материальных резервов из фонда *****, заключили ряд договор с предприятием SRL «*****», что позволило впоследствии присвоить продовольственную пшеницу по вышеуказанным договорам в размере 350 тонн и распорядится указанным имуществом по своему усмотрению. В результате вышеуказанных действий публичным интересам АТО Гагаузия был причинен материальный ущерб на общую сумму 980 000 лее*****

Однако, 02 июля 2018 года Приговором Суда Комрат, офис Чадыр-Лунга Остриогло Д***** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.д, ч. (2) ст. 191 УК РМ.

Гражданский иск по данному делу в сумме 980 000 лей был удовлетворен в принципе с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

29 июня 2021 года Судом Комрат, центральный офис, было вынесено Решение по гражданскому делу № 2-425/2020 по исковому заявлению Исполнительного Комитета Гагаузии к Остриогло Д***** о взыскании имущественного вреда в сумме 980 000 лей, которым исковое заявление Исполнительного Комитета Гагаузии было удовлетворено частично.

Так, судебная инстанция решила, в том числе, взыскать с ответчика, Остриогло Дмитрия в пользу истца Исполнительного Комитета АТО Гагаузия 105 000 (сто пять тысяч) леев в качестве материального ущерба, причиненного совершенным преступлением.

21 сентября 2021 года Определением Судебной Коллегии Апелляционной Палаты Комрат, решение Суда Комрат от 29 июня 2021 года по гражданскому делу по исковому заявлению Исполнительного Комитета Гагаузии к Остриогло Д***** о взыскании имущественного вреда в сумме 980 000 лей, **оставлено без изменения.**

При этом, Исполнительный Комитет Гагаузии поддерживает изначально заявленную сумму гражданского иска о взыскании материального вреда, а именно 980 000 лей по уголовному делу № ***** по обвинению Орманжи И***** в совершении преступления.

Так, судом установлено, что данный гражданский иск был рассмотрен в рамках гражданского дела, решение, которое вступило в законную силу по возмещению ущерба.

Таким образом, суд считает, что исковые требования истца Исполнительного Комитета Гагаузии являются необоснованными и подлежат отклонению, с целью избежать повторного взыскания по одному и тому же факту и по одной и той же сумме ущерба.

Также суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайства прокурора, об отмене наложения ареста на имущества Орманжи И***,** а именно на его долю собственности в недвижимом имуществе с кадастровым номером №*****расположенном в мун. *****ул. *****, *****, которое является общей совместной собственностью обвиняемого Орманжи И., Орманжи Л., Орманжи А., Орманжи Г., Орманжи И., в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного потерпевшему-Исполнительному Комитету Гагаузии, которое было применено определением Суда Комрат от 29 августа 2017 года, **в связи с отклонением гражданского иска.**

Судебные издержки ко взысканию по делу не заявлены.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

С учетом сделанного судом вывода о прекращении уголовного судопроизводства по рассматриваемому делу, в связи с истечением срока привлечения к уголовной ответственности, суд не усматривает оснований для избрания в отношении Орманжи И***** какой - либо меры пресечения.

На основании изложенного, в соответствии ст.ст.8, 10, ст.53 п.г), ст.***** ч.(1) п. в), 328 ч.(1) УК, руководствуясь ст.ст.338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439 УПК, суд,

решил:

Орманжи Ивана ***(Ormanji *****)**, ***** года рождения, гражданина РМ, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч. (1) УК и освободить его от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск представителя пострадавшей стороны/представителя гражданского истца Исполнительного Комитета Гагаузии к подсудимому/гражданскому ответчику Орманжи И***** являются необоснованными и подлежат отклонению.

Удовлетворить ходатайство прокурора и отменить санкционирования в виде наложения ареста на имущество Орманжи И***** которое было применено определениям Суда Комрат от 29 августа 2017 года- с момента вступления решения в окончательную силу.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную Палату Юг в апелляционном порядке, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом или сообщения копии мотивированного приговора.

Председательствующий, судья:

Рэу Станислав