

Dosarul nr.1r-86/21 (PIGD nr.1-20039543-02-1r-02042021)
Judecător: Cazacliu Aurelia (Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

22 noiembrie 2021

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Oxana Robu

Judecători

Igor Mânăscurtă şi Marcel

Juganari

Cu participarea:

Procurorului

Țurcanu Svetlana

Avocații inculpaților

Tocan

Rodion,

Mihail

Selivestru,

Angela

Procopciuc

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Anticorupție Aliona Nesterov, recursul inculpatului ***** recursul avocatului ***** în interesele lui |***** recursul avocatului Angela Procopciuc în interesele lui ***** declarate împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 12.03.2021, în cauza penală întru acuzarea lui:

***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Chişinău, str.*****, cetăţean al RM, studii superioare, divorţat, 1 copil minor la întreţinere, supus militar, fără antecedente penale, -

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanţe de la data de 24.03.2020 până la data de 12.03.2021

- instanţei de recurs de la data de 02.04.2021 până la data de 10.11.2021

Procedura de citare a fost respectată

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, în conformitate cu art.437, 441, 442, 443, 444, 447, 448, 449 alin.(1), pct.2, lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție Aliona Nesterov, recursul inculpatului ***** recursul avocatului ***** în interesele lui |***** recursul avocatului Angela Procopciuc în interesele lui ***** , din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, casează total sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2021 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se recunoaște ***** vinovat în baza art.324 alin.(4) Cod penal și se liberează de pedeapsa aplicată, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Se încasează de la ***** cheltuielile judiciare în mărime de 2100 MDL.

În temeiul art.106 alin.(1), (2) lit. b) Cod penal se dispune confiscarea specială a sumei de 3000 MDL din contul lui ***** în beneficiul statului, contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în beneficiul statului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă

Marcel Juganari

Dosarul nr.1r-86/21 (PIGD nr.1-20039543-02-1r-02042021)
Judecător: Cazacliu Aurelia (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

DECIZIE
În numele Legii

22 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecători

Igor Mânăscurtă și Marcel

Juganari

Cu participarea:

Procurorului

Țurcanu Svetlana

Avocații inculpaților

Tocan Rodion,

Mihail

Selivestru, Angela

Procopciuc

Au examinat în ședință deschisă în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Anticorupție Aliona Nesterov, recursul inculpatului ***** recursul avocatului ***** în interesele lui |***** recursul avocatului Angela Procopciuc în interesele lui ***** declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2021, în cauza penală întru acuzarea lui:

***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Chișinău, str.*****, cetățean al RM, studii superioare, divorțat, 1 copil minor la întreținere, supus militar, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la data de 24.03.2020 până la data de 12.03.2021

- instanței de recurs de la data de 02.04.2021 până la data de 10.11.2021

Procedura de citare a fost respectată

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2021, ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei .

În temeiul art.64 al.(3/1) din Codul penal i s-a explicat condamnatului ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, caz în care se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

2. ***Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut, că, ******** activând în calitate de inspector principal în Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului al Agenției Naționale Transport Auto (în continuare ANTA), conform ordinului nr. 94-p din 23.06.2018, 2 care este autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Economiei și Infrastructurii, este investit în funcție publică, căreia, într-o autoritate publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.148 alin.(2) al Codului transporturilor rutiere, prin care este abilitat să exercite controlul respectării reglementărilor din domeniul transporturilor rutiere și să aplice sancțiuni contravenționale ce țin de acest domeniu prevăzute de Codul contravențional, neîndeplinind obligația prevăzută în art.148 alin.(4) lit. b) din Codul transporturilor rutiere, ce constă în combaterea transportului rutier ilicit, contrar prevederilor art. 407 alin. (1) Cod Contravențional RM „Contravențiile prevăzute la art. 197 alin. 1)-10) se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier,...”, alin. (2) „sunt în drept să constate contravenții și să examineze cauze contravenționale și să aplice măsuri procesuale de constrângere și sancțiuni în limita competenței... b) în transportul rutier ..inspectorii abilitați cu funcții de control, contrar fișei postului pct. 11.1.2. conform căreia inspectorii constată faptele, care constituie contravenții în domeniul securității și sănătății în muncă comise în raza de activitate a ANTA; 11.1.5.

efectuează controale și întocmește procese verbale cu privire la contravenții; contrar responsabilităților de serviciu prevăzute expres pct. 4.5 a fișei de post „poartă răspunderea pentru întocmirea corectă și calitativă, fără greșeli a actelor de control, proceselor verbale de constatare a contravenției, prescripțiilor, notelor informative și probele acumulate corect și reflectate în actele de control în cadrul activităților de monitorizare și control,,. contrar prevederilor art.18 alin.(1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, conform căreia pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție. Prin urmare, fiind desemnat responsabil, în baza delegației de control ANTA cu nr. 144 din 16.04.2019 de a efectua controlul planificat conform planului anual de control 2019, la sediul operatorului de transport rutier SRL „*****,, c/f 1003600113067, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul 3 penal, infracțiunea de corupere pasivă, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, săvârșită în următoarele circumstanțe: La data de 25 aprilie 2019, Vitalie Lungu, în calitate de inspector, ***** în calitate de inspector, și ***** , aflându-se într-o vizită de control asupra îndeplinirii și respectării reglementărilor naționale și internaționale în domeniul transporturilor la operatorul economic SRL,, *****,, c/f 1003600113067 din bd. ***** mun. Chișinău, au depistat încălcări precum admiterea conducătorilor auto, în curse realizate de SRL,, *****,, în perioade de timp în care nu dețineau certificate de competență profesională valabile (între termenul de expirare a certificatului de competență profesională și pînă la data emiterii certificatului nou), fapt ce genera constatarea contravenției prevăzute la art. 197 alin. (29) Cod Contravențional „Nerespectarea în cadrul desfășurării activității de transport rutier a obligațiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.3121, art.3126 alin.(4), art.3136 alin.(6), art.3142 alin.(3), art.48, art.49, art.622 alin.(1), art.79 din Codul transporturilor rutiere, la art.20 alin.(2) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități,, se sancționează cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de

răspundere, cu amendă de la 400 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei juridice,,. Prin urmare, efectuând controlul în baza delegației de control ANTA cu nr. 144 din 16.04.2019, avînd obligația de „întocmire corectă și calitativă, fără greșeli a actelor de control, proceselor verbale de constatare a contravenției..., prescripțiilor, notelor informative și probele acumulate corect și reflectate în actele de control în cadrul activităților de monitorizare și control,, „în timp ce împreună cu inspectorul ***** sistematizau încălcările depistate, pentru a le expune în actul/procesul verbal de control, ***** , le-a comunicat că, administratorul SRL „***** , SRL, cet. ***** , i-a solicitat să nu fie efectuat controlul dat în corespundere cu toate prevederile legale și neîntocmirea procesului verbal contravențional companiei care o conduce, iar dacă inspectorii vor acționa în sensul dorit de corupător, i-a promis remunerația ilicită. În consecință, ***** a acceptat promisiunea lui ***** , și a omis indicarea în actul de control a celor depistate și documentarea contravenției stabilite, efectuînd un control intenționat superficial în schimbul remunerației ilicite promise de către ***** . Astfel, conform procesului verbal de control nr. 144 din 24 aprilie 2019, la rubrica încălcărilor depistate a indicat doar o încălcare, cu emiterea prescripției. Astfel, după finalizarea vizitei de control, inspectorii ANTA, ***** a primit remunerația ilicită de 3 000 lei, transmisă de către ***** , de la de la ***** .

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, individualizată prin „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiune săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 18.03.2021, acuzatorul de stat Nesterov Aliona a declarat recurs împotriva sentinței, solicitând casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanța, prin care sa fie dispusă privarea inculpatului ***** de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 3 ani cu dispunerea în conformitate cu art. 106 alin.(1) și alin.(2) lit. b) Cod penal confiscarea contravalorii sumei de 3000 lei din contul lui ***** ca bunuri rezultate din infracțiune.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat, că sentința în partea ce ține de pedeapsa stabilită, este una itemeiată și mult prea blîndă, întrucât nu corespunde

prevederilor de aplicare a art.75 Codul Penal, de individualizare a pedepsei, circumstanțelor comiterii infracțiunii și pericolului social, fiind pasibilă a fi casată.

Susține că, inculpatul nu a contribuit în nici un mod la descoperirea infracțiunii, a refuzat să depună careva declarații, vina nu și-a recunoscut-o nici la faza de urmărire penală, nici la baza de judecată, pînă la inițierea închierii acordului de recunoaștere a vinovăției la 06.11.2020, în condițiile în care cauza penală a fost expediată la 12.03.2019. Or comportamentul apărării, a condiționat nu altceva decît tergiversarea examinării cauzei penale.

Invocă, că concluziile instanței care au stat la baza neaplicării pedepsei complimentare obligatorii în cazul infracțiunii de corupre pasivă, nu pot fi reținute, atîta timp cît acestea nu corespund circumstanțelor speței și exigențelor prevederilor legale aplicabile.

Instanța aplicînd prevederilor art.78 alin. (2) și 79 alin. (1), (1)¹ din Codul Penal, a considerat posibil să nu fie aplicată pedeapsa complimentară, luînd în calcul că poate considera excepțională atît o circumstanță atenuată, cît și un cumul de asemenea circumstanțe, iar conform art. 76 din Codul Penal a reținut ca circumstanță atenuată: "Săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare". Suplimentar, în susținerea poziției sale instanța a luat în calcul că: inculpatul de la început a manifestat un comportament cuviincios, acest fapt a fost dedus din comportamentul inculpatului în ședințele de judecată... în cadrul urmăririi penale acesta sa conformat regulilor de procedură penală, recunoscînd din start vinovăția, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, optînd pentru încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției. "

Menționează, că conform materialelor cauzei penale, la solicitarea inculpatului ***** de a fi încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției a fost înaintată abia la 10. 11.2020, după depunerea demersului acuzatorului de stat de conexare a cauzei penale de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Cod Penal și ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Cod Penal cu cauza penală de învinuire a lui ***** învinuit în comiterea nfracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Cod Penal, or nu este clar în ce condiții a apreciat instanța comportamentul cuviincios, al inculpatului și recunoașterea vinei de la bun început, dacă de la pornirea urmăririi penale din 01.11.2018 și pînă la 06.11.2020 nu a contribuit în nici un mod la descoperirea infracțiunii, ba mai mult a refuzat să dea careva declarații, vina nu și-a recunoscut-o nici la faza de urmărire penală, nici la de judecată, pînă la inițierea închierii acordului de recunoaștere a vinovăției la 06.11.2020, în condițiile în care cauza penală a fost expediată la 12.03.2019. Consideră că, comportamentul apărării, a condiționat nu altceva decît tergiversarea examinării cauzei.

Așadar, concluziile instanței care au stat la baza neaplicării pedepsei complimentare în în cazul infracțiunii de corupre pasivă, nu pot fi reținute, atîta

timp cît acestea presupun circumstanțelor speței și exigențelor prevederilor legale aplicabile, prin urmare, consideră că la aplicarea art. 79 CP înlăturarea măsurii de pedeapsă complementare obligatorii prevăzută de art. 324 alin.(4) din CP a fost una neîntemeiată.

Invocă, că instanța de judecată a dispus neaplicarea pedepsei complementare obligatorii, aceasta urma a fi înlăturată ori conform prevederilor art. 78 alin. 2) CP, ori conform art. 79 alin. (1), (1)¹ din Codul Penal, nicidecum în temeiul a două articole diferite.

Consideră, că doar aplicarea unei pedepse complementare sub formă de privarea dreptului de a exercita o funcție publică de demnitate publică va reprezenta un remediu echitabil corecției și reeducării inculpatului.

Menționează că de către acuzatorul de stat a fost solicitat confiscarea contravalorii banilor în sumă de 3000 lei de la ***** ca bunuri rezultate din infracțiune în conformitate cu art. 106. alin.(1), (2) lit.b) din Codul Penal, cu încasarea a 2100 lei ca cheltuieli de judecată rezultate din efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

Așadar apelantul menționează că, instanța nu doar că nu s-a expus la confiscarea specială în conformitate cu art. 106 din Codul Penal, solicitat de acuzator, dar mai mult a statuat că, în partea ce ține de cheltuielile de judecată instanța apreciază ca neîntemeiată cererea acuzatorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei, pe motiv că acestea au fost efectuate pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științific în partea sumelor bănești transmise altor persoane, învinuite în cauza penală nr.2018978341, la care sunt anexate și corpurile delictelor...” Consideră, că instanța greșit a indicat și apreciat solicitările acuzatorului de stat, or cheltuielile de judecată constituie 2100 conform anexei la rechizitoriul, iar contravaloarea sumei de 3000 de lei urma să fie confiscată, ca bunurile rezultate de infracțiune.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2021 recurs a declarat inculpatul ** solicitînd admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2021, în parte ce ține de stabilirea pedepsei, liberarea de răspundere penală a lui ***** cu tragererea la răspundere contravențională, cu stabilirea acestuia, potrivit art. 55 alin.(2) lit. a) Cod de procedură penală.***

În motivarea recursului a fost invocat, că infracțiunea incriminată lui Lungu Vitale este atribuită, conform art. 16 Cod penal, la categoria infracțiunilor ușoare, acesta a comis o infracțiune pentru prima dată, anterior nu a fost supus răspunderii penale și nu are antecedente penale sau contravenționale, a recunoscut vina și sincer regretă în cele comise, solicitînd examinarea cauzei penale în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, are la întreținere un copil minor, fiindu-i stabilită pensia de întreținere care urmează a fi achitată, se caracterizează pozitiv la locul de

muncă, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, nu sunt careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat, de la momentul comiterii infracțiunii, a expirat mai mult 9/10 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru această infracțiune, iar toate acestea constituie un cumul de circumstanțe atenuante, care dau posibilitatea aplicării prevederilor art. 55 Cod penal, cu privire la liberarea de răspundere penală a inculpatului ***** și tragerea la răspundere contravențională, în concluzie, conchidem că, în speță sunt aplicabile toate prevederile art. 55 Cod penal.

Cu referire la argumentul instanței precum că infracțiunea prevăzută la art. 324 al.(4) din Codul penal imputată inculpatului face parte din categoria infracțiunilor cu rezonanță socială sporită, o considerăm eronată, pe motiv că Codul penal nu operează cu noțiunea de „infracțiuni cu rezonanță socială sporită”, la art. 16 al Codului penal sunt limitativ și exhaustiv sunt enumeratele categoriile infracțiunilor, iar infracțiunea incriminată Recurentului se atribuie la infracțiuni ușoare.

Or, clasificarea infracțiunilor (art. 16 CP) are importantă practică, atribuirea infracțiunii la una din categoriile indicate în art. 16 CP atrage după sine și anumite consecințe juridice. Astfel, în funcție de categoria infracțiunii săvârșite, se stabilesc categoriile penitenciarelor în care se execută pedeapsa cu închisoarea (art. 72 CP); se aplică pedeapsa mai blândă decât cea prevăzută de lege (art. 79 CP) și în cazul unui concurs de infracțiuni (art. 84 CP); nu se aplică condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei (alin. 4 art. 90 CP); sunt reglementate termenele de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art. 97 CP) etc.

Așa cum a menționat anterior, conform prevederilor art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181¹, 256, 303, 314, art. 326 alin. (1) și (1¹), art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art. 335¹ alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Având în vedere prevederile legale nominalizate, consideră că în privința sunt întrunite condițiile aplicării prevederilor art. 55 Cod penal, deoarece alin. (1) al normei vizate nu interzice liberarea de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Art. art. 53-55 Cod penal, acordă posibilitatea instanței de judecată să libereze inculpații de răspundere penală, or, cauzele care înlătură răspundere penală și pedeapsa au menire de a nu admite aplicarea pedepselor penale în cazurile în care este irațională aplicarea acestora: caracterul și gradul prejudiciabil al faptei

săvârșite este redus și calitățile personale ale făptuitorului oferă această posibilitate.

Nefiind deacord cu sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani avocatul ** în interesele lui ********, în privința cărui a fost disjungată cauza penală nr. 2018978341, pornită în baza art. 324 alin.(2) lit.b) în privința lui *****
***** , *****.

În motivare recursul s-a indicat că, potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 CPP, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Susține ca temei de recurs pct. 8) alin. (1) a art. 427 CPP ca eroare de drept invocată este încălcarea principiul prezumției nevinovăției lui ***** în procesul penal ce acuzare a lui *****.

În sensul *art.430 pct.5) CPP*, cererea de recurs cuprinde conținutul și motivele recursului, cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate și solicitărilor recurentului, indicînd temeiurile prevăzute în art. 427 invocate în recurs și explicînd problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Prin urmare, reglementarea dreptului de a declara recurs ordinar împotriva hotărîrii instanței de judecată reprezintă, din partea titularului, atît un drept procesual de dezvoltare a atribuțiilor prevăzute de lege, cît și o obligație de a formula cererea în conformitate cu cerințele articolelor 427, 429 și 430 CPP.

Una din aceste cerințe este ca cererea să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, adică recursul să fie motivat.

Temeiurile pentru care se poate declara recurs împotriva hotărîrilor instanțelor ie apel sunt expuse la art._427 alin. (1) Cod de procedură penal, astfel motivarea acestora se referă numai a acele temeiuri cu indicarea expresă a textelor de lege pe care se întemeiază.

Invocă, că recursul lui ***** , conține argumentele ilegalității deciziei instanței de apel, precum și problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, cerințe stipulate în art. 430 pct. 5) CPP.

Astfel, *art.421 CPP* coraportat la *art.401 CPP* persoanele care nu au participat a judecarea cauzei dar ale căror drepturi au fost lezate, sînt în drept să declare apel, iar termenul prevăzut de *art. 422 CPP* de 15 de zile de la data pronunțării sentinței motivate, urmează a fi calculate din data de cînd copia acesteia a fost eliberată sau publicată, termenul care nu a fost încălcat. Solicită casarea sentinței judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12.03.2021. Pronunțarea unei decizii prin care din sentința de condamnare a lui ***** să fie excluse constatările și acuzațiile în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) de către *****.

*Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani avocatul Procopciuc Angela în interesele lui ******, în privința căruia a fost disjunctă cauza penală nr. 2018978341, pornită în baza art. 324 alin.(2) lit.b) în privința lui ***** , ***** a depus recurs, solicitînd pronunțarea unei decizii prin care din sentința de condamnare a lui ***** să fie excluse constatările și acuzațiile în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) de către *****.

În motivare recursului s-a invocat că, la examinarea cauzei penale de acuzare a lui ***** inculpații ***** Gănă Veaceslav ș.a. nu au fost parte pe dosar (cauzele fiind disjuncte separat), totuși drepturile fundamentale ale acestora, prevăzute de art.6 al.2 CEDO și art.21 din Constituția RM - prezumția nevinovăției au fost încălcate - fapt ce denotă despre interesul altor persoane care sunt în drept să conteste sentința judecătorească.

Invocă, că prin constatările instanței de fond precum că infracțiunea a fost comisă de către ***** și ***** , ***** , ***** ș.a., în complicitate judecata constată și conchide despre constatarea soluției de vinovăție a lui ***** la comiterea infracțiunilor imputate persoanei condamnate - ***** fără ca acesta să a avut statut de inculpat, fără ca ultimul să fi fost antrenat în procesul penal al ultimului și fără participarea pe această cauză la examinarea în fond.

Conform art.6 CEDO nici o persoană nu poate fi declarată vinovată de comiterea infracțiunii, pînă cînd vinovăția lui nu este dovedită printr-o sentință judecătorească rămasă definitivă, în care sunt respectate toate drepturile la un proces echitabil și contradictoriu, fiind asigurate toate garanțiile dreptului la apărare.

4. Potrivit art. 438 și alin.(1) pct. 2) al art. 401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara recurs inculpatul în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificînd acest aspect consideră recursurile declarate în termen, avînd în vedere că, sentința a fost pronunțată public la data de 12.03.2021, iar cererile de recurs a fost depuse la data de 18.03.2021, 26.03.2021 ceea ce se confirmă prin ștampila instanței de judecată.

Referitor la cererea de recurs depusă la data de 16.11.2021 către avocatul Procopciuc Angela în interesul lui ***** și cerere de recurs depusă la data de 31.03.2021 de către avocatul Gaina Natalia în interesele lui ***** Colegiu penal consideră ca fiind depuse în termen, reieșind din faptul că nu sunt părți pe dosar, au aflat mai tîrziu despre sentința contestată, iar cererea de recurs a fost depusă cu respectarea termenului de atac, iar interesele ultimilor au fost lezate.

5. În ședința Curții de Apel Chișinău, procurorul din cadrul procuraturii de circumscripție Popov Oleg, a solicitat admiterea recursului declarat de către

acuzatorul de stat pe motive invocate în recurs, respingerea recursurilor celorlalte persoane.

Apărătorul Selivestru Mihail care acționează în interesele lui ***** precum și inculpatul ***** în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel au solicitat admiterea propriului recurs declarat și respingerea recursului procurorului .

Apărătorul Tocan Radion care acționează în interesele lui ***** a solicitat admiterea recursului declarat în interesele lui *****.

Apărătorul Procopciuc Angela care acționează în interesele lui ***** a solicitat admiterea recursului declarat în interesele lui *****.

6. În conformitate cu art. 427 alin.(1) pct.1 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

În virtutea prevederilor art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct. 2 lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii, admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

7. Instanța de apel constată că *instanța de fond pripit a stabilit starea de fapt comisă de inculpatul, constatînd că acesta a comis infracțiuni, acționînd prin complicitate cu ***** , ***** , ***** or, în acest sens, examinarea cauzei petrecîndu-se fără participarea acestor persoane în calitate de inculpați, în privința lui ***** și ***** , Rusu, ***** nu există vreo sentința de condamnare, în situația în care instanța de judecată este în drept să pună la baza unei condamnări o hotărîre judecătorească irevocabilă.*

*Prin ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție, Irina Gheorghiştean din 24.09.2019, ***** a fost pus sub învinuire, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit. b), art.324 alin.(2), lit. b), art.324 alin.(2), lit. b) Cod penal al RM /Vol.I, f.d.174/.*

*Prin ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție, Morcov Alexandru din 24.12.2019 a fost completată acuzarea în privința lui ***** în baza art. 42, alin.(5), art. 324 alin.(1)Cod penal.*

*Astfel, instanța de apel ține să remarce că, instanța de fond nu a ținut cont la constatarea circumstanțelor de fapt, faptul că prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Gladcov Cristina, din 13.12.2019, a fost disjungată din cauza penală nr.2018978341 materialele cauzei penale în privința lui ***** pe*

faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal al RM /Vol.II, f.d.2/.

*Or, săvârșirea faptelor infracționale descrise de către instanța de fond în privința lui *****, *****, ***** și Rusă Cătălin care au comis infracțiuni, acționând prin participație, starea de fapt reținută de instanța, nu are puterea lucrului judecat printr-o sentința judecătorească cu privire, nemijlocit la acțiunile lui *****, *****, *****.*

*Așa dar, Colegiul Penal consideră, că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecății, în raport cu circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești, or, în acest context, instanța de apel reține totalitatea probelor administrate de instanța de fond și verificate în apel, fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, însă la constatarea stării de fapt, urmează a fi specificat că în privința lui *****, cauza penală a fost disjungată în procedură separată.*

Astfel, **Colegiul penal** constată următoarea stare de fapt: ***** activând în calitate de inspector principal în Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului al Agenției Naționale Transport Auto (în continuare ANTA), conform ordinului nr. 94-p din 23.06.2018, 2 care este autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Economiei și Infrastructurii, este investit în funcție publică, căreia, într-o autoritate publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.148 alin.(2) al Codului transporturilor rutiere, prin care este abilitat să exercite controlul respectării reglementărilor din domeniul transporturilor rutiere și să aplice sancțiuni contravenționale ce țin de acest domeniu prevăzute de Codul contravențional, neîndeplinind obligația prevăzută în art.148 alin.(4) lit. b) din Codul transporturilor rutiere, ce constă în combaterea transportului rutier ilicit, contrar prevederilor art. 407 alin. (1) Cod Contravențional RM „Contravențiile prevăzute la art. 197 alin. 1)-10) se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier,...”, alin. (2) „sunt în drept să constate contravenții și să examineze cauze contravenționale și să aplice măsuri procesuale de constrângere și sancțiuni în limita competenței... b) în transportul rutier ..inspectorii abilitați cu funcții de control, contrar fișei postului pct. 11.1.2. conform căreia inspectorii constată faptele, care constituie contravenții în domeniul securității și sănătății în muncă comise în raza de activitate a ANTA; 11.1.5. efectuează controale și întocmește procese verbale cu privire la contravenții; contrar responsabilităților de serviciu prevăzute expres pct. 4.5 a fișei de post

„poartă răspunderea pentru întocmirea corectă și calitativă, fără greșeli a actelor de control, proceselor verbale de constatare a contravenției, prescripțiilor, notelor informative și probele acumulate corect și reflectate în actele de control în cadrul activităților de monitorizare și control,,. contrar prevederilor art.18 alin.(1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, conform căreia pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție.

Prin urmare, fiind desemnat responsabil, în baza delegației de control ANTA cu nr. 144 din 16.04.2019 de a efectua controlul planificat conform planului anual de control 2019, la sediul operatorului de transport rutier SRL „*****”, c/f 1003600113067, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal, infracțiunea de corupere pasivă, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, săvârșită în următoarele circumstanțe:

La data de 25 aprilie 2019, Vitalie Lungu, în calitate de inspector, și alte persoane în privința cărora a fost disjunctă cauza penală, aflându-se într-o vizită de control asupra îndeplinirii și respectării reglementărilor naționale și internaționale în domeniul transporturilor la operatorul economic SRL „*****”, c/f 1003600113067 din bd. ***** mun. Chișinău, a depistat încălcări precum admiterea conducătorilor auto, în curse realizate de SRL „*****”, în perioade de timp în care nu dețineau certificate de competență profesională valabile (între termenul de expirare a certificatului de competență profesională și pînă la data emiterii certificatului nou), fapt ce genera constatarea contravenției prevăzute la art. 197 alin. (29) Cod Contravențional „Nerespectarea în cadrul desfășurării activității de transport rutier a obligațiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.3121, art.3126 alin.(4), art.3136 alin.(6), art.3142 alin.(3), art.48, art.49, art.622 alin.(1), art.79 din Codul transporturilor rutiere, la art.20 alin.(2) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități,, se sancționează cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de

răspundere, cu amendă de la 400 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei juridice,,.

Prin urmare, efectuând controlul în baza delegației de control ANTA cu nr. 144 din 16.04.2019, avînd obligația de „întocmire corectă și calitativă, fără greșeli a actelor de control, proceselor verbale de constatare a contravenției...., prescripțiilor, notelor informative și probele acumulate corect și reflectate în actele de control în cadrul activităților de monitorizare și control,, ,în timp ce împreună cu persoana în privnța căreia a fost disjunctă cauza, sistematizau încălcările depistate, pentru a le expune în actul/procesul verbal de control, o altă persoană înm privnța căreia a fost disjunctă cauza, le-a comunicat că, administratorul SRL „*****, SRL, persoana în privnța căreia a fost disjunctă caua, i-a solicitat să nu fie efectuat controlul dat în corespundere cu toate prevederile legale și neîntocmirea procesului verbal contravențional companiei care o conduce, iar dacă inspectorii vor acționa în sensul dorit de corupător, i-a promis remunerația ilicită. În consecință, ***** a acceptat promisiunii în privința căreia a fost disjunctă cauza, și a omis indicarea în actul de control a celor depistate și documentarea contravenției stabilite, efectuînd un control intenționat superficial în schimbul remunerației ilicite promise de către persoana în privința căreia caua a fost disjunctă. Astfel, conform procesului verbal de control nr. 144 din 24 aprilie 2019, la rubrica încălcărilor depistate a indicat doar o încălcare, cu emiterea prescripției. Astfel, după finalizarea vizitei de control, inspectorii ANTA, ***** a primit remunerația ilicită de 3 000 lei, transmisă de către persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, individualizată prin „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiune săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

Colegiul penal, examinînd sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetînd materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție Aliona Nesterov, recursul inculpatului ***** recursul avocatului ***** în interesele lui |***** recursul avocatului Angela Procopciuc în interesele inculpatului *****, din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al

RM, cu casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2021 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care ***** urmează a fi recunoscut vinovat în baza art.324 alin.(4) Cod penal și liberat de pedeapsa aplicată, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

8. Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat în baza acordului de recunoașterea vinovăției inițiat la data de 06.11.2020 .

În conformitate cu art.509 ain.(6) Cod de procedura penală, în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

9. Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul ***** fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul ***** prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că la data de 25 aprilie 2019, fiind angajat la ANTA, în calitate de inspector principal, a fost inclus în delegația de control de la sediu oficiului companiei ”*****” SRL. Deplasându-se pe adresa companiei, a fost întâmpinat de către administratorul companiei ***** și soția lui, contabilul companiei. Conform delegației de control prezentate lui ***** , i-a fost adus la cunoștință că urmează efectuarea unui control, confirmat prin iscălitură. În cadrul acestei acțiuni erau prezenți 3 inspectori, acesta împreună cu ***** și ***** . ***** împreună cu inspectorul ***** a inițiat controlul ce ține de actele permisive și genul de activitate, aflându-se într-un birou oferit, unde le-a prezentat toate actele necesare, iar inspectorului Oleg Munteanu, i-a fost oferit alt birou unde a inițiat controlul ce ține de securitatea în domeniul activității. În timpul efectuării controlului dat, care a durat 2-3 ore, la sfârșitul controlului, Oleg Muntean, s-a apropiat de ultimul și i-a comunicat că ***** vrea să-i mulțumească cu ceva, la care ***** și cu ***** i-a răspuns că nu trebuie nimic, iar ***** , a spus că vor vedea cum va proceda ***** . Tot timpul cât a fost inițiat controlul, Muntean Oleg cu ***** erau într-un birou separat, de aceea, ce anume au discutat aceștia, inculpatul nu cunoaște. După ce au încheiat controlul, semnându-se toți inspectorii și ***** care plecase înapoi în sediu, inspectorii aflându-se în automobil, deplasându-se spre sediul ANTA, ***** aflându-se pe bancheta din spate în automobil, și nevorbind absolut nimic, a întins lui ***** și lui ***** și câte o sumă bănească de 3000 de lei la fiecare. A declarat că după transmiterea banilor, Muntean Oleg în incinta sediului companiei, nu a discutat nimic despre mărimea sumei mulțumirii. Unica 5 încălcare depistată în cadrul controlului, a fost că pe parcursul anului curent a fost depistat un conducător auto care a fost inclus în foaia de parcurs cu certificatul de competență

expirat. A declarat că, personal cu Găina Veacelsav nu a întreținut nici o discuție, la fel nici *****. Au discutat doar referitor la încălcarea stabilită, mai mult nimic, nici despre bani. Bani i-a primit direct de la ***** , despre care a a înțeles că sânt drept o mulțumire din partea lui ***** , pentru încălcarea depistată, pentru care în mod legal urma să întocmească un proces-verbal de contravenție, care, însă, nu a fost întocmit.

10. Necătînd la faptul că inculpatul ***** a încheiat un acord de recunoașterea vinovației, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal *este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, și anume prin:*

- **declarațiile martorului ******* (investigator sub acoperire), din care rezultă că, la data de 22.04.2019 în timp ce pregătea materialele din săptămâna anterioară, a fost anunțat de către colegul său, *****despre faptul că sunt delegați într-un control planificat la un operator de transport rutier care deservește câteva rute regulate municipale și care are sediul juridic în or. Chișinău. Pentru mai multe detalii, ***** a accesat Registrul Operatorilor de Transport Rutier de unde a extras informația generală despre companie și mijloacele de transport utilizate. Pe parcursul zilei, colegul V. Lungu a contactat reprezentantul agentului economic cu care a stabilit că pe data de 24.04.2019 vor petrece controlul la sediul acestuia. La data de 24.04.2019, conform planificării anterioare, împreună cu *****și Oleg Munteanu au mers la sediul companiei „*****” S.R.L. din str. ***** pentru a petrece controlul la sediu acestei companii în baza delegației de control nr.144 din 16.04.2019. Acolo au fost întâmpinați de către directorul întreprinderii, ***** împreună cu soția acestuia, de asemenea o angajată a companiei și încă o angajată care li-a oferit tot suportul informațional pe perioada petrecerii acestui exercițiu. Odată identificate câteva abateri grave și anume admiterea în curse a cel puțin 3 conducători auto, care în anumite perioade de timp nu dețineau certificate de competență profesională valabile (în perioada de timp între termenul de expirare a certificatului de competență profesională și până la data emiterii certificatului nou), fapt pentru care în mod obligatoriu se pedepsește agentul economic în baza art.197 alin.29 Cod contravențional (încălcând prevederile art.49 lit.f) și lit.g) ale Codului Transporturilor Rutiere. În jurul orelor 12:15, în momentul în care a stabilit împreună cu V. Lungu că vor întocmi procesul contravențional și a adus la cunoștința directorului acest fapt, acesta a discutat în mod separat cu colegul ***** , cu care se cunosc și ultimul a venit către el și Lungu V. cu propunerea de a ignora aceste încălcări și a nu întocmi procesul contravențional din motiv că ***** i-ar fi propus ca în loc de amendă să le achite lor acești bani în calitate de plată ilicită care nu li se cuvine. După câteva ezitări din partea lui, în care s-a arătat împotriva mușamalizării încălcărilor și implicării în scheme vădit ilegale, ***** a acceptat tacit propunerea colegilor care insistau din ce în ce mai mult.

Urmare a celor descrise mai sus, ***** a mers în mod separat și a discutat cu ***** , iar ulterior, a revenit în cameră. După ce a refuzat invitația lui ***** de a servi masa împreună, au ieșit din sediul companiei în adiacentul str. Cuza Vodă, unde au urcat în automobilul personal al lui ***** de model ***** de culoare neagră și ***** de pe bancheta din spate a transmis 6.000 lei în bancnote cu nominalul de 1.000 lei lui Vitalie Lungu, încercând să mascheze transmiterea banilor printr-o strângere de mână. Imediat, Lungu i-a transmis lui ***** în același mod suma de 3.000 lei, care îi reveneau în mod egal din această plată ilicită în schimbul nedocumentării faptei contravenționale a operatorului ”*****” S.R.L. După aceasta ***** a părăsit automobilul și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. (vol. I f.d. 208-218);

Colegiul penal, conducând-se de prevederile art. 93 al.(3) din Codul de procedură penală, apreciază critic declarațiilor învinuiților ***** și Munteanu, puse de către acuzator la baza învinuirii lui ***** or aceștia au fost audiați conform altor reguli decât cele de audiere a martorilor și care reflectă poziție de apărare a acestora, considerente din care acestea nu pot fi reținute ca probe în confirmarea învinuirii.

Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin probele materiale anexate la cauză și anume:

Proces-verbal privind investigația sub acoperire întocmit la 21.06.2019 în cadrul cauzei penale nr. 2018978341 privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire, ***** , potrivit căruia, ”la data de 22.04.2019, a fost anunțat de către colegul ***** despre faptul că sunt delegați într-un control planificat, la un operator de transport rutier care deservește câteva rute regulate municipale și care are sediul juridic în or. Chișinău, prin care se confirmă declarațiile investigatorului sub acoperire audiat în calitate de martor, declarațiile acestuia fiind descrise mai sus (vol. I f.d. 92-102)

Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întocmit la 27.06.2019 în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, în temeiul ordonanțelor procurorului a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11.02.2019, din 07.03.2019, din 10.04.2019, din 08.05.2019 și din 07.06.2019, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor, potrivit căruia, ... ”La 24.04.2019, investigatorul sub acoperire împreună cu ***** și Oleg Munteanu fiind la sediul companiei „*****” S.R.L. din str. ***** , pentru a petrece controlul în baza delegației de control nr.144 din 16.04.2019, unde au fost întâmpinați de către directorul întreprinderii, ***** împreună cu soția acestuia și o angajată care le-a oferit suport pe perioada controlului. Comunicările și imaginile au fost interceptate și înregistrate audio-video, în intervalul de timp cuprins între orele 11:50 – 11:58

până la min.15:00 din 24.04.2019, petrecute între investigatorul sub acoperire ***** cu cet. ***** cet. ***** și cet. *****, care au avut loc la sediului companiei ***** din str. Cuza-Vodă a mun. Chișinău”.

Proces-verbal de ridicare din 20.06.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, în temeiul ordonanței din 20.06.2018, potrivit căruia de la investigatorul sub acoperire căruia i-a fost atribuită identitatea - ***** a fost ridicate 3 bancnote de 1000 (una mie lei) R. Moldova cu seria I. 0052, nr. 143215; cu seria I. 0014, nr. 129719; cu seria I. 0050, nr. 118071, pe care martorul ***** le-a primit la 24.04.2019 de la inspectorul ANTA, *****, care la rîndul său le-a primit ca plată ilicită, de la directorul SRL ”*****”, ***** și constituie o parte din suma totală de 9 000 lei oferită de acesta, pentru ne documentarea cazului de admitere în curse a cel puțin 3 conducători auto care în anumite perioade de timp nu dețineau certificate de competență profesională 8 valabile, fapt pentru care agentul economic se sancționează în baza art.197 alin.29 Cod contravențional (încălcând prevederile art.49 lit.f) și lit.g) ale Codului Transporturilor Rutire (legea 150 din 17.07.2019) cu aplicarea sancțiunii de 400 u.c. (vol. I f.d. 219; 220-222);

Proces-verbal de ridicare din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, în temeiul ordonanței din 20.09.2019, privind ridicarea de la ANTA, cu sediul în mun. Chișinău, str. Aleea Gării, 6, a documentelor în copii autentificate cu referire la funcțiile deținute de către inspectorii ANTA, fișele de post ale acestora, graficele de serviciu, ordine privind instituirea componenței echipelor mobile și informația privind procesele-verbale contravenționale întocmite de către inspectorii ANTA, inclusiv ***** în perioada de timp februarie – iunie 2019, precum și documentele (delegații de control, acte de control, procese-verbale contravenționale), aferent vizitelor de control efectuate în anul 2019 la SRL ”*****” și alți agenți economici (vol. I f.d. 242-245);

Proces-verbal din 03.12.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind ridicarea de la SRL ”*****” în copii autentificate a contractelor individuale de muncă, ordinilor de angajare, fișelor de post și tabelor de pontaj pentru perioada de timp 01.01.2018-prezent a angajaților întreprinderii precum și informația pe suport de hârtie și electronic referitor la cartela contului contabil, 2114, 241 și 531 (Карточка счета) și Balanța contului contabil 2114, 241 și 531 (Оборотно-сальдовая ведомость) pentru perioada de timp 01.01.2018- prezent. (vol. II f.d. 130), prin care se confirmă încălcările agentului economic pentru care inculpatul ***** a omis să întocmească proces verbal cu privire la contravenție.

Proces-verbal din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 09:45-11:55 în oficiul SRL ”*****” din mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 18/5, ap. 6, în temeiul

ordonanței procurorului din 17.09.2019 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19.09.2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat, iar ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, din oficiul SRL ”*****”, s-a ridicat în original delegația de control ANTA nr. 144 din 16.02.2019; procesul-verbal de control nr. 144 din 24.04.2019 și scrisoarea de înștiințare din 22.05.2019nr. 51 adresată de SRL ”*****” către ANTA. Proces – verbal de control nr. 144 din 24.04.2019, pe 03 file; Potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, *****, ***** și ***** (vol. III f.d. 17-18);

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 139 din 24.06.2019 cu planșa demonstrativă, întocmit de către specialistul Direcției expertize judiciare a Direcției generale asigurare operativă CNA în temeiul ordonanței din 21.06.2019, în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, potrivit căruia, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 1000 (una mie) lei MDL cu seria I. 0052, nr. 143215; cu seria I. 0014, nr. 129719; cu seria I. 0050, nr. 118071, corespunde după calitatea și metoda 9 imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (vol. I f.d. 227-235);

Proces-verbal din 01.11.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind ridicarea de la compania de telecomunicații SA ”Moldcell” a descifrărilor convorbirilor telefonice, în temeiul ordonanței de ridicare din 11 octombrie 2019 și a încheierii judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-5104 din 15.10.2019. (vol. II f.d. 70);

Proces-verbal din 01.11.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind ridicarea de la compania de telecomunicații SA ”Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice, în temeiul ordonanței de ridicare din 11 octombrie 2019 și a încheierii judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău.

Proces-verbal din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 08:25-09:12 în domiciliul lui ***** din mun. Chișinău, Drumul Viilor, 36, ap. 26, în temeiul ordonanței procurorului din 17.09.2019 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr. 11-4646/2019 din 19.09.2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat în scopul depistării și ridicării agendelor, registrelor, rapoartelor, acte/obiecte care vizează săvârșirea actelor de corupție de către ***** și alte persoane implicate în săvârșirea acestora, înscrisuri de ciornă, tehnică computerizată de diferit model, telefoane mobile sau suporturi optice de păstrare a informațiilor care ar putea conține date în format electronic sau tipizat cu referire la circumstanțele expuse supra, mijloace bănești a căror proveniență nu este stabilită și care pot constitui obiectul unei eventuale confiscări speciale sau extinse, precum și alte obiecte sau documente care formează obiectul de investigare al cauzei penale. Prin urmare, ca rezultat al

efectuării percheziției în locul autorizat, din domiciliul lui ***** s-a ridicat telefonul mobil marca iPhone 5S, IMEI: 357989050296352. (vol. II f.d. 209-210);

Proces-verbal din 27.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind cercetarea telefonului mobil de model Samsung SM – 405FN, IMEI 357870106549186, ridicat la 23.09.2019 de la ***** în cadrul reținerii acestuia în baza art. 166 Cod procedură penală, potrivit căruia, cercetarea telefonului a început prin conectarea acestuia de către specialist la echipamentul specializat de citire a conținutului telefoanelor mobile, pe care este instalat programul specializat de copiere a conținutului telefoanelor mobile ” XRY 8.000.31521. Ulterior, de specialist a fost efectuată copia logică a întregii informații stocate pe telefonul mobil menționat, fișierul digital generat având denumirea de ”2019-09-27_14.04--2018978341--Android Generic.xry”, cu sumele hash calculate ” MD5:9834a8d45572b59e4083cc2c5b7442f3” și ”SHA-1: edd9b51fd5f415327abf0a5b2cfff07ef2ae9bb1”, și care se va păstra în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție. (vol. III f.d. 19);

Proces-verbal din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 06:55-08:51 în domiciliul lui ***** ***** din mun. Chișinău, bd. Moscovei, 24, ap. 31, în temeiul ordonanței procurorului din 17.09.2019 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr. 11-4633/2019 din 19.09.2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat în scopul depistării și ridicării agendelor, registrelor, rapoartelor, acte/obiecte care vizează săvârșirea actelor de corupție de către ***** și alte persoane implicate în săvârșirea acestora, înscrisuri de ciornă, tehnică computerizată de diferit model, telefoane mobile sau suporturi optice de păstrare a informațiilor care ar putea conține date în format electronic sau tipizat cu referire la circumstanțele expuse supra, mijloace bănești a căror proveniență nu este stabilită și care pot constitui obiectul unei eventuale confiscări speciale sau extinse, precum și alte obiecte sau documente care formează obiectul de investigare al cauzei penale. Prin urmare, ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, din domiciliul lui ***** , s-a ridicat telefonul mobil marca Nokia, IMEI: 357338081142641. (vol. III f.d. 61-62);

Proces-verbal din 02.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind cercetarea telefonului mobil de model Nokia, IMEI: 357338081142641, ridicat la 23.09.2019 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui ***** ***** din mun. Chișinău, bd. Moscovei, 24, ap. 31, potrivit căruia, cercetarea telefonului a început prin conectarea acestuia de către specialist la echipamentul specializat de citire a conținutului telefoanelor mobile, pe care este instalat programul specializat de copiere a conținutului telefoanelor mobile

”UFED 4PC 7.18.0.199”. Ulterior, de specialist a fost efectuată copia logică a întregii informații stocate pe telefonul mobil menționat, fișierul digital generat avînd denumirea de ”TA-1010(0x400000).bin”, cu sumele hash calculate 11 ”MD5:42c722bfc6f7a73f49b805a5339ef75e”și”SHAf3048f51d09d1dbdd5121f138 b13d943a80284f”, și care se va păstra în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție. (vol. III f.d. 63);

Raportul de analiză operațională nr. 20190411 din 06.11.2019 efectuat de către Direcția Analitică a CNA în cadrul cauzei penale nr. 2018978341 în temeiul solicitării DGUP a CNA nr. 03/44-5036 din 04.11.20149; (vol. II f.d. 77-83);

Raportul de analiză operațională nr. 20190432 din 26.11.2019 efectuat de către Direcția Analitică a CNA în cadrul cauzei penale nr. 2018978341 în temeiul solicitării DGUP a CNA nr. 03/44-5313 din 19.11.2019. (vol. II f.d. 85-87).

Purtătorului optic cu înscrierile pe el ”Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange:8357/19”, pe care se află informația referitor descifrările convorbirilor telefonice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM ”Orange” SA;

Documentele ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 20.09.2019, de la Agenția Națională Transport Auto, examinate și anexate la materialele cauzei penale în modul stabilit de lege;

Documentele ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 29 noiembrie 2019, de la directorul SRL ”*****”, ***** , examinate și anexate la materialele cauzei penale în modul stabilit de lege.

Proces-verbal din 28.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 20.09.2019, de la Agenția Națională Transport Auto, potrivit cărui au fost ridicate și examinate:

Fișa de post a inspectorului de muncă din cadrul Serviciului control și siguranță ocupațională ANTA, *** și Mîrzac Ion**, pe 05 file. Potrivit fișei, scopul general al funcției, este ”exercitarea de către titularul funcției a controlului de stat asupra respectării actelor legislative și a altor acte normative din domeniul securității și sănătății în muncă la toate unitățile din domeniul transportului rutier, de către angajatori, persoane fizice, precum și în autoritățile publice centrale și locale”. Pct. 11.1. al fișei stabilește că titularul funcției are sarcini,... ”Exercită controlul aplicării actelor legislative și actelor normative în domeniul securității și sănătății în muncă din ramura transportului auto la întreprinderi, instituții, organizații, precum și a monitorizării și evaluării procedurilor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă”. 11.1.1. Controlează respectarea dispozițiilor,

actelor legislative și altor acte normative cu privire la securitatea și sănătatea în muncă. 11.1.5. Efectuează controale și întocmește procese-verbale de control și procese verbale cu privire la contravenția administrativă . 11.4.2. Efectuează controale comune cu noii colaboratori și întocmește procese-verbale de control și procese-verbale cu privire la contravenția administrativă. 12 Pct. 13 al fișei stabilește că titularul funcției are responsabilitatea,... ”să se conducă în activitatea sa de prevederile legislației în vigoare”.

Ordinul nr. 13-p din 18.06.2018, privind transferul dlui *** pe 01 file;** Potrivit ordinului, *****, a fost transferat în funcția de ”inspector superior Serviciul control și siguranță ocupațională” începând cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 7830 lei, conform schemei de încadrare.

Ordinul nr. 12-p din 18.06.2018, privind transferul dlui Mîrzac Ion, pe 01 file; Potrivit ordinului, Mîrzac Ion, a fost transferat în funcția de ”inspector Direcția control și siguranță ocupațională” începând cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 7830 lei, conform schemei de încadrare.

Fișa de post a inspectorului superior din cadrul Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului a dl. Spătărel Sergiu, pe 10 file; Potrivit fișei, scopul general al funcției, este ”Monitorizarea și controlul activității operatorilor de transport rutier, procesul tehnologic în gările și stațiile auto în trafic și la sedii precum și a respectării efectuării pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele admise. Combaterea transportului ilicit de pasageri și lichidarea gărilor clandestine și semiclandestine. Monitorizează procesul și cerințele de calitate și securitate în cadrul prestării serviciilor de transport rutier de pasageri și de mărfuri. Examinarea și perfectarea actelor administrative parvenite de la organele administrației publice centrale și locale, precum și corespondența de la agenții economici și cetățenii Republicii Moldova ”. Pct. 3.2.-3.5., 3.11, 3.12 și 3.14 al fișei stabilește, că titularul funcției ...”exercită monitorizarea și controlul în trafic a mijloacelor de transport care efectuează transporturi rutiere de pasageri și bagaje, colete, precum și transporturi de mărfuri, precum și a respectării efectuării pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele admise în zonele teritoriale de competență; efectuează monitorizarea și controlul la sediile operatorilor de transport rutier și activități de autogări vizând îndeplinirea prevederilor actelor legislative și normative de către întreprinderile din domeniul rutier, cât și activitatea agenților economici în vederea executării condițiilor de autorizare și certificare în zonele teritoriale de competență; monitorizarea și controlul regimului de muncă și odihnă a conducătorilor auto, precum și a operatorilor de transport rutier, în zonele teritoriale de competență; participă în grupele mobile mixte de control întru combaterea transportului ilicit de pasageri și lichidarea gărilor clandestine și semiclandestine, precum și a transportului ilicit de mărfuri, bagaje și

colete în raza de competență teritoriale; întocmește acte de control, procese-verbale contravenționale și de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare; exercită controlul asupra respectării regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto care efectuează operațiuni de transport rutier, în trafic și la sediile operatorilor de transport rutier, în raza de competență teritorială; exercită controlul 13 transportului rutier ocazional de persoane și combaterea transportului ilicit în trafic național și internațional”.

Ordinul nr. 123/1-p din 10.09.2018 privind transferul dl. Spătărel Sergiu pe 01 file; Potrivit ordinului, Spătărel Sergiu, a fost transferat în funcția de ”inspector superior Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 05 septembrie 2018, cu salariul de funcție de 7830 lei, conform schemei de încadrare. 6.Fișa de post a inspectorului principal din cadrul Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului, semnate de Cijicenco Ion; Munteanu *****, Cara Ghenadie; ***** și *****, pe 11 file;

Ordinul nr. 59-p din 18.06.2018 privind transferul dl. Cijicenco Ion pe 01 file; Potrivit ordinului, Cijicenco Ion, a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

Ordinul nr. 54-p din 18.06.2018 privind transferul dl. Munteanu *** pe 01 file;** Potrivit ordinului, Munteanu *****, a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

Ordinul nr. 97-p din 23.06.2018 privind transferul dl. Cara Ghenadie pe 01 file; potrivit ordinului, Cara Ghenadie, a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 23 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

Ordinul nr. 94-p din 23.06.2018 privind transferul dl. *** pe 01 file;** Potrivit ordinului, ***** a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 23 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

Ordinul nr. 23-p din 10.08.2018 privind transferul dl. *** pe 01 file;** Potrivit ordinului, ***** a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 10 august 2017, cu salariul de funcție de 6930 lei, conform schemei de încadrare.

Ordinul nr. 69-p din 18.06.2018 privind transferul dl. *** pe 01 file;** Potrivit ordinului, *****, a fost transferat în funcția de ”inspector principal

Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începînd cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

Ordinul nr. 22-c din 30.01.2019 privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani dlui. *** pe 01 file;**

Ordinul nr. 25-p din 27.05.2019 privind reîncadrarea dlui. *** în serviciu și stabilirea timpului parțial de muncă pe 01 file;**

Extras din baza de date ”anta.doc” privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție, întocmite de către, inspectorul de muncă Mîrzac Ion, pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, pe 01 file;

Extras din baza de date ”anta.doc” privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul principal Munteanu *** , pe 02 file;**

Extras din baza de date ”anta.doc” privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul principal Cijicenco Ion, pe 02 file;

Extras din baza de date ”anta.doc” privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul principal Cara Ghenadie, pe 02 file

Extras din baza de date ”anta.doc” privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul superior, Spătărel Sergiu, pe 02 file;

Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 02-d din 03.01.2019, pe 03 file;

Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile-mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 04-d din 04.02.2019, pe 03 file;

Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr.05-d din 05.03.2019, pe 03 file;

Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 06-d din 07.03.2019, pe 02 file;

Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr.10-d din 20.03. 2019, pe 03 file;

Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, **nr. 13-d din 03.04.2019, pe 03 file;**

Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, **nr. 14-d din 19.04.2019, pe 02 file;**

Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, **nr. 16 – d din 25.04.2019, pe 03 file;**

Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, **nr. 17-d din 07.05.2019, pe 03 file;**

Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, **nr. 18-d din 22.05.2019, pe 03 file;**

Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, **nr.19 din 03.06.2019, pe 03 file;**

Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 20-d din 18.06.2019, pe 03 file;

Delegație de control nr. 76 din 06.03.2019 pe SRL "Androstrans", pe 1 filă; Proces – verbal de control nr. 76 din 21.03.2019, pe 04 file, potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, *****, Cijicenco Ion și Mîrzac Ion. Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul - "securitatea și sănătatea muncii", precum și prescripția (recomandările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări. Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul - "securitatea și sănătatea muncii", precum și prescripția (recomandările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

Delegație de control nr. 176 din 03.06.2019, pe SRL "ADNA - Plus" pe 1 filă; Proces – verbal de control nr. 176 din 12.06.2019, pe 03 file; Potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, *****, ***** și Guja *****. Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul - "securitatea și sănătatea muncii", precum și prescripția (recomandările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

Delegație de control nr. 181 din 03.06.2019, pe SRL "Cargo - Trafic" pe 1 filă; **Proces – verbal de control nr. 181 din 18.06.2019, pe 04 file;** Potrivit

delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, *****, ***** și *****. Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul - ”securitatea și sănătatea muncii”, precum și prescripția (recomandările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

Dosarul contravențional nr. 016900 din 20.06.2019 întocmit în privința SRL „Cargo -Trafic”, pe 12 file;

Dosarul contravențional conține: - procesul – verbal cu privire la contravenție Seria și numărul ANTA01005879, întocmit la 18.06.2019 persoanei juridice SRL ”Cargo Trafic”, 16 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. 29 Cod Contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 400 u.c.

Delegația de control nr. 181 din 03.06.2019, pe SRL ”Cargo - Trafic”;

Proces – verbal de control nr. 181 din 18.06.2019 care conține constatările și rezultatele controlului; - Copia b/i A1104456 pe numele lui Hmelenco Eduard;

Copia certificatului de înregistrare SRL ”Cargo - Trafic”;

Copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 8839 din 30.05.2019;

Dosarul contravențional nr. 016845 din 14.06.2019 întocmit în privința SRL „ADNA-Plus”, pe 9 file, dosarul contravențional conține: - procesul – verbal cu privire la contravenție Seria și numărul ANTA01005878, întocmit la 12.06.2019 persoanei juridice SRL ”ADNA-Plus”, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. 29 Cod Contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 400 u.c.

Delegația de control nr. 176 din 03.06.2019, pe SRL ”ADNA-Plus”;

Proces – verbal de control nr. 176 din 12.06.2019 care conține constatările și rezultatele controlului; - Copia b/i B03043496 pe numele lui Medvițchi Ghenadie; - Copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 6319 din 20.05.2018;

Dosarul contravențional nr. 015306 din 26.03.2019 întocmit în privința SRL „Androstrans”, pe 13 file; Dosarul contravențional conține: - procesul – verbal cu privire la contravenție Seria și numărul ANTA01003700, întocmit la 21.03.2019 persoanei juridice SRL ”Androstrans”, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. 29 Cod Contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 400 u.c.

Delegația de control nr. 76 din 06.03.2019, pe SRL ”Androstrans”;

Proces – verbal de control nr. 76 din 21.03.2019 care conține constatările și rezultatele controlului;

Copia concluziei consultativă narcologică nr. 7584 pe numele lui ***;**

Copia Avizului consultativ narcologic nr. 3546 pe numele lui *****
*****;

Copia adeverinței medicale nr. 6039 a conducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui ***;**

Copia b/i B03032808 pe numele lui Grozav Anatolie;

Copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 380426 din 13.03.2018;

Materialele privind rezultatele anchetei de serviciu inițiată pe numele inspectorului principal *****, pe 09 file; (vol. II f.d. 55-57)

Proces-verbal din 05.12.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 29.11.2019, de la SRL "*****", potrivit căruia au fost ridicate și examinate:.

Copia autenticată a tabelului de pontaj al salariaților (șoferilor) SRL "***" antrenați în ruta nr. 165 Chișinău, pentru luna 10/2018 pe 01 file;** Potrivit tabelului, în rubrica "NP" la nr "7", este indicat angajatul "Drenta A", și care potrivit evidenței s-a aflat la serviciu în zilele de 1, 3-12, 16-26, 29-31 octombrie, astfel având în total 130 ore lucrate în luna octombrie 2018.

Copia autenticată a fișei personale de evidență a veniturilor sub formă de salariu și alte plăți efectuate de către SRL "*****" în folosul lui Drența Anton pe anul 2018, precum și a impozitului pe venit reținut din aceste plăți pe 01 file;

Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 531.1 pentru luna octombrie 2018, SRL "*****" pe 01 file; Balanța contului menționat conține informații privind retribuirea muncii angajaților SRL "*****", inclusiv și cet. Drenta Anton cu salariul îndreptat spre achitare pentru luna octombrie 2018, în sumă de 2295.64 lei. 4. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 85 din 31.10.2018, SRL "*****" pe 01 file; Potrivit dispoziției de încasare, la 31.10.2018, casierul SRL "*****" a încasat de la Drența Anton suma de 9000 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

Copia autenticată a informației/cartela contului contabil 241 pentru luna octombrie 2018, SRL "*****" pe 02 file; Potrivit informațiilor contului menționat, la data de 31.10.2018, s-a înregistrat încasarea sumelor de 29249,00 lei și 40625,00 lei în casieria întreprinderii SRL "*****". 6. Copia autenticată a tabelului de pontaj al salariaților (șoferilor) SRL "*****" antrenați în ruta nr. 119 și 165 Chișinău, pentru luna 10/2018 pe 01 file; Potrivit tabelului de pontaj a salariaților Ruta 165, în rubrica "NP" la nr "5", este indicat angajatul "Coadă Nico", și care potrivit evidenței s-a aflat la serviciu în zilele de 1, 3-6, 8-12, 15, 17-20, 23-26, 29-31 octombrie, astfel având în total 130 ore lucrate în luna octombrie 2018.

Copia autenticată a fișei personale de evidență a veniturilor sub formă de salariu și alte plăți efectuate de către SRL "***" în folosul lui Coadă Nicolae pe anul 2018**, precum și a impozitului pe venit reținut din aceste plăți pe 01 file;

Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 531.1 pentru luna octombrie 2018, SRL "*****" pe 01 file; Balanța contului menționat conține informații privind retribuirea muncii angajaților SRL "*****", inclusiv și cet. Coadă Nicolae cu salariul îndreptat spre achitare pentru luna octombrie 2018, în sumă de 2295.64 lei.

Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 781 din 02.10.2018, SRL "*****" pe 01 file; Potrivit dispoziției de încasare, la 02.10.2018, casierul SRL "*****" a încasat de la Coadă Nicolae suma de 4200,00 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane. 10. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 817 din 24.10.2018, SRL "*****" pe 01 file; Potrivit dispoziției de încasare, la 24.10.2018, casierul SRL "*****" a încasat de la Coadă Nicolae suma de 3657,00 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 839 din 29.10.2018, SRL "*****" pe 01 file; Potrivit dispoziției de încasare, la 29.10.2018, casierul SRL "*****" a încasat de la Coadă Nicolae suma de 1143,00 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

Copia autenticată a informației/cartela contului contabil 241 pentru luna octombrie 2018, SRL "*****" pe 01 file; Potrivit informațiilor contului menționat, în casieria întreprinderii SRL "*****", data de 02.10.2018, s-a înregistrat încasarea sumei de 43200,00 lei, la data de 24.10.2018 s-a înregistrat încasarea sumei de 35790,00 lei și la data de 29.10.2018 s-a înregistrat încasarea sumei de 57694,00 lei.

Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 226 pentru luna octombrie 2018, SRL "*****" pe 01 file; 14. Copia autenticată a tabelului de pontaj al salariaților (șoferilor) SRL "*****" antrenați în ruta nr. 175 Chișinău, pentru luna 10/2018 pe 01 file; Potrivit tabelului, în rubrica "NP" la nr "2", este indicat angajatul "Beselea Mi", și care potrivit evidenței s-a aflat la serviciu în zilele de 1, 5, 8-10, 12, 15-19, 22-25, 29,30 octombrie, astfel avînd în total 130 ore lucrate în luna octombrie 2018.

Copia autenticată a fișei personale de evidență a veniturilor sub formă de salariu și alte plăți efectuate de către SRL "***" în folosul lui Beșelea Mihail pe anul 2018**, precum și a impozitului pe venit reținut din aceste plăți pe 01 file;

Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 531.1 pentru luna octombrie 2018, SRL "*****" pe 01 file; Balanța contului menționat conține

informații privind retribuirea muncii angajaților SRL ”*****”, inclusiv și cet. Beșelea Mihail cu salariul îndreptat spre achitare pentru luna octombrie 2018, în sumă de 2325,64 lei.

Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 798 din 10.10.2018, SRL ”***”** pe 01 file; Potrivit dispoziției de încasare, la 10.10.2018, casierul SRL ”*****” a încasat de la Beșelea Mihail suma de 4200 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane. 18. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 841 din 29.10.2018, SRL ”*****” pe 01 file; Potrivit dispoziției de încasare, la 29.10.2018, casierul SRL ”*****” a încasat de la Beșelea Mihail suma de 1800 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

Copia autenticată a foii de parcurs seria QN nr. 168297 pe 01 file; Foia de parcurs este completată în următoarea consecutivitate: - În rubrica 1 este indicată denumirea întreprinderii și adresa, și anume - SRL ”*****”, bd. Cuza Vodă 18/5, ap. 6; - în coloana 2 este indicată data emiterii foii de parcurs, și perioada de valabilitate – 29-30.10.2018; - În rubrica 3 este indicată marca și numărul de înmatriculare al autobuzului – MD 132D CSD 600; În rubrica 11 sunt indicate zilele în care a fost antrenată în rută unitatea de transport cu n/î CSD 600, astfel în zilele de 29, 30, 31 octombrie 2018, șoferul Beșelea Mihail a prestarea servicii de transport contra cost de persoane.

Copia autenticată a foii de parcurs seria QN nr. 168121 pe 01 file; Foia de parcurs este completată în următoarea consecutivitate: - În rubrica 1 este indicată denumirea întreprinderii și adresa, și anume - SRL ”*****”, bd. Cuza Vodă 18/5, ap. 6; - în coloana 2 este indicată data emiterii foii de parcurs, și perioada de valabilitate 01-31.10.2018; - În rubrica 3 este indicată marca și numărul de înmatriculare al autobuzului – MD 132D CSD 600; În rubrica 11 sunt indicate zilele în care a fost antrenată în rută unitatea de transport cu n/î CSD 600, astfel în zilele de 01, 05, 08-12, 15-19, 22, 24-26 octombrie 2018, șoferul Beșelea Mihail a prestarea servicii de transport contra cost de persoane. 21. Copia autenticată a tabelului de pontaj al salariaților (șoferilor) SRL ”*****” antrenați în ruta nr. 119 Chișinău, pentru luna 11/2018 pe 01 file; Potrivit tabelului, în rubrica ”NP” la nr ”9”, este indicat angajatul ”Pilipenco”, și care potrivit evidenței s-a aflat la serviciu în zilele de 1, 2, 5-10, 12-16, 21-24 noiembrie 2018, astfel având în total 99 ore lucrate în luna noiembrie 2018.

Copia autenticată a fișei personale de evidență a veniturilor sub formă de salariu și alte plăți efectuate de către SRL ”***” în folosul lui Pilipenko Piotr pe anul 2018,** precum și a impozitului pe venit reținut din aceste plăți pe 01 file;

Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 531.1 pentru luna noiembrie 2018, SRL ”*****” pe 01 file;

Balanta contului menționat conține informații privind retribuirea muncii angajaților SRL "***", inclusiv și cet. Pilipenko Piotr cu salariul îndreptat spre achitare pentru luna respectivă.**

Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 860 din 01.11.2018, SRL "***" pe 01 file;** Potrivit dispoziției de încasare, la 01.11.2018, casierul SRL "*****" a încasat de la Pilipenko Piotr suma de 3900 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 891 din 16.11.2018, SRL "***" pe 01 file;** Potrivit dispoziției de încasare, la 16.11.2018, casierul SRL "*****" a încasat de la Pilipenko Piotr suma de 4200 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

Copia autenticată a informației/cartela contului contabil 241 pentru luna noiembrie 2018, SRL "***" pe 02 file;** Potrivit informațiilor contului menționat, în casieria întreprinderii SRL "*****", la data de 01.11.2018, s-a înregistrat încasarea sumei de 30483,00 lei și la data de 16.11.2018 s-a înregistrat încasarea sumei de 48520,00 lei 27. Copia autenticată a informației/balanta contului contabil 226 pentru luna noiembrie 2018, SRL "*****" pe 01 file;

Copia autenticată a foii de parcurs seria QN nr. 168609 pe 01 file; Foia de parcurs este completată în următoarea consecutivitate: - În rubrica 1 este indicată denumirea întreprinderii și adresa, și anume - SRL "*****", bd. Cuza Vodă 18/5, ap. 6; în coloana 2 este indicată data emiterii foii de parcurs, și perioada de valabilitate 21-22.11.2018; În rubrica 3 este indicată marca și numărul de înmatriculare al autobuzului – Mercedes 312D 238;

Copia autenticată a foii de parcurs seria QN nr. 168631 pe 01 file; Foia de parcurs este completată în următoarea consecutivitate: În rubrica 1 este indicată denumirea întreprinderii și adresa, și anume - SRL "*****", bd. Cuza Vodă 18/5, ap. 6; în coloana 2 este indicată data emiterii foii de parcurs, și perioada de valabilitate 23-24.11.2018; în rubrica 3 este indicată marca și numărul de înmatriculare al autobuzului – Mercedes 312D 238 (vol. II f.d. 162-164).

11. Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și în instanța de recurs, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către ***** a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, după semnele calificative *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi*

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”

12. În conformitate cu art.509 alin.(6) Cod de procedura penală, în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

13. Astfel, de referință la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 324 CP al RM, urmează a se reitiera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 324 CP al RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau **imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 2) alte titluri de valoare autentice.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. Se are în vedere că remunerația (promisă, oferită sau dată de către corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice sau persoanei publice străine. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, persoana publică sau persoana publică străină să nu fie îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

De aici derivă o altă cerință: caracterul gratuit al bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite de către persoana publică sau persoana publică străină. Cu alte cuvinte, persoana publică sau persoana publică străină nu-i achită corupătorului valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întâzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.324 CP al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

14. De asemenea, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Cod penal al RM.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova.

15. La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul reține că, potrivit art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal al RM „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Alin.(2) aceeași norme indică că „prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată”.

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) CP al RM, „infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv”.

Din interpretarea sistemică a normei art. 324 alin. (4) CP al RM, reiese că aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal consideră necesar ca ***** să fie liberat de pedeapsa penală aplicată acestuia în baza art. 324 alin. (4) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat - art. 324 alin. (4) CP al RM, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 25.04.2019, pînă la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, în privința inculpatului ***** sunt aplicabile prevederile art.60 alin. (1), lit. a) CP al RM.

16. Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite 324 alin. (4) Cod penal, cu casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2021, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

17. Audiind participanții la proces, verificînd probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, în conformitate cu art.437, 441, 442, 443, 444, 447, 448, 449 alin.(1), pct.2, lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție Aliona Nesterov, recursul inculpatului ***** recursul avocatului ***** în interesele lui |***** recursul avocatului Angela Procopciuc în interesele lui *****, din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, casează sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2021 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se recunoaște ***** vinovat în baza art.324 alin.(4) Cod penal și se liberează de pedeapsa aplicată, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Se încasează de la ***** în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 MDL.

În temeiul art.106 alin.(1), (2) lit. b) Cod penal se dispune confiscarea specială a sumei de 3000 MDL din contul lui ***** în beneficiul statului, contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță

Marcel Juganari