

Dosarul nr. 1-955/2020  
Nr. electronic 1-20049569-12-1-14052020

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

16 iulie 2020

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedinte şedinţei, judecător, Ion Chirtoaca

Grefier, Victoria Isac

Cu participarea:

Procurorul, Constantin Popa;

Apărător Daniel Martin, împuternicit prin Mandatul Seria MA nr. 0928785;

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată cauza penală de învinuire a lui,

**Cebanov Raisa \*\*\*\*\***, c/p \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , născută în \*\*\*\*\* , dom. \*\*\*\*\* , cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, angajată în câmpul muncii - Centrul de Medicină Preventivă, fără antecedente penale, doi copii minori la întreţinere, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru,

învinuită în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a dosarului: 14 mai 2020 -16 iulie 2020;

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, Constantin Popa, în susţinerile verbale a solicitat recunoaşterea lui **Cebanov Raisa \*\*\*\*\***, vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, şi în baza acestei legi ai stabili o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani închisoare, cu ispăşirea acesteia în penitenciar de semiînchis, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Conform prevederilor art. 79 Cod penal, aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege şi anume, de a aplica pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, ţinându-se cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, vârsta înaintată, cu un venit sub limita minimă a coşului de consum.

În baza art 90 Cod penal a suspenda condiţionat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 1(un) an.

Apărătorul Daniel Martin, a pledat pentru liberarea de pedeapsa complimentară prin prisma art. 79 Cod penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal și stabilirea în acest sens a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de un an, cu aplicarea unui termen de probațiune pe o durată de un an, pedeapsă ce o consideră suficientă pentru realizarea scopului legii penale.

Inculpata Cebanov Raisa \*\*\*\*\*, în ședință de judecată a susținut cele expuse de avocatul său.

Măsură preventivă față de inculpată în faza judecării cauzei, nu a fost aplicat.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța de judecată,-

#### **a c o n s t a t a t :**

*Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):*

1. Cebanov Raisa, activând în calitate de medic statistician al Serviciul monitorizare și analiza datelor în cadrul Centrului de Sănătate Publică Chișinău al Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, având intenția directă de a corupe activ o persoană publică din cadrul Centrului de Sănătate Publică Chișinău, și anume pe șeful Secției instruire igienică și formare profesională continuă, Sofroni Alexandru, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal întrunește calitatea de persoană publică, având scopul de a-l determina pe ultimul să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale, la 23.11.2018, ora 10:52 min., aflându-se în biroul de serviciu al lui Sofroni Alexandru, amplasat în sediul Centrului de Sănătate Publică Chișinău, situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu, 49, acționând cu intenție directă, personal a dat lui Sofroni Alexandru, două din patru fișe medicale ale angajaților din carul SRL „Trio Civas” (*Burlac Valentina, Filencov Vadim, Botnari Valerii, Brașevan Alexandra*), precum și bani ce nu i se cuveneau, și anume mijloace **bănești în sumă de 100 lei**, iar ultimul a acceptat și primit aceste mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, și anume pentru a aplica, contrar prevederilor Hotărârii nr.2 din 01.08.2014 a Centrului Național de Sănătate Publică cu privire la instruirea igienică a angajaților, ștampila în cele două din patru fișe medicale ale angajaților din carul SRL „Trio Civas” (*Burlac Valentina, Filencov Vădim, Botnari Valerii, Brașevan Alexandra*), prin care se certifică că, beneficiarii fișelor au absolvit cursurile de instruire igienică și au susținut cu succes examenul, fără ca aceștia să se prezinte de facto la cursurile de instruire și examen.

2. Tot Cebanov Raisa, continuând acțiunile sale infracționale, urmărind realizarea intenției unice și anume de a-l corupe activ pe Sofroni Alexandru, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal întrunește calitatea de persoană publică, și a-l determina să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale, la 30.11.2018, ora 10:08 min., aflându-se în biroul de serviciu al acestuia, amplasat în sediul Centrului de Sănătate Publică Chișinău, situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu, 49, acționând cu intenție directă, personal a dat lui Sofroni Alexandru, încă două din cele patru fișe medicale ale angajaților din carul SRL “Trio Civas” (*Burlac Valentina, Filencov Vădim, Botnari Valerii, Brașevan Alexandra*), precum și bani ce nu i se cuveneau, și anume mijloace bănești în sumă de 100 lei, iar ultimul a acceptat și

primit aceste mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, și anume pentru a aplica, contrar prevederilor Hotărârii nr. 2 din 01.08.2014 a Centrului Național de Sănătate Publică cu privire la instruirea igienică a angajaților, ștampila și în celelalte două fișe medicale ale angajaților din carul SRL „Trio Civas” (*Burlac Valentina, Filencov Vădim, Botnari Valerii, Brașevan Alexandra*), prin care certifică că, beneficiarii fișelor au absolvit cursurile de instruire igienică și au susținut cu succes examenul, fără ca aceștia să se prezinte de facto la cursurile de instruire și examen.

3. Astfel, Cebanov Raisa, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea activă, adică darea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

#### **Argumentele participanților la proces:**

4. În ședința de judecată preliminară, inculpata Cebanov Raisa, susținută de avocatul său, a înaintat o cerere scrisă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date, iar instanța de judecată a admis cererea în cauză și a dispus examinarea pricinii în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

5. *Fiind audiată în ședință de judecată inculpata Cebanov Raisa, a comunicat că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu. Evenimentele au avut loc în luna noiembrie 2018. Declarațiile date la faza de urmărire penală le susține integral. De cele comise se căiește, și roagă ca eventual pedeapsa care îi va fi stabilită prin sentință să fie una mai blândă. În perioada respectivă și anume în anul 2018, activa în cadrul Centrului de Sănătate Publică Chișinău, în calitate de medic statistician, iar conform fișei de post nu are statut de funcționar public.*

6. *În susținerea învinuirii formulate față de inculpata Cebanov Raisa, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată:*

7. *Declarațiile martorului Fanina Liliana, care fiind audiată la faza de urmărire penală a declarat că, activează în calitate de contabil șef la SRL “Trio-Civas” din anul 2013, care deține un karaoke club, amplasat pe bd. Decebal. În atribuțiile de serviciu intră perfectarea actelor contabile și a personalului SRL-ului (salarii, etc.). SRL “Trio-Civas” dispune de 5 angajați, dintre care 4 persoane o dată la doi ani trec cursurile de instruire igienică, care se desfășoară la CSP, sau prin cerere la locul de muncă. Procedura de petrecere a cursurilor de instruire este următoarea - se perfectează contractul dintre SRL și Centrul de Sănătate Publică, în acest contract se indică lista persoanelor, se achită conform contractului prin virament, ulterior se stabilește ziua nemijlocită de petrecere a cursurilor. După stabilirea zilei de petrecere a cursurilor, angajații personal se deplasează la CSP, unde sunt petrecute cursurile, iar ulterior sunt susținute examenele. Referitor la bănuiala înaintată comunică că, pe Cebanov Raisa o*

cunoaște de mai mult timp și activează în calitate de medic la Centrul de Sănătate Publică, deoarece anterior a fost medic curant al SRL “Trio Civas”. În luna ianuarie Cebanov Raisa a apelat-o și a întrebat-o dacă la SRL, este totul bine, în sens că autorizația sanitară este expirată și este necesară perfectarea autorizației sanitare, cum și instruirea igienică a angajaților, ea i-a spus că va ține cont și i-a mulțumit. Tot atunci a întrebat-o dacă mai este necesară instruirea igienică, la ce ea a spus că da, și dacă apar ceva întrebări să se apropie de ea. Fanina Liliana i-a spus că are o întrebare cu contractul cu privire la instruirea igienică, care era expirat, însă nu a îndeplinit, adică din 12 persoane care figurau, au trecut doar 6 persoane instruirea igienică și a întrebat-o dacă pot în soldul rămas să mai treacă 4 persoane. Cebanov Raisa, i-a comunicat că va întreba la CSP, în contabilitate. Peste o zi sau două ea a luat cartelele angajaților în număr de 4 și s-a dus la sediul CSP la doamna Raisa, căreia i-a transmis cartelele. Cebanov Raisa i-a spus că se va interesa cum mai repede să facă procedura cu ajutorul contabilității. Menționează că la transmiterea cartelelor nu i-a transmis careva mijloace bănești. După transmiterea cartelelor, ea a așteptat sunetul doamnei Raisa însă aceasta nu a apelat-o. Ulterior a apelat-o peste o perioadă de aproximativ o săptămână, dar doamna Raisa Cebanov i-a comunicat că, cartelele au fost ridicate de către colaboratorii CNA. Menționează că, beneficiarii cartelelor nu au trecut orele de instruire igienică și nici nu au susținut examenele de rigoare. Totodată, menționează că SRL “Trio Civas” a întocmit un alt contract de prestare a serviciilor cu sediul CSP în luna februarie (f.d.131-133).

**8. Declarațiile martorului Burlac Valentina**, care fiind audiată la faza de urmărire penală a declarat că, din anul 2017 până în prezent activează în calitate de chelner la karaoke-club “Chocolate”, obiectiv ce aparține SRL “Trio Civas”. În atribuțiile sale funcționale intră primirea comenzilor și deservirea clienților. Activitatea karaoke-club “Chocolate” se desfășoară pe parcurs de noapte, astfel personalul implicat în activitate se odihnește în timpul zilei. În domeniul chelneriei activează de mai mulți ani și conform legislației, pentru activitatea în asemenea domeniu este necesar obținerea fișei medicale personale. În fișa medicală personală, este indicat controlul medical obligatoriu și susținerea cursurilor de pregătire igienică, care se petrec odată la doi ani. De menționat, că fișa medicală personală o deține aproximativ din 2008 și în permanență își îndeplinea obligațiile privitor la trecerea controlului medical și susținerea cursurilor de instruire igienică. Fișele medicale, de obicei se păstrează la administrația companiei. În luna februarie 2019, urma să fie la cursurile de igienă și să susțină examenele de instruire igienică, fapt pentru care a fost informată de d-na Liliana Fanina. Ultima, este contabil al SRL „Trio Civas” și tot ea urma să se ocupe de petrecerea cursurilor, deoarece conform legii, angajatorul este obligat să asigure instruirea igienică a angajaților. Prin urmare la expirarea termenului de petrecere a instruirii igienice, ei nu au fost informați despre necesitatea prezentării la cursuri, precum și personal nu a fost prezentă în anii 2018-2019 la careva cursuri de instruire igienică și nici nu a susținut careva examene în acest sens. Cine este Cebanov Raisa, ea nu cunoaște, iar referitor la fișa medicală personală ce îi aparține, care a fost depistată la aceasta cu ștampila precum că a susținut cursurile de instruire igienică, presupune că

i-a fost transmisă de către Fanina Liliana. Concretizează că, Fanina Liliana sau alte careva persoane, nu i-au cerut careva mijloace bănești pentru ca să-i fie aplicată ștampila în fișa medicală personală, precum că a susținut cursurile de instruire igienică (f.d.108-110).

**9. Declarațiile bănuțului Sofroni Alexei**, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că, recunoaște comiterea infracțiunilor de care este bănuț. Începând cu anul 2010, activează în cadrul Centrului de Sănătate Publică Chișinău, în calitate de medic igienist, iar din luna iunie 2018, activează în calitate de medic igienist pentru instruire igienică, din cadrul Secției promovarea sănătății și boli nontransmisibile. În atribuțiile de serviciu intră organizarea procesului de instruire igienică a angajaților din ramurile economiei naționale, care obligatoriu trebuie să fie instruiți în igienă, pentru activitatea profesională. De regulă, instruirea acestor persoane are loc în felul următor: Angajatul sau întreprinderea unde activează angajatul se prezintă la Centrul de Sănătate Publică, unde acestora li se comunică contul bancar pe care urmează a fi achitată taxa de instruire igienică care variază de la 66 până la 88 lei, pentru o persoană instruită. După achitarea acestei sume, persoana prezintă bonul de plată, după care este admisă la cursurile de instruire, care durează o zi sau 8 ore, care se finisează cu susținerea examenului “admis” sau „respins” în aceeași zi. După susținerea examenului, persoanele se prezintă la dânsu, sau după caz lui îi sunt transmise fișele medicale de către examinatori și în baza rezultatelor de la examen el aplică în fișele medicale ștampila Centrului de Sănătate Publică Chișinău cu impresiunea “Examenul instruire igienică admis”. Aplicarea acestei ștampile în fișa medicală a persoanei, înseamnă că persoana a fost instruită igienic. Ștampila respectivă se păstrează în biroul de serviciu al său și de obicei el este responsabil de aplicarea acestei ștampile în fișele medicale persoanelor instruite. Uneori, ștampila poate fi aplicată și de șeful secției Gheorghe Curecheru. La 23.11.2018, a primit de la angajata Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Cebanov Raisa suma de 200 lei, pentru a aplica ștampila “Examenul de instruire igienică admis” în fișa medicală a unei cunoscute a ei și după cum a înțeles cunoscută și cu asistenta medicală Căpățînă Larisa. Cum se numea doamna respectivă nu își amintește, dar aceasta nu susținuse examenul de instruire igienică. A aplicat ștampila în fișa medicală a acestei persoane, deoarece îl rugase Cebanov Raisa. Nu îi este cunoscut faptul ce sumă a primit Cebanov Raisa sau Căpățînă Larisa de la această persoană. În mod analogic, la 30.11.2018 a primit de la angajata Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Cebanov Raisa suma de 100 lei, pentru a aplica ștampila “Examenul de instruire igienică admis” în fișa medicală a unei alte persoane, cum se numea doamna respectivă nu își amintește, dar aceasta nu susținuse examenul de instruire igienică. A aplicat ștampila în fișa medicală a acestei persoane, deoarece îl rugase Cebanov Raisa. Nu îi este cunoscut faptul ce sumă a primit Cebanov Raisa de la această persoană (f.d.91-94).

**10. Suplimentar în cadrul examinării cauzei, partea acuzării, a mai prezentat în susținerea învinuirii aduse următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată:**

**11. Procesul verbal de perchezitie din 07.02.2019, acțiune procesual penală**

efectuată de către ofițerul de urmărire penală al Direcției nr. 3 a DGUP a Centrului Național Anticorupție, locotenent major Dionis Croitor, prin care se concluzionează că s-a supus percheziției domiciliul d-nei Cebanov Raisa, situat pe adresa \*\*\*\*\*, în rezultatul căreia au fost depistate și ridicare patru fișe medicale pe numele: Burlac Valentina, Filencov Vadim, Botnari Valerii, Brașevan Alexandra (f.d.61-63).

**12. Proces verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2019**, prin care a fost supus cercetării patru fișe medicale eliberate pe numele Burlac Valentina, Filencov Vadim, Botnari Valerii, Brașevan Alexandra, ridicate în cadrul percheziției din 07.02.2019 desfășurate la domiciliul lui Cebanov Raisa din mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, prin care se concluzionează că în urma examinării s-a constatat că, în respectivele fișe medicale, a fost aplicată ștampila Centrului de Sănătate Publică cu impresiunea “Examenul de instruire igienică susținut” și semnătura prin care se certifică că beneficiarii au absolvit cursurile de instruire igienică și au susținut examenul. (f.d.64-65)

**13. Procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație** - cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și filmat din 21.12.2018, potrivit căruia a fost efectuată înregistrarea audio și video în biroul de serviciu al lui Sofronie Alexandru, șef al Secției instruire igienică și formare profesională continuă, amplasat în sediul Centrului de Sănătate Publică Chișinău, situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu, 49, în rezultatul cărora au fost fixate convorbirile purtate între Cebanov Raisa și Sofronie Alexandru, prin care s-a constatat că, Cebanov Raisa la 23.11.18, orele 10:52:12, precum și la 30.11.18 orele 10:08:20 i-a dat lui Sofronie Alexandru mijloace financiare pentru a aplica ștampila în fișele medicale ale agajaților SRL „Triocivas”, precum că au absolvit cursurile de instruire igienică și au susținut cu succes examenele, fără ca aceștia să se prezinte de facto la cursurile de instruire și examen (f.d.77-78).

#### **Aprecierea instanței de judecată:**

**14.** În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

**15.** La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

**16.** *Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

**17.** Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și

motivată. Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

**18.** În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

**19.** De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina *efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă* ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

**20.** Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

**21.** Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

**22.** În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

**23.** În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin

adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

**24.** Examinând cauza penală prin prisma art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpata Cebanov Raisa \*\*\*\*\* care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, Cebanov Raisa \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, după semnele – „, adică darea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal”.

**25.** Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza *“Prince Hans Adam II de Liechtheinstein vs Allemagne din 17.01.2001”* că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

**26.** În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

**27.** În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal „temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

**28.** În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal „se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

**29.** Potrivit art. 113 Cod penal „se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

**30.** În urma examinării probelor administrate la cauza penală se relevă că, declarațiile martorului Fanina Liliana, care fiind audiată la faza de urmărire penală a comunicat că, beneficiarii cartelelor din cadrul companiei SRL „Trio-Civas” nu au beneficiat de orele de instruire igienică și nici nu au susținut examenele de rigoare coroborează cu declarațiile bănuțului Sofroni Alexei care a declarat că, activează în cadrul Centrului de Sănătate Publică Chișinău și în atribuțiile acesteia intră organizarea și desfășurarea



procesului de instruire igienică a angajaților din ramurile economiei naționale. Declarând totodată că, la 23.11.2018 a primit de la angajata Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Cebanov Raisa suma de 200 lei, pentru a aplica ștampila „examenul de instruire igienică admis”.

**31.** Asemeni se constată că, declarațiile bănuțului Sofronie Alexandru, în partea ce declară că, „la 23.11.2018, a primit de la angajata Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Cebanov Raisa suma de 200 lei, pentru a aplica ștampila “Examenul de instruire igienică admis” în fișa medicală a unei cunoscute a ei și după cum a înțeles cunoscută și cu asistenta medicală Căpățînă Larisa. Cum se numea doamna respectivă nu își amintește, dar aceasta nu susținuse examenul de instruire igienică. A aplicat ștampila în fișa medicală a acestei persoane, deoarece îl rugase Cebanov Raisa. Nu îi este cunoscut faptul ce sumă a primit Cebanov Raisa sau Căpățînă Larisa de la această persoană. În mod analogic, la 30.11.2018 a primit de la angajata Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Cebanov Raisa suma de 100 lei, pentru a aplica ștampila “Examenul de instruire igienică admis” în fișa medicală a unei alte persoane, cum se numea doamna respectivă nu își amintește, dar aceasta nu susținuse examenul de instruire igienică. A aplicat ștampila în fișa medicală a acestei persoane, deoarece îl rugase Cebanov Raisa. Nu îi este cunoscut faptul ce sumă a primit Cebanov Raisa de la această persoană”, coroborează cu procesul verbal de percheziție din 07.02.2019, acțiune procesual penală efectuată de către ofițerul de urmărire penală al Direcției nr. 3 a DGUP a Centrului Național Anticorupție, locotenent major Dionis Croitor, prin care se concluzionează că s-a supus percheziției domiciliul d-nei Cebanov Raisa, situat pe adresa \*\*\*\*\*, în rezultatul căreia au fost depistate și ridicare patru fișe medicale pe numele: Burlac Valentina, Filencov Vadim, Botnari Valerii, Brașevan Alexandra.

### **Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)**

**32.** În acest sens instanța relevă că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 325 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

**33.** *Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

**34.** Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) Cod penal nu are victimă.

**35.** Subsecvent în acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile ori intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

**36.** Astfel, raportând la caz, instanța de judecată atestă că Cebanov Raisa \*\*\*\*\* prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a

persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, astfel că, aceasta în ziua de 23.11.2018, ora 10:52 min., aflându-se în biroul de serviciu al lui Sofroni Alexandru, amplasat în sediul Centrului de Sănătate Publică Chișinău, situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu, 49, acționând cu intenție directă, personal a dat lui Sofroni Alexandru, două din patru fișe medicale ale angajaților din carul SRL „Trio Civas” (*Burlac Valentina, Filencov Vadim, Botnari Valerii, Brașevan Alexandra*), precum și bani ce nu i se cuveneau.

**37.** În acord cu art. 2 „Corupția activă a agenților publici naționali” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracțiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale. Prevederi similare cu privire la corupția activă a agenților publici străini, a funcționarilor internaționali, a membrilor adunărilor parlamentelor internaționale, precum și a judecătorilor și agenților Curții Internaționale sunt stabilite la art.5, 9, 10 și 11 ale Convenției în cauză.

**38.** Conform lit. a) art. 15 „Corupția agenților publici naționali” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public, direct sau indirect, un folos necuvenit, pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține a îndeplini un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale.

**39.** Legiuitorul a prevăzut că *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

**40.** Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

**41.** Raportând la caz, instanța de judecată notează că inculpata Cebanov Raisa \*\*\*\*\* a operat cu o modalitate faptică operată de legiuitor, și anume: „**darea**”.

**42.** Instanța de judecată notează că, *darea* constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act

unilateral. Ea este un act bilateral.

**43.** Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine.

**44.** În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatei Cebanov Raisa \*\*\*\*\* întrunește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în formulă consumată.

**45.** Legiuitorul mai indică că *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc. În urma coroborării probelor expuse mai sus instanța de judecată constată existența laturii subiective, manifestate prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă prin năzuința inculpatei de a obține unele avantaje materiale.

**46.** *Scopul* infracțiunii specificate la art. 325 alin.(1) Cod penal, este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

**47.** Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme. Pentru calificarea faptei în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.

**48.** Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate, stabilește cu certitudine că inculpata Cebanov Raisa \*\*\*\*\* a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă.

**49.** Totodată, având în vedere prevederile art. 21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că Cebanov Raisa \*\*\*\*\*, este subiect al infracțiunii de corupere activă.

**50.** Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și

în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art. 394 Cod procedură penală, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatei Cebanov Raisa \*\*\*\*\*, considerând că aceasta a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele – „coruperea activă, ce se exprimă în oferirea și darea unei persoane publice a bunurilor, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de servicii și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații”.

*Individualizarea pedepsei:*

**51.** La prezenta speță, asupra chestiunii privind individualizarea pedepsei inculpatei Cebanov Raisa \*\*\*\*\* instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75, 79 Cod penal.

**52.** La acest aspect, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

**53.** Subsecvent potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

**54.** În această ordine de idei, în Recomandarea nr. 61 a Curții Supreme de Justiție „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, se menționează că: în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

**55.** Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatei până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

**56.** Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpata să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

**57.** Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

**58.** Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

**59.** *Ca circumstanță atenuantă* în conformitate cu prevederile art 76 alin.(2) Cod penal, în privința inculpatei Cebanov Raisa \*\*\*\*\*, instanța de judecată va reține căința activă.

**60.** Referitor la circumstanța atenuantă invocată de partea acuzării, instanța de judecată remarcă, faptul că, recunoașterea vinovăției în speță nu poate fi reținută, în condițiile în care în cauza penală în privința lui Cebanov Raisa \*\*\*\*\*, a fost dispusă examinarea în ordinea procedurii simplificate și inculpata, în sensul normei de drept prevăzute la art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorde o dublă valență juridică.

**61.** *Circumstanțe ce agravează* răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința Cebanov Raisa \*\*\*\*\*, nu au fost stabilite.

**62.** Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Cebanov Raisa \*\*\*\*\*, este gravă, or, sancțiunea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

**63.** În acest sens, instanța de judecată relevă că, la aplicarea pedepsei va lua în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**64.** Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**65.** La prezenta speță instanța de judecată ajunge la concluzia aplicării prevederilor dispoziției art. 79 alin. (1) Cod penal, ca urmare a tuturor circumstanțelor excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatei în săvârșirea infracțiunii, de comportarea acesteia în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantei unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea

acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

**66.** La aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, la prezenta speță, instanța de judecată, ține să menționeze și următoarele circumstanțe relevante cauzei, și anume prezentarea confirmării cu nr. 05-5/356 din 25.05.2020, eliberată de către Primarul or. Cricova, Valentin Guțan, prin care se confirmă faptul că copii minori \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, și \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\* la moment locuiesc și sunt întreținuți de bunica, cet. Cebanov Raisa, a.n. \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*. Prin certificatul, anexat la materialele cauzei penale se confirmă că, cet. Ceban Valeri, a.n. \*\*\*\*\* a decedat în urma intoxicației cancerogene la \*\*\*\*\*.

**67.** Prin certificatul cu nr. 256 din 07 mai 2018, eliberat de către șeful DSP Rîșcani locotenent-colonel al s/intern Oleg Melnic se atestă faptul că la 28.04.2018, aproximativ la orele 11:45 s-a produs incendiu în podul casei de locuit situate pe adresa \*\*\*\*\*, unde domiciliază Cebanov Raisa. În rezultatul incendiului a fost carbonizat acoperișul casei pe toată suprafața, lucrurile din podul casei, tavanul deasupra bucătăriei s-a prăbușit pe toată suprafața, în alte trei odăi de locuit tavanul s-a prăbușit parțial.

**68.** Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei expuse supra, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatei Cebanov Raisa \*\*\*\*\*, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, sub limitele minime a sancțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatei, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

**69.** În urma celor constatate și reiterate supra, instanța de judecată examinează multilateral și multiaspectual, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele de fapt și drept, datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatei și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei complementare ce urmează a fi aplicată în privința acesteia.

**70.** Asemeni, instanța de judecată accentuează faptul că, pedeapsa cu amendă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, este o pedeapsă complementară obligatorie, cuantumul căreia urmează a fi în coroborare cu prevederile art. 64 alin. (3), art. 325 alin.(1) Cod penal.

**71.** Reieșind din considerentul că, inculpata Cebanov Raisa are la întreținere doi copii minori (\*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, și \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*) instanța de judecată în stabilirea cuantumului pedepsei complementare, urmează totodată a asigura respectarea drepturilor acestora în coraport cu consecințele ce survin în urma executării pedepsei. La stabilirea pedepsei complementare instanța asigură respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Convenția internațională nr. 1989 din 20.11.1989, (*adoptată de Adunarea generală a Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, intrată în vigoare la 20 septembrie 1990*) la care R. Moldova este parte, prin care statele părți se angajează la luarea tuturor măsurilor corespunzătoare pentru ca copilul să fie efectiv protejat împotriva

oricărei forme de discriminare sau de sancțiuni motivate de situația juridică, activitățile, opiniile declarate sau convingerile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau ale membrilor familiei sale.

**72.** Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

**73.** În acest sens, conform Hotărârii Plenului CSJ nr. 13 din 16.12.2013 “Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, de către instanțele judecătorești” inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

**74.** Astfel, se ține de precizat cu privire la conduita inculpatei Cebanov Raisa \*\*\*\*\* care a conlucrat cu organul de urmărire penală, iar în instanța de judecată a dat dovadă de un comportament cooperant prin ce a facilitat examinarea rapidă a cauzei. În circumstanțele descrise instanța de judecată apreciază conduita lui Cebanov Raisa \*\*\*\*\* ca circumstanță excepțională a cauzei, în condițiile în care, instanța apreciază că ultima conștientiza gravitatea acțiunilor sale însă prin atitudinea manifestată inspiră instanței încrederea că nu va admite un astfel de comportament în continuare, mai mult ca atât acesta a manifestat un comportament cooperant în instanța de judecată prin ce a facilitat examinarea rapidă a cauzei.

**75.** În conformitate cu art. 79 Cod penal, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii

**76.** Luînd în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatei Cebanov Raisa \*\*\*\*\* , este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penală, cu aplicarea prevederilor alin. (8), art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, deopotrivă cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale, deopotrivă ținînd seama de prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată nu consideră oportun de a aplica pedeapsă complementară amenda în mărimea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, apreciind că sancțiunea la prezenta speță ar fi

disproporțională în raport cu situația inculpatei, căreia i-a ars casa. Are la întreținere doi nepoți, a activat mai mult de 40 ani în domeniul medical, toate aceste circumstanțe, determină ca instanța de judecată să-i stabilească inculpatei o pedeapsă penală cu amendă sub limita prevăzută de lege și anume în cuantum de 500 unități convenționale de amendă.

**77.** În spiritul acestei norme penale prevăzute la art. 79 Cod penal, înțelegem că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului la prezenta speță, circumstanțele și împrejurările, situații constituie excepție de la starea obișnuită a lor.

**78.** De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatei Cebanov Raisa \*\*\*\*\*, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acesteia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

**79.** Totodată ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise, luându-se în considerație și faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ceea ce instanța crede că pedeapsa aplicată va asigura atingerea scopului pedepsei.

**80.** Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

**81.** Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

**82.** Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

**83.** Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- limita minimă 3 luni închisoare (art. 70 alin. 2) Cod penal)
- limita maximă 4 ani închisoare.

**84.** Instanța de judecată reține că scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune și asigurarea prevenției generale și speciale.

**85.** După cum rezultă din materialele pricinii, la momentul comiterii infracțiunii de



către Cebanov Raisa \*\*\*\*\*, sancțiunea art. 325 alin.(1) Cod Penal (în vigoare la 19 august 2016 momentul comiterii infracțiunii) prevedea pedeapsa pentru persoanele fizice sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

**86.** Astfel concursul de circumstanțe stabilite supra, în privința inculpatei Cebanov Raisa \*\*\*\*\*, denotă faptul că față de aceasta în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, corespunzător prevederilor alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de 1 (unu) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis în limitele sancțiunii prevăzute de articolul dat, ținând cont de prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră oportun de a aplica pedeapsă complementară sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale - ținând cont de atitudinea acesteia la efectuarea urmăririi penale și la examinarea cauzei, precum și ținând cont de faptul că ultima este angajată în câmpul muncii și are 2 copii minori la întreținere.

**87.** Totodată, circumstanțele expuse supra conving instanța de judecată că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

**88.** Prin urmare, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatei poate avea loc prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, fixând un termen de probă de 1 (unu) ani.

**89.** Astfel, instanța de judecată reiterează că, scopul legii penale prevăzute la art. 2 Cod penal, apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept, poate fi atins și prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal

**90.** Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

**91.** În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventive în privința inculpatului.

**92.** Potrivit materialelor cauzei penale se reține că, prin ordonanța din 11.03.2019, întocmită de către ofițerul de urmărire penală a DGUP a CAN, căpitan Victor Bejenari, a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale fișele medicale a lui Botnari Valerii, Filencov Vadim, Brașevan Alexandra, Burlac Valentina, angajați ai SRL

“Triocivas” . (f.d.74)

**93.** Subsecvent art. 162 alin. (1), Cod procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive”. Astfel conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2 Cod procedură penală, corpurile delictive (anexate la materialele cauzei penale) recunoscute prin ordonanța din 11.03.2019 și anume fișele medicale a lui Botnari Valerii, Filencov Vadim, Brașevan Alexandra, Burlac Valentina, angajați ai SRL “Triocivas”, (f.d.74) ce se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate în continuare la aceasta pe tot parcursul păstrării ei.

**94.** **Cu referire la mijlocul material de probă** – purtătorul material de informații, CD-R cu numărul de inventar a DGAO a CNA 2376/2, instanța de judecată constată.

**95.** Potrivit prevederilor art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”. Subsecvent art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că, „Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.(f.d.88)

**96.** Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă se păstrează în copii, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată.

**97.** Astfel în urma celor expuse, instanța de judecată concluzionează că, **mijloacele materiale de probă** – purtătorul material de informații, CD-R cu numărul de inventar a DGAO a CNA 2376/2, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

**98.** **Referitor la cheltuielile de judecată** invocate de acuzatorul de stat, instanța de judecată remarcă că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare suportate sub formă de cheltuieli salariale ale procurorului 2470,8 lei, salariul consultantului 461 lei, consumabile 62,0 lei, în total suma de 2994, 61 lei.

**99.** La acest capitol instanța de judecată reține că, conform art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, alin. (3) al articolului precizat supra, prevede că, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

**100.** Subsecvent conform art. 229 alin. (1) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. În continuare alin. (2) al articolului precizat prevede că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite

interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

**101.** În urma celor elucidate în prezenta cauză se constată că, cheltuielile invocate și anume cele salariale ale procurorului 2470,8 lei, salariul consultantului 461 lei, consumabile 62,0 lei, în total suma de 2994, 61 lei, nu se încadrează în cheltuieli ce urmează a fi încasate din contul inculpatei Cebanov Raisa \*\*\*\*\*, pe cale de consecință urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

**102.** În raportarea normelor de drept supra expuse, la situația de fapt, instanța constată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare a fi una neîntemeiată, fapt pentru care urmează a fi respinsă.

**103.** În conformitate cu prevederile art. art. 64, 79 Cod penal, art. art. 364/1, 384, 385, 389 Cod procedură penală al Republicii Moldova instanța de judecată,

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**Cebanov Raisa \*\*\*\*\***, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, al Republicii Moldova, stabilindu-i în baza acestei Legi, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, pentru femei.

În temeiul art.90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui **Cebanov Raisa \*\*\*\*\*** pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani.

În temeiul art. 79 Cod penal, se reduce pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, aplicând lui **Cebanov Raisa \*\*\*\*\***, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei

Termenul executării pedepsei aplicate lui **Cebanov Raisa \*\*\*\*\***, a-l calcula din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Corpul delict - fișa medicală eliberată pe numele Botnari Valerii, urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Corpul delict - fișa medicală eliberată pe numele Filencov Vadim, urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Corpul delict - fișa medicală eliberată pe numele Brașevan Alexandra, urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Corpul delict - fișa medicală eliberată pe numele Burlac Valentina, urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă – purtătorul material de informații, CD-R cu numărul de inventar a DGAO a CNA 2376/2, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Se respinge ca neîntemeiat demersul acuzatorului de stat, cu privire la încasarea din contul lui Cebanov Raisa \*\*\*\*\*, a cheltuielilor de judecată compuse din: cheltuieli

salariale ale procurorului în cuantum de 2470,8 lei, salariul consultantului în cuantum de 461 lei, consumabile 62,0 lei, în total suma de 2994, 61 lei.ca fiind neîntemeiate.

Sentița este cu drept apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin depunerea cererii la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

**Președinte de ședință,  
Judecător**

**Ion Chirtoaca**