

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2021
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier
cu participarea:
procurorilor
apărătorilor
inculpatului

Vasilisa Muntean
Irina Bejan, Oxana Garştea

Gheorghiştean Irina, Nesterov Aliona
Bondarenco Andrei, Rogojan Liubovi
Arnaut Sorina
Iapă-re Dionisie *****

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
lui

Iapă-re Dionisie *****, născut la *****, IDNP
*****, originar din *****, domiciliat în *****,
cetăţean al Republicii Moldova şi al României,
moldovean, studii medii de specialitate, supus
militar, celibatar, neangajat oficial în câmpul
muncii, fără persoane la întreţinere, anterior
nejudecat, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Iapă-re Dionisie ***** a parvenit în instanţa de judecată în
procedura judecătorului Tereza Maria la data de 14 noiembrie 2018.

La data de 27 noiembrie 2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea
nr.555/25 a dispus începând cu 01 ianuarie 2019 specializarea sediilor Judecătoriei Chişinău, şi
anume pentru sediul Ciocana s-a dispus specializarea în materie contravenţională şi activitatea
judecătorului de instrucţie. Ulterior, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr.584/27 din 11 decembrie 2018 s-a aprobat lista judecătorilor specializaţi potrivit sediilor
Judecătoriei Chişinău, iar judecătorul Maria Tereza a fost desemnat pentru exercitarea atribuţiilor
sale în cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

Drept urmare, prin încheierea Preşedintelui Judecătoriei Chişinău, Ţurcanu Radu din
14.01.2019 s-a dispus redistribuirea cauzei penale nr.1-962/2018 de învinuire a lui Iapă-re
Dionisie ***** învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal,

aleatoriu, prin intermediul PIGD unui alt judecător specializat în materie penală, pentru examinare.

Astfel, cauza penală în privința cet. Iapă-re Dionisie ***** a repartizată în procedura judecătorului Vasilisa Muntean la data de 14 ianuarie 2019, primită în procedură la data de 17 ianuarie 2019, sentința integrală pronunțată la 19 noiembrie 2021.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t :

Iapă-re Dionisie ***** , aproximativ la data de 16.09.2017, aflându-se în incinta centrului comercial "COIO3", amplasat pe str. A. Russo 1, mun. Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de drept și instanța de judecată, a pretins, a acceptat și a primit de la Antonov Stanislav, prin intermediul lui Sava Oboroc, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 800 Euro, în vederea minimalizării răspunderii penale și eliberării de sub arest preventiv a prietenului acestuia Liviu Scutaru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) din Codul Penal.

Ulterior, peste câteva zile, în continuarea intenției sale criminale, Iapă-re Dionisie ***** , invocând insuficiența sumei primite pentru a soluționa pozitiv cazul lui Scutaru Liviu, a mai pretins încă 2 000 Euro, primind în aceeași zi, aproximativ la orele 18:30 min., în apropierea hotelului "Codru" din sectorul Centru, mun. Chișinău, prin intermediul lui Sava Oboroc, bani în suma de 1 500 Euro, transmise de către Antonov Stanislav, iar apoi, peste câteva zile, pe str. Florilor, încă 500 Euro, pentru a determina persoanele cu funcție de demnitate publică să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

În rezultat, Iapă-re Dionisie ***** a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești în sumă totală de 2 800 Euro, care conform cursului oficial mediu de schimb al BNM de 21,103 lei față de un Euro pentru luna septembrie 2017, constituie suma de 59 088,4 lei.

Astfel, inculpatului Iapă-re Dionisie ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM – trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Nesterov Aliona, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Iapă-re Dionisie ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Solicită aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) Cod Penal, și anume dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. De asemenea, solicită ca în temeiul art.90 alin.(6) Cod Penal, lui Iapă-re Dionisie ***** să-i fie stabilite următoarele obligații: de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul statului pe un termen de 60 ore. Totodată, solicită în temeiul art.106 alin.(1) și (2) lit.b) Cod Penal, confiscarea de la Iapă-re Dionisie ***** a contravalorii sumei de 2 800 Euro la data executării sentinței ca bunuri rezultate din infracțiune. Corpul delict – purtătorul de informație CD-ul pe care se conține

informația cu privire la discuțiile dintre Antonov Stanislav și Iapă-re Dionisie *****, care este anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Arnaut Sorina a indicat că în prezenta cauză penală nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, dar sunt relații civile. Careva probe care să demonstreze vinovăția inculpatului nu au fost prezentate, unica pretinsa probă sunt declarațiile persoanelor care sunt prieteni între ei. Mai mult ca atât, așa cum a comunicat și inculpatul, Iapă-re Dionisie nu are și nici nu a fost demonstrat că ar avea careva rude, care ar ocupa funcții în organele de drept care ar fi putut influența o decizie. La fel, acuzarea se bazează pe o înregistrare audio, însă cum a fost dobândită aceasta și dacă nu este un trucaj, nu se cunoaște. Prin urmare, având în vedere că nu sunt probe ce ar demonstra vinovăția lui Iapă-re Dionisie, solicită o sentință de achitare în privința inculpatului, totodată în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că inculpatul se face vinovat, solicită de a se lua în considerare că este la prima abatere, i se incriminează o infracțiune mai puțin gravă și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de suspendare condiționată.

Inculpatul Iapă-re Dionisie *****, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că se consideră nevinovat. În anul 2017 activa la localul "Don Cezar" pe str. Tudor Vladimirescu, unde a făcut cunoștință cu Oboroc Savelii, dânsii lucrau împreună. Ulterior Oboroc Savelii i-a făcut cunoștință cu Stanislav Antonov, împreună ieșeau în oraș, însă de fiecare dată conturile în localuri le achita dânsul. Oboroc Savelii cunoscând că părinții săi sunt peste hotare, îi solicita bani cu împrumut, respectiv îi împrumuta câte 1 000 lei, precum și 2 000 lei. Într-o zi Oboroc Savelii l-a rugat să-i împrumute o sumă de 500 Euro, dar i-a refuzat. Apoi peste câteva zile Oboroc Savelii și Antonov Stanislav au venit la localul unde dânsul muncea și i-au spus că le este dator cu o sumă de 2 800 Euro. A fost mai mult timp amenințat și sunat de către ei, apoi peste o lună a fost invitat la marketul "Fidesco" lângă Procuratura Generală, unde Antonov Stanislav l-a impus să scrie o recipisă, precum că le este dator cu o sumă de bani. Indică că nu a solicitat suma de 2 800 Euro de la Oboroc Savelii și Antonov Stanislav, în vederea soluționării unei probleme. Menționează că nu are cunoscuți și nici rude cu factor de decizie la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani). Relevă că a fost emisă hotărârea instanței civile prin care s-a încasat de la el suma de 2 800 Euro. După depunerea plângerii în penal, Antonov Stanislav s-a adresat în instanța civilă. Susține că personal achita conturile în localuri fiindcă credea că Oboroc Savelii îi este prieten, Antonov Stanislav venea la Oboroc Savelii la serviciu și uneori venea acasă, unde ei consumau droguri. Despre faptul că Scutaru Liviu are un dosar penal a auzit de la Oboroc Savelii. Oboroc Savelii și Antonov Stanislav l-au întrebat dacă poate să-i ajute cu rezolvarea problemei lui Scutaru Liviu, dacă are cunoscuți în organe, însă dânsul le-a răspuns că nu are. Confirmă că a avut o întâlnire cu Oboroc Savelii și Svistal Cătălina în parc, mereu se întâlneau așa ca între colegi. Nu ține minte să fi avut vreo discuție cu referire la dosarul penal în privința lui Scutaru Liviu. Nu s-a adresat la organele competente pe motiv că a fost amenințat, deoarece Oboroc Savelii și Antonov Stanislav au cunoscuți și îi era frică. Cunoaște acest lucru deoarece la Oboroc Savelii veneau diferite persoane cu mașini luxoase. Relevă că inițial îl ajuta financiar pe Oboroc Savelii, dar când i-a refuzat, au și început problemele respective. Ei au făcut așa declarații în instanță, fiindcă toți sunt prieteni. Inculpatul reiterează că se consideră nevinovat, iar în cazul în care instanța va constata vinovăția sa, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Deși inculpatul Iapă-re Dionisie ***** nu-și recunoaște vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin

prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Oboroc Sava, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că împreună cu Iapă-re Dionisie se afla în localul "Pizza Mania", după care a primit un apel de la Stanislav Rău care l-a întrebat dacă nu are persoane cunoscute care ar putea să ajute la soluționarea unei probleme, precum ar fi întrebarea cu substanțele narcotice. I-a spus lui Stanislav Rău că nu are așa cunoștințe și a pus receptorul. Iapă-re Dionisie ca de obicei s-a oferit singur să ajute spunând că nanul său este un fost general maior și că are un frate mai mare care activează în calitate de șef la Inspectoratul Fiscal. Dat fiind faptul că a mers vorba de ajutor, l-a sunat pe Rău Stanislav și i-a spus că s-a găsit un om care ar putea să ajute. Deja după asta Dionisie a luat inițiativa în mâinile lui ca să afle mai multă informație despre dosar. Seara s-au întâlnit la centrul comercial "Soiuz", acolo urma să se întâlnească cu Stanislav Antonov pentru a discuta procedura de ajutor oferită de Iapă-re Dionisie. Acolo Iapă-re Dionisie le-a comunicat că prima tranșă este de 800 Euro. Au presupus că suma este mică, pe de altă parte se gândeau că el are neamuri cu influență mare, de aceea suma este normală. Prima tranșă în sumă de 800 Euro Stanislav i-a transmis-o lui Iapă-re Dionisie prin intermediul său. Peste câteva zile, a fost sunat de Iapă-re Dionisie care i-a spus că s-a întâlnit cu careva dificultăți și mai este nevoie de o sumă de bani și s-a solicitat suma de 2 000 Euro. Astfel, l-a sunat pe Stanislav Antonov, i-a comunicat acest lucru și au convenit să se întâlnească în parcul "Ștefan cel Mare". La fața locului a mers cu prietena sa, după care a venit Stanislav Antonov și la urmă Iapă-re Dionisie. Stanislav Antonov nu a reușit să strângă suma de 2 000 Euro, dar a strâns suma de 1 800 Euro. S-au întâlnit toți trei și banii i-au fost transmiși lui Iapă-re Dionisie. După care Iapă-re Dionisie a afirmat că pleacă la nanul său să-i transmită banii.

Indică că ultima informație din partea lui Iapă-re Dionisie, a fost că mai este nevoie de 500 Euro ca fiind ultima tranșă, iarăși pentru dificultăți. Știe că s-a mai solicitat încă 500 Euro, dar personal nu a participat la transmitere. Toate aceste sume au fost indicate într-o recipisă unde Iapă-re Dionisie s-a semnat. După ce au înțeles că au fost mințiți, în mod pașnic au solicitat toți banii înapoi, însă Iapă-re Dionisie a refuzat să-i restituie motivând că banii sunt la nanul său și el nu-i poate lua.

Concretizează că Iapă-re Dionisie este colegul său de lucru, erau în relații de prietenie și niciodată nu s-a așteptat că va ajunge în așa situație. Stanislav Rău l-a întrebat dacă cunoaște vreun avocat sau vreo persoană care să poată să-i ajute cu situația lui Scutaru Liviu, care a nimerit cu substanțele narcotice. Scutaru Liviu este un prieten de-al lui Stanislav Rău și de-al lui Antonov Stanislav, personal pe Scutaru Liviu nu-l cunoaște. Iapă-re Dionisie i-a spus că nanul său poate să-l ajute pe Scutaru Liviu, și anume ar putea să ajute la eliberarea lui Scutaru Liviu, adică nanul său datorită funcției sale de general maior ar putea să influențeze deciziile care vor fi luate în privința acestuia. Anterior de această situație, Iapă-re Dionisie spunea mereu că fratele său lucrează șef la fisc, dar nanul său este fost general maior. Deseori venea la lucru cu mașini luxoase și șoferi personali. De aici s-a creat impresia că într-adevăr Iapă-re Dionisie are nan și frate. Relevă că dânsul i-a spus lui Rău Stanislav, deja acesta i-a spus lui Antonov Stanislav

despre faptul că Iapă-re Dionisie poate să-l ajute pe Scutaru Liviu. La CC "Soiuz" era prezent dânsul personal, Stanislav Antonov, Iapă-re Dionisie și Stanislav Rău. Mai mult s-a discutat cu el, pentru că Iapă-re Dionisie a plecat. Prima tranșă de bani Iapă-re Dionisie a primit-o în localul "Don Cezar". La CC "Soiuz" nu a fost vreo discuție între Iapă-re Dionisie cu Rău Stanislav și Antonov Stanislav. Susține că prima tranșă lui Iapă-re Dionisie i-a dat-o în localul "Don Cezar", or dânsul era intermediarul dintre Iapă-re Dionisie și Rău Stanislav. Iapă-re Dionisie a solicitat a doua tranșă în sumă de 2 000 Euro peste 2 zile, Iapă-re Dionisie a spus că are anumite dificultăți, cazul este mai complicat și acolo sunt implicați mai mulți oameni, respectiv a crescut și suma. Iapă-re Dionisie spunea că au apărut dificultăți și mai trebuie bani, comunica informații din acea cauză penală, spunea că Scutaru Liviu trebuia să fie eliberat într-o zi. Mergeau la poliție și așteptau dacă va fi așa sau nu. Menționează că nu cunoaște dacă persoana reținută avea avocat, dar Scutaru Liviu le-a spus că sunt proști că au dat bani. La el nu cunoaște dacă Scutaru Liviu a fost eliberat. Cu certitudine cunoaște că ultima tranșă de 500 Euro a fost transmisă, este și recipisa semnată de Iapă-re Dionisie, mai mult ca atât este și înregistrare audio. Despre recipisă cunoaște, dar nu a participat la semnarea acesteia. Cu Iapă-re Dionisie a lucrat împreună minim 10 luni. Minim de 3 ori Iapă-re Dionisie s-a întâlnit cu Stanislav Antonov, posibil că au mai avut întâlniri, de care dânsul nu cunoaște. Personal a văzut transmiterea banilor, dar nu știe bancnotele ce nominal aveau. Prima tranșă a fost de 800 Euro, apoi o tranșă de 1 500 Euro și ultima tranșă de 500 Euro, în total 2 800 Euro.

2. Declarațiile martorului Antonov Stanislav, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că a făcut cunoștință cu Iapă-re Dionisie prin intermediul unui cunoscut, care la rândul lui i-a făcut cunoștință cu un alt cunoscut de-al său, care i-a făcut cunoștință cu Iapă-re Dionisie, care a pretins precum că el ar putea să-i acorde o eventuală asistență juridică, scopul căreia ar fi soluționarea problemei prietenului său Scutaru Liviu. Așadar, Iapă-re Dionisie a pretins că ar putea să soluționeze problema care a intervenit contra unei sume de bani, care inițial a constituit 800 Euro, după care s-a mărit cu încă 2 000 Euro, în total 2 800 Euro. Indică că Iapă-re Dionisie a pretins că contra 2 800 Euro, ar putea să-l ajute să îl scoată pe prietenul său Scutaru Liviu la arest la domiciliu. Concretizează că Scutaru Liviu este prietenul său și acesta a fost reținut. A apelat la mai multe persoane pe care le cunoștea la acel moment, a făcut cunoștință cu Iapă-re Dionisie prin intermediul lui Rău Stanislav, care la rândul lui i-a făcut cunoștință cu Oboroc Sava. Susține că se afla la Rău Stanislav în vizită, acolo au discutat problema respectivă și au ajuns la concluzia că trebuie să găsească o soluție, adică o persoană care ar putea să le acorde asistență juridică în vederea soluționării problemei date. Vroia să găsească o soluție pentru prietenul său Scutaru Liviu, fiindcă a considerat că a fost reținut pe nedreptate. În această perioadă nu a discutat cu Scutaru Liviu, a discutat doar cu fratele acestuia, tot de la fratele lui a aflat că Scutaru Liviu se află în detenție. Nu cunoștea dacă Scutaru Liviu are un avocat. Ulterior, a avut o întâlnire cu Oboroc Sava în incinta Universității Tehnice, atunci Sava i-a spus că cunoaște o potențială persoană care ar putea să-i acorde ajutor în vederea soluționării problemei care a apărut. Sava i-a spus că va fi nevoie de 800 Euro, cu această sumă va fi posibil să-l scoată pe Scutaru Liviu la arest la domiciliu. Sava i-a spus că știe un băiat, părintele sau bunelul la acel băiat este general sau maior, ceea ce i-a creat impresia că este cineva din justiție. Suma de 800 Euro a fost transmisă prin intermediul lui Sava Oboroc, dar ulterior personal s-a întâlnit cu Dionisie și acesta a confirmat că a recepționat această sumă de bani și urmează să lucreze asupra problemei. La una din vizite, Iapă-re Dionisie i-a comunicat că suma de 800 Euro nu este de

ajuns și mai este nevoie de "2 iepuri", fiindcă cazul nu este atât de ușor. La acel moment era prezent și Oboroc Sava care i-a dat de înțeles că "2 iepuri" ar presupune suma de 2 000 Euro. A înțeles că Iapă-re Dionisie avea un nan care putea să-i ajute să-l aducă pe Scutaru Liviu la libertate. Relevă că nu avea suma de 2 000 Euro, de aceea a comunicat fratelui lui Scutaru Liviu, că mai este nevoie de 2 000 Euro ca să se lucreze mai departe, acesta i-a spus că la fel nu are bani, dar ar putea să întrebe de cunoscuți sau prieteni. La scurt timp după întrevvedere cu Iapă-re Dionisie, au reușit să acumuleze suma de 2 000 Euro, care ulterior a fost transmisă iarăși prin intermediul lui Oboroc Sava lui Iapă-re Dionisie. Concretizează că inițial au reușit să adune suma de 1 500 Euro și i-a comunicat lui Iapă-re Dionisie că nu au suma integrală de 2 000 Euro și dacă este posibil ca pe moment să se lucreze în baza sumei care o au și când urmează să iasă Scutaru Liviu la libertate, dâșii vor completa suma cu încă 500 Euro. Suma de 1 500 Euro a fost transmisă într-un parc în centrul orașului, când s-a apropiat în acel parc, acolo se afla Sava Oboroc cu prietena sa, i-a transmis acestuia suma de 1 500 Euro, după care dâșul a plecat să se vadă cu Iapă-re Dionisie și să-i transmită acei bani, fiindcă în acel moment Iapă-re Dionisie se afla cu nanul său și nu se putea apropia la ei. La scurt timp după transmiterea banilor, Sava a revenit și i-a spus că i-a transmis banii și urmează să aștepte pentru că Iapă-re Dionisie se va elibera în scurt timp și se va apropia și el. Într-un final s-a apropiat și Iapă-re Dionisie, care a confirmat că a recepționat banii și că totul este în regulă, totodată le-a spus că mâine pot să-l aștepte pe Scutaru Liviu cu un buchet de flori la penitenciar, i-a comunicat și ora când acesta va fi eliberat. A doua zi a mers personal de unul singur la penitenciar și l-a așteptat pe Scutaru Liviu, însă nu a venit nimeni. Când și-a dat seama că nu apare nimeni, l-a telefonat pe Iapă-re Dionisie și l-a întrebat de ce Scutaru Liviu nu a ieșit la libertate. Pentru un interval de timp acesta l-a ignorat, după care i-a comunicat că au apărut careva probleme, precum că lui i s-a comunicat că Scutaru Liviu s-a bătut cu cineva și urmează să fie clarificată situația în interior.

Precizează că atunci când era cu Iapă-re Dionisie și Oboroc Sava, Iapă-re Dionisie l-a rugat să-i transmită telefonul lui Sava și l-a rugat pe Sava să se înlăture de la noi. Atunci dâșul a rămas cu Iapă-re Dionisie și acesta i-a comunicat că mai este nevoie de acei 500 Euro, pentru că ei urmează să meargă la judecător, ceea ce i-a părut dubios, dar dat fiind faptul că era în așa situație, nu a avut altă soluție și în scurt timp a reușit să facă rost de 500 Euro, pentru că vroia să-l vadă pe Scutaru Liviu în libertate, respectiv nu voia ca din cauza sumei de 500 Euro să se oprească tot procesul. Și-a dat seama că ceva nu este curat, pentru că în mod normal, în viziunea sa, judecătorul nu ar trebui să aibă nici o atribuție la suma de bani care i-a transmis-o. Indică că nu a intrat în detalii ce s-a făcut cu banii, fiindcă până la urmă Iapă-re Dionisie i-a reproșat faptul că îl interesează ce s-a făcut cu banii sau îl interesează rezultatul. După ce a văzut că nu s-a rezolvat nimic, Iapă-re Dionisie nu-i răspundea la telefon, după care totuși a reușit să se întâlnească cu Iapă-re Dionisie în incinta magazinului "Fidesco" pe bd. Bănulescu Bodoni 57, unde l-a întrebat care este problema și de ce până în prezent problema nu este soluționată, întrucât Scutaru Liviu este încă în detenție. Totodată, i-a cerut o confirmare a faptului că într-adevăr i-a transmis acea sumă de bani, pentru că și-a dat seama că nu are nici o dovadă în afară de mesajele lor. El i-a spus că sigur îi eliberează o dovadă în acest sens, pentru că era indignat și fratele lui Scutaru Liviu că a transmis suma de 2 800 Euro, dar nu au nici o dovadă. L-a rugat pe Iapă-re Dionisie să scrie recipisă că i-a acordat acea sumă sub formă de împrumut, pentru că nu știa cum corect să fie scrisă și avea un model de recipisă, pe care l-a urmat. Menționează că trebuia să se vadă cu nanul lui Iapă-re Dionisie, pentru că a insistat să se vadă cu persoana

responsabilă de această chestie, dar de fiecare dată se găsea câte o scuză. Până la urmă nu s-a întâlnit cu persoana responsabilă de soluționarea întrebării. În viziunea sa, din tot ceea ce i-a comunicat Iapă-re Dionisie, i s-a creat impresia că nanul său este jurist, pentru că și anterior acesta a menționat că este un fost general maior și are tangență cu justiția și cu organele de drept ale RM. Careva amenințări adresate lui Iapă-re Dionisie pentru a scrie acea recipisă nu au fost, este și o înregistrare audio care confirmă că a fost un dialog pașnic. La moment Scutaru Liviu a fost plasat în arest la domiciliu, dar până la final la ce etapă este dosarul, nu cunoaște. A conștientizat că banii urmează să fie folosiți în alte scopuri după ce a transmis acea sumă de 500 Euro, care a fost solicitată pentru a fi transmisă judecătorului, și anume în acel moment s-a pus pe gânduri. Nu a refuzat să transmită suma de 500 Euro, Iapă-re Dionisie era să-mi spună că nu s-a putut lucra din motiv că nu s-a transmis acea sumă de 500 Euro și nu a vrut să riște, fiindcă deja era ostatic al situației create.

Menționează că prima dată când s-a întâlnit cu Iapă-re Dionisie, acesta lucra la o pizzerie în sect. Râșcani, acolo dâșii s-au întâlnit cel puțin o dată. La serviciu nu doar cu inculpatul s-a întâlnit, posibil era și Sava Oboroc. Sava Oboroc lucra la aceeași pizzerie, la care era angajat și Iapă-re Dionisie. Relevă că din start a fost înțelegerea ca banii să fie transmiși lui Iapă-re Dionisie prin intermediul lui Sava Oboroc. Nu crede ca inculpatul Iapă-re Dionisie să se fi întâlnit vreodată cu Scutaru Liviu. Indică că s-a adresat și în instanța civilă, pentru că avea recipisa eliberată de inculpat și a dorit să-i fie restituții banii. La CNA s-a adresat fiindcă consideră că ceea ce s-a întâmplat, este o escrocherie. În adresa inculpatului nu a adresat nici o amenințare, niciodată. Mai indică că nu s-a adresat la un birou de avocați, pentru că în acel moment nu cunoștea cum trebuie să decurgă o procedură legală în așa cazuri, din acest motiv a încercat să apeleze la cercul de oameni pe care îi cunoaște. Nu a fost discutată întrebarea cu Scutaru Corneliu, dacă Liviu are sau nu are un avocat. La acel moment nu știa procedura de apărare a drepturilor și că în mod normal trebuie să fie întocmit un contract. Nu s-a discutat ca să fie influențați procurori, judecători sau alte persoane care investighează cazul lui Scutaru Liviu. Oboroc Sava i-a spus că suma de 800 Euro urma să fie transmisă pentru clasarea dosarului lui Scutaru Liviu. După părerea sa, clasarea dosarului înseamnă închiderea dosarului și ca acesta să aibă o finalitate. La acel moment nu cunoștea care ar putea să-i acorde o eventuală asistență juridică. La localul unde lucra Iapă-re Dionisie nu cunoaște cine achita conturile, dâșul acolo nu mânca.

3. Declarațiile martorului Svistal Cătălina, care fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat că a făcut cunoștință cu Iapă-re Dionisie în anul 2016 la restaurantul "Don Cezar", erau în relații colegiale, se vedeau doar la serviciu. Într-o zi de toamnă s-a înțeles cu prietenul său Oboroc Sava să iasă în oraș. Ulterior, el a primit un apel și a fost rugat să se apropie în parcul "Ștefan cel Mare", acolo pe o bancă îi aștepta Antonov Stanislav, pe care atunci prima dată l-a văzut. Au stat undeva 10 min. acolo, au discutat cu el, ulterior a primit un apel de la Iapă-re Dionisie că în scurt timp se apropie. S-au ridicat și au mers aproximativ 50 m până la drumul central, acolo Iapă-re Dionisie a ieșit dintr-o mașină, destul de grăbit și a luat banii care i-a transmis Antonov Stanislav lui Sava Oboroc. După care Iapă-re Dionisie a plecat și dâșii au plecat în oraș. Ulterior, Sava a primit un apel de la Iapă-re Dionisie precum că mai este nevoie de o sumă de bani, Sava l-a sunat pe Stanislav, după care au plecat.

Concretizează că personal nu a văzut suma, doar a auzit că este vorba de suma de 1 500 euro. Nu știe sigur cine a transmis banii lui Iapă-re Dionisie, dar sigur a văzut transmiterea

banilor, fiindcă erau toți împreună. Bani au fost transmiși lui Iapă-re Dionisie, fiindcă acesta a spus că moșul lui este procuror și cu ajutorul acestei sume de bani, poate să-l ajute pe prietenul lui Antonov Stanislav să evadeze din problemele în care a nimerit. Iapă-re Dionisie a spus că mai este nevoie 500 euro, fiindcă banii transmiși în sumă de 1 500 euro nu erau de ajuns. Iapă-re Dionisie a coborât dintr-o mașină, nu-și aduce aminte marca și culoarea, dar își amintește că era în automobil și șoferul. Susține pe deplin declarațiile făcute la urmărirea penală.

4. Declarațiile martorului Scutaru Corneliu, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că în luna septembrie 2017, fratele său Scutaru Liviu a fost reținut de către Procuratura Râșcani. Astfel, peste câteva zile a vorbit cu un prieten de-al fratelui său pe nume Antonov Stanislav și i-a comunicat că fratele a fost reținut. Peste câteva zile a fost telefonat de Antonov Stanislav, el știind că este în căutare de asistență juridică pentru fratele său, acesta i-a comunicat că cunoaște pe cineva care ar putea să-i ajute pentru suma de 800 euro, inițial așa a fost. Peste ceva timp, Antonov Stanislav i-a comunicat că persoana care poate să-i ajute, solicită încă o sumă de 2 000 Euro. I-a comunicat că va încerca să adune acești bani. Într-un final a împrumutat de la prieteni și a acumulat doar 1 500 euro. Antonov Stanislav i-a spus că a vorbit cu domnul care el îl cunoaște și că pe parcurs îi vor da și restul banilor solicitați. Tot în acea zi, s-au întâlnit în parcul "Ștefan cel Mare" și a transmis banii lui Antonov Stanislav, ulterior s-au întâlnit cu un băiat care era împreună cu prietena sa, căruia Antonov Stanislav i-a înmănat banii în sumă de 1 500 euro. După care ei au plecat și cu asta s-a finalizat. Ulterior l-a telefonat Antonov Stanislav și i-a spus că cunoscutul său mai solicită bani, însă dânsul a renunțat, fiindcă a găsit în altă parte asistență juridică. După ce fratele său a fost plasat în arest la domiciliu, au început a căuta unde sunt banii și de ce nu a avut nici o asistență juridică.

Precizează că de la început Antonov Stanislav i-a transmis unui prieten de-al său suma de 800 euro, pentru că acel prieten are un cunoscut care să acorde asistență juridică, fiindcă erau în căutare de avocat. Fratele său avea avocat, dar nu-i plăcea cum el lucra și era în căutare de alt avocat. Cu inițiativa de a găsi o persoană care să acorde asistență juridică a venit Antonov Stanislav, fiindcă i-a spus că fratele are un avocat care nu face treabă. Antonov Stanislav i-a spus că cunoaște pe cineva, acel cineva are cunoscuți care să acorde asistență juridică, sunt tare buni și își cunosc meseria. Nu au discutat în privința la încheierea unui contract de prestare a serviciilor. Când a transmis suma de 1 500 euro lui Antonov Stanislav, erau doar ei doi. Antonov Stanislav a luat banii la el și au mers în parc, acolo s-au întâlnit cu un băiat și cu prietena lui. Băiatul care era cu prietena sa, urma să transmită această sumă de bani lui Iapă-re Dionisie. Într-un final nu i-a fost acordată asistența juridică fratelui său, astfel a căutat alt avocat. Fratele său a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu executare condiționată. Susține declarațiile făcute la etapa de urmărire penală. Personal nu a văzut cum Iapă-re Dionisie a primit banii, dar i s-a spus că banii au fost transmiși acestuia.

5. Declarațiile martorului Scutaru Liviu, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că la data de 14.09.2017 a fost reținut pentru că avea droguri asupra sa, a stat în Penitenciarul nr.13 până la data de 04.02.2018, ulterior măsura preventivă a fost schimbată în arest la domiciliu. În această perioadă fratele său i-a comunicat că Stanislav Antonov cu Rău Stanislav erau în căutare de avocat care să-l ajute, respectiv ei au găsit o persoană care are un avocat bun pentru a-l ajuta, respectiv pentru serviciile acestuia s-a cerut o sumă de 2 800 euro, sumă care i-a fost transmisă acestei persoane, după care persoana dată a dispărut. Când a auzit

această situație, le-a spus să se adreseze la poliție, fiindcă nu poate o persoană să ia bani pentru avocat fără un contract încheiat.

Precizează că atunci când a fost reținut, a fost reprezentat de un avocat din oficiu, deja a doua zi a venit un avocat prin contract pe care îl cunoștea mai bine, întrucât nu-i plăcea cum prestează serviciile avocatul din oficiu și dorea alt avocat, dar fiind în Penitenciarul nr.13, nu avea posibilitatea să-și aleagă alt avocat. Mai indică că atât timp cât s-a aflat în Penitenciarul nr.13, nu a avut posibilitatea să discute cu prietenii care au colectat bani pentru a-l ajuta. Nu cunoaște a cui a fost inițiativa de a colecta bani pentru avocat. Relevă că a fost condamnat la 4 ani închisoare, cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 3 ani. Până la finalizarea cauzei penale a fost schimbat și al doilea avocat la inițiativa tatălui său, în total a avut 3 avocați. Prietenii i-au spus că suma de bani a fost transmisă lui Iapă-re Dionisie, a râs un pic de ei, fiindcă trebuie să fii prost să dai așa banii. Personal nu-l cunoaște pe Iapă-re Dionisie, cunoaște din spusele fratelui său că acestuia i-a fost transmisă acea sumă de bani.

6. Declarațiile martorului Rău Stanislav, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că în toamna anului 2017 a aflat că un prieten de-al său pe nume Scutaru Liviu este reținut, desigur că a început să caute pentru el asistență juridică. În aceeași zi când a aflat acest lucru, s-a întâlnit cu un alt prieten de-al său pe nume Antonov Stanislav, știind ambii că la acel moment prietenul lor nu are asistență juridică, au încercat să caute un avocat. Cu Antonov Stanislav s-a văzut în cursul zilei și au stabilit ca seara să se întâlnească să vadă dacă vor avea un răspuns pozitiv. În aceeași zi personal a contactat mai multe persoane ca să-i întrebe dacă au careva persoane din domeniul juridic, cel puțin un avocat bun. Din toți cunoscuții și prietenii săi, doar Oboroc Sava i-a putut da un răspuns pozitiv. Cu Oboroc Sava au convenit să se vadă împreună cu Stanislav Antonov spre seară, la centrul comercial "Soiuz". Sava Oboroc i-a comunicat că ar putea să-i ajute cu o persoană din domeniul juridic contra sumei de 800 euro. Aceste detalii i le-a comunicat lui Antonov Stanislav, el fiind de acord să se vadă toți trei seara. Când a ajuns momentul să se întâlnească seara, în timpul discuției Oboroc Sava le-a comunicat că persoana care poate să-i ajute nu dorește să fie identificată, iar suma de 800 euro Oboroc Sava singur îi va transmite acestei persoane. Între timp s-a apropiat și Antonov Stanislav, căruia la fel i-au comunicat acest lucru, dânsul fiind de acord să transmită această sumă de bani. Respectiv după aceasta, doar Oboroc Sava cu Antonov Stanislav au avut întrevederi, personal nu a mai avut tangență.

Concretizează că împreună cu Antonov Stanislav au dorit să-l ajute pe Scutaru Liviu, fiindcă sunt prieteni buni de mulți ani, iar discutând cu membrii familiei sale, nu avea pe nimeni cine să-l susțină. Membrii familiei sale nu au solicitat ca dânsii să-i găsească un avocat, singuri au dorit să-l ajute prietenește. Suma a fost transmisă lui Oboroc Sava de către Antonov Stanislav. Din spusele lui Oboroc Sava, persoana nu dorea să fie identificată deoarece are rude de rang înalt în organele de drept. Indică că nu cunoștea numele persoanei care urma să primească banii, a aflat după ce a fost audiat la procuratură. Până la urmă prietenul său a avut un avocat ales de rude și a fost ajutat, iar ei au fost trași pe sfoară. Menționează că Oboroc Sava cu Stanislav Antonov se cunosc din anul 2017, s-au cunoscut în seara când au discutat împreună, nu cunoaște dacă ei se cunosc și din alte circumstanțe sau dacă sunt cunoscuți anterior de asta. Relevă că nu a fost prezent în momentul când s-au transmis banii, Stanislav Antonov i-a comunicat că pe acest fapt a fost depusă plângere și că urmează să fie audiat. Nu crede că Antonov Stanislav sau Oboroc Sava să aibă careva relații negative cu Iapă-re Dionisie.

7. Conținutul procesului-verbal de examinare din 22.10.2018, potrivit căruia a fost examinat un CD-R, prezentat de către Antonov Stanislav împreună cu plângerea sa, pe care se conțin înregistrările audio, întreținute între el și Iapă-re Dionisie, cu stenogramele comunicărilor întocmite de către reprezentanții organului de urmărire penală (vol.I, f.d.39-46);

8. Mijlocul material de probă - purtătorul de informație CD, pe care se conțin discuțiile întreținute între martorul Antonov Stanislav și învinuitul Iapă-re Dionisie (vol.I, f.d.38);

9. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.10.2018, potrivit căruia a fost ridicat de la SA "Orange" un CD-R cu nr. de intrare Orange 5361/18, cu descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul de telefonie mobilă SA "Orange" a învinuitului Iapă-re Dionisie și raportul de analiză operațională nr.20180300 din 12.10.2018, potrivit căruia în perioada de 01.09.2017-11.01.2018 nr. de telefon *****, utilizat de Iapă-re Dionisie, a avut conexiuni cu nr. de telefon *****, utilizat de către Oboroc Sava (vol.I, f.d.77-126);

10. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 23.10.2018, în care martorul Antonov Stanislav, în prezența învinuitului Iapă-re Dionisie, a menținut declarațiile sale făcute anterior. Totodată, la mai multe întrebări, adresate de către avocatul martorului Antonov Stanislav, învinuitul nu a putut răspunde (vol.I, f.d.127-131);

11. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 24.10.2018 cu martorul Oboroc Sava, potrivit căruia învinuitul Iapă-re Dionisie a refuzat să participe la efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală (vol.I, f.d.132-133).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, lui Iapă-re Dionisie ***** i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul Penal – trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, obiectul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul "influență" în sensul art.326 Cod Penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În contextul alin.(1) art.326 Cod Penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de estorcere a remunerației ilicite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Alineatul (1) art.326 Cod Penal va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Reieșind din dispoziția alin.(1) al art.326 Cod Penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență").

Instanța de judecată explică faptul că urmează a fi delimitată infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie prevăzută la art.190 Cod Penal, pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

La caz, instanța de judecată reține că Iapă-re Dionisie în timpul discuțiilor avute cu Antonov Stanislav, prin intermediul lui Oboroc Sava, a pretins de la Antonov Stanislav bani în sumă totală de 2 800 Euro, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de drept și instanța de judecată, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru eliberarea din arest preventiv a prietenului lui Antonov Stanislav și Oboroc Sava, Scutaru Liviu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) Cod Penal, a primit suma de 2 800 Euro în scopul invocat.

Din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume procesul-verbal de examinare din 22.10.2018, potrivit căruia a fost examinat un CD-R, prezentat de către Antonov Stanislav împreună cu plângerea sa, pe care se conțin înregistrările audio, întreținute între el și Iapă-re Dionisie, cu stenogramele comunicărilor întocmite de către reprezentanții organului de urmărire penală (vol.I, f.d.39-46), inculpatul Iapă-re Dionisie declară cu certitudine că banii primiți pentru traficul de influență i-a transmis factorilor de decizie în vederea exercitării funcțiilor sale, și anume eliberarea lui Scutaru Liviu din arest preventiv la data de 12, în caz contrar suma de 2 800 Euro va fi restituită. Aceste circumstanțe sunt confirmate și de către martorii audiați nemijlocit în ședință.

Astfel, deși inculpatul Iapă-re Dionisie în ședința de judecată a declarat că în realitate nu cunoștea nici o persoană asupra căreia urma să exercite traficul de influență, din atitudinea făptuitorului, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată rezultă că influența a fost credibilă și posibilă, el acționând cu intenția că a exercitat această influență.

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Iapă-re Dionisie a acționat cu intenție directă, pretinzând și primind de la Antonov Stanislav bani în sumă de 2 800

Euro, pentru influențarea unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de drept și instanța de judecată.

Subiectul infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Din analiza art.21 Cod Penal în coroborare cu art.326 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Iapă-re Dionisie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, individualizată prin trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Drept circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul Penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.326 alin.(1) Cod Penal, fapta prevăzută de norma indicată se pedepsește cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Iapă-re Dionisie *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de

instanță;f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Iapă-re Dionisie *****, ținând cont de faptul că acesta are o vârstă fragedă, nu are antecedente penale, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Iapă-re Dionisie ***** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Iapă-re Dionisie *****, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a) și g) Cod Penal, instanța de judecată consideră oportun de a pune în seama lui Iapă-re Dionisie *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 80 (optzeci) ore;
- să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Potrivit art.67 alin.(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe un termen de la 60 la 240 de ore și este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale ei inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Iapă-re Dionisie *****, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Iapă-re Dionisie *****.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării

cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Instanța de judecată urmează să evedențieze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Iapă-re Dionisie ***** a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Iapă-re Dionisie ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Iapă-re Dionisie ***** a primit de la Antonov Stanislav la luna septembrie 2017, mijloace bănești în mărime totală de 2 800 Euro, care erau destinate pentru exercitarea traficului de influență față de persoanele cu funcție de demnitate publică, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a echivalentului sumei de 2 800 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 59 088,4 lei), ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

În temeiul art.157 alin.(1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.), care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La caz, în calitate de mijloc material de probă a fost recunoscut – purtătorul de informație CD, pe care se conțin discuțiile întreținute între martorul Antonov Stanislav și învinutul Iapă-re

Dionisie, astfel că urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Iapă-re Dionisie *****, născut la ***** , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Iapă-re Dionisie ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) și f), g) Cod Penal, se pune în seama lui Iapă-re Dionisie ***** , ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 80 (optzeci) ore;
- să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Iapă-re Dionisie ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Iapă-re Dionisie ***** cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 2 800 Euro, care la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 59 088,4 (cincizeci și nouă mii optzeci și opt, 4) lei, destinate pentru comiterea infracțiunii.

Mijlocul material de probă – purtătorul de informație CD, pe care se conțin discuțiile întreținute între martorul Antonov Stanislav și învinuitul Iapă-re Dionisie, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 19 noiembrie 2021.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

/semnatura/

Vasilisa Muntean

Conform originalului

/V.Muntean/