

SENTINȚA

În numele Legii

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Ghenadie Plămădeală
Grefier C.Petroșevschi, V.Curicheru, I.Bulgac

Cu participarea:

Procurorul XXXXXXXXXXX, Ion Munteanu, Ala Căuș
Avocatului Radu Rusanovschi

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

XXXXXXXXXX, IDNP x, născut la x, originar din r.xi, domiciliat mun.x, str.x nr.x ap.x, xe, xîn câmpul muncii, căsătorit – x la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, x militar, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, reținut la XXXXXXXXXXX, revocat la data de XXXXXXXXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 18.10.2017, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 24.10.2018.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

Gherțescu Ilie, activând în calitate de operator al SA "Poșta Moldovei" serviciu EMS, aflându-se la serviciu în incinta subdiviziunii SA "Poșta Moldovei" în aceeași clădire cu Postul Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău, în perioada de timp 01.06.2016- 30.05.2017 a susținut, făcând uz de semne, gesturi și cuvinte, a pretins și primit de la beneficiarii coletelor poștale pe care le-a procesat, diferite sume de bani ce nu i se cuvin, susținând precum că poate interveni pe lângă inspectorii vamali din cadrul Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău, pentru ai determina să adopte soluții favorabile acestora și anume, pentru a aprecia coletele permise sub valoarea de 300 euro, sumă permisă de legislație pentru import de către persoane fizice fără achitare drepturilor de import și urgentarea procedurilor de vamă.

Astfel, la 27.03.2017 *Gherțescu Ilie* aflându-se la serviciu în discuție cu un beneficiar de colet internațional, cu prenumele Veaceslav, numele de familie nu a fost constatat la moment de către organul de urmărire penală, a pretins acceptat și primit personal de la Veaceslav suma de 300 lei, bani ce nu i se cuvin, susținând precum că poate interveni pe lângă inspectorul vamal din cadrul Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău - Rusu Veaceslav, care se ocupa de vămuirea coletului venit pe numele lui Veaceslav, pentru al determina și convinge că bunurile conținute în colet nu depășesc valoarea de 300 euro, valoare permisă de legislație pentru import de către persoane fizice fără achitare drepturilor de import, și drept rezultat coletul să fie eliberat destinatarului fără achitarea cărorva taxe vamale, iar în cazul în care inspectorul vamal ar formula careva pretenții pecuniare aferent coletului devamat, *Gherțescu Ilie* s-a oferit să medieze mita între Viaceslav și inspectorul vamal din cadrul Postului Vamal Centru 4, MD- 2000, Chișinău Rusu Veaceslav.

Tot el, *Gherțescu Ilie*, la 29.03.2017 aflându-se la serviciu în discuție cu Dari Violeta, beneficiară a unui colet internațional, a pretins personal de la aceasta suma de 300 lei, bani ce nu i se cuvin, susținând precum că poate interveni pe lângă inspectorul vamal din cadrul Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău - Varzari Alexandru, care se ocupa de vămuirea coletului venit pe numele Dari Violeta, pentru al determina și convinge că bunurile conținute în colet nu depășesc valoarea de 300 euro, valoare permisă de legislație pentru import de către persoane fizice fără achitare drepturilor de import, și drept rezultat coletul să fie eliberat destinatarului fără achitarea cărorva taxe vamale.

Inculpatul *Gherțescu Ilie* în ședința de judecată s-a recunoscut vinovăția integral în fapta indicată în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând, că la data de XXXXXXXXXXX în timp ce activa în funcție de operator a serviciului EMS-poșta rapidă din cadrul SA "Poșta Moldovei", din SUA a parvenit un colet suma căruia depășea valoarea de 300 euro.

Cu referire la cazul dat, a fost contactat telefonic de persoana ce urma să primească coletul, căruia i-a promis că va discuta cu inspectorul vamal, și va încerca să rezolve problema creată.

Ulterior, în cadrul discuției cu inspectorul vamal - Rusu Veceslav, a convenit la suma de 300 lei, bani care i-a primit de la persoana ce urma să recepționeze coletul și i-a transmis inspectorului vamal.

Cât privește episodul din XXXXXXXXXXX, relevă că a fost contactat telefonic de d-na Violeta Darii, în privința unui colet parvenit din Marea Britanie. În urma convorbirii s-a convenit, ca coletul să fie ridicat în folosul doamnei, în schimbul sumei de 300 lei, bani pe care i-a primit și ulterior i-a transmis inspectorului vamal - Vărzari Alexandru.

Susține, că coletul eliberat doamnei era cu mărfuri omogene, care conform legislației urma să fie devamat, însă în cele din urmă nu a fost.

Concretizează, că atât în primul episod, cât și în al doilea episod, interesul său era a câte 50 lei din fiecare 300 lei transmiși. De cele comise îi pare rău și sincer

se caiește în cele savârșite.

Vinovăția inculpatului *Gherțescu Ilie* în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat și anume: **Vol.II** - proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 23.05.2017 cu stenograma anexată, prin care se confirmă pretinderea lui *Gherțescu I.* de la o persoană pe nume *Veaceslav* a sumei de 300 lei pentru a determina inspectorul vamal *Russu V.* că bunurile conținute în colet nu depășesc valoarea de 300 euro/f.d.21-40/; proces-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, conform căruia în urma percheziției domiciliului lui *Gherțescu Ilie Vladimir*, situat în mun. Chișinău, str. Pictor *Mihai Grecu* 12, ap.4, a fost ridicate mijloacele bănești predate benevol și anume: 11 800 lei, 2595 dolari, 1500 euro, 100 leve, împachetate într-un plic de hârtie și sigilat cu semnătura participanților la proces; și a laptopului de model "Asus" A52J; un telefon mobil de model "iPhone 5s" împachetate în pachetul nr.2 confecționat din polietilenă sigilat și contrasemnat de participanți/f.d.75-78/; proces-verbal de examinare a probelor din 23.06.2017, prin care au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui *Gherțescu I* și anume, un pachet din hârtie de culoare cafenie, care la momentul cercetării este sigilat cu sigiliul nr.1, fiind aplicate semnăturile participanților, sigiliul este integru și intact, fără obiecții în partea participanților, în care se atestă 59 (cincizeci și nouă) bancnote cu nominalul 200 lei cu următoarele numere: 623355, 449117, 616135, 160538, 421097, 673337, 112701, 505193, 889192, 238258, 197849, 168800, 452211, 945081, 262730, 311508, 879324, 382565, 217928, 955798, 351713, 613749, 613750, 146823, 980587, 801649, 354533, 432809, 896708, 349628, 200570, 739770, 126819, 739333, 255906, 617304, 867627, 34502, 574330, 066542, 808208, 312405, 954782, 132836, 613748, 858766, 437067, 308968, 884306, 163185, 151873, 197357, 847913, 807338, 035596, 153379, 398735, 719469, 852318; - 24 (douăzeci și patru) bancnote cu nominalul 100 dolari SUA cu seria și numărul: LC4207633A, LL45467114D, LG89692972C, LB17372846M LB17372845M, LB15326911M, LG14015870E, LB74841398P, LF14922920G, LB17852806J, LG14015871E, LI26699552A, LB97668084E, LK66122464B, LE22415011A, LD29970362C, LG70539985B, LC39025552A, LH78329884B, LA34102586A, LB76846284D, LG14015872E, LB80505987A, LA34102594A. - 2 (două) bancnote cu nominalul 50 dolari SUA cu seria și numărul: MF57206727A, JD41990405A. - 4 (patru) bancnote cu nominalul 20 dolari SUA cu seria și numărul: CB53744475B, MF08680744D, GF92782118C, MB40232249G; 1 bancnotă cu nominalul 10 dolari SUA cu seria și numărul ME93339517A; 1 bancnotă cu nominalul 5 dolari SUA cu seria și numărul JB52473589A; 7 (șapte) bancnote cu nominalul 100 Euro cu seria și numărul: S13963432993, N23142914274, X10604229365, X14489822828, S17773475335, X10085376683, X10550067302; 15 (cincisprezece) bancnote cu nominalul 50 euro cu seria și numărul:WA5904100126, UA1049020041, X90482704121, X61065028919, S76680267982, S42121640896, S56332713823, S76765216012, WA5904100117, WA5904100108, S77951489893, S77969675563, S44732362867, S77969675554, S42915347395; 1 bancnotă cu nominalul 20 euro cu seria și numărul SF9174080736; 1 bancnotă cu nominalul 10 euro cu seria și numărul YA1903974101; 4 (patru) bancnote cu nominalul 5 euro cu seria și numărul: UF2107687048, UE173258299, UC9073976266, ZB2376316419; 2 (două) bancnote cu nominalul 50 Leve Bulgărești cu seria și numărul: B07128714, B07128717; 2 (două) bancnote cu nominalul 10 Lire Sterline cu seria și numărul: MA76643130, MA11160863, bancnotele menționate fiind împachetate într-un pachet din hârtie de culoare albă care se aplică sigiliul nr. 1 semnat de participanți. Un pachet din polietilenă de culoare albă, care la momentul cercetării este sigilat cu nr.2, în care se atestă - un laptop ASUS de culoare neagră, model: A52J, cu seria și numărul: N0BC079922025; 1 telefon mobil de model iPhone de culoare neagră combinat cu sur metalizat, cu inscripția "iPhone Designed by Apple in California made in China Model A1533 FCC ID:BCG-E2642A IC:579C-E2642B 1:358752055646529". În telefonul mobil supus examinării este introdusă cartela SIM a torului de telefonie mobile SA "Orange", pe care este imprimat numărul 1503077606577. După examinare telefonului menționat, acesta se sigilează într-un pachet din hârtie de culoare albă pe care se aplică sigiliul nr.2 semnat de participanți/f.d.79-80/; recipisă din XXXXXXXXXX, conform căreia *Gherțescu Ilie* a primit laptop ASUS de culoare neagră, model: A52J, cu seria și numărul: N0BC079922025, ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul din XXXXXXXXXX/f.d.81/; Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-4421 din 15.08.2017 cu planșa ilustrativă anexată, aferent telefonului mobil de model iPhone, IMET358752055646529, parola de acces 200706 (ridicat la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui *Gherțescu Ilie*, situat în mun.Chișinău, str.Pictor *Mihai* 12, ap.4, examinat din exterior la XXXXXXXXXX/f.d.102-105/; proces-verbal de confruntare din XXXXXXXXXX, între învinutul *Gherțescu Ilie* și martorul *Bologa Andrei*, în urmă desfășurării căruia învinutul *Gherțescu Ilie* a susținut și confirmat declarațiile martorului *Bologa*/f.d.164-166/; proces-verbal de audiere a martorului din 22.06.2017, conform căruia martorul *Darie Violeta* a comunicat că discuția din 29/03/2017 ora 09:47:32 între telefoanele 37379347112 și 37369660099 a avut loc între dânsa și operatorul poștal *Gherțescu Ilie* cu care a făcut cunoștință mai devreme posibil 2-3 ani în urmă, comandând prin internet mai multe lucruri și venind pentru a le primi i-au fost create impedimente de angajații oficiului vamal și atunci a făcut cunoștință cu *Gherțescu Ilie* care a ajutat-o să primească coletul, tot atunci i-a transmis pentru inspectorii vamali careva sume bănești însă la moment nu-și amintea nici suma acestor bani și nici inspectorul vamal care la acea perioadă a devamat coletul. Indică, că de obicei pentru a reduce cheltuielile de transport comandă de comun cu mai multe prietene obiecte prin internet din Marea Britanie, dar într-un singur colet. Indică că, a primit un colet, despre care i-a comunicat lui *Gherțescu Ilie* că este în limite legale, la ce dânsul i-a comunicat că toate pachetele sunt reținute. Anterior în discuție cu *Gherțescu Ilie* el i-a făcut aluzie că va trebui de transmis careva sume de bani numind ca "ceva simbolic". Atunci tot ea l-a rugat prin intermediul aplicației *VIBER* să-i trimită la ce sumă acesta se referă, iar *Gherțescu I*-a trimis prin *VIBER* un mesaj scurt care conținea o cifră care prezentat suma de bani pe care el a solicitat-o, nu ține minte ce sumă era indicat, atunci aceasta i-a remis în un răspuns scurt "OK". În continuare, aceasta vorbind cu proprietarele bunurilor aflate în colet, cu care a convenit că valoarea coletului era 130 lire sterline și nu depășește suma de 300 euro. În discuția din XXXXXXXXXX ora 09:47:32 i-a comunicat lui *Ilie Gherțescu* și i-a comunicat că suma de bani solicitată este prea mare. În continuare, ultima de comun cu sora sa a mers la oficiul poștal unde a primit coletul fără a transmite cuiva careva sume de bani/f.d.170/; procesul verbal de confruntare din XXXXXXXXXX între învinutul *Gherțescu Ilie* și martorul *Darie Violeta*, în urmă desfășurării căruia învinutul *Gherțescu Ilie* a susținut și confirmat declarațiile martorului *Darie V*/f.d.172-174/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că *Gherțescu Ilie* și-a găsit deplina confirmare și acțiunile lui urmează să fie încadrate juridic în baza art.326 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative „traficul de influență – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75 Cod Penal.

Inculpatul *Gherțescu Ilie*, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția intergral în fapta incriminată și sincer se căiește în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, xrit – xe, xcuhii narcolog și psihiatru nu se află, neangajat în câmpul muncii, se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă conform art.16 alin.(3) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatului, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, de faptul că s-a aflat sub strajă mai bine de 20 zile/reținut la XXXXXXXXXX prin ordonanța din XXXXXXXXXX, măsura preventivă - arestul preventiv ulterior a fost revocat, Vol.II, f.d.112; 178-182 /, de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane a unor astfel de fapte – stipulate în Capitolului XV- infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică al Codului Penal - traficul de influență.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat lui *Gherțescu Ilie* o pedeapsă sub minimul sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, sub formă de amendă, aducând un venit real în bugetul de Stat, ținând cont și de prevederile art.364/1 CPP al RM, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat, avocatul și inculpatul în discursurile sale.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime din limita minimă și maximă a pedepsei cu amenda prevăzută de sancțiunea art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit

cărora limita minimă aplicabilă va fi de 1500 unități convenționale, iar limita maximă aplicabilă va fi de 2250 unități convenționale.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2)Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3)Cod Penal este una mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1Cod Penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale.

De asemenea, instanța aduce la cunoștință inculpatului, că conform prevederilor art.64 alin.3¹)Cod Penal - *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Cât privește argumentul procurorului privind aplicarea lui Gherțescu Ilie a pedepsei complimentare în baza art.65 CP – privarea de dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o anumită activitate de natura aceleia de care s-a folosit ultimul la săvârșirea infracțiunii, instanța o respinge ca fiind neîntemeiată, din motivele mai sus expuse, căința sinceră, înaintarea cererii de examinarea a cauzei în baza art.364/1 CPP al RM.

Cheltuielile judiciare solicitate de procuror în sumă de 18 665 lei, cheltuieli formate din calcularea a 8 luni lucrătoare a Procurorului, 2 luni lucrătoare a consultantului, cât și cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei, se admite parțial.

Astfel, instanța va încasa suma de 1820 lei suportată de către Stat pentru efectuarea expertizei, fapt confirmat prin Raportul de Expertiză nr.34/12/1-R-4421 din XXXXXXXXXXXX /Vol.II, f.d.101-105/.

În rest pretenția se respinge, ca fiind neîntemeiată, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror și consultatul procurorului rezultă din obligațiunile de serviciu conform fișei postului/remunerate prin salariu/ și nu din activitatea în urma căreia au fost suportate cheltuieli suplimentare, care sunt puse în sarcina părții acuzării, și reprezintă cheltuieli judiciare ce nu cad sub incidența prevederilor art.art.227-228 CPP al RM.

Totodată, instanța în temeiul art.106 alin.2, lit."b"CP al RM va supune confiscării speciale și va încasa din contul lui *Gherțescu Ilie* în beneficiul *Statului* suma de 600 lei, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delictive lipsesc.

Măsura preventivă–arestul preventiv a fost revocat prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX /Vol.II, f.d.178-182/.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.364/1,384-389 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **1800**/una mie opt sute/ unități convenționale, ceea ce constituie **90 000** /nouăzeci mii/lei.

Se explică lui Gherțescu Ilie că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – arestul preventiv a fost revocat prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX.

Se încasează de la *XXXXXXXXXX* în beneficiul *Statului* suma de **1820**/una mie opt sute douăzeci/ lei cu titlu de cheltuieli judiciare. În rest pretenția se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se supune confiscării speciale și se încasează din contul lui *Gherțescu Ilie* în beneficiul *Statului* suma de **600**/șase sute/ lei, ca bunuri rezultate din infracțiune. Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Ghenadie Plămădeală