

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

30 iunie 2015

mun.Bălți

Judecătoria Bălți

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Aliona Donos

grefier Irina Smirnova

Cu participarea:

procurorului xxxxNUMExxxx

avocatului xxxxNUMExxxx

examinînd în ședință publică cauza penală, parvenită la 16 aprilie 2015, de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx,

născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar și domiciliat în

mun.Bălți str.Șciusev 9 ap.xxxxAPARTxxxx, cetățean al Republicii  
Moldova, studii medii, supus militar, necăsătorit, sergent de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție

xxxxORAS\_SATxxxx, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM,

a c o n s t a t a t:

Conform rechizitoriului, inculpatul xxxxNUMExxxx se învinuiește pentru faptul că, deținînd conform ordinului MAI nr.126EF din 19 aprilie 2013, funcția de polițist al serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP MAI, adică fiind o persoană publică, căruia în corespundere cu prevederile Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, în vigoare din 01.03.2013, îi sunt acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, în procesul examinării sesizării în baza apelului telefonic al numitului xxxxxxxxxx, domiciliat în mun.Bălți str.Strii 19/74, cu privire la deteriorarea averii străine din partea vecinului său xxxxNUMExxxx, parvenit în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Bălți la data de 29 decembrie 2014 la ora 13.12, folosindu-se de situația de serviciu, precum și de faptul că proprietarul apartamentului din str.Strii 19/xxxxAPARTxxxx xxxxNUMExxxx depunea mărturia pe acest caz colegului său de serviciu xxxxxxxx, avînd interes material și presupunînd că această infracțiune nu va putea fi descoperită, a sustras un telefon mobil de model Nokia 1616 cu cartela sim 079390xxxxAPARTxxxx5 la prețul total de 430 lei, care se afla pe unul din rafturile dulapului din antreul apartamentului nr.xxxxAPARTxxxx din str.xxxxSTRADAxxxx 19 mun.Bălți, după care fapt la data de 30 decembrie 2014 și-a instalat în acest telefon cartela personală sim cu nr.069951119, pe care l-a folosit pînă la data de 07 ianuarie 2015, prin ce a admis abateri de la prevederile art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, în vigoare din 01.03.2013, conform cărora poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, de la prevederile art.19 și art.21 ale acestei Legi, din care rezultă atribuțiile poliției în domeniul prevenirii infracțiunilor și contravențiilor, menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecției drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, cauzînd în așa fel daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx au fost încadrate de către organele de urmărire penală în baza art.327 al.(1) Cod penal RM.

În cadrul ședinței de judecată, procurorulxxxxNUMExxxx a cerut încetarea procesului penal în privința lui

În ședința de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx a declarat că, la data de 29 decembrie 2014, aflându-se la serviciu, a primit chemare pe adresa mun.Bălți, str.Strii, unde a mers împreună cu xxxxxxxx și șoferul xxxxxxxx. Pe str.Strii 19 au intrat în apartamentul nr.xxxxAPARTxxxx și proprietarul apartamentului le-a arătat că a instalat boiler, în acel moment a observat în coridor telefonul cu ecran distrus și a hotărât că nu trebuie nimănui și l-a luat pentru sine. Ulterior, s-a depistat că telefonul este a lui xxxNUMExxxx care locuiește în apartamentul nr.xxxxAPARTxxxx. După cererea depusă, el i-a restituit telefonul lui xxxNUMExxxx. A mai declarat că s-a folosit de telefonul dat aproximativ patru zile, după aceasta a deconectat telefonul și l-a lăsat acasă. Despre faptul că xxxNUMExxxx a depus plîngerea aflat în luna februarie, se căiește de cele comise.

Partea vătămată xxxNUMExxxx, în ședința de judecată, a declarat că telefonul i-a fost restituit de către procuror, inculpatul și-a cerut scuze și nu are pretenții față de inculpat. El primește pensie 1800 lei, prețul telefonului pentru dînsul nu este considerabil și pentru dînsul telefonul nu are nici o valoare.

Martorul xxxxxxxx, în ședința de judecată, a declarat că activează împreună cu xxxNUMExxxx în cadrul IP xxxORAS\_SATxxxx. La data de 29 decembrie 2014, fiind în apartamentul lui xxxNUMExxxx, nu a observat dacă xxxxxxxx a intrat în apartament, deoarece era ocupat cu locatarii din apartamentul vecin. xxxNUMExxxx i-a spus că în urma serviciului, la ora 19.00, cînd spăla automobilul a depistat sub scaun un telefon mobil, posibil că el a luat telefonul din apartament.

Martorul xxxxxxxxi, în ședința de judecată, a declarat că cu xxxNUMExxxx sînt în relații de serviciu. Din spusele lui xxxxxxxx, telefonul l-a găsit în automobil. În acea zi xxxNUMExxxx nu a fost în automobil. Cînd xxxxxxxx cu xxxxxxxx au fost în apartament, el a rămas în automobil.

Vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx se dovedește prin materialele dosarului, după cum urmează:

- proces-verbal de autosesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 17.03.2015 (f.d.3);
- plîngerea părții vătămate xxxNUMExxxx înregistrată la 06.01.2015 (f.d.12);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.02.2015 (f.d.21-22);
- proces-verbal de cercetare a obiectului din 14.04.2015 (f.d.70-74).

Apreciind în ansamblul lor probele administrate, instanța de judecată consideră că încadrarea juridică a faptei nu este corectă și că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM.

Neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a unui act de către făptuitor trebuie să aibă neapărat la bază un interes material ori alte interese personale, dacă aceste acțiuni sau inacțiuni au cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. Dacă aceste urmări lipsesc, nu poate fi vorba de răspundere penală.

Infracțiunea prevăzută de art.327 al.(1) Cod penal RM este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform art. 126 al.(2) Cod penal RM, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luîndu-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În cadrul cercetării judecătorești partea vătămată a declarat că dauna materială cauzată nu este considerabilă, iar dreptul de a determina mărimea acesteia îi aparține. Avînd în vedere situația dată, constatînd lipsa indicelui – cauzarea de daune în proporții considerabile, instanța consideră că acțiunile inculpatului întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional RM, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

În conformitate cu art.332 al.(2) din Codul de procedură penală al RM, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Conform art.26 lit.d) Cod contravențional RM, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Conform art.30 al.(2) Cod contravențional RM, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni.

Conform art.441 al.(1) lit.b) Cod contravențional RM, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(4), art.20-31.

În legătură cu faptul că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, prevăzut de art.30 al.(2) Cod contravențional RM, deoarece a expirat mai mult de trei luni de la săvîrșirea faptei, instanța va înceta procesul contravențional în privința lui xxxNUMExxxx.

Măsura preventivă – obligarea de nepărsire a țării, aplicată în privința lui xxxNUMExxxx, urmează de revocat.

În baza celor expuse, în conformitate cu art.332 al.(2), 382, 384-385, 391 CPP RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal RM.

Se constată vinovăția lui xxxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional RM.

Se încetează procesul contravențional în privința lui xxxxNUMExxxx în baza art.312 Cod contravențional RM, din motivul expirării termenului răspunderii contravenționale.

Măsura preventivă – obligarea de nepărsire a țării, aplicată în privința lui xxxxNUMExxxx, se revocă.

Sentița cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Bălți.

Președintele ședinței,

Aliona Donos

judecătorul