

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

27 aprilie 2017

or. Hincești

Judecătoria Hincești, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător Ion Dadu

Grefier Mihail Crețu, Leonora Rotaru

Cu participarea :

Procurorului Dumitru Obadă

Avocaților Eugeniu Nichifor, XXXXXXXXXXX

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de invinuirea lui,-

XXXXXX , născut la XXXXXX, în mun. XXXXXX, România, celibatar, cetățean al României, domiciliat în mun. XXXXXX, jud. XXXXXX, România, naționalitatea român, fără loc de muncă permanent, posesor al buletinului de identitate cu seria VS nr. 712186 din 12.08.2015, anterior judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.1) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la 26.08.2016.
Examinarea cauzei a început la 20.09.2016 și s-a finalizat la 27.04.2017.

Procedura de citare, a fost legal executată.

Cauza examinată în procedură generală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

A CONSTATAT :

XXXXXX, la 18.07.2016, aproximativ la ora 20:00, fiind la volanul automobilului propriu, de model "Wolkswagen - Sharan", cu n/î XXXXXX, a traversat frontiera de stat a României și a Republicii Moldova, pe direcția intrare, prin punctul vamal de trecerea a frontierei "Albița – Leușeni".

Ulterior, aproximativ la ora: 21:00, IXXXXXX, fiind în posesia a 20 de cartușe (200 pachete) cu țigarete, pe care le-a procurat în prealabil, a revenit în punctul vamal "Leușeni" și, după urmarea procedurii de control vamal documentar, având obligația să declare mărfurile menționate în temeiul art.6 alin.(1) lit.a) a Legii nr.1569 – XV din 20.12.2002 " Cu privire la modul de introducere și scotere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", a încercat trecerea acestora prin tănuire de controlul vamal fizic, peste frontiera de stat a Republicii Moldova.

În acest scop acesta a parcat automobilul în preajma postului de control, unde a inițiat procesul de ascundere a țigaretelor în torpedoul mijlocului de transport personal, moment în care a fost depistat de către angajații Postului Vamal de Frontieră Intern "Leușeni", cet. XXXXXX, care au inițiat procedura contravențională și art.244 alin.(1), 245 și 247 Cod Vamal.

În cadrul procesului de documentare a contravenției, XXXXXX – XXXXXX fiind informat despre sancțiunea și consecințele care survin pentru fapta comisă, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, s-a apropiat de inspectorul PVFI "Leușeni", XXXXXX și într-o formă confidențială, i-a oferit și i-a dat bani în valoare de 20 euro (la data de 18.07.2016, conform cursului oficial al BNM, echivalentul a 441 lei MD) și 200 lei românești (la data de 18.07.2016, conform cursului oficial BNM, echivalentul a 983 lei MD), pentru a nu documenta cazul și a fi scutit de răspundere contravențională.

Acțiunile lui XXXXXX de către organul de urmărire penală au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin.(1) Cod penal "Coruperea activă, manifestată prin oferirea și darea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale."

Inculpatul XXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și a declarat instanței că la data de 18-19 iulie 2016 a trecut frontiera în Republica Moldova a alimentat la o benzinărie mijlocul de transport dună

care s-a întors să treacă vama spre România. I s-a făcut controlul, i s-a acordat liber de vamă, după care s-a oprit la magazinul "Duty Free" de unde a procurat 200 de pachete cu țigări. Vrînd să treacă în România a fost întors de la barieră înapoi în punctul vamal. A pus toate țigările într-o pungă de culoare neagră și le-a înmînat unui vameș. A rămas la mașină o perioadă mai îndelungată, după care a mers la ghișeu vamal, unde a întregat ce să facă, fiindcă nimeni nu se apropia de el. Cineva din lucrătorii vamali a sunat o persoană de la vama pe care a invitat-o să îi facă careva explicații, în scurt timp venind vameșul care a fost audiat în calitate de martor în ședința de judecată. Acestuia i-a explicat că a procurat țigările din magazinul "Duty Free" și a întregat ce se va întimpla cu dînsul. Acesta i-a spus că va primi o amendă și să aștepte la mașină. Cu acest vameș a mai avut 2 sau 3 discuții. Ulterior, vameșul la chemat într-o sală de așteptare comunicîndu-i că nu e bine ce a făcut, însă îi va restitui țigările înapoi, la ce XXXXXX a răspuns că nu mai are nevoie de țigări, ci doar vrea să plece. Vameșul i-a mai spus că va fi necesar să achite o sumă de bani, la care XXXXXX a scos portofelul spunîndu-i că aceștia sunt toți banii pe care îi are. Vameșul i-a spus să meargă la mașină și să aștepte. După ceva timp vameșul s-a apropiat de el spunîndu-i să pună banii în pașaport și să se apropie de ghișeu, XXXXXX a răspuns să pună banii în pașaport și să se apropie de ghișeu, la care XXXXXX a răspuns că are doar buletin. Apropiindu-se de ghișeu a întins banii și buletinul de identitate vameșului. Acesta l-a întregat ce sumă de bani are, inculpatul i-a răspuns că exact suma care i-a arătat-o mai devreme. Vameșul i-a spus să aștepte la mașină. A așteptat la mașină în jur de 2-3 ore, iar cînd s-a interesat ce se întimplă cineva de la vamă i-a spus că este un caz mai special și va trebui să aștepte. Cînd a oferit banii la ghișeu mai erau persoane, nu era singurul. În perioada cît a așteptat a mai intrat prin cîteva birouri și a întregat care e situația. În jurul orelor 01:00 sau 02:00 a fost chemat în biroul antifraudă unde i s-a întocmit dosar pentru confiscarea țigărilor. Stînd în birou s-au prezentat 2 ofițeri anticorupție CNA împreună cu vameșul căruia i-a dat banii, ofițerii întregîndu-l dacă a oferit vameșului careva sumă de bani. XXXXXX a spus că da, după care ofițerii CNA au comunicat că va fi condus la Chișinău pentru a depunde declarații. Inculpatul menționează că la controlul vamal pe sensul ieșire nu avea țigări, personal a predat vameșilor produsele de tutungerie. Comunică inculpatul că țigările predate au fost procurate de la magazinul "Duty Free" cu ajutorul mai multor persoane, care la fel procurau din acest magazin. Bonurile le lua persoanele care au procurat, acesta nu a luat nici un bon de plată. XXXXXX a confirmat faptul că a pus țigări și în torpedoul autoturismului pe care îl conducea în vederea introducerii lor în România. Declară inculpatul că banii puși în buletinul de identitate erau ultimii bani și că vameșul a declarat că trebuie să achite o amendă. Vameșul a spus să pună banii în buletin și să se apropie de ghișeu. Ulterior, de la un vameș a aflat că în acea zi la vamă a avut loc un control anticorupție de aceea a nimerit în această situație. Inculpatul comunică că a crezut că suma care a pus-o în buletin este pentru amendă. Acesta comunică că vameșul nu i-a spus suma amenzii ce urmează a fi achitată și că la ghișeu era vameșul care a fost audiat în instanță. XXXXXX a precizat că a căzut într-o capcană, nu a avut intenția să dea mită, vameșul i-a spus că va primi amendă și tot acest vameș va întocmi procesul-verbal. Amenda contravențională stabilită a achitat-o pe loc, pentru ași restitui mașina.

Cu toate că XXXXXX nu și-au recunoscut vina sa în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de judecată constată că vina acestuia este confirmată de către mijloacele de probă prezentate de către acuzatorul de stat, admise și cercetate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată cum ar fi:

- declarațiile martorului XXXXXX care fiind audiat în calitate de martor în ședința de judecată a declarat că exercita atribuțiile de serviciu, în calitate de inspector superior al Biroului vamal PFVI Leușeni și în luna iulie - august, în jurul orelor 20:00 – 21:00 de el s-a apropiat XXXXXX, care au comunicat că în preajma magazinului "Duty Free" este stopat un autoturism suspect. Apropiindu-se de acest autoturism au observat cum o persoană necunoscută scoate din torpedou mai multe pachete cu țigarete. A fost stabilit că autoturismul de model "Wolswagen – Sharan" cu XXXXXX, aparține acestei persoane de gen masculin pe nume XXXXXX, cetățean al României. În acel moment s-a solicitat să plaseze automobilul în boxă pentru a fi efectuată controlul detaliat. A fost depistat faptul că conducătorul automobilului, XXXXXX a efectuat doar controlul pașapoartelor și la linia stop a serviciului vamal nu s-a oprit și nu a prezentat autoturismului la control, din acest motiv nu a putut părăsi teritoriul vamal. În acest timp XXXXXX de nenumărate ori încercat să ofere bani colaboratorului vamal pentru a nu întocmi procesul-contravențional. Pe parcurs acesta a insistat și întregba colaboratorul vamal "cît trebuie?". Acesta a încercat să influențeze colaboratorul vamal pentru a îi oferi liber de vamă și să-i ofere permisiunea de a părăsi punctul vamal. În momentul cînd XXXXXX a devenit tot mai insistent colaboratul vamal a scos telefonul și a înregistrat convorbirea în care ultimul, încearcă să ofere bani în schimbul acordării de liber vamal. Acesta declară că a primit banii în pașaport și a sesizat despre acest caz linia fierbinte a Centrului Național Anticorupție și șefilo direcți. Martorul a declarat că a predat banii și înregistrarea ofițerilor care s-au prezentat la Biroul Vamal Leușeni. Martorul a declarat că nu i-a dat de înteles cet. XXXXXX că va rezolva problema apărută. Comunică martorul că au fost transmiși pentru influențarea colaboratorilor vamali suma de 200 lei MD și 200 lei românești pentru acordarea liberului de vamă.

- declarațiile martorului XXXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că exercitînd atribuțiile de serviciu, în calitate de inspector superior – chinolog, împreună cu inspectorul Biroului vamal PFVI Leușeni, XXXXXX, la data de 18.07.2016, la pista de ieșire din Republica Moldova, pentru efectuarea controlului vamal le-a trezit interes mijlocul de transport Wolswagen – Sharan cu n/i XXXXXX, care era condus de cetățeanul României XXXXXX, care a fost introdus în baza analizei de risc, ca persoană implicată în activități de trafic ilicit de produse de tutungerie peste frontiera vamală și ca rezultat, s-a decis efectuarea controlului vamal, fără acordarea liberului de vamă din sistemul informațional "Unipass", pentru a fi supravegheat vizual pînă la postul de grăniceri pentru a vedea acțiunile care uremează să le întreprindă acesta și timpul în care s-a aflat în zona de control. În jurul orelor 13:30, acesta a părăsit zona de control și se îndrepta spre magazinul "Duty Free" și a parcat automobilul în acea zonă. De la orele 19:30 pînă la 20:40 autoturismul s-a aflat la parcare a magazinului ceea ce a trezit suspiciuni asupra desfășurării unor activități ilegale. În jurul orelor 21:00 XXXXXX se afla la bariera pe sensul de ieșire din țară și dorea să părăsească țara prin zona de frontieră. Tot în această perioadă, au fost contactați telefonic de colaboratorii poliției de frontieră, care i-au informat că conducătorul automobilului de model Wolswagen Sharan cu n/i XXXXXX a solicitat trecerea frontierei, fără permisiunea vamală. Fiind informați că conducătorul automobilului de model Wolswagen Sharan cu n/i XXXXXX să fie returnat pentru control suplimentar, ultimul nu a revenit la pista de control dar a parcat în preajma magazinului "Duty Free" de pe pista de intrare în Republica Moldova. Colegii martorului au explicat polițistului de frontieră să fie reîntors în Republica Moldova pentru a supune transportul unui control vamal suplimentar. Constatînd faptul neprezentării la punctul de control, martorul împreună cu XXXXXX s-au apropiat de automobilul domnului XXXXXX care se afla în parcare a magazinului "Duty Free", era cu geamurile umbrite și portierele închise. În acel moment s-a observat prin parbrizul din față cum acesta tănuia în torpedoul mașinii pachete cu țigări procurate de la magazinul "Duty Free" fără timbrul de acciz al Republicii Moldova. Fiind-ui solicitat accesul la automobil, acesta a început să extragă din orificiul casetofonului pachetele cu țigări de marca "Ashima" și "Corset". În acel moment XXXXXX a fost reîntors, fiind depistate 180 pachete de țigarete marca "Ashima" și 20 pachete de marca "Corset". A fost anunțată Secția Fraude Vamale și pornită procedura contravențională. Autoturismul a fost redirecționat pe sensul ieșirii din țară, parcat pe dreapta, dar XXXXXX împreună cu produsele de tutungerie a fost prezentat Secției Fraude Vamale din cadrul Biroului Vamal Leușeni pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și aplicarea amenzii. Fiind anunțat și informat despre intentarea procedurii contravenționale și sancțiunii care uremează să fie aplicată, acesta a încercat de nenumărate ori să ofere bani pentru a nu întocmi procedura contravențională. A doua zi martorul a aflat că XXXXXX a fost escortat la Centrul Național Anticorupție din motiv că a încercat să ofere bani colaboratorilor vamale să nu întocmească procedura contravențională. Acesta mai declară că nu cunoaște despre ce sumă s-a oferit și menționează că i-a fost propus și șefului de post XXXXXX pentru a nu întocmi procesul-verbal și pentru a părăsi zona de control spre România. Deși era preîntîmpinat de răspundere penală pentru astfel de acțiuni, și ca rezultat, s-a convenit de a documenta cazul de mituire în ordinea stabilită de legislație, despre ce a fost informată conducerea Serviciului Vamal și Centrul Național Anticorupție.

- declarațiile martorului XXXXXX care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de inspector al Biroului vamal PFVI Leușeni împreună cu inspectorul Serviciului Vamal, XXXXXX, la data de 18.07.2016, la pista de intrare a venit

XXXXXX și i-a comunicat că este necesar de a verifica un automobil care staționează în preajma magazinului "Duty Free" care a staționat o perioadă îndelungată și a trezit careva suspiciuni. Când s-au apropiat de automobil au observat că era cu n/i XXXXXX și de model Volkswagen Sharan. Când s-au apropiat au observat o persoană de gen masculin care tănuia pachete de țigări în torpedoul mașinii. Văzînd aceste a dat indicații să fie escortată mașina la pista de ieșire. După reținerea acestuia s-a dovedit că persoana este XXXXXX, cetățean al României. După aceste martorul explică că a auzit că a fost propusă o sumă de bani pentru a nu intenta procedura contravențională pe numele lui Irimia Dragoș – Ionuț. Menționează martorul că personal nu a văzut și nu cunoaște despre ce sumă este vorba, doar că a auzit de la colegul său.

Proces-verbal de consemnare a denunțului din 19.07.2016 depus de către inspectorul vamal XXXXXX prin care a sesizat Centrul Național Anticorupție despre acțiunile coruptibile ale lui XXXXXX /f.d.12/

Proces-verbal de ridicare din 19.07.2016, acțiune procesuală în cadrul căreia de la inspectorul vamal XXXXXX au fost ridicați banii oferiți de XXXXXX la 18.07.2016 și anume o bancnotă cu nominalul de 20 EURO seria și nr. S XXXXXX, o bancnotă cu nominalul de 50 lei românești nr. XXXXXX, o bancnotă cu nominalul de 50 lei românești nr. XXXXXX, o bancnotă cu nominalul de 100 lei românești nr. XXXXXX /f.d.31/.

Proces-verbal de examinare din 04.08.2016 la care este anexat – fototabel și purtător optic de informație de tip CD-R 52x "Barges", capacitate de 700 MB, cu înregistrarea video din 18.06.2016, prezentată de inspectorul vamal XXXXXX Mijloc de probă prin care se demonstrează faptul acțiunii de tănuire de către XXXXXX a bunurilor în torpedoul mijlocului de transport, în vederea trecerii lor peste frontiera de stat /f.d.22-28/.

Proces-verbal de ridicare din 19.07.2016, acțiune procesuală în cadrul căreia de la inspectorul vamal XXXXXX au fost ridicate, în copii autentificate, înscrisuri întocmite în procedura de documentare a contravenției vamale prevăzute de art.287 alin.10 CC, comise de către XXXXXX la 18.07.2016, inclusiv fiind ridicat un purtător optic de informații de model CD-R 52x "Barges", capacitate de 700 MB, care conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate de XXXXXX cu inspectorul vamal XXXXXX și prin care este demonstrată fapta de corupere activă. /f.d.33-38/.

Proces-verbal de examinare din 20.07.2016 la care este anexat purtător optice de informație de tip CD-R 52x "Barges", capacitate de 700 MB, precum și stenograma convorbirilor, ce înregistrarea audio din 19.07.2016, prezentată de inspectorul vamal XXXXXX. Mijloc de probă prin care se demonstrează faptul oferirii de către XXXXXX inspectorului vamal Cristiuc Eduard a mijloacelor bănești în vederea eschivării de răspundere contravențională /f.d.44-46/.

Proces-verbal de ridicare din 21.07.2016 cu anexă purtător optic de informație de tip CD-R 52x "Barges", capacitate de 700 MB, precum și purtător optic de informație de tip DVD-GB 4x "Omega", capacitate de 2,97 GB, acțiune procesuală în cadrul căreia de la Departamentul Poliției de Frontieră a fost ridicată înregistrarea video din data de 18.07.2016, realizată în PTF "Leușeni – Albița", mijloc de probă care demonstrează faptul că la ora 18:50 min. XXXXXX cu a/m personal traversează frontiera de stat pe direcția intrare în Republica Moldova. /f.d.44-46/.

Proces-verbal de examinare din 22.07.2016, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate înregistrarea video din data de 18.07.2016, realizată în PTF "Leușeni – Albița", mijloc de probă care demonstrează faptul că la ora 18:50 min. XXXXXX cu a/m personal traversează frontiera de stat pe direcția intrare în Republica Moldova /f.d.53/.

Proces-verbal de examinare din 15.08.2016, acțiune procesuală în cadrul căreia de către organul de urmărire penală a fost examinat procesul-verbal nr./245/16 din 15.08.2016 cu privire la contravenția administrativă prevăzută de art.287 alin.10 CC, comisă la 18.07.2016 de către XXXXXX în PTF " Leușeni – Albița", fapt pentru care a fost amendat contravențional. Deasemenea, a fost examinat ordinul de încasare a numerarului nr.21411923 din 15.08.2016, care confirmă faptul achitării amenzii contravenționale de către XXXXXX înscrisuri ce demonstrează săvîrșirea faptei contravenționale și pentru care, în vederea evitării răspunderii, învinutul a oferit bani inspectorului vamal /f.d.55-56/.

Proces-verbal de examinare din 03.08.2016, acțiune procesuală în cadrul căreia de către organul de urmărire penală au fost examinate scrisorile de informare remise de către SRL "Le Bridge Corp Limited" și SRL "Dufremol" din conținutul cărora rezultă, că la data de 18.07.2016 de către Irimia Dragoș – Ionuț nu au fost procurate bunuri din magazinele "Duty Free", iar țigarete de marca "Corset" nu au fost și nu sunt de vânzare /f.d.66-69/.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciîndu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin.(1) Cod penal, după semnele: „corupere activă, manifestată prin oferirea și darea unei persoane publice bunuri, ce nu ise cuvin, pentru sine a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 93 Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Instanța de judecată apreciază critic poziția inculpatului XXXXXX privind nerecunoașterea vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii incriminate și consideră că aceasta poziție inculpatul o folosește ca pe o metodă de apărare, astfel încercînd să se eschiveze de la răspunderea penală.

Astfel, reeșind din probele acuzației prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, inclusiv declarațiile martorilor, audiînd inculpatul, avocatul și acuzatorul de stat, instanța de judecată consideră că vinovăția lui XXXXXX a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art.325 alin.1 Cod penal, după semnele calificative "corupere activă, adică promisiunea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale”.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui XXXXXX, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

În acest context reieșind din doctrina dreptului penal, caracteristică infracțiunii corupere activă, se consideră acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distinctii. functii. diete de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau

pentru altă persoană.

Obiectul acestei infracțiuni în constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitatea a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Elementul material al infracțiunii, care și constituie latura obiectivă a fost realizată de către inculpatul XXXXXXXX oferirea și darea de către acesta către colaboratorii vamali a banilor în sumă de 20 euro și 200 lei românești, prin transmiterea împreună cu actul de identitate.

Astfel, instanța de judecată reiterează că XXXXXXXX-a oferit și a dat bani în valoare de 20 EURO și 200 lei românești pe data de 18.07.2016, colaboratorului vamal XXXXXXXX, pentru ca acesta să nu documenteze cazul și să-l scutească pe XXXXXXXX de răspundere contravențională.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni a fost realizată de către inculpatul XXXXXXXX prin intenție directă, deoarece inculpatul își dă seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Astfel atît în faza de urmărire penală cît și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că XXXXXXXX a avut intenție directă prin faptul că a oferit colaboratorului vamal o sumă de bani pentru a nu documenta cazul și a fi scutit de răspunderea contravențională.

Consumarea acestei infracțiuni de corupere activă are loc în momentul cînd făptuitorul promite, oferă sau dă funcționarului – agent public bani, bunuri sau avantaje necuvenite în scopul ca acesta să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițarea funcțiunii sale oficiale și această doctrină penală corespunde cazului dat.

În acest context, analizînd în parte acțiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că acțiunile lui XXXXXXXX au fost cunoscute și de către alți colaboratori vamali, care au fost audiați în ședința de judecată și au declarat că cunosc despre faptul că XXXXXXXX a avut intenție directă de corupere activă a colaboratorului vamal.

Astfel, instanța de judecată nu poate reține cele declarate de către inculpatul XXXXXXXX în instanța de judecată, precum că nu a avut intenție directă de corupere activă, ci a crezut că achită amenda stabilită de organul vamal, deoarece reieșind atît din declarațiile părții vătămate, cît și din probele materiale (procesele verbale de examinare a înregistrărilor audio și video) instanța de judecată a constatat faptul că inculpatul XXXXXXXX prin acțiunile sale nu a avut intenția să achite amenda, reieșind din faptul că de către colaboratorii vamali i-au fost explicată modalitatea răspunderii contravenționale.

Astfel, în acest context este de remarcat faptul că, instanța de judecată la emiterea unei hotărîri legale pe acest caz, prin cumul cu alte probe, urmează să deie o apreciere pozitivă a declarațiilor martorilor XXXXXXXX, XXXXXXXX care au făcut declarații în instanța de judecată sub jurămint, fiind preîntîmpinați pentru raspunderea penală în cazul dării unor declarații minciunoase, pe cînd inculpatul nu a făcut declarații sub jurămint.

De asemenea, la stabilirea vinovăției inculpatului XXXXXXXX, instanța de judecată a luat în considerație și acțiunile inculpatului privind pregătirea de comiterea contravenției prin transferul din torpedoul automobilului în salonul automobilului a țigărilor care urmau să fie elucidate controlului vamal și a căror procurare de la magazinul "Duty Free" de pe teritoriul postului vamal nu a fost probată de către inculpat.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța în coraborare cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ținînd cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui găsit vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de posibilitatea executării pedepsei de către inculpat.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal ca circumstanțe atenuante în privința inculpatului XXXXXXXX adică împrejurări care reflectă stări, calități sau situații legate de infracțiune sau de infractor, care atenuează răspunderea penală, de către instanță nu au fost stabilite. Or, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni - ca circumstanță atenuată, instanța nu o poate reține, deoarece una din condiții, este că, infracțiunea trebuie să facă parte din categoria celor ușoare sau mai puțin grave.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal- ce agravează răspunderea inculpatului XXXXXXXX nu sunt.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.1 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, care se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

De asemenea instanța ține cont și de persoana celui vinovat, care nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul făptuitorului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Astfel, instanța de judecată, a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului XXXXXXXX este posibilă și rațională prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, deoarece aplicarea unei pedepse mai blinde sau de altă categorie sau a unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu va atinge scopul pedepsei penale și va crea careva dificultăți la executarea pedepsei, pe motiv că inculpatul XXXXXXXX este cetățean al unui alt stat (România) și nu are domiciliu pe teritoriul R.Moldova, ceea ce va crea careva obstacole organului de probațiune, privind controlul executării pedepsei aplicate.

Astfel, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.207 din 29.07.2016 în vigoare din 07.11.2016, la art.64 Cod penal, (2) Amenda se

stabilește în unitați convenționale. Unitatea convențională de amendă este egala cu 50 de lei.

Totodată, reieșind din prevederile art.10 Cod penal, privind efectul retroactiv al Legii penale(legea penală care înăsprește pedeapsa nu are affect retroactive) și avînd în vedere faptul că inculpatul a săvîrșit infracțiunea incriminată pînă la intrarea în vigoare a Legii nr.207 din 29.07.2016, instanța consideră necesar de calculat la stabilirea pedepsei cu amendă unitatea convențională egală cu 20 lei, prevăzută în Legea nr.985 din 18.04.2002 și art.64 Cod penal în redacția acestei legi.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod penal- Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatului XXXXXXX instanța de judecată a ținut cont de faptul că această pedeapsă urmează a fi echitabilă, impunînd lipsuri și restricții ale drepturilor inculpatului proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atît de către inculpați, cît și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, aplicarea în privința inculpatului XXXXXXX a unei pedepse sub formă de închisoare, va asigura aplicarea unei pedepse echitabile, condiționînd gradul influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia.

De asemenea, pedeapsa sub formă de închisoare va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către inculpat a faptei infracționale comise, constituind și o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Instanța concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv, serios, atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni de categoria celor de corupere, privind buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici, ceea ce va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel în vederea asigurării ordinii stabilite de Codul de procedură penală privind executarea sentinței, instanța ajunge la concluzia de a aplica față de inculpatul XXXXXXX ca măsură preventivă sub formă de arest pînă la definitivarea sentinței, iar termenul executării sentinței urmează a fi calculat din data reținerii inculpatului XXXXXXX, deoarece ultimul nu s-a prezentat la data pronunțării sentinței.

Potrivit prevederilor art.106 alin.2, lit.b) Cod penal, sunt supuse confiscării bunurile folosite sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni, dacă sînt ale infractorului. Astfel, bancnota cu nominalul de 20 EURO, cu seria S nr.XXXXXXX; bancnota cu nominalul de 50 de lei românești cu nr.XXXXXXX; bancnotă cu nominalul de 50 lei românești cu nr.XXXXXXX; bancnotă cu nominalul de 100 lei românești cu nr.XXXXXXX, utilizate ca drept mită de către inculpat urmează să fie confiscate în folosul statului.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța dispune: corpurile delictive: 2 purtătoare de informații de model CD-R52x de model "Barges" 700 MB, un purtător optic de informație de tip DVD – GB 4x"Omega", capacitatea de 2,97 GB, înscrisurile ridicate de la Biroul Vamal Leușeni și scrisorile de informare parvenite de la "Le Bridge Corp.Limited" SRL urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cheltuieli de judecată nu sunt. Acțiune civilă nu este.

Astfel, reieșind din cele menționate și în conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

C O N D XXXXXXXXXXX N Ă:

XXXXXXse recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.1 Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3 000(trei mii) unitați convenționale, ceea ce constituie 60 000(șaizeci mii) lei.

A include inculpatului XXXXXXXîn termenul de pedeapsă cu închisoare stabilit prin prezenta sentință, durata aflării acestuia în arest preventiv de la 19.07.2016 pînă la XXXXXXXXXXX.

Se aplică lui XXXXXXX măsura preventivă-arestul preventiv pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării sentinței de către XXXXXXX urmează a fi calculat din data reținerii acestuia.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța dispune: corpurile delictive: 2 purtătoare de informații de model CD-R52x de model "Barges" 700 MB, un purtător optic de informație de tip DVD – GB 4x"Omega", capacitatea de 2,97 GB, înscrisurile ridicate de la Biroul Vamal Leușeni și scrisorile de informare parvenite de la "Le Bridge Corp.Limited" SRL urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Potrivit prevederilor art.106 alin.2, lit.b) Cod penal, sunt supuse confiscării: bancnota cu nominalul de 20 EURO, cu seria S nr.XXXXXXX; bancnota cu nominalul de 50 de lei românești cu nr.XXXXXXX; bancnotă cu nominalul de 50 lei românești cu nr.XXXXXXX; bancnotă cu nominalul de 100 lei românești cu nr.XXXXXXX utilizate ca drept mită de către inculpat urmează să fie confiscate în folosul statului.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,

Judecător

Ion DADU