

Дело № 1а-8/2014

Судья 1-ой инстанции

комп. номер 06-1а-67-22012014

Велева Н.

суд Кахул

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

16 июля 2014 года

мун. Комрат

Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи Курдова А.И.,

судей Диминой Е.И. и Шпак А.К.,

при секретаре Кристиогло О.Д.,

с участием:

прокурора Андроник Н.В.,

подсудимого Рару В.,

адвоката Чимпоеш В.,

переводчика Миниковой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело по обвинению

Рару Василия Георгиевича, 01 августа 1971 года рождения, уроженца с. Андрушул де Жос, Кахульского района, жителя г. Кахул, ул. Страда Веке, № 151, кв. xxxxAPARTxxxx, гражданина Республики Молдова, имеющего высшее образование, женатого, военнообязанного, пенсионера, никого на иждивении не имеющего, не инвалида, не депутата, специальных званий, классовых чинов и государственных наград не имеющего, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, не проходившего по данному делу в качестве задержанного или арестованного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 324 УК РМ,

по апелляционной жалобе прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией службы Юг, Сырбу В.,

на приговор суда Кахул от 26 декабря 2011 года, которым Рару Василий Георгиевич признан виновным в совершении преступления, предусмотренного

п. с) ч. (2) ст. 324 УК РМ и с применением ст. 79 УК РМ ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) условных единиц в размере 10 000 (десять тысяч) леев без лишения права занимать определенные должности.

Избранная в отношении Рару В.Г. мера пресечения в виде подписки о невыезде из местности остается без изменения до вступления приговора в законную силу.

Дело поступило в суд Кахул 10 мая 2010 года (л.д. 269, том 1).

Обжалуемый приговор суд Кахул вынес 26 декабря 2011 года (л.д. 454-4xxxxAPARTxxxx, том 1).

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 22 января 2014 года (л.д. 126, том 2).

У С Т А Н О В И Л А:

Подсудимый Рару В.Г. был признан виновным и осужден за то, что он работая в должности начальника поста, старшего оперативного офицера поста полиции Зырнешть РКП Кахул, на основании приказа МВД № 325 ЕФ от 25 июля 2008 года являясь должностным лицом, уполномоченным законом и путем назначения правами и обязанностями ввиду исполнения публичной власти и на основании положений ст. 12 Закона № 416 от 18 декабря 1990 года «О полиции», имея полномочия о применении меры по защите жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества граждан, если им угрожают противоправные действия или иная опасность, осуществлении контроля за соблюдением общественного порядка на улицах, площадях, транспортных магистралях, в парках, аэропортах, на вокзалах и в других общественных местах для обеспечения личной и общественной безопасности, регистрации поступающую информацию о административных правонарушениях и событиях, создающих угрозу общественной безопасности, незамедлительно реагировать на заявления и сообщения о преступлениях, сообщать соответствующим органам публичного управления о ставших известными событиями, создающих угрозу личной, общественной и государственной безопасности и требующих их безотлагательного реагирования, осуществлять регулирование дорожного движения и надзор за ним, контролировать состояние дорог, улиц и транспортных средств, 17 сентября 2009 года, примерно в 17 часов 30 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей в с. Зырнешть, Кахульского района, используя свое служебное положение, действуя вопреки требованиям п. 3, 64 Инструкции «О способах организации деятельности начальника отдела, поста и участкового в комиссариате полиции», утвержденной Приказом Министерства Внутренних дел № 200 от 10 июня 2004 года «О способах организации деятельности отделов общественного порядка, отделов, полицейских участков полиции Комиссариатов полиции», на основании которого они наделены полномочиями и по исполнению общей и индивидуальной профилактике, обеспечение порядка и публичной безопасности, и раскрытия преступлений, ущемляющие свободы человека, частное имущество, законные права и интересы граждан, осуществлять регулирование дорожного движения и осуществить надзор за ним ввиду обеспечения правил дорожного движения всеми участниками дорожного движения, преследуя цель получения не полагающиеся ему денег, в отсутствии какого либо законного основания, отобрал у Скицану Илие Иван документы на транспортное средство марки «ZIL 45021” г/н CHAN 916, и впоследствии, ввиду возврата изъятых документов, вымогал и получил от Скицану И. деньги на сумму 230 леев для оплаты горючего в количестве 20 литров марки «A95» на станцию PECO «Rariga», расположенное в село Зырнешть, Кахульского района.

Также он, работая в должности начальника поста, старшим оперативным офицером поста полиции с. Зырнешть РКП Кахул в соответствии с Приказом МВД № 325 ЕФ от 25 июля 2008 года, являясь должностным лицом, уполномоченным законом и путем назначения правами и обязанностями ввиду исполнения публичной власти и на основании положений ст. 12 Закона № 416 от 18 декабря 1990 года «О полиции», имея полномочия о применении меры по защите жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества граждан, если им угрожают противоправные действия или иная опасность, осуществлении контроля за соблюдением общественного порядка на улицах, площадях, транспортных магистралях, в парках, аэропортах, на вокзалах и в других общественных местах для обеспечения личной и общественной безопасности, регистрации поступающую информацию о административных правонарушениях и событиях, создающих угрозу общественной безопасности, незамедлительно реагировать на заявления и сообщения о преступлениях, сообщать соответствующим органам публичного управления о ставших известными событиями, создающих угрозу личной, общественной и государственной безопасности и требующих их безотлагательного реагирования, осуществлять регулирование дорожного движения и надзор за ним, контролировать состояние дорог, улиц и транспортных средств, в период с 23 по 27 января 2010 года, находясь при исполнении своих служебных полномочий в с. Зырнешть, Кахульского района, намерено используя свое служебное положение, действуя вопреки положениям п. 3, 76, 77 Инструкции «О способах организации деятельности начальника отдела, поста и участкового в комиссариате полиции», утвержденной Приказом Министерства Внутренних дел № 200 от 10 июня 2004 года «О способах организации деятельности отделов общественного порядка, отделов, полицейских участков полиции Комиссариатов полиции», на основании которого они наделены полномочиями и по исполнению общей и индивидуальной профилактике, обеспечение порядка и публичной безопасности, и раскрытия преступлений, ущемляющие свободы человека, частное имущество, законные права и интересы граждан, осуществлять регулирование дорожного движения и осуществить надзор за ним ввиду обеспечения правил дорожного движения всеми участниками дорожного движения, преследуя цель получения не полагающиеся ему денег за не составление протокола о правонарушении ввиду пользования оружием и ввиду возврата разрешения на ношение оружия и охотничьего оружия гражданину Рахубенко Г.Н., изъятое ранее 23 января 2010 года, в продолжение своих намерений, вымогал у последнего деньги в размере 2500 леев.

Впоследствии, 27 января 2010 года, вследствие реализации своих преступных намерений за невыполнение своих полномочий, получил от последнего деньги в размере 2500 леев.

Таким образом, ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 324 УК РМ (том 1, л.д. 263-264).

26 декабря 2011 года суд Кахул вынес вышеуказанный приговор (том 1, л.д. 454-4xxxxAPARTxxxx).

28 марта 2012 года прокурор прокуратуры по борьбе с коррупцией службы Юг, Сырбу В. подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить приговор суда Кахул от 26 декабря 2011 года в отношении подсудимого Рару В.Г. пересмотреть дело и вынести по делу новое решение, которым назначить подсудимому Рару В.Г. наказание на основании

п. с) ч. (2) ст. 324 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 7 лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, штраф в размере 2000 условных единиц и лишение его права занимать должности в органах МВД.

В обосновании своей апелляции прокурор указал, что суд первой инстанции неправильно установил в действиях подсудимого Рару В.Г. признаки, предусмотренные п. с) ч. (2) ст. 324) УК РМ по эпизоду о притязании получения подсудимым денежных средств в размере 238 леев от Скицану И.

Считает, что в ходе судебного расследования были собраны достаточные доказательства которые подтверждают вину подсудимого, его действия, имея характер продолжительного преступления, будучи им совершено нацелено и с целью получения не полагающихся ему денежных средств за неисполнение обязанностей, которые относятся к его должностным обязанностям, совершенные путем вымогательства.

Также указывает, что вопреки требованиям ч. (2) ст. 394 УПК РМ судебная инстанция не указала мотивы применения положений ст. 79 УК РМ.

К тому же, в нарушении положений ст. 395 УПК РМ, судебная инстанция не указала в резолютивной части приговора, что подсудимый признан виновным в совершении преступления, предусмотренного законом, вид и размер не только основного наказания, но и дополнительного наказания по каждому эпизоду, которые признаны доказанными, а также окончательную меру наказания, подлежащую отбыванию.

Также считает, что судебная инстанция должна была с учетом положений ст. 79 УК РМ установить наказание за каждое преступление отдельно с ссылкой на правовую норму, и только после этого назначить наказание по совокупности преступлений.

Исходя из вышеуказанного, считает, что судом первой инстанции, при назначении наказания подсудимому, не были учтены положения ст. 75 УК РМ.

20 апреля 2012 года подсудимый Рару В.Г. также подал апелляционную жалобу на приговор суда Кахул от 26 декабря 2011 года, которым просил отменить приговор суда Кахул от 26 декабря 2011 года и вынести по делу новое решение, которым оправдать его.

В поданной жалобе подсудимый указывает, что он считает, что собранными по делу доказательствами его вина в совершении инкриминируемых ему преступлений не была доказана.

Определением коллегии по уголовным делам Апелляционной палаты Кахул от 10 апреля 2013 года апелляционная жалоба подсудимого Рару В.Г. была отклонена как необоснованная, а апелляционная жалоба прокурора была удовлетворена, был отменен приговор суда Кахул от 26 декабря 2011 года и вынесено по делу новое решение, которым Рару В.Г. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 324 УК РМ и ему назначено наказание с применением ст. 79 УК РМ в виде штрафа в размере 500 условных единиц в размере 10000 (десять тысяч) леев без лишения права занимать определенные должности.

21 мая 2013 года прокурор прокуратуры по борьбе с коррупцией службы Юг, Сырбу В. подал кассационную жалобу, которым просил отменить определение коллегии по уголовным делам Апелляционной палаты Кахул от 10 апреля 2013 года, и направить дело на новое рассмотрение в другую апелляционную инстанцию, поскольку при вынесении вышеуказанного решения была допущена правовая ошибка, которая не может быть исправлена кассационной инстанцией.

В обосновании своей кассации, прокурор указал, что считает, что определение апелляционной инстанции не является законным, поскольку оно не содержит мотивов, на которых оно основывается, и не были приняты во внимание общие критерии индивидуализации наказания.

Считает, что судебная инстанция была обязана указать какие именно обстоятельства она считает исключительными, и в совокупности с какими данными подсудимого они послужили основанием для применения положений

ст. 79 УК РМ, а те обстоятельства, на которые ссылалась судебная инстанция при вынесении решения, характеризуют большинство граждан, в связи с чем считает, что они не могут являться исключительными.

11 июня 2012 года подсудимый Рару В.Г. также подал кассационную жалобу на определение коллегии по уголовным делам Апелляционной палаты Кахул от 10 апреля 2013 года, которым просил отменить определение коллегии по уголовным делам Апелляционной палаты Кахул от 10 апреля 2013 года, и направить дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию.

Указывает на то, что апелляционная инстанция не высказалась по всем основаниям, приведенным в апелляционной жалобе и не приняла во внимание, что в собранных по делу доказательствах в его действиях отсутствует состав инкриминируемого ему преступления.

Определением коллегии по уголовным делам Высшей Судебной Палаты от 12 ноября 2013 года кассационная жалоба подсудимого Рару В.Г. была отклонена как недопустимая, а кассационная жалоба прокурора Прокуратуры уровня Апелляционной Палаты Кахул, Сырбу В. была удовлетворена, отменено определение Апелляционной палаты Кахул от 10 апреля 2013 года и уголовное дело в отношении Рару В.Г. направлено на новое рассмотрение в ту же апелляционную инстанцию в ином составе судей.

20 декабря 2013 года судьи Апелляционной палаты Кахул заявили самоотвод по причине, что они ранее принимали участие при рассмотрении данного уголовного дела в отношении Рару В.Г. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 324 УК РМ.

Определением коллегии по уголовным делам Высшей Судебной Палаты от 21 января 2014 года дело было направлено на новое рассмотрение в Апелляционную палату Комрат (том 2, л.д. 125).

На заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат прокурор поддержал апелляционную жалобу и просил удовлетворить её в полном объеме.

Подсудимый Рару В.Г. и его адвокат Чимпоеш В. просили отклонить апелляционную жалобу прокурора за необоснованностью и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, поданной прокурором, выслушав доводы подсудимого и его адвоката, коллегия считает, что апелляционная жалоба является частично обоснованной и подлежащей удовлетворению.

В соответствии с п. 2) ч.(1) ст. 415 УПК, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменяя приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, пересматривает дело и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

На заседании апелляционной коллегии установлено, что судом правомерно квалифицированы действия подсудимого Рару В.Г. по п. с) ч. (2) ст. 324 УК РМ и в этой приговор не обжалован прокурором.

Коллегия находит, что вопреки требованиям ч. (2) ст. 394 УПК РМ судебная инстанция не указала мотивы применения положений ст. 79 УК РМ.

Так, в соответствии с требованием ч. (1) ст. 79 УК РМ суд, учитывая исключительные обязательства дела, связанные с целью и мотивами деяния, роль виновного в совершении преступления, его поведение во время и после совершения преступления, иные обстоятельства, существенно уменьшающие тяжесть деяния и его последствий, а также активное содействие участника совершенного группового преступления раскрытию этого преступления, судебная инстанция может назначить наказание низшего предела, предусмотренного уголовным законом за соответствующие преступления, или перейти к другому, более мягкому виду наказания, или не применить дополнительное наказание, предусмотренное в качестве обязательного, тогда как судом первой инстанции исключительных обязательств по делу не установлено и применение им более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией инкриминируемой статьи, незаконно.

В заседании уголовной коллегии прокурор Андроник Н.В. просила восстановить срок обжалования приговора, тогда как прокурор Прокуратуры по борьбе с коррупцией службы Юг - Сырбу В. в апелляции не просит восстановить срок обжалования приговора.

Коллегия находит, что срок обжалования приговора прокурором Прокуратуры по борьбе с коррупцией службы Юг - Сырбу В. не нарушен, поскольку приговор суда Кахул от 26 декабря 2011 года им получен 13 марта 2012 года, а обжалован 26 марта 2012 года, то есть в срок (том 1 л.д. 463).

Коллегия считает, что при назначении наказания подсудимому необходимо учесть совершение подсудимым умышленного преступления, что по делу отсутствуют тяжкие последствия, а также то, что он ранее не судим и положительно характеризуется, что является основанием для применения минимального наказания предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 324 УК РМ.

Также, принимая во внимание, что подсудимый является пенсионером и имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, что является по делу смягчающими обстоятельствами, коллегия учитывая обстоятельства дела и личность подсудимого, приходит к выводу о нецелесообразности отбывания им наказания в виде лишения свободы, а поэтому считает возможным применить к нему ст. 90 УК РМ, то есть условное осуждение с испытательным сроком в 3 (три) года.

При этом, коллегия принимает во внимание требования ч. (2) ст. 61 УК РМ о том, что наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать человеческое достоинство, а поэтому вышеуказанное наказание применяемое подсудимому является соразмерным содеянному.

Таким образом, коллегия считает, что апелляционная жалоба прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией службы Юг, Сырбу В. является обоснованной и ее следует удовлетворить частично.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 413-414, п. 2) ч. (1) ст. 415, ст. ст. 417-418, 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией службы Юг, Сырбу В. удовлетворить частично.

Приговор суда Кахул от 26 декабря 2011 года в отношении Рару Василия Георгиевича отменить в части назначения наказания и вынести по делу новое решение в этой части, которым Рару Василию Георгиевичу назначить наказание по

п. с) ч. (2) ст. 324 УК РМ – 5 (пять) лет лишения свободы со штрафом в размере 1000 условных единиц (20000 леев) с лишением права занимать должности в учреждениях МВД РМ сроком на 2 (два) года.

В силу ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в 3 (три) года.

Обязать Рару В.Г. не покидать место жительства без ведома органов ведающих исполнением приговора.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Определение подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного решения.

Мотивированное определение будет провозглашено 15 августа 2014 года в 10 часов 10 минут.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

КУРДОВ А.И.

ДИМИНА Е.И.

ШПАК А.К.