

Dosarul nr. 1a-938/24

Buiucani

Nr. PIGD 1-23177174-02-1a-17102024

Vitalie

Judecătoria

Chişinău, sediul

Judecător: Budeci

DECIZIE

13 octombrie 2026

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Bulhac Ion

Judecători

Pîslariuc Vitalie şi Mămăligă Natalia

Grefier

Şeptelici Cristian, Ciovan Alina şi Cantea

Nadejda

Cu participarea:

Procurorului

Cernovschi Mariana şi Catan Irina

Avocatului

Guţan Marcel

În lipsa inculpatului

Melinte Igor

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Tarlapan Artur în interesele inculpatului Melinte Igor împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2024, în cauza penală de învinuire a lui,-

Melinte Igor *****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova IDNP *****, originar din mun.Chişinău, cu viza de domiciliu în mun.Chişinău, *****, domiciliat de facto în mun. Chişinău, str. *****, de naţionalitate moldovean, celibatar, un copil minor la întreţinere, studii superioare, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, anterior ne judecat,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.326 alin.(1¹), art.326 alin.(1¹), art.326 alin.(1¹) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanţă: 12.12.2023 – 26.09.2024;

Judecarea cauzei în instanţa de apel: 17.10.2024 – 13.10.2026.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelul depus, ţinând cont de părerea avocatului şi a procurorului, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2024 Melinte Igor ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea a trei infracțiuni prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal și i s-au aplicat pedepse pentru fiecare dintre acestea după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(1¹) Cod penal (episodul ce vizează cet. Bivol Zinaida), sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

- pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(1¹) Cod penal (episodul ce vizează cet. Măligă Valerii), sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

- pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(1¹) Cod penal (episodul ce vizează cet. Beștanco Lilia), sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Melinte Igor ***** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în cuantum de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 175000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

S-a aplicat inculpatului Melinte Igor ***** , pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani, cu calcularea termenului de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

S-a aplicat confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Melinte Igor ***** , cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 6700 (șase mii șapte sute) lei, folosite la comiterea infracțiunilor.

Mijlocele materiale de probă: cererile cu numerele nr.0100/21/138144, 0100/21/143011, 0100/21/143005, 0100/21/139032 și 0100/21/139037, inclusiv documentele anexate la acestea; cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 31.10.2023, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471; copia „Antecontractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil”, pe două file de format A4, din 21.08.2021 întocmit în or. Briceni; copia proceselor-verbale de audiere a învinutului Volcov Vadim ***** , a.n. ***** , din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și din 29 mai 2023, privind declarațiile făcute

de către acesta în cadrul cauzei penale 2021970471, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Melinte Igor *****, urmărind scopul de profit, care rezultă din vânzarea-cumpărarea imobilelor în interes personal și în interesul cet. Dobreacov Denis, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, dintre care, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, modificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile (radiere, corectare), eliberarea extrasului din Registru, inclusiv din capitolul-supliment al RBI (valoarea), cunoscând faptul că cet. Volcov Vadim, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021-15.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui Volcov Vadim, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor conform sau contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.*

La 13.09.2021, cet. Melinte Igor, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, prin intermediul aplicațiilor telefonice, să depună o cerere pentru eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil la trei zile, a bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** și *****, de la Departamentul Cadastru al ASP, în lipsa beneficiarilor fără a avea careva împuterniciri.

Ulterior, Melinte Igor, aflându-se în sectorul centru a mun. Chișinău, pentru obținerea extras și evaluarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** și *****, amplasat în mun. Chișinău str. Sarmezgetusa 23/B, la 3 zile, de la Departamentul Cadastru al ASP, în lipsa beneficiarului Bivol Zinaida, fără a avea

careva împuterniciri, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, i-a dat cet. Volcov Vadim, suma de 500 lei per solicitare, însă conform informației oficiale eliberarea extrasului și evaluarea din Registrul bunurilor imobile la trei zi costă 250 lei per bun.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Melinte Igor *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1¹) Cod penal, individualizată prin trafic de influență, manifestată prin darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Melinte Igor *****, la 07.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, prin intermediul aplicațiilor telefonice, eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil la trei zile, bunului imobil nelocativ cu numărul cadastral*****, cu suprafața de 21,8 m² din mun. Chișinău str. *****, de la Departamentul Cadastru al ASP, în lipsa beneficiarilor fără a avea careva împuterniciri.

Ca urmare, la 07.09.2021, a fost depusă comanda nr.0100/21/138144, pentru bunul imobile cu numărul cadastral*****, privind perfectarea și eliberarea extrasului și evaluarea bunului imobil nelocativ cu suprafața de 21,8 m² din mun. Chișinău str. *****, la trei zile.

Ulterior, la 17.09.2021, la ora 15:15, Melinte Igor, aflându-se în mun. Chișinău. întru realizarea intenției sale infracționale, aflându-se în biroul de serviciu al cet.Volcov Vadim, care se află în mun. Chișinău, str. Armenească 42/2, i-a dat ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, pentru extrasele la trei zile, a bunului imobil nelocativ cu numărul cadastral*****, cu suprafața de 21,8 m² din mun. Chișinău str. *****, ca urmare ultimul, i-a înmănat actele solicitate. însă conform informației oficiale eliberarea extrasului și evaluarea din Registrul bunurilor imobile la trei zi costă 250 lei, per bun.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Melinte Igor *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1¹) Cod penal, individualizată prin trafic de influență, manifestată prin darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Melinte Igor *****, aflând-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil la trei zile, bunului imobil cu numărul cadastral *****, din mun. Chișinău str. *****, de la Departamentul Cadastru al ASP, în lipsa beneficiarilor Lupașcu Tamara (care la acel moment se afla peste hotarele Republicii Moldova).

Ca urmare, la 12.08.2021, a fost depusă comanda nr.0100/21/1241, pentru bunul imobil cu numărul cadastral *****, iar în perioada imediat următoare, Melinte Igor, a oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, cet. Volcov Vadim, pentru eliberarea extrasului și evaluarea din Registrul bunurilor imobile la trei zile.

Ulterior, Melinte Igor, aflând-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice, că are nevoie de înregistrarea dreptului de proprietate în lipsa beneficiarului Beștanco Lilia, înregistrarea ipotecii asupra bunului imobil și modificarea înscrisurilor în RBI, asupra bunului imobile cu numărul cadastral *****, din mun. Chișinău str. *****, fapt pentru ce i-a oferit cet. Volcov Vadim, mijloace ce nu i se cuvin în sumă totală de 5700 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Melinte Igor *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1¹) Cod penal, individualizată prin trafic de influență, manifestată prin darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, avocatul Tarlapan Artur în interesele lui Melinte Igor a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2024, cu pronunțarea unei noi sentințe de achitare a inculpatului Melinte Igor, învinuit în comiterea a trei infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

În motivarea apelului s-a indicat că sentința a fost pronunțată cu încălcarea prevederilor art. 384 alin. (3), art. 389 alin. (2) și art. 394 alin. (1) din Codul de procedură penală, întrucât concluziile instanței nu rezultă dintr-o examinare completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei și a probelor administrate.

În acest sens, invocă că sentința conține multiple erori referitoare la identitatea inculpatului, a apărătorului acestuia și a altor persoane menționate în cuprinsul hotărârii, care denotă caracterul formal al examinării cauzei, fără raportarea corespunzătoare la circumstanțele concrete ale cauzei.

În punctează că în toate episoadele incriminate inculpatului Melinte Igor partea acuzării susține că acesta, întru realizarea intenției sale infractionale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, eliberarea de către Departamentul Cadastru al ASP a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare (extrase, certificate de evaluare).

Menționează că, așa cum a relatat inculpatul Melinte Igor în explicațiile sale, acesta îl cunoștea pe Volcov Vadim de prin anul 2006, acesta fiind agent imobiliar și intermediar în tranzacții imobiliare. La fel inculpatul Melinte Igor cunoștea că mai multe persoane prin intermediul lui Volcov Vadim comandau acte de la Departamentul Cadastru al ASP. Inculpatul Melinte Igor a apelat la serviciile lui Volcov Vadim pentru a reduce din timp și pentru a nu sta în rând la ASP. Chiar dacă Volcov Vadim nu avea procură pentru obținerea de la Departamentul Cadastru al ASP a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare (extrase, certificate de evaluare), el totuși le obținea. Cum Volcov Vadim obținea actele fără procură, inculpatul Melinte Igor nu cunoaște, Volcov Vadim nu i-a comunicat detaliile, respectiv, Melinte Igor nu a traficât influență asupra angajaților Departamentului Cadastru al ASP prin intermediul lui Volcov Vadim. Afirmă că în materialele cauzei penale lipsesc probe care să confirme contrariul.

Subliniază că, elemente ale traficului de influență nu se deduc nici din declarațiile martorilor Maliga Valerii, Beștanco Vitalie și Bivol Valeriu, nici din extrasele din conversațiile de pe aplicațiile telefonice de tip Chat, nici înregistrarea video din biroul lui Volcov Vadim din data de 17 septembrie 2021, nici din alte probe administrate în cadrul cauzei penale.

Totodată, este eronată și concluzia instanței de fond că Melinte Igor era la curent cu modalitatea obținerii actelor necesare acestuia pentru încheierea tranzacțiilor imobiliare (fila 16 din sentință). Această concluzie este lipsită de suport, ori nu are la bază nici conversațiile de pe aplicațiile telefonice de tip Chat, nici declarațiile martorilor, și nici declarațiile lui Volcov Vadim.

Relevă că, Volcov Vadim nu a susținut în fața lui Melinte Igor că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al ASP, în pofida alegațiilor părții acuzării. La materialele cauzei penale lipsesc cu desăvârșire probe care a dovedi aceste alegații și, respectiv, care ar proba aceasta circumstanță esențială pentru incriminarea traficului de influență inculpatului Melinte Igor.

Astfel, conform procesului-verbal de audiere a învinuitului Volcov Vadim din 20 decembrie 2021 (vol. I, f. 181-182), acesta nominalizează persoanele în fața cărora în perioada septembrie - octombrie 2021 a susținut că are influență asupra angajaților Departamentului Cadastru al ASP. Inculpatul Melinte Igor nu figurează în lista persoanelor avute în vedere. Nici la audierea învinuitului Volcov Vadim, consemnată în procesul-verbal din 29 mai 2023 (vol. I, f. 192-201), în partea în care este nemijlocit vizat inculpatul Melinte Igor, Volcov Vadim nu recunoaște că ar fi susținut în fața inculpatului Melinte Igor că are influență asupra angajaților Departamentului Cadastru al ASP.

În continuare referitor la episodul Beștanco Lilia, indică că, instanța de fond își întemeiază concluziile și soluția de condamnare pe niște probe nepertinente. Totodată, acest capăt de acuzare pe lângă faptul că nu este probat în niciun fel, nu are nici suport factologic în circumstanțele invocate de partea acuzării.

Cât privește confiscarea specială a sumei de 6700 lei, folosită la comiterea infracțiunilor, invocă că la materialele cauzei penale lipsesc cu desăvârșire probe cu privire la suma respectivă de bani.

Consideră că instanța de fond a pronunțat sentința de condamnare exclusiv pe presupunerea că de către inculpatul Melinte Igor a fost săvârșită infracțiunea de trafic de influență în varianta normativă de dare de bunuri, ceea ce contravine prevederilor art. 389 alin. (2) Cod procedură penală. Respectiv, atât timp cât prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, inculpatul Melinte Igor urmează a fi achitat.

La judecarea apelului, avocatul Guțan Marcel în interesele inculpatului Melinte Igor a menționat că susține apelul pe deplin, în sensul formulat, solicitând admiterea acestuia.

Acuzatorul de stat Catan Irina, în ședința de judecată, a pledat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe.

Inculpatul Melinte Igor, fiind legal citat, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar, în ședințele de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei. În aceste circumstanțe, având în vedere prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Totodată, Colegiul notează că apărătorul ales Tarlapan Artur în ședința de judecată din 11 noiembrie 2025 nu s-a prezentat dar a depus cerere de amânare, iar în ședința de judecată din 3 februarie 2026 nu s-a prezentat și nu a adus la cunoștința instanței motivele neprezentării. Din acest motiv, s-a solicitat de a fi acordată asistență juridică garantată de stat inculpatului Melinte Igor.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind participanții la proces și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocatul Tarlapan Artur în interesele inculpatului Melinte Igor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2024, ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Sentința primei instanțe a fost contestată doar de partea apărării, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul Melinte Igor a săvârșit infracțiunile incriminate, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Așadar, Colegiul penal constată cu certitudine că, Melinte Igor a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.326 alin.(1¹) din Codul penal (trei episoade infracționale) individualizată prin, *trafic de influență, manifestată prin darea unei*

persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Colegiul penal remarcă, că fiind audiat, în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, inculpatul Melinte Igor ***** nu și-a recunoscut vina. A declarat că, se ocupă cu revânzarea imobilelor, dar și oferă consultații cu referire la achiziționarea imobilelor. Desfășoară această activitate ca persoană fizică. În toate cele trei episoade de care este învinuit, nu a avut careva interes material. În toate cazurile persoanele care erau interesate în cumpărarea-vânzarea acelor imobile sunt cunoștințe și rude. Pe Volcov Vadim îl cunoaște aproximativ din anul 2005-2006. Acesta este agent imobiliar. Cunoaște că prin intermediul acestuia, mai multe persoane comandau acte de la Cadastru.

Referitor la învinuirea pe episodul Bivol Zinaida, a declarat că pe Bivol Valeriu îl cunoștea până la vânzarea bunului imobil indicat în învinuire. Acesta procurase anterior în complexul locativ amplasat în mun.Chișinău, str. Sarmizegetusa 23, mai multe încăperi, printre care și cele două locuri de parcare indicate în învinuire. Aproximativ în anul 2020, Bivol Valeriu i-a spus că dorește să vândă cele două locuri de parcare, i-a comunicat prețul pe care îl solicită. Susține că început să promoveze vânzarea celor două locuri de parcare pe site-ul 999. Peste o perioadă a fost identificat un cumpărător, numele căruia nu-l ține minte. Pentru pregătirea tranzacției era necesar de comandat de la Cadastru actele necesare, pe care le-a comandat prin intermediul lui Volcov Vadim. Și anume a expediat acestuia prin aplicații de telefon cele două numere cadastrale și i-a spus că are nevoie de Certificatul de evaluare și Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile. De obicei îi solicita lui Volcov Vadim să perfecteze actele necesare de la Cadastru în termen de trei zile. După ce Volcov Vadim i-a înmănat actele solicitate pentru cele două locuri de parcare, i-a achitat suma de câte 500 de lei pentru fiecare două acte ce se atribuiu unui imobil, adică în total suma de 1000 lei. Ulterior actele i le-a prezentat lui Bivol Valeriu, iar acesta a mers la notar pentru perfectarea actelor de vânzare-cumpărare.

Referitor la învinuirea pe episodul Măligă Valerii, a declarat că imobilul nelocativ (oficiu) cu numărul cadastral*****, cu suprafața de 21,8 m² din mun. Chișinău str. *****, aparținea mamei sale Melinte Tatiana de mai mulți ani. În anul 2021, mama sa a hotărât să vândă acel imobil. Susține că a găsit cumpărător, și anume pe Măligă Valerii. Deoarece era perioada pandemiei, pentru a nu o pune în pericol pe mama, i-a solicitat lui Vadim Volcov să-i facă rost de Certificatul de evaluare și Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile. În timp de trei zile, acesta a făcut rost de actele necesare, s-a întâlnit cu el, el i-a dat actele de la Cadastru pentru care i-a achitat suma de 500 de lei pentru ambele acte. Ulterior, s-au

prezentat cu mama la notar, unde ea a semnat actele necesare pentru vânzarea imobilului. La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că era problematic de perfectat procură de pe numele mamei pe numele său. Era foarte mare dezastru la Cadastru în acea perioadă. Erau rânduri mari. A hotărât că este mai rațional să obțină actele de Cadastru prin intermediul lui Volcov Vadim decât să facă procură și să aștepte în rând la Cadastru, deoarece așa era mai rapid și mai simplu.

Referitor la învinuirea pe episodul Beștanco Lilia, a declarat că un cunoscut de-al lui foarte bun din Franța, l-a sunat și l-a rugat să ajute niște cumetri de-ai săi, și anume a spus că cumătrul acestuia dorește să procure un apartament, însă nu se orientează în regiune, preț, și alte chestii, la care i-a spus să le transmită numărul lui de telefon ca aceștia să-l sune. Peste ceva timp, a fost telefonat de doamna Lilia Beștanco, care i-a spus că familia lor dorește să procure un apartament, i-a comunicat orientativ mărimea, suma de bani de care dispun. A avut în promovare mai multe apartamente, care corespundeau solicitărilor acestor persoane, inclusiv un apartament imobilul cu numărul cadastral *****, din mun. Chișinău str. *****. Le-a spus că pot să vină la Chișinău să le vadă și să aleagă. Aceștia au venit la Chișinău. Au văzut mai multe apartamente până a se întâlni cu el. Când s-au văzut, le-a propus să meargă să vadă apartamentul din str. *****. Le-a prezentat apartamentul. Acestora le-a plăcut apartamentul. Le-a dat numărul de telefon al proprietarei și le-a spus să o sune ca să negocieze prețul. S-au înțeles la preț. Proprietara era peste hotare. Din banii personali, a achitat avans unui cunoscut de-a proprietarei. I-a solicitat lui Vadim Volcov să-i facă rost de Certificatul de evaluare și Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile. În timp de trei zile, acesta a făcut rost de actele necesare, s-a întâlnit cu el, el i-a dat actele de la Cadastru pentru care i-a achitat suma cerută de el, probabil 500 de lei pentru ambele acte. La notar a venit proprietara și domnii Beștanco. Apartamentul a fost procurat prin credit ipotecar. Familia Beștanco avea o sumă de bani din credit, iar partea de bani care nu le ajungea, le-a împrumutat-o el. După perfectarea actelor la notar, i-a transmis actele lui Volcov Vadim, pentru ca acesta să le înregistreze la Cadastru, deoarece familia Beștanco avea nevoie de înregistrare pentru a finaliza procedura de obținere a creditului. Pentru asta i-a solicitat lui Volcov Vadim să perfecteze actele în termen de o zi. Acesta a perfectat actele necesare în termen de o zi, conform solicitării, și respectiv i-a achitat suma cerută de el, care cu siguranță era mai mare decât anterior, deoarece era vorba de termen mai mic, și de ipotecă. După finalizarea tuturor actelor, peste câteva zile, Ghenadie, probabil Cucereavîi, care era un cunoscut al familiei Beștanco, i-a întors suma de bani pe care el le-a oferit-o ca împrumut familiei Beștanco la procurarea apartamentului, precum și sumele pe care eu i le-a achitat lui Volcov Vadim pentru obținerea actelor de la Cadastru și

pentru înregistrarea la cadastru, deoarece acele sume le-a achitat lui Volcov din banii săi.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că activitatea de agent imobiliar pe care o desfășoară constă în aceea că el găsește imobile, le cumpără apoi le vinde, respectiv obține venit din diferența de preț. Nu avea împuterniciri legale nici de la vânzătorii imobilelor indicate mai sus, nici de la cumpărătorii acestora, cu privire la reprezentarea lor în fața ASP, Cadastru. Scopul pentru care apela la serviciile lui Volcov Vadim era de a evita pierderea timpului, ce trebuia pierdut pentru obținerea actelor. Volcov Vadim la fel nu avea procuri de la acele persoane, dar cunoștea că acesta rezolvă cumva chestiunea privind obținerea actelor la ASP, Cadastru. El nu-l trimitea undeva la o casierie pentru a achita careva taxe. În toate cele trei cazuri, nu a avut încheiate careva acte de intermediere sau reprezentare cu niciuna din persoanele implicate în cele trei tranzacții. În niciunul din cele trei cazuri nu a avut remunerare pentru intermedierea sau consultarea tranzacțiilor, a avut doar recunoștința persoanelor. Cunoaște că Volcov Vadim a achitat costul real al taxelor pentru actele pe care i le solicita.

În ședința instanței de apel inculpatul Melinte Igor nu s-a prezentat și nu a oferit declarații.

În continuare, Colegiul penal indică, că deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, culpa acestuia este demonstrată prin probele ce vor fi analizate în continuare și anume:

- **declarațiile martorului Bivol Valeriu**, care a comunicat că, cu Melinte Igor nu sunt în relații de rudenie, îl cunoaște pe Melinte Igor din aproximativ anii 2015-2017, la acel moment, el activa în secția vânzări din cadrul SRL „Elat Neocons”. Susține că împreună cu soția, dețineau în proprietate două garaje de pe str. Sarmisegetuza, dintr-un bloc locativ. La un moment dat, câțiva ani în urmă, au hotărât să vândă acele 2 garaje. Referitor la faptul că doresc să vândă garajele respective, a discutat cu careva persoane, după care la un moment dat el a fost contactat de Melinte Igor, care l-a întrebat dacă dorește să vândă acele 2 garaje, la care acesta a confirmat și Melinte Igor i-a zis că are pe cineva care dorește să le procure. Presupune că la acel moment, Melinte Igor se ocupa cu vânzările. Discutând cu Melinte Igor, i-a comunicat prețul și din câte își amintește au convenit la prețul de 10 000 euro pentru fiecare garaj în parte. Însă, mai departe nu cunoaște cu ce sumă de bani s-a înțeles el propriu zis cu cumpărătorul. Din suma de 10 000 euro, nu i-a oferit nici un comision lui Melinte Igor, presupune că el procentul l-a luat de la cumpărător. Lui Melinte Igor i-a oferit toate actele relevante, ce confirmau dreptul de proprietate și pe care le deținea de la Cadastru. De toate restul actelor, ce au fost prezentate la notar le-a pregătit Melinte Igor, având în vedere că asta a fost înțelegerea inițială, ca anume el să se ocupe de toate

actele relevante. Din din câte își amintește nu a mers la careva instituții publice pentru perfectarea a cărorva acte pentru a vinde aceste 2 garaje.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că încă de la început, discutând cu Melinte Igor i-a comunicat că urmează să-i fie achitată suma de 10 000 euro, alte sume de bani nu cunoaște dacă a luat el de la cumpărător sau ce a făcut. A achitat la notar, sumele de bani ce trebuiau a fi achitate, nu își amintește ce sumă. Melinte Igor nu a solicitat careva sume de bani în legătura cu vânzarea acestor două garaje. Nu a eliberat vreo careva procură pentru Melinte Igor pentru a-i reprezenta interesele în legătură cu vânzarea acestor garaje. Dar totodată nu cunoaște dacă soția a eliberat vreo careva procură. Menționează că la acel moment garajele erau înregistrate pe soție. La notar, pentru efectuarea tranzacției au mers împreună cu soția.

La întrebările avocatului, martorul a declarat că i-a încredințat lui Melinte Igor, efectuarea actelor și acțiunilor necesare pentru a încheia tranzacția.

- ***declarațiile martorului Maligă Valerii***, care a comunicat că cu Melinte Igor nu sunt în relații de rudenie. Pe Melinte Igor îl cunoaște, în legătură cu procurarea unui oficiu pe str. *****, de la mama acestuia, aproximativ 2-3 ani în urmă. Susține că aproximativ 2-3 ani în urmă, fiind în căutare a unui oficiu, pentru a-l procura și ulterior a-l oferi în chirie, un prieten de-al său i-a comunicat că pe str. *****, se află un bun imobil și anume un oficiu, ce se oferă spre vânzare. Astfel, fie personal sau prin intermediul prietenului său a convenit telefonic, nu ține minte exact cu cine anume, să meargă să vadă acel oficiu. Respectiv, prima oară a mers să vadă oficiul, împreună cu Melinte Igor și din câte își amintește era și tatăl acestuia. După ce a văzut acel oficiu, i-a plăcut și convenind asupra prețului, a dat acordul să îl procure. Pentru procurarea acelui oficiu, anterior a coordonat cu banca și urma să îl procure prin credit ipotecar. Despre acest fapt le-a comunicat lui Melinte Igor. Proprietar al acelui imobil, era mama lui Melinte Igor, și anume Melinte Tatiana. După ce a convenit totul, partea ce i-a vândut oficiul, a pregătit toate actele necesare, el prezentând doar buletinul și partea financiară ce ține de procurarea bunului imobil. Împreună cu soția au mers la notar, iar din partea ce urmau să vândă era Melinte Tatiana fiind însoțită de Melinte Igor. Însăși tranzacția a fost semnată cu Melinte Tatiana. Referitor la contractul de vânzare – cumpărare, personal a mers la Serviciul Cadastral unde l-a înregistrat. La întrebările procurorului, martorul a declarat că acest bun imobil, l-a procurat prin credit ipotecar, iar o parte de bani au fost în numerar. Nu își amintește exact, dacă la notar reprezentant al băncii a fost prezent sau s-a prezentat ulterior. La notar din câte își amintește a prezentat buletinul și presupune că anumit certificat ce atesta faptul că i-a fost acceptată acordarea creditului ipotecar. De la bancă, pentru acordarea creditului ipotecar a fost prezentat contractul de muncă a soției. La fel s-a adresat cu solicitare la o companie de evaluare, anume acea companie i-a eliberat

certificatul de evaluare a bunului ce l-a prezentat la bancă în vederea obținerii creditului ipotecar. ASP nu a avut nici o tangență referitor la evaluarea imobilului.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că contractul de vânzare-cumpărare a fost perfectat conform cerințelor băncii. Nu ține minte dacă aspectul de ipotecă a fost sau nu inclus în contractul de vânzare-cumpărare.

- *declarațiile martorului Beștanco Vitalie*, care a comunicat că cu Melinte Igor nu sunt în relații rudenie, l-a cunoscut pe Melinte Igor, prin intermediul unui cunoscut în anul 2021, în legătură cu procurarea unui apartament din sect. Botanica de pe str. Prigoreni, apartamentul nr. 6, numărul blocului nu își amintește. Aproximativ în anul 2021, fiind în căutarea unui apartament, un cumătru de-al său i-a dat datele de contact a lui Melinte Igor pentru ca acesta să îl ajute să găsească un apartament. Fiind din Bălți, nu cunoștea or. Chișinău și avea nevoie de ajutor. Cumătrul nu i-a zis că Melinte Igor s-ar ocupa sau nu cu vânzarea de apartamente, ci doar i-a zis că Melinte Igor ar putea să îl ajute. Astfel, l-a sunat pe Melinte Igor și acesta i-a comunicat să vină la Chișinău, pentru a face cunoștință și a vedea ce apartamente sunt în vânzare. Astfel, împreună cu soția sa, Beștanco Lilia, a venit în Chișinău cu automobilul și pe stradă s-a întâlnit cu Melinte Igor. Acolo, s-au urcat în mașina lui Melinte Igor și împreună s-au deplasat inițial la un apartament, adresa nu își amintește, iar ulterior s-au deplasat la apartamentul de pe str. Prigoreni. Ajungând la cel deal doilea apartament, Melinte Igor având cheile a deschis apartamentul și i l-a prezentat. După aceasta Melinte Igor le-a făcut cunoștință cu stăpâna apartamentului, nu își amintește cum o chema. Ulterior au mers la notar, anume el, soția, stăpâna apartamentului și concubinul ei. Melinte Igor le-a dus până la notar și le-a așteptat afară. La notar a intrat el, soția, precum și proprietara apartamentului cu soțul sau concubinul ei. Prețul apartamentului i s-a comunicat și l-a negociat cu proprietara apartamentului. Melinte Igor când le-a arătat apartamentul, le-a comunicat că acesta ar costa în jur de 42-45 mii euro, dar prețul final urma a fi negociat cu proprietara. Menționează, că procedura de obținere a creditului au început-o anterior acestei întâlniri și anume în Briceni. Astfel, cu proprietara s-au înțeles la suma de 45 mii euro și dat fiind faptul că proprietara apartamentului urma să plece a doua zi peste hotare, au contactat șefa băncii de la Briceni și au rugat-o să le aducă banii. Astfel, ea le-a adus banii în Chișinău. Toate actele la notar, ale apartamentului le-a prezentat proprietara apartamentului. Nici el nici soția nu s-au prezentat la ASP pentru a înregistra bunul și dreptul de proprietate. Actele în vederea înregistrării bunului și dreptului de proprietate asupra acestuia, le-au dat lui Melinte Igor, acesta urma să le ajute cu înregistrarea la ASP. Melinte Igor nu a solicitat nici o sumă de bani, el doar urma să acorde ajutor deoarece cumătrul l-a rugat să-l ajute. Proprietari a acestui bun imobil, erau el și soția. La notar înafara de cei 45 mii euro ce i-a dat proprietarului, a achitat taxele notariale necesare. La ASP careva sume de bani nu a achitat. Menționează,

că anterior a lucrat în Franța și acel cumătru rămăsese dator cu careva sume de bani. Astfel, acel cumătru i-a zis că urmează să îl ajute cu procurarea apartamentului din contul datoriei ce o avea față de el.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că apartamentul ce l-a procurat îl mai deține în proprietate și la momentul actual. Bani ce i le-a adus șefa băncii de la Briceni, nu le-au ajuns la acel moment pentru acoperirea totală a sumei ce urma să fie achitată, astfel banii ce nu ajungeau la momentul procurării apartamentului, Melinte Igor le-a împrumutat ca să poată achita suma totală. Apoi peste aproximativ o săptămână, a restituit înapoi banii lui Melinte Igor, împrumutând suma de bani de la un cunoscut de-al său. După ce acel cumătru l-a ajutat cu procurarea acestui apartament, datoria acestuia față de el s-a stins.

La întrebările instanței, martorul a declarat că nu a discutat cu acel cumătru din Franța, dacă acesta a achitat sau nu careva sume de bani pentru acel apartament. Cucereavii Ghenadie se numea acel cumătru.

De asemenea, vinovăția inculpatului este demonstrată și prin alte probe care au fost administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din prima instanță, analizate și de către instanța de apel:

- ***procesul-verbal de cercetare a documentelor din 24.11.2023*** privind examinarea documentelor ridicate în temeiul ordonanței de ridicare din 20.12.2021 și procesele-verbale de ridicare din 10.01.2022, de la Agenția Servicii Publice, care reprezintă cererile privind solicitarea serviciilor cadastrale.

Examinării propriu-zise a fost asupra cererilor cu numerele: nr.0100/21/138144, 0100/21/143011, 0100/21/143005, 0100/21/139032 și 0100/21/139037, inclusiv documentele anexate la acestea.

În urma examinării actelor în coraport cu materialele acumulare s-a stabilit că cererile examinate supra au fost depuse în lipsa beneficiarelor în interesele ultimilor, ne având careva acte permissive. Ca urmare în urma examinării cererilor ASP a eliberat actele solicitate terților persoane în interesul beneficiarilor, ne având careva acte permissive (vol. III, f.d. 184-186);

- ***procesul-verbal de cercetare a documentelor din 24.11.2023*** privind examinarea în copii a cererilor parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 31.10.2023, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471, pornită la 23.08.2021, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. 2) lit. d) Cod penal, în cadrul căreia urma a fi stabilite cererile facilitate a persoanelor beneficiare a serviciilor cadastrale și acte anexe.

Pentru beneficierea serviciilor SCT 1 Chișinău, privind eliberarea extrasului din RBI și evaluare a imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău, sect. Botanica str. *****, s-a stabilit că imobilul de pe adresa menționată are nr. cadastral ***** și *****. Conform modulului materialelor scanate în RBI, pentru bunurile imobiliare sus indicate, se anexează pe 33 file.

În continuare, conform conținutul actelor parvenite s-a stabilit că, în departamentul cadastru s-a depus mai multe cereri privind solicitarea eliberării și efectuării acțiunilor cadastrale. În urma examinării actelor de mai sus în coraport cu materialele acumulare s-a stabilit că cererile examinate supra au fost depuse în lipsa beneficiarelor în interesele ultimilor, ne având careva acte permissive. Ca urmare în urma examinării cerilor ASP a eliberat actele solicitate terților persoane în interesul beneficiarilor, ne avânt careva acte permissive.

În continuare, pentru beneficierea serviciilor SCT 1 Chișinău, privind înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare cu ipotecă a bunului imobil amplasat pe adresa mun. Chișinău, sect. Botanica str. *****, s-a stabilit că imobilul de pe adresa menționată are nr. cadastral *****. Conform modulului materialelor scanate în RBI, pentru bunurile imobiliare sus indicate, se anexează pe 22 file.

În continuare, conform conținutul actelor parvenite s-a stabilit că, în departamentul cadastru s-a depus mai multe cereri privind solicitarea eliberării și efectuării acțiunilor cadastrale. în urma examinării actelor de mai sus în coraport cu materialele acumulare s-a stabilit că cererile examinate supra au fost depuse în lipsa beneficiarelor în interesele ultimilor, ne având careva acte permissive. Ca urmare în urma examinării cerilor ASP a eliberat actele solicitate terților persoane în interesul beneficiarilor, ne avânt careva acte permissive. Mai mult ca atât, cererea a fost înregistrată în perioada când beneficiarul se afla peste hotarele țării.

În continuare, pentru beneficierea serviciilor SCT 1 Chișinău, privind eliberarea extrasului din RBI și evaluare a bunului imobil amplasat pe adresa mun. Chișinău, sect. Buiucani str. *****, s-a stabilit că imobilul de pe adresa menționată are nr. cadastral*****. Conform modulului materialelor scanate în RBI, pentru bunurile imobiliare sus indicate, se anexează pe 48 file.

În continuare, conform conținutul actelor parvenite s-a stabilit că, în departamentul cadastru s-a depus mai multe cereri privind solicitarea eliberării și efectuării acțiunilor cadastrale. În urma examinării actelor enunțate în coraport cu materialele acumulare s-a stabilit că cererile examinate supra au fost depuse în lipsa beneficiarelor în interesele ultimilor, neavând careva acte permissive. Ca urmare în urma examinării cerilor ASP a eliberat actele solicitate terților persoane în interesul beneficiarilor, ne avânt careva acte permissive (vol. IV, f.d. 121-122);

- *procesul-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021*, efectuată în automobilul cet. Melinte Igor ***** a.n. *****, de model „Land Rover”, cu n/î *****, în scopul descoperirii urmelor infracțiunii și ridicării mijloacelor materiale de probă cum ar fi a actelor emise și/sau înregistrate de Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, a actelor privitoare la bunurile imobile, înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD) care conțin informații referitoare la caz, telefoanelor mobile și cartelelor SIM, mijloacelor bănești proveniența cărora nu este cunoscută, altor obiecte și documente care formează obiectul de

examinare al prezentei cauze penale, în cadrul căreia au fost ridicate acte în copii și în original care au tangență cu cauza penală (vol. III, f.d.133-135);

- ***procesul-verbal de examinare din 23.11.2023*** privind examinarea a bunurilor din plicul nr. 1, ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model Land Rover ce aparține cet. Melinte Igor, ce a avut loc la 20 decembrie 2021.

În cadrul examinării s-a stabilit că cet. Melinte Igor, deținea asupra s-a copiile „Antecontractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil” din numele Beștanco Lilia, care în lipsa beneficiarului Beștanco Lilia, a înregistrat dreptului de proprietate cu ipotecă asupra bunului imobil și modificarea înscrisurilor în RBI, a supra bunului imobile cu numărul cadastral *****, din mun. Chișinău str. ***** (vol. IV, f.d. 136140);

- ***procesul-verbal din 27.11.2023*** privind examinarea proceselor- verbale de audiere a învinuitului Volcov Vadim *****, din 20 decembrie 2021, din 21 decembrie 2021 și din 29 mai 2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471, fiind constatate declarații privind modalitatea ilegală prin care învinuitul Melinte Igor *****, obținea actele necesare tranzacțiilor imobiliare de la Departamentul cadastral al ASP (vol. IV, f.d. 166-181);

- ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor***, de la postul de telefonie nr.***** utilizat de Volcov Vadim, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la același număr de telefon prin intermediul aplicațiilor utilizate la convorbirile de tip „Chat”, aplicațiile: „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora (vol.II, f.d.32-82; 83-118);

- ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al cet.Volcov Vadim, din 08.11.2021***, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de acesta, precum și de alte persoane care se vor afla în biroul dat, inclusiv stenogramele convorbirilor înregistrate audio și video (vol. III f.d. 32-155).

Mijloace materiale de probă:

- Copia proceselor-verbale de audiere a învinuitului Volcov Vadim *****, a.n. *****, din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și din 29.05.2023, privind declarațiile făcute de către acesta în cadrul cauzei penale 2021970471 (vol. IV, f.d.182);

- Cererile cu numerele 0100/21/138144, 0100/21/143011, 0100/21/143005, 0100/21/139032 și 0100/21/139037, inclusiv documentele anexate la acestea (vol. III, f.d. 187);

- Cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 31.10.2023, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471 (vol. IV f.d. 123);

- Copia „Antecontractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil”, pe două file de format A4, din 21.08.2021 întocmit în or. Briceni (vol. IV f.d. 141).

Colegiul penal, examinând și apreciind totalitatea actelor și documentelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată de prima instanță și analizate în ansamblu și de instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, reține că acestea au fost obținute cu respectarea riguroasă a normelor procesuale, fiind caracterizate prin pertinentă, concludență și utilitate. Probele se coroborează reciproc și formează un ansamblu probator coerent, confirmând circumstanțele de fapt reținute de prima instanță și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În urma unei analize integrale și obiective a materialului probator, rezultă indubitabil că inculpatul Melinte Igor este autorul faptelor penale pentru care a fost trimis în judecată și ulterior condamnat. Argumentele aduse de apelant în susținerea cererii de achitare se dovedesc a fi de natură declarativă, lipsite de consistență probatorie, în contradicție evidentă cu realitatea judiciară reflectată în dosar. Prin urmare, solicitările formulate în apel nu pot fi admise, neexistând elemente care să justifice înlăturarea răspunderii penale sau reevaluarea calificării faptelor.

Totodată, în contextul cadrului normativ prevăzut de Codul penal, Colegiul reiterează importanța principiilor generale ce guvernează răspunderea penală.

Astfel, conform art. 51 din Codul penal, răspunderea penală se întemeiază pe săvârșirea unei fapte prejudiciabile, concretizate printr-o conduită ce întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni definite de lege. Numai persoana care se face vinovată de comiterea unei asemenea fapte este pasibilă de tragere la răspundere penală.

În accepțiunea art. 52 din Codul penal, componenta infracțiunii este determinată de totalitatea trăsăturilor obiective și subiective reglementate de lege, prin care o faptă concretă dobândește caracter infracțional. Această componentă reprezintă fundamentul juridic pe baza căruia se stabilește calificarea penală, atribuind faptei un corespondent normativ expres în Codul penal.

Norma prevăzută la art. 113 din Codul penal stabilește că procesul de calificare a unei infracțiuni presupune stabilirea corespondenței exacte dintre fapta prejudiciabilă și trăsăturile esențiale ale infracțiunii prevăzute de norma de incriminare. Această calificare juridică este realizată în toate etapele procedurii, de organele de urmărire penală și instanțele de judecată, fiind un act esențial pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de justiție penală.

În concluzie, analizând întregul ansamblu probator și încadrarea juridică a faptelor, instanța de apel constată că nu există temeiuri care să justifice modificarea sau desființarea hotărârii atacate.

În continuare, Colegiul reiterează că în virtutea art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

În ceea ce privește încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului, Colegiul penal reține că, în sensul art. 326 din Codul penal, noțiunea de „*influență*” desemnează puterea sau capacitatea unei persoane de a determina factorul de decizie să adopte o anumită conduită ori să întreprindă o acțiune în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Atunci când influența nu este una reală, ci doar susținută de persoana căreia i se oferă ori i se dau bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje, aceasta trebuie să fie una credibilă și susceptibilă de realizare, iar nu vădit irealizabilă sau imposibil de exercitat.

Totodată, Colegiul penal reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal este o infracțiune formală, care se consumă din momentul promisiunii, oferirii sau dării remunerației ilicite persoanei care are ori susține că are influență asupra unei persoane publice, nefiind necesar ca influența să fie exercitată efectiv sau ca rezultatul urmărit să fie realizat.

Această interpretare este în concordanță cu considerentele reținute de Curtea Constituțională în decizia nr. 2 din 14 ianuarie 2019, potrivit căreia influența la care se referă art. 326 din Codul penal poate fi atât reală, cât și pretinsă, iar existența infracțiunii nu este condiționată de exercitarea efectivă a influenței asupra persoanei publice sau de realizarea rezultatului urmărit.

De asemenea, această interpretare corespunde dispozițiilor art. 12 din Convenția penală privind corupția, adoptată la Strasbourg la 27 ianuarie 1999, precum și art. 18 din Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, care consacră obligația statelor de a incrimina atât cumpărarea, cât și traficul de influență, indiferent dacă influența este reală ori pretinsă și indiferent dacă rezultatul urmărit a fost sau nu obținut.

Pornind de la aceste considerente de ordin normativ, convențional și jurisprudențial, Colegiul penal constată că urmează a fi verificată întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

În acest context, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că

influența asupra unei persoane publice, poate fi cumpărată în dări de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal îl constituie remunerația ilicită oferită sau dată persoanei care are ori susține că are influență asupra unei persoane publice.

În speță, obiectul material al infracțiunilor imputate inculpatului Melinte Igor îl constituie mijloacele bănești transmise lui Volcov Vadim pentru facilitarea obținerii actelor cadastrale necesare efectuării unor tranzacții imobiliare, precum și pentru înregistrarea dreptului de proprietate, a ipotecii și modificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, în lipsa beneficiarilor și fără împuternicirile legale corespunzătoare.

Împrejurările referitoare la transmiterea mijloacelor bănești au fost examinate de instanța de fond prin raportare la declarațiile inculpatului Melinte Igor, ale martorilor Bivol Valeriu, Maligă Valerii și Beștanco Vitalie, precum și la procesele-verbale de cercetare a documentelor cadastrale, materialele rezultate din interceptarea comunicărilor telefonice și a conversațiilor purtate prin aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp”, dar și la materialele obținute în urma supravegherii audio-video a biroului lui Volcov Vadim.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal constă în promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1), pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal cunoaște trei modalități normative alternative: promisiunea, oferirea și darea remunerației ilicite persoanei care are ori susține că are influență asupra unei persoane publice.

În cauza de față, se reține modalitatea normativă a dării remunerației ilicite. Din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul Melinte Igor, cunoscând influența reală sau pretinsă a lui Volcov Vadim asupra angajaților Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, i-a transmis mijloace bănești pentru facilitarea obținerii documentelor cadastrale și efectuarea operațiunilor de înregistrare a drepturilor asupra bunurilor imobile, în lipsa beneficiarilor și fără împuternicirile legale corespunzătoare.

Astfel, inculpatul i-a transmis lui Volcov Vadim mijloace bănești pentru obținerea documentelor cadastrale aferente bunurilor imobile înregistrate pe

numele Bivol Zinaida, documentele privind bunul imobil aparținând Melinte Tatiana și pentru obținerea documentelor și efectuarea operațiunilor cadastrale aferente imobilului procurat de Beștanco Lilia.

Aceste împrejurări sunt confirmate prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut transmiterea mijloacelor bănești, prin declarațiile martorilor Bivol Valeriu, Maligă Valerii și Beștanco Vitalie, precum și prin documentele cadastrale și materialele măsurilor speciale de investigații, inclusiv comunicările dintre Melinte Igor și Volcov Vadim. Caracterul repetat al solicitărilor, obținerea documentelor fără prezența beneficiarilor și fără procură confirmă, în aprecierea coroborată a probelor, caracterul ilicit al remunerației transmise.

Or, însăși inculpatul a declarat că: „... Pentru pregătirea tranzacției era necesar de comandat de la Cadastru actele necesare, pe care le-a comandat prin intermediul lui Volcov Vadim. Și anume a expediat acestuia prin aplicații de telefon cele două numere cadastrale și i-a spus că are nevoie de Certificatul de evaluare și Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile. De obicei îi solicita lui Volcov Vadim să perfecteze actele necesare de la Cadastru în termen de trei zile. După ce Volcov Vadim i-a înmănat actele solicitate pentru cele două locuri de parcare, i-a achitat suma de câte 500 de lei pentru fiecare două acte ce se atribuiau unui imobil, adică în total suma de 1000 lei. Ulterior actele i le-a prezentat lui Bivol Valeriu, iar acesta a mers la notar pentru perfectarea actelor de vânzare-cumpărare”.

Referitor la învinuirea pe episodul Măligă Valerii, a declarat că: „...deoarece era perioada pandemiei, pentru a nu o pune în pericol pe mama, i-a solicitat lui Vadim Volcov să-i facă rost de Certificatul de evaluare și Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile. În timp de trei zile, acesta a făcut rost de actele necesare, sa întâlnit cu el, el i-a dat actele de la Cadastru pentru care i-a achitat suma de 500 de lei pentru ambele acte. A hotărât că este mai rațional să obțină actele de Cadastru prin intermediul lui Volcov Vadim decât să facă procură și să aștepte în rând la Cadastru, deoarece așa era mai rapid și mai simplu.”

Referitor la învinuirea pe episodul Beștanco Lilia, a declarat că: „.....I-a solicitat lui Volcov Vadim să-i facă rost de Certificatul de evaluare și Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile. În timp de trei zile, acesta a făcut rost de actele necesare, s-a întâlnit cu el, el i-a dat actele de la Cadastru pentru care i-a achitat suma cerută de el, probabil 500 de lei pentru ambele acte. După perfectarea actelor la notar, i-a transmis actele lui Volcov Vadim, pentru ca acesta să le înregistreze la Cadastru, deoarece familia Beștanco avea nevoie de înregistrare pentru a finaliza procedura de obținere a creditului. Pentru asta i-a solicitat lui Volcov Vadim să perfecteze actele în termen de o zi. Acesta a perfectat actele necesare în termen de o zi, conform solicitării, și respectiv i-a achitat suma cerută de el, care cu siguranță era mai mare decât anterior, deoarece era vorba de

termen mai mic, și de ipotecă. După finalizarea tuturor actelor, peste câteva zile, Ghenadie, probabil Cucereavii, care era un cunoscut al familiei Beștanco, i-a întors suma de bani pe care el le-a oferit-o ca împrumut familiei Beștanco la procurarea apartamentului, precum și sumele pe care eu i le-a achitat lui Volcov Vadim pentru obținerea actelor de la Cadastru și pentru înregistrarea la cadastru, deoarece acele sume le-a achitat lui Volcov din banii săi.”

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, inculpatul conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele acestora și dorind producerea lor.

În speță, ansamblul probelor administrate demonstrează că inculpatul Melinte Igor a acționat cu intenție directă, cunoscând că Volcov Vadim avea ori susținea că are influență asupra angajaților Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice și transmițându-i mijloace bănești pentru facilitarea obținerii documentelor cadastrale și efectuarea operațiunilor de înregistrare a drepturilor asupra bunurilor imobile, fără prezența beneficiarilor și în lipsa împuternicirilor legale corespunzătoare.

Existența intenției directe rezultă din conduita inculpatului, care apela în mod repetat la Volcov Vadim pentru obținerea documentelor în termene reduse și fără respectarea formalităților obișnuite, îi comunica datele bunurilor imobile, îi transmitea mijloacele bănești solicitate și primea documentele perfectate. Aceste împrejurări, coroborate cu comunicările dintre cei doi, inclusiv conversația din 10 septembrie 2021 privind dificultățile intervenite în procedura de obținere a actelor cadastrale, demonstrează caracterul conștient și deliberat al acțiunilor inculpatului.

Faptul că Melinte Igor a negat caracterul ilicit al plăților, susținând că acestea reprezentau contravaloarea serviciilor cadastrale, nu înlătură concluzia privind existența intenției directe. Or, această versiune urmează a fi apreciată în raport cu ansamblul probelor administrate, din care rezultă că inculpatul apela la Volcov Vadim tocmai pentru posibilitatea acestuia de a facilita obținerea documentelor și efectuarea operațiunilor cadastrale în condiții derogatorii de la procedurile legale, împrejurări care confirmă concluzia primei instanțe privind existența laturii subiective a infracțiunilor imputate.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta răspunderii penale.

În aceste circumstanțe, apreciind în ansamblu probele administrate în cauză, Colegiul penal constată că vinovăția inculpatului Melinte Igor ***** în săvârșirea celor trei infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, iar prima instanță a reținut întemeiat întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate, manifestate *prin darea*

unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, susținerea apărării că mijloacele bănești transmise lui Volcov Vadim reprezentau exclusiv plata serviciilor cadastrale și de intermediere nu poate fi reținută, fiind contrazisă de circumstanțele stabilite în cauză. Caracterul repetat al solicitărilor, obținerea documentelor în lipsa titularilor și fără împuternicirile necesare, achitarea unor sume superioare tarifelor oficiale, precum și conținutul comunicărilor dintre inculpat și Volcov Vadim relevă faptul că Melinte Igor cunoștea modalitatea de obținere a actelor prin eludarea procedurilor legale și a apelat în mod conștient la aceasta.

Totodată, lipsa unei comunicări explicite privind influența lui Volcov Vadim asupra angajaților ASP nu exclude existența intenției infracționale, aceasta rezultând din ansamblul împrejurărilor obiective și din conduita inculpatului.

Relevant în acest sens este faptul că însuși Melinte Igor a declarat că: „...*Pe Volcov Vadim îl cunoaște aproximativ din anul 2005-2006. Acesta este agent imobiliar. Cunoaște că prin intermediul acestuia, mai multe persoane comandau acte de la Cadastru.*”

Aceste declarații, coroborate cu celelalte probe administrate, confirmă că inculpatul cunoștea activitatea de intermediere desfășurată de Volcov Vadim și a recurs în mod repetat la serviciile acestuia, în condițiile constatate de prima instanță.

Referitor la erorile de redactare invocate de apărare, inclusiv indicarea eronată a numelor unor persoane, Colegiul penal constată că acestea au un caracter material și nu afectează concluziile instanței de fond, întrucât din conținutul hotărârii rezultă cu claritate identitatea inculpatului, faptele imputate, probele administrate și considerentele care au fundamentat soluția de condamnare.

În lumina celor expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Melinte Igor, a apreciat probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală și a motivat corespunzător concluziile privind întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal. Soluția adoptată se întemeiază pe o apreciere completă, obiectivă și

coroborată a ansamblului materialului probator, neexistând motive pentru a se îndepărta de concluziile instanței de fond.

În consecință, Colegiul penal apreciază că argumentele invocate în apel privind pretinsa lipsă a elementelor constitutive ale infracțiunii, și necesitatea achitării inculpatului sunt neîntemeiate, neexistând temeiurile prevăzute de art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală pentru pronunțarea unei soluții de achitare.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În altă ordine de idei, Colegiul menționează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Melinte Igor, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, art. 61, art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1)-(2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sancționeze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă disproporționată sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât măsura aplicată să fie necesară și proporțională cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

Aplicând aceste principii în speța inculpatului Melinte Igor, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse, precum datele referitoare la persoana inculpatului, inclusiv situația familială și socială, existența ori lipsa antecedentelor penale, comportamentul anterior și ulterior săvârșirii infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel individualizate încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatului și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului.

Corespunzător, instanța de judecată are obligația de a individualiza pedeapsa în mod echitabil și proporțional, astfel încât aceasta să corespundă gravității infracțiunii săvârșite, persoanei făptuitorului și scopului pedepsei prevăzut de art. 61 din Codul penal, asigurând atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

În continuare, instanța a reținut lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal și a circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Totodată, instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar conform art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Sub aspectul individualizării pedepsei, Colegiul penal constată că prima instanță a ținut seama de gravitatea și circumstanțele concrete ale faptelor săvârșite, precum și de datele ce caracterizează persoana inculpatului Melinte Igor *****, care nu are antecedente penale, are la întreținere un copil minor și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că pedepsele stabilite pentru fiecare dintre cele trei infracțiuni, sub formă de amendă în mărime de câte 2000 de unități convenționale, sunt echitabile și proporționale gravității faptelor comise, fiind apte să asigure realizarea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal consideră justificată aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor fiind stabilită inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, precum și pedeapsa complementară privarea de dreptul de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că prima instanță a individualizat în mod corespunzător pedeapsa aplicată inculpatului, aceasta fiind proporțională gravității infracțiunilor săvârșite și circumstanțelor cauzei, fără a exista temeiuri care să justifice modificarea ei.

Concomitent, Colegiul penal reține că instanța de fond a soluționat în mod legal și întemeiat chestiunea privind confiscarea specială, dispunând, în temeiul art. 106 din Codul penal, confiscarea specială a sumei de 6700 lei, folosită la comiterea infracțiunilor.

Colegiul apreciază ca neîntemeiat argumentul apărării privind lipsa probelor care să justifice confiscarea specială a sumei de 6 700 de lei, or, transmiterea mijloacelor bănești către Volcov Vadim rezultă din declarațiile inculpatului Melinte Igor, coroborate cu materialele cauzei, inclusiv comunicările dintre cei doi și documentele aferente operațiunilor cadastrale.

Colegiul penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul depus de avocatul Tarlapan Artur în interesele inculpatului Melinte Igor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Apelul declarat de avocatul Tarlapan Artur în interesele inculpatului Melinte Igor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2024, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Melinte Igor *******, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia