

*dosarul nr. 1-195/2024*  
*nr. electronic 1-24045868-48-1-25042024*  
*nr. urmărire penală 2024330030*

**S E N T I N Ţ Ă**  
***În numele Legii***

16 septembrie 2024

mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central

Instanţă compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Mihaela Grosu

Grefier

Nicoleta Sandu

*Cu participarea:*

Procurorului

Cezar Ţaca

Apărătorului

Ion Gumeniuc

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

***Filat Ivan** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP – \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*24, ap. \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, posedă limba de stat, supusă militar, angajat oficial în câmpul muncii, nu deţine grad de invaliditate, studii medii incomplete, căsătorit, trei copii minor la întreţinere, anterior nejudecat,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 25 aprilie 2024 – 16 septembrie 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată, -

***A C O N S T A T A T:***

Inculpatul Filat Ivan \*\*\*\*\*, la 16.01.2024, aproximativ la orele 10:40 min., conducând automobilul „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se pe traseul M-5, în apropierea de staţia PECO „Lukoil” nr. 112, fiind stopat regulamentar pentru încălcarea regulilor de circulaţie rutieră şi anume ignorarea marcajului rutier 1.1.1. (linia îngustă continuă) de către angajaţii Secţiei de Escortă şi Misiuni Speciale (în continuare SEMS) a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI, implicaţi în serviciul de menţinere a ordinii publice şi asigurare a circulaţiei rutiere conform graficului de

dislocare pe traseul M-5, Chișinău Bălți, Nicolae Savca și Sergiu Balan, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” cu n/î MAI \*\*\*\*\*, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, acționând cu intenție directă, personal a promis să ofere angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI nominalizați, mijloace bănești ce nu li s-a cuvin, pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.228 alin.(2) din Codul contravențional, și anume, pentru amplasarea neautorizată pe vehicule a publicității și art.240 alin.(1) din Codul contravențional, pentru nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În continuare, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat de către angajatul SEMS a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Nicolae Savca, despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate, Ivan Filat, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” cu n/î MAI \*\*\*\*\*, în care se aflau angajații SEMS a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Nicolae Savca și Sergiu Balan și a transmis primului raportul de testarea tehnică printre foile cărui a plasat o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: G \*\*\*\*\* anul emisiei 2015, în acest sens a oferit și a dat angajaților SEMS a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Nicolae Savca și Sergiu Balan, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, mijloacele bănești în suma de 200 lei (o bancnotă cu nominalul de 200 lei), pentru a îndeplini de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art.228 alin.(2) și art.240 alin.(1) din Codul contravențional în privința lui Ivan Filat, pentru amplasarea neautorizată pe vehicule a publicității și nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Filat Ivan \*\*\*\*\* a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Filat Ivan \*\*\*\*\*, avocatul Ion Gumeniuc, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de Filat Ivan \*\*\*\*\* și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, anterior nu a fost tras la răspundere penală și are trei copii minori la întreținere.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Cezar Țaca a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Filat Ivan \*\*\*\*\* privind examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut Filat Ivan \*\*\*\*\* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 325 alin.(1) Cod penal. Cuantumul pedepsei consideră că instanța să aplice procedura de individualizare a pedepsei. Totodată să îi fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 700 u.c..

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală al R.M., ținând cont de faptul că actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Filat Ivan \*\*\*\*\* prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a relatat că, la data de 16 ianuarie 2024, era la serviciu, era supraîncărcat și grăbit. Avea nevoia să las marfa la benzinăria Lukoil. Era cu automobilul de model \*\*\*\*\* și se deplasa pe traseul Chișinău-Bălți, traseul M5.

Menționează că, urma să se oprească la Peco Lukoil pentru a duce marfa. A încălcat regulile de circulație, a trecut peste linia continuă când se deplasa spre stație. A fost văzut de către colaboratorii de poliție care s-au apropiat la stația Peco.

Suplimentar adaugă că, agentul de poliție urma să întocmească procesul-verbal. El i-a propus poate un ceai, ca să fie amenda mai mică, după care a pus în acte două sute de lei și a înmănat actele colaboratorului de poliție. După ce a predat actele a așteptat zece-cincisprezece minute și s-au apropiat alți agenți. A înțeles că au fost sesizați alți agenți, a fost informat. Îi pare rău de cele întâmplate. /f.d.178/

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că,

vinovăția inculpatului Filat Ivan \*\*\*\*\* în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

- **declarațiile martorului, Nicolae Sava**, care a declarat că activează în calitate de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale (în continuare SEMS) a Inspectoratului Național de Securitate Publică (în continuare INSP) al IGP al MAI din luna mai a anului 2020 până în prezent. Conform fișei de post acesta are următoarele atribuții de serviciu: Asigurarea securității circulației rutiere a autovehiculelor cu destinație specială, escortarea coloanelor oficiale, constatarea infrajeciunilor și contravențiilor din domeniul circulației rutiere și, respectiv, examinarea contravențiilor. Astfel, la 16.01.2024, începând cu ora 07:00 min. până la ora 15:30 min., a fost implicat în serviciu de asigurare și menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere conform Dislocației forțelor și mijloacelor, pe traseul M-5, împreună cu ofițerul SEMS - Sergiu Balan, fiind asigurați cu autospeciala de model Skoda Kodiaq cu numărul de înmatriculare MAI \*\*\*\*\*. Aproximativ, la ora 10:30 min., pe traseul M-5, direcția Chișinău, colegul a stopat un automobil de model \*\*\*\*\* cu inscripția „Le Brige” și cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, din motivul efectuării manevrei de întoarcere în stația de alimentare „Lukoil”, încălcând marcajul rutier „*linia continue 1.1.1*”. Prin urmare, colegul, Balan Sergiu s-a apropiat de automobilul menționat, i-a comunicat șoferului motivul stopării și totodată i-a solicitat prezentarea actelor pentru identificarea șoferului, iar prin metoda respectivă s-a stabilit că la volanul automobilului se afla Ivan Filat, de asemenea i-a comunicat că urmează ai fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea marcajului rutier. Ulterior, colegul s-a apropiat de automobilul de serviciu, pentru a-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. La scurt timp de automobilul de serviciu, s-a apropiat conducătorul auto Ivan Filat, s-a menționat că în acel moment colegul se afla în automobil pe bancheta șoferului și accesa sistemul „*E-Date*” pentru a identifica dacă conducătorul Ivan Filat are puncte de penalizare, iar el se afla pe bancheta din față a pasagerului. Din motiv că, sistemul „*E-Date*” nu putea fi accesat de pe telefonul mobil, colegul a apelat unitatea de gardă pentru a afla informația cu privire la punctele de penalizare în privința conducătorului. În momentul respectiv, Sava Nicolae i-a comunicat conducătorului auto Ivan Filat că urmează ai fi întocmite 2 procese-verbale cu privire la contravenții în temeiul art. 240 alin. (1) și 228 alin. (2) Cod contravențional, iar ca rezultat Ivan Filat i-a răspuns, să lase agenților la ceai 200 lei pentru a nu-i fi întocmite procesele-verbale cu privire la contravențiile enumerate mai sus, din motiv că mai are acumulate puncte de penalizare, la care el (Nicolae Sava) i-a acordat întrebarea „dacă cunoaște că, ceia ce face el, nu se permite”, referindu-se la

comiterea infracțiunii de corupere activă prevăzută de art. 325 Cod penal, la care persoana a dat de înțeles că cunoaște, dar în pofida faptului dat a insista în continuare să transmită mijloace financiare doar să nu-i fie întocmite procesele-verbale. Între timp întrebându-l pe colegul său dacă conducătorul auto a prezentat toate actele, la care colegul a răspuns că nu i-a fost prezentată asigurarea și revizia. Prin urmare, conducătorul auto a fost rugat să aducă asigurarea și revizia tehnică, iar în acest context Ivan Filat, a plecat la automobilul său. Revenind Ivan Filat la automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI \*\*\*\*\*, a transmis actele solicitate într-un fail de polietilenă, la care i-a comunicat să aștepte în automobilul său. Ulterior, când a scos actele transmise de Ivan Filat din failul de polietilenă, a depistat între acte o bancnotă cu nominalul de 200 lei. În situație dată, acesta a telefonat serviciul 112 și serviciile speciale MAI pentru a înregistra infracțiunea de corupere activă. În scurt timp, la fața locului s-a apropiat grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Strășeni și a documentat cazul dat. Totodată, acesta a mai menționat că până la sosirea grupei operative a IP Strășeni, cet-lui Ivan Filat i-au fost întocmite: Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 \*\*\*\*\*, privind comiterea contravenției prevăzută de art. 228 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o amendă în sumă de 150 lei și, respectiv, Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria și nr. DCA01 \*\*\*\*\*, privind comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o amendă în sumă de 250 lei și 2 puncte de penalizare. Subsidiar, martorul a relatat că cu telefonul său personal de model Iphone 12 Pro Max a înregistrat video cum Ivan Filat a promis și a transmis bancnota de 200 lei pentru neîntocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenții, care au fost extrase (fișierele video) cu acordul său din telefon de către angajații Centrului Național Anticorupție. /f.d.77-79/

- **declarațiile martorului, Sergiu Balan**, care a comunicat că, activează în calitate de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI din luna aprilie a anului 2021 până în prezent, depunând declarații analogice cu declarațiile martorului, Nicolae Sava. /f.d. 80-82/

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 16.01.2024**, prin care s-a consemnat cercetare automobilului de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI \*\*\*\*\*, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată bancnota cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.\*\*\*\*\*. /f.d. 13-18/

- **Proces-verbal de examinare din 28.02.2024**, prin care s-a consemnat examinarea bancnotei de 200 lei, cu seria și numărul G.\*\*\*\*\*, ridicată în cadrul cercetării automobilului de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI \*\*\*\*\*. /f.d. 28/

- **Proces-verbal de ridicare din 16.01.2024**, prin care s-a consemnat ridicarea de la angajatul INSP Nicolae Sava a următoarelor documente: Copia autentificată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 16.01.2024, Copia autentificată a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. DCA01 \*\*\*\*\* din 16.01.2024, Copia autentificată a raportului de inspecție tehnică periodică nr. \*\*\*\*\* din 02.03.2023, Copia autentificată a certificatului de înmatriculare cu nr. \*\*\*\*\*, Copia autentificată a permisului de conducere cu nr. \*\*\*\*\* și purtătorul de informație de tip CD, pe care sunt stucate fișierele video cu denumirile:\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . /f.d. 33/

- **Proces-verbal de examinare din 05.03.2024**, prin care s-a consemnat examinarea documentelor ridicate de la angajatul INSP Nicolae Sava, conform procesului-verbal de ridicare din 16.01.2024. Prin examinare s-au constatat următoarele:

Purtătorul de informație de tip CD de culoare albă, fără careva inscripții, fiind introdus în CD-romul calculatorului de serviciu, s-a stabilit că pe acesta sunt înregistrate 3 fișiere video cu următoarele denumiri:\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Copia autentificată a proceselor - verbale cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 16.01.2024, cu seria și nr. DCA01 \*\*\*\*\* din 16.01.2024

Copia autentificată a raportului de inspecție tehnică periodică nr. \*\*\*\*\* din 02.03.2023, este imprimată pe 1 filă de format A4 pe care este prezentă amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „COPIA CORESPUNDE CU ORIGINALUL” și o imitație de semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră. Conform prezentului raport, se constată că conține datele vehiculului de model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, datele proprietarului și anume SRL „Le Bridge Corporation Limited S.R.” și datele despre plăți și asigurări. /f.d. 39-40/

-**Proces-verbal de cercetare a obiectului din 04.03.2024**, prin care s-a consemnat examinarea răspunsul nr. \*\*\*\*\* din 13.02.2024 și anexele acestuia, parvenite de la Inspectoratul Național de Securitate Publică. Prin examinare s-au constatat următoarele:

Răspunsul INSP nr. \*\*\*\*\* din 13.02.2024, este imprimat pe 1 filă de format A4, la care sunt anexate 13 file de format A4. Conform prezentului răspuns, se atestă că este adresat ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 4 a DGUP a CNA, maior Victor Frumusachi, prin care s-a remis copiile autentificate a documentelor indicate în demersul ce a fost înregistrat în secretariatul INSP cu nr. 994 din 09.02.2024. Astfel, au fost anexate următoarele documente:

Copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 157ef. din 08 aprilie 2021, este imprimată pe 1 filă de format A4 pe care este prezentă amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Direcția Resurse Umane, Inspectoratul Național de Securitate Publică” și o

semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră. Conform prezentului extras, se constată că la 14 aprilie 2021, inspectorul Balan Sergiu \*\*\*\*\* (R-056435), ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, a reluat activitatea de serviciu înainte de expirarea concediului pentru îngrijirea copilului, în conformitate cu cererea depusă.

Copia autenticată a extrasului din ordinal nr. 200ef din 05 mai 2020, este imprimată pe 1 filă de format A4 pe care este prezentă amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Direcția Resurse Umane, Inspectoratul Național de Securitate Publică” și o semnătură efectuată cu cemeală de culoare albastră. Conform prezentului extras, se constată că, comisarul Sava Nicolae Sergiu (R-054679), a fost numit prin transfer în calitate de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI, fiind eliberat din funcția de Ofițer Principal al Centrului de Monitorizare a Traficului Rutier al Direcției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Inspectoratului Național de patrulare al IGP al MAI din data de 05 mai 2020.

Copia autenticată a fișei postului nr. 2.9.91, este imprimată pe 3 file de format A4, iar pe fiecare filă fiind prezente amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Direcția Resurse Umane, Inspectoratul Național de Securitate Publică”, manuscrisul „Conform originalului [...]” și o semnătură efectuate cu cerneală de culoare albastră. Conform prezentei fișe, se constată că titlul funcției fiind de „Șef serviciu nr. 5”, din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, fiind funcție publică de conducere la nivel de bază cu statut special, iar titularul funcției respective fiind Nicolae Sava.

Copia autenticată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 16.01.2024, este imprimată pe 1 filă de format A4 pe care este prezentă amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Conform originalului, Inspectoratul Național de Securitate Publică”. Conform prezentului proces-verbal, se constată că a fost întocmit de către agentul constatator Balan Sergiu la data de 16.02.2024 ora 10:54 privind comiterea contravenției prevăzută la art. 228 alin.(2) Codul Contravențional de către Filat Ivan, iar la rubrica „Anexe” fiind indicat „Foto”, care de facto fiind poza răspunsului nr. 34/17 - 4632 din 13.07.2023 a Direcției Poliției de Patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică cuprivire la examinarea cererii companiei „Le Brige Corporation Limited” SRL și poza automobilului cu imaginea publicitară a companiei „Le Brige Corporation Limited” SRL.

Copia autenticată a dislocației forțelor și mijloacelor Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP, este imprimată pe 1 filă de format A4 pe care este prezentă amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Conform originalului, Inspectoratul Național de Securitate Publică”. Conform prezentei dislocații, se constată faptul că la data de

16.01.2024, Balan Sergiu și Sava Nicolae, cu indicativul \*\*\*\*\*, au fost repartizați în Schimbul 1 între orele 07.00 - 15.30 în exercitarea serviciului pe traseul M-5.

Copia autenticată a fișei postului Nr.2.9.55, este imprimată pe 3 file de format A4, iar pe fiecare filă fiind prezente amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Direcția Resurse Umane, Inspectoratul Național de Securitate Publică”, manuscrisul „Conform originalului [...]” și o semnătură efectuate cu cemeală de culoare albastră. Conform prezentei fișe, se constată că titlul funcției fiind de „ofițer”, din cadrul Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului de Securitate Publică, fiind funcție publică de execuție cu statut special, iar titularul funcției respective fiind Sergiu Balan. /f.d. 58-59/

- **Proces-verbal de cercetare a obiectului din 14.02.2024**, prin care s-a consemnat cercetarea telefonului mobil de mode Iphone 12 Pro Max a angajatului INSP Nicolae Sava. Prin cercetare s-a constatat:

Obiectul supus cercetării constituie telefonul mobil de model Iphone 12 Pro Max cu IMEI \*\*\*\*\* și IMEI \*\*\*\*\* utilizat de Nicolae Sava.

În cadrul cercetării telefonului mobil a fost examinat compartimentul poze. Prin urmare în compartimentul „Poze” a fost identificate 3 fișier video și 1 fișier foto care are importanță pentru cazul examinat și anume: Fișierul video cu denumirea IMG\_0838, creat la 16.01.2024 ora 10:39 min.; Fișierul video cu denumirea IMG\_0839, creat la 16.01.2024 ora 10:40 min.; Fișierul video cu denumirea IMG\_0840, creat la 16.01.2024 ora 10:41 min.; Fișierul foto cu denumirea IMG\_0841, creat la 16.01.2024 ora 10:49 min.

Astfel, este de menționat că de către specialistul Grigoraș Victor, a fost extras fișierele video și fișierul foto menționat supra și copiat pe un suport optic de tip CD cu nr. 2024/140. /f.d. 62-65/

- **Proces-verbal de cercetare a obiectului din 05.03.2024**, prin care s-a consemnat examinarea purtătorului de informație de tip CD cu inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, 2024/140”. Prin examinare s-au constatat următoarele: Purtătorul de informație de tip CD cu inscripția „*Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, 2024/140*”, fiind introdus în CD-romul calculatorului de serviciu, s-a stabilit că pe acesta sunt înregistrate 4 fișiere cu următoarele denumiri: IMG\_0838, IMG\_0839, IMG\_0840 și IMG\_0841 și o mapă cu denumirea: Capturi de ecran.

La accesare proprietăților fișierului cu denumirea „IMG\_0838” s-a constat că are formatul „*QuickTime Movie (MOV)*” și o dimensiune de 115 MB (121 484 662 bytes). Pentru redarea conținutului fișierului cu denumirea convențională „IMG\_0838” a fost utilizată aplicația „Windows Media Player”, instalată pe calculatorul de serviciu. La redarea fișierului menționat mai sus, s-a stabilit că reprezintă o înregistrare video efectuată în habitacul unui automobil a unei discuții dintre trei persoane, iar după



tonalitatea glasurilor fiind caracteristice pentru persoane de gen masculin. Din imaginile video rezultă că înregistrarea a fost efectuată de pe bancheta pasagerului din față a automobilului, fiind captată cutia automată de viteze cu înscrisul „ SKODA 4X4 în partea dreaptă este arătată o parte dintr-o filă, pe care sunt enunțate drepturile contravenientului. În cadrul discuției o persoană comunică că lucrează în calitate de șofer și dă 200 lei, la care cele alte două persoane îi comunică că îi va fi întocmite două procese-verbale cu privire la contravenție.

La accesare proprietăților fișierului cu denumirea „ IMG\_0839,, s-a constatat că are formatul „*QuickTime Movie (MOV)*” și o dimensiune de 112 MB (128 755 759 bytes). Pentru redarea conținutului fișierului cu denumirea convențională „IMG\_0839” a fost utilizată aplicația „Windows Media Player”, instalată pe calculatorul de serviciu. La redarea fișierului menționat mai sus, s-a stabilit că reprezintă o înregistrare video efectuată în habitacul unui automobil a unei discuții dintre trei persoane, iar după tonalitatea glasurilor fiind caracteristice pentru persoane de gen masculin. Din imaginile video rezultă că înregistrarea a fost efectuată de pe bancheta pasagerului din față a automobilului, fiind captată cutia automată de viteze cu înscrisul „SKODA 4X4 ”. în cadrul discuției o persoană acordă întrebarea „dar cum alt fel? ” la care s-a răspuns „că lasă la ceai”, iar ca rezultat prima persoană îi mai acordă o întrebare și anume „dar tu cunoști că nu se permite? ”.

La accesare proprietăților fișierului cu denumirea „IMG\_0840” s-a constat că are formatul „ *QuickTime Movie (MOV)* ” și o dimensiune de 127 MB (133 732 984 bytes). Pentru redarea conținutului fișierului cu denumirea convențională „IMG\_0840” a fost utilizată aplicația „Windows Media Player”, instalată pe calculatorul de serviciu. La redarea fișierului menționat mai sus, s-a stabilit că reprezintă o înregistrare video efectuată din habitacul unui automobil. Din imaginile video rezultă că înregistrarea a fost efectuată de pe bancheta pasagerului din față a automobilului, iar începând cu secunda 1 până la secunda 8 este captat torpedoul mașinii pe care se află unele acte. Prin geamul mașinii în care se află persoana care a înregistrat imaginile video se vede o mașină de culoare albă, marca \*\*\*\*\* cu înscrisul ”LE BRIDGE” iar mai jos un număr de telefon ”\*\*\*\*\*” din mașină iese un bărbat, îmbrăcat în geacă neagră cu gluga care se îndreaptă spre mașina din care persoana filmează, din materialele cauzei penale fiind identificat ca Ivan Filat. La secunda 9 poziția camerei este schimbată spre buzunarul torpedoului în care se află unele acte, foi, iar dintre ele se vede o filă cu înscrisul ”POLIȚIA INSP ”. Ulterior, poziția camerei din nou este schimbată, neavând o poziție stabilă. La secunda 47, în aceasta captează imaginea a unei bancnote de 200 lei, îndoită în jumătate, găsită în actele pe care cetățeanul menționat supra le-a prezentat. în secunda 42 a înregistrării se efectuează următoarea afirmație: „ Conducătorul auto a adus în raportul reviziei tehnice o

bancnotă de 200 lei pentru nedocumentarea conform art.240 alin.1 și 228 alin.2. ”

La accesare proprietăților fișierului cu denumirea „IMG\_0841” s-a constatat că are formatul „JPG File (JPG) ” și o dimensiune de 2,59 MB (2 724 675 bytes). Pentru redarea conținutului fișierului cu denumirea convențională „IMG 0841” a fost utilizată aplicația „Paint”, instalată pe calculatorul de serviciu. La redarea fișierului menționat mai sus, s-a stabilit că reprezintă o fotografie în care se vizualizează „Raportul de inspecție tehnică cu nr. \*\*\*\*\*a automobilului de marca \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*”, iar sub acesta fiind prezentă o bancnotă de 200 lei, amplasate pe torpedoul automobilului”.

La accesare proprietăților mapei cu denumirea „Captun de ecran” s-a constatat că aceasta conține 6 fișiere de format „PNG File (.PNG)” cu următoarele denumiri: IMG\_1480, IMG\_1481, IMGJ482, IMGJ483, IMGJ484 și IMGJ485. Pentru redarea conținutului fișierelor cu denumirile indicate supra, a fost utilizată aplicația „Paint”, instalată pe calculatorul de serviciu. La redarea fișierelor menționat mai sus, s-a stabilit că reprezintă capturi de ecran efectuate în momentul examinării telefonului mobil a angajatului INSP Nicolae Sava. /f.d. 66-72/

- **Raportul de expertiză judiciară nr. \*\*\*\*\* din 13.02.2024**, conform căruia s-a concluzionat că bancnota cu nominalul 200 lei cu seria și numărul G.\*\*\*\*\* anul de emisie 2015, a fost confecționată cu utilizarea formelor de tipar: Tipar metalografic, tipar plat-offset, tipar înalt și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat la întreprinderea emitentă. /f.d. 24-26/

**În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.**

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Filat Ivan \*\*\*\*\*, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin.1) Cod penal, adică, *oferirea și darea personal unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini a unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia*, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice

străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.\*\*\*\*\* alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, îndeplinirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) CC agentul constator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constator funcționarul din autoritățile indicate la art.400- 423/10, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Potrivit art. 400 alin. (2) CC sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Sava Nicolai și Balan Sergiu, instanța de judecată conchide că ofițerii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Sava Nicolai și Balan Sergiu, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. \*\*\*\*\* alin. (2) CP.

Instanța de judecată reține că în speță, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Instanța de judecată reține că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin oferirea, exprimată prin etalare și plasare, de către inculpat către persoane publice, a banilor în cuantum de 200 lei ce nu li se cuvin pentru ca aceste persoane să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor (anume să nu documenteze cazul contravențional).

Instanța de judecată reține că oferirea de către inculpatul Filat Ivan \*\*\*\*\* a banilor în cuantum de 200 lei, către persoanele publice, Sava Nicolai și Balan Sergiu, este dovedită prin declarațiile martorului Sava Nicolai (f.d. 77-79), martorului Balan Sergiu (f.d. 80-82), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.01.2024 (f.d. 13-18). Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Filat Ivan \*\*\*\*\* , întrucât materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Filat Ivan \*\*\*\*\* de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume de a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. art. 228 alin. (2) CC RM și decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării persoanei a agentului constator prevăzut de art. 240 alin. (1) CC RM.

Instanța de judecată reține că, în speță, subiectul infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică - Filat Ivan \*\*\*\*\*, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei – 16.01.2024 avea vârsta mai mare de 16 ani. Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Filat Ivan \*\*\*\*\*, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică oferirea personal și darea personal unor persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acestea, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare inculpatul Filat Ivan \*\*\*\*\* urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru

care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Filat Ivan \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, care, în conformitate cu prevederile art. 16, alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite: nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În același timp, instanța relevă că nu a constatat circumstanțe excepționale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, anterior nu a fost judecată, potrivit caracteristicii de la locul de trai, se caracterizează pozitiv, astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de Filat Ivan \*\*\*\*\* a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui

vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei, luând în considerare personalitatea inculpatului Filat Ivan \*\*\*\*\* a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, având în vedere că în privința acestuia nu au fost stabilite circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei stabilite potrivit art.80/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Filat Ivan \*\*\*\*\*, se stabilește pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.1) Cod Penal – o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 500 u.c, ceea ce constituie suma de 25 000 lei în contul statului.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delict; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Prin ordonanța din 28.02.2024 (f.d. 29-30), s-a recunoscut în calitate de corp delict: o bancnotă cu nominalul 200 lei cu seria și numărul: G.\*\*\*\*\*, care au fost transmise Inspectoratului Fiscal de Stat, pentru păstrare.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la



bugetul de stat; Documentele care constituie corpuri delictive, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. În situația în care a fost demonstrat faptul că Filat Ivan \*\*\*\*\* a oferit persoanelor publice, mijloace bănești în sumă de 200 de lei, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din o bancnotă cu nominalul 200 lei cu seria și numărul: G.\*\*\*\*\*.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 2100 lei, reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de

efectuarea expertizei judiciare .

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii o sută) lei, pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Filat Ivan \*\*\*\*\* în contul statului.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – copia autentificată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 16.01.2024, pe 1 filă; Copia autentificată a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria si nr. DCA01 \*\*\*\*\* din 16.01.2024, pe 1 filă; copia autentificată a raportului de inspecție tehnică periodică nr. \*\*\*\*\*din 02.03.2023, pe 1 filă; copia autentificată a certificatului de înmatriculare cu nr. \*\*\*\*\*, pe 1 filă; copia autentificată a permisului de conducere cu nr. \*\*\*\*\*, pe 1 filă; fișierele cu denumirile:\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care sunt stocate pe purtătorul de informație de tip CD, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 05.03.2024 (f.d. 41-42); copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 157ef. din 08 aprilie 2021, pe 1 file; copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 200ef. din 05 mai 2020, pe 1 filă; copia autentificată a fișei postului nr. 2.9.91, pe 3 file; copia autentificată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 16.01.2024, pe 1 filă; copia autentificată a dislocației forțelor și mijloacelor Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP, pe 1 filă; copia autentificată a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria și nr. DCA01 \*\*\*\*\* din 16.01.2024, pe 1 filă; copia autentificată a fișei postului Nr.2.9.55, pe 3 file, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 04.03.2024 (f.d. 60-61), fișierul video cu denumirea IMG\_0838, fișierul video cu denumirea IMG 0839, fișierul video cu denumirea IMG 0840 și fișierul foto cu denumirea IMG\_0841, care au fost stocate pe suportul optic de tip CD cu nr. 2024/140, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 05.03.2024, (f.d. 73-74);

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea lui Filat Ivan \*\*\*\*\* a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea prezentei sentințe în vigoare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

## **CONDAMNĂ:**

Se recunoaște vinovat Filat Ivan \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1)Cod Penal și a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500/cinci sute/ uc, ceea ce constituie suma de 25 000/douăzeci și cinci mii/,00 lei.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului Filat Ivan \*\*\*\*\* că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se încasează de la inculpata Filat Ivan \*\*\*\*\* în beneficiul bugetului de stat suma de 2100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 200/două sute/,00 lei și anume: o bancnotă cu nominalul 200 lei cu seria și numărul: G.0240007089, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 28.02.2024.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – copia autentificată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 16.01.2024, pe 1 filă; Copia autentificată a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. DCA01 \*\*\*\*\* din 16.01.2024, pe 1 filă; copia autentificată a raportului de inspecție tehnică periodică nr. \*\*\*\*\*din 02.03.2023, pe 1 filă; copia autentificată a certificatului de înmatriculare cu nr. \*\*\*\*\*, pe 1 filă; copia autentificată a permisului de conducere cu nr. \*\*\*\*\*, pe 1 filă; fișierele cu denumirile:\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care sunt stocate pe purtătorul de informație de tip CD, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 05.03.2024 (f.d. 41-42); copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 157ef. din 08 aprilie 2021, pe 1 file; copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 200ef. din 05 mai 2020, pe 1 filă; copia autentificată a fișei postului nr. 2.9.91, pe 3 file; copia autentificată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 16.01.2024, pe 1 filă; copia autentificată a dislocației forțelor și mijloacelor Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP, pe 1 filă; copia autentificată a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. DCA01 \*\*\*\*\* din 16.01.2024, pe 1 filă; copia autentificată a fișei postului Nr.2.9.55, pe 3 file, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 04.03.2024 (f.d. 60-61), fișierul video cu denumirea IMG\_0838, fișierul video cu denumirea IMG 0839, fișierul video cu denumirea IMG 0840 și fișierul foto cu denumirea IMG\_0841, care au fost stocate pe suportul optic de tip

CD cu nr. 2024/140, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 05.03.2024, (f.d. 73-74); de păstratla materialele cauzei.

Se aplică lui Filat Ivan \*\*\*\*\* măsura preventivă obligarea a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

***Președintele ședinței***

***Judecătorul***

***Mihaela Grosu***