

Dosarul nr. 1-319/2021 (1-21178098-18-1-02122021)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

02 septembrie 2022

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Colun Svetlana

Radu-Oprișoreanu Doina

Vrancean Tatiana

Timofeevici Ion

examinând în ședință de judecată publică, în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui:

Rădița Ivan Ivan, născut la *****, c/p *****, domiciliat r-ul *****, cetățean al Republicii Moldova, fără studii, nu lucrează, holtei, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, în această cauză nu a fost în stare de reținere și arest, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul Penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: de la 02 decembrie 2021 pînă la 02 septembrie 2022.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Rădița Ivan Ivan, la data de 10.09.2021, aproximativ la orele 09⁰⁰, deplasându-se pe traseul R-26, din or. Căușeni înspre or. Bender, fiind la volanul unui microbuz de model „****”, cu numărul de înmatriculare *****, având parbrizul deteriorat, temeiul care a servit stoparea lui, a fost stopat de angajații INSP Druță Andrei și Prepeliță Vitalie, aflați în serviciu de asigurare și menținerea a ordinii publice și securității circulației, care conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul Penal, sunt persoane publice. La solicitarea legală a angajatului poliției Andrei Druță, de a prezenta actele pentru automobil și permisul de conducere, conducătorul mijlocului de transport Ivan Rădița a declarat că, nu deține permis de conducere și nici buletin de identitate. Ulterior, în vederea documentării cazului, lui Ivan Rădița, de către angajatul INSP Andrei Druță, în apropierea automobilului serviciu a poliției cu n/î MAI *****, i s-a explicat că, urmează a fi atras la răspundere contravențională pentru conducerea automobilului fără permis de conducere, iar în așa caz, dacă nu este prezentă altă persoană, care deține permis pentru a urca la volan, urmează ca mijlocul de transport să fie ridicat și transportat la parcare

specială. Prin urmare, Rădița Ivan Ivan, având intenția de a se eschiva de la răspunderea contravențională, aflându-se lângă automobilul de serviciu de model „*****”, cu n/î MAI *****, în care se afla angajatul poliției Druță Andrei, a solicitat angajaților INSP să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional și transportarea vehiculului la parcare specială, contra unei remunerații. Fiind avertizat despre consecințele faptelor sale ilegale cu privire la corupere, conștientizând acțiunile sale, prevăzând urmările lor, contra sumei de 300 lei, ce reprezintă suma remunerației ilicite, în trei bancnote a câte 100 lei, a oferit și dat plasându-le de sine stătător în torpedoul automobilului de serviciu a MAI.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, la data de 10.09.2021, era la Căușeni, conducea automobilul unchiului său. Permis de conducere nu posedă. A fost stopat la o margine de drum în afara or. Căușeni. Poliția a cerut permisul de conducere. Le-a spus deodată că nu are permis de conducere. Polițiștii s-au apropiat de mașină și i-au spus să aștepte. Polițiștii au mai discutat cu alți băieți, pe care i-au stopat. El era în mașină împreună cu sora Duminica Paulina. El le-a propus bani polițiștilor, pentru a putea pleca mai departe, fără probleme. Apoi a urcat în mașina polițiștilor și a pus suma de 300 - 400 lei în bardacioc la mașina lor. Scopul că el le-a dat banii, a fost că el nu a avut probleme anterior cu poliția, s-a emoționat și a vrut să-și caute de drum. El când a urcat în mașina polițiștilor, bardaciocul era deschis și el a pus banii și a închis bardaciocul. Polițiștii l-au avertizat că darea de mită se pedepsește, el nu a înțeles ce au avut în vedere. Acum a înțeles că nu se poate să dea mită. Se căiește de cele comise și își cere iertare. I-a venit ideea de a da bani la polițiști, deoarece a auzit de la persoane mai în vârstă că, așa se procedează. El a venit la Căușeni în legătură cu serviciu.

În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăția inculpatului de comiterea faptei incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora el nu are obiecții:

Procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 10.09.2021, cu tabel ilustrativ și înregistrare video, obiectul supus cercetării fiind automobilul de model „*****”, cu n/î MAI *****, parcat pe marginea traseului R-26, la ieșire din or. Căușeni, în cadrul căreia, în torpedoul automobilului au fost depistate și ridicate 3 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu s/n 273383, 473812 și 507157 (f. d. 9-10, 11-6).

Declarațiile martorului Prepeliță Valeriu Dumitru, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Inspectoratului Național de Securitate Publică, r-nul Anenii Noi - Căușeni - Ștefan Vodă Bender. La 10.09.2021, au fost implicați serviciu în raza raionului Căușeni, împreună cu colegul Druță Andrei Nicolai, cu automobilul de serviciu de marca „Skoda”, model „Rapid”, n/î MAI *****. La 10.09.2021, aproximativ orele 09⁰⁰, cu colegul se aflau în or. Căușeni, traseul R-26, spre mun. Bender, după stația de alimentare cu carburanți „Regalia”, în vederea verificării traficului rutier. La un

moment dat a fost observat un bus de marca „*****”, cu n/î ***** , al cărui parbriz era deteriorat, pentru verificare, acesta fiind stopat. În urma stopării mijlocului de transport dat, la volan s-a dovedit a fi Rădița Ivan Ivan, care asupra sa nu avea careva acte de identitate, permis de conducere, prezentând doar certificatul de înmatriculare pe automobil și asigurarea. Cu acesta în bus se afla și sora lui. La întrebarea unde se deplasează, au comunicat că, se ocupă cu curățatul pernelor, cu aceasta asigurându-și careva câștig. Având în vedere cele depistate, lui Rădița Ivan Ivan i-a fost explicat că se v-a întocmi un proces verbal cu privire la contravenție pentru că nu deține permis de conducere, iar în caz că, nu se va prezenta careva persoană cu drept de a conduce, va fi ridicat și escortat la parcare specială microbuzul de marca „*****”, cu n/î ***** . Auzind aceasta, Rădița Ivan Ivan, îi ruga pe el și pe coleg ca să-l ierte și să-i permită să plece, însă aceasta nu a fost acceptat de către ei. În timp ce Rădița Ivan ruga ca să-i permită să plece, el întocmea alte acte, aflându-se pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, iar colegul Druța Andrei, se afla pe bancheta din față a pasagerului. Rădița Ivan ruga pe colegul Andrei ca să-i permită să plece, să-l ierte și ceva îi zicea că poate lasă ceva, ca să fie bine, la ce Andrei a avertizat pe Ivan că darea de mită este pedepsită conform legislației în vigoare și poate fi atras la răspundere penală pentru aceasta, însă ultimul continua, încercând să influențeze pe Andrei ca să nu-i fie întocmit careva proces-verbal cu privire la contravenție și microbuzul să nu fie ridicat. La un moment dat, Rădița Ivan a plecat de la coleg, după care s-a întors. Ce anume făcea el, nu a văzut. La un moment dat de el s-a apropiat Andrei, care i-a comunicat că Rădița Ivan a pus în buzunar de la borderou careva surse bănești, el pe Andrei l-a întrebat dacă a avertizat pe el și dacă cunoaște ce urmează în caz de dare de mită, la care ultimul i-a spus că l-a avertizat. Astfel, în vederea documentării cazului de dare de mită de către Rădița Ivan, el a sunat în unitatea de gardă al Inspectoratului de Poliție Căușeni, comunicând despre cazul menționat, după care a încuiat automobilul de serviciu ca să nu poată nimeni intra în el (f. d. 18-19).

Audiat suplimentar martorul Prepelița Valeriu Dumitru a declarat că, la 10.09.2021, microbuzul de model „*****”, cu nr. ***** , condus de cet. Rădița Ivan, a fost stopat de colegul său Druța Andrei. Microbuzul se deplasa în coloană cu alt microbuz de model „*****”, care mergea în față și care a fost stopat de el, după verificarea actelor constatând că, autovehiculul are defecțiuni tehnice la sistemul de iluminare spate stop. Atunci i-a propus șoferului, la moment nu își aduce aminte datele personale, să înlăture neajunsul, acesta i-a comunicat că, nu are posibilitate și respectiv i-a luat actele și împreună cu șoferul dat, a mers la mașina de serviciu, el s-a amplasat din spatele automobilului de serviciu, iar acesta stătea alături, ulterior a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pe portbagajul automobilului. De asemenea, când se afla în spatele automobilului, colegul Druța Andrei se afla pe bancheta pasagerului din față și întocmea actele necesare pentru încălcările comise de cet. Rădița Ivan, acesta între timp a început a-l ruga să-i dea voie să plece că, o să-i mulțumească, dând de înțeles că, dorește să-i corupă. Atunci colegul l-a avertizat despre consecințele care pot avea loc în caz de comitere a infracțiunii de corupere, după care cet. Rădița Ivan a plecat spre microbuz și s-a întors înapoi. Ulterior, colegul Druța Andrei i-a comunicat că, acesta a plasat mijloace

bănești în torpedoul automobilului de serviciu, din câte își aduce aminte, el a sunat imediat la IP Căușeni și a denunțat cazul. Până la discuțiile date, el deja, la solicitarea colegului, a solicitat telefonic serviciul evacuatorului ca să fie transportat microbuzul la parcare specială. Șoferul de la celălalt microbuz pe care l-a stopat și documentat nu a auzit discuția cu cet. Rădița Ivan, referitor la tentativa de corupere a lor, acesta deja se afla la microbuzul său, el solicitându-i anterior să înlăture defecțiunile tehnice depistate. Discuția cu cet. Rădița Ivan a mai fost auzită de șeful lor nemijlocit Batîr Andrei, care venise să le verifice activitatea, care la momentul când acesta a comunicat că, vrea să le lase careva bani, i-a spus să nu se joace cu focul și i-a solicitat colegului Druța Andrei să-l avertizeze pe cet. Rădița Ivan despre consecințele acțiunilor care dorea să le întreprindă. La momentul când Druța Andrei a ieșit din automobil și a comunicat că, cet. Rădița Ivan a pus mijloacele bănești în torpedoul, șeful Batîr Andrei le-a solicitat să cheme grupa operativă și să documenteze cazul conform legislației în vigoare. Totodată, l-a întrebat pe colegul Druța Andrei dacă l-a preîntâmpinat pe cet. Rădița Ivan despre răspunderea penală în așa cazuri, care a răspuns afirmativ (f. d. 36-38).

Declarațiile martorului Druța Andrei Nicolai, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Inspectoratului Național de Securitate Publică, r-nul Anenii Noi - Căușeni - Ștefan Vodă - Bender. La 10.09.2021, au fost implicați în serviciu în raionului Căușeni, împreună cu colegul Prepelița Valeriu, cu automobilul de serviciu de marca „*****”, n/î MAI *****. La 10.09.2021, aproximativ orele 09⁰⁰, cu colegul se aflau în or. Căușeni, traseul R-26, spre mun. Bender, după stația de alimentare cu carburanți „Regalia”, în vederea verificării traficului rutier. La un moment dat a fost observat un microbuz de marca „*****”, cu n/î ***** , al cărui parbriz era deteriorat, pentru verificare, acesta fiind stopat. În urma stopării mijlocului de transport, la volan s-a dovedit a fi Rădița Ivan Ivan, care asupra sa nu avea careva acte de identitate, permis de conducere, prezentând doar certificatul de înmatriculare pe automobil și asigurarea. Cu acesta în microbuz se afla și sora lui. La întrebarea unde se deplasează, au comunicat că se ocupă cu curățatul pernelor, cu aceasta asigurându-și careva câștig. Având în vedere cele depistate, lui Rădița Ivan Ivan i-a fost explicat că se v-a întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție, anume că nu deține permis de conducere, iar în caz dacă nu se va prezenta careva persoană cu drept de a conduce, va fi ridicat și escortat la parcare specială microbuzul de marca „*****”. Auzind aceasta, Rădița Ivan Ivan îl ruga pe el și pe coleg ca să-l ierte și să-i permită să plece, însă aceasta nu a fost acceptat de către ei. În timp ce Rădița Ivan îl ruga să-i permită să plece, colegul Prepeliță Valeriu întocmea alte acte, aflându-se pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, iar el se afla pe bancheta din față a pasagerului. Rădița Ivan îl ruga pe el ca să-i permită să plece, să-l ierte și ceva îi zicea că poate lasă ceva pentru el, ca să fie bine, la ce el l-a avertizat pe Ivan că darea de mită este pedepsită conform legislației în vigoare și poate fi atras la răspundere penală pentru aceasta. Însă ultimul continua, încercând să-l influențeze ca să nu-i întocmească careva proces-verbal cu privire la contravenție și microbuzul să nu fie ridicat. La un moment dat, Rădița Ivan a plecat de lângă el, după care s-a întors. După ce a venit, ultimul a deschis buzunarul de la torpedoul, unde a observat că a pus careva bancnote, după care s-a ridicat și s-a dat într-o parte. El văzând aceasta s-a apropiat de

Prepeliță Valeriu, căruia i-a comunicat că Rădița Ivan a pus în buzunarul de la borderou careva surse bănești, la fel spunându-i că l-a avertizat pe ultimul că, darea de mită se pedepsește. Prepeliță Valeriu auzind aceasta a anunțat unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Căușeni, după care a încuiat automobilul de serviciu. Acțiunile lui Rădița Ivan au fost înregistrate de către el cu telefonul mobil și înregistrarea video solicită ca să fie ridicată (f. d. 20-21).

Audiat suplimentar martorul Andrei Druța a declarat că, la 10.09.2021, microbuzul de model „*****”, cu nr. *****, condus de cet. Rădița Ivan, a fost stopat de el personal. Microbuzul se deplasa în coloană cu alt microbuz de model „*****”, care mergea în față și care a fost stopat de colegul său Prepeliță Valeriu, după verificarea actelor constatând că, autovehiculul are defecțiuni tehnice la sistemul de iluminare spate stop. Atunci, a mers la mașina de serviciu, s-a amplasat din spatele automobilului de serviciu și a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, pe portbagajul automobilului. În acel moment el se afla pe bancheta pasagerului din față și întocmea actele necesare pentru încălcările comise de cet. Rădița Ivan, acesta între timp a început a-l ruga să-i dea voie să plece că, o să-i mulțumească, dând de înțeles că, dorește să-i corupă. Atunci l-a avertizat despre consecințele care pot avea loc în caz de comitere a infracțiunii de corupere, după care cet. Rădița Ivan a plecat spre microbuz și s-a întors înapoi, fără voie a deschis torpedoul automobilului și a plasat mijloace bănești, el i-a comunicat că, l-a preîntâmpinat despre consecințe și i-a comunicat despre aceasta colegului care a sunat imediat la IP Căușeni și a denunțat cazul. Nu cunoaște dacă a mai auzit cineva discuția dată, se afla în automobilul de serviciu și nu a observat. Anterior, șeful lor nemijlocit Batîr Andrei, venise să-i verifice activitatea, nu îi amintește dacă a auzit sau nu careva din discuțiile menționate. De asemenea, menționează că, a înregistrat cazul cu camera video al telefonului mobil personal de model „Samsung A31”, cu IMEI - *****, IMEI2 - *****, pe care îl prezintă (f. d. 39-40).

Declarațiile martorului Duminiță Paulina Ivan, care a declarat că, la 10.09.2021, aproximativ orele 08³⁰, împreună cu fratele său Rădița Ivan, fiind în or. Căușeni, cu microbuzul de model „*****”, care aparține moșului său Rădița Grigore, s-au deplasat spre direcția or. Bender pentru a parca undeva mașina. Mergând pe drum, fratele său fiind la volanul microbuzului, la un moment dat, au fost stopați de către angajații poliției. După ce au fost stopați, unul din polițiști s-a apropiat și a cerut actele de la fratele său, acesta prezentând actele, iar permis de conducere nu avea. Ulterior, la cerința polițistului, fratele a fost chemat la mașina de poliție, iar ea a rămas în microbuz. În timp ce ea aștepta în microbus, fratele său s-a apropiat de două ori, a venit și căuta niște acte, ce căuta nu i-a comunicat. În scurt timp la fața locului a mai venit un echipaj al poliției. Ce anume au discutat ea nu a auzit. Câte ceva a auzit când a mai venit un echipaj de poliție, mergea vorba de mită, adică precum că, fratele său a dat careva mijloace bănești polițiștilor, cât ar fi dat nu cunoaște, fratele nu i-a comunicat. În automobilul de serviciu în care erau angajații poliției, în cadrul cercetării la fața locului a observat cum alți polițiști au depistat în interiorul automobilului mijloace bănești. Câte bancnote erau ea nu a observat, dar a observat că, erau bancnote cu nominalul de 100 lei (f. d. 22-23).

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 10.09.2021, în baza ordonanței de ridicare din 10.09.2021, în cadrul căreia au fost ridicate de la martorul cet. Druța Andrei Nicolai: un disc optic cu înregistrarea video și copiile deciziei asupra cauzei contravenționale, a procesului-verbal de reținere a automobilului, a certificatului de înmatriculare și reviziei tehnice a microbuzului de model „*****” (f. d. 24, 25-29).

Procesul-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 08.10.2021, fiind cercetat telefonul mobil al martorului Druța Andrei și extras din acesta înregistrarea video efectuată la 10.09.2021, plasată pe suport optic de informații (f. d. 42-44).

Procesul-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 26.10.2021, fiind cercetată înregistrarea video referitoare la caz, ridicată de pe telefonul mobil al martorului Druța Andrei, care a fost transcrisă pe un dispozitiv optic de tip CD-R de model „Artex”, fișierul având denumirea 2_5321299239467224908, în format MP4, înregistrarea fiind identică cu cea ridicată prin procesul - verbal de ridicare din 10.09.2021, fiind constatat că, bănuitul Rădița Ivan a propus, oferit și dat mijloace bănești ce nu i se cuvin martorului Druța Andrei, aceasta reieșind din discuția stenografiată, cât și din imaginile video. Convorbirea între martorul Andrei Druța și bănuitul Ivan Rădița este următoare:

D.A. – Uite, întocmim proces-verbal, pentru că tu nu ai permis de conducere.

R.I. – Îmhî.

D.A. – Și o să, o să trebuiască de ridicat mașina la parcare specială s-o ducem, și acolo pe tine să te identificăm tot.

R.I. – Dap altfel ... wăi te rog wăi, nu pot eu așa ceva.

D.A. – Cum altfel, dacă-i altfel nu se poate.

R.I. – Eu te rog din toată inima, mă pun în genunchi la voi, mă pun. Mă duc că mămuca mea e în gura morții.

D.A. – Cum te cheamă?

R.I. – A?

D.A. – Cum te cheamă?

R.I. – Ion.

D.A. – Ion, cum altfel să facem?

R.I. – Cumva așa să ne înțelegem așa, te rog frumos, eu din toată inima bratan.

D.A. – Altfel nu poate să fie, înțelegi?

R.I. – Hai că eu mă duc, eu știu pe unde să umblu, pe unde să mă duc. Eu te rog din toată inima fratele meu.

D.A. – Eu te înțeleg, dar tu înțelegi că darea de mită de pedepsește conform articolului.

R.I. – Uite, te rog frumos, cât acolo să? Te rog, din toată inima te rog.

D.A. – Cum ai zis că te cheamă?

R.I. – Ion.

D.A. – Ion, îți spun că.

R.I. – Vină te rog frumos, badea meu, fratele meu, te rog frumos.

D.A. – Buletinul îl găsești?

R.I. – Nu-l găsesc că nu-l am. Vină te rog la mașină, acolo.

D.A. – Da ce să la mașină?

R.I. – Uite îți pup mâna, ce zici aceia îți fac, nu, nu.

D.A. – Nu trebuie nică, nu trebuie ă fac nică, eu o să-ți întocmesc proces-verbal și gata.

R.I. Fă-mi numai protocol dacă poți.

D.A. – Da, dar mașina trebuie s-o ridicăm.

R.I. – Dap cum mașina, nu pot.

D.A. – La parcare specială.

R.I. – Dap cu ce să mă duc eu? Eu trebuie să mă duc.

D.A. – O ridicăm la parcare specială, trebuie să vie stăpânul, și lui stăpân la fel să-i aplică, amendă.

R.I. - Dap stăpânul eu nici nu-l știu, stăpânul.

D.A. – Iaca la stăpân.

R.I. – Eu l-am cumpărat Ford, mașina asta e a lui moșul meu, eu am luat-o.

D.A. – Stăpânul o să vie, stăpânul o să vie s-o ia.

R.I. – Stăpânul eu nici nu știu de unde-i, de unde-i el.

D.A. – Eu nu știu unde-i, stăpânul aici scrie Cazacu Ivan, el trebuie să vie să ea mașina de la parcare specială, fără dânsul nu poți.

R.I. – Ei dap pân, eu trebuie să mă duc de la Cahul, eu trebuie să mă duc la Cahul, eu nu-l știu.

D.A. – Eu nu pot să-ți fac nică.

R.I. – Eu te rog frumos, tare te rog. Ai copii?

D.A. – N-am copii.

R.I. – Te rog frumos, eu.

D.A. – Da tu ai copii?

R.I. – A?

D.A. – Tu ai copii?

R.I. – N-am copil, că-s tânăr încă.

D.A. – Ap.

R.I. – Am făcut și eu o bucată de pâine și iaca m-am sunat, iacă numai ce m-a sunat din bolniță, mămuca mea e gata, o chicat în comă, și nu vreau să las un bus și să mă sui cu un bus și să mă duc cu băieții, să mă duc la casă. Vă rog frumos tare, nu.

D.A. – Ion ce pot să-ți zic, eu ți-am spus, îți întocmim proces, și-ți facem. Mașina o ridicăm la parcare specială, și gata, alt ceva nu.

R.I. – Auzi încoace, fă-mi proces de cât acolo, da mașina lăsați-mio.

D.A. – Nu, mașina tot trebuie s-o ridicăm, asta așa-i procedura.

R.I. – Ap cum, cumasa.

D.A. – Procedura e asta. Î?

R.I. - ...

D.A. – Ce?

R.I. – Să ne înțelegem, că aicea ne vād toți, hai până la mașină.

D.A. – Ei da, da acolo ce aicea n-ai ce.

R.I. – A? Vin la mașină oleacă te rog frumos.

D.A. – Ce să fac acolo la mașină?

R.I. – Vină.

D.A. – Ion, auzi Ion ți-am mai spus, ți-am zis încă o dată.

R.I. – Eu te rog din toată inima. Nu pot eu așa ceva, să măcar, să nu fost babușca mea în gura morții sa, mai umblăm pe drumuri de așa.

D.A. – Înțelegi darea de mită se pedepsește conform, înțelegi că darea de mită se pedepsește oricum, conform legislației în vigoare.

R.I. - Nu înțeleg au ce-i asta.

D.A. – Darea de mită, dacă oferi.

R.I. – Cum?

D.A. – Dacă oferi bani la polițiști, pentru ca să faci ceea, să închidă ochii de ceva știi. Nu-i normal ca atare.

R.I. – Ap eu știu.

D.A. – Și se pedepsește.

R.I. – Știu dap suntem că altfel nu putem. Hai te rog frumos. Stai că amuș.

D.A. – Nicu, să nu zici că eu te-am preîntâmpinat, înțelegi? Că nu se face așa.

R.I. – Da eu înțeleg.

D.A. – Luați loc în automobil vă rog (f. d. 45-48).

Ordonanța din 26.10.2021 de recunoașterea și anexarea la cauza penală fiind recunoscut în calitate de mijloc material de probă: înregistrarea video, extrasă de pe telefonul mobil al martorului Andrei Druța, examinat la 26.10.2021 (f. d. 50).

Ordonanța din 10.09.2021 de recunoașterea a corpului delict la cauza penală, fiind recunoscut în calitate de corp delict 3 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile 273383, 507157 și 473812, ridicate la data de 10.09.2021, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului. Corpurile delict, potrivit actului nr. 119 din 04.11.2021, coletul nr. 756, au fost predate la păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 17, 112).

Raport de constatare tehnico-științifică nr. 222 din 27.10.2021, potrivit căruia s-a concluzionat că: 3 (trei) bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei MDL, cu următoarele

serii și numere: F 0186 507157, F. 0176 473812, F/ 0192 273383 cu anul de emisie 2015 – care au fost transmise de către cet. Rădița Ivan Ivan unui angajat al INSP și ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuată la data de 10.09.2021 (conform ordonanței) – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f. d. 78-81).

Decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. DAC01103344 din 10.09.2021, ora 09⁴⁵, în privința lui Rădița Ivan, născut la *****, pentru conducerea mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î *****, fără a deține permis de conducere s-au dovada înlocuitoare cu drept de circulație rutieră (f.d. 91).

Procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la pararea specială cu seria și nr. VEH 01 039927, din data de 10.09.2021, ora 09⁰⁰ (f. d. 92).

Analizând probele sus-indicate, instanța de judecată consideră că, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, Rădița Ivan Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul Penal, conform indicilor calificativi: coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul

celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: săvârșirea infracțiunii de către un minor, căința sinceră.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Instanța de judecată conchide că, temeiuri de liberare de răspundere penală nu sunt.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, el anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 52); nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d. 55, 57); la locul de trai se caracterizează exclusiv pozitiv (f.d. 121).

În vederea necesității individualizării răspunderii penale, instanța de judecată reține următoarele.

Sanctiunea art. 325 alin. (1) Codul Penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Conform art. 70 alin. (3) Codul Penal, La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) CPP, Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din conținutul normelor precitate, instanța de judecată conchide că, în speță sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3) Codul Penal, dat fiind faptul că, la data comiterii infracțiunii – 10.09.2021, inculpatul Rădița Ivan Ivan, născut la *****, era minor.

Instanța de judecată punctează că, art. 364¹ alin. (8) CPP stipulează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Totodată, instanța de judecată reține prevederile legale ale art. 79 alin. (1) Codul Penal, conform căruia, Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa

complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Astfel, instanța de judecată remarcă că, la data comiterii infracțiunii inculpatul era minor, comportamentul inculpatului după consumarea infracțiunii, inculpatul se căiește sincer în cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, de aceea instanța de judecată conchide că, urmează a aplica prevederile art. 79 alin. (1) Codul Penal și anume de a aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, în privința pedepsei complimentare – adică amenda, dat fiind faptul că, minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Reieșind din faptul că, cauza penală a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului pedeapsă, conform art. 70 alin. (3) Codul Penal, art. 79 alin. (1) Codul Penal și art. 364¹ alin. (8) CPP, adică între limita minimă și limita maximă, prevăzută de sancțiunea normei materiale, cu reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă, adică închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, care este o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă și va duce la corectarea inculpatului și la restabilirea relațiilor sociale perturbate prin comiterea infracțiunii.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Codul Penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Aplicarea prevederilor art. 90 Codul Penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei, este un incident în viața acestora.

Aplicarea prevederilor art. 90 Codul Penal, suspendând condiționat executarea pedepsei, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Instanța de judecată reieșind din personalitatea inculpatului, care la data comiterii infracțiunii era minor, ceea ce constituie o circumstanță excepțională, anterior nu a fost tras la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, avînd în vedere comportamentul conștiincios al inculpatului după comiterea infracțiunii, în privința vinovăției căruia au fost stabilite doar circumstanțe atenuante și nici o circumstanță agravantă, inculpatul este de vîrstă fragedă și urmează încă a se forma ca personalitate, să întemeieze o familie, de aceea instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, de aceea dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 1 an, cu obligarea în interiorul termenului de probă: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul Biroului de probațiune de la locul de trai.

Conform art. 106 alin. (1) Codul Penal, Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Potrivit art. 106 alin. (2) Codul Penal, Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Rădița Ivan Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul Penal, conform indicilor calificativi: coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit ordonanței din 10.09.2021 de recunoaștere a corpului delict la cauza penală, a fost recunoscut în calitate de corp delict: 3 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile 273383, 507157 și 473812, ridicate la data de 10.09.2021, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 17).

Corpurile delictive, potrivit Actului nr. 119 din 04.11.2021, coletul nr. 756, au fost predate la păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 112).

Prin urmare, conform art. 106 Codul Penal, instanța de judecată ajunge la concluzia, la intrarea în vigoare a sentinței, de a aplica măsura de siguranță – confiscarea specială în privința corpurilor delictive: sumei de 300 lei, formată din 3 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile 273383, 507157 și 473812, ridicate la data de 10.09.2021, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, care potrivit Actului nr. 119 din 04.11.2021, coletul nr. 756, au fost predate la păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364¹ alin. (8) CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Rădiţa Ivan Ivan de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispăşirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 50000 (cincizeci mii) lei.

Conform art. 90 alin. (1) Codul Penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Rădiţa Ivan Ivan pe un termen de probă de 1 (un) an, cu obligarea în interiorul termenului de probă: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul Biroului de probaţiune de la locul de trai.

În scopul executării sentinţei, se aplică în privinţa lui Rădiţa Ivan Ivan măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, apoi de revocat.

Conform art. 106 Codul Penal, la intrarea în vigoare a sentinţei, se aplică măsura de siguranţă – confiscarea specială în privinţa corpurilor delictive: sumei de 300 lei, formată din 3 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile 273383, 507157 şi 473812, ridicate la data de 10.09.2021, prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului, care potrivit Actului nr. 119 din 04.11.2021, coletul nr. 756, au fost predate la păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,
judecătorul**

COLUN Svetlana