

DECIZIE
în numele Legii

07 mai 2015

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:	Melinteanu Iurie
Judecători:	Ouș Ludmila și Corochii Nichifor
Grefier:	Lungu Maricica
Cu participarea:	
Procurorului:	Bolduratu Vasile
Avocatului:	Istrate Ion
Inculpatului:	Ghindă Petru

A examinat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura anticorupție, Ivanov Mihail, de inculpatul Ghindă Petru și de avocatul inculpatului Istrati Ion în interesele inculpatului Ghindă Petru împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 27.02.2015 în cauza penală de învinuire a lui

Ghindă Petru Nicolae, născut la 23 aprilie 1980, originar și domiciliat în or. Hîncești, str. Maria Drăgan nr.49, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, suspus militar, în grad special căpitan de poliție, funcția deținută ofițer superior de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Hîncești, căsătorit, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 19.02.2014-27.02.2015

Instanța de apel: 03.04.2015-07.05.2015

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Bolduratu Vasile a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, Ivanov Mihail, și respingerea apelurilor declarate de inculpatul Ghindă Petru și de avocatul inculpatului Istrati Ion în interesele inculpatului Ghindă Petru împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 27.02.2015, ca fiind nefondate.

Inculpatul Ghindă Petru și avocatul Istrate Ion au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, ca fiind nefondat și admiterea apelurilor declarate de inculpatul Ghindă Petru și de avocatul inculpatului Istrati Ion în interesele inculpatului Ghindă Petru împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 27.02.2015.

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura anticorupție, Ivanov Mihail, de inculpatul Ghindă Petru și de avocatul inculpatului Istrati Ion în interesele inculpatului Ghindă Petru împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 27.02.2015, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești din 27.02.2015 procesul penal intentat în privința lui Ghindă Petru, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (1) Cod penal a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

2. Instanța de fond a stabilit că inculpatul Ghindă Petru, deținând în baza ordinului nr. 346 ef. din 03.08.2007, al Ministrului Afacerilor Interne, funcția de ofițer superior de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Comisariatului de Poliție r-ul Hîncești, în grad special - căpitan de poliție, avînd calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu contrar prevederilor art. 3 alin. (3), (6); 5 alin. (2), (3); 13 alin. (1) lit. a), b) din Legea nr. 333 - XI „privind statutul ofițerului de urmărire penală”; art. 57 alin. (2) pct. (1), 3), alin. (5); 125 alin. (3); 166 alin. (1) pct.1-3); 167 -in.(1); 274 alin.(1) din CPP, care stipulau că urmează să se bazeze în activitatea sa pe principiul legalității; să ia în mod independent hotărârile prin care dispune asupra acțiunilor sau măsurilor procesuale, cu excepția cazurilor cînd legea prevede încuviințarea, autorizarea sau confirmarea de către procuror ori, după caz, de către judecătorul de instrucție; să fie responsabil de efectuarea urmăririi penale în conformitate cu prevederile legale, în termenele stabilite, în volum deplin și în mod obiectiv; să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația; să pormască urmărirea penală după înregistrarea sesizării despre comiterea infracțiunii și verificarea informației, n cazul prezenței indicilor infracțiunii, potrivit dispozițiilor din Codul de procedură Penală; să asigure înregistrarea, în modul stabilit, a sesizării privind pregătirea sau săvîrsirea unei infracțiuni. să înceapă urmărirea penală în cazul în care din cuprinsul

actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune, să poarte răspundere pentru efectuarea legală și la timp a urmăririi penale; să asigure protejarea drepturilor și libertăților omului în condițiile legii procesuale penale; să efectueze percheziția corporală în baza ordonanței motivate și numai cu autorizația judecătorului de instrucție; să rețină persoana, dacă există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de un an, numai în cazurile: dacă aceasta a fost prinsă în flagrant delict; dacă martorul ocular, inclusiv victima, indică direct că anume această persoană a săvârșit infracțiunea; dacă pe corpul sau pe hainele persoanei, la domiciliul ei ori în unitatea ei de transport sînt descoperite urme evidente ale infracțiunii; în termen de pînă la 3 ore de la momentul privării persoanei de libertate să întocmească un proces-verbal de reținere, în care se indică temeiurile, motivele, locul, anul, luna, ziua și ora reținerii, să aducă la cunoștință procesul-verbal persoanei reținute, în termen de pînă la 3 ore de la reținere, să prezinte procurorului o comunicare în scris referitoare la reținere, prin ordonanță să înceapă urmărirea penală în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală; în termen de 24 de ore de la data începerii urmăririi penale să supună confirmării de către procuror a ordonanței de începere a urmăririi penale emise; să înainteze procurorului actele întocmite cu propunerea de a nu porni urmărirea penală dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale - acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, intenționat a săvârșit acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în următoarele împrejurări.

La 03 decembrie 2009 Ghindă Petru aflindu-se în sediul C.P.R. Hîncești, amplasat în or. Hîncești, str. Mihai Moraru, nr. 93, acționînd din intenție directă, fără a fi sesizat în modul prevăzut la art. 262 din Codul de procedură penală, în lipsa unei bănuiei rezonabile privind săvârșirea infracțiunii a emis „ordonanța de pornire urmăririi penale”, prin care a dispus începerea urmăririi penale „conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 189 alin. (I) din Codul penal, pe faptul pretinsei săvârșiri de Bordei Vasile a infracțiunii de „șantaj”, manifestate prin „extorcarea” de la Zotea Petru a banilor în sumă de 1 700 lei. În continuare, urmărind scopul tănuirii acțiunilor sale criminale, ofițerul de urmărire penală Ghindă Petru, contrar prevederilor art. 274 alin. (I) Cod de procedură penală, în termen de 24 de ore, de la data începerii urmăririi penale, nu a supus confirmării de către procuror ordonanța de începere a urmăririi penale emise contrar legii și nu a înregistrat corespunzător cauza penală pentru atribuirea numărului de ordine. În aceeași zi, prelungind acțiunile sale, Ghindă Petru s-a deplasat în s. Mîngir, r-ul Hîncești, unde în intervalul de timp 17:30 min. - 17: 40 min, contrar prevederilor art.125 alin. (3) din Codul de procedură penală, în lipsa autorizației judecătorului de instrucție a supus percheziției corporale pe numiții Bordei Vasile, Zaporojan Gheorghe și Zaporojan Vasile. Apoi angajații C.P.R. Hîncești, la indicația lui Ghindă Petru, contrară prevederilor art. 166 alin. (I) pct. 1-3) din Codul de procedură penală, au aplicat lui Bordei Vasile, Zaporojan Gheorghe și Zaporojan Vasile cătușele, și privîndu-i de libertate, i-au transportat în sediul C.P.R. Hîncești. După care în intervalul de timp 17: 40 min. - aproximativ 21:20 min, ofițerul de urmărire penală Ghindă Petru, 1-a privat ilegal de libertate pe Bordei Vasile și contrar prevederilor 167 alin. (I) din Codul de procedură penală, în termen de pînă la 3 ore de la momentul privării persoanei de libertate nu a întocmit un proces-verbal de reținere, și nu l-a adus la cunoștință persoanei reținute, totodată urmărind scopul tănuirii acțiunilor sale criminale în termen de pînă la 3 ore de la reținere, nu a prezentat procurorului o comunicare în scris referitoare la reținere. În continuare, la 03 decembrie 2009, Ghindă Petru a primit de la expertul criminalist al C.P.R. Hîncești, Erhar Alexandru, caseta, care conținea înregistrările de imagini cu percheziția și reținerea ilegală efectuată la 03 decembrie 2009 și a distrus-o.

Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a constatat că conform art. 60 Cod penal, reieșind din faptul că din momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 328 al. (I) Cod penal, data de 03.12.2009, care este una mai puțin gravă conform art. 16 Cod penal, au trecut mai mult de 5 ani, fără ca cursul prescripției să fi fost întrerupt, rezultă concluzia încetării procesului penal, intentat în privința inculpatului Ghindă Petru, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, de atragere la răspunderea penală. Astfel, conform art. 391 al. (I) pct. 6) Cod de procedură penală, în prezenta cauză, instanța de judecată a considerat că există temeiuri, care exclud tragerea la răspunderea penală a inculpatului, motiv pentru care procesul penal intentat în privința lui Ghindă Petru, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (I) Cod penal a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

3. Împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 27.02.2015 a înaintat apel procurorul în Procuratura anticorupție, Ivanov Mihail, solicitînd casarea sentinței Judecătorei Hîncești din 27.02.2015 privind încetarea procesului penal în privința inculpatului Ghindă Petru Nicolae din motivul ilegalității ei și rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modul stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Ghindă Petru Nicolae să fie declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (I) din Codul penal și liberat de pedeapsă penală.

În motivarea apelului său, acuzarea a indicat că deși instanța de fond în conținutul sentinței constată vinovăția inculpatului Ghindă Petru în comiterea infracțiunii incriminate, în dispozitivul acestei hotărîri, nu indică aceasta, adoptînd o hotărîre de încetare a procesului penal fără a-l recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii pe inculpat. Or, în conformitate cu art. 389 alin. (I) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. A menționat de asemenea că potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare fără stabilirea pedepsei se adoptă în cazurile prevăzute de temeiurile din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție. Totodată, a invocat că expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală poate avea ca consecință încetarea de instanța de judecată a procesului penal, cazurile fiind prevăzute la art.332 din Codul de procedură penală. Însă ca condiție obligatorie pentru încetare este acordul inculpatului (art.332 alin.(5) din Codul de procedură penală).

Consideră că în această ordine de idei, instanța de fond în dependență de circumstanțele cauzei în cazurile expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, poate adopta următoarele două soluții: să pronunțe sentința de încetare a procesului penal - în cazul recunoașterii de inculpat a vinovăției în săvârșirea faptei infracționale incriminate și al exprimării acordului de încetare a procesului penal sau să pronunțe sentința de condamnare cu liberarea de pedeapsa penală a inculpatului - în cazul în care inculpatul nu recunoaște vinovăția în săvârșirea faptei infracționale incriminate, pledînd nevinovat și nu își exprimă acordul de încetare a procesului penal.

3. Împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 27.02.2015 a înaintat apel inculpatul Ghindă Petru, solicitînd casarea hotărîrii atacate și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința sa.

În motivarea apelului a indicat că înregistrarea și pornirea urmăririi penale pe infracțiunea de șantaj a fost efectuată în strictă conformitate cu normele de procedură penală. Totodată, constatarea precum că el ar fi efectuat percheziția corporală față de Bordei Vasile, Zaporojan Gheorghe și Zaporojan Vasile nu își găsește confirmare în materialele dosarului. De asemenea, nu s-au confirmat concluziile despre aplicarea cătușelor și privarea de libertate lui Bordei Vasile, Zaporojan Gheorghe, acestea fiind susținute doar de

părțile cointeresate, ceilalți martori ai acușării negînd acest fapt.

De asemenea, a invocat c a în dosar nu exist a nici o prob a pe marginea  nviniirii cu privire la privarea de libertate a lui Bordei Vasile  i neîntocmirea procesului-verbal de reținere. Consider a c a lu nd în considerație toate materialele dosarului, se confirm a faptul c a Bordei Vasile nu a fost privat de libertate  i nu a fost reținut, de aceea nici nu s-a întocmit proces-verbal de reținere. Bordei Vasile a fost recunoscut în calitate de bănuit în baza ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit.

Consider a c a instanța de fond greșit a ajuns la concluzia c a implicarea expertului criminalist denot a c a toate acțiunile petrecute se filmează. S nt situații diferite care nu depind de voința grupei operative  i care fac imposibile unele acțiuni.

Este de părerea c a prima instanța, la adoptarea soluției, s-a bazat doar pe presupuneri neîntemeiate, pe declarațiile persoanelor interesate, nu a apreciat în mod legal probele  i a ajuns la o concluzie neîntemeiată privind vinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (1) Cod penal.

3.  mpotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 27.02.2015 a înaintat apel  i avocatul Istrati Ion în interesele inculpatului Ghindă Petru, solicit nd achitarea inculpatului pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.

 n motivarea apelului a invocat c a nu s-a demonstrat vinovăția inculpatului din motivul lipsei elementelor infracțiunii, c t  i la efectuarea urm riirii penale, au fost admise un șir de erori de procedură, care sunt incompatibile cu pronunțarea unei sentințe de condamnare. Consider a c a soluția instanței de fond, contravine probelor  i circumstanțelor reale ale cazului, se atest a o interpretare  njusț   i arbitrară a acestora.

Este de părerea c a la întemeierea concluziilor sale, instanța de fond face o enumerare a probelor anexate la materialele cauzei, incluz ndu-le numai pe cele prezentate de acuzare, iar cele prezentate de către apărare, în special, un șir de înscrisuri, denot a  mplauzibilitatea poziției acușării. Admiț nd numai probele acușării, instanța de fond apreciază în mod eronat declarațiile inculpatului Ghindă Petru, calific ndu-le drept versiune de apărare, orientată spre eschivarea de la răspunderea penală, concomitent, consider nd c a acțiunile ultimului întrunesc pe deplin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal.

Avocatul a indicat c a instanța de fond, apreciind critic delarațiile inculpatului, a admis o derogare de la principiul contradictorialității, conferind probelor acușării o calitate de preponderență  i, respectiv, ignor nd coroborarea tuturor probelor, inclusiv ale apărării, ce în final a condus la pronunțarea unei sentințe neîntemeiate.

A invocat c a instanța de fond apreciază declarațiile părții vătămate drept veridice, acestea fiind consecvente pe tot parcursul procesului penal, uniforme, fară a suferi a schimbări, invoc nd încătușarea, filmarea  i aplicarea forței fizice față de persoanele vizate la caz, însă circumstanțele de fapt invocate de către partea vătămată se combat cu declarațiile altor martori audiați în ședință judiciară, precum, Bleah Constantin, Ureche Alexandru, Erhan Alexandru, Alerguș Alexandru, martori oculari la efectuarea acțiunilor de urmărire penală în s. Mingir.

A opiniat c a nu au un suport logic probant reflectiile, privind folosirea camerei de luat vederi. Astfel, instanța de fond concluzionează c a implicarea expertului criminalist la acțiunea operativă deja denot a c a toate acțiunile efectuate au fost ate. Însă, în ședință judiciară s-a demonstrat cu certitudine, prin declarațiile a multor martori audiați, imposibilitatea utilizării camerei de luat vederi din cauza stării tehnice precare a acesteia. Iar, în logica întocmirii actelor de acțiuni de urmărire penală, în cazul neutilizării de facto a mijloacelor tehnice se prezumă neparticiparea exeptrului, care nu are dreptul de a semna în procesul-verbal respectiv.

Consider a c a aprecierea probelor nu a fost efectuată complet, sub aspectele invocate  i, în detrimentul prevederilor alin. (3) art. 26 Cod de procedură penală, judecătorul a acceptat concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului.  n același context, procurorul nu a fost în stare la realizarea sarcinii sale de prezentare a probelor de  nviniire. Consider a c a at t la efectuarea urm riirii penale, c t  i în cadrul examinării judiciare a cauzei penale nu  i-au găsit expresie obiectul, intenția  i latura obiectivă acțiunii imputate inculpatului.

De asemenea, este de părerea c a în cadrul examinării judiciare au fost comise un șir de erori procesuale, la etapa urm riirii penale, care duc la  legalitatea procesului penal, care la fel confirm netemeinicia  i  legalitatea sentinței contestate, temei pentru care este pasibilă casării cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei sentințe de achitare.

4.  n ședința Curții de Apel procurorul Bolduratu Vasile a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, Ivanov Mihail,  i respingerea apelurilor declarate de inculpatul Ghindă Petru  i de avocatul inculpatului Istrati Ion în interesele inculpatului Ghindă Petru împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 27.02.2015, ca fiind nefondate.

A menționat c a instanța de fond a ajuns la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Ghindă Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, însă a omis să constate culpabilitatea acestuia prin dispozitivul sentinței, motiv pentru care hot r rirea atacată urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hot r rii, potrivit modul stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Ghindă Petru Nicolae să fie declarat vinovat în s v rșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal  i liberat de pedeapsă penală.

4.1. Inculpatul Ghindă Petru  i avocatul Istrate Ion au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, ca fiind nefondat  i admiterea apelurilor declarate de inculpatul Ghindă Petru  i de avocatul inculpatului Istrati Ion în interesele inculpatului Ghindă Petru împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 27.02.2015, în temeiul motivelor invocate în cererile de apel.

5. Audiind participanții la proces, verific nd legalitatea  i temeinicia hot r rii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, verific nd suplimentar probele administrate de instanța de fond în raport cu motivele declarate în cererile de apel, instanța de apel ajunge la concluzia c a apelurile declarate de inculpatul Ghindă Petru  i de avocatul inculpatului Istrati Ion în interesele inculpatului Ghindă Petru împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 27.02.2015, urmează a fi respinse ca fiind nefondate, iar apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, Ivanov Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 27.02.2015 urmează a fi admis,  i de recunoscut culpabilitatea inculpatului Ghindă Petru Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal al RM.

Reieș nd din materialele cauzei penale, Colegiul Penal constata c a instanța de fond a adoptat o soluție legală, întemeiată și motivată în partea ce ține de constatarea vinovăției inculpatului Ghindă Petru  i încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în s v rșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, însă în dispozitivul acestei hot r rii, a omis să indice aceasta, adopt nd o hot r rire de încetare a procesului penal fară a-l recunoaște vinovat în s v rșirea infracțiunii pe inculpat.

5.1.  n conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, **sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt  i în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătoarești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **juducând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.**

5.2. Situația de fapt reținută de instanța de fond corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrînd corect acțiunile inculpatului Ghindă Petru în baza art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

În cadrul ședinței în instanța de fond, inculpatul Ghindă Petru vina incriminată nu a recunoscut și a declarat că la data de 03.12.2009, aflîndu-se la serviciu în cadrul CPR Hîncești, a primit indicația de la șeful urmăririi penale Ursu Dionisie, confirmată prin viza de raportul colaboratorului Bleah Constantin, de a verifica în ordinea art. 274 Cod de procedură penală un material din Registrul RI. Raportul a fost înregistrat cu numărul „1316” la 03.12.2009 conform ordinului departamental al MAI nr. 254, în care este stipulat că sesizările includ plîngerile, denunțurile, autodenunțurile, materialele constatatoare cît și raporturile colaboratorilor.

Tot atunci, aproximativ la ora 13:00, i-a fost prezentat cetățeanul Zotea Petru, care suplimentar a mai depus o plîngere, referitor la șantajarea și estorcarea de bani în sumă de 1700 lei de către Bordei Vasile. Luînd în considerație că despre comiterea infracțiunii era înregistrat raportul inspectorului, plîngerea a fost anexată. Cînd Zotea Petru a depus plîngere, în acel moment i-a arătat și copia unor bancnote, în total 1000 lei și o recipisă, în care era indicată seria și numărul bancnotelor și era indicat că a împrumutat bani de la Buzgan Arcadie, totodată avînd și banii cash. Copiile banilor și recipisei au fost anexate la materialele cauzei. A indicat că el a venit deja pregătit de cineva, pentru a da banii și cu ajutorul poliției să fie pedepsită persoana. Din discuție, a înțeles că a vorbit cu Bordei Vasile ca banii să fie predați în aceeași seară. Tot atunci, împreună cu șeful secției urmărire penală, a coordonat toate acțiunile, cu procurorul Procuraturii Hîncești Burlacu Aurel și a informat despre materialele acumulate. Luînd în considerație că timpul îi presa, coordonînd cu șeful SUP, a întocmit ordonanța de începere a urmăririi penale, în care a indicat că a fost precăutată plîngerea lui Zotea Petru și s-a dispus începerea urmăririi penale. După întocmirea ordonanței, s-a deplasat la procurorul r-lui Hîncești Burlacu Aurel, căruia, explicîndu-i fapta dată, a dispus conducerea urmăririi penale de către procurorul Procuraturii Hîncești, Rotaru Valentina, tot atunci i-a fost comunicat ultimei despre acest fapt. Coordonînd acțiunile, s-a deplasat în s. Mîngir, r-ul Hîncești, împreună cu Bleah Constantin, Ureche Alexandru, Alerguș Alexandru și expertul criminalist Erhan Alexandru. Împreună cu ei s-a deplasat Zotea Petru, cu o persoană necunoscută, probabil Buzgan Arcadie. Ajungînd în Mîngir, Zotea Petru i-a condus în locul unde trebuia să se întîlnească cu Bordei Vasile. Așteptînd un timp oarecare, Zotea Petru a spus că Bordei Vasile i-a spus să schimbe locul de întîlnire la stația PECO. Toți împreună au plecat în apropierea aceluia loc unde era și un magazin. A menționat că împreună cu expertul Erhan Alexandru a rămas în automobil, iar ceilalți colaboratori împreună cu Zotea Petru au plecat în direcții diferite. Asemenea situație s-a întîmplat, deoarece inspectorii operativi cînd depistează ceva mergeau toți, iar după descoperire documentau tot. După ce a primit un semnal, împreună cu expertul criminalist s-au deplasat spre magazinul din apropiere, unde a văzut trei persoane necunoscute, Zotea Petru și colaboratorii de poliție. Toți se aflau în picioare, nimeni nu era pus la pămînt și nu au fost aplicate mijloace speciale, cătușe sau bastoane. A indicat că nici nu a deținea cătușe, deoarece în sediul Inspectoratului de Poliție, au cătușe doar inspectorii de la escortă. Ajungînd la fața locului, i s-a arătat persoana pe nume Bordei, care a estorcat bani. S-a legitimat și a cerut și lui să se prezinte, după care a cerut să predea banii, pe care i-a estorcat de la Zotea Petru. Ultimul a scos banii din buzunarul de la mîncă și i-a pus jos. Examinînd bancnotele, s-a stabilit că erau bancnotele indicate în recipisă, deoarece coincideau seria și numărul. Careva percheziție corporală nu a fost efectuată, iar ordonanța de percheziție și procesul s-a întocmit, deoarece la acel moment nu avea alte blanchete, însă ordonanța și procesul verbal urmau a fi autorizate la judecătorul de instrucție. Referitor la camera de luat vederi, a comunicat că a fost luată de către expert de la comisariat, însă era uzată și de multe ori se defecta. În timpul acțiunilor de urmărire penală, expertul a anunțat că din motive tehnice camera nu funcționează, astfel a fost înlăturată și filmările nu s-au efectuat. Din acest motiv, caseta video nu putea fi primită. Ca dovadă a comunicat că pe caseta video erau mai multe cazuri filmate, iar lor li se transmitea doar CD-ul. După finisarea acțiunilor de la fața locului, toți participanții s-au deplasat la comisariat pentru audiere, fără a fi reținuți sau impuși. La comisariat a ajuns și martorul care i-a împrumutat bani lui Zotea și căruia Zotea i-a comunicat despre faptul estorcării și a împrumutat bani, astfel și Buzgan Arcadie a fost audiat. A menționat că la comisariat au fost audiați martorii, partea vătămată, la fiecare este indicată ora audierii și la urmă a fost audiat și Bordei Vasile. Avocatul Bernicova Marina a fost chemată, deoarece era de serviciu și a telefonat-o personal, deoarece era în timpul liber. După finisarea audierii martorilor a venit și avocatul, a prezentat mandatul și fără a fi încălcat dreptul bănuitului, i-a acordat posibilitatea să discute cu avocatul, s-a întocmit și ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit. Au fost aduse la cunoștință drepturile bănuitului și i s-a propus să facă declarații. Ulterior împreună cu avocatul au plecat. A comunicat că la efectuarea percheziției corporale în flagrant, se efectuează fără autorizarea judecătorului de instrucție, ulterior în timp de 24 de ore se prezintă în instanță. La acel moment nu dispunea de blanchete pentru ridicare din care motiv a întocmit acte de percheziție. În acel moment nu cunoștea despre faptul eliberării ordonanței de percheziție de la procuror. Atunci nimeni nu s-a referit la aceasta, actele erau întocmite, după care erau autorizate de către judecătorul de instrucție, iar procurorul cunoștea despre tot, deoarece a coordonat cu el. A declarat că a prezentat procurorului Rotaru Valentina actele întocmite în următoarea zi dimineață, după care nu a mai văzut dosarul. La moment a văzut în dosar că nu a fost autorizată percheziția, însă atunci nu cunoștea și nici nu a cunoscut motivele pentru care actele nu au fost autorizate. A concretizat că a telefonat avocatul la ora 18:00 și a venit benevol pentru audierea -bănuitului. Nu ține minte cît timp a durat din momentul percheziției pînă la plecarea bănuitului din comisariat. În momentul cînd s-a început efectuarea acțiunilor, camera de luat vederi era, însă nu s-au efectuat filmările, iar din cîte ține minte în procesul-verbal de percheziție era indicat că era prezentă camera de luat vederi. A indicat că în procesul-verbal de percheziție lipsește semnătura expertului, deoarece la început el era, însă din motiv că nu a efectuat înregistrările video, nu s-a semnat.

Necătușind la faptul că Ghindă Petru nu recunoaște vina în cele incriminate, culpabilitatea acestuia în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal se demonstrează prin următoarele probe cercetate de instanța de fond și verificate, cercetate de instanța de apel:

- prin **declarațiile părții vătămate Bordei Vasile**, care a comunicat că în luna iulie 2009, aflându-se la lucru la Moscova, a fost telefonat de soție și i-a comunicat că Zotea Petru i-a sustras trei cirlani. În luna august 2009, s-a întors acasă și a plecat la Zotea Petru. Ultimul, recunoscând vina, a spus că va întoarce suma de 2700 lei mai târziu în luna noiembrie, deoarece la acel moment nu dispunea de bani. Ulterior, a plecat la Moscova și când s-a întors acasă, l-a telefonat pe Zotea Petru și ultimul l-a chemat la gospodăria lui Zaporojan și i-a întors suma de 1000 lei și a spus că restul va întoarce mai târziu. Pe data de 3.12.2009, l-a telefonat Zotea Petru, să întorcă banii și l-a chemat la el acasă. I-a comunicat că nu poate veni, însă s-a înțeles să se întâlnească, iar când s-au întâlnit i-a întors suma de 1000 lei. În seara când Zotea i-a transmis banii, a fost reținut de poliție, a fost încătușat și a fost filmat. Ultimii îl învinuiau că îl șantajează pe Zotea Petru, după care au plecat la Hîncești, unde a stat pînă la ora 10:00, după care a fost eliberat și i s-a comunicat să se ducă la polițistul Ghindă Petru. A indicat că printre polițiștii care au participat la reținere s-a aflat și inculpatul, de asemenea era prezent Zotea Petru, Zaporojanu și nepotul acestuia. Toate persoanele au fost puse la pămînt de către colaboratorii de poliție și au fost filmați. Acțiunile s-au desfășurat între orele 17:00-18:00. A menționat că polițiștii i-au comunicat că este învinuit pentru șantaj și a încercat să explice, însă nu a fost ascultat. A fost încătușat de către Ghindă Petru, iar spre Hîncești s-a deplasat cu automobilul de model „Lada”, în care se aflau patru persoane. În izolator nu a fost reținut, însă nu este de acord cu acțiunile polițiștilor, astfel peste trei zile a scris cerere pentru a fi atrași la răspundere. A menționat că un polițist filma, în timp ce ceilalți puneau cătușele. Pentru distrugerea tuturor actelor, Rotaru Victor i-a solicitat 600 euro, cu el s-a întâlnit pe drum. Nu a fost de acord să achite suma de 10 000 lei și s-a adresat la CNA, unde a scris plîngere și a primit banii, pe care i-a lăsat la un vînzător din r. Hîncești. Banii erau destinați inculpatului pentru a distruge actele, însă nu cunoaște dacă actele au fost sau nu distruse;

- prin **declarațiile martorului Zaporojanu Gheorghe**, care a relatat că în luna noiembrie 2009, la el a venit Zotea Petru și l-a rugat să vorbească cu Bordei Vasile, ca să nu-l bată pentru că i-a sustras cirlanii. Astfel a discutat cu Bordei și la el acasă Zotea i-a transmis 1000 lei, iar restul banilor în sumă de 1800 lei urma să-i întorcă mai târziu. Peste o perioadă de timp, l-a chemat Bordei, deoarece Zotea intenționa să întorcă banii și împreună cu Zaporojan Vasile și Bordei Vasile s-au ridicat în deal să discute. La fata locului Zotea cu Bordei s-au ferit într-o parte să discute, iar el, împreună cu nepotul său, au plecat la stația Peco să se alimenteze. Când s-au întors, în prezența acestora, Zotea Petru a scos o sumă de bani și i-a transmis lui Bordei și în acel timp a venit cineva îmbrăcat în civil, i-a pus la pămînt, i-a încătușat, le-a deconectat telefoanele și îi filmau, după care i-au transportat la Hîncești. A indicat că inițial la pămînt l-a trîntit pe Bordei Vasile. I-a încătușat pe toți, iar Zotea Petru stătea într-o parte. Când au început să sune telefoanele mobile, le-a spus să le deconecteze, după care i-au filmat. Pe Bordei l-au căutat prin haine și i-au luat banii, iar pe ei nu i-au verificat. A indicat că persoanele care erau în civil, au spus că sunt de la Poliția din Hîncești, dar nu erau în formă. Faptele date au avut loc la ora 20:00-20:30, deoarece magazinul încă era deschis. Mașinele cu care au venit persoanele, erau parcate în altă parte a magazinului în întuneric, iar ei au venit pe jos. La Hîncești când a venit, a dat declarații și a povestit și a scris tot ce a avut loc și nu a înțeles pentru ce a fost reținut. A comunicat că la fața locului erau aproximativ 6 persoane, aveau și arme, deoarece lui personal i-a fost pusă arma la spate și nu cunoaște de către cine a fost încătușat. În automobil spre Hîncești a mers împreună cu nepotul său și 2 persoane în civil, în total cinci persoane. Mașina era străină de culoare sură;

- prin **declarațiile martorului Zotea Petru**, care a comunicat că anterior a sustras cirlani de la Bordei Vasile și a avut careva probleme cu el. A întors cirlanii și la Zaporojan în ogradă a achitat 1000 lei și urma să mai achite 1700 lei mai târziu, deoarece muncea la Buzgan Arcadie și ultimul urma să-i achite acești bani. Ulterior, împreună cu Buzgan Arcadie a plecat să ducă banii lui Bordei Vasile, care era la Zaporojan Gheorghe. I-a transmis suma de 1700 lei, după care, în acel moment a venit poliția împreună cu Buzgan Arcadie și pe Bordei Vasile și Zaporojan i-au pus la perete, pe Bordei Vasile l-au căutat prin haine, au fotografiat banii care au fost transmiși și l-au luat la poliție, unde a depus declarații. A indicat că acțiunile care au avut loc lîngă un magazin în s. Mîngir. Anterior acestor acțiuni nu a depus careva plîngere în adresa lui Bordei Vasile și nu a fost la poliție. A concretizat că plîngerea din fila dosarului 63 este scrisă de el personal și semnată, iar la filele dosarului 68-71 doar semnătura îl aparține. Nu ține minte nominalul bancnotelor și persoana care le-a fotografiat. Buzgan a spus că el va rezolva problema respectivă, ulterior de la Mîngir spre Hîncești a venit cu automobilul lui Buzgan Arcadie. Cătușe nu au fost aplicate, au fost ause doar mîinile la spate. La poliție la Hîncești, nimeni dintre cei aduși nu aveau cătușe pe mîini. Pînă a transmite banii, nu s-a întâlnit cu nimeni. După acest caz nu a mai lucrat la Buzgan Arcadie. A menționat că în seara când a venit la Hîncești, a scris recipisă, însă nu cunoaște cîte la număr;

- prin **declarațiile martorului Grigoraș Valentina**, care a relatat că în perioada 2002-2010 a activat în calitate de procuror în Procuratura Hîncești. Inculpatul a venit să confirme în dosarul penal cu componența infracțiunii de șantaj, însă din materialele cauzei era atestată infracțiunea de samovolnicie. Conform procedurii, ofițerul de urmărire penală se ducea la procurorul raionului, care desemna un procuror și îi dădea un număr de dosar penal. Când a venit Ghindă, deja era indicat numărul dosarului. După ce a examinat materialele prezentate de către inculpat, nu a dorit să confirme nimic, și din cîte ține minte, era copile xerox a unor bancnote. Ulterior, a fost telefonată de procurorul raionului și i s-a pus să pornească urmărirea penală, după care a venit ofițerul și nu ține minte dacă a confirmat sau nu. Cunoaște că a încetat procesul în baza art. 275, pct. 3 Cod de procedură penală, după care dosarul a fost luat de Procuratura Anticorupție și nu cunoaște ce a mai urmat. În materialele prezentate erau acțiuni de urmărire penală, însă care anume nu poate comunica. Nu cunoaște dacă au fost făcute careva demersuri în instanța de judecată, însă posibil a avut loc percheziția. Careva demersuri nu a înaintat în instanța de judecată deoarece considera că nu sunt întrunite elementele infracțiunii. Nu ține minte dacă a confirmat sau nu începerea urmăririi penale. A indicat că personal a emis și a semnat ordonanța de încetare. În momentul când ofițerul de urmărire penală s-a prezentat, pe dosar era deja indicată data și viza procurorului raionului. Ce însărcinări erau puse în fața procurorului nu ține minte, la acel moment posibil au fost efectuate acțiuni de percheziție. Despre faptul că a fixat termenul de urmărire penală nu ține minte. În cazul în care pe dosarul penal a fost încetată urmărirea penală, rezultă că urmărirea penală a fost pornită;

- prin **declarațiile martorului Miță Victor**, care a comunicat că în luna noiembrie 2009 era în vizită la unchiul său Zaporojan Gheorghe. Tot în aceea zi s-a apropiat Zotea Petru și l-a rugat pe unchiul său să-i găsească o rezolvare a conflictului și din discuția lor a înțeles că Zotea a sustras cîțiva cirlani de la Bordei. Ulterior s-a apropiat Bordei și din discuția lor a înțeles că nu au ajuns la un numitor comun. După ce au vorbit, a înțeles că lui Bordei Vasile i s-a transmis 1000 lei, însă nu a văzut acest lucru și urma ca peste cîteva zile să se întâlnească să-i transmită restul banilor. După ceva timp a fost plecat din s.Mîngir și a auzit că ei s-au întâlnit la magazin, ca să-i transmită restul banilor lui Bordei, unde i-a încătușat poliția și a transportat la Hîncești;

- prin **declarațiile martorului Bleah Constantin**, care a relatat că pe data de 03 decembrie 2009, la el a parvenit informația operativă precum că o persoană pe nume Bordei, estorca bani cu amenințarea fizică de la Zotea, ambii locuitori ai satului Mîngir. În legătură cu faptul că a parvenit o informație despre pregătirea unei infracțiuni grave, s-a depus un raport, care a fost prezentat la comisarul adjunct, pentru a fi avizat și înregistrat în registrul de evidență a infracțiunilor, informațiilor și sesizărilor. Viza pentru raport a fost pusă pe ofițerul de urmărire penală Ghindă Petru. Informația a parvenit de la locuitorii satului Mîngir, Turcanu Nicu și Grițuc Gheorghe. Ulterior raportul s-a transmis ofițerului de urmărire penală și s-a anunțat conducerea Inspectoratului de Poliție. Pe parcursul

zilei, în Inspectoratul de Poliție a venit Zotea și s-a discutat verbal cu el și a confirmat că de la el se solicită o sumă de bani, după care a fost predat ofițerului de urmărire penală pentru a efectua careva acțiuni. Tot atunci a aflat că transmiterea banilor urma să aibă loc în aceeași zi seara, astfel s-a format o grupă operativă în componență cu Alerguș Alexandru, Ureche Alexandru, expertul criminalistic Erhan și ofițerul de urmărire penală Ghindă Petru. Cunoșteau locul de transmitere a banilor, era nu departe de locuința lui Zotea, lângă un magazin alimentar în s. Mingir. S-au amplasat în preajma locului unde urmau să fie transmiși banii, un loc nu prea vizibil și la un moment au fost telefonați și s-a anunțat că locul de transmitere a banilor a fost schimbat nu departe de stația Peco din s. Mingir. La fața locului când au ajuns, l-au urmărit vizual pe Zotea, erau aproape și se auzea și vorba. Ultimul a transmis banii, nu în mărimea sumei solicitate și prin gesturi a văzut nemulțumirea lui Bordei și faptul că se exprima cu cuvinte necenzurate. Atunci s-au apropiat de ei, au anunțat că este poliție și să rămână toți pe loc, după care s-a apropiat ofițerul de urmărire penală, i-a explicat de ce este învinuit și i-a fost propus să predea banii pe care i-a transmis Zotea Petru. Bordei Vasile a scos banii, i-a predat și a încercat să explice neînțelegerile. La fața locului Bordei mai erau cu două sau trei persoane și după ce au fost ridicăți banii, s-a propus să meargă la Inspectoratul de Poliție pentru a fi audiați. A menționat că în cadrul audierii de la urmărirea penală nu a comunicat despre componența în care au fost, însă s-a comunicat ca acest fapt să îl declare în judecată. Anterior a fost audiat de către două persoane în cadrul Inspectoratului de Poliție și la CNA. A indicat că a fost încrezut în declarația lui Zotea, iar în aceeași zi după amiază l-a văzut pe Zotea și a vorbit cu el în comisariat. A concretizat că la etapa urmăririi penale când a fost audiat, ofițerul de urmărire penală l-a întrebat dacă Zotea a venit în ziua când a fost depus raportul, până a-l depune, ulterior și-a amintit de unde a parvenit informația operativă. La fața locului s-au deplasat cu mașina de model VAZ. Careva mijloace speciale la efectuarea acțiunii nu a avut. La fața locului a fost prezent expertul criminalist cu camera de luat vederi. Careva rețineri nu au fost efectuate, fiecare din colaboratori își îndeplineau rolurile, iar banii au fost predați benevol. Ulterior persoanele care au fost transportate la comisariat, au fost audiate în calitate de martori. A menționat că la fața locului, inculpatul nu a aplicat cătușele. Percheziția corporală nu a fost efectuată de către inculpat, deoarece bunurile au fost predate benevol, de asemenea nimeni din persoanele prezente nu a fost pus la pământ. A precizat că viza pe raportul său despre informarea pregătirii infracțiunii a fost pusă de către comisarul adjunct a urmăririi penale. La fața locului, când s-a deplasat, nu au luat careva obiecte de tipul cătușe sau pistoale. Careva cătușe nu a văzut și nici arma din dotare nu avea. A indicat că camera de luat vederi a fost, însă nu cunoaște dacă a fost întocmit careva act;

- prin **declarațiile martorului Coșleț Ruslan**, care a comunicat că în anul 2012, a fost audiat în cauza dată referitor la introducerea în baza de date MAI și modalitatea introducerii informației, pe marginea la două dosare penale din 2009. Benevol a dat declarații, nu a fost constrâns de nimeni. A indicat că la momentul audierii, procurorul a solicitat prezentarea registrului cauzelor penale pornite, astfel au fost efectuate copii și au fost prezentate înscrierile în registru la acel moment erau efectuate personal de el, în baza fișei ofițerului de urmărire penală. Pe fișă se aplică trei semnături pe verso, a procurorului, conducătorului organului ce urmărește penală și ștampila. Conform ordinului nr. 254, formularul este comun pe întreg teritoriul țării. A menționat că în cauza respectivă în anul 2009 a fost o eroare ce ține de numărul cauzei penale, comisă de procurorul Rotaru. Fișa o completează ofițerul de urmărire penală dacă cauza e urmărită de el și de procuror când cauza nu-i urmărită de ofițerul de urmărire penală. Fișa conține data pornirii, numărul și cele mai importante elemente, organul care pornește urmărirea penală, numărul, data prezentării, în ce condiții a fost efectuată infracțiunea, articolul, calificarea, date despre bănuț și pătimaș, data și semnătura. Eroarea comisă la moment o corectează, însă aceasta a fost comisă de către procuror, care a indicat greșit numărul la dosar. Fișele sunt luate de la Procuratură din anul 2007 și numerele dosarelor penale erau atribuite nu de inspectorul de statistică, dar de ofițerul de urmărire penală. Anterior asemenea situații nu a mai avut, deoarece timp de 24 ore se prezintă cartela pentru introducerea în baza de date. A menționat că există două registre, unul în cadrul urmăririi penale și unul pentru serviciul de statistică și nu este posibil de stabilit cine a fixat numărul. Codul Procuraturii Hîncești în ce privește atribuirea numărului dosarului penal este 208, iar al MAI este 20, însă în practică erau situații când nu se dădeau codul procuraturii și se indica codul de la MAI, din motiv că materialele erau primite conform competenței Procuraturii. În cazul în care ofițerul de urmărire penală emitea actul de neîncepere a urmăririi penale, iar procurorul considera că a avut loc o infracțiune, se prelua numărul de la ofițerul de urmărire penală. În Comisariatul de Poliție există registrul nr. 1, care se deține și în Procuratură un exemplar, în cazul în care plîngerea parvine de la procuror, se înregistrează tot în registrul nr. 1 numărul dosarului penal a fost eliberat la comisariat de către procuror, iar registru de dosare penale aflat în Procuratură, se păstrează la procurorul raionului și coincide cu cel de la Inspectoratul de Poliție. Conform practicii, procurorul raionului elibera numărul cauzei penale și ofițerul de urmărire penală îl nota, însă greșeala pe marginea atribuirii numărului dosarului penal, s-a depistat în anul 2012. Careva acțiuni de corectare până la moment nu s-au efectuat, însă se lucrează la aceasta. La numărul 392 cauza penală despre un accident rutier a fost încetată din cauza lipsei de infracțiune, iar la numărul 400, înregistrată o escrocherie, cauza penală a fost expediată în judecată, însă cauza penală înregistrată ca escrocherie, urmează să aibă atribuit numărul 392. A menționat că numărul cauzei penale conține 11 cifre, primele patru constituind anul pornirii cauzei penale, următoarele două cifre codul organului ce l-a pornit, iar restul cifrelor este numărul de ordine a cauzelor penale înregistrate. A indicat că numărul concret este: 09208400;

- prin **declarațiile martorului Bernicova Marina**, care a relatat că nu a fost constrânsă pentru a face declarații. A susținut declarațiile din cadrul urmăririi penale și suplimentar a indicat că a fost chemată la organul de urmărire penală în anul 2013 iarna, și i s-au prezentat acte procesuale, astfel și-a adus aminte că a fost solicitată de CPR Hîncești să se prezinte ca să participe la acțiuni de urmărire penală a unei persoane, fără a-i comunica numele. Aceasta s-a întâmplat după orele de serviciu, când s-a prezentat era o persoană pe nume Bordei și, întrebînd ofițerul de urmărire penală, Ghindă Petru, în ce este bănuț, ultimul i-a comunicat că este bănuț în comiterea unei infracțiuni de șantaj. Astfel a solicitat să discute confidențial cu Bordei, care era într-o stare nervoasă, căruia i-a comunicat în ce este bănuț, că urmează să fie efectuate acțiuni procesuale, însă nu cunoștea ce acțiuni. I-a explicat drepturile și obligațiile, inclusiv dreptul de a nu da declarații împotriva sa și dreptul de a tăcea. Ultimul i-a spus că a înțeles și nu a avut careva întrebări, după care împreună au intrat în birou unde i-a fost prezentat actul de recunoaștere în calitate de bănuț, procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțului. Ghindă Petru intenționa să-l audieze, însă persoana a refuzat să ofere declarații în prezența avocatului, după care în prezența lui Bordei a întrebat dacă urmează să fie efectuate careva acțiuni și din motiv că nu urma să aibă loc acțiuni procesuale, au plecat. La ieșire în fața Comisariatului, pe Bordei îl așteptau unele persoane, însă nu a vorbit cu ele, după care a plecat și nu a mai participat la careva acțiuni procesuale împreună cu Bordei și nici nu l-a mai văzut;

- prin **declarațiile martorului Erhan Alexandru**, care a comunicat că la începutul lunii decembrie 2009 se afla la serviciu și cineva din colegi i-a comunicat că urmează de documentat un caz, fără a comunica unde urma să plece, probabil din motive de securitate. I s-a comunicat că i-a dat cu camera de luat vederi ca mijloc tehnic și la ora 14:00-15:00 împreună cu alți colaboratori îmbrăcați în civil au plecat în s. Mingir, r-ul Hîncești, unde un timp a stat într-o parte de sat, după care s-a schimbat locul în centru. La aproximativ 100 m distanță la stația Peco, stătea cu Ghindă Petru, în timp ce alți polițiști erau antrenati în altă parte. Când a primit semnalul, împreună cu Ghindă Petru au fugit la un magazin unde s-a auzit un strigăt „stați pe loc, poliția”. Când s-a apropiat, erau trei

persoane în civil, și câțiva colaboratori ai Poliției. A pornit camera de luat vederi de model „Sony”, mergea vorba de o infracțiune de escrocherie. Ghindă Petru s-a prezentat și a propus să predea careva bani și una din persoane a arătat banii și i-a aruncat jos. Camera de luat vederi i-a arătat că nu funcționează noaptea și nu se vedea nimic. Cineva din băieții lumina cu lanterna, însă era insuficient. Personal 1-a anunțat pe Ghindă Petru că este o problemă cu înregistrarea și ultimul i-a spus să se ferească într-o parte să nu încurce. A mai stat puțin timp, unde s-a întocmit procesul verbal, după care au plecat la Hîncești la Comisariat, unde a rămas la primul etaj, iar restul persoanelor s-au urcat la etajul 3, la Secția de Urmărire Penală. A comunicat că la etapa urmăririi penale nu a fost constrins când a dat declarații. În acea seară, persoana a fost supusă percheziției corporale, dar a scos bani dintr-un buzunar. Cătușele nu au fost aplicate, deoarece stăteau pe loc, nu fugeau. A indicat că persoanele nu au fost puse la pămînt. În grupul de polițiști care a mers era Bleah Constantin, Ureche Alexandru, Alerguș Alexandru. Nu ține minte ce model de automobil era mijlocul de transport cu care a plecat. Ca mijloc special avea camera de fotografiat și arma din dotare. Camera pe care o avea, era uzată, iar în timpul nopții îi arăta că nu poate înregistra, astfel filmările nu au fost reușite și nu ține minte dacă le-a predate;

- prin **declarațiile martorului Ureche Alexandru** care a comunicat că la începutul lunii decembrie 2009, a fost informat de Bleah Constantin că urmează să se deplaseze în r-ul Hîncești, s. Mingir, ca să documenteze un caz de șantaj. Astfel împreună cu Erhan, Ghindă și persoane civile dintre care și partea vătămată, s-au deplasat la fața locului. Când au ajuns, s-au oprit lângă o casă, unde locuiește partea vătămată și așteptau sunet de la suspect, pentru a numi locul întâlnirii. Peste un timp, a fost numit locul întâlnirii, la un magazin din centrul satului, lângă stația de autobuse. Când s-au deplasat la fața locului, era întuneric. Au ocupat poziții peste drum de magazin și peste un timp a văzut cum de partea vătămată s-a apropiat persoana, după care de ei s-a apropiat Alerguș Alexandru, astfel toți s-au apropiat. Când s-a apropiat, s-au prezentat și Ghindă Petru a început să întocmească proces. Suspectul a scos banii și tot ce avea în buzunar, iar după întocmirea proceselor s-au deplasat la IP Hîncești, după care a plecat. A indicat că nu a aplicat forța fizică și nici nu a fost necesar de aplicat. La deplasare nu s-au dotat cu mijloace speciale, totodată expertul nu a văzut ca să filmeze deoarece era întuneric;

- prin **declarațiile martorului Ursu Deonis**, care a comunicat că la momentul pomirii urmăririi penale în privința lui Ghindă Petru, activa în calitate de sef-adjunct al SUP al IP Hîncești. În luna noiembrie-decembrie 2009, s-a apropiat Bleah Constantin, care a comunicat că are o informație despre niște persoane din s.Mingir, precum că o persoană o amenință pe alta cu scopul de a estorca bani. Atunci i-a comunicat să depună un raport, pentru a avea abilitate să examineze cazul. Ulterior, personal a contactat procurorul raionului pentru a se consulta în vederea examinării cazului, astfel ultimul i-a comunicat să examineze în ordinea art. 274 CPP, deoarece nu se cunoștea cum se vor desfășura acțiunile. Tot prin intermediul discuției telefonice, a convenit ca la fața locului să se deplaseze colaboratorii de poliție și nu să fie efectuate rețineri, deoarece suma nu era mare. Astfel au convenit ca persoanele să nu fie reținute. După discuția cu procurorul, îndată a dispus examinarea în raza art. 274 CPP, numind ofițerul de urmărire penală pe Petru Ghindă. După ce raportul a fost înregistrat în registrul R1 al IP Hîncești, s-a început examinarea cazului dat. A menționat că în momentul când Bleah Constantin a depus raportul, era prezent și Grițuc Gheorghe, împreună cu persoana de la care se cerea banii. Ei aveau copii la bancnotele care urmau să le transmită. Ulterior, ofițerul de urmărire penală a pregătit toate actele și a plecat la Procuratură pentru a confirma, după care au plecat în s.Mingir, de unde s-au întors după ora 18:00-19:00. La fața locului s-au deplasat șeful poliției criminale, Ureche Alexandru, Alerguș și expertul. La momentul întoarcerii la comisariat a grupei operative, au adus și partea vătămată, martorii și bănuitul. Toate persoanele se aflau pe hol la etajul 5. Ghindă Petru invita câte o persoană pentru audiere. Din convorbirea cu Ghindă Petru a înțeles că el a fost la procuror, a pornit urmărirea penală și efectuează în continuare acțiuni de urmărire penală. A indicat că acea seară s-a prezentat și avocatul de serviciu, Bernicova Marina, în prezența căruia persoana a fost recunoscută și audiată ca învinuit.

- prin **declarațiile martorului Grițuc Gheorghe**, care a relatat că de el s-a apropiat Țurcanu Ion împreună un prieten de al său, proprietar al unei stîni, care i-a explicat că vine cineva la lucrătorul său și îi ia brînza, oi și miei și nu poate scăpa de el. Astfel i-a recomandat să scrie cerere la poliție. A doua zi, a plecat la poliție și au discutat cu Bleah Constantin și ultimul a spus să-1 cheme pe cioban. Când a venit ciobanul, s-au urcat sus, iar el cu soția a plecat la masă. Când s-a întors, ciobanul i-a povestit cum vine și îl amenință și îi ia oile. A indicat că evenimentele au avut loc într-o toamnă;

- prin **declarațiile martorului Alerguș Alexandru**, care a relatat că la acel moment, în anul 2009, era colaborator al secției poliție criminală, a primit ordin că se vor deplasa în s. Mingir, să cerceteze un caz de șantaj. Făcea parte din grupa operativă. Acolo s-au întâlnit cu partea vătămată, care le-a comunicat că persoana care estorcează din el bani, i-a stabilit locul unde se vor întâlni. Pînă la urmă întâlnirea a avut loc în centrul s. Mingir. Personal a auzit că persoana bănuită estorca bani din Bordei Vasile, după care toți s-au apropiat de grupul de persoane din preajma magazinului, s-au legitimat și anchetatorul a întocmit actele procesuale. Grupul operativ era compus în Bleah Constantin, Ureche Alexandru, expertul. Toți s-au deplasat în s. Mingir cu automobilul și nu a fost necesar de întreprins careva acțiuni, deoarece părțile nu au opus rezistență. Grupul nu avut arme, cătușe, mijloace speciale, doar cu automobilul de serviciu. După documentarea cazului, s-au deplasat la Comisariatul de Poliție Hîncești, împreună cu pătimitul și bănuitul, cu automobilul de serviciu. Nu ține minte dacă acțiunile de urmărire penală au fost filmate de expert;

- prin **ordonanța de disjungare a materialelor cauzei penale nr.2009036865 din 23.12.2009** (f.d.1-2);

- prin **ordonanța de începere a urmăririi penale din 24.04.2012**, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin.(1) CP (f.d.3);

- prin **raportul procurorului în Procuratura Anticorupție din 18.04.2014**, potrivit căruia în cadrul conducerii pe cauza nr.2009978264, pe faptul acțiunilor de corupție comise de ofițerul de urmărire penală al CPR Hîncești Ghindă Petru, în complicitate cu șeful de post al Postului de Poliție Mingir al CPR Hîncești Rotaru Victor, au fost constatate fapte de depășire a atribuțiilor de serviciu comise de OUP al CPR Hîncești, Ghindă Petru. Astfel s-a stabilit că, contrar ordinii stabilite de legislația procesuală OUP, Ghindă Petru la 03.12.2010, în rezultatul examinării actului de autosesizare nr.1316 din 03.12.2010, înregistrat în Registrul sesizărilor despre infracțiuni al CPR Hîncești, prin depășire a atribuțiilor de serviciu, a emis mai multe acte procesuale și a realizat acțiuni de percheziție, rețineri, audiere ca bănuit pe Bordei Vasile, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice. Astfel, a solicitat înregistrarea și examinarea faptelor în ordinea art.274 CPP (f.d.4);

- prin **ordonanța de începere a urmăririi penale din 05.06.2013**, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(2), lit.c) CP (f.d.6);

- prin **ordonanța de conexare a cauzelor penale nr.2009978264 și 2013970249**, într-o singură procedură, cu atribuirea numărului unic 2009978264 (f.d.10);

- prin **ordonanța de începere a urmăririi penale din 08.12.2009 în baza art. 326 alin.(2), lit.b) CP** (f.d. 15);

- prin **procesul-verbal de primire a plîngerii din 07.12.2009**, prin care Bordei Vasile a solicitat să fie atrasă la răspundere penală Rotaru Victor. pe faptul că estorcă mijloace financiare în sumă de 600 euro. cu scopul de a influența ofițerul de

urmărire penală Ghindă Petru să claseze dosarul penal intentat în privința sa (f.d. 16);

- prin **ordonața de începere a urmăririi penale din 03.12.2009 în baza art.189 alin.(I) CP**, emisă de reprezentantul urmăririi penale Ghindă Petru (f.d.59);
- prin **planul acțiunilor de urmărire penală și investigativ-operative în comun din 03.12.2009** (f.d.60),
- prin **Raportul șefului SPC a CPR Hîncești Bleah Constantin din 03.12.2009**, prin care a adus la cunoștință că în urma măsurilor investigative operative întreprinse, s-a stabilit că Bordei Vasile, locuitor a s.Mîngîr, r-ul Hîncești, estorcă de la Zotea Petru locuitor al s.Mîngîr, r-ul Hîncești, bani în sumă de 1700 lei, amenitîndu-l cu răfuială fizică (f.d.61);
- prin **plîngerea lui Zotea Petru din 03.12.2009**, prin care a solicitat să fie luate măsuri cu Bordei Vasile, care estorcează de la el bani în mărime totală de 1700 lei (f.d.62);
- prin **recipisa** prin care Zotea Petru a împrumutat de la Buzgan Arcadie suma de 1000 lei, indicînd valoarea și seria bancnotelor, împreună cu copiile anexă (f.d.63-65);
- prin **ordonața de percheziție din 03.12.2009**, a cet.Bordei Vasile din r-ul Hîncești, s.Mîngîr (f.d.66);
- prin **procesul-verbal de percheziție corporală a lui Bordei Vasile** din 03.12.2009, de la care au fost depistate și ridicate bancnote în sumă de 1000 lei (f.d.67);
- prin **ordonața de recunoaștere în calitate de parte vătămată pe Zotea Petru** din 03.12.2009 (f.d.68);
- prin **cererea părții vătămate Zotea Petru** din 03.12.2009, prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de **parte civilă** (f.d.71);
- prin **mandatul avocatului Bernicova Marina** în apărarea lui Bordei Vasile din 03.12.009 (f.d.77A);
- prin **ordonața de recunoaștere în calitate de bănuît din 03.12.2009** a cet.Bordei Vasile (f.d.77);
- prin **procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuîtului Bordei Vasile** din 03.12.2009 (f.d.78-79);
- prin **procesul-verbal de audiere a bănuîtului Bordei Vasile** din 03.12.2009 (f.d.80-81);
- prin **ordonața privind încetarea urmăririi penale la cauza penală nr.2009200392, intentată în privința lui Bordei Vasile**, în baza art.189 alin.(I) CP, din motivul lipsei elementelor infracțiunii (f.d.82);
- prin **copia legitimației de serviciu** a inculpatului Ghindă Petru (f.d.85);
- prin **copia registrului de evidență a infracțiunilor a CPR Hîncești** (f.d. 131-140);
- prin **procesul-verbal de examinare a registrului de evidență a infracțiunilor și cauzelor penale al CPR Hîncești pentru anul 2009 Vol III** (f.d. 143);
- prin **copia registrului de evidență a infracțiunilor și cauzelor penale al CPR Hîncești pentru anul 2009 Vol III** (f.d.144-149);
- prin **extrasul din ordin nr. 346 EF din 03.08.2007** prin care inculpatul Ghindă Petru a fost eliberat din funcția de ofițer al urmăririi penale al Secției Urmărire Penală a CPR Hîncești, în mod de avansare în serviciu (f.d.213).

Colegiul Penal reține că prin prisma ansamblului de probe pertinente și concludente cercetate în ședința de judecată se demonstrează cert vinovăția lui Ghindă Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, adică în **săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.**

5.4. Colegiul Penal constată că Ghindă Petru a comis o infracțiune împotriva relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Din materialele dosarului rezultă că în acțiunile lui Ghindă Petru se atestă prezența **laturii obiective** a infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, deși inculpatul neagă în totalitate acțiunile sale. Or, instanța de fond a statuat în mod corect că urmează de atras atenția asupra faptului că declarațiile părții vătămate **Bordei Vasile indică contrariul și anume, indică la faptul că în seara respectivă au fost filmați, încătușați și toate persoanele au fost puse la pămînt.** Instanța de fond a apreciat aceste declarații ca fiind veridice, dat fiind că ele pe tot parcursul procesului penal au fost consecvente, uniforme, fără a suferi careva schimbări. De asemenea, declarațiile **părții vătămate Bordei Vasile coraborează cu declarațiile martorului Zaporojanu Gheorghe, care a confirmat că pe partea vătămată Bordei I-au încătușat, I-au căutat prin buzunare, lui personal i-a fost pusă arma la spate și toți împreună au fost duși la poliție.**

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a reținut în mod corect și declarațiile lui Zotea Petru, care de fapt, s-a pretins a fi parte vătămată și care logic ar trebui să aibă un interes preconcept, acesta însă a declarat că la poliție nu a fost și nu a depus plîngere pe faptul estorcării banilor, care să confirme că semnătura din plîngere îi aparține. Tot acest martor **a declarat că, fiind prezent la fața locului, a văzut cum pe Bordei Vasile I-au pus la perete, I-au căutat prin buzunare, pe Bodei și pe Zaporojan I-au fotografiat, le-a fost puse mîinile la spate și i-au dus la poliție.**

Colegiul Penal menționează că prin acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se are în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:

- 1) săvîrșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere;
- 2) săvîrșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;
- 3) săvîrșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv în organ colegial';
- 4) săvîrșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvîrșască.

Specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în

competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii, punctul de plecare este competența de serviciu. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite. Însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 Cod penal RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În art. 328 Cod penal RM se menționează despre săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art. 328 Cod penal RM.

Motivele infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, calitate pe care Ghindă Petru o deținea la momentul comiterii infracțiunii, deținând funcția de ofițer superior de urmărire penală al Secției de Urmărire Penală a Comisariatului de Poliție r-ul Hîncești.

Faptul depășirii atribuțiilor de serviciu de către Ghindă Petru se confirmă prin declarațiile martorului Grigoraș Valentina, la acel moment procuror, care a declarat că în materialele prezentate ei de către ofițerul de urmărire penală Ghindă Petru, erau acțiuni de urmărire penală, dar care anume nu poate comunica. Nu cunoaște dacă au fost făcute careva demersuri în instanța de judecată, însă posibil a avut loc percheziția.

Colegiul Penal este de acord cu instanța de fond precum că declarațiile inculpatului, privitor la camera de luat vederi, potrivit căreia camera de luat vederi era uzată și se defecta, din care cauză nu a fost posibil de filmat, fapt invocat și de martorul Erhan, trezesc dubii, deoarece partea vătămată Bordei, martorii Zaporojanu și Zoteau au menționat că la fața locului toți au fost filmați, iar la dosar lipsește vreun act procesual în sensul imposibilității și calității filmărilor. De aceea, instanța de fond corect a decis că acest argument al inculpatului, se respinge, în situația când la fața locului a fost necesitatea intervenirii expertului criminalist. Așadar, implicarea expertului criminalist la acțiunea operativă, deja denotă că toate acțiunile petrecute au fost filmate, iar faptul că camera de luat vederi era uzată și nu s-a putut de filmat, se va respinge și se va lua în vedere că nu există nici un proces-verbal prin care s-ar justifica imposibilitatea filmării operațiunii.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a ajuns la concluzia corectă precum că reticența impune faptul că persoanele de la fața locului, au fost transportate toate la Comisariatul de Poliție Hîncești, fără a exista vreun temei legal. Mai mult ca atât, potrivit jurisprudenței CEDO, reținerea și transportarea lui Bordei la poliție, deja constituie o imixtiune în dreptul fundamental de a circula liber și aducerea acestuia la Comisariatul de Poliție trebuia să fie justificată, cu atribuirea unei calități procesuale. Odată, ce persoana a fost reținută și asigurată cu avocat din oficiu, întocmirea procesului verbal de reținere era obligatorie și nici nu a prezentat procurorului o comunicare în scris, referitoare la reținere a persoanei, ceea ce intra direct în sarcina ofițerului de urmărire penală.

Astfel, instanța de apel consideră că prima instanță a ajuns la o concluzie întemeiată privind faptul că s-a stabilit cu certitudine că contrar ordinii stabilite de legislația procesuală OUP Ghindă Petru la 03.12.2010, în rezultatul examinării actului de autosesizare nr.1316 din 03.12.2010, înregistrat în Registrul sesizărilor despre infracțiuni al CPR Hîncești, *prin depășire a atribuțiilor de serviciu, a emis mai multe acte procesuale și a realizat acțiuni de percheziție, reținere, audiere ca bănuie pe Bordei Vasile, prin ce a cauzat daune în proprietăți considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice dat fiind faptul că în acțiunile inculpatului se regăsesc toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, astfel încât nu sunt temeiuri pentru achitarea lui Ghindă Petru.*

Colegiul Penal va respinge argumentul apelanților precum că instanța de fond face o enumerare a probelor anexate la materialele cauzei, incluzându-le numai pe cele prezentate de acuzare, iar cele prezentate de către apărare, precum că un șir de înscrisuri, denotă implauzibilitatea poziției acuzării, admitând numai probele acuzării, instanța apreciază în mod eronat declarațiile inculpatului Ghindă Petru, calificându-le drept versiune de apărare, orientată spre eschivarea de la răspunderea penală, concomitent, considerând că acțiunile ultimului întrunesc pe deplin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal.

Colegiul Penal apreciază critic declarațiile martorilor apărării care au declarat că grupul lui Ghindă Petru, care s-au deplasat la fața locului nu au avut arme, cătușe, mijloace speciale, erau doar cu automobilul de serviciu deoarece toți sunt colaboratori de poliție și sunt cointeresați de a-i susține poziția inculpatului pentru a nu fi tras la răspundere penală. Totodată declarațiile acestor martori nu coraborează cu celelalte probe cercetate și analizate mai sus, și casre dovedesc contrariul.

În acest sens, Colegiul Penal atestă că instanța de fond a efectuat o detaliată și amplă analiză a tuturor probelor, atât a celor prezentate de către partea acuzării, cât și a celor prezentate de către partea apărării, fiind absolut nejustificată afirmația apelanților precum că instanța de fond, apreciind critic declarațiile inculpatului, a admis o derogare de la principiul contradictorialității, conferind probelor acuzării o calitate de preponderență și, respectiv, ignorând coroborarea tuturor probelor, inclusiv ale apărării.

În același sens, Colegiul Penal va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele apelanților precum că consideră că aprecierea probelor nu a fost efectuată complet, sub toate aspectele invocate și, în detrimentul prevederilor alin. (3) art. 26 Cod de procedură penală, judecătorul a acceptat concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului.

Din aceste considerente, dat fiind faptul că instanța de fond a apreciat în mod just probele administrate la dosar, a constatat în mod întemeiat vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii de depășire atribuțiilor de serviciu, Colegiul Penal va dispune respingerea apelurilor declarat de inculpatul Ghindă Petru și de avocatul inculpatului Istrati Ion în interesele inculpatului Ghindă Petru împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 27.02.2015, ca fiind nefondate.

5.5. Deși a constatat în mod corect vinovăția inculpatului Ghindă Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, Colegiul Penal constată că instanța de fond a omis să constate vinovăția lui Ghindă Petru în dispozitivul sentinței.

Împrejurările cauzei au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală judecată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertenenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coraborării lor.

Totuși, Colegiul Penal consideră necesar de a admite pretențiile acuzatorului de stat și de a casa sentința instanței de fond, din următoarele considerente.

Infrațiunea comisă de Ghindă Petru a fost săvârșită la 03.12.2009, sancțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal stipulând pedeapsa cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, adică infrațiunea nominalizată se încadrează prin prisma art. 16 Cod penal în categoria celor mai puțin grave.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, ***persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene, 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.***

În această ordine de idei, Colegiul Penal constată că deși instanța de fond în conținutul părții motivante a sentinței din 27.02.2015 constată vinovăția lui Ghindă Petru în comiterea infracțiunii incriminate, în dispozitivul acestei hotărîri nu indică culpabilitatea acestuia, adoptînd o hotărîre de încetare a procesului penal fără a-l recunoaște vinovat pe Ghindă Petru în săvîrșirea infracțiunii.

Or, în conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, ***sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.***

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, ***sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.***

Din considerentele expuse, Colegiul Penal statuează că instanța de fond urma să adopte o sentință prin care să-l recunoască vinovat pe Ghindă Petru Nicolae de comiterea infracțiunii și fără stabilirea pedepsei, a-l liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală prevăzută de art. 60 Cod penal RM, motiv pentru care instanța de apel va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, Ivanov Mihail împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești din 27.02.2015 casează sentința, pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care inculpatul Ghindă Petru Nicolae se va recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și se va libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal al RM.

6. Generalizînd aspectele invocate, Colegiul Penal constată că instanța de fond a adoptat o soluție legală, întemeiată și motivată în partea ce ține de constatarea vinovăției inculpatului Ghindă Petru în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, însă în dispozitivul acestei hotărîri, a omis să indice aceasta, adoptînd o hotărîre de încetare a procesului penal fără a-l recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii pe inculpat, motiv pentru care instanța de apel va casa sentința instanței de fond și va pronunța o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 60 Cod penal, art. 415 alin. (1) pct.1 lit. c), pct. 2, 418-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se resping apelurile declarat de inculpatul Ghindă Petru și de avocatul inculpatului Istrati Ion în interesele inculpatului Ghindă Petru împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești din 27.02.2015, ca fiind nefondate.

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, Ivanov Mihail împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești din 27.02.2015 casează sentința, pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit de prima instanță, după cum urmează.

Inculpatul Ghindă Petru Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal al RM.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 04.06.2015, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecător :

Judecător :

Melinteanu Iurie

Ouș Ludmila

Corochii Nichifor

