

SENTINȚĂ

În numele Legii

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Chironet Ioana

Grefier Tiltu Cristina

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion

Apărătorului XXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Frunza Ruslan Marin, anul nașterii 27.07.1984, cod personal XXXXXXXXXX, originar din Federația Rusă, or. Ivanovo, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. xxxxx, studii superioare juridice, supus militar, căsătorit, are 2 copii minori la întreținere, activează în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de poliție Ciocana, mun. Chișinău, fără grad de invaliditate, fără titluri și distincții de stat, posedă limba de stat, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii corupere pasivă, prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 11.10.2017 – 28.02.2018.

Procedura de citare legală respectată.

Cauza a fost judecată în temeiul art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

Frunza Ruslan Marin, activînd în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 a Inspectoratului de poliție Ciocana, mun. Chișinău, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, care, *contrar prevederilor art. art. 19 lit. d), 20 lit. b), 26 alin. (1) lit. a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care, polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă; să desfășoare, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor și efectuează urmărirea penală în legătură cu acestea; să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; și contrar prevederilor pct. 25 al Capitolului VIII din Codul de etică și conduită a polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție; să utilizeze abuziv autoritatea publică pe care i-o conferă statutul său; să pretindă sau să accepte bani, bunuri, valori în scopul de a îndeplini sau nu, precum și de a se abține de la îndeplinirea funcțiilor sau să execute indicații ce exced competențelor stabilite prin fișa postului; să facă uz de calitatea sau funcția îndeplinită pentru soluționarea unor interese de ordin personal, la data de 31 mai 2017, deplasându-se pe adresa str. Petru Zadnîpru, 16/3 ap. 120, mun. Chișinău prezentându-se ca inspector superior în sectorul nr. 4 al Inspectoratului de poliție Ciocana, și invocând că a fost efectuat un apel „902”, unde s-a solicitat prezența echipajului de poliție deoarece, în apartamentul în cauză, se efectuează reparație fiind surpat un perete principal, care poate duce la năruirea blocului locativ, i-a solicitat telefonic lui Cărare Alexandru să se prezinte la sectorul nr. 4 al Inspectoratului de poliție Ciocana, unde a pretins și primit de la ultimul suma de 2000 lei pentru nedeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției exprimată prin neinițierea unei proceduri contravenționale.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Frunza Ruslan Marin a declarat personal, prin înscris autentic semnat de el, contrasemnat de apărătorul acestuia, că recunoaște în totalitate, săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor (f.d. 161).

Studiînd probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, a admis cererea inculpatului, prin încheierea protocolară din 13 decembrie 2017, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei și instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹ alin. (5) din Codul de procedură penală.

În cadrul cercetării judecătorești fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, sub jurămint, inculpatul **Frunza Ruslan** a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmînd circumstanțele săvîrșirii ei, indicate în rechizitoriu, comunicînd că la data de 31 mai 2017, efectua patrularea sectorului administrativ deservit, unde ajungînd pe str. Petru Zadnîpru 16/3 la scara 3, etajul 10 din mun. Chișinău, se auzea o gălăgie foarte mare, se auzea că se dărâma pereți. Ridicîndu-se sus la etajul 10, a sunat la ușă, a deschis o persoană care s-a prezentat ca fiind fratele proprietarului apartamentului și a comunicat că efectuează lucrări de reparație și că demolează un perete despărțitor dintre bucătărie și balcon. I-a permis accesul în apartament, Frunza Ruslan a văzut ce fel de lucrări efectuează, i-a comunicat că astfel de lucrări sunt interzise fără actele corespunzătoare, certificat și autorizație. Ulterior fratele proprietarului apartamentului i-a comunicat că nu are bani pe cont și nu poate să sune, la care Frunza Ruslan l-a contactat și l-a invitat în Sectorul de Poliție nr. 4 – situat pe strada Petru Zadnîpru 15/2 A, mun. Chișinău. După aceea a prezentat peste examinarea sa, fiind identificat ca Cărare Alexandru și a prezentat el apartamentul. Acesta i-a comunicat că lucrările de reparație sunt

persoana s-a prezentat peste aproximativ o ora, imediat denuncat ca Cărare Alexandru și ca proprietar al apartamentului. Acestuia i s-a explicat ca lucrările care sunt interzise, să stopeze lucrările, la ce acesta l-a rugat pe Frunza Ruslan ca să nu pornească procedura contravențională și să nu expedieze materialele la Inspekția în construcții și l-a rugat ca să rezolve problema în cauză. La ce, Cărare Alexandru i-a propus lui Frunza Ruslan suma de 2000 lei pe care a acceptat-o. Acesta a invocat, ca până a se prezenta la sectorul de poliție, banii i-a cheltuit la magazinul pentru materiale de construcție și se va prezenta în decurs de 30 minute - 1 oră și îi aduce banii. Cărare Alexandru s-a prezentat aproximativ peste 2 ore, a transmis banii, punând banii în dulap și deja Frunza Ruslan a fost reținut de către angajații CNA. A mai comunicat că îi parte rău de cele întâmplate, a conștientizat că a comis o infracțiune (f.d. 134).

Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut integral vina în cele comise, vinovăția acestuia este dovedită în volum deplin și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- procesul-verbal de primire a plângerii (denunț) cet. Cărare Alexandru, depus la 31.05.2017, prin care ultimul a solicitat tragerea la răspundere a colaboratorului de poliție din sectorul de poliție nr. 4 al Inspectoratului de poliție Ciocana, Frunza Ruslan, care a estorcat bani de la Cărare Alexandru (f.d. 8);

- procesul-verbal de percheziție din 31.05.2017, în cadrul căreia în biroul de serviciu al ofițerului de sector Frunza Ruslan Marin, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 1900 lei (f.d. 62-65);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 31.05.2017, prin care urma a fi ridicat de la sediul Inspectoratului de poliție Ciocana documente ce reflectă chemarea „902” pe adresa mun. Chișinău str. Petru Zadniru 16/3, în ap. 120, cu privire la reparație ilegală, cercetând registrul 2, asemenea chemare nu a fost înregistrată (f.d. 70-71);

- procesul-verbal de ridicare XXXXXXXXXX din memoria telefonului mobil al cet. Cărare Alexandru de model „Lenovo” a informației cu privire la apelurile telefonice din data de 31.05.2017 și anume referitor la numărul de telefon 079292321, ce aparține ofițerului de sector Frunza Ruslan Marin (f.d. 79-81);

- proces-verbal de cercetare a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J3” ridicat în cadrul percheziției din 31.05.2017 de la învinutul Frunza Ruslan Marin (f.d. 114-115);

- procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor din 31.05.2017, în care sunt consemnate următoarele - la 31.05.2017, în intervalul de timp 18:22-18:38, cet. Cărare Alexandru aflându-se în biroul de serviciu al ofițerului superior de sector nr. 4 al Inspectoratului de poliție Ciocana, mun. Chișinău, Frunza Ruslan, i-a transmis ultimului mijloace bănești în sumă de 1900 lei (f.d. 37);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXX, în care sunt consemnate următoarele măsuri speciale de investigație - Frunza Ruslan Marin, ofițer de sector nr. 4 a IP Ciocana, a primit de la cet. Cărare Alexandru mijloacele bănești în sumă de 1900 lei, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrare exercitării funcției sale, și anume, de a nu-1 atrage la răspundere contravențională, pentru presupusele încălcări admise la efectuarea lucrărilor de reparație în ap. 120 din blocul locativ nr. 16/3 situat pe str. P. Zadniru, mun. Chișinău și stenograma interceptării convorbirilor între Cărare Alexandru și Frunza Ruslan (f.d. 42-44).

Prin urmare, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, auzind inculpatul, administrând probele materiale ale cauzei penale, instanța de judecată reține că Frunza Ruslan prin faptele prejudiciabile comise a atentat la obiectul juridic special - relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea. Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, adică suma de bani acceptată și primită de către Frunza Ruslan Marin de la Cărare Alexandru.

Sub aspectul laturii obiective, fapta prejudiciabilă comisă de inculpat a constat în acțiunea de pretindere, acceptare și primire a sumei de bani ce nu i se cuvin. După cum a fost stabilit în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul, având calitatea de persoană publică, a pretins și a primit suma de 2000 lei, bani ce nu i se cuvin de la Cărare Alexandru. Faptele comise se consideră a fi consumate din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite de către inculpat. Este suficient ca persoana publică să accepte oferta sau promisiunea unei remunerații ilicite, pentru existența infracțiunii prevăzute art. 324 din Codul penal.

Sub aspectul laturii subiective, fapta se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe, motivul exprimându-se prin interesul material al inculpatului și năzuința de a obține unele avantaje ilicite.

Infracțiunea prevăzută de art. 324 din Codul penal, se consideră consumată în momentul pretinderii, primirii sau acceptării ofertei.

Potrivit dispozițiilor art. 324 din Codul penal, subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi doar persoana cu funcție de răspundere statuată de art. 123 din Codul penal.

Potrivit de la art. 123 din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Din materialele cauzei instanța reține că, conform extrasului din ordinul MAI nr. 267 EF din 12 iunie 2009, Frunza Ruslan Marin a fost angajat în bază de contract, ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 al CPS Centru (f.d. 109), iar conform extrasului din ordinal IGP nr. 43 EF din 07.03.2013, Frunza Ruslan a fost numit ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de poliție Ciocana (f.d. 110), totodată a semnat și fișa postului (f.d. 111-113).

Prin urmare, instanța atestă că inculpatul Frunza Ruslan Marin este persoană fizică responsabilă, care are calitatea specială de persoană publică, deținând funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de poliție Ciocana, mun. Chișinău, avea capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei și își dirija acțiunile, conștientiza acțiunile sale prejudiciabile, cunoștea că este interzis de lege de a pretinde sume de bani în procesul activității sale. Corespunzător inculpatul este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Analizând circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, instanța de judecată relevă că inculpatul s-a axat pe scop de cupiditate odată cu pretinderea, primirea și acceptarea sumei bănești, ce nu i se cuvine, de la Cărare Alexandru. Mai mult, acesta în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vina.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază, că la caz a avut loc fapta prejudiciabilă, după semnele - coruperea pasivă, adică pretinderea personal de către o persoană publică de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini, pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției acțiunii, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, de către Frunza Ruslan Marin, vina căruia s-a dovedit integral în cadrul cercetării judecătorești. În consecință, instanța constată în acțiunile prejudiciabile ale lui Frunza Ruslan Marin existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova. În circumstanțele enunțate, instanța va încadra acțiunile lui Frunza Ruslan conform prevederilor art. 324 alin. (4) din Codul penal, în conformitate cu care urmează a fi pedepsit.

Astfel, instanța de judecată relevă că potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal la aplicarea pedepsei penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atentează sau agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 din Codul penal și anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață a inculpatului, de forma vinovăției, dar și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu amendă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală.

Potrivit probatoriului administrat, instanța de judecată a stabilit, că inculpatul nu are antecedente penale, anterior nefiind judecat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, are la întreținere doi copii minori.

Potrivit art. 76 din Codul penal drept circumstanță atenuantă instanța a stabilit, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, instanța nu a reținut circumstanțe agravante în acțiunile lui Frunza Ruslan.

Instanța reține că, un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate, atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

La stabilirea pedepsei lui Frunza Ruslan Marin, instanța de judecată va ține cont că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor ușoare, că infracțiunea a fost săvârșită de inculpat cu intenție directă, cu bună-știință, cu scop de profit, profitând de funcția publică în care se află și împuternicirile acordate prin lege. Totodată instanța de judecată va ține cont că infracțiunea săvârșită, face parte din categoria infracțiunilor de corupție, care comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Având în vedere cele expuse, ținând cont de recunoașterea vinovăției în cele comise, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, instanța de judecată concluzionează că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse echitabile și proporționale faptelor comise de către inculpat.

Conform prevederilor art. 324 alin. (4) din Codul penal al RM, de rînd cu sancțiunea principală care stabilește pedeapsă cu amendă de la 1000 la 2000 unități convenționale, norma prevede sancțiunea complementară - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Conform art. 64 alin. (2) din Codul penal, unitatea convențională de amendă este egală cu 50 lei, normă modificată prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 (M.O. nr. 369-378 din 28.10.2016), în vigoare de la 07.11.2016.

Aplicînd prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța stabilește noi limite de pedeapsă cu amendă de la 750 la 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Făptuitorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.

Luând în considerare reducerea limitelor pedepsei stabilite normele legale menționate, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința inculpatului Frunza Ruslan a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, apreciînd pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat.

Cu referire la solicitarea apărării privind aplicarea prevederilor art. 55 din Codul penal, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită de inculpatul Frunza Ruslan face parte din categoria infracțiunilor de corupție.

Conform art. 55 din Codul penal, liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, poate avea loc în privința persoanei care a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Infracțiunea de corupere pasivă, în raport cu prevederile art. 16 din Codul penal, se clasifică ca infracțiune ușoară. În cazurile săvârșirii infracțiunilor de corupție se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate. Prin urmare, instanța de judecată consideră că totuși prejudiciul cauzat de inculpat prezintă daune nemateriale, care nu pot fi considerate ca fiind reparate, motiv din care prevederile art. 55 din Codul penal, la caz, instanța le consideră inaplicabile, fapt ce justifică respingerea cerinței înaintate de apărare.

La stabilirea cuantumului pedepsei și la individualizarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de scopurile pedepsei stipulate în art. 61 din Codul penal, și anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Se explică lui Frunza Ruslan Marin că în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) din Codul penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, prin ordonanța din XXXXXXXXXX s-a dispus recunoașterea drept corp delict mijloacele bănești în sumă de 1900 lei transmise de către Cărare Alexandru colaboratorilor Centrului Național Anticorupție (f.d.33), care urmează a fi restituite proprietarului.

HOTĂRĂȘTE:

Frunza Ruslan Marin se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 50000 (cincizec mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică lui Frunza Ruslan Marin că în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) din Codul penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delict - mijloace bănești în sumă de 1900 (una mie nouă sute) lei - 8 bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei, seria G.0058 nr. 941793; seria G.0096 nr. 383032; seria G.0028 nr. 840904; seria G.0069 nr. 316916; seria G.0047 nr. 729761; seria G.0022 nr. 408733; seria G.0051 nr. 379246; seria G.0052 nr. 590923; seria G.0098 nr. 037093; o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei, seria F.0146 nr. 208209, se vor restitui proprietarului Cărare Alexandru, după rămânerea sentinței definitive.

Corpul delict - purtătorul de informații CD-R "Omega" cu numărul de inventar al DGAO a CNA 1998, ce conține înregistrările comunicărilor și a imaginilor dintre Cărare Alexandru cu ofițerul de sector al Inspectoratului de poliție Ciocana, Frunza Ruslan, se va păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Ciocana).

Președintele ședinței,

judcătorul

Chironet Ioana