

Dosarul nr.1a-157/23
Buiucani)
nr. 1-21063207-02-1a-19012023
Morozan Ion

Judecătoria ***** (sediul
Judecător:

D E C I Z I E

31 ianuarie 2024

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel *****,
În componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători
Denis
Grefier
Cu participarea
Procurorului
Avocatului inculpatului

Spoială Alexandru
Gîrbu Silvia și Băbălău
Grigoraș Valeria
Plîngău Alexandru
Sîrbu Violeta

a judecat, în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Bodrug Alexandru, în interesele inculpatului Untilă Marin, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-1214/21 din 28 decembrie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui:

Untilă Marin *****, născută la ***** , IDNP ***** , originar și cu viza de domiciliu în r-nul ***** , s. ***** , mun. ***** , domiciliu temporar ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, fără dezabilități, ne angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *27 aprilie 2021 – 28 decembrie 2022*, în instanța de apel: *19 ianuarie 2023 – 16 iunie 2023 (în procedura judecătorului Daguța Sergiu)*, *16 iunie 2023 – 31 ianuarie 2024 (în procedura judecătorului Băbălău Denis)*.

Procedura de citare legală respectată.

Procurorul solicită respingerea apelului declarat apărător ca fiind nefondat.

Avocatul inculpatului pledează pentru admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-1214/21 din 28 decembrie 2022, Untilă Marin *****, născut la *****, IDNP *****, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceia ce constituie 100000 (una sută mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii. Efectuarea căutării lui Untilă Marin *****, născut la *****, IDNP *****, în continuare urmează a fi efectuată de IP Botanica al DP mun. ***** în baza dosarului de căutare nr.2022420165, care la reținere îl va escorta în Penitenciarul nr.13 – ***** ANP MJ. S-a încasat de la Untilă Marin *****, născut la *****, IDNP ***** în folosul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară întocmit de către DGAO a CNA nr.89 din 14.04.2021 în sumă de 2100 (două mii una sută) lei. Conform prevederilor art.162 alin.(2) pct.4) din Codul de procedură penală se trec în proprietatea statului o bancnota cu nominalul de 50 lei, seria și numărul *****, anul emisiei 2015; bancnota cu nominalul de 200 lei, seria și numărul *****, anul emisiei 2015 și bancnota cu nominalul de 20 Euro, seria și numărul *****, anul emisiei 2015 care conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 16.04.2021, au fost recunoscute drept corp delict și predate la păstrare temporară la Direcția generală administrare fiscală până la luare unei decizii pe caz (f.d 95-96).

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Untilă Marin ***** la data de 06.03.2021, aproximativ la 19:00, deplasându-se, la volanul autoturismului de model „Skoda Rapid”, cu n.î. *****, pe *****, mun. *****, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Coțaga Simion și Platon Iurie, pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere, contravenție prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional. Ulterior, Untilă Marin *****, având intenția de a se eschiva de la răspunderea contravențională, le-a oferit și le-a dat personal inspectorilor de patrulare, care conform prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă de 250 lei și 20 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 423 lei, pentru a-i determina să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere.

3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Untilă Marin ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică, darea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

4. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-1214/21 din 28 decembrie 2022, a declarat apel avocatul Bodrug Alexandru, în interesele inculpatului Untilă Marin, solicitând admiterea integrală a cererii de apel, casarea sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 28.12.2022 cu emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Untilă Marin învinuit în baza art. 325 alin (1) din Codul penal și audierea în calitate de martor a inspectorului de patrulare al SP „*****”, al INSP al IGP MAI Coțaga Simion.

5. În motivarea cererii de apel, se invocă, că instanța de judecată la capitolul aprecierii probelor prevăzut de art. 101 din Codul de procedură penală, nu a respectat întocmai aceasta prevedere legală din motivul că nu a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, deci toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

6. Consideră că instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a încălcat prevederile art. 6 al CEDO „Dreptul la un proces echitabil” și art. 371 din Codul de procedură penală, deoarece în ședința de judecată a solicitat insistent audierea martorului Coțaga Simion pentru a stabili circumstanțe importante pentru examinarea cauzei penale, însă instanța de judecată a respins cererea motivând că va da citirii declarațiilor acestui martor în ședința de judecată, iar alegația instanței de judecată ca s-au respectat normele Codului de procedură penală este nefondată și ilegală, deoarece nu a dovedit ca absența acestui martor este justificată, fie în imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie ca imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acușării este justificată de un motiv serios există elemente care compensează suficient inconveniențele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității acesteia care este proba decisivă a apărării, ori nu există în cazul dat elementele care compensează suficient inconveniențele privind admiterea unei astfel de probe deoarece declarațiile acestui martor pentru apărare sunt decisive .

7. În ședința instanței de apel, *procurorul Plîngău Alexandru* a solicitat respingerea apelului declarat de avocat, în interesele inculpatului. *Avocatul Sîrbu Violeta, în interesele inculpatului Untilă Marin* a pledat pentru admiterea apelului declarat ca fiind legal și întemeiat. *Inculpatul Untilă Marin*, la examinarea cauzei penale, în instanța de apel nu s-a prezentat, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, din care considerente, Colegiul penal audiind participanții la proces, în temeiul art. 412 alin.(5-7) din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 321 alin.(1), (2) pct.1), alin.(6) din Codul de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, or, potrivit încheierii Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 20.01.2022, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Untilă Marin, fiind pornit dosarul de căutare nr. 2022420165, fiind totodată, asigurată prezența în ședința de judecată a avocatului, care apără interesele inculpatului.

8. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei*

penale, consideră apelul declarat de apărător, în interesele inculpatului ca fiind fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță din următoarele considerente.

9. Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

10. Potrivit art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

11. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

12. Conform art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, ***instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art. 30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.***

13. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Untilă Marin a săvârșit infracțiunea imputată acestuia. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

14. Astfel, acțiunile lui Untilă Marin au fost calificate ca corupere activă, adică, darea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o

altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și încadrate în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal, întrucât, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret asupra vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

15. La examinarea cauzei penale în instanței de fond, inculpatul Untilă Marin nu a fost audiat, or, potrivit încheierii Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 20.01.2022, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Untilă Marin, fiind pornit dosarul de căutare nr. 2022420165, și în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) și (6) din Codul de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

16. *Astfel, fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit și învinuit, Untilă Marin ***** a declarat că, vina nu o recunoaște acceptând să facă declarații pe marginea bănuielii aduse la cunoștință.* La data de 06.03.2021, se deplasa cu automobilul de model „Skoda Rapid” cu nr/î ***** pe șos. Muncești, mun. *****, în direcția spre ieșire din oraș, la ieșirea din mun. *****, a fost stopat de către un echipaj al INP. Erau doi inspectori, unul dintre care s-a apropiat și i-a cerut actele la control. El i-a prezentat din start buletinul de identitate și pașaportul tehnic pe automobil. Intre timp, a fost întrebat de către același inspector dacă are permisul de conducere, la care i-a comunicat că nu deține permis. Respectiv, acesta i-a comunicat că urmează să-i fie întocmit un proces-verbal pentru faptul că conducea automobilul fără permis de conducere. În acel moment, era ieșit din automobil și discuta cu inspectorul în preajma mașinii sale, partea din spate. Inspectorul, l-a întrebat ce acte mai deține și i-a solicitat să-i prezinte și raportul reviziei tehnice. El s-a deplasat la automobil, a luat raportul reviziei tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto din portbagajul torpedoului, care se aflau într-o folie protectoare din polietilenă și i-a transmis-o inspectorului care l-a stopat, iar după momentul transmiterii acestora, ultimul l-a întrebat exprimându-se: „Cine te-a trimis?”. La întrebarea respectivă, el nu înțelegea ce avea acesta în vedere. În momentul dat, al doilea inspector de patrulare, care verificase cu lanterna cine se mai afla în automobilul său și se apropiase de iei, a făcut apel la serviciul „112” și a menționat ceva despre „dare de mită”. Din câte a memorizat, fiind întrebat la telefon de către operator (din câte a înțeles) despre ce sumă de bani este vorba, acesta a răspuns că nu cunoaște. După momentul respectiv, din câte ține minte, inspectorul de patrulare la care se afla folia din polietilenă cu raportul reviziei tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto a pus-o pe capota mașinii de serviciu de model „Dacia Duster”, iar lui i-a zis să aștepte în automobil. A urcat la volanului automobilului său care-l parcase în fața automobilului inspectorilor și peste aproximativ o oră, a venit un evacuator și încă 2 mașini de poliție, fiind aproximativ 4 polițiști. Evacuatorul s-a parcat în fața mașinii lui, iar el a ieșit din automobil pentru a-i întreba pe inspectori de ce au chemat evacuatorul, deoarece cu el se afla o persoană cu permis de conducere, la care unul din polițiști (nu ține minte cine anume) i-a comunicat să aștepte în automobil. Peste ceva timp, aflându-se în automobil, de el s-a apropiat unul din polițiști (nu a memorizat cine

anume) și l-a chemat să se semneze pe procesul-verbal pentru încălcarea depistată și anume pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere. A semnat procesul-verbal respectiv, iar după aceasta, unul din polițiștii care venise ulterior (nici unul din aceștia nu s-a prezentat) i-a prezentat un plic din hârtie de culoare cafenie pe care i l-a arătat că este gol și l-a întrebat despre niște bancnote care se aflau pe capota mașinii de serviciu de model „Dacia Duster”, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat. Pe capota automobilului se aflau 3 bancnote și anume: o bancnotă de 50 lei, o bancnotă de 200 lei și o bancnotă de 20 Euro. Nu ține minte anume unde se aflau bancnotele, însă poate să concretizeze că în momentul în care a fost întrebat despre faptul dacă cunoaște acele bancnote, acestea se aflau puse pe capota mașinii. La întrebarea respectivă a răspuns că nu cunoaște nimic despre aceste bancnote. În continuare, unul din polițiștii care venise ulterior, a pus banii menționați în plicul din hârtie de culoare cafenie, pe care el deja se semnase. După aceasta, inspectorul care a pus banii în plic, i-a comunicat că va fi telefonat peste câteva zile și va fi chemat pentru a fi audiat. La final, indiferent de faptul că era cu prietena sa, care deținea permis de conducere, inspectorii de patrulare, au solicitat să ridice automobilul pe evacuator, ceea ce a și făcut. Ulterior, a semnat ordonanța și procesul-verbal privind ridicarea automobilului. Nu i-au comunicat unde anume va fi plasat automobilul. Despre faptul unde este amplasată parcare specială pentru automobilele ridicate de către inspectorii INP a aflat de la cunoscuți. Automobilul l-a ridicat la data de 09.03.2021, iar pentru parcare a achitat aproximativ 1200 lei. L-a volan s-a urcat un prieten de-al său. La întrebările adresate în cadrul audierii de către organul de urmărire penală, Untilă Marin ***** a mai declarat că, în majoritatea cazurilor conduce prietena lui - Ira Julii, el s-a urcat la volan la data de 06.03.2021 și uneori ocazional. Automobilul de model „Skoda Rapid” cu n/î ***** , îi aparține cu drept de proprietate, îl deține în proprietate de aproximativ jumătate de an. A făcut școala auto pe parcursul anului 2020, denumirea acesteia nu o ține minte, însă a memorizat că se află în sectorul Telecentru, mun. ***** , în preajma sensului giratoriu dintre străzile Ismail și Gh. Asachi. Deține și careva acte în acest sens. Până la moment nu a fost programat pentru susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere auto. Nu poate să menționeze cu certitudine dacă în folia din polietilenă cu raportul reviziei tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto pe automobilul de model „Skoda Rapid” cu n/î ***** , pe care a prezentat-o inspectorului, se aflau mijloace bănești, cel puțin la vedere nu a observat, însă nu exclude că posibil se aflau acolo careva mijloace bănești. În momentul în care a prezentat inspectorilor folia din polietilenă cu raportul reviziei tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto pe automobilul de model „Skoda Rapid” cu n/î ***** , nu le-a solicitat inspectorilor INP ca să nu-i întocmească proces-verbal pentru faptul că conducea automobilul fără permis, nu le-a propus sau dat careva remunerații ilicite (inclusiv mijloace bănești) și nu le-a promis careva servicii, avantaje, etc. În momentul în care a prezentat inspectorilor folia din polietilenă cu raportul reviziei tehnice și polița de asigurare de

răspundere civilă auto pe automobilul de model „Skoda Rapid” cu n/î *****, nici unul din inspectorii de patrulare nu l-a întrebat și nu a făcut trimitere la careva mijloace bănești în momentul respectiv. De aproximativ 2 ani este angajat în calitate de vopsitor auto în cadrul întreprinderii „SV-Drive” SRL, care reprezintă un autoservice și este amplasat în mun. *****, pe str. Aleea Gării nr.46, însă din luna martie anul curent, urma să fie emis ordinul de încetare a raportului de muncă, dar care încă nu i-a fost adus la cunoștință și la moment nu lucrează acolo (f.d. 106-110, vol. 1).

17. În ședința de judecată, în instanța de fond, fiind audiat martorul Platon Iurie a declarat că, susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul DPC a INSP IGP. La data 06.03.2021 se afla la serviciu împreună cu colegul său Coțaga Simion. Se aflau pe șos. Muncești 801, mun. *****, unde în fluxul de automobile a observat un automobil de model Skoda culoare albă, care conducea agresiv și a fost stopat. Colegul Coțaga Simion s-a apropiat de automobilul de model Skoda, unde după verificare a comunicat că șoferul nu deține permis de conducere, șoferul a fost informat despre măsura care urmează să o întreprindă, la care acesta în timpul documentării a încercat să propună mijloace bănești care nu îi aparțin, lui i s-a comunicat faptul că poartă răspundere penală pentru darea de mită. Acesta ignorând somația s-a deplasat la automobilul personal și ulterior s-a întors cu careva acte în care erau mijloace bănești. După aceasta s-a anunțat grupa operativă IP Botanica. Din câte își amintește a propus suma de 600 de lei, că era vorba de 600 de lei s-a văzut doar după ce a scos din fail. Șoferul neavând permisul de conducere a prezentat buletinul de identitate, iar în baza de date l-a verificat, din câte își amintește familia șoferului era Untilă. Era în schimbul doi, după ora 19:00. Automobilul lui Untilă era situat în fața automobilului lor de serviciu la o distanță de aproximativ 15 m. Personal monitoriza colegul care era la automobilul stopat, iar el era la automobilul de serviciu. Automobilul de serviciu cu care se deplasa avea cameră de bord, însă pe vestă nu avea. La solicitarea colegului, Untilă a coborât din automobil, când Untilă a prezentat actele el era la automobilul de serviciu. Untilă a comunicat să nu îi strice sărbătoarea, deoarece se duce la o zi de naștere la Căușeni, unde acesta a mai comunicat că dispune de un service auto pe str. Meșterul Manole, unde pot să se apropie să deservească automobilele, și a comunicat intenția de a propune mijloace bănești. Mijloacele bănești erau destinate pentru a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenție și pentru a nu-i duce automobilul la parcarea specială. A fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, careva obiecții din partea lui Untilă referitor la procesul verbal întocmit nu au fost. Susține declarațiile suplimentare pe care le-a dat la data de 01.04.2021. S-au prezentat actele, s-au verificat, ulterior i s-au restituit, buletinul de identitate, era la el, unde a introdus codul personal în EDATA, s-a confirmat faptul că, persoana nu deține permis de conducere. La întocmirea procesului verbal de celelalte acte nu avea nevoie. RCR și revizia tehnică la fel erau în folie și le-a pus pe capotă. Prima dată când a verificat actele nu au fost scoase din folie. A doua oară persoana de sine stătător a venit cu actele în folie

în care a observat că erau bani în folie. Vizual s-a observat când a pus pe capotă că, în folie mai este careva obiect străin, în afară de acte. Afară era lumină artificială de la stâlpi. Nu își amintește la ce distanță era colegul în momentul când Utilă a pus folia pe capota automobilului de serviciu. În momentul când Utilă a pus folia, colegul întocmea proces verbal pe capota automobilului, consideră că colegul a auzit conversația. Cu Utilă mai era o domnișoară care era așezată pe bancheta din față a automobilului. Domnișoara care era cu Utilă nu a ieșit din automobil în timp ce se întocmea procesul verbal. Confirmă că Utilă a promis careva sume de bani pentru a îl lăsat în pace, nu își aduce aminte ce cuvinte a folosit, dar avea intenția de a oferi mijloace bănești. Utilă le-a comunicat că are service auto și pot deservi automobilele la el, în acest moment i-a comunicat că poartă răspundere penală pentru asemenea acțiuni, el a ignorat și a mers către automobilul lui, ca ulterior să se întoarcă cu mijloace bănești. El nu a specificat că va acorda servicii la serviciul auto contra cost, nu a discutat acest moment. A doua oară când a prezentat folia cu acte, nici el, nici colegul nu le-a luat, Utilă a pus folia cu acte pe capotă, iar el personal în acel moment a sunat la serviciul 112. Când a constatat în baza de date că Utilă nu are permis de conducere a început să îi întocmească proces verbal cu privire la contravenție. Când Utilă a spus să nu îi fie întocmit proces verbal, se afla în preajma automobilului de serviciu. Banii s-au ridicat de către grupa operativă, domnișoara care era cu Utilă a coborât din automobil când a venit evacuatorul. La ridicarea banilor de către grupa operativă nu ține minte dacă domnișoara era prezentă. Utilă a reacționat, s-a lovit cu palma peste față.

18. *În ședința de judecată, în instanța de fond, fiind audiat martorul Julei Ira Igor a declarat că, susține declarațiile date la urmărirea penală. Cu inculpatul Utilă Marin se cunoaște din 2021, la moment nu ține legătura cu el. La data 06.03.2021 se deplasa împreună cu Marin Utilă cu automobilul lui de model Skoda, automobilul a fost stopat de către colaboratorii de poliție pe str. Muncești, mun. *****.* Nu ține minte ce s-a întâmplat, inițial nu știe exact dacă Marin a coborât din mașină sau dacă colaboratorii de poliție s-au apropiat de el. Ține minte că a revenit, a luat actele, personal bani nu a văzut, după care s-a dus înapoi la colaboratorii de poliție. Când automobilul a fost stopat a fost seara, nu ține minte exact. Nu își aduce aminte dacă Marin a fost cel care a coborât din automobil sau dacă colaboratorii de poliție s-au apropiat de automobil, când automobilul a fost stopat. Nu ține minte exact cât timp a stat din momentul ce a fost stopat automobilul, a stat mulțisor, în jur de o oră aproximativ. Ține minte că de 2 ori Marin a ieșit din mașină, a treia oară a revenit în mașină și a așteptat evacuatorul. De la început nu i s-a comunicat motivul stopării, nici Marin Utilă nu i-a comunicat motivul, de ea nimeni nu s-a apropiat să îi spună din ce cauză au fost stopați. În toată perioada cât a așteptat nu a coborât din automobil. Automobilul colaboratorilor de poliție era în spatele automobilului lui Utilă la o distanță de aproximativ 6 m. Se afla pe bancheta din față a automobilului lângă șofer. Putea să vadă ce se întâmplă afară doar pe oglinda automobilului, însă se

vedea foarte rău. Nu ține minte care a fost situația, dacă a văzut ceva pe oglinda automobilului. Nu poate să își aducă aminte ce documente a luat Untilă când a fost stopat automobilul. Când în momentul ce s-a întors în automobil și a luat o folie și a plecat, nu a pus nimic în folie a luat folia din portbagaj (f.d. 76-77, vol. 2).

19. În temeiul art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de fond a dat citire declarațiilor martorului Coțaga Simion care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de agent superior al INSP al IGP. La data de 06.03.2021, fiind în serviciu cu colegul, Platon Iurie, a observat un automobil de model „Skoda Rapid”, cu n.î. *****, care se deplasa agresiv pe șos. Muncești, mun. *****. La stopare, de la volanul automobilului a coborât o persoană, pe care a identificat-o ca fiind Untilă Marin *****, iar în cadrul verificării actelor a depistat că ultimul nu deține permis de conducere. Menționându-i acestuia că îi va fi întocmit un proces contravențional și că automobilul va fi ridicat și plasat la parcare specială, în discuție, acesta brusc și în mod direct i-a solicitat să nu-i întocmească procesul contravențional contra unei sume de bani. Explicându-i acestuia drepturile și obligațiile, ultimul a mers la automobil și s-a întors cu o folie și cu raportul tehnic în care se aflau 20 Euro și 250 lei, pe care i-a pus pe capota automobilului de serviciu cu numerele de înmatriculare *****, comunicând că această sumă este pentru a nu-i întocmi procesul- contravențional. A anunțat imediat conducerea și a solicitat grupa operativă pentru a documenta acest caz (f.d.7). Conform procesului-verbal de audiere suplimentară a martorului Coțaga Simion Sergiu, din 01.04.2021, acesta a declarat că, mijlocul de transport pe care l-a stopat la data de 06.03.2021, orele aproximativ 19.00, de model „Skoda Rapid”, cu n.î. *****, la volanul căruia se afla Untilă Marin, se deplasa pe șos. Muncești, mun. *****, în direcția or. Sângera. Automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. *****, se afla parcat în adiacentul stației PECO „Bemol”, amplasată la ieșirea din mun. *****, pe partea lateral-dreaptă în sensul ieșirii din oraș. La momentul stopării, în automobilul de model „Skoda Rapid”, cu n.î. *****, la volan se afla persoana pe care a identificat-o ca fiind Untilă Marin, iar ca pasager, pe bancheta din față, se afla o domnișoară. Șoferul nu a menționat nici inițial și nici până la sfârșit, cine era persoana respectivă, nu a menționat dacă este o persoană străină, rudă, prietenă, concubină, etc. La momentul stopării, șoferul a parcat automobilul după automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. *****, el cu colegul său, Platon Iurie, aflându-se ambii în stradă. De automobilul de model „Skoda Rapid”, cu n.î. ***** s-a apropiat el personal și cum a menționat și anterior, la momentul verificării documentelor prezentate de către conducătorul auto, a stabilit că acesta nu-i prezentase permisul de conducere. În momentul în care l-a întrebat dacă deține permis de conducere, acesta i-a comunicat că l-a uitat acasă (prezentându-i doar pașaportul tehnic, buletinul de identitate, polița de asigurare auto obligatorie RCA și raportul testării tehnice). Verificându-i asigurarea RCA și raportul testării tehnice, a stabilit că acestea erau valabile, respectiv i le-a restituit. Menționându-i faptul că îl va verifica pe baza de date dacă deține permis de conducere, acesta i-a comunicat că nu

deține permis de conducere auto emis pe numele său. Prin urmare i-a restituit buletinul de identitate, i-a reținut doar pașaportul tehnic și i-a solicitat să-și pună o mască medicală și să se apropie de automobilul de serviciu pentru a-i întocmi un proces-verbal pentru conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere. Între timp, s-a apropiat de automobilul de serviciu, a scos mapa cu procesele-verbale și a început să întocmească procesul-verbal. Peste câteva minute, persoana respectivă (Untilă Marin) s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. *****, unde se afla și colegul său Platon Iurie și a pus pe capota mașinii de serviciu, un file din polietilenă, în care se afla raportul testării tehnice și polița de asigurare RCA pe automobilul de model „Skoda Rapid”, cu n.î. *****, iar între acestea a observat că se aflau mijloace bănești. La momentul dat, vizual a observat o bancnotă cu nominalul de 20 Euro. În momentul în care Untilă Marin a pus file-ul din polietilenă pe capota mașinii, le-a solicitat să nu-i întocmească procesul-verbal pentru încălcarea depistată și le-a indicat să verifice file-ul în care se aflau documentele și mijloacele bănești. Întrebându-l dacă cunoaște că pentru darea de mită survine răspunderea penală, acesta le-a menționat, că nu este pentru prima dată când procedează în astfel de situații și că nu vede o problemă în asta. Respectiv, colegul său, Platon Iurie a telefonat în unitatea de gardă a IP Botanica și a solicitat prezența la fața locului a grupei operative. În cadrul cercetării la fața locului, pe capota mașinii de serviciu a fost fixat file-ul din polietilenă, în care se afla raportul testării tehnice și polița de asigurare RCA pe automobilul de model „Skoda Rapid”, cu n.î. *****, fiind depistate și ridicate mijloace bănești și anume: o bancnotă cu nominalul de 50 lei, o bancnotă cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 20 Euro, care au fost împachetate și sigilate într-un plic din hârtie de culoare cafenie pe care s-au semnat cei prezenți, inclusiv și el personal. Procesul-verbal cu privire la contravenție deja îl întocmise, până la venirea grupei operative, însă Untilă Marin l-a semnat după finisarea cercetării la fața locului și după plecarea grupei operative și anume în momentul în care venise evacuatorul pentru a ridica automobilul în vederea plasării la parcare specializată. Având în vedere faptul că, verificând pe baza de date de serviciu, a stabilit că Untilă Marin într-adevăr nu deține permis de conducere, nu a considerat necesar ca să solicite careva explicații în scris de la acesta, însă s-a limitat doar cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Domnișoara care se afla în automobilul de model „Skoda Rapid”, cu n.î. *****, nu s-a implicat în careva discuții, nu a dat careva explicații (inclusiv verbal) și nu a coborât deloc din automobil, până la sosirea evacuatorului. La sosirea evacuatorului, Untilă Marin și domnișoara respectivă, au urcat într-un maxi-taxi și au plecat (f.d.24-27, vol. 1).

20. Instanța de apel menționează că, deși *inculpatul Untilă Marin* s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată, și nu a recunoscut vina în cadrul urmăririi penale, Colegiul penal conchide că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se bazează pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **Denunțul depus de către Coțaga Simion Serghei din 06.03.2021**, prin care solicită atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a lui Untilă Marin *****, a.n.*****, care la data de 06.03.2021, în jurul orei 19.00, fiind stopat pe șos. Muncești, mun. *****, pentru că conducea agresiv, în cadrul documentării i-a propus o sumă de bani, pe care a anexat-o la actele prezentate, pentru a nu-i fi întocmit procesul contravențional asupra încălcărilor depistate (f.d.6, vol. 1);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2021**, efectuată pe adresa: mun. *****, *****, în cadrul căreia, de pe capota automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare *****, au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 250 lei și 20 Euro (f.d.9, vol. 1);

- **Procesul-verbal de ridicare din 14.04.2021**, conform căruia, de la Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI, amplasat în mun. *****, str. Doina, nr. 102, au fost ridicate următoarelor documente: decizia asupra cauzei contravenționale din 06.03.2021, cu seria și numărul - *****, în copie pe 1 filă; procesul verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 06.03.2021, cu seria și numărul - *****, în copie pe 1 filă; procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06.03.2021, cu seria și numărul - PRO 01 120101, în copie pe 1 filă; ordonanța de ridicare a mijlocului de transport din 06.03.2021, cu seria și numărul - ***** în copie pe 1 filă; certificatul întocmit de către ofițerul superior al STIC al SDAL a INP, comisar principal Childescu Ghenadie, prin care se atestă faptul că, conform Registrului de evidență a camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „Camere de Corp”, la 06.03.2021, angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Coțaga Simion și Platon Iurie, nu au fost dotați cu bodycamere, în original pe 1 filă; extrasul din programul(softul) de monitorizare a poziționării globale a automobilelor de serviciu ale INSP - „GPS Online”, în care este indicat itinerarul de deplasare a automobilului de serviciu „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare *****, la data de 06.03.2021, în intervalul orelor 18:30.00 - 18:59:52, în copie pe 1 filă; ordinul INSP al IGP al MAI, nr.3ef. din 30.04.2020, pe numele agentului Coțaga Simion Serghei (R-071418), în copie pe 1 filă; fișa postului nr.2.9.103 pe numele angajatului - Coțaga Simion, în copie pe 6 file; extrasul din Ordinul IGP nr.200ef. din 05.05.2020, pe numele inspectorului Platon Iurie ***** (R-072082), în copie pe 1 filă; fișa postului nr.2.9.102 pe numele angajatului - Platon Iurie, în copie pe 6 file (f.d.48-49, vol. 1);

- **Procesul-verbal de cercetare din 16.04.2021 a documentelor ridicate la 14.04.2021**, de la Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI, amplasat în mun. *****, str. Doina, nr.102, în cadrul căruia au fost constatate următoarele: Decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită de către agentul constator, subofițer patrulare, Coțaga Simion, care reprezintă autoritatea publică INSP, cu adresa juridică str. Doina nr.102. Persoana în privința căreia a fost pornit dosarul contravențional este Untilă Marin *****, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliul - sat. *****, r. *****, cetățenia Republicii Moldova, ocupația nu a

comunicat. Conform textului procesului-verbal, la rubrica „Timpul săvârșirii”, este indicată data de 06.03.2021, ora 19.10, la rubrica „Locul săvârșirii” este indicată adresa „Dacia-Muncești”, iar la rubrica „Fapta contravențională” este indicat faptul că „persoana a condus automobilul fără permis de conducere și nu deține permis de conducere”, contravenție prevăzută de art.231 alin.(2) Cod contravențional, care a fost comisă cu mijlocul de transport marca „Skoda”, cu numerele de înmatriculare *****. La rubrica nr. 11 „Anexe”, sunt indicate seriile și numerele ordonanței de ridicare a mijlocului de transport din 06.03.2021 (ORD 01 120619), a procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06.03.2021 (PRO 01 120101) și a procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 06.03.2021 (*****). La rubrica nr.15 „Soluția asupra cauzei contravenționale”, este indicată decizia de sancționare a persoanei, în calitate de sancțiune principală, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 1500 lei, data aplicării - 06.03.2021, ora 19.20. Ordonanța de ridicare a mijlocului de transport din 06.03.2021, cu seria și numărul - ***** procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06.03.2021, cu seria și numărul - PRO 01 120101 și procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 06.03.2021, cu seria și numărul - ***** , au fost întocmite de către același agent constatat, subofițer patrulare, Coțaga Simion. Conform textului procesului verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06.03.2021, cu seria și numărul - PRO 01 120101, a fost ridicat automobilul marca „Skoda Octavia” cu n/î *****. Conform textului procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 06.03.2021, cu seria și numărul ***** , automobilul ridicat, marca „Skoda” a fost transportat la parcare specială a SRL „MAGDA- TUR”, amplasată pe adresa: mun. ***** , corn. Trușeni, extravilan, str. Calea Trușenilor nr.46. Conform textului ordonanței de ridicare a mijlocului de transport din 06.03.2021 cu seria și numărul ***** este menționat faptul că probele acumulate indică exact că persoana (conducătorul auto) conducea mijlocul de transport, însă nu deține permis de conducere. În dispoziția ordonanței de ridicare, locul indicării este adresa: mun. ***** , ***** . Potrivit certificatului întocmit de către ofițerul superior al STIC al SDAL a INP, comisar principal Childescu Ghenadie, se atestă faptul că, conform Registrului de evidență a camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „Camere de Corp”, la 06.03.2021, angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Coțaga Simion și Platon Iurie, nu au fost dotați cu bodycamere. Potrivit extrasului din programul(softul) de monitorizare a poziționării globale a automobilelor de serviciu ale INSP - „GPS Online”, este indicat itinerarul de deplasare a automobilului de serviciu „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare ***** , la data de 06.03.2021, în intervalul orelor 18:30:00 - 18:59:52. Astfel se constată că, la 06.03.2021, ora 18:59:52, automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare ***** , se afla staționat(poziționat) în direcția spre ieșirea din mun. ***** , după Aeroportul Internațional ***** . Potrivit Ordinului INSP nr.3ef din 30.04.2020, agentul Coțaga Simion Serghei (R-071418), a fost numit

în funcția de subofițer superior al Secției Patrulare „*****” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, de la 05.05.2020, fiind eliberat din funcția de subofițer de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI. Potrivit Extrasului din Ordinul IGP nr.200ef. din 05.05.2020, inspectorul Platon Iurie ***** (R-072082), a fost confirmat în funcția de ofițer al Secției Patrulare „*****” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. Potrivit fișei postului nr.2.9.103, pentru funcția de subofițer, aprobată la 23.03.2021 și adusă la cunoștința titularului funcției - Coțaga Simion la data de 24.03.2021 și fișei postului nr.2.9.102, pentru funcția de ofițer, aprobată la 23.03.2021 și adusă la cunoștința titularului funcției - Platon Iurie la data de 24.03.2021, se constată că sarcinile de bază ale funcției sunt analogice, fiind stipulate expres următoarele: 11.1.Desfășoară, conform competenței, a activităților de constatare a infracțiunilor și contravențiilor sau, după caz, de examinare a contravențiilor; 11.1.1.Desfășoară, potrivit competenței, activități de constatare a faptelor ilicite; 11.1.2.Documentează contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii; 11.1.3.Execută măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției conform legii; 11.1.4.Asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții; 11.1.5.Depistează precum și contribuie la căutarea persoanelor care se eschivează de la urmărirea penală/contravențională și judecată. Prin urmare, având în vedere sancțiunea aplicată la 06.03.2021 de către agentul constator, Coțaga Simion, titular al funcției de subofițer superior al Secției Patrulare „*****” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în coraport cu atribuțiile de serviciu care sunt stipulate în fișa postului, se constată că acesta este investit prin lege de a documenta contravenții și de a aplica sancțiuni contravenționale (f.d.50-52, vol. 1);

- **Procesul-verbal de cercetare din 16.04.2021 a bancnotelor ridicate la 06.03.2021** în cadrul cercetării la fața locului efectuată pe adresa: mun. *****, *****, care au fost supuse expertizei conform Raportului de expertiză judiciară întocmit de către DGAO a CNA, nr.89 din 14.04.2021 și conform căruia s-a stabilit că bancnotele prezentate spre examinare, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.93, vol. 1);

- **Procesul-verbal de confruntare între bănuitul Untilă Marin și martorul Coțaga Simion din 08.04.2021**, în cadrul căruia au fost constatate următoarele circumstanțe importante: în cadrul acțiunii procesuale respective, bănuitul Untilă Ion, nu a recunoscut vina privind bănuiala imputată și a susținut faptul că nu le-a solicitat inspectorilor ca să nu-i întocmească procesul verbal cu privire la încălcarea depistată și anume pentru conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere, precum și că nu le-a propus, oferit și transmis acestora careva remunerații ilicite sau careva servicii, inclusiv careva servicii de reparație auto, dar le-a comunicat acestora că lucrează la un service auto și că se pot apropia pentru a le fi prestate

servicii, însă nu le-a menționat nicidecum că prestarea serviciilor respective, ar fi presupus o careva recompensă. Nu exclude faptul că în folia din polietilenă în care se aflau raportul testării tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto pe automobilul de model „Skoda Rapid” cu n.î. *****, se aflau mijloace bănești, însă a concretizat că acestea nu se aflau la vedere. În cadrul cercetării la fața locului, de pe capota automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. *****, au fost ridicate mijloace în sumă de 250 lei (o bancnotă de 50 lei și una de 200 lei) și 20 euro. Martorul Coțaga Simion, a susținut faptul că, la momentul în care i-a comunicat persoanei respective că pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, acesta a venit cu solicitarea de a clarifica problema respectivă (a menționat „Hai să hotărâm întrebarea”) și anume, a pus pe capota mașinii de serviciu cu care erau, o folie din polietilenă în care se aflau raportul testării tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto, iar între acestea a observat o bancnotă de 20 Euro. Solicitarea acestuia a fost ca să nu-i întocmească procesul-verbal. Prevenindu-l că pentru mituire survine răspunderea penală, acesta a menționat că nu rezolvă astfel problema respectivă, pentru prima dată (f.d.33-37, vol. 1);

- ***Procesul-verbal de confruntare între bănuitul Untilă Marin și martorul Platon Iurie, din 09.04.2021***, în cadrul căruia au fost constatate următoarele circumstanțe importante: în cadrul acțiunii procesuale respective, bănuitul Untilă Ion, nu a recunoscut vina privind bănuiala imputată și a susținut faptul că nu le-a solicitat inspectorilor ca să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la încălcarea depistată și anume pentru conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere, precum și că nu le-a propus, oferit sau transmis acestora careva remunerații ilicite, inclusiv nu le-a promis careva remunerații ilicite sau careva servicii, avantaje. Nu exclude faptul că în folia din polietilenă în care se aflau raportul testării tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto pe automobilul de model „Skoda Rapid” cu n.î. *****, se aflau mijloace bănești, însă a concretizat că acestea nu se aflau la vedere. Fiind întrebat de către inspectorii despre locul de muncă, le-a comunicat acestora că lucrează la un service auto și posibil le-a recomandat careva servicii. Nu ține minte să le fi menționat o careva adresă anume. În cadrul cercetării la fața locului, de pe capota automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. *****, au fost ridicate mijloace în sumă de 250 lei (o bancnotă de 50 lei și una de 200 lei) și 20 euro. La întrebarea adresată de către martorul Platon Iurie, bănuitul Untilă Marin a menționat faptul că, nu ține minte dacă i-a comunicat acestuia detalii cu privire la adresa unde se află service-ul auto care îi aparține și dacă acesta se află pe str. Meșterul Manole, pe teritoriul companiei „Baslift”. La întrebările adresate de către apărătorul Eugeniu Musteață, bănuitul Untilă Marin a menționat faptul că, nu deține în proprietate sau gestiune un careva service auto și că nu a activat niciodată la un service auto de pe str. Meșterul Manole. Martorul Platon Iurie, a susținut faptul că, Untilă Marin a propus mijloace bănești și a solicitat să nu-i fie

întocmit procesul-verbal pentru conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere. Prevenindu-l despre răspunderea penală, acesta oricum a pus folia din polietilenă în care se aflau mijloacele bănești pe capota automobilului de serviciu cu care erau. În folia în care se aflau raportul reviziei tehnice și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pe care le-a prezentat persoana respectivă, a observat o bancnotă de 20 euro, care era la vedere, fiind între documente. Acesta a pus folia cu documentele menționate pe capota automobilului de serviciu, de model „Dacia Duster”, cu n.î. *****. Persoana respectivă, le-a mai propus servicii auto de reparații, și anume le-a comunicat că el are un service auto pe str. Meșterul Manole din mun. ***** și că pot veni la el ca să-și repare mașinile. La întrebările adresate de către apărătorul Eugeniu Musteață, martorul Platon Iurie a menționat faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a început să fie întocmit imediat după ce i-au comunicat persoanei ce urmează să întreprindă. Adică a scos actele din geantă și colegul a început să întocmească procesul-verbal. Solicitarea șoferului de a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a venit în momentul în care colegul a început să întocmească procesul. Șoferul s-a exprimat în felul următorul: „haideți băieți,...eu mă duc la o zi de naștere, nu-mi stricați sărbătoarea, eu de mai multe ori așa am făcut,...tot normal” (f.d.38-44, vol. 1);

- ***Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 16.04.2021*** conform căreia au fost anexate următoarele materiale: Decizia asupra cauzei contravenționale din 06.03.2021, cu seria și numărul - ***** , în copie pe 1 filă; Procesul verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 06.03.2021, cu seria și numărul - ***** , în copie pe 1 filă; Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06.03.2021, cu seria și numărul - PRO 01 120101, în copie pe 1 filă; Ordonanța de ridicare a mijlocului de transport din 06.03.2021, cu seria și numărul - ***** în copie pe 1 filă; Certificatul întocmit de către ofițerul superior al STIC al SDAL a INP, comisar principal Childescu Ghenadie, prin care se atestă faptul că, conform Registrului de evidență a camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „Camere de Corp”, la 06.03.2021, angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Coțaga Simion și Platon Iurie, nu au fost dotați cu bodycamere, în original pe 1 filă; Extrasul din programul(softul) de monitorizare a poziționării globale a automobilelor de serviciu ale INSP - „GPS Online”, în care este indicat itinerarul de deplasare a automobilului de serviciu „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare ***** , la data de 06.03.2021, în intervalul orelor 18:30.00 - 18:59:52, în copie pe 1 filă; Ordinul INSP al IGP al MAI, nr.3ef. din 30.04.2020, pe numele agentului Coțaga Simion Serghei (R-071418), în copie pe 1 filă; Fișa postului nr.2.9.103 pe numele angajatului - Coțaga Simion, în copie pe 6 file; Extrasul din Ordinul IGP nr.200ef. din 05.05.2020, pe numele inspectorului Platon Iurie ***** (R-072082), în copie pe 1 filă; Fișa postului nr.2.9.102 pe numele angajatului - Platon Iurie, în copie pe 6 file (f.d.73/ 54-72, vol. 1);

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 16.04.2021**, conform căreia au fost recunoscute drept corp delict - mijloacele bănești depistate și ridicate la 06.03.2021, de pe capota automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****, în cadrul cercetării la fața locului efectuată pe adresa mun. *****, unde a fost stopat mijlocul de transport de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare *****, la volanului căreia se afla Untilă Marin *****, după cum urmează: o bancnotă cu nominalul de 50 lei, seria și numărul *****, anul emisiei 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul *****, anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 20 Euro, seria și numărul *****, anul emisiei 2015, care se află împachetate și sigilate într-un plic din hârtie de culoare cafenie. (Mijloacele bănești au fost predate la păstrare temporară la Direcția generală administrare fiscală până la luare unei decizii pe caz) (f.d.95-96, vol. 1);

- **Raportul de expertiză judiciară întocmit de către DGAO a CNA, nr.89 din 14.04.2021**. Conform concluziei raportului de expertiză judiciară, bancnotele prezentate spre examinare (o bancnotă cu nominalul de 50 lei, seria și numărul *****, anul emisiei 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul *****, anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 20 Euro, seria și numărul *****, anul emisiei 2015), corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.81-90, vol. 1).

21. În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul a invocat verificarea unor probe suplimentare, și anume:

- **Încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 20.01.2022 privind anunțarea în căutare a inculpatului Untilă Marin (f.d. 48-52, vol.2);**

- **Informația DP mun. ***** nr. 34/20/4-5381 din 04.03.2022 (f.d. 72, vol. 2);**

- **Revendicare (f.d. 97, vol. 2);**

- **Informația IMSP Spitalul raional ***** (f.d. 99, vol. 2).**

22. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și că acțiunile inculpatului corect au fost calificate prin prisma articolului sus-enunțat, adică inculpatul Untilă Marin au săvârșit coruperea activă, după semnele calificative, oferirea sau darea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

23. Instanța de apel reține că art. 325 alin. (1) din Codul penal, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini

sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

24. Colegiul penal reține următoarea faptă infracțională ” *Untilă Marin ***** la data de 06.03.2021, aproximativ la 19:00, deplasându-se, la volanul autoturismului de model „Skoda Rapid”, cu n.î. *****, pe *****, mun. *****, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Coțaga Simion și Platon Iurie, pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere, contravenție prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional. Ulterior, Untilă Marin *****, având intenția de a se eschiva de la răspunderea contravențională, le-a oferit și le-a dat personal inspectorilor de patrulare, care conform prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă de 250 lei și 20 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 423 lei, pentru a-i determina să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere.”*

25. În acest context Colegiul penal remarcă, că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.325 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine. Totodată se specifică că, obiectul material al infracțiunii de corupere activă, la caz îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice.

26. În acord cu art.2 lit. d) al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

27. Astfel, Colegiul atestă că, la caz, obiectul material al infracțiunii constituie ”...mijloace bănești în sumă de 250 lei și 20 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 423 lei...” date sau oferite de inculpatul Untilă Marin, colaboratorilor de poliție din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Coțaga Simion și Platon Iurie.

28. Totodată, art.2 al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, „Corupția activă a agenților publici naționali”, relevă că, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracțiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale.

29. Prevederi similare cu privire la corupția activă a agenților publici străini, a funcționarilor internaționali, a membrilor adunărilor parlamentelor internaționale,

precum și a judecătorilor și agențiilor Curții Internaționale sunt stabilite la art.5, 9, 10 și 11 ale Convenției în cauză.

30. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

31. În sensul modalităților normative cu caracter alternativ reflectate prin latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă, în speță, inculpatul Untilă Marin ”*a dat*” și ”*a oferit*” personal inspectorilor de patrulare, care conform prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice, mijloace bănești, pentru a-i determina să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu.

32. Prin *oferire* se înțelege prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

33. *Darea* constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

34. Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal este o infracțiune formală și consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

35. Aici, instanța de apel remarcă, că pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325 din Codul penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Astfel, oferirea se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

36. Totodată, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau de persoana publică străină, fiind în principiu un act bilateral.

37. Infracțiunea de corupere activă se caracterizează prin intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice ce deține calitățile prevăzute de art. 123 din Codul penal, nu i se cuvin, ci reprezintă năzuința acestuia de a obține unele avantaje nepatrimoniale sau un interes material, astfel încât, ”...*Untilă Marin* *****, *având intenția de a se eschiva de la răspunderea contravențională...*”, ultimul în cumulul probelor cercetate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor

prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări, fiind responsabil și având vârsta subiectului infracțiunii. Scopul infracțiunii analizate este unul special, în speță, manifestându-se prin determinarea persoanelor corupte să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu, și anume să nu-i întocmească corupătorului, la caz, inculpatului Untilă Marin procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere. Pentru calificarea faptei în baza art.325 din Codul penal, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

38. Prin urmare, în speța examinată instanța de apel reține totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică fapta prejudiciabilă săvârșită de către Untilă Marin drept infracțiunea de *corupere activă*, or din faptele constatate și descrise, Colegiul penal concluzionează, că inculpatul ” *...Untilă Marin ***** având intenția de a se eschiva de la răspunderea contravențională, le-a oferit și le-a dat personal inspectorilor de patrulare, care conform prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă de 250 lei și 20 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 423 lei, pentru a-i determina să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere...*”.

39. Dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de apel relevă că, vinovăția inculpatului Untilă Marin de comiterea actului de corupere activă atât prin **declarațiile martorului Platon Iurie** care a declarat că, și anume „... Colegul Coțaga Simion s-a apropiat de automobilul de model Skoda, unde după verificare a comunicat că șoferul nu deține permis de conducere, șoferul a fost informat despre măsura care urmează să o întreprindă, la care acesta în timpul documentării a încercat să propună mijloace bănești care nu îi aparțin, lui i s-a comunicat faptul că poartă răspundere penală pentru darea de mită. Acesta ignorând somația s-a deplasat la automobilul personal și ulterior s-a întors cu careva acte în care erau mijloace bănești. După aceasta s-a anunțat grupa operativă IP Botanica. Din câte își amintește a propus suma de 600 de lei, că era vorba de 600 de lei s-a văzut doar după ce a scos din fail. Șoferul neavând permisul de conducere a prezentat buletinul de identitate, iar în baza de date l-a verificat, din câte își amintește familia șoferului era Untilă... Mijloacele bănești erau destinate pentru a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenție și pentru a nu-i duce automobilul la parcare specială. A fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, careva obiecții din partea lui Untilă referitor la procesul verbal întocmit nu au fost.. RCR și revizia tehnică la fel erau în folie și le-a pus pe capotă. Prima dată când a verificat actele nu au fost scoase din folie. A doua oară persoana de sinestătător a venit cu actele în folie în care a observat că erau bani în folie. Vizual s-a observat când a pus pe capotă că, în folie mai este careva obiect străin, în afară de acte... A doua oară când a prezentat folia cu acte, nici el, nici colegul nu le-a luat, Untilă a pus folia cu acte pe capotă, iar el personal în acel moment a sunat la serviciul 112. Când a constatat în baza de date că Untilă nu are

*permis de conducere a început să îi întocmească proces verbal cu privire la contravenție. Când Utilă a spus să nu îi fie întocmit proces verbal, se afla în preajma automobilului de serviciu. Banii s-au ridicat de către grupa operativă, domnișoara care era cu Utilă a coborât din automobil când a venit evacuatorul...”, care coroborează cu **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2021**, efectuată pe adresa mun. *****, *****, în cadrul căreia, de pe capota automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare *****, au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 250 lei și 20 Euro, **procesul-verbal de cercetare din 16.04.2021**, a bancnotelor ridicate la 06.03.2021 în cadrul cercetării la fața locului efectuată pe adresa mun. *****, *****, care au fost supuse expertizei conform raportului de expertiză judiciară întocmit de către DGAO a CNA, nr.89 din 14.04.2021 și conform căruia s-a stabilit că bancnotele prezentate spre examinare, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice și **raportul de expertiză judiciară întocmit de către DGAO a CNA, nr.89 din 14.04.2021**, care conform atestă că, bancnotele prezentate spre examinare (o bancnotă cu nominalul de 50 lei, seria și numărul *****, anul emisiei 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul *****, anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 20 Euro, seria și numărul *****, anul emisiei 2015), corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.*

40. Subsecvent, alegațiile apărătorului în vederea emiterii sentinței de achitare, nu corespund realității și se combat în totalitate inclusiv și prin **procesele-verbale de confruntare între Utilă Marin și martorul Coțaga Simion** și dintre Utilă Marin și Platon Iurie, din conținutul cărora rezultă că, Utilă Marin ”... *Nu exclude faptul că în folia din polietilenă în care se aflau raportul testării tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto pe automobilul de model „Skoda Rapid” cu n.î. *****, se aflau mijloace bănești, însă a concretizat că acestea nu se aflau la vedere..”*. Totodată, ”...*în cadrul cercetării la fața locului, de pe capota automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. *****, au fost ridicate mijloace în sumă de 250 lei (o bancnotă de 50 lei și una de 200 lei) și 20 euro...”*. **Martorul Coțaga Simion**, a susținut faptul că, ”...*la momentul în care i-a comunicat persoanei respective că pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, acesta a venit cu solicitarea de a clarifica problema respectivă (a menționat „Hai să hotărâm întrebarea”) și anume, a pus pe capota mașinii de serviciu cu care erau, o folie din polietilenă în care se aflau raportul testării tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto, iar între acestea a observat o bancnotă de 20 Euro. Solicitarea acestuia a fost ca să nu-i întocmească procesul-verbal...”, iar martorul **Platon Iurie**, a susținut faptul că, ”...*Utilă Marin a propus mijloace bănești și a solicitat să nu-i fie întocmit procesul-verbal pentru conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere. Prevenindu-l despre răspunderea penală,**

*acesta oricum a pus folia din polietilenă în care se aflau mijloacele bănești pe capota automobilului de serviciu cu care erau. În folia în care se aflau raportul reviziei tehnice și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pe care le-a prezentat persoana respectivă, a observat o bancnotă de 20 euro, care era la vedere, fiind între documente. Acesta a pus folia cu documentele menționate pe capota automobilului de serviciu, de model „Dacia Duster”, cu n.î. *****...”.*

41. Colegiul penal reiterează constatările primei instanțe și consideră declarative criticile apărării aduse în privința declarațiilor martorului Coțaga Simion, date în cadrul urmăririi penale și suspuse citirii în instanța de judecată, or, potrivit art. 371 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, *citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile, când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.*

42. Mai mult ca atât, contrar alegațiilor invocate de avocat, în interesele inculpatului cu referire la încălcarea dreptului la un proces echitabil prin prisma art. 6 CEDO, prin respingerea demersului de audiere a martorului Coțaga Simion, instanța de fond corect a concluzionat că, martorul Coțaga Simion de nenumărate ori s-a prezentat la ședințele de judecată pentru a fi audiat, iar examinarea cauzei a fost amânată din cauza neprezentării apărătorului, avocatului Bodrug Alexandru, iar în cadrul ședinței de judecată procurorul a dat citire declarațiile date la faza de urmărire penală pentru a fi apreciate în cumul cu celelalte probe anexate la materialele cauzei.

43. Concomitent, se consideră important de a învedera în acest sens și faptul că, din materialele cauzei penale rezultă că, **actiunea procesuală de confruntare între bănuitul/învinuitul Untilă Marin și martorul Coțaga Simion** la faza de urmărire penală a fost petrecută, astfel încât inculpatul a uzat de dreptul de a formula întrebări martorului.

44. În acest sens, reiterând practica constată reiterată de către CtEDO, Colegiul penal reține cauzele ***Văraru contra României*** și cauza ***Al-Khawaja și Tahery vs. Regatul Unit***, care au relatat criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată. CtEDO a stabilit 3 condiții necesare a fi întrunite pentru ca citirea declarațiilor persoanei absente în cadrul examinării cauzei penale în ședința de judecată, să nu încalce art. 6 CEDO garantat oricărui inculpat. În primul rând, Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acuzației este justificată de un motiv serios. În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozițiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica proba a acuzației sau

proba decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de proba a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau proba decisivă a acușării nu implică automat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție: *procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul sau în cazul în care există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității acesteia (cauza Al-Khawaja și Tahery, par. 146-147)*. Totodată, Curtea a statuat că imposibilitatea localizării unui martor în anumite condiții, constituie un fapt justificativ care autorizează admiterea depozițiilor sale în proces, chiar dacă apărarea nu a putut să îl interogheze în nici un stadiu al procedurii (*cauza Văraru contra României, par. 36*). Totuși, Curtea a stabilit, pentru ca această justificare să fie valabilă, autoritățile trebuie să adopte măsuri pozitive pentru a-i permite acuzatului să interogheze sau să obțină interogarea martorilor acușării, acestea trebuie, în special să caute activ acești martori – fapt care la caz, a fost întreprins de către organele competente.

45. În concluzia celor constatate, instanța de apel reține că, martorii au depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depozițiilor martorilor, odată ce nu a fost dovedită existența a careva relații ostile între inculpat și martori, nefiind constatate careva divergențe esențiale între declarațiile martorilor, ele fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

46. Pe cale de consecință, Colegiul penal reține că, la caz, faptele infracționale săvârșite de inculpatul Untilă Marin întrunesc elementele constitutive a componenței infracțiunii de corupere activă, prin cumulul de probe administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală.

47. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

48. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

49. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii

penale și pedepsei penale

50. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.*

51. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

52. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

53. Colegiul penal menționează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea pedepsei* constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

54. Sancțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, *stabilește o pedeapsă cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.*

55. În această ordine de idei, Colegiul penal, menționează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă în privința inculpatului Untilă Marin, se va ține cont de faptul că, inculpatul a comis o infracțiune care conform art. 16 din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor grave, personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării anterior nu a fost judecat (f.d. 97, vol. 1), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 99, vol. 1). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost reținute, iar în conformitate cu art.77 din Codul penal careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, prin urmare pedeapsa numită inculpatului Untilă Marin corect a fi stabilită de către instanța de fond în conformitate cu art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

56. Cât privește pedeapsa complementară obligatorie stabilită inculpatului de amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceia ce constituie 100000 (una sută mii) lei, Colegiul penal consideră justificat de a o aplica inculpatului, or neaplicarea acesteia, reieșind din specificul faptei săvârșite de inculpat, nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale și anume prevenția specială și corectarea inculpatului, aceasta urmând a fi convins că respectarea legii penale este o necesitate și că doar prin respectarea legii va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Aplicarea pedepsei complementare, amenda, completează gama de obligații impuse inculpatului pentru a se obține reeducarea acestuia, fiind îndeplinite condițiile legale obligatorii în acest sens.

57. Distinct, ținând cont de multitudinea circumstanțelor care descriu infracțiunea respectivă, Colegiul penal, nu consideră rațional faptul că, prima instanță a dispus executarea reală a pedepsei. În aceeași ordine de idei, reiterând prin prisma textelor de lege menționate supra, instanța de apel relevă că, la stabilirea pedepsei inculpatului Untilă Marin, instanța de fond a stabilit executarea reală a pedepsei în privința acestuia fără a motiva ineficiența unei pedepse alternative și fără a da eficiența cuvenită prevederilor art.61 și art.75 din Codul penal.

58. Conform art.90 alin.(1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării*

pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

59. O condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, Colegiul penal trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiționată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art.61 din Codul penal.

60. La stabilirea cuantumului pedepsei și, îndeosebi, la individualizarea executării pedepsei trebuie de ținut cont de scopurile pedepsei stipulate în art.61 din Codul penal. Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

61. Restabilirea echității sociale prin stabilirea pedepsei se realizează atât față de societate cât și față de partea vătămată. Realizând acest scop, prin pedeapsă trebuie să se asigure posibilitatea reparării prejudiciului cauzat și, în limita posibilă, proporționalitatea dintre restrângerile drepturilor condamnatului și suferințele părții vătămate care au avut loc în rezultatul comiterii infracțiunii. Deci, restabilirea echității sociale presupune restabilirea drepturilor lezate, ca urmare a săvârșirii infracțiunii. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

62. Colegiul penal reține că, în speță, a fost comisă o infracțiune gravă, nu au fost identificate careva circumstanțe agravante care ar mări esențial gravitatea vinovăției inculpatului și nu ar justifica aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal. Prin urmare, instanța de apel, analizând aceste fapte constată că, numirea unei sancțiuni neprivative de libertate (sub forma suspendării condiționate a executării

pedepsei) va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

63. În contextul dat, instanța de apel statuează că, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, suspendând condiționat executarea pedepsei, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

64. Colegiul penal apreciază că, modalitatea de executare aleasă și stabilită inculpatului este în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise, urmările produse și personalitatea inculpatului. În acest context, se notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanței de judecată că scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod.

65. Așadar, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei penale sub formă de închisoare cu executare efectivă de către inculpat, Colegiul penal apreciază că, în privința acestuia nu se impune în mod imperativ ca executarea pedepsei să fie în regim real, or, nu trebuie pus accentul în mod deosebit pe rolul punitiv al sancțiunii, în detrimentul celui educativ și de reintegrare socială, interesul comunității fiind ca asemenea fapte să nu se mai repete, iar inculpatul să se reintegreze în societate în spiritul respectării normelor legale indiferent de orice tentații.

66. În contextul circumstanțelor expuse supra, instanța de apel constată că, situația inculpatului permite instanței de apel de a concluziona că, dânsul nu prezintă pericol pentru societate și izolarea lui de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acesteia și fapta comisă, ținându-se cont și de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului

constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere și scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

67. Colegiul penal consideră necesar de a sublinia faptul că, dispunerea suspendării condiționată a executării pedepsei este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 din Codul penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Untilă Marin și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea dânsului la o pedeapsă privativă de libertate.

68. Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public. În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

69. Având în vedere cele menționate și ținând cont de prevederile art. 90 din Codul penal, Colegiul penal consideră necesar ca pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, stabilită inculpatului Untilă Marin, să fie executată cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. Astfel, stabilirea perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

70. Subsecvent, în ceea ce privește soluționarea chestiunii cheltuielilor judiciare, Colegiul penal reține că, potrivit art.227 din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

71. Conform art.229 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care*

a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Într-adevăr, încasarea cheltuielilor de efectuare a expertizei este un drept discreționar al instanței.

72. Potrivit art.143 din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3¹) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțitului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămăte – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămăte, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*

73. Astfel, instanța de apel, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, conchide că, plata cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei rezultate din efectuarea expertizei și anume raportul de expertiză judiciară întocmit de DGAO a CNA nr. 86 din 14.04.2021, urmează a fi puse în sarcina inculpatului, atât timp cât vina acestuia a fost dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizei, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

74. Totodată, cu referire la corpurile delict, instanța de apel reține că, prin prisma prevederilor *art. 162 din Codul de procedură penală*, prima instanță corect a concluzionat asupra trecerii în proprietatea statului a corpurilor delict: o bancnotă cu nominalul de 50 lei, seria și numărul *****, anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul *****, anul emisiei 2015 și bancnotă cu nominalul de 20 Euro, seria și numărul *****, anul emisiei 2015 care conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 16.04.2021, au fost recunoscute drept corp delict și predate la păstrare temporară la Direcția generală administrare fiscală până la luare unei decizii pe caz.

75. Prin prisma celor enunțate, instanța de apel consideră necesar a admite apelul avocatului Bodrug Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-1214/21 din 28 decembrie 2022, casând această sentință în partea individualizării executării pedepsei și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

76. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel ***** –

D E C I D E :

Se admite apelul avocatului Bodrug Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-1214/21 din 28 decembrie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui Untilă Marin *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, casează această sentință în partea individualizării executării pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În conformitate cu art. 90 din Codul penal, pedeapsa de 1 (unu) an închisoare stabilită lui Untilă Marin se suspendă condiționat pe un termen probațiune de 2 (doi) ani.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Spoială Alexandru

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Băbălău Denis