

Dosar nr. 1-176/2024
PIGD 1-24035581-15-1-01042024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

02 decembrie 2024

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gorlenco Inga

Grefier

Evelina `Vrancean, Jorovlea Daniela

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu

Apărătorului inculpatului Raru Ianoș, avocata Zinaida Gîrneț

Inculpatului Raru *****Ion

Reprezentantei părții vătămate și părții civile Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Malairău Snejana,

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui

Raru ***Ion**, născut la *****, domiciliat în satul ***** *****, IDNP *****, căsătorit, are doi copii la întreținere, registrator al SCT Cahul al ASP, la evidența medicului psihiatru sau medicului narcolog nu se află, cetățean al Republicii Moldova.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01.04.2024 – 02 decembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu în dezbateri judiciare a solicitat să fie recunoscut vinovat Raru *****Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, iar în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, reieșind din prevederile art. 16 alin. (3), art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, să fie liberat de răspundere penală din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală. Solicită admiterea acțiunii civile înaintate de către reprezentantul Direcției resurse umane și suport juridic din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud în interesele numitei Tuhar Larisa și dispunerea încasării prejudiciului material cauzat în sumă totală de 53 865 lei. Mijloacele recunoscute în calitate de probă și anexate în calitate de corp delict de păstrat la prezenta cauză pe toată perioada păstrării cauzei penale.

Reprezentanta părții vătămate și civile Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Malairău Snejana a susținut poziția acuzatorului de stat și a solicitat admiterea acțiunii civile.

Apărătorul inculpatului Raru Ianoș, avocata Zinaida Gîrneț în dezbateri judiciare a solicitat inculpatului Raru *****învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(1) Cod penal, deoarece lipsesc elementele infracțiunii.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Raru ***Ion**, activînd în funcția de registrator al Serviciului Cadastral Teritorial Cahul, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal persoană publică, împuternicit cu anumite drepturi și obligații, a acționat prin încălcarea prevederilor pun. 34, 35, 36 a Instrucțiunii nr.112 din 22.06.2005 a Agenției Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova, cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, conform căreia registratorul este obligat să verifice documentele pentru determinarea autenticității lor pe calea stabilirii a unor posibile ștersături, adăugiri, cuvinte radiate, determinarea autenticității documentelor, forma documentelor ce autentifică dreptul titularului asupra bunului imobil, verificarea corespunderea datelor din documente cu cele din dosarul cadastral și remite demersuri către autoritățile administrației publice, notar, instanța judecătorească, pentru obținerea documentelor suplimentare necesare pentru înregistrare.

Astfel, avînd interdicția de a efectua acțiuni de înregistrare a bunurilor imobile în scopuri personale, fiind obligat să acorde asistență solicitantului la perfectarea cererii privind înregistrarea bunului imobil a dreptului asupra lui, la 23 iunie 2016 a acceptat primirea cererii prezentate la SCT Cahul de o altă persoană decît proprietarul imobilului, adică, el, știind cu certitudine faptul că Hotărîrea cu Nr. 2-77/16 din 19.04.2016, a fost prezentată la SCT Cahul, de către persoane necunoscute care au acționat în lipsa lui Șimșek Dumitru ***** , dar din numele acestuia, fără a solicita organelor competente prezentarea informațiilor necesare exercitării atribuțiilor sale, a admis primirea prezentei Hotărîri cu nr. 2-77/16 care conținea date false și nu este însoțită de un titlu executoriu emis de către judecătoria Cahul, la 23 iunie 2016, aflându-se în incinta Serviciului Teritorial Cadastral Cahul, depășindu-și în mod vădit atribuțiile sale de serviciu, ilegal a înregistrat dreptul de proprietate după cet. Șimșek Dumitru și a eliberat pe numele acestuia extras din registrul bunurilor imobile asupra bunului care constă dintr-un apartament cu suprafața de 26.7 m² cu numărul cadastral ***** situat în ***** , iar în urma acțiunilor sale ilegale, proprietarul de fapt Tuhar Larisa *****a fost lipsită de dreptul de proprietate a bunului imobil în cauză, cauzându-i astfel, daune în proporții considerabile la suma de 53 865 lei, ca urmare a încălcării ordinii stabilite privind înregistrarea bunului, încălcări grave a propriilor atribuții de serviciu, a prevederilor legale imperative menționate, subminării autorității și imaginii instituției.

Acțiunile lui Raru *****Ion au fost încadrate în prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *săvîrșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică, săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*”.

Procedura de examinare a cauzei penale.

În ședința de judecată, procurorul și apărătorul inculpatului, au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat, motivând prin faptul că inculpatul nu recunoaște învinuirea.

Poziția inculpatului Raru ***Ion în ședința de judecată.**

În ședința de judecată, **inculpatul Raru *****Ion**, fiind audiat potrivit prevederilor art. 104, 367 din Codul procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, nu a recunoscut vina sa și a explicat că la data de 14.06.2016, s-a prezentat pentru înregistrarea curentă cetățeanul Șimșek Dumitru, care a fost identificat prin buletin de identitate ca cetățean al Republicii Moldova, pentru a înregistra apartamentul din strada ***** , Cahul, identificat cu nr. cadastral ***** în baza unei hotărâri de judecată a judecătoriei Cahul nr. 2-77/16 din 19.04.2016, judecător Dumitru Bosii care avea semnătura în original, mențiunea definitivă și irevocabilă și ștampila instituției instanței de judecată. Identificarea persoanei a executat-o în baza buletinului de identitate, după semnamente careva suspiciuni privind identitatea lui Șimșek Dumitru nu a avut. Conform procedurii, a scanat buletinul de identitate cu scannerul de tip ștrih-cod. A accesat datele de identitate ale lui Șimșek Dumitru în Registrul ținut de Cris registru și a constatat că sunt datele lui Șimșek Dumitru, dar fără fotografie, pînă în prezent, lipsește fotografia în baza de date, astfel nu a putut verifica în totalmente persoana în calitatea de solicitant. Pe hotărîrea judecătorească a fost aplicată ștampila originală. Conform procedurii, pentru înregistrarea dreptului de proprietate, inițial Șimșek Dumitru a achitat pentru serviciul oferit, ulterior i-a transmis cererea pentru semnare către Șimșek. Declară că l-a identificat pe Șimșek Dumitru cu buletinul de identitate, era o persoană care semăna foarte mult cu Șimșek și poza din buletin. Personal a transmis lui Șimșek blancheta de cerere, a transmis-o prin geam pentru a fi semnată. Nu confirmă dacă a fost semnată personal de Șimșek, deoarece nu s-a uitat în momentul cînd a fost semnată cererea. Datele din cerere și ora din cerere coincide cu situația reală și prezența fizică a persoanei. În cazul lui Șimșek, setul de acte a fost prezentat complet. Nu poate să-l descrie astăzi pe Șimșek din motiv că a trecut mult timp, flux mare de oameni. Nu era necesar prezența fizică a Larisei Tuhari la înregistrarea dreptului de proprietate după Șimșek din motiv că s-a prezentat hotărîrea judecătorească, actele notariale autentificate. Doar în cazul cînd nu este autentificat notarial actul, se solicită prezența ambelor părți. În momentul cînd a primit cererea, personal, l-a văzut fizic pe Șimșek. Titlul executoriu se prezintă în cazul cînd se refuză să pună în executare hotărîrea, dar astfel de situații nu a avut. Despre ilegalitatea hotărîrii a aflat cînd a fost invitat la Procuratură, la OUP. Nu a sesizat despre hotărîrea ilegală deoarece a așteptat rezultatul expertizei asupra semnăturilor, nu poate explica de ce nu a acționat atunci imediat. La Cantemir are statut procesual într-o altă cauză penală. Procedura totală cu Șimșek a durat între 7-15 minute, la ghișeu pe Șimșek l-a văzut doar o dată, după acțiuni în acea zi de două ori. În acea zi, Șimșek a prezentat buletinul de identitate cu poza. Nu-și aduce aminte dacă Șimșek era singur sau cu alte persoane la ghișeu.

Ce ține de hotărîrea judecătoriei, nu a avut careva suspiciuni dat fiind faptul că hotărîrea nu conținea careva semne ale infracțiunii incriminate lui. Conținutul hotărîrii îi era clar, era aplicată semnătura judecătorului, cu mențiunea definitivă și irevocabilă, erau și ștampilele de rigoare. Prin asta consideră că a acționat într-u totul în conformitatea cu prevederile legislației în vigoare și anume a Legii cadastrului bunurilor imobile, în vigoare la acel moment, Instrucțiunii cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate și altor acte normative.

Potrivit fișei de post al registratorului din cadrul serviciilor teritoriale cadastrale din anul 2013, fișa de post al registratorului din 2018, art. 12 al Legii cadastrului bunurilor imobile, a Instrucțiunii cu privire la înregistrare din 2005, registratorul, este în drept să examineze și să

decidă asupra înregistrării bunurilor imobile și drepturilor asupra lor, să efectueze și să rectifice înscrierile în registrul Bunurilor imobile în mod prevăzut de legislația în vigoare, furnizarea informației din cadastrul bunurilor imobile și alte atribuții. În cadrul urmăririi penale au fost acumulate mai multe probe, una din probele de bază ar fi dispozitivul judecătorei Cahul nr. 2-77/16 din 19.04.2016 prin care s-a demonstrat printr-o expertiză tehnico-juridică că este un act fals. Procurorul invocă faptul că registratorul este obligat să verifice documentele pentru determinarea autenticității lor, dar atrage atenția că urmărirea penală a fost pornită la data de 16.08.2018, raportul de expertiză a fost finalizat la data de 07.11.2019, adică peste 1 an de zile și doar prin raport de expertiză s-a demonstrat că dispozitivul judecătorei nr. 2-77/16 din 19.04.2016 este un fals. La caz, registratorul, prin lege, îi este acordat la dispoziție numai 10 zile lucrătoare plus 40 de zile la necesitate pentru verificarea actelor parvenite la înregistrare. Cea ce ține de cererea de înregistrare, se invocă în învinuire că a fi depusă de către o altă persoană și nu cetățeanul Șimșek Dumitru, iar ca argument se invocă faptul că, potrivit informației din 19.12.2019, privind traversarea frontierei de stat, la data de 09.07.2015 a traversat frontiera Republicii Moldova, pe sensul de ieșire din țară prin punctul de trecere Chișinău Aeroport către Turcia. Este dubios că s-a omis de către procurori să se verifice posibilitatea dublei, triplei sau chiar mai multei cetățenii pe numele lui Șimșek Dumitru și posibilitatea traversării frontierei de stat cu o altă cetățenie. Ce ține de hotărârea judecătorească nr. 2-77/16 din 19.04.2016, învinuirea insistă pe faptul că nu a fost însoțită de un titlu executoriu, emis de către judecătoria Cahul, dar potrivit legislației în domeniul cadastrului, Instrucțiunii, scrisorele informative ale cadastrului și alte acte normative, nu rezultă că faptul că hotărârea prezentată pentru înregistrarea dreptului de proprietate urma să fie însoțită de un titlu executoriu. Consideră că procurorii s-au grăbit cu declararea Larisei Tuhari ca fiind dispărută fără veste atâta timp cât nu a fost investigată până la urmă informația privind locul aflării ultimei. La materialele cauzei penale sunt atașate mai multe informații de la Interpol pe numele Larisei Tuhari, dar lipsește informația, eliberată de Federația Rusă, dat fiind faptul că în contractul de schimb al Larisei Tuhari, ultima viză de reședință este în Federația Rusă, Regiunea Stavropol, orașul Nevinomîsc, strada Partizanscaia 15, apartamentul 49.

Conform pozei din anul 2017, care reflectă ghișeul din cadrul oficiului cadastral teritorial Cahul, atrage atenția că de la locul aflării registratorului, unde a fost primită pretinsa cerere de înregistrare, depusă de Șimșek, nu are posibilitatea vizuală să vadă cum se semnează cererea și cine semnează cererea, acest moment îl vede numai în situația dacă se ridică în picioare registratorul. Anterior, au fost situații, în cazul aglomerației în hol, când cetățenii semnau cererile pe geam sau în rînd, la ghișeu, se prezentau mai multe persoane concomitent. Cunoaște că au mai fost astfel de hotărâri ilegale, în privința a 2 apartamente, anexate într-un proces penal și hotărâri ilegale cu unele terenuri agricole, care sunt într-un proces civil. În cadrul procesului civil, se solicită rectificarea registrului bunurilor imobile cu aducerea inițială a titularilor de drept inițial, reclamant este I.P. Cadastrul bunurilor imobile. Cunoaște că și alți colegi de ai lui au înregistrat astfel de hotărâri în această perioadă, însă colegilor nu le-a fost înaintată acuzație penală în acest sens.

Reprezentanta Structurii Teritoriale de Asistență Socială Sud, Mailarău Snejana a declarat în cadrul ședinței de judecată că numele Tuhari Larisa îi este cunoscut din materialele dosarului și faptul că ultima este proprietara imobilului, amplasat pe strada *****. Din materialele cauzei penale i-a devenit cunoscut și numele Șimșek Dumitru, personal nu l-a cunoscut. În februarie 2024 Tuhari Larisa a fost declarată dispărută prin hotărâre judecătorească, susține acțiunea civilă înaintată. Consideră că prin înstrăinarea imobilului Larisei Tuhari, ultimei

i s-a cauzat prejudiciu. Suma prejudiciului a fost stabilită în urma evaluării imobilului, nu pe valoarea de piață. Până în prezent, din câte cunoaște, nu a fost redobândit dreptul pe acest imobil. Nu cunoaște unde este amplasat imobilul, nu a fost la fața locului. Este de acord în calitate de reprezentant al Structurii Teritoriale de Asistență Socială Sud să fie numită responsabilă de administrarea imobilului. Nu a avut posibilitatea să meargă la fața locului în apartamentul dat, din cauza volumului de lucru.

Suplimentar, în ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe, administrate la faza de urmărire penală de către organul de urmărire penală și cercetate în cursul cercetării judecătorești care susțin acuzația penală formulată în privința inculpatului:

Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării din 31.05.2018 al bunului imobil din ***. /f.d.16/.**

Raportul de expertiză judiciară nr.190, 191 din 07.11.2019, în cadrul căruia au fost formulate concluzii:

1. Semnătura din rubrica „Copia corespunde cu originalul judecător Dumitru Bosîi” din originalul Dispozitivului Hotărîrii nr.2-77/16 din 19.04.2016 emisă de către judecătoria Cahul, judecător Dumitru Bosîi a fost executată nu de către Dumitru Bosîi dar de o altă persoană prin imitare servilă.
2. Semnătura din rubrica „Hotărîrea a rămas definitivă și irevocabilă la 20.05.2016, judecător Dumitru Bosîi” din originalul Dispozitivului Hotărîrii nr.2-77/16 din 19.04.2016 emisă de către judecătoria Cahul, judecător Dumitru Bosîi a fost executată nu de către Dumitru Bosîi dar de o altă persoană prin imitare servilă.
3. Impresiunile de ștampilă „*Judecătoria Cahul*Consiliul Superior al Magistraturii al Republicii Moldova” plasate la rubricile „Copia corespunde cu originalul judecător Dumitru Bosîi” și „Hotărîrea a rămas definitivă și irevocabilă la 23.12.2013, judecător Dumitru Bosîi” din originalul Dispozitivului Hotărîrii nr.2-77/16 din 19.04.2016 emisă de către judecătoria Cahul, judecător Mihail Bușuleac, au fost aplicate cu ștampila „*Judecătoria Cahul*Consiliul Superior al Magistraturii al Republicii Moldova”, impresiunile căreia au fost prezentate pentru comparație.
4. **Semnătura de la rubrica „Data și semnătura solicitantului” din Cererea nr.1701/16/1489 din 16.06.2016, depusă la OCT Cahul de către cet.Șimșek Dumitru ***** nu a fost executată de către Șimșek Dumitru ***** , dar de o altă persoană prin imitare servilă. /Vol.I f.d.77-90/.**

Informația (Extras din baza de date a Poliției de frontieră a Republicii Moldova) din 19.12.2019 privind traversarea frontierei de stat de către cet. Șimșek Dumitru, a.n. *** , IDNP ***** , conform căreia Șimșek Dumitru la data de 09.07.2015 a traversat frontiera Republicii Moldova, pe sensul de ieșire din țară, prin punctul de trecere Chișinău-Aeroport, în calitate de pasager cu destinația Chișinău-Antalia. /vol. I f.d. 96/.**

Extras din registrul bunurilor imobile ***conform căruia la subcapitolul II. „Dreptul de proprietate asupra bunului imobil” la data de 14.06.2016 a fost înregistrată înscrierea privind proprietarul Șimșek Dumitru ***** , a.n.***** , temeiul înscrierii Hotărîrea judecătoria nr.2-77/16 din 19.04.2016. /vol. I f.d. 111/.**

Răspunsul SCT Cahul al ASP cu nr.11/05c-06/107 din 15.06.2020, prin care informează că: în perioada anilor 2015-2018 dosarul bunului situat în *** , str. ***** cu nr. cadastral ***** a fost ridicat o singură dată de registratorul Raru *****care în baza cererii 1701/16/14689 a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestui bun după Șimșek Dumitru, născut la data de ***** , IDNP ***** . /Vol. I f.d. 119/.**

Răspunsul SCT Cahul al ASP cu nr.11/05c-05/142/2023 din 20.11.2023, prin care a fost prezentat Certificatul privind înscrierile din RBI și copii de pe materialele îndosariate în perioada anilor 2018-2023. /Vol. II f.d. 46-53/.

Răspunsul SCT Cahul al ASP cu nr.11/05c-06/34/2024 din 13.03.2024, prin care informează că în prezent pe rol la Judecătoria Cahul, sediul central se află cerere de chemare în judecată depusă de I.P. „Agenția Servicii Publice” către Curjos Octavian, Șimșek Dumitru, Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stîngă Olga, Stîngă Constantin, Onos Simion privind efectuarea rectificării înscrierilor din registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, str. *****. Se menționează că cererea a fost acceptată spre examinare în baza Încheierii din 28.12.2023 și la moment se află în curs de examinare. /Vol. II f. d. 71-73/.

Hotărîrea Judecătoriai Cahul, sediul Central din 23.02.2024, prin care s-a admis cererea înaintată de Procuratura Anticorupție, oficiul Sud, în privința persoanei interesate Tuhar Larisa, cu privire la declararea persoanei dispărută fără veste, cauza fiind examinată cu participarea reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud. S-a declarat ca dispărută fără veste Tuhar Larisa născută la *****, originară și locuitor din *****, str. ***** *****. S-a pus în sarcina autorității tutelare Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud de la locul aflării a bunurilor care aparțin lui Tuhar Larisa *****declarată dispărută fără veste să numească un administrator al bunurilor ei. /f.d. Vol. II f.d. 76/.

Corpuri delictive: Pachetul nr. „1” care conține: originalul dispozitivului hotărîrii nr.2-77/16 din 19.04.2016, emisă de către judecătoria Cahul, judecător Dumitru Bosii și originalul dosarului cadastral nr.***** al bunului imobil constituit dintr-un apartament situat în ***** *****, înregistrat pe numele cet. Șimșek Dumitru *****.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „erga omnes”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, *La adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

În conformitate cu art.389 din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de*

judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Cele nominalizate sunt reflectate și în pct.6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească” nr.5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală”.

Instanța de judecată notează că Raru *****este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, iar ca urmare urmează a fi examinate aspectele juridice asupra acestei componente de infracțiune.

Potrivit art.51 alin.(1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Conform art.52 alin.(1) și (2) Cod penal, *se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform prevederilor art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

Potrivit doctrine juridice obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(3), lit b) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

În speța dedusă judecării obiectul material al infracțiunii analizate îl constituie – bunul imobil, care constă dintr-un apartament cu suprafața de 26,7 m2, cu numărul cadastral ***** , situat în ***** , proprietar Tuhar Larisa ***** , valorarea bunului imobil fiind de 53 865 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. Condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite.

Subiectul ca autor în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu poate fi doar o persoană cu funcții de răspundere, condiție, de rînd cu vîrsta și responsabilitatea, întrunite de către Raru Ianoș. Or, în conformitate cu prevederile art. 21 Cod penal, Raru *****este subiect al infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal.

În acord cu alin. (2) art. 123 Cod penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, persoana autorizată sau investită de stat să presteze, în numele acestuia, servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Dacă dauna cauzată de către persoana publică, ca efect al comiterii excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu este de natură patrimonială, la aprecierea caracterului considerabil al daunei, instanțele de judecată se vor conduce de criteriile, prevăzute la alin. (2) art. 126 CP, și anume: valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Instanța reține că conform prevederilor art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art.100 alin.(4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

De asemenea conform art.95 Cod de procedură penală, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.*

Potrivit art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Din economia rigorilor art. 101 alin.(1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate

fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda vs. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală (Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006).

Totodată, conform art.8 alin.(2) Cod de procedură penală, *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot li înlăturate, în condițiile codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948): art, 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpatului, Raru *****și-a găsit confirmat, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat, din următoarele considerente.

Ab initio, instanța punctează asupra faptului că, pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția sau nevinovăția inculpatului, Raru Ianoș, în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Instanța de judecată notează că inculpatul Raru Ianoș, conform fișei de post, aprobată la data de 18.02.2013, deține funcția de registrator al Serviciului Cadastral Teritorial Cahul, cu statut de persoană publică, funcție publică de execuție. /f.d.185-187/.

Potrivit art. 2 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998 în sensul prezentei legi, *cadastru* este sistemul informațional de stat ce conține înscrieri despre terenuri, despre obiectele aferente lor și despre drepturile asupra lor, constituit din cadastrul bunurilor imobile și cadastre specializate, iar *cadastru al bunurilor imobile* este cadastru general, care reprezintă un sistem unic multifuncțional de înregistrare de stat a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, de estimare a valorii acestora.

Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998 definește noțiunea de *registrator* persoană cu funcții de răspundere, care este în drept să examineze documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării drepturilor asupra bunurilor imobile în modul stabilit.

Potrivit Fișei de post, printre atribuțiile de serviciu al funcției de registrator al serviciului cadastral se enumeră - primirea și examinarea cererii și documentelor prezentate spre înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor lor, emite decizii privind respingerea sau prelungirea sau refuzul cererii de înregistrare a bunurilor iobile și a drepturilor lor.

Potrivit alin. (1) art. 4 din Legea menționată, *subiecți ai înregistrării sînt proprietarii de bunuri imobile și alți titulari de drepturi patrimoniale: cetățeni ai Republicii Moldova, cetățeni străini, apatrizi, persoane juridice din țară și din străinătate, organizații internaționale, Republica Moldova, unitățile ei administrativ-teritoriale, state străine. Alin. (2) obiecte ale înregistrării sînt bunurile imobile, dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra lor. Alin. (3) lit. c) la bunurile imobile ce se înregistrează în registrul bunurilor imobile se raportează apartamentele și alte încăperi izolate.*

Conform prevederilor pct. 34, 35, 36 a Instrucțiunii nr.112 din 22.06.2005, a Agenției Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova, cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, *registratorul este obligat să verifice documentele pentru determinarea autenticității lor pe calea stabilirii a unor posibile ștersături, adăugiri, cuvinte radiate, determinarea autenticității documentelor, forma documentelor ce autentifică dreptul titularului asupra bunului imobil, verificarea corespunderea datelor din documente cu cele din dosarul cadastral și remite demersuri către autoritățile administrației publice, notar, instanța judecătorească, pentru obținerea documentelor suplimentare necesare pentru înregistrare.*

Din probatoriul administrat, instanța de judecată reține că la data de 14 iunie 2016, Raru Ianoș, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, conform fișei de post, în calitate de registrator al Serviciului Cadastral Teritorial Cahul, a acceptat primirea cererii prezentate la SCT Cahul privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și a înregistrat dreptul de proprietate după cet. Șimșek Dumitru asupra apartamentului, cu suprafața de 26.7 m², cu numărul cadastral ***** situat în *****, proprietatea cet. Tuhar Larisa *****, în temeiul hotărîrii judecătorecii Cahul, cu nr. 2-77/16 din 19.04.2016, judecător Dumitru Bosîi.

Fiind cercetat, în cadrul examinării cauzei penale, în calitate de corp delict dosarul cadastral nr.***** al bunului imobil constituit dintr-un apartament situat în ***** *****, înregistrat pe numele cet. Șimșek Dumitru *****, deschis la data de 22.04.2005, instanța notează că în calitate de probe relevante speței au fost anexate: dispozitivului hotărîrii nr.2-77/16 din 19.04.2016 emisă de către judecătoria Cahul, judecător Dumitru Bosîi; Extras din Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, potrivit căruia dreptul de proprietate este înregistrat după Șimșek Dumitru *****, anul nașterii *****, temeiul înscrierii: hotărîrea judecătorecii nr. 2-77/16 din 19.04.2016, data înregistrării 14.06.2016 și cererea cu nr. 1701/16/14689, din data de 14.06.2016, ora 14.45.59, din numele Șimșek Dumitru *****, fiind executată semnătura solicitantului, la rubrica corespunzătoare.

Tot aici instanța de judecată notează faptul că la dosarul cadastral nr.***** **lipsește** copia buletinului de identitate pe numele solicitantului Șimșek Dumitru *****, anul nașterii *****.

Potrivit răspunsului SCT Cahul al ASP cu nr.11/05c-06/107 din 15.06.2020, se constată faptul că, în perioada anilor 2015-2018 dosarul bunului situat în *****, str. ***** cu nr. cadastral ***** a fost ridicat o singură dată de registratorul Raru *****care în baza cererii 1701/16/14689 a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestui bun după Șimșek Dumitru, ***** anul nașterii, IDNP *****.

În calitate de probă materială a fost cercetat Raportul de expertiză judiciară nr.190, 191 din 07.11.2019, potrivit căruia au fost formulate următoarele concluzii:

Semnătura din rubrica „Copia corespunde cu originalul judecător Dumitru Bosîi” din originalul Dispozitivului Hotărîrii nr.2-77/16 din 19.04.2016 emisă de către judecătoria Cahul,

Judecător Dumitru Bosîi a fost executată nu de către Dumitru Bosîi dar de o altă persoană prin imitare servilă.

Semnătura din rubrica „Hotărîrea a rămas definitivă și irevocabilă la 20.05.2016, judecător Dumitru Bosîi” din originalul Dispozitivului Hotărîrii nr.2-77/16 din 19.04.2016 emisă de către judecătoria Cahul, Judecător Dumitru Bosîi a fost executată nu de către Dumitru Bosîi dar de o altă persoană prin imitare servilă.

*Impresiunile de ștampilă „*Judecătoria Cahul*Consiliul Superior al Magistraturii al Republicii Moldova” plasate la rubricile ”Copia corespunde cu originalul judecător Dumitru Bosîi” și „Hotărîrea a rămas definitivă și irevocabilă la 23.12.2013, judecător Dumitru Bosîi” din originalul Dispozitivului Hotărîrii nr.2-77/16 din 19.04.2016 emisă de către judecătoria Cahul, judecător Mihail Bușuleac, au fost aplicate cu ștampila „*Judecătoria Cahul*Consiliul Superior al Magistraturii al Republicii Moldova”, impresiunile căreia au fost prezentate pentru comparație.*

Semnătura de la rubrica „Data și semnătura solicitantului” din Cererea nr.1701/16/1489 din 16.06.2016, depusă la OCT Cahul de către cet. Șimșek Dumitru ** nu a fost executată de către Șimșek Dumitru ***** dar de o altă persoană prin imitare servilă.***

Potrivit Informației Extras din baza de date a Poliției de frontieră a Republicii Moldova din 19.12.2019 privind traversarea frontierei de stat de către cet. Șimșek Dumitru, a.n. *****, IDNP *****, se constată faptul că Șimșek Dumitru **la data de 09.07.2015** a traversat frontiera Republicii Moldova pe sensul de **ieșire** din țară prin punctul de trecere Chișinău-Aeroport, în calitate de pasager cu destinația Chișinău-Antalia. /Vol. I f.d. 96/.

Prin hotărîrea judecătoriei Cahul, sediul Central din 23.02.2024 a fost declarată ca dispărută fără veste Tuhar Larisa, născută la ***** și s-a pus în sarcina autorității tutelare Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud de la locul aflării a bunurilor care aparțin lui Tuhar Larisa declarată dispărută fără veste să numească un administrator al bunurilor ei.

În baza Ordinului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud și procurii cu nr. 197 din 16.05.2024, Malairău Snejana a fost împuternicită să administreze bunurile care aparțin cet. Tuhar Larisa *****și anume apartamentul amplasat în ***** str. ***** și să reprezintă interesele Tuhar Larisa ***** (declarată dispărută fără veste) în apărarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil ce îi aparține.

Reieșind din probele administrate de către organul de urmărire și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată notează că probele confirmă vinovăția inculpatului privind depășirea atribuțiilor de serviciu, fapta inculpatului întrunește latura obiectivă a componentei de infracțiune stipulată la art. 328 Cod penal în partea urmărilor prejudiciabile, care constau în daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice Tuhar Larisa.

La caz, potrivit Certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării, eliberat la data de 31.05.2018, valoarea bunului imobil, situat în *****, str. ***** cu nr. cadastral *****, estimat la data de 01.06.2004, constituie suma de 53 865 lei /f.d.16, volumul II/ și fiind audiată reprezentanta părții vătămate și civile din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Malairău Snejana, ultima a comunicat că, prejudiciul cauzat Larisei Tuhari este un prejudiciu în proporții considerabile.

Totodată, instanța reține că, ca semn obligatoriu al laturii subiective a infracțiunii imputate inculpatului urmează să fie atestată depășirea „în mod vădit” a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, ceea ce indică la certitudinea depășirii acestor limite, iar în caz contrar neputând fi imputată răspunderea în conformitate cu art.328 Cod penal.

Astfel, în viziunea instanței de judecată, au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care deovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, or, ultimul, la numirea sa în funcție, a fost cunoscut cu prevederile și normele legale de care urma să se călăuzească în cadrul exercitării atribuțiilor de registrator al Serviciului Cadastral Teritorial Cahul, fiind unul dintre factorii de decizie asupra înregistrării drepturilor asupra bunurilor imobile în modul stabilit.

Instanța menționează că contrar atribuțiilor de serviciu, activînd în funcția de registrator al Serviciului Cadastral Teritorial Cahul, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal persoană publică, împuternicit cu anumite drepturi și obligații, a acționat prin încălcarea prevederilor pun. 34, 35, 36 a Instrucțiunii nr.112 din 22.06.2005, a Agenției Relații Funciare și Cadastru a R. Moldova, cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor și a acceptat primirea cererii prezentate la SCT Cahul de o altă persoană decît proprietarul imobilului, adică, el, știind cu certitudine faptul că Hotărîrea cu nr. 2-77/16 din 19.04.2016, a fost prezentată la SCT Cahul, de către persoane necunoscute care au acționat în lipsa lui Șimșek Dumitru *****, dar din numele acestuia, a admis primirea prezentei hțărîri cu nr. 2-77/16 care conținea date false prin ce și-a depășit în mod vădit atribuțiile sale de serviciu, ilegal a înregistrat dreptul de proprietate după cet. Șimșek Dumitru și a eliberat pe numele acestuia extras din registrul bunurilor imobile, iar în urma acțiunilor sale ilegale, proprietarul de fapt Tuhar Larisa *****a fost lipsită de dreptul de proprietate a bunului imobil în cauză, cauzându-i astfel, daune în proporții considerabile la suma de 53 865 lei, ca urmare a încălcării ordinii stabilite privind înregistrarea bunului, încălcări grave a propriilor atribuții de serviciu, a prevederilor legale imperative menționate, subminării autorității și imaginii instituției.

Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului din cadrul ședinței de judecată precum că l-a identificat pe Șimșek Dumitru în baza buletinului de identitate și că după semnalmente careva suspiciuni privind identitatea lui Șimșek Dumitru nu a avut, or, la materialele dosarului penal nu se regăsește nici o copie a buletinului de identitate pe numele lui Șimșek Dumitru care ar fi fost prezentată de ultimul în momentul depunerii cererii cu 1701/16/14689 privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Este de menționat că deși Instrucțiunea cu nr.112 din 22.06.2005, a Agenției Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova, cu privire la înregistrarea bunurilor imobile nu prevedea expres anexarea copiei de pe buletinul de identitate a solicitantului la dosarul cadastral nr.***** al bunului imobil, totuși inculpatul nu a putut proba că ar fi legitimat persoana fizică care a depus cererea cu 1701/16/14689 privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestui bun în situația în care potrivit Informației Extras din baza de date a Poliției de frontieră a Republicii Moldova Șimșek Dumitru, a.n. *****, la data depunerii cererii – 14.06.2016 era ieșit din Republica Moldova încă din data de 09.07.2015.

Mai mult, instanța nu poate reține nici argumentele inculpatului precum că *conform procedurii, a scanat buletinul de identitate cu scannerul de tip ștrih-cod. A accesat datele de identitate ale lui Șimșek Dumitru în Registrul ținut de Cris registru și a constatat că sunt datele lui Șimșek Dumitru, dar fără fotografie, astfel nu a putut verifica în totalmente persoana în calitatea de solicitant.* Or, aceste declarații nu sunt probate, lipsesc careva probe directe sau indirecte în acest sens privind acțiunile inculpatului la procedura de legitimare și identificarea persoanei solicitante, în situația în care nu este anexată copia buletinului de identitate care ar fi fost prezentată de Șimșek Dumitru la data de 14 iunie 2016, iar potrivit Programului SIC Acces Web, persoana sub numele Șimșek Dumitru, în baza de date este identificată inclusiv prin fotografie. /f.d.12. volumul I/.

Instanța menționează că înregistrarea are un caracter deschis. Organul care efectuează înregistrarea este obligat să elibereze, în termen de 7 zile lucrătoare sau într-un alt termen stabilit de lege, oricărei persoane fizice care s-a legitimat și a depus o cerere scrisă și oricărei persoane juridice care l-a sesizat oficial informațiile solicitate despre toate drepturile înregistrate asupra oricărui bun imobil.

O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii și urmările survenite.

La caz, din probele materiale, se constată că, infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal, a fost consumată atunci când Raru Ianoș, la data de 14.06.2016 aflându-se la locul de serviciu amplasat în sediul Serviciului Cadastral Teritorial Cahul a admis primirea actelor de la o persoană, alta decât Șimșek Dumitru, nu le-a verificat în modul prevăzut de actele normative ce reglementează activitatea registratorilor, și tot el, la 23.06.2016 a decis înregistrarea apartamentului după solicitantul Șimșek Dumitru, astfel a întreprins acțiuni care s-au soldat cu înstrăinarea ilegală a apartamentului cu suprafața de 26.7 m2 cu numărul cadastral ***** situat în *****, proprietar al căreia de fapt a fost Tuhar Larisa *****, cauzându-i astfel, daune în proporții considerabile la suma de 53 865 lei, ca urmare a încălcării ordinii stabilite privind înregistrarea bunului, încălcări grave a propriilor atribuții de serviciu, a prevederilor legale imperative menționate, subminării autorității și imaginii instituției.

Astfel, instanța notează că probele descrise mai sus coroborează între ele, astfel, fiind demonstrată vina lui Raru *****Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și anume din probele acumulate reiese că, Raru Ianoș, la data de 14.06.2016 care activa în funcția de registrator al Serviciului Cadastral Teritorial Cahul și potrivit art. 123 din Codul penal era persoană publică, iar potrivit fișei de post, i-au fost stabilite îndatoriri ce-i reveneau potrivit Instrucțiunii nr. 112 din 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor elaborată în conformitate cu Codul Civil, Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998, Hotărârea Guvernului nr. 1030 din 12.10.98 „Despre unele măsuri privind crearea cadastrului bunurilor imobile” avînd obligații, inclusiv, de a identifica solicitantul, de a examina prealabil documentele, materialele cadastrale, ulterior primirea sau respingerea cererii, inculpatul, la data de 14.06.2016 aflându-se în incinta sediului principal unde și exercita atribuțiile de serviciu, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, a decis primirea unei Hotărâri care avea nr. 2-77/16 datată cu 19.04.2016 cu conținut fals de la o persoană, care nu putea fi Șimșek Dumitru deoarece ultimul potrivit informației din 19.12.2019 privind traversarea frontierei de stat, la data de 09.07.2015 a traversat frontiera Republicii Moldova pe sensul de ieșire din țară prin punctul de trecere Chișinău-Aeroport, în calitate de pasager cu destinația Chișinău-Antalia.

Concluzionând asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea faptei constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, fapta reținută în sarcina inculpatului se califică în baza articolului art. 328 alin. (1) Cod penal conform indicilor: *Săvîrșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică, săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului Raru ****sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acuzării, potrivit principiului „in dubio pro reo”, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Argumentele părții apărării întru achitarea inculpatului Raru ****în comiterea infracțiunii incriminate din lipsa în acțiunile ultimului a elementelor componente ale infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(1) Cod penal, instanța le apreciază critic, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, și anume, prin probele materiale și cele scrise, cercetate în ședința de judecată.

Individualizarea pedepsei inculpatului.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 238 lit. a) Cod penal al Republicii Moldova (în redacția anului 23 iunie 2016, la momentul comiterii infracțiunii), se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța menționează, că potrivit art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentința motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) Cod penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.*

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.*

În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, *prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.*

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct. 54) a statuat că: „necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să

intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin. (2) Cod penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea încriminată lui Raru *****a fost comisă la data de 23 iunie 2016.

Corespunzător, prin prisma prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța de judecată constată expirarea termenului de 5 ani de la comiterea infracțiunii pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Raru Ianoș, or, potrivit art. 9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

În circumstanțele în care, infracțiunea a fost comisă de inculpat la data de 23 iunie 2016, instanța conchide, că, la data examinării cauzei penale, a expirat de drept termenul de cinci ani, termen de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, motiv pentru care, procesul penal în privința lui Raru Ianoș, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Circumstanțe atenuante, indicate în art.76 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Raru *****Ion nu au fost stabilite.

În conformitate cu art.77 din Cod penal, de organul de urmărire penală nu au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului Raru *****Ion.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a învinuitului, în conformitate cu art.53 din

Codul penal, nu au fost constatate.

Potrivit materialelor caracterizante, inculpatul anterior nu a fost judecat, potrivit cazierului contravențional, nu a fost atras la răspundere contravențională, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează de a-l recunoaște vinovat pe Raru ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Cu referire la corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.*

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) Cod de procedură penală *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delict.*

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din din 24 august 2018, a fost recunoscut în calitate de corp delict: originalul dispozitivului hotărârii nr.2-77/16 din 19.04.2016, emisă de către judecătoria Cahul, judecător Dumitru Bosîi și originalul Dosarului Cadastral nr.***** a bunului imobil constituit dintr-un apartament situat în *****, înregistrat pe numele cet.Șimșek Dumitru *****, împachetate în Pachetul nr. 1 și atașate la cauza penală.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict, recunoscut prin Ordonanța organului de urmărire penală din din 24 august 2018 și anume originalul Dosarului Cadastral nr.***** a bunului imobil constituit dintr-un apartament situat în *****, înregistrat pe numele cet. Șimșek Dumitru *****, împachetate în Pachetul nr. 1, când sentința devine executorie, de restituit către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict, recunoscut prin Ordonanța organului de urmărire penală din din 24 august 2018 și anume originalului Dispozitivului Hotărârii nr.2-77/16 din 19.04.2016 emisă de către judecătoria Cahul, judecător Dumitru Bosîi și a Cererii nr.1701/16/1489 din 14.06.2016, depusă la OCT Cahul din numele lui Șimșek Dumitru *****, care conținând date false”, când sentința devine executorie, de păstrat la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare acestuia.

Cu privire la latura civilă.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului și în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul și reprezentantul părții vătămate din cadrul Structurii Teritoriale Asistență Socială Sud, Malairău Snejana au solicitat admiterea integrală a acțiunilor civile înaintate.

Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23.02.2024 a fost declarată ca dispărută fără veste Tuhar Larisa, născută la ***** și s-a pus în sarcina autorității tutelare Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud de la locul aflării a bunurilor care aparțin lui Tuhar Larisa *****declarată dispărută fără veste să numească un administrator al bunurilor ei. /f.d.76, volumul II/.

În temeiul Ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 18 martie 2024, a fost recunoscută în calitate de parte vătămată Tuhar Larisa, anul nașterii *****, în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale. /f.d.83-85, volumul II/.

În temeiul Ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă din 18 martie 2024, a fost recunoscută în calitate de parte civilă Tuhar Larisa, anul nașterii *****, în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale. /f.d.86-87, volumul II/.

În baza Ordinului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud și procurii cu nr. 197 din 16.05.2024, a fost împuternicită să administreze bunurile care aparțin cet. Tuhar Larisa *****, și anume apartamentul amplasat în mun. Cahul str. ***** și să reprezint interesele Tuhar Larisa ***** (declarată dispărută fără veste) în apărarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil ce îi aparține.

Prin Încheierea judecătoreiei Cahul, sediul Central din data de 27 mai 2024 s-a dispus recunoașterea în calitate de reprezentant al părții vătămate și reprezentant al părții civile Tuhari Larisa, reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Malairău Snejana a.n. *****, domiciliată în ***** satul *****, în baza procurii nr. 197 din 16 mai 2024, în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Raru ***** Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal.

Potrivit Certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării, eliberat la data de 31.05.2018, valoarea bunului imobil, situat în ***** , str. ***** cu nr. cadastral *****, estimat la data de 01.06.2004, constituie suma de 53 865 lei /f.d.16, volumul II/.

Tot la materialele cauzei civile este anexată copia cererii de chemare în judecată depusă de IP „Agenția Servicii Publice” către Curjos Octavian, Șimșek Dumitru, Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stînga Olga, Stînga Constantin, Onos Simion, Cernei Gheorghe și Tuhar Larisa privind efectuarea rectificării înscrierilor din registrul bunurilor imobile.

Potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul solicită rectificarea registrului bunurilor imobile referitor la imobilul cu numărul cadastral *****, *****, strada *****, orașul Cahul, prin radierea înregistrării dreptului de proprietate al pîrîtului Șimșek Dumitru, cu restabilirea înregistrării dreptului de proprietate al Larisei Tuhar, efectuate la data de 13.08.2003, în temeiul contractului de schimb nr.496 din 11.11.1998.

Prin Hotărîrea judecătoreiei Cahul, sediul central din data de 25 noiembrie 2024, s-a admis pretenția reclamantului și s-a dispus rectificarea registrului bunurilor imobile referitor la imobilul cu numărul cadastral *****, *****, strada *****, orașul Cahul, prin radierea înregistrării dreptului de proprietate al pîrîtului Șimșek Dumitru, cu restabilirea înregistrării dreptului de proprietate al Larisei Tuhar, efectuate la data de 13.08.2003, în temeiul contractului de schimb nr.496 din 11.11.1998.

Hotărîrea judecătoreiei Cahul, sediul central din data de 25 noiembrie 2024 nu este definitivă, fiind contestată cu apel.

În continuare, în drept, instanța reține că în conformitate cu art.219 alin. (1) din Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, iar normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

În conformitate cu prevederile art. 221 Cod de procedură penală *acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.* (2) *Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de procedură penală, *alin.(1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. Alin. (2) la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Alin. (3) odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

Instanța de judecată reține că, avînd în vedere hotărîrea judecătoreiei Cahul, sediul central din data de 25 noiembrie 2024, prin care s-a admis pretenția reclamantului și s-a dispus rectificarea registrului bunurilor imobile referitor la imobilul cu numărul cadastral *****, *****, strada *****, orașul Cahul, prin radierea înregistrării dreptului de proprietate al pîrîtului Șimșek Dumitru, cu restabilirea înregistrării dreptului de proprietate al Larisei Tuhar, efectuate la data de 13.08.2003, în temeiul contractului de schimb nr.496 din 11.11.1998, dar actul de dispoziție nu este definitiv, acțiunea civilă urmează a fi admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului acesteia să se expună instanța civilă.

Cu referire la cererea apărării din data de 15.05.2024 privind declararea nulă și excluderea din dosar a unor probe materiale, instanța de judecată notează următoarele.

Prin cererea din 15.05.2024, apărarea solicită declararea nulă și excluderea din dosar a probelor materiale:

- Ordinului nr. 21 din 14 martie 2024, procura nr. 114 din 18 martie 2024;
- Răspunsurilor Direcției de Cooperare Polițienească Internațională a mesajelor parvenite din partea BNC Interpol Minsk, BNC Interpol Tashkent, BNC Interpol Tbilisi, BNC Interpol Yerevan, BNC Interpol Nur-Sultan, BNC Interpol Kiev;
- Cererea lui Alina Tronciu de a fi recunoscută ca reprezentant al părții vătămate Tuhar Larisa ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită conform prevederilor legale;
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 18 martie 2024, cu încetarea calității de parte vătămată;
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 18 martie 2024, cu încetarea calității de parte civilă;
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate și a părții civile din data de 18 martie 2024, cu încetarea calității de reprezentant al părții vătămate și a părții civile;
- procesul verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate și a părții civile Tronciu Alina din 18 martie 2024.

Conform cererii se invocă faptul că în lipsa administratorului fiduciar legal, instituit în lipsa persoanei, în lipsa audierii pe viu a acesteia, în lipsa acordului ei de a fi recunoscută ca parte vătămată, în lipsa aprecierii de către Tuhar Larisa a prejudiciului nu de către administrator fără competențe legale, în lipsa acțiunii civile, în lipsa împuternicirilor legale a reprezentantului actele organului de urmărire penală urmează a fi declarate nule.

Conform art. 251 Cod de procedură penală (1) *Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul*

în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea aceluia act cu respectarea dispozițiilor legale.

La caz, deși apărarea invocă nulitatea răspunsurilor Direcției de Cooperare Polițienească Internațională a mesajelor parvenite din partea BNC Interpol Minsk, BNC Interpol Tashkent, BNC Interpol Tbilisi, BNC Interpol Yerevan, BNC Interpol Nur-Sultan, BNC Interpol Kiev, nu invocă careva argumente în acest sens, ceea ce impune instanța de judecată să respingă această solicitare ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la solicitarea apărării privind nulitatea Ordinului nr. 21 din 14 martie 2024, procura nr. 114 din 18 martie 2024, a cererii lui Alina Tronciu de a fi recunoscută ca reprezentant al părții vătămate Tuhar Larisa ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernicită conform prevederilor legale, Ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate și a părții civile din data de 18 martie 2024, cu încetarea calității de reprezentant al părții vătămate și a părții civile, procesul verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate și a părții civile Tronciu Alina din 18 martie 2024, instanța menționează că prin Ordinul nr. 44 din 16 mai 2024 Cu privire la numirea administratorului bunului imobil, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud a ordonat numirea specialistului principal din cadrul Direcției resurse umane și suport juridic din cadrul ATAS Sud, numirea Snejanei Malairău în calitate de administrator al bunului imobil cu nr. Cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate Tuhar Larisa, fiind emisă în acest sens Procura nr. 197 din 16 mai 2024.

Atît Ordinul nr. 44 din 16 mai 2024 Cu privire la numirea administratorului bunului imobil cît și Procura nr. 197 din 16 mai 2024 au fost emise pe numele Snejanei Malairău în legătură cu demisia Irinei Tronciu.

Ulterior, prin Încheierea judecătoreiei Cahul, sediul central din data de 27 mai 2024 s-a dispus recunoașterea în calitate de reprezentant al părții vătămate și reprezentant al părții civile Tuhari Larisa, reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Malairău Snejana a.n. *****, domiciliată în ***** satul *****, în baza procurii nr. 197 din 16 mai 2024, în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Raru *****Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, iar ca temei privind înlocuirea Irinei Tronciu a servit demisia ultimei.

Astfel, ținînd cont de Încheierea judecătoreiei Cahul, sediul central din data de 27 mai 2024, instanța ajunge la concluzia că actele care se solicită a fi declarate nule și-au pierdut din efectul juridic, iar ca urmare solicitarea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la solicitarea apărării privind nulitatea Ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 18 martie 2024, cu încetarea calității de parte vătămată și a Ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă din 18 martie 2024, cu încetarea calității de parte civilă, instanța menționează că reieșind din obiectul infracțiunii și hotărîrea judecătoreiei Cahul, sediul Central din 23 februarie 2024 prin care a fost declarată dispărută fără veste Tuhar Larisa, nu sunt întemeiate solicitările și urmează a fi respinse.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 60 Cod penal, art. 210-223, 225, 227 alin. (1), art. 229 alin. (1), 232 alin. (1), 385 alin. (1) pct. 10), 13)-15), art. 387 alin. (1), art. 389 alin. (4) pct. 5) , 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Raru *****Ion, născut la ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, se liberează de răspunderea penală din motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict, recunoscut prin Ordonanța organului de urmărire penală din 24 august 2018 - originalul Dosarului Cadastral nr.***** a bunului imobil constituit dintr-un apartament situat în ******, înregistrat pe numele cet. Șimșek Dumitru ******, împachetate în Pachetul nr. 1, când sentința devine executorie, de restituit către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict, recunoscut prin Ordonanța organului de urmărire penală din 24 august 2018 și anume originalului dispozitivului hotărârii nr.2-77/16 din 19.04.2016 emisă de către judecătoria Cahul, judecător Dumitru Bosîi și a Cererii nr.1701/16/1489 din 14.06.2016, depusă la OCT Cahul din numele lui Șimșek Dumitru ******, care conținând date false”, când sentința devine executorie, de păstrat la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare acestuia.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud în interesele numitei Tuhar Larisa, urmînd ca asupra cuantumului acțiunii civile să se expună instanța civilă.

Se respingere cererea apărătorului Zinaida Gîrneț, în interesele inculpatului Raru *****din data de 15.05.2024 privind declararea nulă și excluderea din dosar a unor probe materiale, ca fiind neîntemeiată.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Inga Gorlenco