

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Radu Grecu
Dosarul nr. Ia-1639/23
1-21137756-02-1a-18102023

DECIZIE
În numele Legii

21 decembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Silvia Gîrbu

Judecători:

Denis Băbălău și Elena Cojocari

Grefier

Daniela Papuc

Cu participarea:

Procurorul

Alexandru Casir

Avocatului

Vadim Bucatca

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Gheorghe Macovei, în interesele inculpatului Andronic Vitalie, apelul avocatului Gheorghe Macovei, în interesele inculpatului Pricop Vilen și apelul inculpatului Pricop Vilen, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2023 în cauza penală privind condamnarea inculpaților:

Pricop *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar din r-nul Briceni, s. ***** și domiciliat în mun. Chișinău, pe str. ***** , supus militar, căsătorit, cu doi copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator în cadrul SRL ”*****” , fondator al SRL „*****” fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal și a lui

Andronic ***** născut la ***** , IDNP ***** , originar din r-nul Briceni, ***** și domiciliat în în mun. Chișinău, pe bd. ***** , supus militar, căsătorit, cu un copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator în cadrul SRL ”*****” , SRL „*****” fondator al SRL „*****” și SRL ”*****” fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și

distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 17.09.2021 - 27. 09.2023;

Instanța de apel: 18.10.2023 - 21.12.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2023, Adronic ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în cuantum de 4000 (patru mii) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei. Până când sentința va deveni definitivă, s-a aplicat în privința lui Adronic ***** măsura preventivă – *arestul preventiv*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare. Termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul reținerii inculpatului Adronic ***** cu includerea în termenul pedepsei, perioada aflării în stare de reținere și sub măsura preventivă „*arest la domiciliu*” începând cu data de 09.08.2021 până la 15.09.2021.*

2. Pricop ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în cuantum de 4000 (patru mii) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 200000 (două sute mii) lei. Până când sentința va deveni definitivă, s-a aplicat în privința lui Pricop ***** măsura preventivă – *arestul preventiv*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare. Termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul reținerii inculpatului Pricop ***** cu includerea în termenul pedepsei, perioada aflării în stare de reținere și sub măsura preventivă „*arest la domiciliu*” începând cu data de 09.08.2021 până la 15.09.2021. Mijloacele materiale de probă se vor deține la cauza penală, pe toată durata păstrării sale.

3. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat*

că, inculpatul Andronic ***** fiind împreună cu Pricop *****, la 21 mai 2021, în intervalul orelor 10:05 min, - 10:28 min, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun.Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ghenadii Ceban, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, au inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenurilor deținute de către aceștia în mun.Chișinău, com. Grățiești cu suprafața totală de 0,40 ha, cu nr.cadastral 0155206.422 și 0155206.423. Ulterior, la 04 iunie 2021 și 14-15 iunie 2021, pedologul Sava Eduard, aflându-se în biroul de serviciu al lui Ghenadii Ceban, a comunicat ultimului că a efectuat investigațiile pedologice pe terenurile 0155206.422 și 0155206.423, și respectiv, s-a înțeles cu beneficiarii Andronic Vitalie și Pricop Vilen, referitor la primirea sumei de 10 000 MDL, în scopul diminuării punctajului de bonitate. În continuare, la 16.06.2021, aproximativ la orele 14.09 min, - 14.16 min, Andronic ***** fiind împreună cu Pricop *****, ca urmare a înțelegerii avute anterior, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr.205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str.Ialoveni 100B, etaj 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ghenadii Ceban, i-a oferit și dat ultimului, mijloace financiare în sumă de 10 000 MDL, pentru că el împreună cu pedologul Sava Eduard, să diminueze procentul de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenurilor deținute de către Andronic Vitalie și Pricop Vilen în com. Grățiești, mun. Chișinău, cu suprafață totală de 0.40 ha, unde ulterior a fost indicat un punctaj diminuat al notei de bonitate și anume 59. Drept urmare, la 17 iunie 2021 în intervalul orelor 14.49 min, - 14.52 min, pedologul coordonator Ghenadii Ceban, aflându-se în biroul de serviciu, nr.205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str.Ialoveni 100B, a transmis lui Sava Eduard, o parte din mijloacele financiare primite anterior de la Andronic Vitalie și Pricop Vilen.

4. Inculpatul Pricop ***** fiind împreună cu Andronic *****, la 21 mai 2021, în intervalul orelor 10:05 min - 10:28 min, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr.205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun.Chișinău, str.Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ghenadii Ceban, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, au inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuată asupra terenurilor deținute de către aceștia în mun.Chișinău, com.Grățiești cu

suprafața totală de 0,40 ha, cu nr. cadastral 0155206.422 și 01 55206.423. Ulterior, la 04 iunie 2021 și 14-15 iunie 2021, pedologul Sava Eduard, aflându-se în biroul de serviciu al lui Ghenadii Ceban, a comunicat ultimului că a efectuat investigațiile pedologice pe terenurile 0155206.422 și 155206.423, și respectiv, s-a înțeles cu beneficiarii Andronic Vitalie și Pricop Vilen, referitor la primirea sumei de 10 000 MDL, în scopul diminuării punctajului de bonitate. În continuare, la 16.06.2021, aproximativ la orele 14:09 min. – 14:16 min, Andronic ***** fiind împreună cu Pricop *****, ca urmare a înțelegerii avute anterior, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr.205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun.Chișinău, str.Ialoveni 100B, etaj 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ghenadii Ceban, i-a oferit și dat ultimului, mijloace financiare în sumă de 10 000 MDL, pentru că el împreună cu pedologul Sava Eduard, să diminueze procentul de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenurilor deținute de către Andronic Vitalie și Pricop Vilen în com.Grătiești, mun.Chișinău, cu suprafață totală de 0.40 ha, unde ulterior a fost indicat un punctaj diminuat al notei de bonitate și anume 59. Drept urmare, la 17 iunie 2021 în intervalul orelor 14:49 min.- 14:52 min., pedologul coordonator Ghenadii Ceban, aflându-se în biroul de serviciu, nr.205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun.Chișinău, str.Ialoveni 100B, a transmis lui Sava Eduard o parte din mijloacele financiare primite anterior de la Andronic Vitalie și Pricop Vilen.

Solicitările apelantului:

5. *Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 06.10.2023, avocatul Gheorghe Macovei, în interesele inculpatului Andronic Vitalie, a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea prezentei cereri de apel, casarea totală a sentinței nr. 1-2545/202.1 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului pentru prima instanță, prin care Andronic Vitalie să fie achitat. În legătură cu faptul că la caz nu sunt întrunite condițiile de aplicare a arestului preventiv, drept măsură de asigurare, solicită ca instanța să o înlocuiască cu o altă măsură preventivă non-privativă de libertate, arest la domiciliu, la etapa ședinței preliminare.*

6. *În motivarea apelului, avocatul Gheorghe Macovei a indicat că, în speță prima instanță absolut eronat e reținut întrunirea elementelor infracțiunii, și prin urmare absolut neîntemeiat a emis o sentință de condamnare.*

7. *Per a contrario, reieșind din materialele dosarului, prima instanță urma să pronunțe o hotărâre de achitare, în temeiul pct. 3) alin. (1) art. 390 din Codul de procedură penală.*

8. *Întru susținerea raționamentului respectiv în cele ce succed invocă argumentele de rigoare în acest sens, astfel, coruperea activă, ca infracțiune este*

caracterizată prin, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

9. *Eadem ratio*, reieșind din descrierea legală a infracțiunii de corupere activă, putem definitiva următoarele elemente ale acestei componente de infracțiune, și anume: *Obiectul infracțiunii* - obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera public. Obiectul material al infracțiunii este remunerația ilicită (ex. mijloace financiare, servicii, etc.). *Latura obiectivă* - se exprimă prin acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană. *Latura subiectivă* - se caracterizează prin intenție directă. *Subiectul* - persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani sau persoană juridică (cu excepția autorității publice).

10. Avocatul susține că pentru a fi în prezența infracțiunii de corupere activă, ca și de altfel în cazul oricărei altei infracțiuni, este necesară întrunirea cumulativă a tuturor elementelor infracțiunii, adică pentru a constata existența infracțiunii elementele componente acesteia trebuie să se plieze perfect pe circumstanțele cauzei/speței, aceasta reprezentând o condiție *sine-qua-non* pentru survenirea răspunderii penale, *per a contrario* dacă lipsește unul din elementele componente de infracțiune persoană vizată nu va putea fi trasă la răspundere penală.

11. *In concreto*, la caz, faptele incriminate lui Andronic Vitaie și Pricop Vilen nu întrunesc elementele componente de infracțiune de corupere activă.

12. Astfel, nu în zadar supra a evidențiat care este obiectul material al infracțiunii de corupere activă, or, acesta de rând cu cel juridic formează obiectul infracțiunii, prin urmare deși la caz prin rechizitoriu se pretinde că inculpații ar fi transmis o sumă de bani ilicit pentru niște pretinse favoruri, în lista probelor, anexată la același rechizitoriu, acești bani nu se regăsesc, altfel spus la caz lipsește obiectul material al infracțiunii de corupere activă, adică acei bani pe care acuzarea îi pretinde transmiși în mod ilegal și clandestin.

13. Efectiv, avocatul observă că Andronic Vitalie arată temeiul transmiterii unei sume de bani către ÎS „IPOT”, și anume pentru serviciile prestate de ultimii în baza unui contract. Or, în măsura în care banii s-au plătit în baza unui contract este evident faptul că nu poate fi vorba de o corupere activă, ci despre un raport juridic civil negociat între părți, iar prin urmare nu putem vorbi de existența laturii obiective a infracțiunii, dat fiind faptul că aceasta presupune transmiterea de bunuri ce nu i se cuvin, adică fără temei, ceea ce la caz este exclus din moment ce

banii au fost transmiși în bază de contract.

14. Cu atât mai mult, fix același fapt, și anume plata pentru servicii prin intermediul casieriei, este confirmată și de către declarațiile martorului Stoianov Cristina, care sunt reflectate în sentință.

15. Astfel, apărarea susține că specificul proceselor penale se exprimă prin faptul că sarcina probațiunii existenței infracțiunii este pusă pe seama acuzatorului de stat, persoana bănuită beneficiind de prezumția nevinovăției, nefiind obligată să facă dovada nevinovăției sale, iar după cum s-a arătat supra prima instanță în cazul dat a pus la baza hotărârii probe care nu fac dovada efectivă a laturii obiective a infracțiunii imputate.

16. Ba mai mult, atunci când dovezile furnizate nu pot conduce la formarea unei convingeri ferme și concordante cu privire la vinovăția persoanei acuzate, instanța de judecată trebuie să aplice principiul *in dubio pro reo*, potrivit căruia orice dubiu profită inculpatului, asigurându-se astfel respectarea art. 6 § 2 din Convenția Europeană cu privire la drepturile omului.

17. Totodată, avocatul a înaintat o cerere prin care își declară dezacordul cu măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Andronic Vitalie și indică că la caz, nu sunt întrunite condițiile de aplicare a arestului preventiv, drept măsură de asigurare, instanța urmând să o înlocuiască cu o altă măsură preventivă non-privativă de libertate, reieșind din posibilitatea instanței de apel de a soluționa chestiuni complementare odată cu deliberarea asupra apelului.

18. *Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel avocatul Gheorghe Macovei în interesele inculpatului Pricop Vilen* prin care a solicitat admiterea prezentei cereri de apel, casarea totală a sentinței nr. 1-2545/2021 din 27.09.2023 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului pentru prima instanță, prin care Pricop Vilen să fie achitat. În legătură cu faptul că la caz nu sunt întrunite condițiile de aplicare a arestului preventiv, drept măsură de asigurare, solicită ca instanța să o înlocuiască cu o altă măsură preventivă non-privativă de libertate, arest la domiciliu, la etapa ședinței preliminare.

19. În argumentarea apelului avocatul Gheorghe Macovei a indicat că coruperea activă, ca infracțiune este caracterizată prin, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

20. *Eadem ratio*, reieșind din descrierea legală a infracțiunii de corupere activă, definitivează următoarele elemente ale acestei componente de infracțiune, și anume: Obiectul juridic special al infracțiunii - îl formează relațiile sociale cu

privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, (ex. mijloace financiare, servicii, etc.). Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Acesta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin.(2) art.325 CP RM nu are victimă. Latura obiectivă - a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană. Latura subiectivă - se caracterizează prin intenție directă. Subiectul - persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani sau persoană juridică (cu excepția autorității publice).

21. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

22. promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

23. oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

24. darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

25. Vizavi de prima dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile în cauză, apărarea menționează că promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător.

26. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă.

27. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. Promisiunea este un act unilateral al corupătorului.

28. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(2) art.325 CP RM nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

29. În legătură cu cea de-a doua modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 325 CP RM, consemnează că oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice

străine.

30. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

31. Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (2) art. 325 CP RM, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

32. Cât privește cea de-a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin. (2) art.325 CP RM, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.

33. Este notoriu că pentru a fi în prezența infracțiunii de corupere activă, ca și de altfel în cazul oricărei altei infracțiuni, este necesară întrunirea cumulativă a tuturor elementelor infracțiunii, adică pentru a constata existența infracțiunii elementele componente acesteia trebuie să se plieze perfect pe circumstanțele cauzei/speței, aceasta reprezentând o condiție *sine-qua-non* pentru survenirea răspunderii penale, *per a contrario* dacă lipsește unul din elementele componente de infracțiune persoana vizată nu va putea fi trasă la răspundere penală.

34. *In concreto*, la caz faptele incriminate lui Pricop Vilen nu întrunesc elementele componente de infracțiune de corupere activă.

35. Astfel, nu în zadar supra a evidențiat care este obiectul material al infracțiunii de corupere activă, or, acesta, de rând cu cel juridic, formează obiectul infracțiunii, prin urmare deși la caz prin rechizitoriu se pretinde că inculpații ar fi transmis o sumă de bani ilicit pentru niște pretinse favoruri, în lista probelor, anexată la același rechizitoriu, acești bani nu se regăsesc, altfel spus, la caz, lipsește obiectul material al infracțiunii de corupere activă, adică acei bani pe care acuzarea îi pretinde transmiși în mod ilegal și clandestin.

36. Avocatul subliniază că instanța de fond a interpretat eronat declarațiile, presupând că suma a fost achitată exclusiv la casieria instituției. În realitate, evidența probatorie subliniază existența unui raport civil între părți, iar declarațiile lui Andronie Vitalie indică doar că suma menționată a fost achitată în casierie și în cabinetul lui Ceban Ghenadie.

37. Acest detaliu esențial, omis sau interpretat greșit de instanța de fond, necesită reconsiderare în lumina probei acumulate. Ori, în absența unei probe concrete care să coroboreze presupunerea instanței de fond referitoare la existența

unei plăți separate și suplimentare, este o imperativă juridică și morală să aderăm la principiul fundamental al prezumției de nevinovăție. Justiția nu poate fi fundamentată pe presupuneri și speculații, ci pe dovezi solide, obiective și necontestate.

38. Este remarcabil faptul că instanța de fond a preferat să folosească formula generică „achitarea oficială a fost efectuată de către aceștia la casierie, fiind efectuată achitarea sumei potrivit devizului de cost pentru serviciile IPOT” în loc să specifice suma exactă achitată în casierie. Această omisiune nu face altceva decât să sublinieze lipsa de claritate și precizie în concluziile instanței. Aceasta, implicit, consolidează susținerile inculpaților care afirmă că au achitat doar suma comunicată ca fiind datorată pentru serviciile contractuale, fără adăugiri suplimentare.

39. După cum putem observa, în urma cercetărilor suplimentare făcute de Î.S, „IPOT”, în anul 2023, s-a constatat că bonitatea medie ponderată pentru terenurile vizate în dosar este de 59 puncte, ceea ce denotă în mod repetat neelocvența și iraționalitatea învinuirilor aduse inculpaților prin rechizitoriu.

40. Cu privire la individualizarea pedepsei penale avocatul indică că Pricop Vilen este căsătorit cu Pricop Mihaela, începând cu 28.07.2017, având o relație stabilă în familie, la fel, Pricop Vilen este tatăl a doi copii minori, și anume Pricop Patricia a.n. 06.12.2017 și Pricop Vilen a.n. 31.05.2019, ultimul necesitând atenție deosebită.

41. Mai mult, apărarea evidențiază că Pricop Vilen nu are careva antecedente penale, iar în cadrul dezbaterilor judiciare, de către procurorul Cazacov Elena a fost solicitată suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

42. *Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel și inculpatul Pricop Vilen care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii de achitare în privința lui, deoarece în acțiunile mele nu sunt întrunite semnele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (2) CP RM.*

43. În motivarea apelului inculpatul Pricop Vilen a invocat că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii îi revine întotdeauna părții acuzării. Atrage atenția ca principiul prezumției de nevinovăție se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în

cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

44. Totodată, reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince Plans Adam II de Liechtteinstein vs Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și electivă, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

45. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

46. Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, apelantul constată că în rezultatul examinării minuțioase și nemijlocite a probelor care stau la baza învinuirii aduse, se concluzionează că acestea nu indică asupra prezenței elementelor componente de infracțiune de la art. 325 alin. (2) Cod penal, raportate la acțiunile propriu-zise ale inculpaților, or, la caz nu este probată latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii incriminate.

47. Analizând sentința instanței de fond apelantul a constatat ca este nefondată în ceea ce privește și individualizarea pedepsei penale.

48. Astfel instanța de fond urma să ia în considerare faptul ca are loc permanent de trai, are la întreținere copii minori, este încadrat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru, narcolog nu se află, este învinuit pentru prima dată de comiterea unei infracțiuni, se caracterizează pozitiv.

49. Instanța de fond nu a luat în considerare faptul că proporționalitatea este concepută ca un raport just, echitabil, între situația de fapt, mijloacele de restrângere a exercițiului unor drepturi și scopul legitim urmărit sau ca un raport echitabil între interesul individual și interesul public.

50. Inculpatul Pricop Vilen în susținerea apelului mai remarcă faptul că, pedeapsa aplicată trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsa prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

51. Apelanul Pricop Vilen mai indică că instanța de judecată a aplicat pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea art. 325 alin. (2) Cod penal, însă, nu a motivat neaplicarea prevederilor art. 90 CP, această soluție se impunea deoarece partea acuzării în ședința de judecată s-a pronunțat pentru aplicarea prevederilor

art. 90 CP RM.

Argumentele părților.

52. La judecarea apelului avocatul Vadim Bucatca, în interesele inculpaților a solicitat admiterea apelurilor declarate invocând că, inculpații se căiesc de cele comise, iar instanța de fond li-a aplicat o pedeapsă prea aspră, ambii inculpați se caracterizează pozitiv, atât la domiciliu, cât și locul de muncă, ambii inculpați au copii la întreținere, sunt încadrați pozitiv. Consideră că legea penală își va atinge scopul fără privarea ultimilor de libertate, din ce motiv solicită admiterea apelului, cu casarea sentinței instanței de fond, în partea stabilirii pedepsei penale cu stabilirea unor pedepse nonprivative de libertate.

53. Procurorul Casir Alexandru, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate, cu menținerea în vigoare a sentinței, or, nu s-au constatat careva temeiuri de a interveni în soluția instanței de fond în partea solicitată de autorul apelului. În apelurile declarate s-a solicitat casarea sentinței instanței de fond cu achitarea acestora, ultimii nu recunoșteau vinovăția, pe când astăzi prin cererile depuse susțin că se căiesc de cele comise și își modifică cerințele invocând că se căiesc de cele comise și solicită o pedeapsă mai blândă. Instanța de fond corect a apreciat materialele cauzei și a emis o sentință legală și întemeiată, iar pedeapsa corect individualizată, solicită respingerea apelurilor.

54. Inculpații Andronic Vitalie și Pricop Vilen, în ședința de judecată a instanței de apel nu s-au prezentat, invocând motiv de sănătate, dar prin cereri au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, se căiesc sincer de cele comise și solicită să le fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Aprecierea instanței de apel.

55. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor din apelurile formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelurile declarate, de a casa parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2023, privindu-i pe inculpații Andronic Vitalie și Pricop Vilen, în partea stabilirii pedepsei și de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

56. În conformitate cu art. 400 al. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

57. Conform art. 414 al. (1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile

și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

58. Potrivit art. 415 al. (1) pct. 2) CPP instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

59. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpaților Andronic Vitalie și Pricop Vilen a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (2) Cod penal, coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două persoane.

- ***Așa, în cadrul ședinței în instanța de fond, inculpatul Andronic **** a declarat că*** aproximativ în anul 2021 a depus o cerere împreună cu Pricop Vilen la IPOT pentru a determina bunitatea solului de pe terenul care îi aparține acestuia și lui Pricop Vilen din comuna Grătiești, suprafața solului este de 22 ari. Au depus cererea după care au fost chemați de către o persoană pe nume Ghenadie Ceban, au semnat un contract între ei și IPOT pentru executarea lucrărilor de investigații pedologice. Peste o perioadă au fost chemați pentru a achita pentru investigațiile pedologice conform contractului nr.558 și pentru a lua rezultatele, a achitat suma de 12 290 lei, când a achitat suma dată la fel a fost împreună cu Pricop Vilen. După care a venit CNA-ul la ei. Bani i-a transmis el personal, a fost și la casierie și la Ghenadie dar nu își amintește exact cui i-a înmănat. Își amintește că a achitat în ambele locuri, nu își amintește cui exact a dat banii, nu își amintește dacă a achitat în ambele locuri sau doar în un loc. În total a transmis suma de 12 290 lei, pentru banii transmiși a primit bon fiscal și factură fiscală. Cu excepția sumei de 12 290 lei nu a mai transmis alte sume bănești angajaților IPOT. Angajații IPOT nu au mai pretins sume bănești cu excepția sumei prevăzute de contract. Ei intenționau să construiască și pentru a obține certificatul de urbanism și autorizația de construcție este necesar ca mai întâi să se determine bonitatea solului. La acel moment s-a stabilit 59 bonitatea solului. Actele cu privire la expertiză i-au fost eliberate, contractul, devizul de cost, actul de recepție a lucrărilor îndeplinite, factură, chitanță. Actele sus menționate până la moment nu au fost utilizate nicăieri. Din câte știe angajații IPOT s-au prezentat la fața locului unde sunt situate terenurile el însă nu a fost prezent. Cu angajații de la IPOT nu a avut nici o discuție cu privire la modificarea bonității terenului. Pricop Vilen era cu el împreună dar în momentul când a transmis banii era în afara cabinetului.

Destinația terenului era și este agricol. În rezultatul evaluării bonității urma să solicite schimbarea destinației terenului. Despre bonitate nu avea informație, dar pașii cu privire la obținerea autorizației de construcție îi cunoștea. Din câte își amintește casa unde a făcut achitarea se afla tot la etajul doi, sau mai bine spus se afla tot pe același etaj unde se afla și cabinetul lui Ghenadie. Casieria se află într-un birou și au o masă de primire a clienților. Rezultatele investigației pedologice le-a ridicat de la domnul Ghenadie. Achitarea și ridicarea actelor au fost făcute în aceeași zi, în ultima zi când a fost la el. Susțin declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. Parcă își amintește bine cum au derulat lucrurile din momentul urmăririi penale. Declarațiile făcute la faza de urmărire penală au fost făcute benevol, nu a fost amenințat. Cum a menționat deja nu își amintește cum a plătit factura. Pentru toți banii care s-au plătit a primit bon și chitanță. El a achitat doar suma de 12 290 lei, dar nu își amintește cum s-a plătit concret, oricum o instituție lucrează în ansamblu. Ei au două terenuri, dar doar unul au dorit să-l scoată din circuitul agricol. Nu a fost mărit volumul lucrărilor în baza la prima cerere. Atunci când a scris cererea nu cunoștea că dacă bonitatea este de 60 este o altă procedură. A cunoscut deja despre asta după ce au fost învinuiți. Angajații IPOT poate și i-au explicat acest aspect dar la acel moment nu avea destule cunoștințe pentru a înțelege termenii pedologici. Când s-a depus cererea a discutat cu o altă persoană, nu cunoaște cum o cheamă, în primul rând a vorbit cu secretara, în alt birou a discutat cu un domn mai responsabil, posibil un șef, care ulterior i-a îndreptat la domnul Ghenadie Ceban. Mai departe a colaborat doar cu domnul Ceban. Până atunci nu l-a cunoscut și nu s-au întâlnit cu domnul Ghenadie Ceban. Sava Eduard îi este cunoscut doar după ce a fost învinuit. Îi cunoaște doar numele, nu îl cunoaște personal, careva discuții cu acesta nu a avut. Din momentul depunerii cererii rezultatele au fost gata în câteva săptămâni. Au fost contactați de reprezentanții de la IPOT atunci când aceștia urmau să vină să ia probele, nu își amintește exact pe cine au contactat, pe el sau pe Vilen.

- ***Fiind audiat inculpatul Pricop ***** în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că*** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, pe Andronic Vitalie îl cunoaște de aproximativ 20 de ani el fiind finul său de cununie. În perioada anilor 2020 cu Andronic Vitalie au procurat două terenuri agricole în extravilanul comunei Grătiești cu suprafața de 40 ari, cu scopul construirii unei parcări auto. Terenurile au fost înregistrate în mod egal pe ambii câte o doime cotă parte. Pentru a construi o clădire urma să schimbe destinația terenului agricol, atunci s-au adresat la IPOT pentru a schimba destinația terenurilor. În anul 2021 au mers cu Andronic Vitalie la sediul IPOT, s-au adresat în anticameră cu cerința lor, atunci au fost redirecționați la un domn pe nume Ghenadie. Domnul Ghenadie le-a spus să scrie o cerere și le-a spus că o să îi telefoneze peste două sau trei săptămâni pentru a se apropia și a semna un contract.

Peste câteva zile a fost telefonat de un domn pentru a se apropia la teren, el din motiv de serviciu nu a putut să meargă și a mers domnul de la IPOT singur. Domul a luat probele și la telefonat peste un timp și i-a zis că trebuie ei să se apropie și să achite pentru probe suma de aproximativ 12 000 lei. A plecat împreună cu Andronic Vitalie la sediul IPOT, a intrat și a semnat contractul și din motiv că avea copil minor în mașină a ieșit mai repede, iar Vitalie a rămas să achite taxa, el așteptându-l jos. După care urma să fie telefonați pentru a se apropia după rezultate. Cu Ghenadie Ceban nu se cunoșteau înainte de a merge la IPOT, prima dată l-a văzut pe acesta când au mers să scrie cererea la IPOT fiind redirectionați la el din anticameră. A discutat cu Ghenadie Ceban doar față în față când s-au adresat prima dată la sediul IPOT, la telefon cu acesta nu a vorbit. Nu i-a propus lui Ghenadie Ceban careva mijloace bănești. Ghenadie Ceban nu a cerut careva sume bănești de la ei pentru a întocmi actele, le-a spus doar despre suma de 12 000 lei care urmau să o achite. Suma de 12 000 urmau să o achite pentru probe. Nu a transmis careva sume bănești către Ghenadie Ceban când a contactat cu acesta. Pe Sava Eduard nu îl cunoaște, cu acesta nu a avut niciodată nici un contact.

60. Colegiul penal reține că, chiar dacă inculpații Andronic Vitalie și Pricop Vilen, în cadrul instanței de fond nu au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (2), lit. b) Cod penal, iar în instanța de apel prin cerere invocă că se căiesc de cele comise și solicită o pedeapsă mai blândă, totuși vinovăția inculpaților se dovedește prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- ***Declarațiile martorului Stoianov Cristina care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că*** pe inculpați nu îi cunoaște. Activează la ÎS „Institutul de proiectări pentru organizare teritoriului”, în calitate de administrator. Ea personal nu are atribuții la efectuarea controlului calității lucrărilor de investigație pedologice. Conform contractului individual de muncă, ea asigură partea administrativă de activitate a întreprinderii, activitatea eficientă cu profit a întreprinderii. Este o subdiviziune formată din 3 pedologi specialiști executori și 2 persoane din laborator care coordonează activitatea subdiviziunii pedolog principal, domnul Ghenadie Ceban, nemijlocit verifică calitatea lucrărilor, cameral și câte odată mai iese și în câmp. Persona fizică sau juridică depune cerere prin cancelarie, din cancelarie vine la administrator sau în lipsa sa la director tehnic, ea repartizează în direcția care se ocupă cu lucrarea adică lui domnul Ghenadie Ceban, el apreciază volumul serviciilor, în comun cu secția economie. Contractul se semnează de către administrator și beneficiarul serviciului, după semnare se alocă plata sau în casierie sau prin virament. Prețul contractului depinde de volum, suprafața terenului și cantitate de probe care trebuie să fie luate. Plata se face prin virament sau la casieria instituției. Dacă se mărește volumul serviciului trebuie modificat contractul, trebuie să fie revizuit devizul de cost, și se

fac modificări la contract pentru ajutarea costului serviciului. Contractul de modificare îl contrasemnează personal. Alte plăți în afară de cele indicate în contract de către reprezentatii instituției nu se percep. A indicat că contractul cu nr.5-58 din 08.06.2021 l-a semnat personal. Prețul contactului a fost în jur de 12 mii de lei. Nu cunoaște dacă acest contract a fost achitat integral către întreprinderea de stat IPOT. Nu cunoaște, deoarece nu are tangențe cu banii. Plata se primește la casierie la doamna Ana Radov, și soldurile le verifică doamna Valetina Cravenco. Ghenadie Ceban verifică achitarea plăților pentru a preda lucrul. Nimeni nu i-a comunicat din secție ca acest contract nu a fost achitat. Contractul nr.5-58 a fost executat și a fost eliberat studiul pedologic, și a fost contrasemnat acte de recepție a lucrărilor. Persona fizică interacționează și cu specialistul pedolog care iese în teritoriu și cu pedologul principal. Nu cunoaște dacă Andronic Vitalie mai avea alte contracte cu IS IPOT. Nu a interacționat cu Andronic Vitalie și Pricop Vilen pe parcursul executării acestui contract. Dacă s-a încheiat contractul aici bonitatea a fost mai mică de 60 de puncte. A comunicat că suma contractelor se achită în avans 100 de procente. Și la eliberarea studiului pedologic se prezintă, factura fiscală, și actul de recepție. În rate sau eșalonat se poate achita pentru contracte mai mari, nicidecum nu pentru contracte de 12 mii de lei. Pedologul principal poate avea întrebări înainte de încheierea contractului, poate ieși la fața locului și să verifice dacă se merită de executat lucrarea, în cazul în care bonitatea are mai mult de 60 de puncte, acestea le comunică solicitantului să nu achite în zadar, deoarece nu va fi posibil modificarea destinației terenului agricol.

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021***, s-a stabilit că în cadrul discuțiilor din 21.05.2021 dintre învinuții Andronic și Pricop cu pedologul coordonator Ceban Ghanadii, primii au promis mijloace financiare în scopul diminuării notei de bonitate la efectuarea studiului pedologie asupra terenului care-l deține în proprietate. La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că la 16.06.2021 Andronic Vitalie și Pricop Vilen au oferit lui Ceban Ghenadii mijloace bănești în sumă de 10 000 MDL, în scopul menționat supra, conform înțelegerii anterioare. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Andronic Vitalie și Pricop Vilen cu Ceban Ghenadii, precum și discuțiile dintre Ceban Ghenadie cu Sava Eduard din data de: 21.05.2021, 04.06.2021, 08.06.2021, 15.06.23021, 16.06.2021 și 17.06.2021 (Vol.I, f.d. 54-80);

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 12 august 2021***, s-a stabilit că în perioada de timp 02.06.2021 - 08.06.2021, Andronic Vitalie a

purtat mai multe discuții cu Ceban Ghenadii, în cadrul cărora folosind cuvinte convenționale, au convenit asupra soluționării problemei, în mod favorabil, și respectiv, s-au înțeles pentru a se întâlni la sediul ÎS „IPOT”. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Andronic Vitalie cu Ceban Ghenadii la 02.06.2021, 04.06.2021, 08.06.2021, precum și discuția dintre Ceban Ghenadie cu Sava Eduard (Vol.I, f.d. 170-180);

- **Procesul-verbal de ridicare din 11.08.2021** de la ÎS „IPOT” au fost ridicate materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate efectuate asupra terenului proprietate a lui Andronic Vitalie și Pricop Vilen cu nr.cadastral 0155206422 și 0155206422 amplasat pe teritoriul com.Grătiești, mun.Chișinău (Vol. II, f.d.188-189);

- **Procesul-verbal de examinare din 03 septembrie 2021** au fost cercetate materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate efectuate asupra terenului proprietate a lui Andronic Vitalie și Pricop Vilen din com.Grătiești mun. Chișinău, potrivit cărora se dovedește că aceștea au adresat o cerere la 21.05.2021 către ÎS „IPOT” prin care a solicitat organizarea investigațiilor pedologice asupra terenului cu numărul cadastral 0155206422/423, iar concluziile privind studiul pedologic efectuat au fost semnate de pedologul Sava Eduard și contrasemnate de pedologul coordonator Ceban Ghenadii. La fel au fost examinate și fișele de post ale lui Ceban Ghenadie și Sava Eduard care denotă că aceștea sunt persoane publice în sensul art.123 din Codul penal (Vol.II f.d.1-36).

- **Suportul electronic de model DVD-R cu Nr. DI A-132/2021/1**, pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Andronic Vitalie și Pricop Vilen cu Ceban Ghenadii, precum și discuțiile dintre Ceban Ghenadie și Sava Eduard efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului la 21.05.2021,04.06.2021,08.06.2021, 15.06.2021, 16.06.2021 și 17.06.2021 (Vol.I, f.d.98-98¹).

- **Suportul electronic de model CD-R cu Nr.1295/21**, pe care se conțin înregistrările comunicărilor telefonice dintre Andronic Vitalie și Ceban Ghenadii, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice la 02.06.2021, 04.06.2021, 08.06.2021 (Vol.I, f.d.191-191¹).

- **Copiile materialelor investigației pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe teren cadastral nr.0155206422 și 0155206422** amplasat pe teritoriul com.Grătiești, mun.Chișinău (p.f. Pricop Vilen și Andronic Vitalie) care conține următoarele: Introducere pe 1 file; Cuprins pe 1 file; Extras din planul pedologie pe 1 file; Cererea din 21.05.2021 depusă de către cet. Pricop Vilen și Andronic Vitalie în adresa ÎS „IPOT”, prin care solicită organizarea investigațiilor pedologice pentru determinarea notei de bonitate pe teren cu nr. cadastral 0155206422/423 cu suprafața de 0.4003 ha pe 1 file; Planul geometric a bunului imobil nr.0155206.422 pe 1 file; Certificat din 21.04.2021 înregistrat în

registrul bunurilor imobile cu nr.0152206422 pe 1 file; Planul geometric a bunului imobil nr.0155206.423 pe 1 file; Certificat din 21.04.2021 înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr.0152206423 pe 1 file; Concluziile pe 4 file; Lista datelor analitice de laborator pe 3 file; Rezultatele analizelor fizico-chimice pe 2 file; fiarta solurilor pe 1 file; Contractul nr. 5-58 din 08.06.2021 pentru executarea lucrărilor de investigații pedologice pe 7 file (Vol.II, f.d.3-30).

- ***Copia autenticată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban Ghenadii*** din 10.04.2014 pe 4 file; Copia fișei postului pe numele pedologului ÎS „IPOT” Sava Eduard din 02.01.2017 pe 2 file (Vol.II, f.d.31-36).

61. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că, prin acțiunile sale inculpații Andronic Vitalie și Pricop Vilen au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (2) Cod penal, iar luând în calcul că la momentul examinării cauzei în ordine de apel, partea apărării și-a modificat cerințele apelurilor înaintate, solicitând casarea sentinței doar în partea individualizării pedepsei penale, Colegiul prin prezenta decizie va examina doar legalitatea sentinței în latura penală și anume în partea stabilirii pedepsei penale inculpaților Andronic Vitalie și Pricop Vilen.

62. De asemenea, Colegiul judiciar menționează că, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

63. Astfel, instanța de fond corect și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al *în afara dubiilor rezonabile*. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65. alin. 161).

64. Deci, reieșind din cumulul de probe cercetate în cadrul examinării cauzei, Colegiul concluzionează că, prima instanță corect, legal și întemeiat a adoptat sentința de condamnare în privința inculpaților Andronic Vitalie și Pricop Vilen în baza art. 325 al. (2), lit. b) Cod penal, iar solicitarea apelanților cu privire la aplicarea în privința lor a unei pedepse mai blânde, non privative de libertate, este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

65. Astfel, în ceea ce privește apelurile înaintate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27.09.2023, urmează a fi indicat că, autorii apelurilor înaintate invocă ca temei de casare a sentinței instanței de fond faptul că, instanța nu a argumentat faptul aplicării în privința inculpaților Andronic

Vitalie și Pricop Vilen a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani, or, instanța de judecată a aplicat pedeapsa minima prevăzută de sancțiunea art. 325 alin. (2) Cod penal, însă, nu a motivat neaplicarea prevederilor art. 90 CP, această soluție se impunea, deoarece partea acuzării în ședința de judecată s-a pronunțat pentru aplicarea prevederilor art. 90 CP RM.

66. Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apelurile declarate, Colegiul Penal constată că, acest temei își găsește confirmare la judecarea apelurilor declarate, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea stabilirii pedepsei cu închisoare cu aplicarea prevederile art. 90 CP.

67. Potrivit art. 75 al. (1) CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

68. Având în vedere caracterul scopului corecțional și de reeducare al condamnăților, al restabilirii echității sociale, în rezultatul aplicării pedepsei, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de sancțiunea art. 325 al. (2) CP, instanța consideră echitabil stabilirea față de inculpații Andronic Vitalie și Pricop Vilen, în temeiul art. 90 Cod penal, suspendarea executării pedepsei penale pe un termen de probă de 3 ani și nu va fi executată dacă, în perioada de probațiune condamnății nu vor săvârși noi infracțiuni și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce le-a fost acordată.

69. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpații Andronic Vitalie și Pricop Vilen, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, săvârșită cu intenție.

70. Potrivit art. 61 al. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnăților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnăților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

71. Din cele reținute poate fi trasă concluzia că, pedeapsa care necesită a fi numită inculpaților nu urmează să cauzeze suferințe fizice, precum că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpaților cât și a altor persoane.

72. În conformitate cu art. 325 alin. (2) din Codul penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce

nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două persoane, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale.

73. Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin. (3) Cod Penal este una gravă, ținând cont de limitele minime și maxime ale pedepsei, Colegiul judiciar constată că, în privința inculpaților Andronic Vitalie și Pricop Vilen, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (2) Cod Penal, pedeapsa cu închisoare de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de 3 ani și nu va fi executată dacă, în perioada de probațiune condamnații nu vor săvârși noi infracțiuni și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce le-a fost acordată.

74. Totodată, Colegiul penal, reiterează prevederile art. 90 alin.(1), (2) Cod Penal care statuiază expres că dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

75. Astfel, Colegiul penal reține că, inculpații Andronic Vitalie și Pricop Vilen nu au precedente penale, au săvârșit o infracțiune gravă, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni grave, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, iar în instanța de fond acuzatorul de stat a solicitat pentru inculpați pedeapsa cu închisoare, cu suspendarea executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 ani, ar fi legal și rațional de a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestora, ca în termenul de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce li s-a acordat, ceea ce

va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovaților de societate.

76. Din aceste considerente Colegiul penal reține alegațiile apelanților privind individualizarea greșită a pedepsei și din acest raționament stabilește că, executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpaților Andronic Vitalie și Pricop Vilen nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM, se va dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpaților Andronic Vitalie și Pricop Vilen, cu condiția că aceștea în termenul de probațiune nu vor săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat.

77. Colegiul consideră că, prima instanță la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, nu a ținut cont pe deplin de prevederile art. 7, 75 Cod penal, fiindu-le aplicate pedepse prea aspre, or, inculpații sunt la prima abatere de la legea penală, au comis o infracțiune gravă, se caracterizează pozitiv atât la domiciliu, cât și la locul de muncă, au copii minori la întreținere și sunt angajați în câmpul muncii.

78. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal remarcă că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. *Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

79. Totodată, Colegiul penal reține că, pedeapsa stabilită inculpatului urmează să fie în corespundere și cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia, natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii.

80. Colegiul penal remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

81. Pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane se realizează strict prin individualizarea ei.

82. Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul penal concluzionează că, argumentele invocate în cererile de apel, ce țin de stabilirea pedepselor penale inculpaților Andronic Vitalie și Pricop Vilen sunt întemeiate și pot servi temei de admitere a apelurilor, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2023 urmează a fi casată în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru primă instanță.

83. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) , art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Se admit apelul avocatului Gheorghe Macovei, în interesele inculpatului Andronic Vitalie, apelul avocatului Gheorghe Macovei, în interesele inculpatului Pricop Vilen și apelul inculpatului Pricop Vilen, se casează parțial, în latura individualizării pedepsei penale, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2023 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Andronic ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal și aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în cuantum de 4000 (patru mii) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei, în temeiul art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă, în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Pricop ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal și aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în cuantum de 4000 (patru mii) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei, în temeiul art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă, în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă

infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest, dispozițiile sentinței se menține.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecător:

Silvia Gîrbu

Judecători:

Denis Băbălău

Elena Cojocari