

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

02 decembrie 2016

orașul Cantemir

Judecătoria Cantemir, în componența

Președintelui ședinței de judecată, judecător Tudor Berdilă.

Grefierului Mihaela Șleahițchi,

Cu participarea

Procurorului xxxxxxxxx,

Avocatului (ților) xxxxxxxxx,

a judecat în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-o pe:

xxxxxxxxxxx, născută la 05 octombrie 1958, satul xxxxxxxx raionul xxxxxxxxx, cetățeană al Republicii Moldova, domiciliată orașul Cantemir, str. xxxxxxxx, activează în calitate de secretar al Consiliului orășenesc xxxxxxxxx, nesupusă militar, văduvă, studii superioare, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținută nici în stare de arest, anterior necondamnată.

Învinută în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal.

Cauza a parvenit în instanță la 18 august 2016, fiind examinată în termen de 03 (trei) luni, 14 zile.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime, sub formă de amendă, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea lui xxxxxxxxx, vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2300 unități convenționale.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

C O N S T A T Ă:

O persoană, judecarea cauzei în privința căreia va avea loc în procedură generală, care activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxx, pornită la 04 noiembrie 2015, conform art. 361 alin. (1), Cod penal, în privința lui xxxxxxxxx, cauza penală fiind expediată de către Procuratura raionului xxxxxxxxx, cu rechizitoriul pentru examinare în fond, în Judecătoria raionului Cantemir.

În perioada lunii mai 2016, această persoană susținea că are influență asupra procurorului din Procuratura raionului xxxxxxxx, care potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, care susținea acuzarea de stat în cauza penală de învinuire a lui xxxxxxxxx, precum și asupra judecătorului din Judecătoria raionului xxxxxxxxx, care potrivit art. 123 din Codul penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, care a examinat în fond cauza penală menționată, și îi poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în vederea solicitării și respectiv aplicării unei pedepse mai blânde în privința lui xxxxxxxxx, a pretins de la aceasta suma de 3000 euro, ceea ce potrivit cursului oficial mediu de schimb stabilit de BNM, în perioada lunii mai 2016, constituia suma de 67 402 lei.

În continuarea acțiunilor infracționale, această persoană acționând în calitate de instigator, pentru a se asigura că suma de 3000 euro, urmează ai fi transmisă de către xxxxxxxxx, cunoscând cu certitudine că, aceasta se cunoaște bine cu xxxxxxxxx, a determinat-o pe xxxxxxxx să discute și să o convingă pe xxxxxxxxxxxx, despre necesitatea transmiterii sumei de 3000 euro, pretinsă anterior.

xxxxxxxxxx, acționând la instigarea acestei persoane și utilizând la fel la indicația acestei persoane, pretextul evitării problemelor și înrăutățirii situației lui xxxxxxxxx, în raport cu sentința care urma a fi pronunțată de către Judecătoria xxxxxxxxx, la data de 02 iunie 2016, precum și inițierea procedurii de retragere a licenței pentru activitatea ÎI „xxxxxxx” care este administrată de către xxxxxxxxx, a convins-o pe aceasta despre necesitatea transmiterii banilor preținși, conform solicitării persoanei, judecarea cauzei în privința căreia va avea loc în procedură generală.

În rezultatul acțiunilor infracționale descrise, la data de 02 iunie 2016, în perioada de timp, ora 10 și 35 minute – 10 și 58 minute, în biroul de serviciu din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxxx, a transmis suma de 1400 euro, ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, persoană în privința căreia judecarea cauzei va avea loc în procedură generală.

La data de 03 iunie 2016, aproximativ la ora 09 și 10 minute, xxxxxxxxx, la indicația persoanei, în privința căreia judecarea cauzei va avea loc în procedură generală, a restituit lui xxxxxxxxx, suma de 1000 euro, ceea ce constituie o parte din suma de 1400 euro, primită anterior. Tot la data de 03 iunie 2016, aproximativ la

ora 12 și 15 minute, xxxxxxxx, la indicația persoanei în privința căreia judecarea cauzei va avea loc în procedură generală, a primit de la xxxxxxxx, suma de 600 euro.

Inculpata xxxxxxxx, în cadrul ședinței preliminare, a declarat personal printr-un înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, recunoaște în totalitate probele administrate în cauză, nu solicită administrarea de noi probe și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată a admis cererea privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata xxxxxxxx, a confirmat vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, săvârșit de două persoane, declarând că până la caz pe xxxxxxxx, a cunoscut-o ca fiind colaborator al poliției, deține funcția de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, relațiile de prietenie. În luna mai 2016, data nu ține minte, xxxxxxxx, s-a apropiat de ea și a spus că are niște dosare penale ce se află în gestiunea lui xxxxxxxx, și dacă o cunoaște pe xxxxxxxx, să o întrebe despre aceste dosare penale. Ea a răspuns lui xxxxxxxx că, o cunoaște pe xxxxxxxx, însă nu este la curent pe ce dosare lucrează aceasta, nu discută despre dosare, însă o să întrebe despre aceste dosare. Ea a transmis lui xxxxxxxx despre discuția avută cu xxxxxxxx. Într-o dimineață xxxxxxxx a rugat-o că dacă o vede pe xxxxxxxx să-i transmită să între pe la ea, referitor la dosarul penal. Întâlnind-o pe xxxxxxxx, i-a spus să între pe la xxxxxxxx. Ea știind că de la xxxxxxxx se solicită o sumă de bani, însă ce sumă concretă nu știa, a spus lui xxxxxxxx să transmită suma solicitată. Cunoștea că xxxxxxxx trebuie să transmită o sumă de bani, din discuțiile avute cu xxxxxxxx, însă ce sumă concretă nu cunoștea. xxxxxxxx spunea că pentru soluționarea problemei lui xxxxxxxx, este necesar de o sumă de bani. Această sumă de bani trebuia să o transmită xxxxxxxx lui xxxxxxxx. A înțeles că xxxxxxxx a transmis lui xxxxxxxx, suma de 1400 euro. Într-o dimineață a lumii iunie 2016, xxxxxxxx i-a scris un mesaj să se prezinte la ea la serviciu, Inspectoratul de poliție Cantemir. Ea a venit la xxxxxxxx la Inspectoratul de poliție Cantemir, și aceasta i-a transmis un pachet spunându-i că în timpul mesei va trece pe la ea și îl va lua. Ea a luat pachetul de la xxxxxxxx și într-o foaie albă era suma de 1400 euro, și a plecat la serviciu. După aceasta xxxxxxxx a telefonat-o și i-a spus să-i transmită lui xxxxxxxx, suma de 400 euro, iar restul să-i lase la ea că va veni și îi va lua. Ea a transmis lui xxxxxxxx, o sumă mai mare. A venit xxxxxxxx care a spus că a greșit, trebuia să-i transmită lui xxxxxxxx suma de 400 euro și nu 600 euro, și trebuie să se ducă la xxxxxxxx pentru a lua diferența sumei. Ea așa a și făcut, s-a dus la xxxxxxxx și a luat o parte din bani înapoi. După aceasta xxxxxxxx a spus ca banii să rămână în safeu, nu-i ia cu ea ci va veni să-i ia seara ori în altă zi. Ea recunoaște că a luat banii și i-a dus dintr-un loc în altul. Au venit colaboratorii CNA și ea a predat în mod benevol banii, și a recunoscut ce a comis. A înțeles că suma de bani transmisă era pentru soluționarea unor probleme în justiție a lui xxxxxxxx.

Circumstanțele cauzei se mai confirmă de probele prezentate de procuror și acceptate de inculpată și avocatul său.

Declarațiile martorului xxxxxxxx, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, în privința ei a fost pornită o cauză penală în baza art. 361 alin. (1), Cod penal. A fost citată de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxx, pentru a fi audiată în calitate de bănuită. Prezentându-se la ofițerul de urmărire penală xxxxxxxx, aceasta i-a comunicat că este necesar prezența unui avocat și că dacă dorește soluționarea favorabilă a cazului, va fi necesar să-i transmită o sumă de bani, fără a specifica ce sumă. În luna martie 2016, a fost contactată telefonic de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx și care în cadrul întâlnirii i-a comunicat că a discutat cu procurorul din cadrul Procuraturii raionului Cantemir, xxxxxxxx, care gestionează cauza penală și că au apărut dificultăți în soluționarea pozitivă a cazului, însă va mai discuta suplimentar cu procurorul în acest sens și despre decizia primită o va anunța suplimentar. Peste puțin timp, în cadrul întâlnirii avute cu xxxxxxxx, aceasta ia comunicat că a discutat din nou cu procurorul xxxxxxxx și dacă dorește ca să nu fie suspendată activitatea întreprinderii pe care o conduce, să fie o decizie favorabilă pe cauza penală, precum și nedemararea procedurii de retragere a licenței, urmează să-i transmită suma de 3000 euro. Acest fapt i l-a comunicat și prin mesaj. La data de 02 mai 2016, în cadrul întâlnirii avute cu xxxxxxxx, i-a comunicat că nu are posibilitatea să-i dea suma de bani solicitată. xxxxxxxx i-a comunicat că deja este târziu să se refuze, deoarece ea a discutat cu procurorul și judecătorul care au acceptat condițiile date. La data de 03 mai 2016, printr-un mesaj, xxxxxxxx i-a comunicat că, la convins pe procuror și mijloacele bănești urmează să fie transmise în cel mai scurt timp. La data de 27 mai 2016, întâlnindu-se cu inculpata xxxxxxxx, aceasta i-a comunicat despre necesitatea transmiterii sumei de bani lui xxxxxxxx. La fel i-a spus că dacă dorește cât mai urgent să clarifice pozitiv situația cu urmărirea penală, să transmită suma de 3000 euro, conform înțelegerii, în caz contrar în timpul apropiat urmează să mai fie efectuată o verificare a activității întreprinderii. La data de 30 mai 2016, din nou a fost chemată de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx, care i-a comunicat că suma de 3000 euro trebuie să fie transmisă ce-l târziu până la 01 iunie 2016, deoarece la 02 iunie 2016 va avea loc ședința de judecată. La data de 31 mai 2016, a avut loc o discuție între ea și inculpata xxxxxxxx, în biroul de serviciu al acesteia, în cadrul căreia inculpata xxxxxxxx, i-a comunicat că dacă nu va da banii preținși, atunci va avea probleme, chiar îi vor fi efectuate careva controale cu privire la activitatea microbuzelor. Apoi în prezența ei, inculpata xxxxxxxx, a contactat-o telefonic pe xxxxxxxx și după ce au discutat, i-a spus că seara vor intra pe la ea, la un ceai și vor discuta problema. Ulterior, peste puțin timp, inculpata xxxxxxxx a contactat-o telefonic și i-a spus că mai bine să-i transmită ei documentele ce sunt pentru xxxxxxxx. La data de 01 iunie 2016, a fost contactată telefonic de către xxxxxxxx, care i-a spus ca să între mai târziu pe la ea pe la birou. Însă peste puțin timp, xxxxxxxx a venit la ea la serviciu și prin gesturi i-a dat de înțeles să-i transmită banii. Ea a spus lui xxxxxxxx că, banii sunt acasă și poate să se ducă să-i aducă. La data de 02 iunie 2016, a primit un mesaj text de la nr. xxxxxxxx, ce aparține lui xxxxxxxx, în care i-a scris „Buna dimineata. Puteți veni cu actele sau le transmiteți prin d.emilia. noi la 10 intram în ședința.” Toate mesajele primite de la xxxxxxxx erau de la nr. xxxxxx, la nr. xxxxxxxx, pe care îl folosește ea. Aproximativ la ora 10 și 00 minute, a fost prezentă la biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx, și în biroul acesteia au avut o discuție. În cadrul discuției, xxxxxxxx i-a comunicat că pentru fapta comisă judecata îi va aplica o amendă în mărime de 9000 lei. La întrebarea către xxxxxxxx, cine va achita amenda, a ezitat să răspundă. În momentul când a scos banii din geantă, xxxxxxxx i-a zis că de ce nu a pus banii în ceva și i-a dat o filă de hârtie albă, dându-i de înțeles să pună banii în acea hârtie și a ieșit în coridor. Apoi xxxxxxxx a revenit în birou și a încaut ușa. Ea după ce a numărat banii, ia pus în hârtie și apoi pe masă. xxxxxxxx, i-a spus să pună banii sub patul din birou. Ea a pus banii sub patul din birou, xxxxxxxx a descuiat ușa, a petrecut-o în coridor, tot odată uitându-se atent ce se petrece pe coridor.

La data de 03 iunie 2016, aproximativ la orele 08 și 10 minute, a fost contactată telefonic de către inculpata xxxxxxxx, și a întrebat-o când ajunge la serviciu. Ajungând la serviciu a înștiințat-o pe inculpata xxxxxxxx, că a ajuns la serviciu și aceasta i-a spus să o aștepte că vine la ea. Peste aproximativ 30 minute a venit inculpata xxxxxxxx și i-a comunicat că xxxxxxxx, ia transmis suma de 1000 euro înapoi și că din această sumă urmează să achite amenda. Suma de 400 euro i-a oprit xxxxxxxx, pentru serviciile acordate. La fel inculpata xxxxxxxx i-a spus că xxxxxxxx este foarte speriată deoarece la Cantemir au fost colaboratorii CNA și au reținut o persoană, și dacă mai are ceva de transmis lui xxxxxxxx, să fie transmis prin ea. Mai apoi la ea iarăși a venit inculpata xxxxxxxx care i-a spus că a încărcat sumele, trebuia să transmită suma de 400 euro și nu 1000 euro, de aceia trebuie să restituie suma de 600 euro. Ea a transmis inculpatei xxxxxxxx, suma de 600 euro. xxxxxxxx, atât personal, cât și prin intermediul inculpatei xxxxxxxx, a primit suma de 1400 euro, ce constituie o parte din suma de 3000 euro, preținșă.

f/d 14-16;

- procesul-verbal de primire a plângerii din 31 mai 2016, în care se constată că, denunțatorul xxxxxxxx solicită tragerea la răspundere penală a ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx care împreună cu inculpata xxxxxxxx, pretind bani în sumă de 3000 euro, pentru sine sau pentru o altă persoană susținând că au influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Cantemir și judecătorului care examinează cauza penală nr. xxxxxxxx, inculpat fiind ea, xxxxxxxx, și îi poate determina să emită o hotărâre favorabilă.

La plângere fiind anexate raportul pe cauza penală nr. xxxxxxxx, din 23 martie 2016, ce demonstrează că urmărirea penală în cauza penală respectivă a fost efectuată de către Ofițerul superior urmărire penală al SUP al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx și cauza a fost înaintată Procurorului în Procuratura Cantemir, xxxxxxxx cu propunerea de a o pune sub învinuire pe xxxxxxxx (denunțatorul), de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 361 Cod penal, cu întocmirea rechizitorului și expedierii spre examinare în instanța de judecată.

La fel sunt anexate extrasele mesaje text, recepționate de către denunțatorul xxxxxxxx de la ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx, din conținutul cărora rezultă că, ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx duce negocieri cu denunțatorul xxxxxxxx referitor la soluționarea unor probleme prin transmiterea de bunuri.

f/d 7-13;

- procesul-verbal de examinare a documentelor anexate la cauza penală nr. xxxxxxxx, prin care se constată că, raportul pe cauza penală nr. xxxxxxxx, din data de 23 martie 2016, a fost perfectat de către Ofițerul superior urmărire penală al SUP al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx, pe o filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia” pe care este vizibil textul „De la xxxxxxxx Poliție, 13:01, Parca a intrat în situație, deodată nea motivat că nu suntem la piața, dar pînă la urma a spus ca nu schimbă nimic, îi voi da numai ce am acasă”; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia” pe care este vizibil următorul text „De la xxxxxxxx Poliție, 13:04, Am fost chemată și pînă la data de 03 mai trebuie 3 bucati, Recepționat 13:09:45, 20/04/2016; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia” pe care este vizibil următorul text „De la xxxxxxxx Poliție, 13:05, Mai puțin nu vrea, Recepționat 13:10:17, 20/04/2016 xxxxxxxx Poliție +xxxxxxx; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia” pe care este vizibil următorul text „De la xxxxxxxx Poliție, 11:48, Recepționat 08:45:02, 02/06/2016, Expeditor: xxxxxxxx Poliție +xxxxxxx; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia” pe care este vizibil următorul text „De la xxxxxx Poliție, 11:46, Azi după masa procur nu a fost Nea spus să vin miine la prima oră”; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia” pe care este vizibil următorul text „De la xxxxxxxx Poliție, 11:47, Se rezolvă pozitiv, e cult mai puțin. Recepționat 11:59:34, 24/03/2016, De la: xxxxxxxx Poliție, +xxxxxxx: pe două file este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia” pe care este vizibil următorul text „De la xxxxxxxx Poliție, 11:48, Buna dimineată, Puteti veniti cu actele sau le transmiteti prin d.emilia, noi la 10 intram in sedinta”.

f/d 22;

- procesul-verbal de ridicare din 07 iunie 2016, prin care se constată că, la data de 07 iunie 2016, denunțatorul xxxxxxxx, în mod benevol a predat colaboratorului CNA, suma de 400 euro, primiți de la inculpați xxxxxxxx. Astfel, se confirmă declarațiile inculpaților xxxxxxxx, referitor la faptul că la indicația ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx, a restituit lui xxxxxxxx, din suma de 1400 euro primiți, suma de 400 euro și respectiv declarațiile martorului xxxxxxxx, că inculpați xxxxxxxx, i-a restituit din suma de 1400 euro transmiși, suma de 400 euro.

f/d 25;

- procesul-verbal de ridicare din 07 iunie 2016, prin care se constată că, la data de 07 iunie 2016, de la XXXXXXXXXXXX „Moldcell” a fost ridicat un CD-R ce conține informația referitor la conexiunile telefonice efectuate de la postul de telefon cu nr. xxxxxxxx, pentru perioada 01 martie 2016 – 03 iunie 2016. f/d 31;

- analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților, prin care se demonstrează convorbirile telefonice petrecute între ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx și denunțatorul xxxxxxxx, între inculpați xxxxxxxx și denunțatorul xxxxxxxx. Între ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx și inculpați xxxxxxxx. f/d 36-62;

- procesul-verbal de examinare din 26 iulie 2016, prin care a fost examinată analiza operațională cu privire la conexiunile telefonice efectuate la postul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx, prin care se constată că: în perioada de 01 martie 2016 – 03 martie 2016, xxxxxxxx a avut 67 conexiuni (întrări și ieșiri) cu numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către xxxxxxxx. La fel în perioada respectivă xxxxxxxx a avut 284 conexiuni (întrări și ieșiri) cu numerele de telefon xxxxxxxx și xxxxxxxx, utilizate de către inculpați xxxxxxxx.

La fel în perioada 01 martie 2016 – 30 iunie 2016, a avut loc conexiuni între figuranții cauzei penale xxxxxxxx, și anume la data de 23 martie 2016, ora 20:01-20:02, de la numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx, au fost primite/expediate patru mesaje text la numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către denunțatorul xxxxxxxx; la 24 martie 2016, la ora 10:59, de la numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx, a fost primit/expediat un mesaj text la numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către denunțatorul xxxxxxxx; la 20 aprilie 2016, la ora 13:09 – 13:10, de la numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx, au fost primite/expediate două mesaje text la numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către denunțatorul xxxxxxxx; la 03 mai 2016, la ora 21:28, de la numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx, au fost primite/expediate trei mesaje text la numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către denunțatorul xxxxxxxx; la 31 mai 2016, la ora 18:07 – 18:08, de la numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx, au fost primite/expediate trei mesaje text la numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către denunțatorul xxxxxxxx; la 31 mai 2016, la ora 18:39, de la numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx, a fost primit/expediat un mesaj text la numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către denunțatorul xxxxxxxx; la 02 iunie 2016, la ora 08:45, de la numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx, a fost primit/expediat un mesaj text la numărul de telefon xxxxxxxx, utilizat de către denunțatorul xxxxxxxx. f/d 63;

- procesul-verbal de examinare din 27 iulie 2016, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S4” ridicat de la xxxxxxxx, prin care se constată că, aceasta a efectuat și primit apeluri atât de la denunțatorul xxxxxxxx, cât și de la inculpați xxxxxxxx.

f/d 66;

- procesul-verbal de examinare din 28 iulie 2016, prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S4” ridicat de la xxxxxxxx, prin care se constată că, există mesajele text remise anterior către denunțatorul xxxxxxxx și inculpați xxxxxxxx.

f/d 67;

- copia raportului pe cauza penală nr. xxxxxxxx, din 23 martie 2016, prin care se constată că în cauza penală respectivă figurează în calitate de bănuită xxxxxxxx și cauza penală a fost instrumentată de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx. f/d 8-10;

- raportul de expertiză nr. 115, din 31 mai 2016, prin care se constată că, cele 25 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice.

f/d 71-79;

- raportul de expertiză nr. 116, din 02 iunie 2016, prin care se constată că, bancnotele prezentate expertului corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice.

f/d 85-93;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 16 iunie 2016, și stenogramele convorbirilor, în care sunt consemnate faptul pretinderii și primirii de către xxxxxxxx, împreună cu inculpata xxxxxxxx, a banilor ce nu li se cuvin, întru exercitarea unei influențe necorespunzătoare asupra persoanelor publice, cu suporturile de informație de tip DVD+R de model „Barges” cu nr. xxxxxxx și nr. 1809/1

f/d 104-119;

- procesul-verbal de examinare din 04 august 2016, prin care au fost examinate telefoanele mobile de model „Nokia 112” și „Nokia 301.1” ce aparțin lui xxxxxxxx, prin care se constată că, aceasta a primit mesaje text de la xxxxxxxx, fotografiile cărora au fost anexate la procesul-verbal de primire a plângerii și la procesul-verbal de audiere a martorului.

f/d 205;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor din 06 iunie 2016, în care sunt consemnate că, la data de 02 iunie 2016, xxxxxxxx, sub controlul ofițerilor de investigație ai CNA, în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, xxxxxxxx, i-a transmis ultimei bani în sumă de 1400 euro. Ulterior la data de 03 iunie 2016, inculpata xxxxxxxx, îi restituie lui xxxxxxxx o parte din suma transmisă lui xxxxxxxx și anume 1000 euro. Tot la data de 03 iunie 2016, xxxxxxxx, la solicitarea inculpatei xxxxxxxx, i-a transmis ultimei, înapoi suma de 600 euro, din suma de 1000 euro primită de la inculpata xxxxxxxx.

f/d 126;

- procesul-verbal de percheziție din 03 iunie 2016, efectuat în biroul de serviciu al inculpatei xxxxxxxx, prin care se constată că, aceasta a predat benevol suma de 1000 euro cu suportul de informație de tip CD-R de model „barges” cu nr. 1830, ce conține înregistrarea audio și de imagine ce a avut loc în cadrul efectuării percheziției.

f/d 131-132;

- copia extrasului din ordin nr. 31ef. din 07 martie 2013, prin care se constată că, xxxxxxxx, a fost numită în funcția de ofițer superior urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Cantemir.

f/d 162;

- copia fișei postului ofițerului de urmărire penală xxxxxxxx.

f/d 163-167.

Astfel, instanța de judecată constată săvârșirea cu intenție de către inculpata xxxxxxxx, a acțiunilor prejudiciabile încadrate de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, traficul de influență, conform indicilor: primirea personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcții de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.

În cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform alin. (8) art. 364<sup>1</sup> CPP, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenția pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 ani.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei, instanța de judecată, călăuzindu-se de art. 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatei că se caracterizează pozitiv, că anterior nu a fost condamnată, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.

Circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a constatat.

Circumstanțe agravante conform rechizitorului nu au fost constatate.

Instanța de judecată reține că, pedeapsa este echitabilă atunci când ia impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, circumstanțele cauzei în ansamblu și pornind de la scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatei, de la principiul individualizării pedepsei penale, conving instanța de judecată de faptul că, este necesar de a aplica inculpatei xxxxxxxx, pentru săvârșirea infracțiunii de, trafic de influență, conform indicilor: primirea personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcții de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, pedeapsa în forma de închisoare reieșind din limitele pedepsei reduse în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> CPP.

Instanța de judecată luând în considerație că în privința inculpatei xxxxxxxx, nu au fost constatate circumstanțe atenuante și nici agravante, pedeapsa pentru infracțiunea gravă poate fi redusă până la noua limită minimă stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> CPP, și respectiv nu poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă, decât închisoarea.

Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova. O pedeapsă prea blândă va genera dispreț față de ea și nu va fi suficientă pentru corectarea inculpatei și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea sa.

În același context de idei, instanța de judecată reține că la individualizarea pedepsei inculpatei xxxxxxxx, a fost luată în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, care este o infracțiune de corupție și în comparație cu alte categorii de infracțiuni reprezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, care discreditează și compromite activitatea structurilor autorităților statului.

Astfel, raportând circumstanțele constatate ale cauzei, instanța de judecată reține că, pedeapsa cu închisoare va fi o pedeapsă echitabilă ce își va atinge scopul de

restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni atât de către inculpata xxxxxxxxxxxx, cât și de către alte persoane.

Instanța de judecată, la fel reține că inculpata xxxxxxxxxxxx, și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, însă recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă, prevăzută la art. 76 Cod penal, deoarece faptul recunoașterii vinovăției atrage incidența procedurii simplificare și recunoașterea acestei circumstanțe ca o circumstanță atenuantă ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

Instanța de judecată reține că procurorul a solicitat aplicarea inculpatei xxxxxxxxxxxx, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă coborâtă la limită minimă stabilit în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> CPP.

Apărătorul inculpatei a pledat pentru aplicarea inculpatei xxxxxxxxxxxx, a unei pedepse minime sub formă de amendă invocând faptul că inculpata își recunoaște vinovăția, anterior nu a fost condamnată.

Inculpata xxxxxxxxxxxx, a pledat pentru aceeași soluție.

Instanța de judecată reține că, cele invocate de către apărătorul xxxxxxxxxxxx și inculpata xxxxxxxxxxxx, privind aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă, dat fiind faptul lipsei circumstanțelor atenuante a răspunderii penale a inculpatei xxxxxxxxxxxx, nu pot fi admise.

Instanța de judecată nu a admis în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea de către inculpata xxxxxxxxxxxx a vinovăției pe motivul celor indicate supra.

Referitor la faptul că, inculpata xxxxxxxxxxxx, anterior nu a fost condamnată la fel nu poate fi considerată ca o circumstanță atenuantă sau ca idee ce caracterizează pozitiv inculpata. Inculpata xxxxxxxx, deține funcția de secretar al consiliului orășenesc xxxxxxxx, fiind o persoană publică. Astfel, inculpata xxxxxxxx fiind o persoană publică, legislația în vigoare ce reglementează statul persoanei publice, cum ar fi; Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, în mod expres prevede drept condiție pentru numirea, alegerea acesteia în funcție, lipsa antecedentelor penale. Din considerentul respectiv, lipsa antecedentelor penale nu poate fi considerată ca o circumstanță atenuantă sau ca circumstanță ce caracterizează pozitiv persoana.

Inculpata xxxxxxxx, urmărind scopul atenuării răspunderii penale, fără a realiza și a conștientiza cele săvârșite, a declarat într-o formă simplă că se recunoaște vinovată, fără a da dovadă de o atitudine sinceră față de fapta săvârșită, fără a da o apreciere morală negativă a acțiunilor sale infracționale.

Or, reiterând cele relatate supra și reieșind din atitudinea inculpatei ce demonstrează lipsa regretului că a săvârșit infracțiunea, lipsa căinței sincere de cele comise, demonstrează imposibilitatea corectării acesteia prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Aplicarea inculpatei a unei pedepse sub formă de amendă nu va atinge scopul pedepsei cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât și de alte persoane.

Executarea pedepsei penale este o consecință nedorită pentru toți infractorii, inclusiv și pentru inculpata xxxxxxxxxxxx. Inculpata xxxxxxxxxxxx, pledează pentru aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă, fără a da dovadă de o atitudine sinceră față de fapta săvârșită, fără a da o apreciere morală negativă a acțiunilor sale infracționale, însă statul este obligat să asigure o protecție socială împotriva efectelor negative ale acestui gen de infracțiuni cum este traficul de influență, infracțiune de corupție ce prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate.

Astfel, circumstanțele cauzei în ansamblu și pornind de la scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, reeducarea și corectarea inculpatei xxxxxxxxxxxx, e posibilă numai în condițiile izolării de societate, stabilindu-i pedeapsa închisorii coborâtă la limită minimă nouă stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> CPP, iar pedeapsa stabilită conform art. 72 alin. (6) Cod penal, urmează să o execute în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive: plicul nr. 1 ce conține bani în sumă de 400 euro, plicul nr. 1 ce conține bani în sumă de 1000 euro, plicul nr. 2 ce conține CD-R „Barges”, plicul nr. 3 ce conține CD nr. xxxxxxxx, plicul nr. 4 ce conține CD nr. xxxxxxxx, plicul nr. 5 ce conține CD nr. xxxxxxxx, plicul nr. 6 ce conține CD „Acme”, plicul nr. 1 ce conține telefonul mobil de model „Samsung” atașate la materialele cauzei penale, cu păstrarea la Procuratura anticorupție, de păstrat la Procuratura anticorupție până la judecarea cauzei în privința persoanei ce va avea loc judecarea în procedură generală.

În baza celor expuse conducându-se de art. 364<sup>1</sup>, 340, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, CPP, instanța de judecată

## H O T Ă R Ă Ș T E:

xxxxxxxxxx, se declară vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, condamnăm-o în baza acestui articol, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 01 (unu) an, 04 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis, începând calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii și îndreptării în locurile de executare a pedepsei.

Corpurile delictive: plicul nr. 1 ce conține bani în sumă de 400 euro, plicul nr. 1 ce conține bani în sumă de 1000 euro, plicul nr. 2 ce conține CD-R „Barges”, plicul nr. 3 ce conține CD nr. xxxxxxxx, plicul nr. 4 ce conține CD nr. xxxxxxxx, plicul nr. 5 ce conține CD nr. xxxxxxxx, plicul nr. 6 ce conține CD „Acme”, plicul nr. 1 ce conține telefonul mobil de model „Samsung” atașate la materialele cauzei penale, cu păstrarea la Procuratura anticorupție, de păstrat la Procuratura anticorupție până la judecarea cauzei în fond în privința persoanei ce va avea loc judecarea în procedură generală.

A aplica față de xxxxxxxxxxxx, măsura preventivă – arestul preventiv, luându-o sub strajă în sala ședinței de judecată.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cantemir.

Președintele ședinței

Judecător

Tudor Berdiță.