

**Dosarul nr. 1-2521/2020**

PIGD: 1-13122924-12-1-22092020

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele legii**

05 iunie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

***Instanța de judecată compusă din:***

Președintele ședinței, judecător

Vasilisa

Muntean

Judecător - raportor

Olga

Bejenari

Judecător

Elisaveta

Buzu

Grefier

Teofilia

Beleuța

***Cu participarea:***

Acuzatorului de stat, procurorul

Vitalie

Codreanu

Apărătorului inculpaților Eduard Bănăruc, Nicolae Vicol,

Vasile Gudima, Veaceslav Sîrbu și Vadim Zacrevschi

Vasile

Nicoară

Apărătorului inculpaților Veaceslav Sîrbu și Vadim Zacrevschi

Ion

Cernolev

Apărătorului inculpatului Anatolie Beșleagă

Sergiu

Coptu

Apărătorului inculpatului Vasile Gudima

Denis

Terioșchin

Inculpatului

Nicolae

Vicol

Inculpatului

Anatolie

Beșleagă

Inculpatului

Vasile

Gudima

Inculpatului

Eduard

Bănăruc

Inculpatului

Veaceslav

Sîrbu

Inculpatului	Vadim
Zacrevschi	
Reprezentantului părților vătămate	
S.R.L. „Filgrad” și S.R.L. „Climcom-Agrogrup”	Gheorghe
Climăuțan	
Avocatului părții vătămate Gheorghe Climăuțan	Serghei
Craiu	
Părții vătămate	Iulia
Pascari	
Părții vătămate	Valentina
Negară	

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română, la sediul instanței, cauza penală de învinuire a lui:

**Vicol Nicolae \*\*\*\*\***, data nașterii \*\*\*\*\* , IDNP:\*\*\*\*\*  
originar din \*\*\*\*\* și domiciliat în\*\*\*\*\* cetățean al  
Republicii Moldova, cu studii superioare, supus militar,  
căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul  
muncii, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. art.  
42 alin. (2), 323 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. art. 42 alin. (3), 177 alin. (1) și  
327 alin. (1) din Codul penal;

**Bănăruc Eduard \*\*\*\*\***, data nașterii \*\*\*\*\* ,  
IDNP:\*\*\*\*\* originar din \*\*\*\*\* și domiciliat în\*\*\*\*\* ,  
cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus  
militar, căsătorit , are la întreținere doi copii minori, angajat  
în calitate de secretar adjunct al Guvernului Republicii  
Moldova, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) din Codul penal;

**Beșleagă Anatolie \*\*\*\*\***, data nașterii \*\*\*\*\* ,  
IDNP:\*\*\*\*\* originar din \*\*\*\*\* și domiciliat în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*  
cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus  
militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, angajat în  
calitate de administrator al S.R.L. „Total Audit”, fără  
antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal;

**Zacrevschi Vadim \*\*\*\*\***, data nașterii \*\*\*\*\*,  
IDNP:\*\*\*\*\*originar și domiciliat în\*\*\*\*\*, cetățean al  
Republicii Moldova, cu studii superioare, supus militar,  
căsătorit, are la întreținere un copil minor, suspendat din  
funcția de ofițer de urmărire penală al CNA, angajat în  
calitate de jurist la S.R.L. „Cvint Plus”, fără antecedente  
penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) , art. art. 42 alin. (3), art.  
177 alin. (1) din Codul penal;

**Sîrbu Veaceslav \*\*\*\*\***, data nașterii \*\*\*\*\*,  
IDNP:\*\*\*\*\* originar din \*\*\*\*\* și domiciliat în\*\*\*\*\*  
cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus  
militar, căsătorit, are la întreținere trei copii minori, angajat în  
calitate de administrator al S.R.L. „Satofarm”, fără  
antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), art. 177 alin. (1) din  
Codul penal;

**Gudima Vasile \*\*\*\*\***, data nașterii \*\*\*\*\*,  
IDNP:\*\*\*\*\* originar din \*\*\*\*\*și domiciliat în\*\*\*\*\*  
cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus  
militar, se află în relație de concubinaj, are la întreținere trei  
copii minori, angajat în calitate de director comercial la  
S.R.L. „V.G.S.”, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), art. 177 alin. (1) din  
Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală a fost înregistrată în instanța de judecată la data de 29 mai 2013 și soluționată  
prin sentința din 18 iunie 2015. În urma contestării sentinței, prin decizia instanței ierarhic  
superioare din 30 iunie 2020, cauza a fost transmisă spre rejudecare și a parvenit în instanță la

data de 22 septembrie 2020, fiind repartizată spre examinare judecătorului Radu Grecu, conform fișei de repartizare a dosarului (f.d.122, Vol. XXXVI). Ulterior, prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 11 iulie 2024, s-a dispus redistribuirea cauzei, iar la data de 12 iulie 2024, conform fișei de repartizare repetată a dosarului (f.d.167–168, Vol. XXXVII), cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Olga Bejenari, fiind examinată în fond cu pronunțarea sentinței la data de 05 iunie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, completul de judecată,

## C O N S T A T Ă :

### **Fapta prejudiciabilă.**

Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 16 decembrie 2025, *inculpatul Vicol Nicolae* este acuzat pentru faptul că, exercitând în baza Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 897-p din 03 august 2012, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, a comis abuzul de putere în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp de la 08 octombrie 2012 până la 06 noiembrie 2012, Vicol Nicolae, exercitând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, folosind situația de serviciu în interes personal, și anume în vederea satisfacerii rugăminții șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești, Loghin Victor, cu care era în relații amicale, de a o promova pe inspectorul fiscal din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, Păduraru Liliana, în funcția de șef adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, acționând contrar prevederilor Legii nr. 25 din 22 februarie 2008, privind Codul de conduită a funcționarului public (în redacția Legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunilor), și anume contrar art. 4 pct. (1) conform căruia: *„Apartenența politică a funcționarului public nu trebuie să influențeze comportamentul și deciziile acestuia, precum și politicile, deciziile și acțiunile autorităților publice”*, contrar art. 13 alin. (2) lit. a), b), c) conform cărora în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul public are obligația: *„să asigure egalitatea de șanse și tratament în ceea ce privește cariera funcționarilor publici din subordine ”*, *„ să examineze și să aplice cu obiectivitate criteriile de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care propune sau aprobă promovări, transferuri, numiri sau eliberări din funcții ori acordă stimulente materiale sau morale, excluzând orice formă de favoritism sau discriminare”*, *„să evite criteriile discriminatorii, de rudenie, afinitate sau alte criterii neconforme cu normele de conduită prevăzute de Cod în accesul sau promovarea în funcția publică”*, contrar prevederilor art. 74 alin. (1) din Codul muncii, potrivit căruia: *„transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă*

*conform art. 68 din Codul muncii, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților ”, folosind autoritatea de conducător, contrar intereselor instituției conduse, prin intermediul șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, Cuflic Alexandru, a amenințat-o pe Pascari Iulia, cu retrogradarea din funcție și numirea în calitate de angajat de execuție în careva subdiviziuni teritoriale ale Inspectoratului Fiscal de Stat, astfel creând condiții discriminatorii reieșind din care Pascari Iulia, a fost determinată să depună cerere privind demisionarea din funcția de șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, cu numirea în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi (ordinul nr. 1021 din 13 decembrie 2012), iar în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, prin ordinul nr. 1019-P din 31 octombrie 2012, semnat de către șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, a fost numită Păduraru Liliana, prin ce i-a cauzat lui Pascari Lilia prejudicii considerabile drepturilor și intereselor prevăzute de art. 16 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de (...) apartenență politică, (...) de a fi tratată în mod egal, indiferent de apartenența sau convingerile politice” și precum daune materiale considerabile care provine din diferență salarială în sumă de 10000 lei.*

*Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, reținând că acesta, având calitatea de persoană publică, a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

**Tot el, Vicol Nicolae,** exercitând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, fiind instigat de către Secretarul general adjunct al Guvernului, Bănăruc Eduard, a săvârșit favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, în următoarele circumstanțe:

În perioada de la 17 septembrie 2012 până la 24 septembrie 2012, inspectorii fiscali din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina, au efectuat un control fiscal la SRL „Danaia Luchianov”, în cadrul căruia au depistat înscrisuri contabile de ciornă a întreprinderii care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal. Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul fiscal din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Beșleagă Anatolie, a pretins și a primit de la administratorul SRL „Danaia Luchianov” suma de 3000 euro.

Prin urmare a fost întocmit actul de control nr. 3-502437 din 07 septembrie 2012, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr. 3179/2 din 08 noiembrie 2012, cu încasarea în bugetul de stat a sumei 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

Respectiv, la 18 octombrie 2012, Secretarul general adjunct al Guvernului, Bănăruc Eduard, aflându-se în biroul său de serviciu din incinta sediului Guvernului, amplasat pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, mun. Chișinău, și urmărind scopul protejării intereselor agentului economic SRL „Danaia Luchianov”, exprimate prin dorința de a se eschiva de la

răspundere pentru încălcările fiscale depistate și restituirea mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro, l-a telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro, de către inspectorii fiscali din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina, precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce confirmă faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 euro de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”.

În cadrul aceleiași discuții, Secretarul general adjunct al Guvernului, Bănăruc Eduard, l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina a sumei de 3000 euro primită de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”, precum și în vederea ne reflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat.

În aceeași zi, adică la 18 octombrie 2012, Secretarul general adjunct al Guvernului, Bănăruc Eduard, a organizat transmiterea către șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, a unui flash USB care conținea înregistrările audio și video ce confirmau săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către inspectorul fiscal din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Beșleagă Anatolie.

După examinarea purtătorului mobil de informații, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, i-a chemat pe inspectorii fiscali din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina, în biroul său de serviciu situat în incinta Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, amplasat pe str. Cosmonauților, nr. 9, mun. Chișinău, și le-a ordonat să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 euro preținși și primiți în calitate de mită de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”, fără a transmite în conformitate cu prevederile legislației, spre examinare, materialele acumulate aferent faptelor de corupere pasivă, în adresa organelor de drept competente.

Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 euro, dobândite în rezultatul acțiunilor de corupere pasivă, săvârșite de către inspectorul fiscal din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Beșleagă Anatolie, de la administratorul SRL „Danaia Luchianov”, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, la rugămintea Secretarului general adjunct al Guvernului, Bănăruc Eduard, i-a restituit lui Luchianov Andrei, care este soțul directorului SRL „Danaia Luchianov”, Luchianov Valentina, iar controlul fiscal anterior inițiat nu a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale depistate în cadrul controlului fiscal la SRL „Danaia Luchianov”, la indicația ilegală a șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, nu au fost relevate în actul de control, rămânând nesancționate.

În condițiile menționate, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, fiind instigat la săvârșirea infracțiunii de către Secretarul general adjunct al Guvernului, Bănăruc Eduard, contrar prevederilor pct. 8) a Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1736 din 31 decembrie 2002, fiind obligat să întreprindă măsuri de

combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, contrar art. 13 alin. (2) lit. d) din Codul de conduită a funcționarului public (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), fiind obligat să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză, și contrar art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 90 din 25 aprilie 2008, cu privire la prevenirea și combaterea corupției (în redacția Legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție fiind obligat să prezente materialele respective organelor de drept, a ignorat prevederile legii și actele subordonate legii, astfel încât, nu a sesizat organele de drept despre faptele de corupere pasivă săvârșite de către inspectorul fiscal Beșleagă Anatolie, nu a transmis flash-ul USB cu înscrisuri audio și video precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 euro primiți în rezultatul acțiunilor infracționale menționate supra manifestate față de reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”, prin ce a tăinuit urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de 3000 euro, fapt ce a împiedicat înregistrarea sesizării despre săvârșirea infracțiunii și nemijlocit investigarea imediată a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

*Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Vicol Nicolae în baza art. 42 alin. (2) și art. 323 alin. (1) din Codul penal, reținând că acesta, acționând în participație complexă în calitate de autor, a favorizat, fără o promisiune prealabilă, săvârșirea unei infracțiuni grave.*

**Tot el, Vicol Nicolae,** urmărind realizarea intereselor personale, fiind persoană publică și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, de a demonstra standarde ridicate în materie de integritate, de a executa obligațiunile de serviciu în vederea ridicării nivelului de încredere a publicului în instituțiile statului, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, să promoveze încrederea publicului în autoritatea publică pe care o reprezintă, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept au comis infracțiunea de abuz de putere în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii octombrie 2012, Vicol Nicolae, exercitând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, acționând contrar Cap. III, lit. b), pct. (11) și (12) a Ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 295 din 26 aprilie 2011 privind aprobarea Regulamentului-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale

(în vigoare la data săvârșirii infracțiunii) potrivit cărora: „În cazul instituirii posturilor fiscale mobile, funcționarii fiscali reieșind din volumul de muncă vor organiza desfășurarea postului fiscal astfel încât să fie posibilă monitorizarea tuturor tranzacțiilor efectuate de către agentul economic, încheierea noilor contracte, prestarea/procurarea de servicii, livrarea/procurarea de mărfuri. Inițial, se va efectua inventarierea facturilor fiscale aflate în stoc, inventarierea stocului de mărfuri, cu solicitarea de la persoanele cu funcții de răspundere ale agentului economic anunțarea telefonică a funcționarului fiscal despre efectuarea unei livrări și/sau procurări de mărfuri/servicii, astfel încât să fie posibilă verificarea facturilor fiscale ce se eliberează/se primesc și a tranzacțiilor înscrise în acestea; în cadrul postului fiscal mobil, se va asigura verificarea faptică a activității agentului economic, periodic, în diferite momente ale zilei de muncă, la diferite subdiviziuni înregistrate”, la 02 octombrie 2012, a dat indicații ilegale șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Timotin Andrian, de a retrage de la posturile fiscale instituite la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfiermet” inspectorii fiscali și de a restitui facturile fiscale aflate în stocurile agenților economici menționați până la finisarea funcționării posturilor fiscale instituite.

Respectiv, șeful-adjunct al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Timotin Andrian, acționând conform indicațiilor primite de la șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, la rândul său, a dat indicații inspectorului fiscal Plîngău Dorin, să întocmească ordinele nr. 66/M-67/M din 02 octombrie 2012, cu privire la modificarea ordinelor nr. 164/i din 06 septembrie 2012 și nr. 202/i din 27 septembrie 2012, prin care inspectorul fiscal Plîngău Dorin era desemnat responsabil de activitatea posturilor fiscale mobile la SRL „Tranfiermet” și SRL „Ecooptim”, și dispunând-i restituirea facturilor fiscale agenților economici menționați, fără verificarea facturilor fiscale ce se eliberează/se primesc și a tranzacțiilor înscrise în acestea și verificarea faptică a activității agentului economic.

În continuare, întru realizarea intențiilor infracționale, orientate spre favorizarea exercitării ilegale a activității SRL „Ecooptim” și SRL „Transfiermet”, crearea unor condiții avantajoase pentru încălcarea legislației fiscale, precum și tănuirea încălcărilor fiscale în activitatea acestor agenți economici, a refuzat semnarea ordinelor privind prelungirea termenului de funcționare a posturilor fiscale la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfiermet”, prin ce a cauzat bugetului de stat un prejudiciu în formă de plăți neîncasate în sumă de 11 986 518 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, reținând că acesta, având calitatea de persoană publică, a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal, acțiuni soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

**Tot el, Vicol Nicolae**, folosind intenționat situația de serviciu, urmărind realizarea intereselor personale, a săvârșit abuzul de putere în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp de la 12 decembrie până la 18 decembrie 2012, exercitând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, acționând, contrar prevederilor pct. 8) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat

prin Hotărârea Guvernului nr. 1736 din 31 decembrie 2002, și respectiv fiind obligat „să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale”, în interes personal, a dat indicații ilegale șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Drochia, Velicico Igor, de a anula ca plătitori de taxă pe valoare adăugată agenții economici SRL „Climcom Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”.

Prin urmare a indicațiilor ilegale ale șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol, inspectorii Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Drochia, fără a se prezenta pentru efectuarea controlului la fața locului, la sediile sau oficiile agenților economici SRL „Filgrad” din \*\*\*\*\* SRL „Climcom Nord” din o\*\*\*\*\* și SRL „Climcom-Agrogrup” din \*\*\*\*\* , au întocmit actele de control, nr. 1-573688 din 30 noiembrie 2012, nr. 1-573686 din 20 noiembrie 2012, nr. 573687 din 30 noiembrie 2012, în care au indicat că la adresele juridice menționate, agenții economici SRL „Climcom Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad” nu se află, fapt care nu a fost comunicat organului fiscal.

În continuare, șeful Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Drochia, Velicico Igor, în scopul executării indicațiilor ilegale ale șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, acționând contrar prevederilor art. 113 din Titlul III a codului Fiscal, a emis decizia nr. 2253 din 30 noiembrie 2012, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „Filgrad”, decizia nr. 2254 din 30 noiembrie 2012, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „Climcom Nord” și decizia nr. 2255 din 30 noiembrie 2012, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „Climcom-Agrogrup”, fapt ce a generat cauzarea unor daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice SRL „Climcom-Agrogrup” în sumă de 117 594,84 lei și SRL „Filgrad” în sumă de 50 500 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, reținând că acesta, având calitatea de persoană publică, a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal, acțiuni soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

**Tot el, Nicolae Vicol**, în perioada de timp de la 22 octombrie 2012 până la 19 noiembrie 2012, încălcând flagrant dreptul la viața intimă, familială și privată și dreptul la secretul corespondenței, drepturi consfințite în art. 28 și 30 din Constituție, acționând în complicitate cu Gudima Vasile, Sîrbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe:

Vicol Nicolae, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Negară Valentina, profitând de faptul că Gudima Vasile se cunoștea cu ex-angajatul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (în prezent Centrul Național Anticorupție), Sîrbu Veaceslav, a beneficiat de serviciile ultimului care au constatat în organizarea efectuării ilegale a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\* , utilizat de către Negară Valentina.

Astfel, Sîrbu Veaceslav, profitând în interes material personal de faptul că se afla în relații amicale cu Zacrevschi Vadim, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare a efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a lui Negară Valentina de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. \*\*\*\*\*.

Prin urmare, Zacrevschi Vadim, având scopul interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Negară Valentina, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că aceasta este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului fictiv și ducându-l în eroare pe ofițerul de urmărire penală Verlan Fiodor care investiga cauza penală și procurorul care conducea urmărirea penală Moraru Sergiu, ultimul bazându-se pe raportul fictiv scris de către Zacrevschi Vadim, a emis ordonanța și a înaintat judecătorului de instrucție la 22 octombrie 2012, un demers privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\*, utilizat de Negară Valentina, pe un termen de 30 de zile.

În baza demersului procurorului în Procuratura Anticorupție, Moraru Sergiu, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, Zacrevschi Vadim, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Rațoi Victor, a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat.

În baza scrisorii procurorului Moraru Sergiu, nr. \*\*\*\*\* din 22 octombrie 2012, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată Centrului Național Anticorupție, în scopul executării măsurii de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice, cu prezentarea zilnică ofițerului de urmărire penală, Verlan Fiodor, sau inspectorului Zacrevschi Vadim, a interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice efectuate. În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice a lui Negară Valentina începând cu data 22 octombrie 2012, pe un termen de 30 de zile.

Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că avea acces la purtătorul de informații care conținea înregistrările convorbirilor telefonice a lui Negară Valentina, transmitea informația respectivă lui Sîrbu Veaceslav.

Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegale a măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală a lui Negară Valentina, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie - noiembrie 2012, nemijlocit de către persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav.

În continuare, Sîrbu Veaceslav, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Vicol Nicolae, a transmis lui Gudima Vasile purtătorul de informații care conținea înregistrările comunicărilor interceptate, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului Inspectoratului

Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a lui Negară Valentina.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Vicol Nicolae în baza art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, reținând că acesta, acționând în participație complexă cu Gudima Vasile, Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim, având rolul de organizator, a săvârșit infracțiunea de încălcare a inviolabilității vieții personale, manifestată prin culegerea ilegală și răspândirea, cu bună-știință, a informațiilor despre viața personală, ocrotite de lege, care constituie secret personal sau familial al altei persoane, fără consimțământul acesteia.

**Tot el, inculpatul Nicolae Vicol, potrivit rechizitoriului,** este acuzat pentru faptul că, abuzând de funcția deținută, urmărind realizarea intereselor personale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 16.11.2012, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae Vicol a fost telefonat de către cet. Igor Grigoriev - co-fondator al SRL „Comparty&Co”, care i-a comunicat despre faptul că în acel moment, adică la 16.11.2012, la barul „RED SQUARE” ce-i aparține SRL „Comparty&Co”, amplasat în mun. Chișinău str. Sarmizegetusa 16, se efectuează un control fiscal și l-a rugat să intervină în calitate de conducător al instituției către inspectorii fiscali subordonați în vederea stopării controlului inițiat.

În continuare, Nicolae Vicol, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes personal, exprimat prin dorința de a mușamaliza încălcările fiscale depistate în activitatea barului „RED SQUARE” ce aparține SRL „Comparty&Co” al cărei co-fondator este cet. Igor Grigoriev, cu care se afla în relații amicale, și anume faptul depistării a trei sticle de whisky fără timbră de acciz, a acționat contrar normelor de conduită prescrise pentru funcționarii autorității publice, și anume a acționat contrar prevederilor Regulamentului „privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1736 din 31.12.2002, pct. 8 care prevede, că „să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale”, contrar Codului de conduită a funcționarului public, art. 13 alin.(2) lit. d), care prevede: „să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză”, contrar Codului de conduită al funcționarului fiscal aprobat prin Ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 357 din 28 mai 2012 art. 5.1. lit. c), care prevede: „Funcționarul fiscal nu are dreptul să înlesnească, în virtutea funcției sale, activitatea de întreprinzător a persoanelor fizice și juridice în schimbul unor recompense, servicii, înlesniri”, contrar art. 216 Cod fiscal, care prevede: „inspectorii fiscali la finalizarea controlului fiscal la fața locului trebuiau să întocmească un act de control fiscal, în care urmau să descrie obiectiv, și exact încălcările legislației fiscale și/sau modulului de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective și la alte materiale, indicând actele normative încălcate ”.

Prin urmare Nicolae Vicol, contrar prevederilor actelor normative citate, l-a telefonat pe șeful Direcției Control Fiscal din cadrul IFPS Victor Sîrbu, căruia ilegal i-a dat indicații de a organiza stoparea controlului inițiat la barul „RED SQUARE” și retragerea imediată a

inspectorilor fiscali de la fața locului, adică din incinta barului menționat, fără întocmirea actului de control fiscal, în care urmau a fi consemnate rezultatele controlului fiscal și anume descrierea obiectivă, clară și exactă a încălcării legislației fiscale, fapt ce a generat imposibilitatea sancționării pentru încălcările admise S.R.L. „Comparty&Co”.

Ca rezultat al indicațiilor verbale ilegale ale șefului IFPS Nicolae Vicol, încălcarea depistată în activitatea barului „RED SQUARE” ce aparține S.R.L. „Comparty&Co”, exprimată prin depozitarea și comercializarea a trei sticle de whisky fără timbră de acciz, nu a fost relevată într-un act de control fiscal și nu a fost sancționată în conformitate cu prevederile art. 262 titlul V din Codul fiscal potrivit căruia, contribuabilului urma să i se aplice sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 000 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, reținând că acesta, având calitatea de persoană publică, a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal, acțiuni soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.

Potrivit rechizitoriului, **inculpatul Bănăruc Eduard** este acuzat pentru faptul că, exercitând funcția de secretar general adjunct al Guvernului Republicii Moldova, fiind persoană publică conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, acționând în coparticipare cu Nicolae Vicol, a comis favorizarea infracțiunii în următoarele circumstanțe:

În perioada 17.09.2012 - 24.09.2012, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie Beșleagă și Valentina Mamonova, au efectuat un control fiscal la SRL „DANAIA LUCHIANOV” în cadrul căruia au depistat înscrisuri contabile de ciornă a întreprinderii care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal.

Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul fiscal Anatolie Beșleagă a extorcat și primit de la administratorul SRL „DANAIA LUCHIANOV” suma de 3000 EURO.

Ca urmare a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07.09.2012, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din 08.11.2012 cu încasarea în bugetul de stat a sumei 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

La 18.10.2012 secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruc, aflându-se în biroul său de serviciu situat în clădirea Guvernului Republicii Moldova, urmărind scopul protejării intereselor agentului economic SRL „DANAIA LUCHIANOV” exprimate prin dorința de a se eschiva de la răspunderea pentru încălcările fiscale depistate, l-a telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae Vicol căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 EURO de către inspectorii fiscali Anatolie Beșleagă și Valentina Mamonova precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce probează faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 EURO de la reprezentanții SRL „DANAIA LUCHIANOV”.

Tot atunci, Eduard Bănăruc l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae Vicol să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali Anatolie Beșleagă și

Valentina Mamonova a sumei de 3000 EURO primită de la reprezentanții SRL „DANAIA LUCHIANOV” precum și în vederea ne reflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat.

În aceeași zi, adică la 18.10.2012, Eduard Bănăruc a organizat transmiterea șefului IFPS Nicolae Vicol a unui flash-ului USB care conținea înregistrările audio și video ce probau faptul coruperii comise de către inspectorul fiscal Anatolie Beșleagă.

După examinarea purtătorului mobil de informații, N. Vicol i-a chemat pe inspectorii fiscali Anatolie Beșleagă și Valentina Mamonova în biroul său de serviciu din mun. Chișinău str. Cosmonauților 9 și l-a impus să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de la reprezentanții SRL „DANAIA LUCHIANOV”, fără a transmite spre examinare în conformitate cu prevederile legislației materialele acumulate pe faptul dat în adresa organelor de drept competente.

Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobândite pe cale criminală de către Anatolie Beșleagă de la administratorul SRL „DANAIA LUCHIANOV”, Nicolae Vicol la rugămintea lui Eduard Bănăruc i-a restituit lui Andrei Luchianov, care este soțul directorului SRL „DANAIA LUCHIANOV” Valentina Luchianov, iar controlul fiscal anterior inițiat nu a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale anterior depistate în cadrul controlului fiscal la SRL „DANAIA LUCHIANOV”, la indicația ilegală a șefului IFPS Nicolae Vicol, nu au fost relevate în actul controlului iar ca urmare, acestea au rămas nesancționate.

Astfel, în condițiile date, secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruc, acționând în coparticipare cu șeful IFPS Nicolae Vicol, contrar prevederilor art. 14 alin.(2) lit. b) al Legii nr.90 din 25.04.2008 „cu privire la prevenirea și combaterea corupției” potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție era obligat să prezente materialele respective organelor de drept, nu a sesizat organele de drept despre actul de corupție comis de către inspectorul fiscal Anatolie Beșleagă, nu a transmis flash-ul USB cu înscrisuri audio și video precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de către inspectorul fiscal nominalizat mai-sus de la reprezentanții SRL „DANAIA LUCHIANOV”, prin ce a tăinuit urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobândite pe cale criminală, fapt ce a împiedicat descoperirea operativă a infracțiunii prevăzute de art.324 din Codul penal ce se atribuie la categoria celor grave.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Bănăruc Eduard în baza art. 323 alin. (1) din Codul penal, reținând că acesta a favorizat, fără o promisiune prealabilă, săvârșirea unei infracțiuni grave.

Potrivit rechizitoriului, **inculpatul Beșleagă Anatolie** este acuzat pentru faptul că, exercitând, în baza ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.85-p din 19.03.2010 funcția de inspector fiscal superior de stat în cadrul Direcției Generale control fiscal pe mun. Chișinău, adică fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada 17.09.2012 - 24.09.2012, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie Beșleagă și Valentina Mamonova, au efectuat un control fiscal la SRL „DANAIA LUCHIANOV” în cadrul căruia au depistat înregistrări contabile de ciornă a întreprinderii care atestau comiterea de către întreprindere a unui șir de încălcări de ordin fiscal.

În continuare, inspectorul fiscal din cadrul IFPS Anatolie Beșleagă, în perioada 27.09.2012-15.10.2012, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate la finalizarea controlului, a pretins de la administratorul SRL „DANAIA LUCHIANOV” Valentina Luchianov suma de 3000 EURO.

În acest context, inspectorul fiscal Anatolie Beșleagă a pretins și a primit de la cet. Valentina Luchianova mijloace bănești în două rate a câte 1500 EURO fiecare, în total 3000 EURO iar ca urmare, a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07.09.2012, în care au fost incluse doar unele încălcări ne semnificative, pentru ce agentul economic nominalizat a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din 08.11.2012 cu încasarea în bugetul de stat a sumei 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Beșleagă Anatolie în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, reținând că acesta, având calitatea de persoană publică, a pretins și a primit personal bani ce nu i se cuvin, pentru sine, în vederea îndeplinirii unor acțiuni contrare atribuțiilor de serviciu.

Potrivit rechizitoriului, **inculpatul Zacrevschi Vadim** este acuzat pentru faptul că, în perioada 22.10.2012 - 19.11.2012, exercitând în baza Ordinului CCCEC nr.370 ps din 27.12.2011 funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție, adică fiind în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal persoană publică, acționând în complicitate cu cet. Sîrbu Veaceslav \*\*\*\*\*, a comis falsul în acte publice și încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe:

Nicolae Vicol, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Valentina Negară, profitând de faptul că Gudima Vasile se cunoștea cu fostul colaborator al fostul colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Sîrbu Veaceslav, a beneficiat de serviciile ultimului care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații – urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul \*\*\*\*\*, utilizat de către Valentina Negară.

Astfel, Veaceslav Sîrbu, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim Zacrevschi, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție (reorganizat CCCEC), l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către Valentina Negară de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. \*\*\*\*\*.

Ca rezultat, Vadim Zacrevschi având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Valentina Negară, a întocmit un

raport, care este un document oficial în care a inclus informații false precum că Valentina Negară este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unei persoane pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor.

În baza raportului fictiv nominalizat, a fost indus în eroare ofițerul de urmărire penală din cadrul Direcției Urmărire Penală a CNA Verlan Fiodor care efectua urmărirea penală pe cauza penală \*\*\*\*\* precum și pe procurorul în Procuratura Anticorupție Moraru Sergiu care, bazându-se de raportul fictiv întocmit de către Vadim Zacrevschi, a emis ordonanța și a înaintat demersul din 22.10.2012 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* utilizat de Valentina Negară pe un termen de 30 de zile.

Tot la 22.10.2012, în baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim Zacrevschi, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Zacrevschi Vadim în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal, reținând că acesta, având calitatea de persoană publică, a înscris în documente oficiale date vădit false, acționând intenționat din interes personal și material.

**Tot el, Zacrevschi Vadim**, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice purtate de către Valentina Negară, în baza scrisorii nr. 7594 din 22.10.2012 semnată de procurorul în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, cu mențiunea că interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate să fie prezentate ofițerului de urmărire penală Verlan Fiodor sau inspectorului Vadim Zacrevschi.

În condițiile date, au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară începând cu data 22.10.2012, pe un termen de 30 de zile.

Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penală nr. \*\*\*\*\*, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice a cet. Valentina Negară, transmitea informația obținută lui Veaceslav Sîrbu.

În continuare, Veaceslav Sîrbu, urmărind realizarea intențiilor infracționale exprimate prin colectarea și răspândirea datelor despre viața personală a lui Negară Valentina, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate de către subdiviziunea specializată a CNA lui Vasile Gudima, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a cet. Valentina Negară.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Zacrevschi Vadim în baza art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, reținând că acesta, acționând în participație complexă cu Nicolae Vicol, Gudima Vasile \*\*\*\*\*, Sîrbu Veaceslav \*\*\*\*\*, persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav, având rolul de organizator, a determinat și coordonat culegerea ilegală și răspândirea, cu bună-

știință, a informațiilor despre viața personală, ocrotite de lege, care constituie secret personal sau familial al altei persoane, fără consimțământul acesteia.

Potrivit rechizitoriului, **inculpatul Sîrbu Veaceslav** este acuzat pentru faptul că, în perioada 22 octombrie 2012 - 19 noiembrie 2012, acționând în complicitate cu șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Vicol Nicolae, cet. Gudima Vasile, cet. Zacrevschi Vadim \*\*\*\*\*, persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe:

Astfel, Veaceslav Sîrbu, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim Zacrevschi, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice purtate de către Valentina Negară de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. \*\*\*\*\*.

Ca rezultat, Vadim Zacrevschi având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Valentina Negară, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că ultima este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor.

În baza raportului care conținea datele denaturate nominalizate mai-sus a fost emisă ordonanța și înaintat către judecătorul de instrucție demersul din 22.10.2012 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* utilizat de Valentina Negară, pe un termen de 30 de zile.

În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim Zacrevschi, la 22.10.2012, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat.

În baza scrisorii nr. 7594 din 22.10.2012 a procurorului Sergiu Moraru, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea ca zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală Verlan Fiodor sau inspectorului Vadim Zacrevschi.

În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară începând cu data 22.10.2012, pe un termen de 30 de zile.

Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr.\*\*\*\*\*, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice a cet. Valentina Negară, transmitea informația respectivă lui V. Sîrbu.

Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegale a măsurilor speciale de investigații – urmărirea vizuală a Valentinei Negară, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie - noiembrie 2012, nemijlocit de către persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav.

În continuare, Veaceslav Sîrbu, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae Vicol, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate, materialele privind urmărirea vizuală tainică lui Vasile Gudima, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a cet. Valentina Negară.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Sîrbu Veaceslav în baza art. 42 alin. (4) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, reținând că acesta, acționând în participație complexă cu Nicolae Vicol \*\*\*\*\*, Gudima Vasile, Zacrevschi Vadim \*\*\*\*\*, persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav, având rolul de instigator, a determinat și a contribuit la culegerea ilegală și răspândirea, cu bună-știință, a informațiilor despre viața personală, ocrotite de lege, care constituie secret personal sau familial al altei persoane, fără consimțământul acesteia.

Potrivit rechizitoriului, **inculpatul Gudima Vasile** este acuzat pentru faptul că în perioada 22 octombrie 2012 - 19 noiembrie 2012, acț\*\*\*\*ând în complicitate cu șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Vicol Nicolae, cet. Sîrbu Veaceslav \*\*\*\*\*, cet. Zacrevschi Vadim \*\*\*\*\*, persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav, au comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe:

Nicolae Vicol, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Valentina Negară, profitând de faptul că Gudima Vasile se cunoștea cu fostul colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției Sîrbu Veaceslav, prin intermediul lui Gudima Vasile, a beneficiat de serviciile lui Sîrbu Veaceslav care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații și anume, urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul \*\*\*\*\*, utilizat de către Valentina Negară.

Astfel, Veaceslav Sîrbu, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim Zacrevschi, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Naț\*\*\*\*al Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice purtate de către Valentina Negară de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. \*\*\*\*\*.

Ca rezultat, Vadim Zacrevschi având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Valentina Negară, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că ultima este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor.

În baza raportului care conținea datele denaturate nominalizate mai-sus a fost emisă ordonanța și înaintat către judecătorul de instrucție demersul din 22.10.2012 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* utilizat de Valentina Negară, pe un termen de 30 de zile.

În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim Zacrevschi, la 22.10.2012, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat.

În baza scrisorii nr. 7594 din 22.10.2012 a procurorului Sergiu Moraru, încheierea judecătorului de instrucție a fost expedită la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea ca zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală Verlan Fiodor sau inspectorului Vadim Zacrevschi.

În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară începând cu data 22.10.2012, pe un termen de 30 de zile.

Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penală nr. \*\*\*\*\*, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice a cet. Valentina Negară, transmitea informația respectivă lui V. Sîrbu.

Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei Negară, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie - noiembrie 2012, nemijlocit de către persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav.

În continuare, Gudima Vasile, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae Vicol, primea de la Sîrbu Veaceslav înregistrările comunicărilor interceptate, materialele privind urmărirea vizuală tainică și le pune la dispoziția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a cet. Valentina Negară.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Gudima Vasile în baza art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, reținând că acesta, acționând în participatie complexă cu Nicolae Vicol \*\*\*\*\*, Sîrbu Veaceslav \*\*\*\*\*, Zacrevschi Vadim \*\*\*\*\*, persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav, având rolul de organizator, a determinat și a contribuit la culegerea ilegală și răspândirea, cu bunăștiință, a informațiilor despre viața personală, ocrotite de lege, care constituie secret personal sau familial al altei persoane, fără consimțământul acesteia.

### **Procedura examinării cauzei penale.**

În ședința de judecată, inculpații Nicolae Vicol, Anatolie Beșleagă, Vasile Gudima, Eduard Bănăruc, Veaceslav Sîrbu și Vadim Zacrevschi nu au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor și nici circumstanțele de fapt imputate. În aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, completul de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința acestora în procedură generală, în limba română, cu participarea inculpaților și a apărătorilor admiși, în ședință publică.

În cursul judecării cauzei penale, inculpații Nicolae Vicol, Anatolie Beșleagă, Vasile Gudima, Eduard Bănăruc, Veaceslav Sîrbu și Vadim Zacrevschi au formulat și au depus cereri prin care au solicitat, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală,

examinarea cauzei în absența lor (Vol. XXXVI – f.d.160, 161 și 174; Vol. XXXVII – f.d.16, 17 și 127).

În temeiul art. 321 alin. (2) din Codul de procedură penală, ținând cont de faptul că inculpații au solicitat expres examinarea cauzei în absența lor, completul de judecată a admis cererile și a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpaților, care s-au prezentat aleatoriu la ședințele de judecată, au făcut declarații și au avut posibilitatea de a se expune în ultimul cuvânt.

Instanța reiterează că desfășurarea procedurii în absența inculpatului nu este, prin ea însăși, incompatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. O denegare de justiție intervine doar atunci când o persoană condamnată *in absentia* nu este audiată cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau când nu s-a stabilit că aceasta a renunțat expres la dreptul de a se prezenta și de a se apăra ori că a avut intenția de a se sustrage de la justiție [*Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 82*].

În speță, completul de judecată constată că examinarea cauzei în lipsa inculpaților este rezultatul unei opțiuni procesuale exprimate în mod explicit de către aceștia, prin cererile depuse în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, și nu consecința unei conduite de eschivare de la actul de justiție.

Inculpații au fost informați despre desfășurarea procesului, s-au prezentat aleatoriu la ședințele de judecată, au făcut declarații, au beneficiat de asistență juridică și au avut posibilitatea de a-și exercita dreptul la ultimul cuvânt, astfel încât se constată că aceștia au renunțat în mod expres și neechivoc la dreptul de a fi prezenți la examinarea cauzei, cu respectarea garanțiilor prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

### **Poziția acuzării și a apărării în dezbaterile judiciare, precum și ultimul cuvânt al inculpaților.**

*În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu, cu referire la circumstanțele de fapt și de drept, inclusiv probele care au fost administrate și examinate în prezenta cauză, a menționat că Vicol Nicolae este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1), art. 42, art. 323, alin. (1), art. 327, art. 327, art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal. Bănăruț Eduard este învinuit de art. 323 alin. (1), Beșleagă Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal. Zacrevschi Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1), art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1). Sîrbu Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 323 alin. (1), art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) și Gudima Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal.*

A relatat că inițial acuzațiile aduse lui Vicol Nicolae au întrunit și alte două componente de infracțiune, prevăzute de art. 327, însă pe parcursul cercetării judecătorești acuzarea a ajuns la concluzia că acele două episoade nu întrunesc elementele infracțiunii și a venit în fața instanței cu ordonanță de renunțare la învinuire în privința celor două episoade, la fel în aceeași zi, pe 16 decembrie a fost prezentată inculpatului ordonanța de modificare a învinuirii.

A indicat că inculpații menționați, nici la o etapă a procesului, nu au recunoscut vina de comiterea infracțiunilor incriminate, decât domnul Beșleagă Anatolie, care în fața Curții de Apel Chișinău, atunci când au fost examinate apelurile părții apărării și ale procurorului, a recunoscut

integral vina, a făcut declarații în acest sens, instanța a luat în considerație acele circumstanțe pe care le-a redat și a aplicat pedeapsa față de inculpat. A susținut că acuzarea va face referință în dezbateri cu referire la aceste circumstanțe, pe care le consideră destul de relevante și importante, ori inculpatul Beșleagă Anatolie, pe parcursul procesului, în prezentul complet de judecată și-a schimbat declarația, însă nu a putut face explicații clare și pertinente pentru instanță, dar, de fapt, și pentru dânsul ca și acuzator, din ce cauză și-a modificat declarația atât în fața Curții de Apel cât și în fața prezentului complet de judecată. A menționat că cel puțin din acele declarații nu a perceput o influență fizică sau psihică din partea reprezentanților organului de urmărire penală, a acuzatorului sau a altor persoane care l-au determinat de a face anumite declarații în defavoarea sa. Cu atât mai mult că acele declarații inculpatul Beșleagă Anatolie le-a făcut în prezența unui complet de judecată, în prezența apărătorului ales de către el personal. Astfel, acuzatorul de stat consideră că aceste declarații urmează a fi puse la baza sentinței de condamnare, ori probele administrate inclusiv pe acest episod denotă clar și cu certitudine comiterea infracțiunii de către Beșleagă Anatolie.

Cu referire la ceilalți inculpați, acuzatorul a menționat că nimeni din inculpați, atât la etapa urmăririi penale cât și în fața instanței, nu au recunoscut vina, practic au negat orice participație și orice contribuție la comiterea infracțiunii, în special în raport cu partea vătămată Negară Valentina. A indicat că se referă la inculpații Vicol, Sîrbu, Gudima și Zacrevschi. Cu referire la declarațiile lui Vicol Nicolae, acesta nu a făcut declarații la etapa urmăririi penale, dar ulterior în fața instanței a venit cu declarații ample, unde principalul argument a fost faptul că este o persoană urmărită pe criterii politice. A făcut referință și la anumite acte ale altor autorități din afara țării, de competența cărora era căutarea sau investigarea altor infracțiuni. La fel a făcut referință la anumite încălcări de procedură care țin de efectuarea măsurilor speciale de investigații și cu referire la calificarea infracțiunilor, inclusiv la circumstanțele pe care le consideră că partea acuzării nu le-a confirmat prin probe pertinente și concludente. Iar ce ține de episodul prevăzut la art. 177, atât inculpatul Vicol, cât și apărătorii săi au motivat atât în fața prezentului complet de judecată, cât și în fața Curții de Apel Chișinău, lipsa plângerii prealabile care ar permite, în virtutea prevederilor articolului 276 din Codul de procedură penală, inițierea sau pornirea urmăririi penale, ceea ce, în opinia lor, exclude acest episod de învinuire adus tuturor inculpaților menționați.

Nu a făcut referință la circumstanțele cauzei, considerând că ele sunt absolut clare și au fost confirmate prin probele testimoniale, declarațiile martorilor. În fiecare episod au fost audiați angajații Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și inspectoratele teritoriale care au confirmat pentru fiecare episod separat modalitatea de intervenție a lui Vicol față de ei, ca și superior, pentru a influența anumite decizii, pentru a influența anumite hotărâri. A indicat că se referă la episodul legat de cele trei companii din Drochia, Climcom Agro, Filgrad și a treia companie. Precum și probele materiale au fost ridicate de fiecare dată, în fiecare episod. A indicat că se referă la episodul incriminat lui Vicol, de la art. 327 alin. (1), au fost ridicate de fiecare dată dosarele persoanelor, angajaților. A indicat că se referă la episodul legat de partea vătămată Pascari Iulia și de episodul incriminat lui Beșleagă Anatolie. Au fost ridicate dosarele personale ale acestor angajați ai inspectoratului, au fost examinate, au fost anexate în calitate de mijloace materiale de probă și au fost examinate și în cadrul cercetării judecătorești. La fel au fost anexate și materiale care țin de controlul efectuat la „Eco-Optim” și la „TransferMed”. Au fost analizate

inclusiv actele care au fost efectuate sau controlul fiscal care a fost efectuat la compania SRL „Danaia Luchianov”.

În ansamblu, toate aceste probe au fost coagulate cu proba de bază, pe care o consideră regina probelor, acele interceptări ale convorbirilor telefonice care au fost efectuate de la numerele posturilor de telefonie mobile, în special ale lui Vicol, ale lui Bănăruc, ale angajaților Centrului Național Anticorupție, la acea etapă, Gudima, Sîrbu, Zacrevschi. A indicat că, chiar dacă partea apărării și inculpatul Vicol consideră că aceste interceptări constituie o încălcare a drepturilor lor și o încălcare de procedură care duce la nulitatea acestor probe, argumentând că măsurile speciale au fost efectuate într-o altă cauză penală, acuzarea nu este de acord cu această opinie și a explicat că prezenta cauză penală conține în sine 17 sau 18 episoade, toate fiind conexe la o anumită etapă a procesului și nu se poate vorbi de prevederile art. 132<sup>9</sup>, la acea etapă când procurorul era obligat să autorizeze termenul de până la 3 luni efectuarea măsurii speciale într-o altă cauză penală, ori această cauză penală este în sine una în întregime și acești termeni nu pot fi aplicați, pentru că conexarea a avut loc până a expira acele 3 luni și dosarul este o singură cauză penală care a fost pusă pe masa instanței.

În dezbateri sau în varianta scrisă a dezbaterilor a arătat nemijlocit acele convorbiri telefonice, pe fiecare episod separat, unde Vicol vorbește, dacă se discută în special cauza sau episodul Pascari Iulia, cu colegul său care avea relații de rudenie cu părinții, ca cumva să determine pe Pascari să-și schimbe locul de muncă pentru a elibera acel loc pentru o altă colegă la rugămintea unui coleg de-al său. Aceeași situație se atestă și în cazul episodului legat de „Eco-Optim”, unde la fel martorii care sunt angajați ai inspectoratelor fiscale, precum și acele măsuri speciale de investigație confirmă că la fel Vicol a intervenit față de ei, aceleași măsuri speciale de investigație confirmă intervenția lui Bănăruc, la acel moment secretar general al Guvernului, care a intervenit față de Vicol pentru a mușamaliza acel caz de corupere pasivă comis de către Beșleagă Anatolie. La fel, evenimentele care s-au produs ulterior demonstrează indirect că această infracțiune a avut loc, Beșleagă s-a eliberat în scurt timp.

A indicat că dorește să se refere și la problema care a fost abordată de Curtea de Apel în ambele cazuri când a remis cauza la rejudecare în prima instanță și de Curtea Supremă de Justiție, accentuând că de fapt Curtea nu a constatat probleme de procedură în administrarea și examinarea probelor care au fost prezentate de către partea acuzării și, legat de calificarea infracțiunii, la fel Curtea de Apel în 2018, în 2020 și Curtea Supremă în 2021 nu au constatat probleme de calificare, decât acea situație legată de lipsa plângerii în cazul episodului Negară Valentina, însă, dacă instanța va atrage atenția la decizia Curții de Apel din 2018, prima decizie, Curtea de Apel a motivat clar și explicit că plângerea prealabilă în sine a fost adresată organului de urmărire penală anume atunci când partea vătămată a fost audiată și a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate, investigarea acestei infracțiuni, de aceea lipsa acestei plângeri nu constituie în sine o problemă sau un viciu la pornirea urmăririi penale.

A menționat că toate aceste hotărâri ale Curții de Apel și ale Curții Supreme de Justiție sunt relevante în această speță și pentru a adopta o soluție legală nu pot fi ignorate acele argumente expuse în partea calificării și în partea admisibilității probelor care au fost prezentate de către partea acuzării.

Cu referire la individualizarea pedepsei sau caracterizarea personalității persoanelor inculpate, a menționat că inculpații anterior nu au fost condamnați, la evidența medicului

psihiatru și narcologului nu se află, în principiu se caracterizează pozitiv. Toți au fost demnitari de stat, persoane publice, materialele cauzei nu conțin careva informații denigratoare sau cu caracter negativ în privința inculpaților.

Cu referire la circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, acuzarea solicită a considera în calitate de circumstanțe atenuante săvârșirea unei infracțiuni pentru prima dată, dacă este o infracțiune ușoară și mai puțin gravă, ceea ce se referă la toți inculpații, în afară de inculpatul Beșleagă Anatolie, ori infracțiunea incriminată acestuia, reieșind din prevederile art. 16 alin. (4), face parte din categoria infracțiunilor grave, iar acest alineat nu este aplicabil în cazul acestuia, iar circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, acuzarea solicită a considera săvârșirea infracțiunii în participație în cazul lui Vicol, Gudima, Zacrevschi, Sîrbu și Bănăruc, iar în cazul inculpatului Beșleagă circumstanțe agravante nu au fost constatate.

Reieșind din cele expuse, acuzarea solicită a considera culpabil pe Vicol Nicolae după cum urmează:

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, legea penală în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, episodul ce ține de Pascari Iulia și a-l libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) din Codul penal ce vizează faptele de mușamalizare a cazului de corupere pasivă săvârșit de către Beșleagă Anatolie, la fel a-l califica în virtutea legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și a-l libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție;

- de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, episodul legat de „Eco-Optim” și „TransferMed” și a-l libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție;

- de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, episodul legat de „Filgrad,, și „Climcom Grup,, și a-l libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) Cod penal, episodul ce o vizează pe Negară Valentina, la fel a-l califica în baza legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și a-l libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A solicitat a-l considera culpabil și a-l condamna pe inculpatul Bănăruc Eduard de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) din Codul penal, legea penală în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și a-l libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A solicitat a-l considera culpabil și a-l condamna pe inculpatul Beșleagă Anatolie de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal, în baza legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de patru ani, cu amendă în mărime de 1 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de patru ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A solicitat a-l considera culpabil pe inculpatul Zacrevschi Vadim după cum urmează:

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și a-l libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, în baza legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și a-l libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A solicitat a-l considera culpabil pe inculpatul Sîrbu Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4) și art. 177 alin. (1) din Codul penal și a-l libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A solicitat a-l considera culpabil pe inculpatul Gudima Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal și a-l libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură penală, a solicitat corpurile delictive și mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale.

A solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată înaintate de către partea vătămată Pascari Iulia și Procuratura Anticorupție împotriva lui Vicol Nicolae și încasarea din contul lui Vicol Nicolae în beneficiul părții vătămate a daunelor materiale și morale și în beneficiul Ministerului Finanțelor a daunelor materiale cu titlu de daune cauzate prin infracțiune.

**Apărătorul în interesele inculpaților Eduard Bănăruc, Nicolae Vicol, Vasile Gudima, Veaceslav Sîrbu și Vadim Zacrevschi, avocatul Vasile Nicoară, în dezbaterile judiciare, a solicitat, în temeiul prevederilor articolelor 24, 29 alin. (4), 96 alin. (1) pct. 1), 281 alin. (2), 296, 378, 385 și 390 alin. (1) pct. 1), în subsidiar pct. 3) din Codul de procedură penală, a dispune achitarea inculpatului Nicolae Vicol pe fiecare capăt de acuzare, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau, în subsidiar, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. A solicitat, de asemenea, dispunerea achitării inculpatului Eduard Bănăruc în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau, în subsidiar, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. A solicitat dispunerea achitării inculpatului Vasile Gudima în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau, în subsidiar, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.**

Totodată, apărătorul a solicitat asigurarea efectivă a drepturilor garantate de art. 6 și 7 CEDO, precum și constatarea încălcării drepturilor fundamentale garantate de art. 6 și 7 CEDO, prin prisma jurisprudenței CtEDO. (Pledoaria apărătorului Vasile Nicoară în formă scrisă fiind anexată la materialele cauzei)

**Apărătorul în interesele inculpatului Vasile Gudima, avocatul Denis Terioșchin, în dezbaterile judiciare, a solicitat adoptarea sentinței de achitare în privința inculpatului Vasile Gudima, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) raportat la art. 177 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, în sensul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală.**

Totodată, apărătorul a solicitat constatarea nulității absolute a ordonanței privind pornirea urmăririi penale în cauza penală nr. 2013978020 din 04.02.2013, emisă pe faptul pretinsei încălcări a inviolabilității vieții personale a cet. Valentina Negară, prevăzută de art. 177 alin. (2) lit. b) din Codul penal, întrucât aceasta a fost adoptată cu încălcarea regulilor de competență materială stabilite de lege, precum și constatarea nulității absolute a ordonanței de punere sub învinuire a lui Vasile Gudima din 22.05.2013, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2013978020, ca fiind adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 63 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, coroborate cu art. 251 alin. (1) din același cod (*în redacția în vigoare la data emiterii actului procesual*). De asemenea, apărătorul a solicitat instanței admiterea argumentelor și concluziilor prezentate de apărare și pronunțarea unei sentințe de achitare, în conformitate cu cerințele și temeiurile expuse supra, întrucât aceasta reprezintă singura soluție conformă cu legea, principiile procesului penal și standardele unui proces echitabil. (*Pledoaria apărătorului Denis Terioșchin în formă scrisă fiind anexată la materialele cauzei*)

**Apărătorul în interesele inculpatului Beșleagă Anatolie, avocatul Sergiu Coptu**, în *dezbaterile judiciare*, a solicitat, în temeiul prevederilor art. 390 din Codul de procedură penală, emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Beșleagă Anatolie, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, în special făcând referire la semnele obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii incriminate. Totodată, apărătorul a solicitat declararea inadmisibilității mijlocului material de probă – flash USB, susținând că acesta nu poate servi drept mijloc de probă, iar, prin urmare, consideră că acesta urmează a fi exclus din dosar. De asemenea, apărătorul a indicat că, în cadrul urmăririi penale, au fost admise încălcări procedurale, iar în acest sens, în temeiul prevederilor art. 251 alin. (2) din Codul de procedură penală, a solicitat constatarea nulității acțiunilor și actelor procesuale. (*Pledoaria apărătorului Sergiu Coptu în formă scrisă fiind anexată la materialele cauzei*)

**Apărătorul în interesele inculpaților Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim, avocatul Ion Cernolev**, în *dezbaterile judiciare*, a menționat că învinuirea adusă inculpatului Sîrbu Veaceslav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4) raportat la art. 177 alin. (1) din Codul penal și a lui Zacrevschi Vadim pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3) raportat la art. 177 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal este neîntemeiată, întrucât, la judecarea cauzei, acuzația nu a adus probe concludente, admisibile și pertinente care ar confirma acest lucru și a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare, conform dispozițiilor art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală, deoarece fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, apărătorul a solicitat restituirea telefonului mobil de model „Nokia 101 dual sim”, de culoare sură combinată cu negru, IMEI \*\*\*\*\* și IMEI \*\*\*\*\* , cu 2 cartele SIM, cu număr \*\*\*\*\*: \*\*\*\*\* și număr \*\*\*\*\*: \*\*\*\*\* , ridicat de la Sîrbu Veaceslav în baza procesului-verbal de percheziție din 15.02.2013, efectuat la domiciliul acestuia (Vol. 20, f.d. 55-56). (*Pledoaria apărătorului Ion Cernolev în formă scrisă fiind anexată la materialele cauzei*)

**Inculpatul Nicolae Vicol**, în *dezbaterile judiciare*, a făcut o precizare cu privire la episodul privind interceptarea telefonului lui Negară, astfel, a atras atenția că ordonanța privind urmărirea penală este din 04.02.2012, nefiind el în funcție, cu privire la pretinsa faptă care trebuia să aibă loc în octombrie 2012, peste 8 luni. A menționat că acuzatorul nici nu a încercat să elucideze acest aspect. A relatat că este o problemă și nu consideră că este intenționat, or Negară avea dosar, însă, în opinia sa, întreaga echipă a Procuraturii Anticorupție, împreună cu ofițerii de

urmărire penală, au falsificat dosarul, precizând că declară acest fapt în cunoștință de cauză, fiind treaz, capabil și nefiind bolnav psihic. A indicat că, de la prima pagină a dosarului, toate actele anexate, ca rezultat al întocmirii acestora de către ofițerii de urmărire penală și procurori, sunt false. A menț\*\*\*\*at că avocatul a demonstrat acest fapt, calificând situația drept analfabetism. A declarat că nu poate să ia mită și că denunțul, imaginea și viața i-au fost afectate. A mai adăugat că a fost nevoie de un dosar de rezonanță și că totul este fals, însă consideră că atitudinea procurorului îi oferă speranța de a se apăra și de a demonstra că nu este adevărat.

*Subsecvent, în ultimul cuvânt, inculpatul Nicolae Vicol s-a adresat instanței, menționând că are foarte multe de spus și că se gândește să scrie o carte, afirmând că la originea cauzei penale stau acțiunile unor persoane care există și în prezent. A susținut că a curmat scheme de spălare de bani și de îmbogățire din contul statului, făcând trimitere la perioada statului capturat și la Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08.06.2019. A menționat că își însușește argumentele invocate în pledoariile avocatului Nicoară și solicită examinarea atentă a acestora. A indicat că, activând în calitate de șef al Inspectoratului, și-a exercitat atribuțiile cu onestitate timp de 6 luni. A afirmat că, în această perioadă, a blocat activitatea firmelor delincvente implicate în spălarea banilor. A invocat că instituții internaționale au evaluat activitatea Serviciului Fiscal și au constatat rezultate deosebite. A susținut că, în termen scurt, a limitat activitatea firmelor implicate în spălarea banilor. A făcut referire și la scheme legate de Metalferos. A invocat existența unor falsuri și inventarea prejudiciului de către procuror. A menționat că activitățile descrise și contextul politic au determinat urmărirea sa penală. A invocat Decizia Comisiei de Control a Fișierelor Interpol, susținând că faptele imputate nu sunt de natură penală. A solicitat achitarea pe toate capetele de acuzare. A menționat că orice persoană poate ajunge într-o situație similară și că procesul ar urmări pedepsirea unei persoane independent de fapte. A exprimat convingerea că justiția își va spune cuvântul. (Suplimentar, aceleași argumente, în formă scrisă, fiind anexate la materialele cauzei)*

*În ultimul cuvânt, inculpatul Vasile Gudima a menționat că au trecut 13 ani și nu a înțeles pentru ce a fost arestat. A relatat despre percheziții și detenție, fără a cunoaște motivul. A indicat că nu a fost audiat de ofițeri și nu înțelege de ce se află în fața instanței. A afirmat că dosarul ar avea caracter politic. A menționat că nu a încălcat legea și a solicitat achitarea.*

*În ultimul cuvânt, inculpatul Veaceslav Sîrbu a menționat că acuzațiile nu sunt întemeiate și a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, precizând că nu a avut calitatea de instigator.*

*În ultimul cuvânt, inculpatul Vadim Zacrevschi a menționat că se află de 13 ani în instanță, nu recunoaște vina, a conlucrat cu organul de urmărire penală și consideră că s-a demonstrat că nu este vinovat. A exprimat speranța că instanța va analiza probele și va dispune achitarea.*

*În ultimul cuvânt, inculpatul Anatolie Beșleagă a indicat că nu a înțeles de ce a fost implicat în cauză și a fost utilizat ca instrument pentru formularea unei învinuiri suplimentare. A solicitat achitarea, menționând că a explicat situația.*

### **Poziția inculpaților în ședință de judecată.**

*– Inculpatul Nicolae Vicol, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că își cere scuze de la toți inculpații din acest dosar, pentru faptul că au căzut victime, involuntar într-o luptă care nu le aparține. Totodată, a declarat că acest dosar îl vizează numai pe el și este*

rezultatul unui război politic așa cum a fost recunoscut de Comisia de Control a Fișierelor Interpol, care a constatat că acest dosar este strict politic, faptele care i se reproșează nu se ridică la nivel de infracțiune, existând mai mulți indici de natură să sugereze că procedura în ansamblu a fost inechitabilă.

A indicat că, la data de 19.09.2012 a fost emisă ordonanța privind începerea urmăririi penale în cauza penală care îl vizează, în baza unui singur înscris – denunț al inspectorului superior al Direcției nr. 2 a DGCCE a CCCEC, maior Ilie Botnari (Vol. 1, f.d.4) precum că el i-a mită lunar în sumă de 5000 mii de la o oarecare persoană juridică. A menționat că acest denunț nu cade sub incidența art. 263 alin. (2) Cod de procedură penală (*în continuare – CPP*). Ofițerul Ilie Botnari nu a acționat în calitate de „persoană fizică” după cum este indicat în norma legală. Reieșind din principiul legalității procesului, în situația în care ar fi fost întrunite condițiile legale, ofițerul CCCEC urma să acționeze conform art. 273 alin. (2), (3) CPP. Respectiv, același ofițer urma să întocmească un act de constatare, la care să anexeze mijloacele de probă și să le predea în termen de 24 ore organului de urmărire penală. A susținut că, soluția finală pe acest episod care a stat la baza întregului dosar a fost încetarea urmăririi penale din lipsă de probe, dar a stat la baza acestui dosar care încă este în proces de judecată. Cuvântul „lunar”, este un eveniment care are loc sau se produce o singură dată pe luna, identic cu termenul „salariu lunar” sau „pensie”, dar cu condiția ca evenimentul să aibă loc consecutiv lună de lună, nu mai puțin de două luni consecutive, fără întreruperi de timp sau faptă. A menționat că, acest dosar a fost manipulat de la prima pagină și până la ultima, nu exagerează absolut sub nici o formă, prin informații false, acțiuni ce nu au avut loc, interpretări a legislației penale care sunt o premieră în domeniu, falsificări de probe, manipulări ale convorbirilor telefonice, și multe altele, susținând că o să revină cu exemple ulterior.

Primul episod „Inculpatul Vicol Nicolae, exercitând funcția de Șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (*în continuare –IFPS*) în perioada de timp 08 octombrie 2012 - 06 noiembrie 2012, acționând contrar prevederilor Legii nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, și anume contrar art. 4 pct. 1, contrar art. 13 alin. (2) lit. a), b), c) contrar prevederilor art. 74 alin. (1) Codul Muncii, folosind autoritatea de conducător contrar intereselor instituției conduse, prin intermediul Șefului IFS Anenii Noi, Alexandru Cuflic, a amenințat-o pe Iulia Pascari cu retrogradarea din funcție, astfel creând condiții discriminatorii, reieșind din care, aceasta a fost nevoită să depună cerere privind demisionarea din funcția de șef - adjunct al IFS Anenii Noi, cu numirea în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal – Ordinul nr. 1021 din 13.12.2012.”. A indicat că, eroarea privind data emiterii ordinului se conține la pag. 5 și 85 din rechizitoriu. A susținut că, pretinsa faptă prejudiciabilă constatată în rechizitoriu, nu reprezintă altceva decât așa numitele presupuneri ale organului de urmărire penală, bazate pe o manipulare de evenimente și acțiuni falsificate conștient/intenționat, de organul de urmărire penală, care se contrazic, sau nu au avut loc. La acest episod inculpatul se simte obligat să evedențieze două aspecte: 1) Pascari Iulia activa în funcție contrar prevederilor legale și anume, soțul ei fiindu-i subaltern, respectiv se asista la un conflict de interese cel mai direct; 2) Pascari

Iulia era vizată într-un dosar penal în calitate de bănuțit/învinuit/inculpat. Ambele fapte au fost confirmate de martorul Cuflic Alexandru și chiar de Pascari Iulia.

În acest sens, inculpatul subliniază relevanța Ordinului nr. 10-5 din 26 iulie 2012 (Vol. 7, f.d.206), prin care Pascari Iulia a fost sancționată disciplinar pentru abaterile admise în procesul de activitate, acțiuni care au diminuat încrederea administrației în persoana care activa în cadrul unei din cele mai importante direcții de activitate a serviciului fiscal Anenii-Noi. În procesul-verbal de audiere la faza urmării penale (Vol.7, f.d.46-48), Pascari Iulia a relatat instanței că a scris și a semnat o asemenea cerere (acord) privind demisionarea din funcție de șef-adjunct al IFS Anenii Noi, cu numirea în funcție de inspector principal fără careva presiuni sau indicații din partea inculpatului Vicol Nicolae, iar circumstanțele întocmirii acestui acord nu au stat la baza pornirii urmării penale și nici la baza acuzațiilor penale. A menționat o altă declarație a doamnei Pascari Iulia, dată în instanță, pe care a citat-o astfel: „Am fost la domnul Vicol N. la birou și am discutat situația mea, am relatat domnului Vicol N. intenția Șefului IFS Anenii Noi, Cuflic Alexandru de a mă retrograda din funcție, iar el m-a întrebat în legătură cu ce fapte întreprinse de mine, Cuflic Alexandru are o asemenea intenție, la care am relatat că nu înțeleg în legătură cu ce anume este legat. În urma discuției, domnul Vicol N. mi-a spus că nu are pretenții la activitatea mea cât și la mine personal.”

În asemenea circumstanțe, inculpatului îi este de neînțeles care este relevanța și utilitatea acestei „probe”. Obligația lui era să asigure activitatea legală a angajaților Serviciului Fiscal și în același timp administrarea eficientă a activității întregului serviciu fiscal. Pentru a justifica vinovăția lui, acuzarea de stat a încercat să aducă anumite „motive”, fondate pe anumite „probe”. A menționat că, s-a invocat – Procesul-verbal de ridicare din 14.02.2013 (Vol. 7, f.d.63-34 – pag. 9 rechizitoriu), iar în realitate acțiunile au avut loc la 15.02.2013. Culmea abuzurilor admise este că nu a fost apreciat, ordinul Inspectoratului Fiscal nr. 1021-p din 31.10.2012. În primul rând, cauza penală a fost pornită la 16.01.2013 (Vol. 7, f.d.1), interceptarea fiind efectuată la 08.10.2012. Legislația și jurisprudența națională relevantă interzicea folosirea interceptărilor efectuate până la pornirea urmării penale, de fapt și alte probe, pentru a confirma vinovăția persoanei. Ulterior, datorită modificărilor operate la art. 132<sup>5</sup> alin. (9) CPP, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație dintr-o cauză în alta, se permite doar cu autorizarea judecătorului de instrucție și doar pentru anumite categorii de cauze. Astfel, susținând că, în dosar nu există o încheiere prin care s-ar autoriza folosirea acestor rezultate dintr-un dosar în dosarul remis judecății. Totuși, dacă e să trecem cu vederea că aceste interceptări sunt ilegale și inadmisibile, dacă s-ar accepta că proba este utilă pentru cauză se atestă următoarele:

În primul rând, datorită problemelor în activitate, pe care le avea Pascari Iulia, inculpatul a încercat să asigure buna desfășurare a subdiviziunii. A relatat că, din interceptările telefonice rezultă că, el a fost informat de Șeful IFS Anenii Noi Alexandru Cuflic despre situația doamnei Pascari Iulia, iar ulterior i s-au propus spre examinare mai multe candidaturi, care puteau să o înlocuiască – Păduraru Liliana, Croitoru Svetlana (Vol. 2, f.d.187). S-a discutat despre problema „Anchir”, s-a făcut schimb de opinii despre alți angajați – Miron Pavlina. Respectiv, au fost puse

în discuție mai multe aspecte ce țin de activitatea IFS Anenii Noi. În așa mod, îi este de neînțeles care ar fi problema, de ce discuțiile ar fi tratate prin prisma legislației penale.

În al doilea rând, reținând argumentele fondate pe aceste probe, a susținut că, acuzatorul nu a făcut decât să genereze contradicții esențiale chiar fundamentale.

A declarat că, învinuirea adusă se bazează pe procesul-verbal în care se conțin comunicările din 08.10.2012 și 09.10.2012 dintre Vicol N. și Cuflic A., și în baza procesului-verbal a comunicărilor din 26.10.2012, 27.10.2012 și 29.10.2012 dintre Vicol N. și Loghin Anatolie, care ar fi avut loc și, care se exprimă prin promovarea doamnei Păduraru Liliana. În acest caz, prezintă interes cum rămâne cu concluziile acuzatorului pe procesul-verbal al comunicărilor din 08.10.2012 și 09.10.2012, potrivit cărora, cu mult timp înainte de data de 26.10.2012, încercând să soluționeze problema cu Pascari Iulia, în discuția cu șeful IFS Anenii Noi și, la întrebarea lui Vicol N.: „*Este vreo persoană care s-o înlocuiască pe Pascari Iulia*”, Cuflic A. a răspuns: „*Păduraru Liliana*”. În același timp, a menționat că, partea acuzării reține că Păduraru Liliana a fost numită în funcție la rugămintea lui Loghin A., fapt confirmat prin conținutul interceptărilor telefonice din 29 și 30.10.2012. Astfel, inculpatul își pune întrebarea unde este logica acuzării, cum putea Loghin A. să influențeze la data de 29 și 30.10.2012 convingerea sau acțiunile lui din data de 08 și 09.10.2012. La această acuzație ce i se invocă, a indicat că, o concluzie ce urmează a fi pusă în evidență, este doar una, și anume: că el a acționat la 08.10.2012 și 09.10.2012, cu intenție directă, pentru a îndeplini rugămintea lui Loghin A., lansată la 29.10.2012 și 30.10.2012.

A indicat că, în speță, primul capăt de acuzare este fondat pe faptul că el a acționat: „*contrar art. 74 alin. (1) din Codul muncii, potrivit căruia, transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art. 68 din Codul muncii, precum și angajarea prin transfer la o muncă permanentă, la o altă unitate, ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permite numai cu acordul scris al părților*”. În acest sens, toate probele prezentate de partea acuzării au avut menirea să confirme ”(...) lipsa acordului personal în scris (a doamnei Pascari Iulia) ceea ce este contrar prevederilor art. 74 alin. (1) din Codul muncii” (*A se vedea pag. 9 din rechizitoriu, inclusiv procesul-verbal de examinare din 18.02.2013, Vol. 7 f.d.65-68*).

A menționat că partea acuzării a depus aceste eforturi, a pornit urmărirea penală și a înaintat acuzații penale, însă toate acestea contrar art. 113 Cod penal (*în continuare – CP*) în coroborare cu art. 51, 52 CP, art. 255 alin. (2). Astfel, urmează de reținut că Ordinul nr. 1021-p din 31 octombrie 2012 nu a fost contestat de către Pascari Iulia în instanța de judecată. Aceasta, în situația în care la nivel național există un cadru legal suficient de clar, previzibil și accesibil, care reglementează modalitatea de soluționare a unor asemenea litigii. Astfel, în calitate de conducător al autorității publice, el avea obligația să administreze eficient domeniul dat, să se asigure că angajații instituției își exercită atribuțiile conform legislației, în special, atunci când este vorba de funcția de șef al Direcției Control Fiscal și nu numai. În acest sens, a menționat relevant faptul că prin Ordinul nr. 10-5 din 26 iulie 2012 (Vol. 7, f.d.206), Pascari Iulia a fost sancționată disciplinar pentru abaterile admise în procesul de activitate, acțiuni care au diminuat

încrederea administrației în persoana care gestionează una din cele mai importante direcții de activitate. A precizat că Ordinul nr. 1021-p din 31.10.2012, nu reprezintă altceva decât un mijloc de asigurare a bunei desfășurări a activității Direcției Control Fiscal a IFS pe raionul Anenii-Noi. Este relevant că, în procedura penală nici nu putea să se constate legalitatea ordinului de retrogradare, atâta timp cât acesta nici nu a fost anulat de o instanță competentă. În concluzie, inculpatul susține că din rechizitoriu, materialele dosarului, probele anexate la dosar, precum și din declarațiile martorilor nu rezultă cu claritate învinuirea adusă, respectiv faptul că el ar fi exercitat presiuni sau ar fi dat indicații ca Pascari Iulia să fie retrogradată.

Cu referire la episodul II, în care inculpatul, exercitând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat acționând de comun acord cu secretarul general al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruc, a comis abuz de serviciu. Conform conținutului rechizitoriului, a menționat că, acuzatorul a constatat în mod inexplicabil că prin probele enunțate se confirmă primirea de către Mamonova V. a sumei de 3000 euro dacă ea nici nu a fost acuzată. Mai mult, din descrierea faptei pretinse a fi prejudiciabilă nu rezultă prezența laturii subiective, care în sensul dispoziției legii se poate exprima prin interes material sau alte interese. La descrierea faptei pretinse a fi prejudiciabile (pag. 86-88 din rechizitoriu), inculpatul a susținut că nu a fost indicat nici un indiciu care ar demonstra prezența interesului material sau a altor interese din partea lui. Prezintă interes tot ceea ce se referă la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 323 alin. (1) CP – favorizarea infracțiunii.

A comunicat că, favorizarea este o formă de sine stătătoare de activitate infracțională reglementată în art. 49 CP și constituie o implicare la infracțiunea deja săvârșită. Această activitate este incriminată ca infracțiune distinctă în cazurile și în condițiile prevăzute la art. 323 alin. (1) CP. Latura obiectivă a infracțiunii de favorizare se realizează prin acțiunea de favorizare nepromisă dinainte a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave. Este important de reținut că favorizarea poate fi săvârșită doar prin acțiuni. Prin inacțiuni poate fi săvârșită doar nedenunțarea, însă ținând cont de faptul că nedenunțarea prin adoptarea Codului Penal, în redacția Legii nr. 985 – XV din 18.04.2002, a fost decriminalizată, nu poate fi vorba de săvârșirea infracțiunii prin inacțiuni.

A indicat că, la înaintarea acuzațiilor penale aduse, s-a folosit expresia „a tănuit urmele infracțiunii de corupere pasivă”. Aceasta, în situația în care, prin – tănuirea urmelor infracțiunii, se înțelege distrugerea, schimbarea formei sau a conținutului urmelor lăsate de mâni, picioare sau alte părți ale corpului, și a urmelor lăsate de mijloace sau instrumentele infracțiunii la fața locului, pe hainele infractorului sau ale jertfei sau pe alte obiecte. Analiza dispozițiilor art. 327 și 323 CP cât și a prevederilor art. 33 CP în coroborare cu art. 113 CP, permite a se constata că fapta pusă la baza acuzațiilor penale a fost încadrată ilegal/incorct. Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu (a se vedea pag. 88 din rechizitoriu), inculpatul a comis, prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 323 alin (1) CP. A menționat că, în conformitate cu art. 33 alin. (4) CP, concursul ideal există atunci când persoana săvârșește o acțiune (inacțiune) care întrunește elementele mai multor infracțiuni. A evidențiat că a fost pus sub învinuire pentru că nu a sesizat organele de drept despre actul de corupție comis de către

inspectorul fiscal Beșleaga Anatolie. Această faptă nu reprezintă infracțiune în sensul art. 14 CP, ea fiind prevăzută într-o normă specială – art. 314 Cod contravențional, potrivit căreia se sancționează contravențional fapta exprimată prin tănuirea unui act de corupție ori a unui act conexe acestuia sau neluarea măsurilor de rigoare față de funcționarii din subordine care au săvârșit astfel de acțiuni.

În asemenea împrejurări, se atestă că nu au existat condiții legale care ar justifica încadrarea faptei în baza art. 327 alin. (1) și 323 alin. (1) CP. Această situație ar face inutilă orice analiză a probelor prezentate în instanță. Ori, în sensul art. 96 CPP, elementele de fapt au menirea să dovedească anumite circumstanțe, inclusiv faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii. De la sine, lipsa elementelor infracțiunii, constatate în procesul de calificare a faptei, face ca orice probă să fie inadmisibilă în sensul art. 95 alin. (1) CPP. Nu pot fi considerate pertinente, concludente și nici utile probele care au fost administrate în cadrul unui proces penal, în care fapta nu reprezintă o infracțiune sau nu întrunește elementele infracțiunii. Pentru a evita orice încercare de a se justifica chiar și prezența elementelor constitutive ale contravenției administrative – art. 314 CC, își va expune poziția vis-a-vis de probele prezentate de partea acuzării. Partea acuzării a indicat în rechizitoriu că vinovăția lui, în comiterea faptei, se dovedește prin flashul USB consemnat în procesul-verbal de percheziție din 15.02.2013 (Vol. 21, f.d.14-15, reflectat la pag. 23 din rechizitoriu). Promovând această poziție, partea acuzării a confirmat, încă o dată în plus, că procedurile în privința inculpatului au fost inechitabile și că organul de urmărire penală a instrumentat cauza ignorând obligațiile prevăzute la art. 19 alin. (3) CPP. Ori, prin înregistrarea ce se conține pe acest purtător de informație nu se confirmă concluziile părții acuzării, reflectate la pag. 23 din rechizitoriu, și anume – pretinderea și primirea sumei de 3000 euro, de către careva persoane. Înregistrările proveniența cărora este imposibil de stabilit, tot așa după cum este imposibil de stabilit și perioada în care au fost efectuate, nu furnizează altă informație decât că într-o oarecare încăpere, o persoană, care seamănă cu Beșleaga Anatolie comunică cu alte persoane. În procesul comunicării se discută despre tot ceea ce ar presupune un control fiscal, dar nicidecum nu se discută despre mijloace financiare. Înregistrările nu confirmă pretinderea, acceptarea sau primirea mijloacelor financiare, locul, modul de transmitere ale acestora, etc. Având această înregistrare, un observator obiectiv nu ar fi fost în stare să bănuiască, în mod rezonabil cel puțin, că este vorba de un act de corupție.

A menționat că un eventual denunț în baza acestei înregistrări s-ar fi putut soldat cu consecințe grave pentru el, inclusiv datorită prevederilor art. 311 CP. Este relevant că organul de urmărire penală, având la dispoziție diverse procedee și mecanisme juridice, cât și o perioadă suficientă de timp pentru a instrumenta cauza, nu a fost în stare să stabilească, cel puțin, timpul și locul comiterii pretinsei infracțiuni – informație, care potrivit art. 281 alin. (2) și 296 alin. (2) CPP, în mod obligatoriu, trebuia să fie indicată în actul de învinuire.

A declarat că, prin declarațiile martorilor Luchianov Valentina, Luchianov Andrei, Chilat Ecaterina, Loghin Tatiana, Postica Tatiana și Volnițchi Igor, nu se confirmă nici actul de corupție, cu atât mai mult, nici acuzațiile aduse lui. Printre elementele infracțiunii se înscrie și latura subiectivă. Respectiv, ar fi suficient să demonstreze că nici un martor nu a făcut declarații

pertinente, concludente și utile în sensul constatării acestui element, pentru a se înțelege inutilitatea probei cu martori. În primul rând, martorul indică că ar fi transmis mită pentru a se lua în considerație o anumită marfă, ignorată de inspectorii fiscali în procesul inventarierii. Eforturile depuse de martor, inclusiv prin apelarea la persoana pe nume „Ribac” au avut drept scop – efectuării unui control suplimentar într-un mod obiectiv. Aceasta ar însemna că scopul special s-ar fi manifestat prin prima formă (din cele nouă) – scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. Analizând conținutul învinuirii formulate în rechizitoriu (pag. 95) constată că Beșleaga A. nu a fost acuzat de comiterea acestei fapte, persoanei incriminând-se, cu totul altceva, și anume scopul special – pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate la finalizarea controlului, ceea ce ține de neîndeplinirea de acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere. În așa mod, nu-i este clar despre care act de corupție trebuia să declare, despre actul de corupție care se exprimă prin prezența scopului special al laturii subiective indicat de martorul Luchianov Valentina, care nu stă la baza acuzațiilor penale, sau despre actul de corupție inventat de partea acuzării, menționând că acuzațiile penale reflectate în rechizitoriu nu au la bază elemente de fapt admisibile, pertinente, concludente și utile. În al doilea rând, martorul a indicat că scopul pentru care ar fi transmis mijloace financiare nu a fost realizat, declarând că nu a fost de acord cu conținutul actului de control, refuzând semnarea acestuia, dându-și concomitent, seama că a fost mințită de către inspectorii fiscali care ar fi solicitat și ar fi primit 3000 euro. În același timp, acuzarea a insistat, prin rechizitoriu, că scopul special a fost realizat deoarece a fost întocmit un act de control în care au fost indicate doar unele încălcări nesemnificative. În acest context, îi este de neînțeles despre care act de corupție trebuia să declare, despre actul de corupție la care indică martorul, adică de cel care nu este pus la baza acuzațiilor penale sau cel avut în vedere de procuror. În al treilea rând, martorul indică circumstanțe de fapt potrivit cărora latura subiectivă a infracțiunii de corupție a fost realizată de doi inspectorii fiscali Beșleaga A. și Mamonova V. Partea acuzării indică doar asupra actului de corupție care ar fi fost comis de Beșleaga A. În acest sens, îi este de neînțeles despre care act de corupție trebuia să sesizeze, despre actul de corupție la care ar fi participat două persoane – indicate de martorul Luchianov Valentina, neindicat în rechizitoriu sau despre actul de corupție la care a insistat partea acuzării, indicând că a fost comis de o singură persoană. În situația în care, el ar fi sesizat organul de urmărire penală despre comiterea faptei cu participarea lui Mamonova V., care ar fi fost condițiile legale ce ar fi înlăturat răspunderea penală a sa conform art. 311 CP. Ori, după cum pretinde partea acuzării, în cadrul urmăririi penale, nu s-a constatat prezența elementelor infracțiunii în acțiunile cet. Mamonova V. În raport cu cele enunțate, inculpatul susține că, se atestă faptul că declarațiile martorului nu pot fi considerate pertinente, concludente și utile pentru stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii puse la baza învinuirii.

A menționat că, restul martorilor audiați în ședința de judecată – Luchianov Andrei, Chilat Ecaterina, Loghin Tatiana, Stogu Eugen și Volnițchi Igor nu au relatat careva împrejurări ce ar permite să se constate existența actului de corupție. Martorul Luchianov Andrei a relatat că nu a

asistat la controlul efectuat la S.R.L. „Danaia Luchianov” și nu cunoaște detalii referitoare la petrecerea acestui control. Evenimentele relatate cu privire la pretinsa vizită la IFPS depășesc limita învinuirii formulate în rechizitoriu. Mai mult, declarațiile martorului cu privire la aceste evenimente, urmează să fie apreciate critic, deoarece relatările au la bază faptul că pe ușa biroului din cadrul IFPS, în care a fost invitat, era o plăcuță pe care era scris „Șeful Inspectoratului Fiscal Nicolae Vicol”. Respectiv, toate declarațiile referitoare la cet. Vicol Nicolae se datorează acestui fapt. În realitate, pe ușa biroului de serviciu a lui, nu era afișată o asemenea plăcuță, situație care denotă că declarațiile martorului sunt viciate. Dacă declarațiile acestui martor ar fi fost importante pentru soluționarea cauzei, conform art. 19 alin. (3) CPP, organul de urmărire penală a avut obligația să le verifice prin procedeele legale avute la dispoziție – martorului să-i fie prezentat spre recunoaștere persoana sau persoanele care ar fi participat la întâlnirea din incinta IFPS, după caz, reconstituirea faptei, etc. Martorul Stogu Eugen a relatat circumstanțe referitoare la controlul fiscal, pe care le-a auzit de la Luchianov Valentina. Concomitent, martorul a relatat că Luchianov Valentina era nemulțumită de faptul că inspectorii fiscali nu-și onorează corect atribuțiile deoarece în procesul inventarierii nu au luat în calcul unele stocuri de marfă. Această situație i-a determinat să apeleze la o persoană pe nume Victor Rîbac, pe care l-a rugat să intervină pentru ca inspectorii fiscali să acționeze în conformitate cu prevederile legislației fiscale. În acest sens, declarațiile martorului urmează să fie analizate în coroborare cu relatările martorului Luchianov Valentina. Se atestă că organul de urmărire penală a apreciat critic declarațiile acestor martori. Ori, la baza acuzațiilor penale cu care a fost sesizată instanța de judecată, a fost pus scopul special al laturii subiective, care se exprimă prin faptul că mijloacele financiare ar fi fost transmise –pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate la finalizarea controlului, ceea ce ține de neîndeplinirea acțiunilor ce intră în obligațiile de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere. Aceasta în situația în care, martorii indică că „scopul special” ar fi fost contrariu îndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de servicii. Astfel, nu vede de ce instanța de judecată, de asemenea nu ar aprecia critic aceste declarații. Declarațiile martorului Stogu E. prezintă interes sub aspectul contradicțiilor esențiale în ceea ce privește efectuarea înregistrărilor prezentate în instanța de judecată. A indicat că, toți participanții la proces au sesizat faptul că Luchianov Valentina indică că înregistrările au fost efectuate de Stogu E., iar cel din urmă neagă acest fapt, invocând contrariu. Prin urmare, susținând că se atestă faptul că nu poate fi stabilită sursa acestei înregistrări, situație, care cade sub incidența art. 94 alin. (1) pct. 6) CPP și se sancționează cu inadmisibilitatea probei în procesul penal. Martorul Stogu E. a mai relatat că actul de corupție ar fi fost realizat de către două persoane, pe când, în actul de acuzare se indică că același act a fost comis de o singură persoană. A precizat că, aceasta nu înseamnă altceva decât că, organul de urmărire penală a considerat că declarațiile martorilor Luchianov V. și Stogu E. nu pot fi considerate credibile. Astfel, este important de reținut că declarațiile unui martor nu pot fi considerate parțial credibile. Declarațiile ori sunt credibile în ansamblu, ori nu sunt credibile în genere. Martorul Chilat Ecaterina a relatat doar circumstanțele în care a fost efectuat controlul fiscal. Cu toate, că în esență, declarațiile martorului depășesc limita învinuirii formulate în

rechizitoriu, atrăgând atenția asupra unui fapt important. Martorul a relatat că, în procesul controlului fiscal, inventarierea mărfurilor a fost efectuată haotic, contrar procedurii stabilite. Anume această situație a determinat-o pe Luchianov V. să apeleze la Stogu E., ca ultimul să intervină pe lângă persoana pe nume Rîbac, pentru a-i determina pe colaboratorii serviciului fiscal să-și onoreze adecvat atribuțiile – situație care rezultă expres din declarațiile martorilor Luchianov V. și Stogu E.

În contextul enunțat, inculpatul menționează că, declarațiile a trei martori se completează reciproc astfel încât, putem constata că actul de corupție pus la baza acuzațiilor penale nu are nimic comun cu elementele de fapt administrate la dosar. Declarațiile martorilor Loghin Tatiana și Volnițchi Igor nu pot fi considerate pertinente, concludente și utile pentru stabilirea prezenței elementelor constitutive ale infracțiunii sau ale contravenției administrative. A indicat că, prin declarațiile martorilor nu se confirmă că el a acționat contrar prevederilor pct. 8 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1736 din 31.12.2002, potrivit căreia era obligat să întreprind măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, și art. 13 alin. (2) lit. d) din Codul de conduită a funcționarului public, care sunt obligat să întreprindă acțiuni necesare prevenirii corupției în rândul funcționarilor publici din subordine. Astfel, chiar este de neînțeles în ce mod pretinsul act de corupție s-a soldat cu încălcarea de către el a prevederilor legale enunțate. Ori, nici un element de fapt nu indică acest lucru. Reamintește că Beșleaga A., a fost acuzat că ar fi primit mijloace bănești „pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate la finalizarea controlului” (a se vedea pag. 95 din rechizitoriu). Astfel, inculpatul susține că chiar procurorul a insistat asupra faptului că prin actul de inventariere suplimentară nr. 3- 507399 din 28.09.2012 (a se vedea Vol. 8, f.d.90-92), procesul-verbal de examinare din 19.02.2013 (a se vedea Vol. 8, f.d.93) se atestă că inspectorii fiscali au constatat –neîntemeiat neajunsuri de mărfuri. În baza materialelor, care se conțin în dosarul juridic al S.R.L. „Danaia Luchianov” (a se vedea Vol. 8, f.d.139-228) și a procesului-verbal de examinare din 05.03.2013 (a se vedea Vol. 8, f.d.229-234), partea acuzării a indicat că, agentul economic nominalizat a fost obligat neîntemeiat să restabilească TVA, atribuită în cont anterior, în sumă de 101 712,00 lei. Prin informația privind rezultatele controalelor fiscale, precum și decizia nr. 3179/2 din 08.11.2012, emisă în baza actului de control din 09.10.2012 (a se vedea Vol. 9, f.d.62), procesul-verbal de examinare din 02.05.2013 (a se vedea Vol. 9, f.d.77) potrivit procurorului, se certifică doar aplicarea amenzilor întreprinderii S.R.L. „Danaia Luchianov”. În baza celor enunțate se atestă că prin probele prezentate de partea acuzării, și prin analiza acestora reflectată în rechizitoriu, conform art. 296 alin. (2) CPP, se combat clar acuzațiile privind actul de corupție. Respectiv, prezintă interes care sunt cauzele acuzațiilor aduse lui. Este oare inculpatul acuzat că nu a comunicat actul de corupție avut în vedere de partea acuzării – cel care nu se confirmă prin nimic, sau actul de corupție avut în vedere de Luchianov V. și Stogu E. – cel care nu reprezintă obiect al examinării în cadrul procesului de judecată datorită prevederilor art. 325 CPP și care nici nu a fost supus urmăririi penale. Sau poate că el este acuzat că nu a denunțat o altă faptă, cea care potrivit declarațiilor martorului Luchianov V. se exprimă prin actul de

înșelăciune la care a fost supusă. În raport cu cele declarate mai sus, constată ca proba flashul USB care este la baza acușării, nu conține nici o informație video respectiv audio care să confirme actul de corupție, iar declarațiile martorilor sunt lipsite de probe ce ar dovedi cel puțin intenția participării inspectorilor fiscali la pretinsa faptă de corupție.

Referitor la episodul III, în care conform rechizitoriului i se aduce învinuire de – abuz de serviciu manifestat prin stoparea controlului fiscal operativ la S.R.L. „Comparty și Co” și barul „Red Square”, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal operativ nr. 5111 din 13.11.2012, în temeiul căruia Prisacari Corneliu și Plîngău Dorin au efectuat control operativ la barul „Red Square” (f.d.133, Vol. X)”. A menționat că, la f.d.118, Vol. 10, este anexată Decizia nr. 5575 din 14.12.2012 care nu este semnată, iar la f.d.121, Vol. 10, este aceeași decizie dar deja semnată și cu ștampila aplicată. Odată ce au fost prezentate în instanță, roagă frumos onorata instanță să aprecieze în ce măsură acestea se referă la cauză. La f.d.136, Vol. 10, este anexată Decizia nr. 5111 din 13.11.2012, în care, la rubrica: „Denumirea completă a contribuabilului ce urmează a fi supus controlului” nu este indicat nici „Red Square” și, nici S.R.L. „Comparty și Co”, iar aceste circumstanțe demonstrează clar că acțiunile inspectorilor fiscali au fost abuzive.

A declarat că, învinuirea se datorează în exclusivitate măsurilor speciale de investigație, respectiv a convorbirilor telefonice interceptate, care nu sunt capabile să justifice soluția, reieșind din argumentele și obiecțiile înaintate la fiecare fază și etapă procesuală. În speță lipsește latura obiectivă a infracțiunii. Primul semn al laturii obiective constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu iar prima fază a procesului de calificare a infracțiunii constă în determinarea dacă fapta comisă întrunește semnele de bază a unei componente de infracțiune (Manualul judecătorului pentru cauze penale, Chișinău 2013, pag. 445). Urmează de menționat că prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii în cauză săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Într-o asemenea ipoteză, se aplică, după caz, art. 328 CP sau art. 313 din Codul Contravențional. Astfel, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, el a comis acțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu și care sunt în limitele competenței de serviciu. Ori, potrivit pct. 8 al Regulamentului aprobat prin HG nr. 1736 din 31.12.2002, Șeful IFPS a avut obligația să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale. Potrivit declarațiilor date de inculpat, la data de 16.11.2012, a fost informat de Grigoriev Ig. precum că la barul „Red Square” s-au prezentat doi funcționari fiscali și în lipsa împuternicirilor necesare au inițiat un control în legătură cu ce a apărut o situație de conflict. Inculpatul se întreabă, cum trebuia să procedeze în asemenea situație, să ignore acest semnal, încâlcind obligațiile enunțate anterior, sau să încerce să se clarifice. A indicat că l-a contactat pe Sîrbu Victor, persoana responsabilă de sectorul dat de activitate și l-a întrebat dacă există o decizie privind inițierea controlului fiscal la acest agent economic, deoarece în perioada în care și-a început activitatea în funcția de Șef al IFPS, a constatat, inclusiv în baza numeroaselor plângeri/contestații, că unii funcționari fiscali se prezintă la agenți economici fără a avea împuternicirile corespunzătoare, situație care crea

premier pentru acte de corupție. Potrivit art. 216 alin. (2) din Codul Fiscal, controlul fiscal la fața locului poate fi efectuat numai în temeiul unei decizii scrise a conducerii organului care exercită controlul. În sensul art. 216 alin. (1) din Codul Fiscal, controlul fiscal presupune verificarea respectării legislației de către un agent economic concret. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, funcționarii fiscali Prisacaru Corneliu și Plîngău Dorin, nu aveau la dispoziție o decizie privind inițierea controlului fiscal la contribuabilul respectiv, fapt confirmat de ambele persoane în ședința de judecată.

În acest context, reamintește că la materialele cauzei penale a fost anexată Decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 5111 din 13.11.2012 (a se vedea Vol. 10, f.d.136) în care, la compartimentul „Denumirea completă a contribuabilului ce urmează a fi supus controlului” nu este indicat nici agentul economic – S.R.L. „Comparty & Co” și nici barul „Reg Square”. A susținut că, acest argument nu poate fi tratat formal. Ori, art. 216 din Codul Fiscal are menirea să asigure evitarea abuzurilor și a actelor de corupție în rândurile funcționarilor fiscali, să faciliteze desfășurarea activităților de comerț prin dezvoltarea rețelei de distribuție a produselor și serviciilor comerciale, așa după cum prevede Legea nr. 231 din 23.09.2010. În acest sens, inculpatul a indicat drept relevante și prevederile art. 23 alin. (6) din lege, potrivit cărora, un control se consideră legal dacă inspectorii fiscali prezintă comerciantului originalul mandatului de control, semnat de conducătorul organului de control, șampilat și legitimația de serviciu. Intenția inculpatului este evidentă, că acțiunile inspectorilor să asigure evitarea abuzurilor și actelor de corupție.

A declarat că, a acționat fără a avea un interes personal, aducând și argumente care nu pot fi tratate ca fiind inexistente. Astfel, a menționat, că ulterior evenimentelor din 16.11.2012, a fost efectuat un alt control fiscal la același agent economic, care s-a soldat cu adoptarea unei decizii de sancționare (a se vedea Decizia din 11.01.2013, Vol. 10, f.d. 144). În acest caz, este evident că, el nu a influențat decizia adoptată. Prin urmare, afirmațiile părții acuzării privind prezența interesului personal, care ar avea la bază „relațiile amicale”, sunt vădit nefondate. Ori, interesul personal, bazat pe aceste relații, există sau nu există. Dacă interesul personal ar fi existat la data de 16.11.2012, trebuia să existe, inclusiv și la data de 11.01.2013, când a fost emisă decizia de sancționare a agentului economic. În mod contrar, cum poate fi explicat faptul că „relațiile amicale”, într-un caz au generat un interes personal, iar în alt caz nu. A menționat că, se atestă lipsa laturii subiective a infracțiunii, care putea să se exprime prin intenție directă sau indirectă. A indicat drept relevant faptul că, a acționat strict în vederea asigurării legalității activității funcționarilor fiscali. A susținut că nu a dispus de altă informație decât că funcționarii fiscali au inițiat un control fără a avea împuternicirile necesare. Faptul că, funcționarii fiscali nu dispuneau de o decizie corespunzătoare și că acestea nu au prezentat în genere nici o decizie, a fost confirmat în cadrul ședinței de judecată de angajații agentului economic. În speță, nu există nici un temei pentru a aprecia critic declarațiile respective. Mai mult, nu există nici un mijloc de probă care ar permite respingerea declarațiilor enunțate. Probele examinate în instanța de judecată nu indică că el ar fi cunoscut cel puțin, despre faptul că funcționarii fiscali ar fi constatat careva abateri la agentul economic. Cu atât mai mult, că ar fi constatat prezența a trei sticle de

whisky care aparțineau cet. Vladlen Simion – persoană care nu se află în relație de muncă cu agentul economic, și care a adus băutura pentru a-și sărbători ziua de naștere. Analizând esența „urmărilor prejudiciabile”, suspinând necesitatea de a se reține că în rezultatul calificării infracțiunii, partea acuzării a indicat în rechizitoriu, cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice. La înaintarea învinuirii a fost reținută eventuala sancțiune în mărime de 50 000 lei, care se presupune că putea fi aplicată contribuabilului. Astfel, daunele au la bază această sumă. În această ordine de idei, urmează să fie supusă analizei dispoziția art. 262 Cod Fiscal – normă de drept indicată în conținutul actului de acuzare. Potrivit normei respective se sancționează lipsa timbrelor de acciz la mărfurile supuse accizelor.

A menționat că este relevant faptul că la 16.11.2012 inspectorilor fiscali le-au fost prezentat buletinul de identitate a cet. Vladlen Simion, născut la 16.11.1972, fiindu-le explicat că băutura alcoolică îi aparține acestei persoane, și că sticlele au fost aduse de această persoană pentru a-și sărbători ziua de naștere. Potrivit art. 123 alin. (6) lit. c) Cod Fiscal, nu sunt marcate obligatoriu cu „Timbre de acciz” mărfurile supuse accizelor plasate în magazin duty free. Astfel, lipsa timbrelor de acciz la băutura alcoolică depistată de funcționarii fiscali poate fi justificată prin faptul că aceasta a fost procurată de la un magazin duty free, importată în condițiile art. 124 alin. (1) din Codul Fiscal, prevederi legale care acordă înlesniri la plata accizelor, chiar scutire de la această plată. În raport cu cele enunțate, a susținut că, se atestă lipsa condițiilor care ar justifica sancționarea contribuabilului pentru pretinsa abatere. Cel mai important aspect care a fost recunoscut de inspectorii fiscali dar și de Vladlen Simion cât și administratorul persoanei juridice este faptul că băuturile alcoolice erau într-o pungă care se afla lângă Vladlen Simion la masa unde stătea. Codul fiscal prevede expres ca exista doar trei cazuri de sancționare a persoanei juridice în cazul depistării băuturilor fiscale nemarcate corespunzător cu timbru de acciz: - comercializarea acestora; - păstrarea produselor în spațiul în care desfășoară activitate de întreprinzător persoana juridică; - transportarea produselor accizate fără timbru de acciz. Astfel, inculpatul a solicitat procurorului să se expună clar ce a fost stabilit.

Cu referire la epizodul IV, epizodul privind abuzul de serviciu comis de către inculpat în calitate de șef al IFPS la anularea ilegală a înregistrării agenților economici S.R.L. „Climcom Nord” și S.R.L. „Filgrad” ca plătitori TVA. A menționat că materialele cauzei penale denotă cu certitudine că, el nu a dat indicații să se procedeze în modul în care s-a acționat. Declarațiilor martorului Velicico Igor, care a declarat că el nu i-a indicat în ce temei să-i anuleze pe agenții economici în calitate de plătitori TVA informându-l că întreprinderile practică activitate frauduloasă, au relații cu firme „fantome”. În calitate de șef al IF Drochia a convocat subalternii și împreună au decis ce acțiuni să întreprindă. A susținut că nu i-a dat indicații să blocheze conturile bancare. Când l-a informat despre conturile blocate, i-a spus să deblocheze conturile imediat. A menționat că, la pag. 64 din rechizitoriu a fost indicat că s-a examinat factura fiscală BV 03211597 din 22.01.2013, de facto, în dosar lipsește o asemenea factură fiscală. În Vol. 19, la f.d.139, este anexată o altă factură BV0241597 (nr. din 7 cifre). Alt exemplu. În rechizitoriu (pag. 64) este indicat actul de achiziție nr. AC939561 din 05.12.2012. De facto, în dosar (Vol. 19, f.d.141) există „Borderou” cu acest număr. În rechizitoriu (pag. 64) este indicat „analitica

conturilor pe luna ianuarie și februarie 2013”. De facto, în dosar (Vol. 19, f.d.141-145) este anexat un înscris fără denumire, care în esență nu reprezintă „analitica conturilor” și nu conține nici o informație, cel puțin, referitoare la un cont contabil. Raportul de constatate tehnico-stiințifică nr. 59 din 25.03.2013 (Vol. 19, f.d.154-162) contravine declarațiile cet. Climăuțan Gh. Pune în evidență că potrivit concluziilor din Raportul nr. 59, pct. 2: ATENȚIE: „Prin emiterea de către șeful Inspectoratului fiscal pe r-nul Drochia – Igor Velicico a Deciziilor nr. 2253, 2254 și 2255 din 30.11.2012 privind anularea ca plătitori ai TVA, agenții economici (...) au fost lezați în dreptul de a elibera facturi fiscale cu calcularea TVA la livrarea mărfurilor și serviciilor”, dar nu și dreptul de a elibera facturi de expediție. Potrivit concluziilor de la pct. 3: „Ca urmare a acțiunilor sale (de la autor: se indică categoric – sale), de către Inspectoratul Fiscal de stat pe r-l Drochia, în persoana șefului acestuia – Igor Velicico, a fost cauzat prejudiciu societății S.R.L. „Filgrad” în sumă de 50 500 lei, ceea ce constituie venit ratat și societății S.R.L. „Climcom – Agrogrup”, prejudiciu în sumă totală de 117 594,84 lei, dintre care venit ratat – 48 241,48 lei, pierderi directe – 69 353,36 lei.”

Inculpatul, a pus întrebarea despre ce pierderi vorbește acuzatorul dacă contribuabilii aveau dreptul să efectueze tranzacții în baza facturilor de expediție. Concluziile nu lasă loc de interpretare. Prin urmare, caracterul inechitabil al procesului se exprimă prin ignorarea totală a probelor care îl dezvinovățesc. A precizat că, în asemenea circumstanțe, orice observator obiectiv s-ar întreba de ce el a fost acuzat și pentru ce. Procesul-verbal din 20.12.2012 (Vol. 4 f.d.104-105; 108-112) din rechizitoriu (pag. 65), fără a se demonstra utilitatea interceptărilor pentru soluționarea cauzei, analizând esența faptei pretinse a fi prejudiciabilă, a menționat constatarea că aceasta are două componente: a) în perioada 12.12.2012 – 18.12.2012 inculpatul deținând funcția de șef al IFPS, ar fi acționat contrar Regulamentului aprobat prin HG 1736 din 31.12.2002, care la pct. 8 prevede obligația „să întreprind măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale”, dând indicații ilegale șefului IFS Drochia, Igor Velicico, de a anula ca plătitori TVA trei agenți economici, și b) acțiunile funcționarilor fiscali îndreptate spre anularea în calitate de plătitori TVA a agenților economici. Examinând separat fiecare parte componentă a învinuirii, cât și acuzațiile penale în ansamblu, se constată cu ușurință lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. A susținut că, el nu a fost învinuit pentru faptul că ar fi făcut abuz de alte atribuții. Respectiv, este suficient să se constate că nu s-a abuzat de obligațiile prevăzute la pct. 8 din Regulament pentru a se stabili lipsa primului semn al laturii obiective. În context, urmează de reținut că în rechizitoriu nu a fost reflectat nici un indiciu care ar permite să se constate încălcarea obligațiilor prevăzute la pct. 8 din Regulament.

A menționat că, partea acuzării nu a indicat în ce mod indicația șefului IFPS, privind anularea în calitate de plătitori TVA a agenților economici, s-a soldat cu încălcarea obligației de a întreprinde „măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale”. Mai mult, indicațiile la care se referă partea acuzării nu au nimic comun cu acuzațiile fondate pe prevederile pct. 8 din Regulament. Urmează de reținut că nici un element de fapt din cele examinate în cadrul cercetării judecătorești nu indică că el ar fi încălcat atribuțiile fondate pe prevederile pct. 8 din Regulament. După cum a relatat, în perioada lunilor noiembrie-decembrie

2012, IFPS a intrat în posesia informațiilor potrivit cărora trei agenți economici, S.R.L. Climcom-Nord”, S.R.L. Climcom-Agrogrup” și S.R.L. „Filgrand”, activitatea cărora este gestionată de Climăuțan Gheorghe, comit fraude fiscale. Aceste circumstanțe au fost confirmate și de martorul Prisăcaru Corneliu. Mai mult, potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 11.04.2014, prezentată în instanța de judecată la solicitarea părții apărării, se atestă cu certitudine că întreprinderile gestionate de dl. Climăuțan Gheorghe au participat la realizarea unui plan criminal soldat cu spălare de bani și prejudicierea statului în proporții deosebit de mari, agenții economici au înregistrat tranzacții cu sume de bani deosebit de mari fără acoperire marfare care ulterior sunt realizate contra numerar, iar în contabilitatea acestora fiind înregistrate livrări fictive altor întreprinderi, remarcă doar „Climcom-Agrogrup” S.R.L. care a înregistrat procurări de mărfuri în sumă totală de 232 364 903,91 lei (fără TVA) totodată fiind înregistrate livrări pe facturi fiscale în sumă de 332 465 642, 40 lei. Prin această ordonanță Climăuțan Gheorghe a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) CP. Ceea ce prezintă interes este că, indicația privind anularea în calitate de plătitori TVA a agenților economici nu putea avea loc decât în baza unui control, care urma să fie efectuat în a doua jumătate a lunii decembrie 2012. Ori, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu și reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, el nu a dat indicații să nu fie efectuate asemenea controale. Respectiv, executarea indicației șefului IFPS în conformitate cu prevederile actelor normative ar fi permis prevenirea unor fraude fiscale în proporții deosebit de mari. Și în acest caz, ca și în cazul cu S.R.L. „Ecooptim”, cineva a avut interes ca șeful IFPS să nu-și ducă până la capăt intențiile sale. Este evident că nu cunoștea amploarea fraudelor fiscale comise de întreprinderile gestionate de Climăuțan Gheorghe, dar măsurile care urmau a fi întreprinse în vederea executării „indicațiilor” litigioase ar fi dus la evitarea prejudiciilor aduse bugetului de stat.

În alt context, al doilea element al faptei pretinse a fi prejudiciabile, se datorează modului în care au înțeles să acționeze funcționarii fiscali din cadrul IFS Drochia. Potrivit învinuirii, el ar fi dat indicații litigioase în perioada fiscală a lunii decembrie 2012, care începe cu prima zi a lunii – 01.12.2012, așa după cum prevede art. 114 alin. (1) din Codul fiscal (*în continuare – CF*). Potrivit rechizitoriului, acțiunile ilegale ale funcționarilor fiscali se exprimă prin emiterea unei decizii cu data de 30.11.2012, fără prezența funcționarilor la fața locului în vederea efectuării controlului fiscal. A remarcat că, el nu a fost învinuit că ar fi dat indicații să se procedeze în asemenea mod. Mai mult, toți martorii audiați în ședința de judecată au declarat că nu au primit indicații de la el pentru a se proceda după cum s-a procedat.

A indicat că martorul Velicico Igor, șeful IFS Drochia a declarat că șeful IFPS, Vicol Nicolae i-a solicitat anularea în calitate de plătitori TVA a agenților economici deoarece acestea efectuează tranzacții cu sume mari de bani cu firme dubioase. În legătură cu aceasta, el a convocat ședința comisiei de administrare TVA, care a decis în privința modului de executare a indicației șefului IFPS. Martorii Marcu Ala, Margina Galina, Ratușneac Eudochia, Bazavluțchi Lilia și Bejan Angela, care au întocmit acte de vizite fiscale la respectivii agenți economici, decizii privind anularea în calitate de plătitori TVA, au înregistrat aceste decizii, au relatat în

cadru cercetării judecătorești, foarte clar, că nu au acționat la indicația șefului IFPS, identificând de sine stătător modul în care să acționeze. În așa mod, inculpatului nu-i pot fi reproșate fapte pe care nu le-a comis, susținând că nu a dat indicații să fie întocmite acte a vizitelor fiscale, în birou, fără prezentarea la fața locului, nu a dat indicații să fie întocmite deciziile cu data de 30.11.2012 în care să se indice, că agenții economici nu se aflau la adresa declarată autorității fiscale, nu a dat alte indicații care ar justifica acțiunile ulterioare ale funcționarilor fiscali. În asemenea împrejurări se atestă cu certitudine lipsa primului semn al laturii obiective, ceea ce face inutilă o analiză a celorlalte două semne. Ori, lipsa unui semn constitutiv echivalează de la sine cu lipsa laturii obiective a infracțiunii.

A mai indicat că lipsește și latura subiectivă a infracțiunii pusă la baza acuzațiilor penale. Această latură are în componența sa un motiv specific. Partea acuzării a indicat în rechizitoriu că inculpatul ar fi acționat „urmărind realizarea intereselor personale” – la descrierea faptei și că „a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal” – la încadrarea juridică a faptei. Reamintește că prin „interese personale” în sensul art. 327 CP, se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. În acest sens, care sunt indicii reflectați în rechizitoriu, ce ar permite să presupunem, cel puțin, că el a avut năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale sau care ar dezvălui esența acestor avantaje. Care sunt elementele de fapt ce ar permite să se constate esența avantajelor nepatrimoniale sau năzuința inculpatului de a obține aceste avantaje. A menționat că aceste întrebări oferă dreptul a se pretinde că elementele faptei descrise în rechizitoriu nu conțin nici un indiciu care ar permite să se constate că el ar fi avut un motiv infracțional atunci când și-a realizat atribuțiile de serviciu. Mai mult, nici o probă cercetată în judecată nu indică că acțiunile, care îi sunt reproșate, au avut la bază năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. Orice alte motive, altele decât cele indicate, cum ar fi interpretate eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel, etc., nu pot ghida făptuitorul la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 CP (a se vedea Manualul judecătorului pentru cauze penale, Chișinău, 2013, pag. 984).

Cu referire la episodul V, privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 177 alin. (1) CP. Inculpatul a menționat că, în sensul art. 274 CPP, pornirea urmăririi penale constituie un fapt juridic important ce marchează declanșarea unei proceduri de urmărire a persoanei și care presupune că organele competente de stat au cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni și se întreprind toate acțiunile prevăzute de lege în scopul constatării acestei fapte prejudiciabile.

A susținut că, urmărirea penală în baza art. 177 CP a fost pornită prin Ordonanța din 04.02.2012 – Vol. 20, f.d. 2, avându-se în vedere pretinsa faptă prejudiciabilă comisă în perioada 22.10.2012 – 19.11.2012. În context, cineva ar putea să apeleze la presupuneri pentru a invoca că această ordonanță nu putea să fie emisă la 04.02.2012, dar mai târziu, în an. 2013. Dat fiind principiul legalității procesului, cât și prevederile art. 8 alin. (3) CPP, aceste presupuneri nu au valoare juridică, decât, că urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului. Reținând constatările cu valoare de principiu expuse în decizia CSJ nr. 1ra-903/13 din 26.11.2013, emisă în cauza Ternovski Alexandr (a se vedea pag. 5 și pag. 14 din decizie - această pricină a fost examinată în prima instanță de judecătoria sec. Rîșcani), dat fiind faptul că el a fost vizat direct în ordonanța

din 04.02.2012 ca fiind persoana care a comis fapta prejudiciabilă, respectiv, el putea fi pus sub învinuire până la data de 04.05.2012. A menționat că, toate actele de procedură întocmite după această dată, inclusiv ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul sunt afectate de nulitate în temeiul art. 230 CPP. În asemenea circumstanțe nu sunt condiții care ar justifica condamnarea sau reținerea elementelor de vinovăție ca efect al încetării procesului penal pe motiv că a expirat termenul de prescripție. Potrivit art. 275 pct. 6) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care lipsește plângerea victimei, în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art. 276, numai în baza plângerii sau plângerea prealabilă a fost retrasă. Conform art. 276 alin. (1) CPP, în cazul infracțiunilor prevăzute în art. 177 CP, urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei. Plângerea este un act procesual – penal reglementată prin art. 262 alin. (1) pct. 1), 263 CPP. Cauza penală a fost pornită în lipsa plângerii prealabile a pretinsei părți vătămate. Această situație urmează a fi interpretată prin prisma art. 274 alin. (1) CPP, care prevede în mod imperativ interdicția de a porni urmărirea penală atunci când există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală (a se vedea art. 275 CPP). Este relevant că, nici ulterior, după pornirea urmăririi penale, nu a fost depusă o plângere care ar corespunde exigențelor prevăzute la art. 263 CPP. Prin urmare, se atestă prezența circumstanțelor care exclud urmărirea penală, precizând că este important să nu se confunde cu cauzele de înlăturare a răspunderii penale. Organul de urmărire penală a ignorat completamente exigențele ce însoțesc procesul de calificare a infracțiunii. Analizând descrierea în rechizitoriu a faptei pretinse a fi prejudiciabilă, constată lipsa obiectului material și a laturii obiective a infracțiunii incriminate.

A indicat că elementele acuzațiilor penale cât și probele prezentate în instanță s-au axat în exclusivitate pe faptul interceptării comunicărilor purtate de Negară Valentina sau pe alte măsuri speciale de investigații efectuate de organul de urmărire penală a CCCEC în cadrul unui dosar penal. A menționat că obiectul material al infracțiunii enunțat reprezintă informațiile ce constituie secret personal sau familial – informații despre tulburări psihice, despre solicitarea de asistență psihiatrică și tratament într-o instituție de psihiatrie; informații despre adresarea persoanei în instituțiile specializate în legătură cu realizarea drepturilor sale la reproducere și ocrotirea sănătății, etc., și se referă la viața personală a victimei. A considerat important de menționat că viața personală este o componentă a vieții sociale, excluzând viața publică, care include – viața intimă, viața familială și viața privată. Viața intimă presupune exercitarea dreptului de singurătate și a dreptului la viața sentimentală. Viața familială ține de relațiile din cadrul familiei, de căsătorie, nașterea copiilor, adopție, desfacerea căsătoriei, partajul bunurilor soților, bugetul familiei. În acest context, inculpatul a susținut că partea acuzării nu a identificat și nu a indicat în rechizitoriu esența obiectului material al infracțiunii. Reieșind din modul de expunere în rechizitoriu a faptei pretinse a fi prejudiciabile, inculpații nu au cules informații despre viața intimă care s-ar exprima prin exercitarea dreptului la singurătate, despre viața familială, care s-ar exprima în partajul bunurilor între soții Negară, despre viața privată care s-ar avea la bază starea sănătății. În asemenea circumstanțe ar fi inacceptabil să se rețină în sarcina inculpatului elemente de vinovăție care ar avea la bază culegerea informației despre nașterea

copiilor în familia cet. Negară Valentina sau adoptarea copilului/copiilor, ori orice altă informație. Cineva ar putea spune că se exagerează. În același timp, modul în care a fost expusă fapta în rechizitoriu face să se înțeleagă că inculpatul a fost învinuit anume pentru culegerea acestor informații. Poate că cineva înțelege altfel, dacă da, atunci cel puțin în replică își dorește să înțeleagă esența obiectului material al infracțiunii. La acest compartiment, reamintește că potrivit art. 24 alin. (2) CPP, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, ceea ce înseamnă că nu se poate implica în identificarea obiectului material al infracțiunii și nici să opereze cu presupuneri în acest sens, așa după cum prevede art. 8 alin. (3) CPP. Astfel, inculpatul susține că se atestă lipsa obiectului material al infracțiunii.

A menționat și faptul că, în speță lipsește și latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 177 alin. (1) CP, care include acțiunea ce se exprimă prin două modalități: 1) culegerea ilegală a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al victimei și 2) răspândirea acestor informații fără consimțământul victimei. Prima modalitate a acțiunii prejudiciabile – culegerea ilegală, constă în adunarea informațiilor respective prin încălcarea reglementărilor legale. În speță, toate măsurile speciale de investigații au fost inițiate de organul de urmărire penală prin ordonanță (Vol. 20, f.d.96). Interceptarea comunicărilor a avut loc în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 11-3647/12 din 22.10.2012 (Vol. 20, f.d.99) prin care a fost admis demersul procurorului (Vol. 20, f.d.97-98). Astfel, inculpatul consideră că adunarea informațiilor în baza actelor procesuale enunțate nu poate fi considerată ilegală în sensul art. 177 CP. În ceea ce privește a doua modalitate, se pare că, partea acuzării afirmă că informațiile au fost răspândite între persoanele, care prin participație, au contribuit la culegerea ilegală a acestora, situație, care se exclude din punct de vedere al dispoziției art. 177 CP în coroborare cu art. 42 și 49 CP). În speță lipsesc condițiile legale care ar justifica acuzațiile penale fondate pe participația la comiterea infracțiunii. Lipsa acestor condiții este evidentă, ori el a fost acuzat că a comis infracțiunea încadrată conform art. 42 alin. (3) art. 177 alin. (1) CP. Această încadrare juridică ar putea exista doar atunci când la descrierea faptei infracționale s-ar fi indicat/constatat, că inculpatul ar fi organizat culegerea ilegală a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei. În realitate, potrivit faptei descrise în rechizitoriu, el a fost acuzat că a beneficiat de serviciile lui Sîrbu Veaceslav (pag. 90 din rechizitoriu). La același compartiment, partea acuzării a indicat expres că acțiunile lui Sîrbu Veaceslav se exprimă prin organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații – urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul \*\*\*\*\*, utilizat de către Valentina Negară. În cele ce urmează, în actul de sesizare a instanței nu se indică nimic ce ar sugera că el ar fi organizat comiterea infracțiunii.

În alt context, reține că deși inculpatul a fost acuzat de organizarea comiterii infracțiunii (pag. 90 ultimul aliniat din descrierea faptei – din rechizitoriu) Sîrbu Veaceslav nu a fost învinuit de comiterea infracțiunii prin art. 42 alin. (3) CP, acestuia fiindu-i incriminat art. 42 alin. (4) CP – instigare la comiterea infracțiunii. Concomitent, inculpatul Zacrevschi Vadim a fost învinuit că ar fi comis infracțiunea în calitate de organizator – art. 42 alin. (3) CP, tot așa după cum și

Gudima Vasile. Prin urmare, infracțiunea prevăzută la art. 177 CP, potrivit părții acuzării, ar fi fost comisă de trei organizatori el, Gudima V. și Zacrevschi V. – toți învinuiți prin art. 42 alin. (3) CP și un instigator Sîrbu V. – art. 42 alin. (4) CP. Potrivit art. 45 alin. (2) CP, latura obiectivă a infracțiunii cu participare complexă poate fi realizată de un singur autor, de doi sau mai mulți autori. Prin urmare, odată ce la descrierea faptei pretinse a fi infracționale – în ceea ce privește interceptarea comunicărilor telefonice, nu a fost indicat nici un autor, apare întrebarea cine este autorul. În ceea ce privește urmărirea vizuală, a ținut să reamintească faptul că el a participat la toate ședințele de judecată, dar nu a sesizat ca în cadrul cercetării judecătorești să fi fost examinate rezultatele acestor măsuri speciale de investigații, iar potrivit art. 96 alin. (1) pct. 1) CPP, circumstanțele privind elementele infracțiunii urmează să fie demonstrate prin probe admisibile în sensul art. 95 CPP.

În altă ordine de idei, pune în evidență lipsa laturii subiective a participației, care se caracterizează prin comunitatea de intenții a membrilor grupului de presupuși infractori. A menționat că, lipsa acestei laturi se dovedește chiar și atunci când punem în evidență că în calitate de organizatori ai infracțiunii au fost indicate trei persoane, dintre care, el și Zacrevschi V. nu s-au cunoscut până la ședința de judecată. Reieșind din circumstanțele speței, a menționat că pentru a reține în sarcina inculpaților elemente de vinovăție în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 177 alin. (1) CP, instanța de judecată ar trebui să opereze cu presupuneri, ori el a fost organizatorul, însă nefiind învinuit de această faptă, ori Zacrevschi V. a fost organizatorul, ori Gudima V. a avut acest rol. Aceste presupuneri fiind inadmisibile în procesul penal. A reține în sarcina tuturor persoanelor calitatea de organizator, în situația în care el și Zacrevschi V. nu s-au cunoscut până la proces, ar însemna să se ignore esența laturii subiective a participației, ceea ce contravine principiilor: preeminenței dreptului, prezumției de nevinovăție și legalității procesului. Lipsa condițiilor legale a existenței participației se confirmă prin faptul că el nu cunoștea nici o persoană din cele care au inițiat, autorizat și efectuat măsurile speciale de investigații, situație, care se demonstrează prin materialele dosarului. Nu în ultimul rând, sunt acțiunile reprezentanților CCCEC ce au avut loc în ziua de 15.02.2013 în cadrul perchezițiilor din biroul lui și aici se referă la declarațiile lui Zumbreanu făcute în timpul efectuării perchezițiilor instituțiilor de știri, unde acesta declară cu multă încredere că a găsit în cadrul măsurilor ce au loc un stic unde se confirma interceptarea de către inculpat a subalternei Negară Valentina. Considerî ca această declarație este fără temei juridic, deoarece reprezentanții organelor de drept care efectuau percheziția nu au încercat dar nici nu au avut timp dar nici utilajul special sa facă o expertiză ca să aibă temei pentru asemenea declarații, mai mult ca atât pe parcursul anchetei după efectuarea perchezițiilor organul de urmărire penală nici nu a încercat să facă cel puțin o expertiză tehnica pentru a se stabili originea acestei înregistrări, pentru a se identifica persoana după voce, perioada când a avut loc convorbirea, și dacă într-adevăr această înregistrată a fost făcută în rezultatul măsurilor speciale de investigație puse în aplicație in cauza penală în care era vizată Negară V. Astfel, precizând că, doar în așa mod puteau fi excluse contradicțiile logice ce afectează acuzațiile penale. Aici se referă la faptul, că în cadrul dosarului penal în care era vizată Negară procurorul a dispus, iar judecătorul de instrucție a autorizat

măsuri speciale de investigație împotriva persoanei Negară, pentru orice observator obiectiv este de neînțeles cum ar putea fi puse în sarcina lui și a celorlalți inculpați acțiunile procurorului și a judecătorului de instrucție. În același timp, este evident faptul că acest stic el nu l-a avut în posesie sub nici o formă, nu a cunoscut de existența lui niciodată, iar apariția acestuia la momentul efectuării percheziției duce doar la o concluzie că, sticul respectiv a fost pus intenționat de unul din ofițerii de urmărire penală care au participat la percheziție. Această concluzie nu poate fi catalogată ca una nerezonabilă, având în vedere că nimeni nu pune la îndoială un fapt important, și anume ce ține de condițiile în care a fost pornită urmărirea penală. A precizat că se refer la faptul că urmărirea penală a fost pornită în baza unui denunț fals, așa după cum a și mai relatat anterior.

Cu referire la episodul VI , ce vizează S.R.L. "Ecooptim" și S.R.L. "Transfermet", inculpatul a declarat că nu a comis fapte de natură penală, nu a comis abuz în serviciu, nu a avut nici un interes personal, nu a dat careva indicații ilegale. Respectiv, dacă cineva consideră că exista careva fapte ilegale, atunci trebuie să răspundă altcineva dar nici într-un caz el, susținând că acest episod a fost falsificat în mod obraznic, iar drept exemplu este că la finalizarea postului fiscal, inspectorii fiscali au întocmit actul de control fiscal unde au indicat seria și nr. Facturilor fiscale neutilizate (noi), ca apoi în materialele dosarului să identifice un raport de expertiză întocmit de unde se arată că o parte din aceste facturi care rămăsese în stocul agentului economic ca noi (neutilizate) să apară ca utilizate cu data calendaristică anterioară. Aici se oprește cu declarațiile pe acest episod, pentru a nu provoca anumit disconfort cu urmări imprevizibile anumitor persoane ce au avut un rol important în fabricarea acestui dosar.

În concluzie, inculpatul consideră că, în mod rezonabil, nimeni n-ar putea constata vinovăția lui având în vedere acuzațiile penale care se conțin în rechizitoriu întocmit în perioada statului capturat și doar datorită războiului politic dintre PD și PLDM – fapt constatat de o instituție internațională. Prin urmare solicitând achitarea sa pe toate capetele de acuzare.

La întrebarea acuzatorului de stat, referitor la episodul I, a declarat că Pascari Iulia, deținea funcția de șef adjunct al Inspectoratului Fiscal Anenii Noi din ce î-și aduce aminte. Când inculpatul a preluat funcția, Pascari Iulia era deja în funcția de șef adjunct, nu inculpatul a numit-o în funcție. Cu Pascari Iulia, personal nu a avut vreun conflict, nici nu o cunoștea, din activitatea sa anterioară nu a avut tangență cu Inspectoratul Fiscal Anenii Noi. În perioada de activitate a inculpatului, nu au existat proceduri disciplinare, dar cei care dețineau funcția de șef sau șef adjunct aveau dosare, la direcția de personal. Pascari Iulia avea dosar, și în dosarul respectiv avea o sancțiune de către șeful precedent. Din câte î-și amintește, sancțiunea era în legătură cu fabrica de cărămidă „Ankir”. Sancțiunea era aplicată, nu putea fi stinsă, sancțiunea respectivă ține de anumite acțiuni, în baza cărora era pornit și dosar penal. Nu-și amintește forma sancțiunii. În perioada de activitate a inculpatului, nu cunoaște dacă sancțiunea era stinsă sau nu.

Domnul Victor Loghin era șeful Inspectoratului Fiscal pe raionul Hâncești, era numit în funcție, până a veni inculpatul în funcție. Îl cunoștea, dar nu aveau o relație personală. Îl cunoaște de foarte mult timp, pentru că inculpatul activează la Serviciul Fiscal din 1998. Victor Loghin pe timpuri era șef de direcție la garda financiară Hâncești, iar Serviciul Fiscal de Stat

interacționa cu garda financiară în anumite acțiuni. Pe doamna Păduraru Lidia nu o cunoștea, nu și amintește din ce direcție era ea, dar era colaborator al Serviciului Fiscal.

Când a fost numit în calitate de șef al Serviciului Fiscal, era deja aprobat regulamentul de reorganizare a întregului sistem fiscal de ministerul finanțelor. Șefii de oficii, a inspectoratelor fiscale, raionale îi numea personal, în urma performanțelor care le aveau, conform fișei postului. Referitor la persoanele ierarhic inferioare, era prerogativă fiecărui șef al inspectoratului raional. Conform fișei postului șefului, prerogativa cadrelor era a lui personală. Pascari Iulia nu a fost demisionată. Ea a depus cerere de demisie din propria inițiativă. A depus cererea benevol, pentru a fi numită în altă funcție. Au mai fost cazuri pe țară, dar la ea î-și aduce aminte, deci șeful adjunct în persoana doamnei Pascari Iulia, atunci când îndeplinea funcția de șef al inspectoratului raionului în lipsa lui Cuflic atunci când el mergea la sesiune sau în concediu. Atunci a apărut o problemă gravă, inculpatului i s-a prezentat și a verificat prin intermediul Direcției securitate, apărea un conflict direct de interese, și cazurile se repetau des atunci când ea rămânea șefă, era un conflict direct între Pascari Iulia și soțul ei. Fiind căsătoriți oficial, soțul ei deținea funcția de inspector în cadrul inspectoratului oficiului teritorial. Pe principul acesta au mai fost cazuri la FISC și persoanele benevol au depus cereri de demisie. Î-și amintește că Cuflic a avut discuție cu Pascari Iulia, și au ajuns la un numitor comun, potrivit căruia urma să plece din instituție sau să treacă într-o altă funcție ca să se depășească problema respectivă. Menționează inculpatul că a declarat informația pe care a deținut-o, în cerere era indicat motiv personal. Nu-și amintește acea cerere depusă de Pascari Iulia.

Sunt stenogramele, sunt convorbirile cu toți șefii din acea perioadă. A purtat discuție telefonică în mare parte și fizic, cu șefii din teritoriu. Pentru că îl viza direct ei îi arătau problemele de cadre din sectoarele pe care le administrează. Referitor la problema Anenii Noi, din cate î-și amintește, lucrurile au fost în felul următor: A avut o discuție telefonică cu Cuflic, la inițiativa lui. El l-a telefonat și a abordat problema de cadre, în perioada de reorganizare, dacă î-și amintește, a fost undeva de pe 2 octombrie până pe 10 octombrie 2012. Dumnealui (Cuflic) i-a invocat problema cu doamna Pascari, la care a ascultat și a pus întrebarea: „este o altă persoană competentă ca să fie numită în funcția respectivă?” și el (Cuflic) i-a zis de doamna Păduraru. Doamna Păduraru a apărut prima dată în vizorul discuțiilor cu domnul Cuflic între 2-10 octombrie 2012. Ulterior, începând cu data de 26 până pe 30, l-a telefonat și Loghin. Întrebându-l cum este situația și că are o propunere, dacă poate ține cont de ea, pe sectorul Anenii Noi. Asta a fost peste trei săptămâni, deja și doamna Pascari semnase acordul. Nu era o persoană care să se lase influențată. Nu a fost influențat la aspectul ce ține de cadre. În dosar se vede, pe episodul respectiv a ajuns să fie învinuit penal, pentru ceea ce urma să facă în viitor, fără certitudinea că va face sau nu chestia data. Rezultatele la buget îi aparțin inculpatului, sau pe problemele interne răspundea personal.

Soțul doamnei Pascari era deja angajat. A venit în funcție și el era angajat. Este de părere că în perioada respectivă au fost multe modificări la Codul muncii și s-a introdus și fișa postului personal, conform fișei postului personal, atribuțiile de serviciu s-au ajuns la conflict de interese. Asta poate să spună la situația celor doi soți care erau angajați. Era într-o situație fie să-l demită

pe soț, fie să discute cu doamna Pascari Iulia și să-i găsească o altă funcție. Nu era posibil ca să-și păstreze funcția de șef adjunct în alt sector, dar nu a făcut asta, să-i caute o altă funcție. Doamna Păduraru activa în aceeași subdiviziune, la Anenii Noi. Doamna Păduraru a fost numită în funcția de șef adjunct. Cuflic i-a prezentat-o ca fiind de la control, un specialist bine format cu rezultate remarcabile în activitate și funcția va ține de administrarea sectorului de control.

Toate persoanele numite în funcție în perioada care inculpatul era în funcție, au fost verificate de securitatea internă. Nu semna el, dar trebuia să cunoască problema, îi prezentau un raport, dacă era cazul cu șeful de raion. Nu se numea persoana pur și simplu sau să fie avansată în funcție. Nu erau criteriile pentru funcție. Nu era posibilă numirea unui inspector simplu în funcție de șef, trebuia să fie cel puțin un inspector principal. La numirea doamnei Păduraru în funcție, nu a avut obiecții.

Când l-a sunat Victor Loghin, să lobeze persoana respectivă, a reacționat negativ la telefon, chiar și dacă-l ruga pentru o funcție. Cu Victor Loghin au discutat doar că ar fi cazul ca el să-și revadă competența personalului din sectorul respectiv, dar referitor la alte sectoare e prerogativa fiecărui șef.

Din câte cunoaște, domnul Loghin cu doamna Păduraru erau cunoscuți de la seminare. Șefii de control, de direcții, adjuncți din toată republica se întâlneau la diferite seminare, de pregătire profesională. Loghin lucrează de atâta timp și Păduraru tot, a înțeles că ei se cunoșteau, forma și modul în care s-au cunoscut nu cunoaște. Victor Loghin și-a exprimat doleanța, menționând că cunoaște persoana ca un profesionist, rugându-l frumos să țină cont de calitățile ei profesionale dacă vor fi modificări la Anenii Noi, asta a fost discuția. Doamna Pascari a fost la inculpat în birou, după prima discuție care am avut-o cu Cuflic. A fost și i-a redat situația per ansamblu, sunt și declarațiile ei în dosar. I-a zis că nu are obiecții la activitatea ei și să meargă să lucreze în continuare.

Nu a avut tangență cu Pascari Iulia sau cu Anenii Noi, deoarece a lucrat la direcția contribuabili mari, și nu avea tangență cu inspectoratele din teritoriu. Păduraru depune delirații în privința sa, probabil din cauza că a fost retrogradată în altă funcție.

Doamna Pascari Iulia nu a făcut denunț în instanță pe inculpat personal, nu i-a înaintat acuzații. Nici aici, nici la Râșcani nu a fost. Doamna Pascari nu a înaintat pretenții materiale față de inculpat, nu avea cum să înainteze personal în privința sa. În privința inspectoratului ar fi de acord, dar nu în privința sa. Litigii cu privire retrogradare de la o funcție de conducere la o funcție de execuție, nu au fost. Pe perioada activității sale nu au fost litigii.

Nu cunosc cât a activat doamna Păduraru în funcția de șef adjunct și cât a activat doamna Pascari în funcția de inspector. Există diferență între salariu de inspector și șef adjunct, în funcție de bonusuri și rezultate. Nu cunoaște cât a mai activat soțul doamnei Pascari, dar cu certitudine cât am fost inculpatul a fost în funcție, el a activat. Nu a mers pe ideea să elibereze persoanele și să le lase pe marginea drumului. A avut audit de la banca mondială, în afară de Ministerul Finanțelor, unde se solicita tot. Ei însuși verificau tot, conflictele de interese, tot absolut. Ajutorul de resurse financiare când se acordă unui stat, nu se acorda pur și simplu. Se verifică fișa de angajări, sunt multe chestii care influențează. Sunt decizii care nu le ia el.

Referitor la episodul II, cu Eduard Bănăruc, a declarat că, avea numărul de telefon \*\*\*\*\*, care îl are și acum, a avut un singur număr. A avut un număr de telefon de serviciu, însă la sfârșit, dar nu-l folosește, îl are și astăzi, numărul 06007373. În legătură cu episodul Bănăruc, a avut discuții cu inspectorii fiscali Beșleagă și Mamonova Valentina. Discuția a avut loc în biroul său, în legătură cu sticul care l-a primit de la domnul Bănăruc. A examinat sticul respectiv. Pe stic nu a fost nici un semnal, atât audio sau vizual că a avut loc un act de corupție. Problema este că a chemat șeful de la securitate, am pus sticul, și i-a zis să-l mai vadă o dată. Nu a fost absolut nimic. L-a sunat pe Garaba, adjunctul procurorului general, deoarece este cumătrul său. I-a explicat situația, și din ce i-a zis el, a înțeles că nu trebuie să facă nimic, deoarece nu sunt probe pe el. A întrebat ce să facă, să depună sticul la CNA sau la procuratură.

Cu Mamonova a discutat problema respectivă și a cerut materialele, la sfârșit a întrebat dacă au participat la un act de corupție, deoarece eu nu-i putea acuza sub nici o formă. Le-a zis tot, de ce informație dispune, spunându-le totul transparent. Pentru a verifica informația prezentată de Bănăruc, personal a solicitat actele de control. A solicitat materialele, s-a văzut problema, s-a făcut inventariere, deoarece aveau mai multe puncte comerciale, și a apărut problema sub formă de reclamă, singura problemă a contribuabilului era amplasarea lor în toate punctele comerciale fără a fi însoțită de un act. Ca șef a instituției a dat să verifice la serviciul intern de securitate, dacă era cazul să întreprindă măsuri. A dat indicația respectivă șefului. El a vizualizat sticul cu inculpatul. Verificarea a fost la inculpat în birou, dar i-a dat și lui să verifice în biroul său. Nu a fost o verificare formală.

Cu Bănăruc nu-și amintește câte discuții a avut, crede că vreo două – trei. Domnul Bănăruc nu i-a comunicat de unde are acel stic. Nu știe dacă domnul Bănăruc se cunoștea cu soții Luchianov. Dumnealui când l-a sunat, i-a zis că deține o informație cu privire la o mită, și ca să nu facă careva acțiuni, probabil așa i s-a redat dumnealui, ca să nu aducă imagini negative inculpatului personal sau instituției, să-i trimită inculpatului care să întreprindă măsuri. Doamna Luchianov a dat niște declarații, în proces se dau alte declarații. A menționat inculpatul că este primul dosar politic din țară, eu un dosar cu presiune enormă de către CNA asupra spectrului de persoane implicate.

Controlul la Daiana Luchianov, a fost unul planificat. Adică planificat conform prevederilor Codului Fiscal, un contribuabil urmează să fie verificat odată la 2 ani. Serviciul Fiscal are o bază de date cu toți agenții economici, inclusiv cu perioada care a fost supusă controlului și frecvența, și atunci calculatorul scoate automat lista cu agenții economici care urmează să fie supuși controlului. În cazul controlului, trebuia să fie în baza unui act control emis de Serviciul Fiscal de Stat, de către inspector. E un formular de strictă evidență. Conform listei, care este printată automat de către sistem pentru agenții economici care urmează să fie controlați, șeful controlului, șeful direcției control, analizează lista și selectează pentru fiecare trimestru, firmele care urmează să fie supuse controlului, în funcție de evenimentele care au loc. Se emite delegare la control. Controlul la Daiana Luchianov, a fost inițiat de un alt șef, până la inculpat. Se emite decizie sub formă de delegare la control de către șeful direcției. Este un program special, se întocmește la calculator. Șeful a emis o dispoziție, care este semnată de șeful sectorului, după

care în delegare este indicată firma, codul fiscal, perioada în care urmează a fi controlul, tipul controlului (total sau operativ), se scrie obligatoriu și numele inspectorilor. După completarea formularului, acesta se printează. A fost emisă o asemenea delegare la control. Delegarea a fost emisă până la control, ea nu poate fi emisă după control. Delegarea e însăși autorizația. Inspectorii după ce primesc delegarea merg la control. Acel control s-a finalizat cu întocmirea actului de control.

La început ei au fost programați în lista de control, cum presupune că se făcea, șeful direcției control i-a studiat, a văzut ca au mai multe puncte comerciale, și și-a asumat decizia, era pe timpul șefului anterior, deoarece până la efectuarea controlului total fiscal, s-a făcut control operativ la fiecare punct comercial, ca să vadă soldul de marfă și aparatul de casă, dacă este totul oficial, dacă sunt documente de proveniență, pentru că procedura aceasta este normală la un agent economic cu mai multe puncte de desfacere. Dacă se merge la control direct, la un agent economic cu mai multe puncte de desfacere, normal că el reușește în cazul unor nereguli, să aducă în concordanță cu norma, dacă are mai multe.

Controlul s-a finalizat cu un act și o decizie de sancționare. Actul l-a studiat, și nu a anulat nimic. Nu-și amintește la ce dată a fost emisă decizia. A declarat că decizia nu a semnat-o, pe marginea actului de control a semnat. Dar nu-și aduce aminte când a fost. Actul a fost întocmit o sută de procente, dar decizia nu este sigur.

Din discuția cu domnul Bănăruc, inițial a perceput că este vorba despre un act de corupție. În legătură cu acest fapt, ca șef al instituției urma să sesizeze organele competente. A întreprins acțiuni strict din ce am dispus, nu a sesizat organele, deoarece vizionând sticul, nu a sesizat acte de corupție. A examinat sticul, a vorbit cu securitatea, și a vorbit cu Garaba.

În virtutea legii și conform fișei postului, în calitate de șef al Serviciului Fiscal, numai el personal avea obligația de a semna adresări către alte instituții, mai ales în cazuri ce țin de acte de corupție, menționând că, în acest context, apare întrebarea: cine trebuie să semneze - inculpatul sau altcineva - și ce anume trebuie semnat?.

Nu cunoaște dacă Domnul Beșleagă a restituit careva sumă de bani soților Luchianov, după cum nu cunosc dacă a luat ceva. Susține inculpatul că episodul dat este foarte straniu. La control au fost delegați doi inspectori, conform rangului, deci Mamonova și al doilea era inspector principal. La momentul când a luat cunoștință de rechizitori, i-a apărut întrebarea, de ce Mamonova care e cea mai importantă din cei doi inspectori, nu are nici o calitate pe dosar.

Cu Domnul Grigoriev s-a cunoscut cu mulți ani în urmă, erau poate anii 2005, cu dumnealui nu era nici într-o relație, de cunoștință doar. Nu l-am studiat pe Grigoriev, cu toate că a avut acces la baza de date de la Serviciul Fiscal. Nu deține informații despre proprietățile lui, unde este implicat cu cotă parte, nu cunoaște și nu a cunoscut dacă el era beneficiarul unei entități economice. Când activa în calitate de șef, l-a telefonat domnul Grigoriev. Inculpatul a declarat cu asumare că nu este convorbirea toată cu domnul Grigoriev în dosar, nici pe CD, și nici în stenogramă. A fost rupturi din context, și puse într-un fel sau altul.

Grigoriev l-a sunat și i-a zis, că sunt doi inspectori de la inculpat la un bar, aici. I-a zis bine și l-a întrebat dacă au delegare la control, i-a răspuns că au delegare la control, și i-a solicitat să-i

zică ce este scris în delegare de control. Conform codului Fiscal, art. 261, alin (2), delegarea la control trebuie obligatoriu, expres să conțină denumirea agentului economic și adresa. Era o delegare de control care este și în dosar, era un control operativ, pe str. Muncești. Asta ar fi o dovadă de stimulare în modul direct, de participare a subalternilor săi la acte de corupție. Ca rezultat nu-i posibil de controlat, dacă au a fost la punctul unu pe adresă sau la punctul doi. Ei pot să meargă la control să i-a mită dar în real să spună că nu au luat mită și că nu au fost încălcări și inculpatul a dat indicații să nu se mai întocmească astfel de decizii, și astfel a avut loc o scăpare.

Grigoriev i-a zis că decizia nu are expres prevăzut agentul economic, este scrisă doar strada. I-a zis că sunt niște prieteni de ai săi și sărbătoresc o zi de naștere. A zis că inspectorii vor să-i sancționeze cu cincizeci mii lei, pentru trei sticle de băutură alcoolică, pe care cineva a adus-o de acasă. Codul fiscal prevede că se aplică amendă referitor la titlul patru accizele, în trei cazuri: 1) în cazul comercializării băuturilor alcoolice în lipsa timbrelor de acciza; 2) transportării, și 3) în cazul păstrării. Transportarea trebuie să fie de către persoana juridică. Nu s-au stabilit nimic absolut, comercializare nu, transport nu s-a stabilit, și păstrare nu s-a stabilit. S-a constatat că erau trei sticle de alcool fără timbru de accizi, omagiatul a venit cu ele de acasă. Codul Fiscal permite unei persoane fizice, că așa presupune că sunt de la duty free sau din afara țării. Dacă sunt procurate corect de la „duty free” sau nu, este problema serviciului vamal. Ele nu au fost puse în circulație. Legislația permite să aduci vin până la trei litri, vodcă, coniac, până la un litru de persoană, fără să se achite taxa de import. Nu s-a stabilit încălcarea agentului economic. Era Prisacari la control, erau doi inspectorii. Ei la fața locului nu au întocmit careva acte. După intervenția lui Grigoriev, în primul rând l-a sunat pe Prisacari și nu i-a răspuns și a apelat șeful lui Prisacari. A întrebat ce acțiuni întreprind ei și de ce delegația la control este fără indicarea persoanei juridice și a întrebat despre modul în care se aplică cincizeci de mii amenda pentru băuturi alcoolice. Făcea examinarea la telefon, dacă nu sunt încălcări sa plece de acolo. Verificarea se termină în cadrul unui control operativ, cu stabilirea unor încălcări fiscale, se finalizează cu un act obligatoriu, dacă sunt încălcări fiscale. Nu s-a întocmit nici un act, nu avea ce să i se prezinte. Nu se prezintă nici un act, nici o notă, nici explicație. Dacă bine își amintește, a fost ultima decizie de inițiere a controlului întocmită în acest mod.

Sanctiunea pentru acea ipotetică contravenție, prevedea o amendă de cincizeci mii lei exact, în cazul achitării în termen de 3 zile se beneficiază de o reducere de 50 %. Nu putea fi pedepsită persoana în lipsa unui temei. Cei doi erau să aplice amenda de cincizeci mii, dacă nu intervenea inculpatul. În situația când inspectorii fiscali nu au stabilit încălcări fiscale, la agentul economic respectiv, în nici un caz nu urma să se întocmească act de control, în caz contrar atunci când inspectorii întocmeau un act de control, aceasta acțiune urma să se interpreteze ca abuz, depășirea atribuțiilor de serviciu.

Ulterior colaboratorii Serviciului Fiscal de Stat, s-au deplasat repetat la firma respectivă, dar nu a durat mai mult de o lună, materialele sunt în dosar. Unde li s-a aplicat amendă, pentru încălcări fiscale. Inculpatul nu s-a implicat, și nu a solicitat explicații, nu a folosit pârgurile care le-a avut pentru a face careva favoruri.

Ca șef al inspectoratului, nu poate anula decizii de constatare, sunt decizii de sancționare. Decizia de sancționare o poate anula. Codul Fiscal prevede expres că în cazul în care agentul economic are argumente bazate pe acte demonstrative, poate să depună dezacord pe acțiunile din actul de control, iar organul fiscal este obligat timp de 15 zile să examineze dezacordul pe act. Inspectorii nu au stabilit comercializare sau păstrare. Păstrare înseamnă să fie pe raft sau în spațiul de depozitare al agentului economic. Cele trei sticle erau în pungă, la masă, jos lângă unul din clienți. Nu a întreprins nimic, deoarece ar fi un abuz.

Referitor la episodul III, cu Eco optim/transfer med, inculpatul Vicol Nicolae a declarat că „Eco Optim” și „Transfer Med” îi sunt cunoscute. Până la inculpat erau instituite posturi fiscale la „Eco Optim” și „Transfer Med”, la începutul anului 2012. Serviciul Fiscal examina activitatea agentului economic, la toți agenții din țară și unde dă calculatorul marja de risc, se face un proces verbal de către inspector, și o prezintă șefului sau, la care șeful de direcție i-și pune viza, dacă este de acord să pună post fiscal. Dacă pune post fiscal trebuie să argumenteze de ce. În cazul în care sistează postul fiscal, dar el se sistează doar când expiră termenul, cum a fost și în cazul de față. În alte cazuri postul fiscal nu se sistează.

Postul fiscal a fost instituit în legătură cu metalul feros. Postul fiscal nu împiedică activitatea economică sub nici o formă. Când este instituit post fiscal, e aceeași gestionare, se ridică facturile de inspecți. Când are loc tranzacția, agentul economic informează inspectorii că urmează să facă o livrare. Inspectorul verifică informația în cazul când totul corespunde, se face proces verbal și se restituie o factură sau două, sau câte are nevoie. Scopul postului fiscal este de a monitoriza corectitudinea la fiecare tranzacție. Tranzacțiile anterioare se verifică de alte direcții. În cadrul postului se fac note de serviciu sub formă de informații și dacă sunt semnalate încălcări, atunci se face control. Posturile fiscale nu se instituie pe baza încălcărilor, în baza încălcărilor se face control fiscal, deoarece au un rezultat deja.

Au apărut riscuri de evaziune fiscală, aceste riscuri au servit la adoptarea unor decizii de către inspectorul care a examinat riscurile și au luat decizie cu șeful lui, în vederea instituirii postului fiscal. De acest post fiscal erau responsabili inspectorii din delegația de control, posibil era Dorin Plîngău. Domnului Plîngău nu i-a dat indicații ca să restituie facturile fiscale fără verificare. Restituire fără verificare este exclusă. Astfel de indicații nu a dat. Postul fiscal respectiv, a fost prelungit, nu știe de câte ori, dar de câte ori a fost necesar. Fraudă fac și alți agenți economici. Inspectorii nu vin cu inculpatul la propuneri de prelungire a postului fiscal. Delegarea se dă pe o perioadă, la sfârșit se face act de control, dacă nu este o notă de serviciu de la inspectorul fiscal în care să fie expres prevăzut un risc de evaziune, în sensul evaziunii fiscale, atunci postul fiscal nu se prelungește. Nu a fost o notă de solicitare de prelungire a postului fiscal. Postul fiscal a fost finalizat conform termenului, o dată exactă nu cunoaște.

„Transfer Med” la 26.09.2012 a fost declarată firmă fantomă, (*f.d.34, volumul 17*). Când s-a finalizat perioada indicată în decizia postului fiscal, a fost întocmit un act de control și raport, de către inspectorul fiscal, în care s-au indicat expres livrările și procurările. Inculpatul a ținut să comunice că în dosar este și actul de predare-primire din 18.10.2012 (*f.d.64*). Prin act de predare-

primire, sunt facturile indicate, potrivit cărora se transmite de la un fondator către altul, seria și numărul facturilor neutilizate, primite de la SFS.

Plîngău în cadrul procesului a făcut declarații, iar inculpatul referindu-se la ofițerii de urmărire penală, a relatat că cei care au participat la acest dosar, au falsificat, au indicat în dosar, în act, în toate materialele sunt indicate ca „neutilizate”. Iar raportul în care scrie Plîngău este falsificat. Centrul Național Anticorupție face „screenshot” și pune facturile neutilizate ca utilizate, cu sume. Este un mare specialist la CNA, conform indicațiilor domnului Zumbreanu, se face raport de constatare tehnico-științifică, nu doar raportul e falsificat, dar și expertiza e falsificată. Sunt falsuri foarte grave. La finalizarea postului fiscal, facturile de unsprezece milioane care i se aduc, sunt neutilizate.

Cei de la CNA, cu metal feros procedau în felul următor, inculpatul nu permitea Fiscului, să meargă la control fără să anunțe. Se duceau la control, firmele cu metal feros și se ciocnea cu următoarea situație, ofițerii de urmărire penală, în baza unor demersuri se duceau și ridicau dosarul cu toate materialele și ei trebuiau să mergă să efectueze controlul. Asta a fost o înțelegere criminală. CNA era implicat direct. Facturile respective până unde au mers ofițerii, au scris și au făcut imaginație. S-a terminat postul fiscal la 29 sau 30, se prezintă actul de control, în actul de control se scrie exact facturile neutilizate și se restituie înapoi, dar pe data de 31 facturile apar ca fiind scrise și se bazează că de la începutul lunii octombrie, au fost făcute livrări regulate în baza facturilor de expediții. Bani se transferă dintre „Eco Optim” și „Transfer Med” și metal feros, unde sunt agenți rezidenți, achitățile se fac în pre baltica, în valută. Aveau termen de repatriere, nu erau încalcări. Facturile și le-a notat toate. La f.d.135, emise pe 3 octombrie, și ei zic că au fost livrări pe 3.10, pe 5.10, factura e pe 31. Au făcut intenționat, după ce s-a terminat postul fiscal, deoarece s-a stabilit că nu au alte contracte de executare. Au indicat și soldul de „lom”. Din evidența contabilă nu aveau atâta cantitate de unde să livreze. Inspectorii fiscali în perioada postului fiscal verificau tot, intrări, ieșiri, soldul de marfă. Ei nu au stabilit chestia asta. Este actul de control.

*La întrebarea apărătorului inculpatului Vicol Nicolae, avocatul Nicoară Vasile, a indicat că atunci când spune că a avut interes Plahotniuc în acest dosar, schema metal feros, restituire tva, se referă la fierul uzat. Procesul derulează în felul următor, foarte mult fier uzat se colectează de la persoane fizice, pentru că el este rezultatul furtului sau al unor înțelegeri cu un șef de la cale ferată etc. El ajunge la un agent economic, care se licențiază. Ei aveau schema următoare cumpărau ca exemplu tona cu 1000 de lei, preț real. În realitate ei dădeau pe fierul uzat 1500 de lei, arătau pe acte. Iar 500 de lei erau furați deodată. Deoarece se ajungea la un preț care era convenit cu metal feros. 500 lei le puneau în guntuță, erau sume foarte, foarte mari. Ulterior, firmele respective aveau metalul, metalul era procurat în baza contractului de achiziții de la persoane fizice, de multe ori era cumpărat de la persoane decedate sau plecate peste hotare. Ulterior metalul urma să fie legalizat, pentru că urma să apară TVA-ul. Dar în baza actului de achiziție, TVA nu putea să apară, trebuiau să folosească firme fantom sub forma unor prestări de servicii, prin care se legaliza metalul prin intermediul firmelor căpușe, unde apărea TVA în sine.*

Inculpatul a intrat într-un conflict grav, prin faptul că a refuzat categoric să restituie TVA,

pentru că TVA era verificată de către fondul monetar internațional. TVA era la ordin de sute de milioane, când venea fondul monetar ei verificau în primul rând TVA. Ei nu l-au putut influența pe inculpatul la nivel politic ca să-l impună să restituie TVA. Inculpatul a venit cu inițiativa legislativă de a modifica Titlul III din Codul Fiscal, ca metalul să fie la plata zero, metalul uzat. Nu mai furau 500 de lei, ei furau deja cu +TVA.

Inculpatul consideră că a fost persecutat, deoarece a fost o răzbunare, se făcea o crimă, pentru a fi dat cu nasul.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, inculpatul a declarat că, pe Climăușan Gheorghe nu-l cunoaște, ulterior a cunoscut firmele. Informația a i-a apărut de la șeful adjunct care l-a sunat. Deoarece când a fost numit, prerogativa a fost pusă la momentul respectiv de a nu fi firme fantome în Republica Moldova. Inculpatul în 24 de zile calendaristice, a lichidat întreg procesul. Mai apăreau „Clim Con Nord” și firma cealaltă, mai apăreau din când în când, dar nu afecta bugetul, deoarece vedea informația în baza de date la fisc, și personal efectua controlul de spălare a banilor. Le era frică tuturor. Maxim toate tranzacțiile din țară de spălare de bani erau anulate. Nu era spălare de bani în țară. Informația despre aceste două firme a venit de la domnul Alexei. Aceste firme aveau adresele la Drochia. A dat indicații, ca să fie anulate ca plătitor TVA ambele firme, sau câte firme în baza următoarei informații. A zis în felul următor „am informații că firmele respective au tranzacții ilegale, în sume enorme de bani”. Trebuia să stabilească că nu au relații cu firme dubioase, ei singuri și-au asumat în ce mod să fie luată decizia de anulare.*

Valentina Negară este un colaborator al Serviciului Fiscal, era șef pe la municipiu. Cu Gudima Vasile sunt cunoscuți. Pe acest episod nu are nici o implicație cu Gudima.

*La întrebarea apărătorului inculpatului Vicol Nicolae, avocatul Nicoară Vasile, referitor la episodul cu „Red Square”. Inculpatul a declarat că, inspectorilor fiscali li s-a prezentat buletinul omagiatului și nu au ținut cont de buletin. Inspectorii erau foarte agresivi, nu este convins cu certitudine că dacă nu intervenea era să fie întocmirea unui act, sau eventual un act de corupere. Nu are certitudinea. Potrivit informației pe care o deținea, inspectorii erau foarte agresivi, nu acceptau explicații. Inculpatul a concretizat că, prin eventual act de corupție a avut în vedere luare de mită.*

***– Inculpatul Anatolie Beșleagă,*** fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței de judecată că este învinuit de către partea acuzării, în aceia că exercitând în baza Ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 85-p din 19.03.2010, funcția de inspector fiscal superior de stat în cadrul Direcției Generale control fiscal pe mun. Chișinău, adică fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 Codul Penal, chipurile a comis infracțiunea de corupere pasivă, prin faptul că ar fi pretins și a primit personal bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrare în exercitarea funcției, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Cod penal.

Nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii ce i se incriminează de partea acuzării, din motiv că nu a comis fapta incriminată. În cadrul urmăririi penale fiind pus sub învinuire, de asemenea nu a recunoscut vina în comiterea acestei infracțiuni. Inculpatul, Beșleagă Anatolie, a

activat în Serviciul Fiscal de Stat din anul 2001 până în 2012, în calitate de inspector fiscal de stat, iar prin Ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 85-p din 19.03.2010, a fost promovat în funcția de inspector fiscal de stat superior al Direcției Generale de Control Fiscal a IFS pe mun. Chișinău. În perioada activității sale în Serviciul Fiscal de Stat, nu a fost sancționat disciplinar pentru careva încălcări a disciplinei de muncă sau a legislației. Faptul dat este confirmat prin caracteristica de serviciu eliberată pe numele său de către administrația Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. În luna septembrie a anului 2012 au fost delegați, împreună cu inspectorul fiscal principal de stat Mamonova Valentina să efectueze un control fiscal total la S.R.L. „Danaia Luchianov”. Mamonova Valentina având un grad mai superior și o vechime în muncă mai mare ca dânsul în sistemul serviciului fiscal de stat, era responsabilă de efectuarea acestui control fiscal. Datorită specificului activității (comerț cu amănuntul) în mai multe subdiviziuni, existența de stocuri de mărfuri, așa tipuri de controale, inclusiv și controlul dat a început mai întâi cu controale factive la toate subdiviziunile întreprinderii, cu scopul inventarierii mărfii supuse comercializării, verificarea provenienței ei și verificării utilizării de către agentul economic a mașinii de casă și control la efectuarea decontărilor în numerar. La aceste controale au participat aproape toți colegii din secția în care la acel moment activa, inclusiv și din alte sectoare cum ar fi din Orhei, Bălți, deoarece acest agent economic dispunea de câteva filiale în câteva raioane. A ținut să menționeze că personal la aceste controale factive inițiale nu a participat deoarece era antrenat la acel moment în alt control. În baza controalelor factive sus menționate, colegii au efectuat inventarierea mărfurilor și au constatat încălcări fiscale, cum ar fi neeliberarea bonului fiscal, fiind emise decizii, privind sancționarea acestui agent economic. Ulterior însărcinarea sa și a inspectorului fiscal principal de stat Mamonova Valentina, a fost de a generaliza informația, cu privire la rezultatele inventarierii, din acele acte întocmite, de către colegii lor, într-un singur act pentru a putea obține concluzia finală, deoarece la unele subdiviziuni a acestui agent economic, care avea mai multe magazine, depozite, s-a constatat neajunsuri, iar la altele surplusuri. Astfel în urma efectuării acestui control fiscal, pe baza actelor contabile și a rezultatelor inventarierii sus-menționate, au întocmit cu Mamonova Valentina actul de control nr.3-502437 din 14.09.2012, cu generalizarea situației inventarierii și calcularea suplimentară la buget a TVA, în suma de 101 712 lei, de la lipsuri de marfă. Pe acest prim act de control nu a fost emisă careva decizie de sancționare a agentului economic, deoarece a parvenit un dezacord al agentului economic și s-a dispus efectuarea unei verificări suplimentare pentru a ridica din nou evidența contabilă și a o contrapune cu rezultatele inventarierii. Astfel agentul economic S.R.L. „Danaia Luchianov” a depus dezacordul nr. 04/09 din 24.09.2012 la actul de control mai sus menționat, în care s-a menționat că incorect a fost prezentată anterior informația din evidența contabilă despre stocul de marfă existent la depozitul întreprinderii la momentul efectuării inventarierii. Acest dezacord al acestui agent economic a fost luat în considerație de către dânsul și Mamonova Valentina în actul de control suplimentar. În acest temei a fost dispusă o revizuire a calculelor și o verificare suplimentară a stocurilor din evidența contabilă existentă la momentul efectuării inventarierii, adică la 05.09.2012, întocmindu-se astfel actul de control suplimentar nr. 3-507399 din 28.09.2012 privind generalizarea situației

inventarierii cu admiterea contestației întreprinderii și calcularea suplimentară la buget a TVA numai a sumei de 77 668 lei, de la lipsuri de marfă. În asemenea circumstanțe consideră inculpatul, că sunt lipsite de temeii declarațiile martorului Luchianov Valentina, precum că, în calitate de inspectorii fiscali, nu au luat în calcul poziția și obiecțiile dânzei, și i-au calculat neîntemeiat diferite sume. Ulterior de către dânsul și Mamonova Valentina a fost efectuat controlul total, fiind întocmit actul de control nr. 5-657329 din 09.10.2012 și calculând încă suplimentar impozite și taxe în sumă de 25 040 lei. Astfel în total s-au calculat 102 708 lei (77 668+25 040), și totodată au fost micșorate pierderile fiscale cu 63 047 lei. Toate materialele controlului, după finisare, au fost transmise mai departe, conform procedurii, șefilor, pentru a primi decizia respectivă. Inculpatul inițiind deja următorul control, cu o altă colegă.

Inculpatul a ținut să menționeze că toate încălcările depistate în rezultatul controlului au fost reflectate în actul de control. Ulterior în baza aceluși act de control fiscal total, a fost emisă decizia nr. 3179/02 din 08.11.2012, semnată de Șeful-adjunct al IFS mun. Chișinău Victor Sîrbu, prin care acest agent economic a fost sancționat pentru încălcările fiscale admise. În perioada efectuării aceluși control fiscal, la acest agent economic, cât și după asta, de la cineva din administrația S.R.L. „Danaia Luchianov”, personal nu a pretins și nu a primit nici o sumă de bani pentru a îndeplini sau a nu îndeplini careva acțiuni în favoarea acestui agent economic, sau pentru a nu include careva încălcări a legislației fiscale constatate în cadrul controlului fiscal, în actul de control. A menționat că toate încălcările le-au constatat cu Mamonova Valentina în timpul controlului fiscal, au fost incluse în actul de control, nici o încălcare a legislației fiscale care a fost stabilită în timpul controlului fiscal, nu a fost tăinuită dânsul și Mamonova Valentina, precum nu au fost nici obiectul anumitor discuții ilegale cu administrația acestui agent economic. Toate discuțiile purtate cu reprezentanții acestui agent economic s-au încadrat în limitele legii. Toate actele de control au fost semnate de către Luchianov Valentina ca administrator al întreprinderii, ea a primit și exemplarul al doilea al tuturor actelor de control. După acel control, mai târziu, a fost telefonat de un număr necunoscut, de către o persoană care s-a prezentat ca fost coleg pe nume Stogu Eugen, care i-a solicitat o întâlnire. Întâlnirea a avut loc tot în ziua care a fost sunat, într-un bar din apropierea centrului comercial „Grand Hall”. Când s-a apropiat stăteau două persoane. A înțeles că una din ele este Eugen, cel care a și inițiat discuția, înrebându-l de când lucrează în sistem, cine îi este șeful de secție și așa mai departe. Din discuție i-a spus că ei (adică inculpatul și cu Mamonova) sunt la control la o rudă de a lui și ca să se poarte bine, i-a răspuns că controlul deja l-au terminat, iar materialele stau pe masa la șef și urmează să fie adoptată decizia. A înțeles atunci că lui nu i-a plăcut răspunsul și i-a dat o replică că o să-i coste scump, atunci nu a înțeles la ce s-a referit. Astfel a fost încheiată și discuția. Inculpatul a plecat nedumerit, iar el a rămas în continuare cu acea persoană. Ulterior a discutat cu careva din colegi despre acea întâlnire și i-a zis să-l evite, căci e un tip care umblă numai cu șmecherii. Inculpatul a ținut să mai menționeze că activând în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, a acumulat o anumită experiență de muncă și anumite cunoștințe, care-i permiteau să activeze cu succes și în cadrul sectorului privat.

În anul 2007 în familia sa s-a născut un copil, și ulterior, la cererea sa, i-a fost acordat concediul pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, adică până în anul 2010. În această perioadă de timp, luna decembrie 2007, a susținut examene pentru primirea certificatului de auditor la Ministerul Finanțelor și în anul 2008 a primit acel certificat de auditor, însă care a fost automat suspendat, deoarece în acea perioadă se considera funcționar public, chiar dacă era în concediu de paternitate. După revenirea sa la serviciu, din concediul de paternitate, a avut câteva oferte pentru a activa în sectorul privat și a acorda servicii de consultanță în domeniul auditului. Astfel în acea perioadă trecea printr-o foarte mare dilemă și incertitudine, să-și continue cariera la Fisc sau să accepte la fel propunerea unei persoane de a deschide o companie în domeniul auditului, cu licență, ce urma a fi primită în baza certificatului pe care îl deținea. Astfel, pentru crearea companiei respective era necesară eliberarea sa din funcție, și activarea certificatului. În acest mod, el (inculpatul) trebuia să vin cu compania, iar persoana în cauză cu portofoliul de clienți.

După întâlnirea sa cu Stogu, balanța a început să tragă mai mult spre eliberare din funcție. Înțelegea că nu face ce î-și dorește și ce i-ar aduce satisfacție. Era permanent ocupat. Nu avea practic deloc timp să petreacă cu familia. Avea mereu stresuri, emoții. La o zi sau două după acea întâlnire cu Eugen Stogu, eram pe loc, în oficiu pe str. V. Alecsandri, 53 și lucra cu materialele controlului ulterior, cu o altă colegă, a intrat d-nul Victor Sîrbu, fostul șef de atunci a Direcției Generale de Control și i-a zis așa într-un ton mai deosebit că d-nul Vicol i-a transmis să meargă la dânsul. S-a gândit că nu ar avea de ce să-l cheme, dar și-a amintit îndată de discuția cu Stogu, gândindu-se că ar avea careva legături, deoarece după spusele d-lui Victor nu semăna că ar fi chemat pentru a i se înmâna o careva premie, dar nici nu era primit așa ceva. Aceasta a fost ultima picătură în decizia sa și a înțeles că într-adevăr prevalează dorința de a pleca din sistem. La scurt timp s-a pornit spre sediul Fiscului central, însă, probabil pentru a evita unele emoții, cu toate că nu se simțea vinovat cu nimic, nici la moment nu înțelege de ce, nu a mai mers la d-nul Vicol, dar a plecat direct în secția de cadre. Acolo a solicitat să-i dea un model de cerere de eliberare. A completat-o sub emoții, după care a plecat direct acasă. Mare i-a fost mirarea când peste câteva ore l-au sunat de la secția de cadre și i-au spus că cererea sa a fost acceptată de conducere și ca să meargă a doua zi să facă cunoștință cu ordinul de eliberare. Astfel și a făcut. A mers a doua zi și a semnat ordinul de demisie din data de 18.10.2012, întocmit în temeiul art. 85 alin. (1) Codul muncii. Ulterior a trecut pe la Ministerul de Finanțe, unde a depus o cerere, prin care și-a activat certificatul de auditor, prezentând în acest sens carnetul de muncă cu înregistrarea privind demisia sa din funcția pe care o deținea la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, pentru a putea activa în domeniul auditului, activitate care o practică până în ziua de azi, decizie pe care nu o regretă.

Inculpatul, a dorit să menționeze, că în toată activitatea sa la Fisc, nu a pretins și nici nu a acceptat niciodată mită. Iar referitor la eventuala înregistrare de pe flashul USB, în care s-ar presupune, după cum menționează partea acuzării, că sunt anumite comunicări și imagini video importante între administratorul S.R.L. „Danaia Luchianov”, el și Mamonova Valentina, nu are nimic în comun cu ceia ce i se încriminează. Este o secvență filmată, după finisarea controlului și

emiterea actului, în momentul când a fost rugat de către șeful secției d-nul Victor Rîbac, în drum spre casă, să treacă pe la ei și să le înmâneze una din deciziile controalelor faptice, petrecute inițial de foștii colegi, despre care a menționat inițial. Menționează că această înregistrare nu atestă primirea de către el a sumei de 3000 euro, deoarece în această înregistrare nu se menționează nimic despre pretinderea unei sume de bani sau primirea acestei sume, ci numai o discuție despre controlul fiscal și încălcările constatate în cadrul controlului. De fapt în această pretinsă înregistrare discută și îi explică personal administratorului agentului economic, drepturile prevăzute de art. 234 alin. (2) Cod fiscal, cum poate beneficia de o reducere de 50% a amenzilor aplicate în baza controalelor fiscale faptice efectuate în urma inventarierii efectuate anterior de către colegii săi. Probabil este un video cu care urma să fie luat la „mișto” de către domnul Stogu Eugen, pentru a avea careva favoruri din asta, dar nu i-a mers.

Fiind la etapa urmăririi penale, cineva i-a „băgat” și un avocat, care i-a zis categoric să nu dea nici o explicație, nu a înțeles de ce, dar l-a ascultat. Acum se gândește că dacă dădea și el explicații, la faza inițială, ca d-na Mamonova Valentina. În acest context, a menționat că, dumneaei a solicitat avocat din oficiu, poate nu mai era nici aici. Deoarece controlul l-au petrecut cap-coadă împreună, iar Mamonova Valentina fiind de rang mai înalt decât dânsul, toate deciziile prioritare îi aparțineau, inculpatul nu putea să ia careva decizii fără dumneaei, cu atât mai mult ceia ce i se încriminează.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, inculpatul a declarat că, cu Stogu Eugen a avut o singură întâlnire, acesta era însoțit de o persoană, care nu s-a prezentat, a asistat la discuție dar nu a discutat. A acceptat acea întâlnire la acel moment deoarece era în dilemă dacă să rămână la Fisc sau nu, și mai purta convorbiri cu diferite persoane, plus la asta mai oferea și consultații, și ca orice om nu îi trecea prin cap care va fi spectrul discuțiilor, respectiv nu termina lucrul și pleca acasă, se mai întâlnea cu unul, cu altul.*

În perioada anilor 1990, a avut o rudă, doamna Zinaida Mahu, care lucra contabil șef la inspectoratul fiscal, dumneaei a trecut contabil șef la guvern. După demisie nu a discutat cu domnul Vicol, l-a văzut, cu toate că îi era șef, el a fost numit în perioada în care se afla în concediu, în august, fiind plecat peste hotare. Când a revenit a aflat că au un șef nou. L-a văzut la televizor, ulterior l-a văzut în instanța de judecată. Domnu Rîbac este șeful adjunct al secției în care se afla inculpatul, la direcția de control, erau două secții operative și vreo șase secții de control. Dumnealui era șef adjunct al secției numărul patru, dar domnul Victor Sîrbu era șef adjunct al secției generale.

A declarat că, referitor la controlul efectuat la Danaia Luchianov, cu domnul Victor Sîrbu nu au avut discuții, dumnealui era cu mult mai înalt în rang și nu ajungeau discuțiile acolo. Cu domnul Rîbac au avut discuții, deoarece d-lui a strâns materialele de la toți colegii și i le-a dat ca să facă un act general, ulterior când a apărut contestația dumnealor, s-au așezat și le-a prezentat. A apărut contestația deoarece s-a făcut inventarierea faptică și s-a verificat datele din contabilitate. Asta a fost discuția cu domnul Rîbac. Acuzații din partea administrației, Danaia Luchianov nu a avut. Menționează existența unui dezacord privind ajustarea evidenței contabile.

Potrivit practicii, contabilitatea se reflectă cu aproximativ o săptămână în urmă, în special având în vedere specificul activității desfășurate de Danaia Luchianov. Nu a fost o pretenție mare.

În legătură cu controlul efectuat la Danaia Luchianov, a declarat că, pe perioada în care a activat, Inspectoratul Fiscal nu a efectuat nicio investigație de serviciu, iar ulterior plecării sale nu cunoaște situația. Din analiza materialelor dosarului, a văzut că decizia a fost adoptată în baza celor consemnate în actele întocmite de inculpat și de Mamonova Valentina. Declară că nu cunoaște dacă au fost efectuate investigații sau nu. Nu cunoaște ce declarații a făcut Mamonova în acest proces, nu a cunoscut. Dumneaei era la pensie și după s-a eliberat sau i-au expirat împuternicirile. Nu discută cu dumneaei, a efectuat cu dumneaei un control sau două.

Doamna Luchianov Valentina sau soțul d-nei nu i-au promis sau oferit/dat careva mijloace bănești. A rămas în stare de șoc în urma celor întâmplate. Nu a solicitat. Cunoaște că primul act generalizat care l-au făcut, a fost contestat tot din vina lor, pentru că nu au prezentat corect evidența contabilă. Primul act generalizat a fost contestat. Au fost acolo multe acte operative, vreo zece. Și în baza acestor acte au făcut un act totalizator, și anume acest act a fost contestat, din motiv că au făcut comparație cu niște date incorecte prezentate de către ei. Ulterior, s-au prezentat alte date și s-a emis un act suplimentar. Despre alte contestații nu cunoaște. Actul său inițial, cu cel care îngloba celelalte zece acte, a fost modificat, și după care au efectuat controlul total propriu-zis, în cadrul căruia au verificat corectitudinea calculării.

După eliberarea sa, au fost aplicate sancțiuni. Nu poate să spună dacă a fost contestat. Acest control a fost unul programat. Genurile acestea de controale sunt controale totale, adică se calculează ultimii patru ani. Se începea cu niște controale operative, ca să se vadă. Controalele operative nu se planifică niciodată. Însăși controlul propriu-zis, la fel, nu a fost planificat. În fiecare an, la sfârșit de an, se publică lista agenților economici care urmează a fi supuși controlului fiscal. Nici în această listă nu s-a regăsit. Acest control a fost inițiat la solicitarea procuraturii, nu cunoaște ce conflict au avut. Au ridicat evidența contabilă, au efectuat percheziții până a începe și au ridicat toate materialele și în paralel s-au implicat de la Fisc pentru a se efectua verificarea totală. Între acestea nu a fost o durată mare de timp. Fie că nu le-au întors înapoi toate documentele, din care cauză și nu li s-a prezentat la timp soldurile corecte care erau la ziua concretă.

Controlul inițial total a parvenit la solicitarea procuraturii. După procedură controalele planificate erau repartizate la inspectori după criteriul care era mai liber. Asta făcea șefa direcției generală control, repartiza secțiilor și deja șefii secțiilor repartizau inspectorilor. Domnul șef interimar al secției, al cărui nume nu și-l amintește, i-a repartizat controlul. În acest scop era un program prin care responsabilul înregistra toate controalele. Era o programă a fiscului care se completa treptat, repartizarea, perioada controlului. Nu-i venea vreo dispoziție, venea o prescripție de control în care era indicat numele companiei și scris cu pixul „domnului Beșleaga spre executare”. Tot asta era introdus într-o programă, repartizată. Șeful secției a repartizat-o fie lui sau doamnei Mamonova, pe prescripție pe lângă numele doamnei Mamonova era scris și numele său. Dar a fost repartizat după criteriul care era mai liber din inspectori, și în programă se repartiza după persoana respectivă.

Suplimentar, inculpatul și-a reiterat poziția potrivit căreia se consideră nevinovat, susținând că nu-și recunoaște vina. Referitor la cele indicate de procuror, a menționat că pe parcursul examinării cauzei de către prima instanță, a fost presat, amenințat să recunoască vina. I s-a spus că este spre binele său și că va avea o pedeapsă mai blândă, și este necesar să-și recunoască neapărat vina, pentru a-l putea condamna pe d-nul Vicol. Considerându-se nevinovat, nu a acordat atenție și a lăsat ca instanța să judece cauza așa cum este. Însă, ulterior a înțeles că este un dosar politic și erau opriți ca să se apere. În final, nu și-a recunoscut vina, dar a rămas foarte dezamăgit de decizia primei instanțe, și și-a pierdut toată încrederea în judecată. A ajuns în a doua instanță și iarăși s-au început aceleași repetări, a înțeles că nu are ce pierde și a folosit doar cuvântul „recunosc”, până aici s-a limitat.

Pe marginea învinuirii aduse, nu se consideră vinovat și nu recunoaște fapta ce i se incriminează.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, a declarat că nu are dovezi scrise, nici pe telefon, nici nu mai ține minte de către cine a fost presat. A fost cercul persoanelor cunoscute, necunoscute. Pe parcursul examinării de către prima instanță, spre sfârșit a fost supus presiunii, nu-și amintește unde au avut loc, limitându-și declarațiile aici.*

*La întrebarea apărătorului inculpatului Beșleagă Anatolie, avocatul Coptu Sergiu, inculpatul a menționat că, în instanța de apel, când s-a examinat prima dată, nu a depus declarații; doar i s-a pus o întrebare și a folosit cuvântul „recunosc”. Despre ce a dat citire procurorul, nu-și amintește să fi spus.*

*La întrebarea avocatului Nicoară Vasile, a menționat că nu are vreo explicație prin care să justifice textul căruia i-a dat citire procurorul, referitor la Mamonova. Nu cunoaște. A folosit, la Curtea de Apel, doar cuvântul „recunosc”. Despre Mamonova nu a spus nimic și nici nu putea să spună. Nu i s-a prezentat nici o altă înregistrare decât cea din instanță, referitoare la pretinderea și primirea banilor. În plus, inculpatul susține că o astfel de înregistrare nu poate exista, menționând că nu se consideră vinovat și că, mai ales să fie înregistrat și pus.*

*– **Inculpatul Vasile Gudima,** fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței de judecată, că î-și exprimă cu certitudine nerecunoașterea învinuirii ce i se aduce, nu recunoaște cele invocate, nu a avut careva tangențe și își menține declarațiile anterioare referitor la învinuire.*

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, a declarat că în perioada anului 2012 se cunoștea cu Vicol Nicolae și a avut posibilitatea de a se cunoaște cu dumnealui prin anul 2005. Nu-și amintește circumstanțele în care s-au cunoscut cu domnul Vicol. Cu domnul Sîrbu Veaceslav se cunoșteau, s-au cunoscut simplu, au fost prieteni și au fost flăcăi împreună. În anul 2012 se cunoșteau, și anterior la fel. Pe domnul Zagrevschi nu-l cunoștea, l-a cunoscut în instanța de judecată. Genul său de activitate în perioada 2012 era - afaceri în comerț. Domnul Veaceslav Sîrbu în anul 2012 nu activa din câte cunoaște, și nici până atunci nu cunoaște. Când l-a cunoscut nu activa în nici o funcție, cel puțin așa cunoaște. În instanță a aflat că domnul Sîrbu activa la CNA. Pentru prima dată i se dau așa întrebări. Posibil în instanță s-a discutat despre asta. Pe doamna Valentina Negară nu a cunoscut-o, a aflat de ea în instanța de*

judecată. De la domnul Vicol nu a avut niciodată solicitări sau rugăminți de a întreprinde acțiuni de urmărire sau alte acțiuni cu caracter de investigare privind cunoașterea vieții private a doamnei Valentina Negară. Nici nu puteam avea astfel de solicitări. Înțelege acuzațiile care i se aduc.

A declarat că în perioada anului 2013, domnul Vicol nu a avut careva solicitări privind ascultarea interceptărilor sau urmărirea doamnei în cauză. Astfel de solicitări nu au fost și nici nu a întreprins asemenea acțiuni. Cu domnul Vicol în perioada anului 2012 nu a avut niciodată discuții referitor la angajații Serviciului Fiscal. De la domnul Sîrbu Veaceslav niciodată nu i-au fost transmise careva dispozitive pentru a le retransmite domnului Vicol. Nu poate să zică dacă domnul Vicol se cunoștea cu domnul Sîrbu Veaceslav, deoarece nu-și amintește să se fi cunoscut, nu știe și nu cunoaște.

– **Inculpatul Eduard Bănăruc**, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței de judecată că, în perioada anilor 2009-2016 a deținut funcția de Secretar General Adjunct al Guvernului, a menționat că a trecut mult timp, pe această cauză a dat declarații pe care poate să le susțină, dar î-și amintește în mod general ce a fost cu 12-13 ani în urmă.

La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, a declarat că în perioada anului 2012 cu domnul Vicol aveau relații strict de serviciu. Angajații Inspectoratului Fiscal, Anatolie Beșleagă și Mamonova nu î-i erau cunoscuți în perioada anului 2012. Reprezentanții companiei S.R.L. „Daiana Luchianov”, în perioada anului 2012 nu îi erau cunoscuți. Despre controlul efectuat la Daiana Luchianov în perioada 2012-2013, nu cunoaște nimic, în afară de ceea ce a auzit aici, nu a cunoscut nimic altceva despre acest control. În perioada lunii octombrie 2012, cu domnul Vicol care exercita funcția de Șef de Inspectorat Fiscal de Stat, din câte î-și amintește a avut o discuție telefonică. A făcut declarații pe acest caz, susține acele declarații, nu dorește să inducă instanța în eroare, deoarece nu-și amintește totul.

Doamna Valentina Luchianov și domnul Andrei Luchianov nu îi sunt cunoscuți, nu cunoaște așa persoane. În perioada anului 2012 nu a avut rugăminți de a interveni în controlul fiscal de la „Daiana Luchianov” S.R.L., de la alte persoane. Discuțiile sale cu domnul Vicol din înregistrările audio, îi aparțin. Acele discuții telefonice nu țin de intervenirea la un control fiscal. A depus mărturii cu 12 ani în urmă, nu-și amintește discuțiile, acestea nefiindu-i importante. În perioada perchezițiilor la biroul său era votată în parlament demiterea domnului Plahotniuc. Percheziția a durat șapte ore și urma să fie reținut, dar întrucât nu s-a găsit nimic, a fost lăsat să plece. În perioada respectivă nu-și amintește dacă a transmis sau nu domnului Vicol un stick sau alt suport electronic. Nu-și amintește așa ceva.

– **Inculpatul Veaceslav Sîrbu**, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că anterior nu a depus declarații din cauza că a fost reținut ilegal de Procuratura Anticorupție și procurorul Popenco Andrian, pe patru capete de acuzare, adică trei inițial, ulterior a apărut al patrulea. Din câte cunoaște, acestea au fost clasate, învinuirea a fost ceva în legătură cu art. 324. Nu a dat declarații la etapa dată fiindcă erau ilegality în privința sa, pe ultimul episod care a fost înaintat în instanța de judecată. Luând în considerare faptul că, în perioada pandemică, a fost bolnav de

două ori de coronavirus, nu-și amintește circumstanțele care îl privesc în cauza dată. Nu-și recunoaște vina. Nu poate oferi declarații detaliate.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, a declarat că din 2001-2002 până în 2010 a fost angajat la CCCEC (Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției). Cu domnul Popenco erau în relații ostile, Popenco îi era dator cu bani. În cadrul Centrului a fost inspector principal. A fost în diferite direcții, inclusiv în Administrația publică locală, cura activitatea în sudul Moldovei. În calitate de inspector avea atribuțiile conform statutului. CCCEC (Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției) deja nu mai exista. Refuză să răspundă la alte întrebări suplimentare.*

*– **Inculpatul Vadim Zacrevschi**, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței de judecată că vinovăția în cele incriminate nu o recunoaște, menține declarațiile date în prima instanță. Iar suplimentar, referitor la art. 332, la falsul în acte publice care i-a fost incriminat. În raportul său care l-a întocmit, activând în funcția de inspector superior al direcției generale anticorupție. În acel raport a fost relatată o informație operativă. Erau introduse date veridice ale persoanei Valentina Negară, era introdus numărul de telefon, care aparține doamnei până în ziua de azi și restul informației, cum a mai zis deja, informație operativă și trebuia să fie verificată prin alte metode. Una dintre aceste metode este interceptarea convorbirilor telefonice, asta este tot.*

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, a comunicat că a activat în funcția de inspector superior al direcției generale anticorupție. Atribuțiile sale de serviciu erau de a examina materialele, însărcinările separate ale ofițerilor de urmărire penală, efectuarea acțiunilor operative de investigație. Atribuțiile sale în cadrul măsurilor speciale de investigații era filajul, culegerea informației. Interceptarea se făcea doar în cadrul cauzei penale și în dependență de dosar, de atribuțiile care le avea pe dosar, ascultarea convorbirilor și în cazul discuțiilor care prezentau interes pentru cauza penală, întocmirea stenogramelor.*

*În cadrul activității din cauza concretă din rechizitoriu, accesul la discuri nu a avut direct, doar prin intermediul procurorului sau ofițerului de urmărire penală. În luna octombrie a anului 2012, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției a intrat în proces de reformare. Direcția în care activa era disponibilizată. Inculpatul personal și colegii săi erau în afara țărilor și treceau procedura de atestare, atunci așa se numea. De nenumărate ori au fost preîntâmpinați că acțiunile pe care le efectuau în acea perioadă, nu vor fi valabile, deoarece nu sunt reîncadrați în structura nouă – Centrul National Anticorupție. Reieșind din acest aspect, anume pe cauza dată, la direcția asigurare operativă care se ocupa cu interceptarea fizică a convorbirilor, erau indicate două persoane care aveau acces la discuri și care puteau să semneze în registru și să transmită discuri. Era domnul procuror Moraru Sergiu și ofițerul de urmărire penală, inculpatul nu a avut acces direct. A avut acces indirect, dispozitivele respective CD-urile erau ascultate în biroul ofițerului de urmărire penală Feodor Verlan, deoarece dumnealui avea program special instalat pentru interceptare. Discurile se păstrau la el și doar la el în birou erau ascultate.*

Numărul de telefon a doamnei Negară a fost interceptat o perioadă scurtă, doar o lună, ulterior fiind transferat la direcție urmărire penală în altă funcție, a avut atribuții și posibilitate să prezinte careva rapoarte sau să solicite prelungire, la fel și Feodor Verlan. Nu ține minte câte CD-uri erau, presupune că 5-6, erau mai multe. Erau de la un singur telefon al doamnei Negară. În privința doamnei Negară nu au fost efectuate alte măsuri. Personal în privința doamnei Negară, cunoaște că a fost efectuată interceptarea convorbirilor telefonice pe un singur număr de telefon. Din măsurile efectuate care au fost o perioadă scurtă și informație relevantă pentru cauza penală în acea perioadă nu s-a identificat. Careva copii de pe acele CD-uri nu a făcut. Nu cunoaște alte persoane să fi făcut copii, dar nici nu crede, deoarece când a efectuat interceptarea convorbirilor telefonice în anul 2012, atunci ele erau ascultate printr-un program special „productvil” și chiar pe CD-uri înscrisurile erau protejate și nu a fost fizic posibil ca să le copieze. De interceptarea și înregistrarea convorbirilor pe disc se ocupau persoanele cu studii speciale, studii pe care nu le are. În acea perioadă nu era posibilă ascultarea în alt birou, pentru a asculta era necesară ridicarea fizică și introducerea în CD-rom. În procesele verbale unde se transmit discurile era indicat de către direcție asigurare operativă, că fișierele înscrise nu sunt pasibile modificării și copierii. Imposibilitatea copierii ține de un aspect tehnic, nu cunoaște de ce nu era posibilă copierea. Crede că era nevoie de un soft special pentru a fi posibilă copierea, personal nu a încercat niciodată. Dar pe alte cauze penale, dacă era vorba de flagrant/reținere, și era necesară efectuarea mai multor stenograme, au încercat să facă copiere, dar nu a fost posibil. Discurile erau ridicate de la direcție asigurare operativă, în plicuri care nu erau sigilate, erau ridicate de Sergiu Moraru sau ofițerul Verlan și aduse în biroul D05, care este biroul ofițerului, acolo se păstrau și se ascultau. Ele nu erau sigilate, nu a văzut niciodată să fie sigilate. După ascultare nu sigila discurile, nu era așa procedură prevăzută în anul 2012. După ascultarea discurilor, nu a întreprins careva acțiuni, deoarece nu a auzit careva discuții relevante. Nu a întocmit careva acte, nu ține minte dacă la urmă a fost întocmit un raport în privința discuțiilor care prezentau interes în acea cauză penală. Cum a mai menționat, trecea printr-o procedură de atestare, nu cunoștea unde se va ajunge.

Numărul cauzei penale pe care s-au înregistrat acele interceptări era \*\*\*\*\*. Cauza penală a fost pornită în baza art. 244 alin. (2) lit. b) din Cod penal, în privința persoanei juridice și a persoanelor nestabilite de organul de urmărire penală, care au gestionat S.R.L. „Alvisar Plus”, pe faptul evaziunii fiscale, care a dus la neachitarea impozitelor în proporții deosebit de mari. Erau mai multe cauze în perioada respectivă, că erau probleme cu BEM-ul. Până la urmărirea penală nu a avut acces la materialele scrise, acest dosar ca și alte dosare inițiate în baza art. 244, erau pornite de către direcție generală urmărire penală împreună cu SPCSB, protecția, prevenirea și spălarea banilor. Inculpatul a lucrat în direcția generală anticorupție. Au fost mai multe cauze penale conduse de SPCSB și OUP și mai multe însărcinări separate le-a examinat pe alte cauze. Ofițerii practicau astfel de momente, că transmiteau însărcinări separate. A intervenit în octombrie în această procedură. Cauza penală a fost pornită în octombrie 2012. Dosarul a fost pornit în 2011, inculpatul a intervenit în anul 2012, în luna octombrie.

A fost numit în acest dosar, având în vedere că ordonanțele de grup se făceau de procuror cu ofițerii de urmărire penală, a aflat că este un grup de lucru și este necesar să examineze o însărcinare separată. La direcția generală anticorupție, a fost un volum de lucru mai mic. Șefii hotărau cine și în ce grup este pus. Șefii decideau repartizarea, ofițerul sau procurorul întocmea ordonanța și o semna. În afară de inculpat, posibil mai erau 5-6 ofițeri de investigații. Activitatea ofițerului era la discreția ofițerului de urmărire penală, cine și ce face pe un anumit dosar. Măsura specială – interceptarea, a fost propusă de a fi efectuată de inculpat, în baza raportului, și era necesar de verificat informația operativă, dacă doamna Negară Valentina are tangență sau nu cu persoanele respective.

În ordonanța de pornire a urmăririi penale, în baza informațiilor operative la care a avut acces, majoritatea întreprinderilor care figurau ca firme fantome, erau protejate de către colaboratorii inspectoratului fiscal. În această cauză penală nu cunoaște dacă au fost interceptate și alte persoane din Serviciul Fiscal de Stat, nu a avut acces la materialele dosarului. Informația operativă era obținută de către inculpat, prin măsuri operative de investigații și anume prin discuții cifrate purtate cu angajații Inspectoratului Fiscal, cu persoanele care colaborează confidențial cu Centrul Național Anticorupție, la acel moment CCCEC. Din informația acumulată a fost stabilit că compania S.R.L. „Alvisar Plus” este dirijată de un cetățean pe nume Mamot Oleg. El avea mai multe cauze penale și peste hotarele țării pe faptul evaziunii fiscale. Au stabilit că doamna Valentina se cunoștea foarte bine cu persoana respectivă. Deoarece se întâlneau în localurile aparținute domnului Oleg atunci. Nu ține minte dacă aceste întâlniri erau documentate, era informație operativă potrivit căreia se cunoștea că ei comunicau. În acest dosar nu au fost documentate aceste momente, poate în alte cauze erau documentate. Era o informație operativă, nu-și amintește pe ce dosare, doar în dosare operative, dar care le-a gestionat inculpatul, nu. În acea perioadă doamna Valentina Negară era șef al Inspectoratului Fiscal al Municipiului Chișinău sau șef adjunct, nu știe exact. Nu cunoaște dacă doamna Valentina pe acea cauză penală a emis careva acte. Presupune că angajații inspectoratului au făcut un control la acea companie, nu ține minte, dar crede că au făcut. Doamna Negară direct nu a avut tangență cu persoana dată și nici nu a putut să aibă, de obicei firmele fantomă se înregistrează pe persoane interpușe. Cunoșteau de cine este dirijată persoana juridică, din informații operative. Pentru constatarea a fost inițiată interceptarea, dar consideră că perioada a fost scurtă pentru a stabili dacă este sau nu este așa. Activitatea doamnei Negară direct nu a avut tangență. Un șef al Inspectoratului Fiscal sau un adjunct are alte atribuții, nu se ocupă nemijlocit cu dirijarea sau efectuarea controlului.

A declarat inculpatul că a avut însărcinare separată, cu întrebări concrete de la Feodor Vîrlan, pe cauza respectivă a avut o singură însărcinare, toate demersurile la Inspectoratul Fiscal și alte organe de resort au fost efectuate de către ofițer și posibil procuror, nu cunoaște. În însărcinare separată de la ea s-a cerut identificarea persoanelor care contribuie, o ajută, pe persoana Mamot Oleg în activitatea lui infracțională. A primit informația operativă precum că doamna Valentina comunică cu el, a elaborat un raport. Nu cunoaște dacă doamna Negară avea

probleme cu persoanele ierarhic superioare în acea perioadă. Nu cunoaște dacă doamna Negară a fost sancționată cumva în acea perioadă.

Cu domnul Gudima a făcut cunoștință în anul 2013, când a fost deja inițiată cauza penală. Fiind reținut și aretat, din ordonanță a aflat despre persoana respectivă (domnul Gudima). Pe domnul Veaceslav Sîrbu îl cunoaște din anul 2008, din momentul angajării sale în cadrul CCCEC, au fost colegi. Domnul Sîrbu Veaceslav nu era angajat în acea perioadă deja, a fost eliberat și cu domnul Veaceslav au lucrat într-o direcție, dar în diferite secții. Domnul Veaceslav nu i-a solicitat informații pe cauza penală a doamnei Negară. Niciodată nu a prezentat la persoane terțe informații despre cauze penale. În comunicare, domnul Sîrbu niciodată nu a făcut referire la relația lui cu domnul Gudima sau Vicol. Pe domnul Vicol l-a cunoscut când a fost numit în funcția de Șef al Inspectoratului Fiscal - în anul 2012, dar au făcut cunoștință în anul 2012, după reținere.

A comunicat că a demisionat în luna iulie a anului 2013, în legătură cu expirarea contractului individual de muncă. A demisionat deoarece nu a dorit să rămână la CNA, și să lucreze în continuare. Presupune că Centrul a efectuat vreo investigație internă, pe marginea scurgerii informației penale. Nu a făcut nici o explicație. Când a fost inițiată cauza penală în privința sa și a celorlalți inculpați, toți colaboratorii se fereau de ei, cauza penală a fost un dosar politic și nu se ridicau așa întrebări. Era gata să răspundă la tot, dar nimeni nu l-a întrebat. La CD-urile cu interceptările convorbirilor telefonice au avut acces toți colaboratorii direcției asigurare operativă, începând cu persoanele nemijlocit care efectuează interceptările, până la șefi, ofițeri, procurori și inculpat. Conținutul CD-ului a fost ascultat de dânsul personal, și domnul Verlan, nimeni alt cineva. Domnul Verlan se afla în birou cu ofițerul Victor Anghel, dar interceptările erau efectuate cu ajutorul căștilor. Discul se pune în calculator și se asculta

Când se lucra cu acel CD, nu a făcut careva mențiuni, se făceau mențiuni dacă erau discuții interesante și relevante pentru cauza penală, în acea perioadă pentru cauză nu erau discuții interesante. Când a întocmit raportul nu a avut discuții cu procurorul Sergiu Moraru, a primit însărcinare separată, a efectuat măsurile, a întocmit raportul și a transmis la direcția generală urmărire penală, personal nu a avut interes pe cauza dată. Cu domnul Sîrbu sunt prieteni, se cunosc de mulți ani, se întâlneau des și până la inițierea interceptărilor și după, erau vecini, se cunosc cu familiile.

### **Declarațiile părților vătămate în ședința de judecată.**

– **Partea vătămată Pascari Iulia**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, la începutul lunii octombrie a anului 2012, activa la inspectoratul fiscal din Anenii Noi, în calitate de Șef direcție Control, Șef Adjunct. Atunci a fost o reorganizare și urma să se hotărască în privința statelor de personal. La începutul lunii octombrie, șeful inspectoratului fiscal, domnul Alexandru Cuflic, a chemat-o în birou și a informat-o că au fost întăriți toți șefii de secție și direcție, cu excepția sa. Întrebându-l care e pricina, dumnealui i-a răspuns că Domnul Vicol, a zis să scrie cerere de a fi transferată în funcția de inspector principal. Nu a fost de acord și nu a scris

cerere, solicitând audiență. Apoi a fost la domnul Vicol la audiență. La acea audiență dumnealui a discutat despre careva indice de lucru, și i-a comunicat să se întoarcă înapoi, iar dacă va fi necesar se va mai întoarce la întrebarea dată. Întorcându-se de la sesie, domnul Cuflic, iarăși i-a spus să scrie cerere, nu a scris cerere, și a mai avut o audiență la domnul Vicol, nu-și amintește la ce dată, la care au mai participat domnul Timotin și Mîndreanu. Atunci s-a convenit, să scrie cerere și să treacă în funcție de șef la DAF. A scris cerere a semnat-o, nu a scris data și a lăsat-o, tot atunci a întrebat ce candidatură va fi înaintată la funcție, dumnealui a răspuns că va fi Liliana Păduraru. S-a întors în aceeași zi la serviciu, și peste ceva timp a fost chemată de domnul Cuflic la el în birou, i-a dat să semneze o cerere de numire în funcție de șef al secției urmărirea plăților, l-a întrebat pe șef cum așa se întâmplă, că tocmai vine de la domnul Vicol unde a scris cererea de transfer în funcție a DAF, și dumnealui era cu cererea aia în mână. A refuzat să semneze cererea, timpul trecea, și era chemată permanent și i se spunea că iarăși a sunat domnul Vicol, și să scrie cerere de trecere în funcție de inspector principal.

La data de 8 noiembrie, fiind ziua orașului, a venit iarăși la audiență, domnul Vicol nu era, a intrat la domnul Timotin și au mai discutat despre activitatea doamnei Păduraru, dumnealui a spus că vor analiza și vor avea în vedere. Pe data de 12 noiembrie s-a simțit rău și a plecat pe buletin medical, în acea zi la IFS-Anenii Noi, a venit domnul Ceban de la Direcția securitate, tot în legătură cu întrebarea respectivă, și iarăși i-a zis să scrie cerere, pe care la fel a refuzat să o scrie. Ceban l-a telefonat pe Vicol informându-l că a refuzat să semneze cererea și iarăși solicită audiență. A doua zi a fost la inspectoratul principal, Vicol nu era, erau doar inspectorii de la direcția securitate, care la fel au început să o preseze să scrie cerere. La data de 14 noiembrie, neavând de ales, a scris cerere de trecere în funcție de inspector, totodată a scris și cerere de concediu. A fost emis ordinul de trecere în această funcție, fiindu-i adus la cunoștință undeva prin ianuarie.

Cererea de șef secția urmărire a plăților, nici nu era scrisă de Pascari Iulia. Prejudiciul a fost cauzat ca efect al numirii în funcție de inspector, și nu ca efect de depunere a cererii. După ce a depus cerere de numire în funcție șef a DAF, nu ține minte dacă a mai fost la Vicol Nicolae. Cuflic îi zicea să scrie cererea de trecere în funcție de inspector, deoarece îl telefona Vicol. Personal Vicol nu i-a cerut să depună cererea de transfer în funcție de șef de inspector. Vicol era ocupat și domniile de la antifraudă au invitat-o la ei în birou. La data de 12 noiembrie 2012, a mers la inspectoratul fiscal de stat și a intenționat să meargă la domnul Vicol, dar nu s-a văzut cu el, însă au chemat-o colaboratorii secției de securitate, era Mîndreanu, Bîrsan care o impuneau să scrie cerere în legătură cu faptul că are dosar penal pe anchetă, și are calitate de bănuit. Era pe buletin, nu mai putea rezista și a scris cererea.

*La întrebarea inculpatului Vicol Nicolae*, a menționat că personal Vicol Nicolae nu i-a spus să vină la el.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, a declarat că a scris cerere de transfer șef a direcției administrare fiscală, la solicitarea domnului Vicol. La cerința domnului Cuflic, i-a spus că deja a scris altă cerere. Să scrie cerere tot timpul ia spus Cuflic. În urma

transferului i s-a schimbat situația materială, era în pierdere cu 2000 de lei. Ordinul era emis de inspectoratul fiscal principal de stat.

*La întrebarea instanței, martorul a declarat că activează în direcția de deservire fiscală Anenii Noi.*

*– Partea vătămată Negară Valentina, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, puțin î-și amintește din acele zile. Nu-și amintește ziua, dar era anul 2013 din câte î-și amintește. Activa la acel moment în cadrul inspectoratului fiscal de stat Chișinău, în calitate de șef adjunct. Fiind la serviciu, mergând pe coridoare, toți o priveau sceptic, nu înțelegea ce se întâmplă, ca ulterior să înțeleagă că este o hotărâre în care este vizată personal. Nu a văzut acea hotărâre nici până în ziua de azi. În jurul orelor doisprezece, s-a învoit de la domnul Iuri Lichii și a plecat acasă deoarece s-a stresat. Ulterior a fost contactată de către ofițerii CNA, a fost invitată la oficiu CNA, a refuzat zicându-le că nu poate să se prezinte deoarece se simte rău. I-a fost adusă citație pentru a se prezenta. Nu-și amintește pe ce dată, dar s-a prezentat la CNA. I s-a spus precum că de către domnul Vicol i-au fost interceptate convorbirile telefonice și a fost filată fizic. Nu-i venea să creadă, atunci i sau prezentat CD-urile, sau mai târziu, nu ține minte, dar i sau prezentat discuri cu interceptările telefonice. Dacă nu greșește a scris o cerere prin care a solicitat să fie identificate persoanele care i-au interceptat telefonul. Astea au fost făcute după acțiunile de reținere a lui domnul Vicol. Mai târziu a mai fost audiată o dată la CNA și i s-au prezentat mai multe episoade. Nu le-a ascultat pe toate deoarece nu o interesa. Cele relatate anterior urmează să fie în dosar.*

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, martorul a concretizat că pentru identificarea persoanelor a scris cerere separată. Nu în cadrul audierii sale. Ofițerii din cadrul centrului i-au adus la cunoștință perioada în care a fost interceptată. Referitor la senzația că este urmărită pe perioada în care a fost interceptată, a menționat că între colegi vorbeau că domnul Vicol cunoaște despre tot ce se discută. Dumnezeu știa cam tot ce fac. Cu domnul Vicol nu a avut conflicte de când a fost numit șef, dar o hărțuia. Martorul a caracterizat relațiile de serviciu cu domnul Vicol, ca relații dintre șef și subaltern.*

*La întrebarea apărătorului inculpatului Nicolae Vicol, avocatul Nicoară Vasile, a declarat că, fostul primar al satului Stolniceni, Ion Moraru, este fratele său. Pe Loghin Anatolie nu îl cunoaște. Pe șeful Inspectoratului de stat Hâncești nu-l cunoaște. Fiind întrebată dacă fratele său a apelat la Loghin Anatolie cu solicitarea de a discuta cu Vicol Nicolae, și ce urma să discute cu Vicol Nicolae despre situația sa de la locul de muncă, martorul a declarat că în familie s-a pus în discuție situația de conflict de la serviciu, însă nu a apelat la fratele său după ajutor. Fratele dacă a apelat pe cineva, a făcut-o din inițiativă proprie. A putut să se clarifice singură cu situația sa.*

*Martorul a menționat că nici cum nu poate oferi o explicație cu referire la lipsa plângerii din numele său, potrivit căreia ar solicita pornirea unei cauze penale în bara art. 177 cod penal. Când a fost audiată, i s-a prezentat informații privind circumstanțele în care a fost filată, perioada și persoanele dar nu-și amintește. Toată informația o cunoaște de la organul de urmărire penală.*

*La întrebarea avocatului Cernolev Ion, a declarat că la organul de urmărire penală a fost audiată de două sau trei ori, nu mai mult. Nu ține minte pe ce cauză și ce calitate avea când a primit prima citație. Nu-și amintește dacă declarațiile sale le-a scris personal sau au fost scrise de către organul de urmărire penală, dar le-a citit și le-a semnat. Nu-și amintește pentru ce a fost citată la CNA, și referitor la ce urma să facă declarații.*

*La întrebarea avocatului Nicoară Vasile, cu privire la necesitatea audierii sale de către organul de urmărire penală pe faptul micșorării gradului de salarizare de la 17 la 16, și pe faptul micșorării salariului, a declarat că, posibil pentru că a povestit toate detaliile. Au fost ordine de retrogradare, numire în funcție în alte raioane.*

*A menționat că evident s-a considerat lezată în drepturi. În luna februarie a fost permutată în altă funcție, nu a acceptat-o, a atacat-o în instanța și a revenit în funcție. Nu-și amintește dacă a solicitat organului de urmărire penală atragerea d-lui Vicol la răspundere penală în legătura cu micșorarea salariului și alte probleme pe care le-a avut în cadrul serviciului. Niciodată pe acest caz nu a mers de sine stătător la CNA.*

*Pentru a depune plângere penal a fost invitată. Nu ține mine și nu poate să spună dacă obiecțiile sale vizau și litigiile de muncă.*

*La întrebarea avocatului Manolache Adrian, a comunicat că nu ține minte de Gudima Vasile, l-a văzut pentru prima dată în instanță. Nu poate comunica dacă domnul Vicol cunoștea ce face doar în orele de serviciu sau și în afara acestora, dar din interceptări a aflat că și în afara orelor de serviciu. A menționat că acțiunile despre care cunoștea domnul Vicol nu-i puteau fi transmise de către un coleg de al său, erau niște chestii despre care cunoștea doar dumnealui.*

*– **Reprezentantul părții vătămate Climăutan Gheorghe**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, la întrebarea instanței, a declarat că se cunoaște cu Vicol Nicolae, sunt în relații foarte bune, nu sunt în relații de rudenie. Pe Bănăruț Eduard, Beșleagă Anatolie, Zacrevschi Vadim, Gudima Vasile și Sîrbu Veaceslav nu-i cunoaște.*

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, a declarat că la CNA a fost audiat de câteva ori, nu a fost audiat în legătură cu domnul Vicol, dar în legătură cu altceva. De multe ori i s-a comunicat că este scrisul său, însă nu este așa. La CNA a fost audiat în legătură cu companiile S.R.L. „Filgrad” și S.R.L. „Fincom Agro”. A fost chemat odată pe o plângere care a scris-o, pe un caz cu un obiect din orașul Drochia. Pe care obiect acesta s-a făcut transfer prin credit bancar, s-a procurat, dar la notar vânzătorul nu a ajuns, dar a ajuns în 13. Unde era implicat Pcela Sergiu - șeful crimei organizate pe nord. Unde procurorii Anticorupție nu au făcut nimic, el singur a decedat.*

*În decembrie 2012 au fost blocate conturile la aceste două companii, tot cu domnul Sergiu Pcela, dumnealui avea influență foarte mare asupra mai multor persoane, de la judecătoria Drochia și Curtea de Apel Bălți. Compania S.R.L. „Filgrad” a fost procurată prin Finconbank. Filip Sergiu a fost vânzătorul. De la Filip Sergiu a procurat compania, după ce a primit banii Filip Sergiu a fugit în America. A procurat în perioada anului 2012. Partea vătămată a menționat că este administrator pe insolvabilitate la S.R.L. „Climcom-Agrogrup”, întreprinderea a rămas*

fără terenuri agricole, care sunt la doamna Zingan Ala ori Sergiu Pușcuța, cumătrul său, care este fost șef al FISC-ului. A fost atac „raider”, a scris la CNA și nu s-a întreprins nimic. Este fondator al companiei S.R.L. „Climcom-Agrogrup”, nu-și amintește anul în care a fondat-o. Era post fiscal și era monitorizat. A rămas fără terenuri agricole și fără întreprindere, s-a tras din anul 2012.

În anul 2012 era administrator la prima companie, S.R.L. „Filgrad”, la a doua companie a fost ulterior. Pe baza companiei la „Climcom” a luat credit. Cpmpania „Climcom Nord” îi aparține, a fondat-o de mult. Acum, în anul 2026, acum tot este în litigiu, a venit un dosar de la Drochia. Genul de activitate era agricultura, patiseria, brutăria, restaurant, clubul de noapte și transportarea produselor agricole și construcțiilor, reparație. Sediul juridic al acestor companii era pe str. 31 August, orașul Drochia.

Din luna septembrie până în luna decembrie a anului 2012, nu au fost controale fiscale la aceste companii. A fost post fiscal care verifica actele contabile, actele de strictă evidență care se păstrează la ei. Nu-și amintește când a fost instituit postul fiscal. Itează că de la început a explicat că are întrebări cu domnul Pcela, care avea influență asupra judecătoriei Drochia. În noiembrie-decembrie 2012, nu ține minte dacă i-au fost aplicate sechestre pe conturile bancare ale companiilor, știe că au fost probleme, dar după s-au rezolvat. A fost conflict cu persoana pe care a menționat-o. Discuții cu angajații inspectoratului fiscal Drochia, referitor la blocarea conturilor companiei nu a avut, ei erau zi și noapte la dânsul, ce discuții putea să aibă cu ei.

Cunoaște companiile S.R.L. „Proleasing” și S.R.L. „Total Leasing”, a avut credite în perioada 2009, 2010, 2011, 2012. A suferit prejudiciu în urma acțiunilor doamnei Ala Marcu, care era omul de încredere a cumătrului său, Sergiu Pușcuță, șef la FISC. Ala Marcu activa în anul 2012 la Serviciul Fiscal. Sergiu Pușcuță a devenit mai târziu șef la FISC, după domnul Prisacari. Aproximativ în anul 2016, când l-au blocat iar procuratura nu a întreprins nimic. A discutat cu doamna Marcu despre blocarea conturilor în anul 2012. I-a dat niște răspunsuri, în baza controlului, metode indirecte. Nu ține minte dacă a depus plângeri la Inspectoratul Fiscal Drochia, pe faptul că i s-a cauzat prejudiciu. Atâtea plângeri au fost, încât nu mai ține minte.

A declarat reprezentantul părții vătămate că conturile se blocau, le achita, apoi iarăși se blocau. O dată a achitat o sută de mii în avans, mai multe cazuri au fost. Odată a achitat trei sute de mii, la fel înainte. Igor Velicico îi este cunoscut, este o persoană care netezește canapeaua în timp ce povestește despre ce va face în caz că-și pierde lucrul, dacă nu greșește, era șef de Fisc în perioada 2012-2013. Nu-și amintește dacă a avut discuții cu el despre blocarea conturilor. Au avut multe discuții mai aprinse. Au avut certuri, tot timpul îi blocau activitatea întreprinderii. Nu i-a zis că ar fi executat indicațiile conducătorilor Serviciului Fiscal de Stat, Igor Velicico și pe adjunct la dat afară.

La întrebarea avocatului Nicoară Vasile, reprezentantul părții vătămate a declarat că pe actele privind blocarea conturilor bancare la companiile „Climcon Nord” și S.R.L. „Filgrad” în perioada 2012, era semnătura lui Ala Marcu. A mai menționat că împreună cu avocatul au câștigat sechestrile și floarea soarelui. A fost prejudiciat, nimeni nu i-a rambursat prejudiciul. Mai erau pe niște acte Grozavu Elena, persoană fizică.

Avea certificat de lipsă a datoriei, dar dimineța deja aveam cinci milioane datorie prin metode indirecte. Se aplica sechestrul pe un bun, și nu înțelege, de ce anume pe cel din Chișinău și nu din Drochia. Avea mai multe bunuri.

Nu deține informații potrivit cărora acțiunile a lui Ala Marcu ar fi fost la indicația lui Vicol Nicolae. De el nici nu a fost vorbă, a fost întrebare internă. Problema erau terenurile agricole și imobilele. Agenții economici se selectează și se analizează toate întrebările, și ei lucrează cu Procuratura, executorii judecătorești, administratorii și „fiscalistii”, cu scopul de delapidare, de a lua terenurile și imobile. Susține reprezentantul părții vătămate că se adresa la „centrală” și la procuratură, dar la dâșii scrie că trebuie în teritoriu, dar în teritoriu se știe ce trebuie de făcut.

Nu dispune de informații potrivit cărora în luna decembrie a anului 2012, Vicol Nicolae ar fi dat indicații funcționarilor fiscali din Drochia să anuleze ca plătitori TVA companiile „Climcomagro Grup” și „Climcom Nord” și S.R.L. „Filgrad” ca efect al indicării în documentele fiscale că întreprinderile nu se află la adresa juridică sau sediu. Consideră că asta este imposibil, iar în al doilea rând, stăteau la post fiscal inspectorii. Nu au fost indicații. Îndată când se dau facturile fiscale, se înregistrează ca plătitor TVA, la dâșii (FISC) îndată este sub risc. Adică dacă lucrează agentul este risc, dacă nu lucrează tot este risc. Nu dispune de informații potrivit cărora, Vicol Nicolae a dat indicații pentru a fi anulate companiile sale ca plătitori TVA. Nu dispune nici de informații potrivit cărora Vicol Nicolae ar fi acționat din interes personal, dând indicații de a fi întreprinse în privința companiilor pe care le gestiona reprezentantul părții vătămate, fie blocarea conturilor, fie terenurile.

Nu cunoaște anumite fapte și împrejurări care se referă la acțiunile lui Vicol Nicolae, iar acestea să fi fost întreprinse în privința sa și a companiilor pe care le gestiona, fiindu-i cauzat prejudiciu.

A avut întrebări cu Drochia. Ce ține de Vicol Nicolae și acțiunile lui asupra companiilor sale, de a crea prejudicii, reprezentantul părții vătămate a menționat că nu sunt. Față de Vicol Nicolae nu are pretenții. Are pretenții față de colaboratorii de la Drochia.

Declară reprezentantul părții vătămate că a fost vizată în careva cauze penale cu privire la evaziuni fiscale. Abia la Curtea de Apel, după cinci ani, a venit dosarul penal pe evaziune fiscală, persoană fizică și persoană juridică. La Curtea Supremă a câștigat, deoarece este cauză penală dacă suma depășește trei sute de mii. Este acuzat de evaziune fiscală, chiar dacă este certificat potrivit căruia nu sunt datorii, și a fost post fiscal. Totul este sub sechestrul, și apartamentele copiilor la fel. La Curtea de Apel Nord este doar evaziune fiscală pe persoană fizică, mai multe episoade, și evaziune fiscală persoană juridică la fel mai multe episoade. Pe toate întreprinderile are dosar. Acolo este vorba de „Climcom Nord”, S.R.L. „Filgrad” și „Climcom Agro Grup”.

Nu dispune de informații dacă Vicol Nicolae a acționat direct sau prin indicații către funcționarii fiscali, informație ca Vicol Nicolae să fi cauzat prejudiciu companiilor „Climcom Nord”, S.R.L. „Filgrad” și „Climcom Agro Grup”. Nu ține minte să fi fost audiat la sectorul Râșcani pe dosarul Vicol, ceva a fost, dar nu ține minte în ce sector. Î-și amintește că acolo i-au fost adresate întrebări, răspunsuri, dar nu în privința d-lui Nicolai, erau discuții pe tema FISC-ului de la Drochia, nu-și amintește să fi vorbit ceva de domnul Nicolae în contextul sentinței

dumnealui, și că d-lui i-ar fi cauzat prejudiciu. Nu dispune de informații potrivit căreia Vicol Nicolae în luna decembrie 2012 ar fi acționat contrar atribuțiilor de serviciu, sau făcând abuz de serviciu, în contextul obligației că trebuia să întreprindă acțiuni în vederea combaterii corupției și protecționismului la organele fiscale, astfel încât să-l afecteze personal și companiile sale. reprezentantul părții vătămate susține că nu înțelege ce are cu corupția.

Prejudiciul de șaptesprezece mii și cincizeci de mii nu a avut, considerând că este o sumă mică, concretizând că mereu prejudiciul a fost mai mare. A fost audiat și la CNA pe plângerile care le-a depus. Pe cauza Vicol nu a avut nici o chemare. Cu „fiscalistii” de la Drochia, a fost audiat la nord. A primit un răspuns de la Morari Viorel, potrivit căruia s-a refuzat începerea urmăririi penale. Nu dispune de informații potrivit cărora colaboratorii CNA au încercat să o audieze pe contabilă sa la unele dintre sedii.

Nu dispune de informații potrivit cărora procesul-verbal de audiere a contabilei sale a fost falsificat de organul de urmărire penală al CNA. După ce au început problemele din 178 de lucrători a rămas fără nici unul, toate imobilele sunt sub sechestrul chiar dacă este decizia până la Curtea Supremă. În 2012-2013 a avut restaurantul „Cezar”, în centrul orașului Drochia, este club de noapte, complex, inclusiv restaurant, două mii metri pătrați. În perioada anului 2013, nu s-au prezentat angajați de la CNA, pentru a o audia pe contabilă, cu care ar fi mers la clubul „Cezar”. Pentru prima dată aude, contabilă era să-i spună, nu mai comunică de mult.

În perioada anului 2013, mulți veneau la clubul său. De la CNA veneau în legătură cu întrebarea care a avut-o cu Sergiu Pcela, șeful pe crima organizată Nord. Din cauza lui a rămas fără bani și fără obiect, ei au vrut să-i ia imobilul prin judecătoria Nelea Podlisnic care se află în căutare până acum, la notar nu avea cu cine să meargă. Față de Vicol Nicolae nu are pretenții de ordin material, moral, nu solicită condamnarea lui ci achitarea.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, a declarat că nu susține declarațiile date anterior în fața instanței. Declară cinstit că nu mai are încredere. Climăușan Tatiana este fosta sa soție, a activat la companiile sale, avea grijă de restaurant. Putea fi angajată la compania „Climcomnord”, ea avea grijă de restaurant. Pe Jalcă Dumitru Victor îl cunoaște, a fost angajat la „Filgrad”. Cepoi Vasile putea fi angajat la Filgrad, el avea grijă de curățenie, de dimineață până seară mătura. De Grosu Vasile nu-și amintește. Sergentu Margareta, era contabilă la toate întreprinderile. Nu cunosc dacă aceste persoane au fost audiate pe acest dosar. Cu soția a fost la proces, la judecată, de ceilalți nu știe. Cu doamna Margareta nu a mai discutat. Nu cunoaște dacă celelalte persoane au fost audiate la CNA. Soția sa nu a fost audiată la CNA, era să cunoască.*

Anularea companiilor ca plătitori TVA nu are nici o legătură, căci sediul companiilor nu corespundea, adresa juridică.

*Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii, părții vătămate fiindu-i prezentat conținutul procesul-verbal de audiere a lui Climăușan Gheorghe în calitate de parte vătămată de la filele dosarului 103-104 volumul 18, a menționat că semnătura îi aparține. La fila dosarului 104 nu este semnătura sa. Semnătura de pe versoul filei dosarului 14 îi aparține. Textul olograf este al său. Nu susține aceste declarații. Nu erau foarte deranjați de o sută șaptezeci de mii, pe*

când plăteau impozite trei milioane de lei. Plătitor TVA, neplătitor TVA, la majoritatea aveau servicii de construcții și transportare, era nevoie să nu fii plătitor TVA.

Despre declarațiile respective cărora li s-a dat citire nu-și amintește, a comunicat că a fost, era Andriușa Botnari. Declarațiile pe care le-a semnat nu au fost scrise în prezența sa. Când a fost cu niște plângeri la Drochia, cu obiectul care l-a procurat, i-au zis să semneze acolo și se vor clarifica. Asta i-a zis Andriușa Botnari, în rest până acum nu s-a clarificat. A fost prin 2012-2013, pe atunci a cumpărat bunul. Nu știe cine ar fi putut să scrie aceste declarații. Nu a fost impus să facă declarații la CNA. Nu a fost impus de nimeni să facă declarații împotriva lui domnul Nicolai. Are pretenții la Drochia, și nu de o sută șaptezeci de mii.

*La întrebarea apărătorului Nicoară Vasile, reprezentantul părții vătămate a comunicat că nu a declarat prejudiciul în sumă de o sută șaptezeci de mii lei cauzat companiilor sale, la organele de urmărire penală. Nu poate comunica de unde a apărut în declarațiile sale prejudiciu în sumă de o sută șaptezeci de mii lei.*

### **Declarațiile Martorilor:**

– Martorul Luchianov Valentina, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată, *la întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, a declarat că genul de activitate era de comerț, dacă nu greșește, firma activează din 26.04.2008. Deja a trecut mult timp, îi este greu să-și amintească careva detalii. A fost un control neplanificat, dar prin decizie. Până la control au fost închise toate magazinele, au fost luate toate tehnicile, ulterior au fost întoarse parțial. Controlul a fost efectuat la depozitul de pe str. Ștefan cel Mare 162, numele persoanelor care au efectuat controlul nu-și amintește, însă știe că a fost efectuat de către bărbați și femei.

Sușține declarațiile făcute anterior, la moment nu-și mai amintește detalii deoarece au trecut nouă ani. Nu-și amintește dacă personal a transmis mijloace bănești inspectorilor care au efectuat controlul la depozit. Nu-și amintește dacă a transmis banii personal sau prin intermediul altei persoane. Nu-și amintește cine a scris cererea privind inițierea urmăririi penale. Nu poate să spună dacă a făcut personal careva înregistrări privind transmiterea mijloacelor bănești. În magazin erau camere de supraveghere. I se pare că în urma controlului au fost stabilite careva abateri. Eugen Stogu îi este verișor. În acea perioadă nu a apelat la serviciul dumnealui, la acel moment el nici nu lucra la inspectoratul fiscal.

*La întrebarea apărătorului inculpatului Beșleagă Anatolie, avocat Coptu Sergiu*, martorul a declarat că controlul faptei la toate întreprinderile s-a început la data de 07 martie 2012 și a fost realizat de către procuratură. Tot ce a fost ridicat atunci a fost dus la procuratură, în sectorul Centru, pe strada Ștefan cel Mare. Martorul nu-și amintește dacă personal a semnat toate actele controlului din toate subdiviziunile, sau persoanele care au fost la moment în încăperile date. A menționat că nu putea să fie în toate subdiviziunile. Nu-și amintește ce decizii au fost luate în cadrul acelor controale efectuate. A declarat că nu ține minte când a început controlul fiscal și cine l-a efectuat, a reținut doar că a fost data de 07 martie. Nu-și amintește ce decizii au fost luate

în baza controalelor fiscale totale. A depus dezacord în legătură cu faptul că nu au fost luate în considerare mărfurile care erau la moment în depozit, au spus că acestea nu au intrat în mărfuri de vânzare. Dezacordul a fost respins și nu s-a luat în calcul. Nu ține minte dacă au contestat decizia privind controlul fiscal total, însă crede că nu a contestat. Crede că toate încălcările depistate au fost incluse în decizie. Nu-și amintește să apelat la Stogu Eugen. Nu-și amintește dacă a scris careva plângeri pe acțiunile angajaților fiscalului în urma controlului.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martorul a declarat că nu-și amintește dacă a dat vreodată mită în legătură cu controalele efectuate la întreprindere. Soțul sau alte persoane apropiate nu au încercat să intervină pe lângă funcționari, în vederea soluționării pozitive a controlului din data de 07 martie 2012. Ulterior, în legătură cu controalele ulterioare nu-și amintește dacă au apelat. Nu știe dacă soțul sau alte rude au apelat la anumiți funcționari publici în legătură cu soluționarea pozitivă a problemei legate de control. Întreprinderea a arendat imobilul de pe strada Stefan cel Mare 162. Nu-și amintește dacă, în anul 2012 sau mai târziu, în perioada în care imobilul se afla în chirie, a fost instalată tehnică specială de înregistrare audio și video, însă știe că erau camere de supraveghere instalate de pază. Personal, soțul sau vreo persoană apropiată nu-și amintește să fi instalat camere. Martorul, fiind întrebat dacă cineva dintre cunoștințele sale a apelat la Victor Rîbac, șeful secției din cadrul inspectoratului fiscal, în vederea soluționării unor probleme, a comunicat că nu-i vorbește nimic numele Rîbac. Înțelege că transmiterea mitei constituie o infracțiune. Nu-și amintește dacă a fost vizată în vreun dosar penal în legătură cu transmiterea mitei. Nu-și amintește dacă a avut pentru ce oferi mită.*

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, a declarat că din inculpații prezenți nu cunoaște pe nimeni. Semnăturile din procesul-verbal de audiere a martorului de la filele dosarului 4-7, volumul 9, îi aparțin. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale.*

Dându-se citire declarațiilor de la fila dosarului 9, martorul a declarat că nu ține minte, menționând că, posibil, la urmărirea penală a citit declarațiile, dar posibil că nu. Nu ține minte ce a fost cu nouă ani în urmă și nu poate să spună de ce sunt divergențe.

Martora a menționat că soțul său nu este în țară, are probleme de sănătate și nu cunoaște când se va întoarce. Împreună cu soțul, nu au o afacere comună. La acel moment, în anul 2012, aveau o activitate comună, acesta era angajat ca manager. Afirmă că nu ține minte dacă a transmis suma de bani. Nu știe dacă soțul cunoaște careva detalii, deoarece nu a discutat cu soțul pe această temă. Soțul era la curent cu problemele care apăreau la firmă. Pentru încălcări s-a achitat la stat.

*La întrebarea instanței, privind divergențele în declarații, referitor la suma de trei mii de euro, martora a declarat că nu-și amintește să fi dat bani, concretizând că face declarații liber.*

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, a comunicat că nu ține minte s-au efectuat careva presiuni de către procuror sau ofițeri, când a fost audiată la etapa urmăririi penale. Nu-și amintește să fi transmis mită.*

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, privind susținerea declarațiilor de la urmărirea penală în privința lui Stogu Eugeniu, din*

motiv că și-a amintit, așa este scris sau din alte considerente, martora a răspuns – pentru că așa este scris. Nu și-a amintit circumstanțele referitoare la Stogu și dacă acestea au avut loc.

*La întrebarea apărătorului inculpatului Beșleagă Anatolie, avocat Coptu Sergiu, martorul a declarat că nu-și amintește câte persoane de la fisc au efectuat controlul. Nu ține minte dacă au avut careva discuții în urma controlului.*

*– **Martorul Loghin Tatiana,** prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, la întrebarea instanței, a declarat că din inculpații prezenți în sală îi cunoaște pe domnul Vicol și pe Beșleagă, careva relații nu au.*

În perioada august–octombrie 2012, activa ca șef adjunct al inspectoratului fiscal de stat, cu atribuția de monitorizare a Direcției Generale Control Fiscal. Referindu-se la domnul Beșleagă și Valentina Mamonov, la situația de luare de mijloace bănești, a menționat că nu se cuvine. A aflat de la prima ședință, care a fost petrecută de către șeful - domnul Vicol și domnul Vitalie Balinschii. Dumnealor s-au deplasat în incinta Direcției Generale Control Fiscal, care se afla pe str. Hâncești 66, și tuturor șefilor s-au adus la cunoștință despre situația care a avut loc în acea zi. Martora a menționat că, la acea ședință, nu a participat, a doua zi a discutat cu colectivul Secției nr. 7, în componența căruia erau domnul Beșleagă și doamna Mamonov, și au discutat despre situația care a avut loc. Domnul Beșleagă a menționat că el, împreună cu doamna Mamonov, au fost invitați la Inspectoratul Principal Fiscal de Stat, unde li s-a prezentat o prezentare video, la șeful inspectoratului. Li s-a propus să restituie mijloacele bănești care li s-au dat și să scrie cerere de eliberare din funcție. La fel a menționat că, în cadrul controlului, a fost depistat un caiet, despre care, după presupuneri, ar fi vorba de o evidență dublă contabilă, care urma a fi utilizată în cadrul efectuării. Referitor la sunetul efectuat de către domnul Vicol Nicolae, s-a solicitat ca să nu continue desfășurarea acțiunilor de control.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, martora a declarat că, în atribuțiile sale de serviciu, la acel moment intra monitorizarea activității și organizarea activității. Aceasta era atribuția. În atribuțiile unuia dintre șefii adjuncți era, anume, monitorizarea. Denumirea agentului economic la care s-a efectuat acel control este „Danaia Luchianov”. Controlul a fost dispus în temeiul solicitării procuraturii generale. La moment, nu ține minte șeful direcției căruia i-a fost repartizat acel control. Șeful direcției repartizează echipele de inspectori, care sunt formate din nu mai puțin de doi inspectori care se pregătesc. Repartizarea în acea perioadă se făcea manual, se scria pe scrisoare unde a fost dispus acest control, se făcea o rezoluție inițială a șefului adjunct, apoi a șefului căruia i s-a repartizat acesta, după care se repartiza la secția respectivă. În legătură cu acest fapt se întocmește decizia de inițiere a controlului, care conține mai multe informații, se indică numele persoanelor care efectuează acest control, termenul și tipul acestuia. Rezultatele controlului se consemnează în actul de control, se semnează de inspector și se prezintă în aceeași zi contribuabilului pentru a semna. Apoi, inspectorii sunt responsabili și de întocmirea citărilor contribuabililor în cazul în care aceștia au depus dezacord, și tot ei sunt responsabili de pregătirea proiectului deciziei și de examinarea încălcărilor fiscale.*

Martora a declarat că nu cunoaște în ce circumstanțe i s-a adus la cunoștință lui domnul Vicol despre acest caz. Nu cunoaște dacă au fost sesizate organele competente referitor la acest caz. În discuții cu Beșleagă, dumnealui a recunoscut doar că a restituit această sumă de bani și a depus cerere de demisie, dar nu cunoaște ce sumă și cui a fost restituită aceasta. Din spusele lui Beșleagă și ale doamnei Mamonov, cererea a fost depusă șefului, domnului Vicol. În legătură cu acest caz nu a avut nici-o discuție cu domnul Vicol, doar telefonic. S-a discutat doar despre faptul ne desfășurării altor activități de control la agentul economic respectiv. Nu cunoaște dacă au fost stabilite careva încălcări în cadrul controlului efectuat de Beșleagă și Mamonov la S.R.L. „Danaia-Luchianov”. Referitor la acel caiet, i-a comunicat domnul Beșleagă, ce s-a făcut cu acel caiet nu i-a comunicat. Nu cunoaște dacă domnul Beșleagă și Mamonov au întocmit careva acte până la efectuarea acestui control. Care a fost decizia finală pe acest caz nu o cunoaște. Referitor la indicația telefonică a domnului Vicol, martora a declarat că nu a reușit să întreprindă nici-un fel de acțiuni, deoarece a revenit la poziția inițială și nu mai desfășura activitatea în direcția principală.

Indicații primite de la inspectorul principal fiscal de stat, erau scrise în mod obligatorii, pentru că este un sistem de evidență a tuturor controalelor efectuate. Nu cunoaște dacă domnul Vicol a emis vreun act privind sistarea aceluia control, acesta urma să fie. Domnul Vicol nu a argumentat nicicum, i se pare ca a spus ca sa nu intimideze agentul economic prin acțiuni ulterioare. Nu cunoaște dacă procuratura generală a fost informată despre rezultatele controlului efectuat.

A menționat martora că, personal, este de opinie că domnul Vicol, fiind șef al inspectoratului fiscal de stat, nu putea să facă astfel de indicații în formă verbală. Toate indicațiile privind efectuarea controlului veneau în formă scrisă, doar de la direcția planificare controale, unde erau dispuse tipurile de controale. Nu cunoaște dacă domnul Vicol a primit indicații privind sistarea acestui control.

*La întrebarea apărătorului inculpatului Beșleagă Anatolie, avocat Coptu Sergiu, martora a declarat că despre acțiunile întreprinse în perioada controlului nu cunoaște. Petrecerea controlului total presupune ca aceste controale se pot începe cu inventariere și controale operative, apoi acestea se includ în controlul total. Nu poate să spună tipul controlului efectuat de către Beșleagă și Mamonov. Cu actul de control nu a făcut cunoștință, deoarece nu este de competența sa. Nu cunoaște dacă au fost sau nu. Acțiunile respective au avut loc în perioada când actul nu era întocmit, nu a putut face cunoștință cu acest act. Nu cunoaște dacă a fost vreun dezacord cu acest act. Decizia emisă în urma controlului nu o cunoaște.*

Despre acest caz a aflat din două surse: în prima zi a aflat de la colegi, a doua zi de la Beșleagă, Mamonov și ședința organizată de către domnul Vicol și Balinschi, unde s-a discutat acest subiect. S-a stabilit ca Beșleagă și Mamonov au primit mijloace bănești care nu li se cuveneau, dar nu cunoaște pentru ce. Nu a văzut video, l-a văzut domnul Beșleagă. Din spusele domnului Beșleagă, a fost arătat doar inspectorilor. Beșleagă i-a spus ca au restituit banii și au depus cerere. Că au primit sume de bani nu au recunoscut, nici nu i-a întrebat.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocatul Nicoară Vasile, martora a declarat că nu cunoaște dacă Mamonov Valentina a fost atrasa la răspundere penală. Nu cunoaște circumstanțe concrete despre comiterea pretinsului act de corupție, cum ar fi locul și timpul, suma și scopul, alte circumstanțe. Nu cunoaște careva persoane care dispun de informații privind circumstanțele, locul, timpul comiterii, suma remunerației, scopul renumerației ilicite și alte circumstanțe concrete ale comiterii actului de corupție.*

*La întrebarea inculpatului Vicol Nicolae, a concretizat că personal nu a primit indicație de a fi sistat controlul, dar a primit indicații de a nu desfășura în continuare măsuri de control. Atribuția de demitere a inspectorilor fiscali, îi revenea șefului inspectoratului fiscal municipal de stat, care era prezent la discuție, domnul Vitalie Balinschii.*

*La întrebarea inculpatului Beșleagă Anatolie, martora a declarat că după ce s-a eliberat din funcție doamna Mamonov, nu s-a întâlnit cu dumneaei. A concretizat martora că cele relatate anterior au fost spuse de inculpatul Beșleagă nu de Mamonov, însă în prezența dumneaei.*

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, a declarat că nu cunoaște de la cine domnul Beșleagă a primit acei bani. Nu cunoaște de ce urmau să fie exercitate anumite presiuni asupra contribuabililor în urma continuării controlului.*

*– **Martorul Nemerenco Nicoleta**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată, a declarat că din inculpații prezenți, îi este cunoscut inculpatul Vicol, care a fost șef la inspectorul fiscal de stat, ceilalți inculpații nu îi sunt cunoscuți. În anul 2012 au fost în raport de subordine cu domnul Vicol. În anul 2012 a lucrat în calitatea de Șef direcție anti fraudă din cadrul direcției generale conformare fiscală. Atribuțiile de baza în cadrul disecției anti fraudă, erau organizarea, planificare și verificarea activității din cadru subordinii din disecției, în partea ce tine de analiza informație disponibile, privind activitatea contribuabililor, identificare a riscurilor de neconformare, stabilirea acțiunilor ce urmează a fi întreprinse, și prezentarea propunerilor către șeful direcției generale.*

Posturile fiscale mobile sau staționarea se instituia conform regulamentului aprobat prin ordinul ISPF, atribuții direcției antifraudă și a le martorei constau în identificarea agenților economici care corespundeau criteriilor de risc pentru constituirea postului fiscal. Nemișlocit postul fiscal și activitatea din cadrul postului fiscal era verificat de șeful subdiviziunii din care face parte funcționarul desemnat. Direcția antifraudă, respectiv martora monitoriza dările de seamă prezentate de către postul fiscal, care se prezentau odată în săptămână, se generalizau în cadrul direcției antifraudă și periodic erau examinate cameral. Numirea funcționarului responsabil de postul fiscal, era de competența șeful inspectoratului fiscal teritorial, care se face printr-un ordin adoptat de șef, este un ordin separat de numirea în funcție. Restrictiv, numirea era de competența șefului teritorial, modificarea funcționarilor responsabili de post poate fi efectuat de către șeful IFSP teritorial. Funcționar responsabil de postul fiscal nu era coordonat cu conducerea IFSP nu erau astfel de reguli. Contribuabilul „Eciptim”, era identificat de către funcționarul din cadrul direcției antifraudă, ca urmare a analizei informației disponibile în sistemul informațional

al serviciului fiscal de stat, informații din deflecții TVA și informații privind date generale despre contribuabil. Ca urmare a analizei, datele respective, s-a stabilit că contribuabilul declara livrări în volum contabilul, în același timp impozitele și taxele achitate la buget erau neesențiale, de asemenea contabilul nu dispunea de subdiviziune depozit, și respectiv corespundea criteriilor de instituire a postului fiscal. Periodic se perfectează o nota, în cazul dat a fost întocmită, i se pare că de domnul Severin. Nota a fost vizată de martoră, ca șef al secției antifraudă, semnată de șeful direcției, și prezentată conform procedurii șeful inspectoratului fiscal principal de stat. În luna septembrie anului 2012 au fost prezentate.

Ordinul a fost semnat de către șeful IFPS, ordinul a fost remis către IFSP teritorial Chișinău, și prin ordinul IFSP Chișinău. a fost desemnat inspector responsabil de postul fiscal, nu-și amintește cine a fost desemnat.

Postul fiscal a fost instituit pe o perioadă de 30 de zile. Nu poate să spună dacă a fost prelungit termenul, dar crede că a fost. Nu cunoaște dacă au fost schimbați inspectorii postului fiscal. Odată în săptămâna se prezenta darea de seamă pentru funcționarea postului fiscal, care conținea informații despre toate tranzacțiile efectuate, și la final funcționarii postului fiscal prezintă analiza de funcționare a postului fiscal.

De asemenea la instituirea postului fiscal, se efectua un control faptic în care se făcea inventarierea stocului de mărfuri și alte active. Și inventarierea blanchetelor de stricăță evidentă. În cazul postului fiscal mobil, facturile fiscale neutilizate, sunt ridicate de către responsabilul de post. Facturile fiscale se eliberau agentului economic, după verificare efectuării tranzacției de livrare, nemijlocit după verificarea acesteia.

Ca rezultat al examinării dărilor de seamă aferente postului fiscal, s-a stabilit că contribuabilul a declarat procurări de la un agent economic anulat ca pătitor TVA. Respectiv, a fost întocmită nota și indicația de control către IFPS teritorial, pentru efectuarea controlului fiscal la agentul economic „Ecooptim”. Nu-și amintește câte tranzacții sau efectuat. Controlul sa finaliza cu calculări suplimentar de TVA, în jur de 11,10 milioane cu tot cu penalități.

După control, a fost emis actul de control final, la finele controlului și adoptată decizia asupra cazului de încălcare fiscală. Sumele și penalitățile stabilite nu au fost achitate până la moment. În perioada august 2012, domnul Timotin executa funcția de șef adjunct al IFPS fiscal de stat. Patronarea de către șef adjunct al IFPS se stabilea prin ordinul șefului fiscal. A fost o discuție telefonică în perioada lunii septembrie. Domnul Timotin a solicitat informație cu privire la riscurile pentru care a fost instituit postul fiscal, tipul postului fiscal mobil sau staționar, și întrebarea, dacă nu ar fi mai efectiv dacă postul ar fi unul staționar. Această discuție a fost până a fost efectuat controlul. Nu a primit nici o indicație de la domnul Timotin referitor la postul instituit la „Ecooptim”. Nici de la domnul Vicol, nu a primit nici o indicație. Ordinul de schimbare a fost numit de către șeful IFPS teritorial Chișinău, probabil doamna Login Tatiana, nu cunoaște detalii deoarece nu se coordona cu direcția antifraudă.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruș E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martorul a comunicat că înțelege sensul expresiei „abuz de serviciu”. În continuare martorul a declarat că, atât timp cât ordinul IFPS a fost emis în conformitate cu legislația în*

vigoare și nu a fost contestat în nici o instanță, acesta este un ordin absolut legal. Nu dispune de careva informații ce denotă că Vicol Nicole a comis abuz de serviciu sau ar fi acționat ilegal în legătura cu instituirea și activitatea postului fiscal la S.R.L. „Eciiprim” și S.R.L. „Trasfiermet”.

*La întrebarea inculpatului Vicol Nicolae*, martora a declarat că factura fiscală este eliberată după verificarea tranzacției.

– ***Martorul Severin Valeriu***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că din inculpații prezenți, îi este cunoscut inculpatul Vicol Nicolae, care a fost șef al IPFS, au activat în cadrul IPFS din anul 2008. Erau cu domnul Vicol în relații colegiale. Martorul a menționat că a lucrat ca inspector principal în cadrul inspectoratului fiscal. Atribuțiile în cadrul secției erau perfectarea scrisorilor și documentare în adresa altor autorități sau subdiviziunii, examinarea informației din sistemul informațional al serviciului fiscal, pentru a determina anumite riscuri ale întreprinderii, predarea informației la universități din partea serviciului fiscal. Întocmeam ordine din numele șefului inspectoratului fiscal de stat privind instituirea postului fiscal la agenții economici.

Despre postul fiscal instituit la întreprinderea „Ecooptim” și „Transfermet” nu-și amintește. Posturile fiscale puteau fi instituite în baza notei informative către conducerea inspectoratului fiscal, pentru identificarea riscurilor în cadru activității unei întreprinderi. Riscurile puteau fi identificate în cadrul direcției, sau puteau fi identificate de către alte subdiviziuni a serviciului fiscal. În mare parte martorul întocmea ordinele, dar anume de acest ordin nu-și amintește, probabil că l-ar fi întocmit. A fost perfect ordinul IPFS, fiind trimis la Chișinău, și deja ei au întreprins măsurile necesare.

Informația cu privire la activitatea postului, probabil se raporta în termen, dar la toate posturile inspectorii erau obligați să prezinte note. În raport era indicat că aceste note urmează să fie prezentate săptămânal sau lunar. Aceste note erau transmise prin poșta electronică sau în variată scanată. Erau posturi fiscale care durau foarte mult timp și inspectorii plecau în concediu, în acest caz se schimbau inspectorii fiscali. Această decizie era modificată în baza ordinului.

Cu domnul Timotin era în relații colegiale, acesta a fost șef adjunct al inspectoratului fiscal principal de stat. Nu ține minte dacă a primit careva indicații de la domnul Timotin, dar ține minte că a fost telefonat și întrebat de întreprinderea „Ecooptim” - cine este inspectorul și ce post a fost instituit. Nu a primit careva indicații de la domnul Vicol. Nu cunoaște dacă a fost inițiat control la întreprinderea „Ecooptim” și dacă au fost depistate careva încălcări.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruș E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile*, martorul a comunicat că în general înțelege sensul expresiei „abuz de serviciu”. Nu dispune de careva informații ce denotă că Vicol Nicole a comis abuz de serviciu, ar fi acționat ilegal în legătură cu instituirea și activitatea postului fiscal la S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Trasfiermet”.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, martorul a declarat că susține declarațiile date anterior la urmărirea penală.

– **Martorul Marcenco Marina**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că din inculpații prezenți în sală îi cunoaște pe domnul Vicol și domnul Anatole Beșleagă. Domnul Vicol a fost șeful inspectoratului fiscal de stat și domnul Beșleagă a fost inspector în cadrul serviciului fiscal de stat.

În perioada lunii septembrie-noiembrie 2012 a activat în cadrul inspectoratului fiscal de stat în direcția antifraudă fiscală. A activat în funcția de inspector superior, atribuțiile de bază fiind efectuarea controalelor fiscale, corectitudinea decalare de impozite și taxe în instituția fiscală de stat. Din câte ține minte, în anul 2012, în toamnă a primit însărcinare cu privire la instituirea postului mobil la întreprinderea „Trasfermet”. Această însărcinare se face în baza unui ordin privind instituirea postului mobil fiscal. Doar ea era responsabilă de efectuarea activității postului fiscal. Ordinul de instituire a postului este un ordin comun. Ordinul de instituire a postului fiscal era semnat de către șeful inspectoratului fiscal sau și adjunctul inspectoratului fiscal. Inspectorii fiscalii se alegeau după competență de lucru, în funcție de disponibilitate și volum de lucru. Nu cunoaște dacă au fost astfel de cazuri. Acest post fiscal a fost instituit pe o perioadă de 30 de zile, posibil a luat facturile fiscale. În toate rapoartele se raporta orice situație de încălcare. Din câte ține minte, nici o tranzacție economică nu a avut loc. Acest post fiscal a durat 30 de zile, toate actele au fost transmise altui departament, după cum î-și amintește, au fost transmise la direcția operativă de control. Martora a întocmit actele de primire-predare, nu ține minte cui au fost transmise. În această perioadă, a transmis facturile fiscale altei direcții. După ce a trimis actele la direcția operativă, nu cunoaște dacă au fost efectuate careva controale sau verificări. În cadrul postului mobil instituit nu a primit careva instrucții de la domnul Vicol și alți conducători ai direcției.

În cadrul acestei cauze penale nu a avut calitate de bănuit sau învinuit. Careva legăturii de rudenie cu Marcenco Larisa nu are. Cu referire la efectuarea măsurilor speciale de investigație nu a fost informată.

– **Martorul Rusu Grigore**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că în perioada septembrie-noiembrie 2012, era șef adjunct al secției antifraudă din cadrul direcției de control. În atribuțiile sale nu intra semnarea ordinelor de desemnare a inspectorilor de monitorizare a postului fiscal. Ordinele de instruire erau semnate de către șeful inspectoratului fiscal sau de adjunct. Persoanele Dogoș Marian, Vladimir Mîță și Dorin Plângău îi sunt cunoscute, iar primii doi din ei lucrează și până la moment la SFS. Nu-și amintește ce funcții ocupau atunci. Susține integral declarațiile date la urmărirea penală și cele date în instanță anterior.

Posturile fiscale se instituie prin ordinul emis de către șeful inspectoratului fiscal principal de stat sau de către adjunct. Nu-și amintește care inspectorii au fost desemnați ca responsabili de monitorizarea posturilor „Ecooptim” și „Trasfermet”. După desemnarea inspectorului fiscal, acesta este responsabil de postul dat, în atribuțiile acestora intră monitorizarea tranzacțiilor, contrasemnarea acestora. Săptămânal se prezintă darea de seamă și rapoartele. În ordin este

indicată o adresă electronică pe care săptămânal aceste dări de seamă sunt expediate. Postul fiscal se instituie pe un termen de 1-2 luni.

Nu-și amintește pe ce perioada au fost instituite posturile fiscale menționate. Nu-și amintește dacă în cazul respectiv au avut loc schimbul inspectorilor fiscali. Temei de schimbare a inspectorilor fiscali putea constitui un simplu concediu medical. Regulamentul nu prevede astfel de situații, dar la necesitate se schimbă inspectorii fiscali. Indicația de schimbare a inspectorilor fiscali se poate face și verbal de către conducere. În cazul acestor întreprinderi nu-și amintește să fi primit careva indicații. Secția antifraudă nu era responsabilă de monitorizarea postului fiscal. Finalizarea are loc după expirarea termenului pentru care a fost instituit postul fiscal, care au fost rezultatele nu-și amintește.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martorul a comunicat că personal nu dispune de careva informații potrivit cărora postul fiscal de la întreprinderile „Ecooptim” sau „Transferment” și „Best Tir Transport” ar fi fost instituite cu încălcări de legislație. Nu dispune de informație potrivit căreia domnul Vicol Nicolae ar fi favorizat întreprinderea „Ecooptim”, „Transferment” și „Best Tir Transport”. Nu cunoaște dacă domnul Vicol Nicolae a depus vreo sesizare privind pornirea urmăririi penale în privința întreprinderilor „Ecooptim”, „Transferment” sau „Best Tir Transport” în legătură cu cauzarea prejudiciului de aproximativ 11 milioane și dacă a fost pornită vreo cauză penală.*

În anul 2012 inspectorii fiscali, potrivit legii în vigoare nu erau în drept să efectueze controlul fiscal în lipsa unei decizii de efectuare a controlului fiscal.

– **Martorul Siumbeli Petru**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, *la întrebarea instanței*, a declarat că, în perioada septembrie-octombrie a anului 2012 a lucrat în calitate de administrator la S.R.L. „Transfermet”. Postul fiscal la S.R.L. „Transfermet” a fost instituit undeva în luna septembrie a anului 2012. Nu ține minte cât timp a fost instituit postul și nu ține minte cine a efectuat controlul, crede că au fost doi inspectori. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Conform fișei postului a fost efectuat control. Nu-și amintește ce anume a fost verificat, dar au fost ridicate facturi fiscale, blancuri fiscale goale care se ridicau în caz de necesitate. În acea perioadă la toate întreprinderile a fost instituit moratoriu asupra întregii activității de metal uzat.

După ce a fost permis, au început din nou să lucreze sub controlul postului fiscal. Martorul a fost și a cerut blancurile pe care le îndeplinea, lucrau în regim obișnuit, însă nu ține minte dacă întreprinderea „Transfermet” a fost supusă controlului fiscal. Martorul în acea perioadă lucra la două întreprinderi. La filiala întreprinderii unde lucra nu a fost instituit post fiscal. Controlul fiscal a fost efectuat la filiala din Chișinău și în Anenii Noi. Postul se instituia și automat era efectuat controlul. Niciodată nu au fost anunțați pentru ce a fost instituit postul fiscal. Cu întreprinderea „Ecooptim” nu-și amintește dacă a avut careva relații comerciale. Din câte își amintește Dorin Plîngău tot a fost prezent, îi sunt cunoscute aceste familii deoarece ei erau implicați în efectuarea controlului fiscal nemijlocit. Nu-și amintește ca inspectorii fiscali inițial desemnați să fi fost ulterior înlocuiți. După finisarea instituirii controlului fiscal, au fost

reîntoarce facturile fiscale de către persoana responsabilă de efectuarea controlului. Nu-și amintește dacă au fost găsite careva încălcări grave la întreprindere, la finele controlului i-a fost prezentat actul final, nu-și amintește de cine. Nu cunoaște cine desemna persoanele care urmau să efectueze controlul fiscal.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martorul a comunicat că careva impedimente la restituirea facturilor fiscale nu au fost.*

– **Martorul Loghin Anatolie**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, *la întrebarea instanței*, a declarat că, în perioada anului 2012 domnul Vicol era șef la inspectoratul fiscal principal de stat. Martorul atunci activa ca șef la inspectorul fiscal Hâncești. Pe domnul Vicol îl cunoaște de puțin timp, dar îl cunoaște mai bine pe tatăl domnului Vicol, care era de prin părțile martorului, și erau cumetri.

Cu domnul Vicol în perioada respectivă, erau în relații de serviciu, conform fisei postului. Referitor la acele convorbiri, nu-și mai amintește, erau întrebări de serviciu, dar nu-și amintește careva convorbiri ieșite din comun. O înregistrare a fost plasată în mas-media, referitor la politică. Înainte de a fi domnul Vicol șef la inspectorat, se petreceau diferite seminare la nivel de mai multe inspectorate, fiindcă aceste seminare erau puse în ordinea inspectoratului, pentru a instrui agenții economice referitor la modificarea legislației administrativ fiscale. Din acest seminar se făcea o concluzie, specialiștii din cadrul inspectoratului cu o instruire mai bună se întâlneau de două ori pe an.

S-a discutat despre o persoană al cărui nume nu și-l amintește, i se pare că avea familia Păduraru. În cadrul discuției martorul s-a expus că sunt peste toți specialiști buni, despre asta a fost toată discuția. Nu a vorbit cu domnul Vicol despre eliberarea sau angajarea persoanelor. Ion este o persoană care locuia în Hâncești, în cadrul unei discuții a menționat că sunt așa specialiști și are un cunoscut la inspectoratul fiscal. Nu a menționat-o ca recomandare, dar ca specialist. I-a spus domnului Vicol despre așa persoană ca Păduraru. La telefon au discutat cu domnul Vicol precum că persoana data este un foarte bun specialist, au discutat despre cum merg treburile la inspectoratul fiscal. Nu-și amintește să fi discutat cu domnul Vicol în alte circumstanțe. În atribuțiile funcției sale nu intra desemnarea cadrelor la inspectoratul fiscal principal de stat. S-a expus doar ca o idee referitor la doamna Păduraru. Cunoștea capacitățile persoanei date, pe atunci domnul Vicol nu era șef, era domnul Platon, se petreceau foarte multe seminare și nu ține minte la care anume a văzut-o.

La data de 5 noiembrie 2012, nu-și amintește dacă a discutat ceva în privința doamnei Negară. Domnul Ion Moraru a fost primar în satul Stolniceni r-nul Hâncești, nu cunoaște dacă dumnealui are soră. Nu a discutat careva numiri în funcții cu domnul Moraru, nu aveau relații atât de apropiate pentru a discuta pe așa teme.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martorul a comunicat că, din câte și amintește, au trecut la alta formulă de salarizare și erau niște reorganizări, dar nu-și amintește în ce perioadă. Fiind întrebat dacă i-a sugerat lui Vicol Nicolae să asigure promovarea lui Păduraru Liliana, la funcția de șef adjunct la*

inspectoratul Anenii Noi, martorul a comunicat că lui domnul Vicol nu i-a sugerat careva angajări sau eliberări din funcții. Discuția cu domnul Vicol a fost despre specialiști, martorul expunându-se asupra lor, însă nu a solicitat ocuparea unei funcții. Nu-și amintește persoana Negară Valentina și dacă au discutat ceva referitor la ea. Pentru prima dată aude de persoana Pascaru Iulia.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie,* martorul a declarat că semnăturile din procesul verbal și înscrisurile de la urmărire penală îi aparțin.

*La întrebarea instanței,* martorul a menționat că dacă a declarat așa ceva, atunci susține declarațiile, deoarece acele declarații au fost date mai aproape de evenimentele respective.

– ***Martorul Prisăcaru Cornelia,*** prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, *la întrebarea instanței,* a declarat că, în perioada anului 2012 activa în cadrul serviciului fiscal de stat. Atribuțiile de serviciu erau organizarea și efectuarea controalelor operative, monitorizarea desfășurării posturilor fiscale și alte atribuiri conform fișei de post. În atribuțiile de serviciu intra delegarea persoanelor responsabile de monitorizarea posturilor fiscale. Desemnarea persoanei responsabile de monitorizarea postului se face prin emiterea unui ordin cu privire la desemnarea persoanei. Ordinul se emitea de către inspectoratul fiscal de stat, și deja în baza ordinului fiscal de stat, se desemnau persoane responsabile de monitorizarea activității agentului economic prin prisma postului fiscal. Nu -și aduce aminte, dar avea un număr mare de posturi fiscale, ca și la orice post fiscal se desemna persoană de monitorizare. Orice schimbare a persoanei se efectua în baza ordinului emis, această rotație se făcea la solicitarea persoanei. Schimbarea se face în dependență de la caz la caz, pentru evitarea conflictelor de interese se schimba persoana. Odată cu instituirea postului fiscal, de la agenții economic se ridicau facturile fiscale. Și persoana responsabilă de monitorizarea postului fiscal le elibera la solicitare, verifica tranzacția. Odată cu finalizarea postului fiscal, facturile se restituiau agentului economic. Aceste cazuri puteau avea loc în cazul modificării procedurii de monitorizare prin prisma postului fiscal. Posturile fiscale puteau fi de mai multe feluri: staționare, mobile și electronice.

În cazul postului electronic, facturile se întorceau. Nuștie care a fost necesitatea modificării persoanei la „Trsafermes” și „Ecooptim”, în unele cazuri șeful secției putea să înainteze modificarea persoanei. Nu-și amintește dacă la acești agenți au fost restituite facturile fiscale. Nu-și amintește cu ce au fost finalizate aceste monitorizări la acești agenți economici.

Dorin Plîngău în acea perioadă activa ca șef de secție interimar, funcția lui era bazată pe instruirea postului fiscal. Domnul Mită activa în funcție de șef de secție interimar. I se pare că doamna Loghin Tatiana era șef adjunct al IFS Chișinău, care nemijlocit semna ordinele de monitorizare a postului fiscal. Șeful secție în orice moment putea să modifice persoana responsabilă, având la bază diferite criterii, erau des rotații de persoane, persoana responsabilă de un anumit post fiscal putea fi modificată din motive de concediu sau de conflicte de interes.

Adrian Timotin în acea perioadă era șef adjunct la Inspectoratul fiscal Principal de Stat. Nu-și amintește să fi primit careva indicații de la domnul Adrian Timotin referitor la modificări de persoane responsabile la S.R.L. „Trasfermet” sau „Ecooptim”. Nu-și amintește să fi primit

careva indicații de la domnul Vicol, referitor la agenții economici. A menționat martora că mai participa și la efectuarea controalelor operative, după cum î-și amintește a efectuat control la agentul „Redscoar” împreună cu Dorin Plîngău, și în cadrul controlului respectiv, s-a depistat o sacoșă cu niște băuturi alcoolice nefiind expuse spre comercializare, și nu aveau aplicate timbre de acciz. Astfel în cadrul localului s-a iscat o ceartă cu administratorul. În acest timp a fost sunată de către Victor Sîrbu care a venit cu rugămintea de a evita conflictul. Victor Sîrbu atunci era șeful său, a rugat-o să evite conflictul, deoarece că era o situație dificilă. Din spusele barmanului această băutură nu era expusă spre comercializare, dar era pentru uz personal, pentru o ceremonie.

Nu-și amintește cum se numea administratorul, și dacă a primit careva amenințări de la șeful localului. De la domnul Sîrbu a primit indicații ca să evite conflictul și să părăsească localul. Nu-și amintește pe cine anume a sunat sau pe dânsa sau pe Dorin. Da, domnul Sîrbu a spus să finalizeze controlul și să evite conflictul. Nu-și amintește dacă a întocmit careva acte, î-și amintește că li s-a comunicat să finalizeze controlul și să evite conflictul, probabil că nu a întocmit actul la acel agent. Având în vedere situația care s-a iscat au evitat să întocmească actul de control, reieșind din circumstanțele cauzei nu era situația necesară. Nu-și amintește dacă a fost telefonată de domnul Vicol, referitor la agentul economic „Redscoar”.

Noțiunea de act de control este un document care atestă o încălcare, și urma să fie întocmit. Este dificil de spus dacă urma să fie aplicată o sancțiune, deoarece actul de control fixa doar o constatare, și se emitea de persoana care efectua controlul. În asemenea caz se emitea o decizie de sancțiune fiscală. Era necesar și o explicație la cazul dat, deoarece băutura nu era spre comercializare, ci pentru uz personal. Explicația se făcea la fața locului, în cazul, dat nu sa preluat nici explicația, și nu s-a întocmit nici actul de control.

Dacă se confirma faptul păstrării sau comercializării băuturii alcoolice fără timbru de accize, prima amendă era de 30 de mii de lei.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruș E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martorul a comunicat că controlul inopinat nu putea fi efectuat fără decizia de inițiere a controlului fiscal, și asta se referea la orice control. În registrul privind inițierea controalelor fiscale, (volumul 10, filele dosarului 122-132) lipsește informația privind inițierea unui control fiscal la S.R.L. „Copareti si Co” sau la barul „Redscoar”. Decizia de inițiere a controlului fiscal în acea perioadă nu reflecta nemijlocit denumirea agentului economic și codul fiscal, dar în unele cazuri se emitea o decizie de inițiere a controlului pe o anumită stradă. La fel se explică și faptul că decizia nr. 5011 din 13 noiembrie 2012 (volumul 10, fila dosarului 36), la care se face trimitere, nu prevede efectuarea controlului fiscal la S.R.L. „Copareti si Co” sau la barul „Redscoar”. În ziua când a efectuat controlul la „Redscoar” se sărbătorea ziua de naștere a lui Vladlen Simion, a.n. \*\*\*\*\*.* Nu-și amintește dacă de către administratorul barului i s-a comunicat că se sărbătorește ziua de naștere a unei persoane din cadrul personalului, însă admite că i s-a comunicat.

Martora a menționat că, conform art. 262 Cod fiscal, la care face referire apărătorul, amenda este aplicabilă și în cazul păstrării transportării băuturilor alcoolice fără timbru de accizi.

Vladlen Simion, care în acea zi împlinea vârsta de 40 de ani, era în drept să procure de la „Duty free” și să transporteze trei sticle de băuturi alcoolice pentru consumul personal, acasă, fără a fi sancționat.

Nu-și aduce aminte dacă Victor Sîrbu sau alte persoane i-a interzis să investigheze cazul după data de 16 noiembrie 2012.

*La întrebarea inculpatului Vicol Nicolae*, martora a declarat că, în cazul respectiv, este vorba despre locul constatării. Produsele date nu erau expuse la vitrină, respectiv în cazul dat, nu s-a constatat comercializarea.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, martora a declarat că, în cadrul controlului, fiind depistate acele sticle, s-a iscat acel conflict, și controlul nu a fost finalizat. Controlul, urma să fie continuat.

– **Martorul Plîngău Dorin**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată, *la întrebarea instanței*, a declarat că în perioada lunii octombrie- noiembrie 2012 a activat în carul serviciului fiscal, în funcția de inspector principal în secția control operativ. Atribuțiile de serviciu constau în verificarea controalelor operative în raza mun. Chișinău, și monitoriza posturile fiscale la fel în mun. Chișinău. Controalele presupune ieșirea la fața locului.

Îi este cunoscut domnul Vicol și domnul Beșleagă, domnul Bănăruc nu îi este cunoscut. Nu a avut careva relații cu domnul Vicol și Beșleagă. Controlul dat a fost efectuat cu șeful secției - Cornel Prisăcaru, în luna octombrie, era efectuat la ora târzie cu ieșire la fața locului, la adresa amplasării barului „Redscoar”. Controlul a fost efectuat în baza unei decizii de efectuare a controlului, emis de șeful serviciului fiscal și semnat de către conducătorul subdiviziunii - probabil doamna Negară Valetina.

În acel moment se efectuau controale operative la agenții economici care activau în domeniul alimentației publice. Nu cunoaște dacă agentul economic până la verificare avea careva abateri. Era seara târziu, dar activitatea de serviciu era după orele de lucru a agentului economic - ora 22:00. În cadrul controlului, de comun cu șeful secției, au fost identificate într-o sacoșă, lângă masă, băuturi alcoolice fără timbru de accizi, la care proprietarul le-a declarat că sunt sticle personale. Asemenea sticle nu au fost identificate în comerț, în cadrul barului, și nu s-a constatat prezența sticlelor în alte săli.

Nu-și amintește cine era proprietar, era administratorul, șeful secției și personalul. Sticlele au fost găsite într-o pungă, în sală, era o persoană care î-și sărbătorea ziua de naștere. Dat fiind faptul că nu au fost depistate careva încălcări nu au fost întocmite careva acte de control. Nu erau necesare careva explicații pentru a motiva necesitatea efectuării controlului. În cazul efectuării controalelor operative și depistării unor încălcări se emite un act de control. Atunci când nu se depistau încălcări, nu se emitea actul de control. Aceste controale nu erau planificate, erau controale inopinate, erau dispuse, însă nu în privința unui agent economic concret, dar în privința mai multor agenți economici. Și în cazul în care se depistau careva încălcări la un agent economic, se emitea actul de control.

La fața locului au fost conflicte iscate în legătură cu sticlele depistate, până la momentul în care cineva din personal a anunțat că sunt sticlele lui, pentru sărbătoare. Dat fiind faptul că agentul economic a demonstrat că băutura era a unei persoane din cadrul personalului, și alte încălcări nu au fost depistate, iar conflictul s-a liniștit, au părăsit localul. Motivul din care au finisat controlul a fost în legătură cu faptul că nu au depistat încălcări. Băutura găsită în local nu avea timbru de accizi. În cazul când depistau băuturi alcoolice fără timbru de accizi, agentul economic urma să fie tras la răspundere, nu-și amintește dacă acel agent a fost tras la răspundere.

Nu a primit nici un apel telefonic, nu poate să spună dacă domnul Prisăcaru a primit careva apeluri, nu-și amintește. Careva indicații de la doamna Prisăcaru nu a primit. Nu-și amintește dacă doamna Prisăcaru a primit careva indicații după finisarea controlului. Susține declarațiile care le-a făcut la urmărirea penală, nu a fost influențat să dea declarații.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruș E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martorul a comunicat că, a fost prezentat pașaportul domnului care s-a prezentat că este ziua lui de naștere, și s-au convins că într-adevăr este ziua lui de naștere. Nu a primit careva indicații de a nu iniția act de control la acel moment. Nu s-au constatat careva acte ilegale, pentru a fi inițiat actul de control.*

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, martorul a declarat că era responsabil de examinarea posturilor fiscale, emiterea proiectelor de ordine, de numirea inspectorilor. Ordinele erau emise din numele șefului subdiviziunii, doamna Negară sau doamna Loghin. Verificarea era în atribuția șefului secției Corneliu Prisăcaru. Un ordin conținea, numele prenumele și funcția inspectorului care urma să monitorizeze postul fiscal la un agent economic, perioada care se efectua controlul. Stabilirea inspectorilor se efectua de către șeful secției sau șeful diviziunii. Modificarea inspectorilor fiscali responsabili de monitorizarea posturilor fiscale, se efectua destul de des, erau mai multe motive de modificare: în cazul când inspectorii plecau în concediu, pe foaie de boală sau nu se isprăveau cu numărul posturilor fiscale.*

Modificarea inspectorilor se făcea la discreția șefului secției, șefului subdiviziunii, în lipsa oricărui act. Se emitea un ordin de modificare a inspectorilor de monitorizare a posturilor fiscale.

Personal a pregătit proiectele de modificare a ordinului privind controlul efectuat la „Ecooptim” și „Trasfermet”. Nu-și amintește dacă a fost vreo indicație, dar a fost o discuție, potrivit căreia, persoanele care erau responsabile de monitorizarea posturilor, aveau mai multe posturi și s-a decis modificarea ordinului, cu includerea sa în efectuarea monitorizării. Doar matorul Plîngău Dorin urma să efectueze controalele, domnului Prisăcaru nu avea în atribuții monitorizarea posturilor fiscale. Până la dânsul nu-și amintește cine monitoriza posturile fiscale, după zece zile de la instituirea postului fiscal a avut loc modificări între inspectori, martorul Plîngău Dorin a fost numit pentru ambii agenți economici.

Colegii care au monitorizat anterior posturile fiscale, au întocmit acte care erau necesare la instituirea posturilor fiscale, iar Plîngău Dorin la finele posturilor fiscale a emis un raport care era necesar la finele controlului.

În cadrul instituirii posturilor, facturile fiscale au fost ridicate de personale care au fost la inițierea controlului. La instituirea postului fiscal se întocmea dosarul agentului economic, unde

se includea actul de control la instituire, mai erau acte prin care agentului economic i se aducea la cunoștință că la instituirea postului, trebuie să predea facturile fiscale și dările de seamă. A primit actele, însă nu cunoaște dacă au fost întocmite acte de primire-predare.

Vlad Mîță îi este coleg, care la fel activa în cadrul contorului operativ, nu era superiorul său, nu-și amintește de la cine a primit actele. Nu este sigur că Vlad Mîță era inițial instituit să monitorizeze acele posturi, î-și amintește doar de un coleg, Zubco.

Adrian Timotin era șef adjunct a serviciului fiscal. Nu-și amintește să fi primit careva indicații, dar au fost unele discuții că trebuie să asigure monitorizarea corectă și nu abuziv. Careva indicații cu referire la facturile agentului economic nu a primit. Facturile se restituiau la solicitarea agentului economic și la finele controlului fiscal. A fost o perioadă când fiecare tranzacție a agentului economic se raporta, și a fost o perindată când se raporta săptămânal. Nu-și amintește cum a fost în cazul acestor doi agenți economici. În cadrul monitorizării postului fiscal se întocmea raportul în care se indicau toate livrările agentului economic, acest raport era semnat de către martor personal și contrasemnat de persoana cu funcție de răspundere din cadrul agentului economic, și la finele postului raportul privind finisarea, în care erau indicate toate livrările din perioada postului, și respectiv actul de primire predare a facturilor rămase neutilizate la finele postului fiscal. În perioada postului toate tranzacțiile de livrare au fost efectuate în prezența sa cu livrarea mărfurilor în suma nu mai mare de 90 de mi de lei. Factura care a fost livrată de către agentul economic sau emisă, a fost restituită la finele postului, iar după finisarea postului, aceasta a fost scrisă cu data precedentă. Acest fapt a fost constatat după finisarea postului fiscal, dat fiind faptul că după o luna de la finisarea postului și plasarea tuturor tranzacțiilor în sistemul informațional, prin verificarea datelor din sistemul informațional cu date care au fost de facto în cadrul postului.

În legătură cu acest fapt, în momentul efectuării percheziției de către organul de urmărire penală, dosarul se afla pe masa sa, în dosar era actul prin care a informat conducerea despre această încălcare, și urma să se efectueze un alt control de către altă subdiviziune a serviciului fiscal. Erau în jur de 36 milioane de lei. Raportul a fost întocmit peste o lună, în momentul când sau plasat tranzacții în sistemul informațional. Nu ține minte dacă a primit careva ordine de la domnul Timotin.

Domnul Severin la acel moment activa în cadrul inspectoratului fiscal principal de stat, nu-și amintește direcția. Ce ține de prelungire, nu a vorbit cu domnul Severin, nu ei decid acest fapt.

La acești agenți economici a fost doar pe perioadă inițială, primeau ordine de prelungire din cadrul inspectoratului fiscal principal. Nu cunoaște criteriile de prelungire a postului fiscal. Nu-și amintește dacă a primit indicații de la domnul Timotin. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală pe acest episod.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruș E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martorul a comunicat că nu se cunoștea cu domnul Vicol și de la el nu a primit nici o indicație. Nu-și amintește să fi primit indicații de la alte persoane. Toate atribuțiile de serviciu din cadrul monitorizării postului fiscal au fost efectuate conform regulamentului de monitorizare a postului fiscal. Nu a primit indicații cu privire la neindicarea în raportul săptămânal careva*

operațiuni. De către autoritatea fiscală nu au fost stabilite acte ilegale. Nu sunt încălcări care să demonstreze că factura fiscală ar fi fost întocmită în cadrul monitorizării postului fiscal.

– **Martorul Chilat Ecaterina**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, *la întrebarea instanței*, a declarat că, în perioada lunii septembrie-octombrie a lucrat în mai multe instituții. La data de 28 septembrie a fost angajată în cadrul S.R.L. „Danaia Luchianov”. Până la acea dată, contabil a fost Luchianov Irina, fiica Valentinei Luchianov. A fost angajată deoarece Irina a lăsat lucrul și a plecat peste hotare. În timpul controlului nu avea cine să prezinte toată informația. Până a fi angajată oficial, a ajuta-o pe Irina, deoarece a mai lucrat la ei și o dată pe lună se ducea să o ajute.

După 28 septembrie s-a terminat controlul, undeva prin luna octombrie data de 10, deja a fost eliberată și angajată Balan Lilia. Nu cunoaște care au fost motivele efectuării controalelor, dar cunoaște că s-au început în data de 07 martie, au venit colaboratorii de la CNA și le-au fost confiscate toate aparatele de casă și actele, dar magazinele nu au fost închise. Au început să lucreze din nou, deoarece aveau datorii în sumă de 3 milioane de lei de la două bănci. Pentru a ieși din situație, martora le-a propus să plece la inspectorat să scrie o cerere prin care să solicite restituirea documentației și a aparatelor de casă. Toate documentele au fost întoarse în luna iulie și în perioada iulie-august au început să aducă în regulă toată contabilitatea. Nici nu au reușit bine să finalizeze, că pe data de 1-2 septembrie a venit controlul de la inspectorat.

Controlul a fost făcut de doamna Valentina și domnul Vitalie, familia căroră nu și-o amintește, încălcări nu au fost depistate, controlul nu a fost efectuat cu careva presiuni, chiar și în acte când sa finisat controlul sunt indicate careva încălcări. Cu ordinul ce dispunea acest control nu a făcut cunoștință. Din sală îl cunoaște pe domnul Beșleagă care nemijlocit a efectuat controlul în calitate de inspector fiscal. Actul de control i-a fost prezentat, l-a citit și semnat. Nu și amintește cine la prezentat, crede că l-a semnat la doamna Valentina.

Au fost careva greșeli la sine costul mărfii, s-a mai scris că de la depozitul de la magazin trebuie să fie făcute documentele de strictă evidență, și s-a mai indicat neajunsul de la inventariere. Întreprindea după actul de control nu a fost trasă la răspundere, a fost făcută cumpărătura de control și au fost amendați de trei ori. S-a depistat lipsa mărfii și s-a achitat 100 mii de lei TVA și 100 mii de lei amendă.

Ulterior, după controlul personal a găsit marfa care era lipsă, această marfă era la depozit, a fost doar o greșală matematică. Atunci a plecat și a comunicat la inspectorat, doamnei Zinaida, însă aceasta nu a acceptat, pentru că nu sa putut demonstra că marfa data a fost găsită după inventariere.

Nu cunoaște dacă acești doi inspectori ar fi ascuns anumite informații cu scopul de a diminua încălcarea și sancțiunea întreprinderii. Nu au parvenit careva sugestii de la inspectorii fiscali pentru a le acorda mită. Nu cunoaște dacă acești inspectori au solicitat sume bănești de la alți colaboratori ai întreprinderii. Nu cunoaște careva detalii referitoare la cazul de corupție dintre acești inspectori fiscal. Genul de activitate al întreprinderii era comercializarea lenjeriei

Milavitsa. În cazul controlului au fost depistate neajunsuri în sumă de 50 de mii de lei, împreună cu TVA au fost 60 de mii. I se pare că nu erau camere de înregistrat în interiorul întreprinderii.

*La întrebarea apărătorului inculpatului Beșleagă Anatolie, avocat Coptu Sergiu, martorul a declarat că inventarierea a durat jumătate de zi, a fost efectuată de către doamna Zinaida, nu-i ține minte familia. Inspectorii fiscali, care au efectuat controlul fiscal nu au participat la inventariere. Nu cunoaște când acești colaboratori fiscali au venit la control. Colaboratori fiscali au fost în fiecare zi prezenți la întreprindere, până la finalizarea controlului. Actul de control l-a citit și l-a semnat. Și Doamna Valentina la fel a semnat actul de control. Toate încălcările găsite, au fost indicate în actul de control. Atunci a sfătuit-o pe doamna Valentina, să menționeze despre dezacordul său în actul de control, în caz că nu este de acord cu acest fapt, dar nu cunoaște dacă a făcut acest lucru. În caz de ceva este posibilitatea de a contesta actul de control.*

– ***Martorul Volnitchi Igor***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, la întrebarea instanței a declarat că din inculpați îi sunt cunoscuți domnul Vicol și domnul Bănăruc, a lucrat cu ei, cu domnul Bănăruc a lucrat din anul 2006 până în anul 2013. Cu domnul Vicol a lucrat de când Vicol este șef la fisc. Au fost în relații de serviciu. În perioada lunilor noiembrie-octombrie lucra consilier principal de stat, purtător de cuvânt al prim-ministrului. În atribuțiile de serviciu intra comunicarea și imaginea prim-ministrului. A colaborat și cu instituțiile mas-media, răspundea la toate ce le aveau față de prim-ministru.

Domnul Bănăruc lucra în calitate de secretar adjunct. Nu există o prevedere legală în acest sens, însă fiecare colaborator, dacă avea nevoie de o opinie sau de o consultație, îl ajuta în măsura posibilităților. Personal, nu a văzut dovezi, însă a auzit ceva. I s-a cerut un sfat referitor la doi inspectori fiscali, iar răspunsul pe care l-a oferit a fost unul șablon, potrivit căruia, în cazul în care se consideră că va fi benefic pentru imagine, să le facă publice, iar în caz contrar, să se adreseze organelor competente.

Își menține declarațiile făcute anterior, a trecut mult timp și nu-și mai amintește de unde a aflat, nu a fost influențat să facă careva declarații. Cu domnul Banuruc sau domnul Vicol posibil să fi avut discuții despre cazul de corupție. În detalii referit la preț și discuții nu a intrat, nu-și amintește astfel de detalii. Se spunea ceva despre un card de memorie cum doi inspectori fiscali ar lua mită. Nu cunoaște ce era pe acel card de memorie, nu a văzut ce era pe el.

Nu a raportat astfel de cazuri la prim-ministru, nu era o atribuție ieșită din norma legală, așa cazuri erau zi de zi. Oferea careva recomandări în situațiile date, dar ce anume nu ține minte, de regulă recomanda să fie făcute publice sau să se adreseze la organele competente, dar anume în acest caz nu-și amintește ce a recomandat. I s-a prezentat o discuție telefonică dintre el și domnul Vicol, însă nu-și amintește cu exactitate. S-a discutat cum să se procedeze într-o astfel de situație și i-a recomandat, așa cum a menționat mai sus. În cadrul discuției, domnul Vicol nu a oferit careva detalii referitoare la persoanele implicate în acel caz, nu au fost indicate aspecte de ordin penal. Nu-și amintește ca dumnealui să fi solicitat o asemenea expertiză. Nu cunoaște cu ce s-a finalizat acel caz de corupție. În acea perioadă utiliza același număr pe care îl utilizează și în prezent, la acel moment avea și un număr de serviciu. Nu cunoștea numerele de telefon ale

domnului Vicol și ale domnului Bănăruc. Nu cunoaște cine era autorul informației de pe cardul de memorie.

– **Martorul Postica Tatiana**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, *la întrebarea instanței*, a declarat că, în perioada septembrie noiembrie 2012, a lucrat la Danaia Luchianov ca vânzător consultat. A activat de prin anii 90, până în anul 2016-2017. Întreprinderea vindea lenjerie de la „Milavitsa”. Aveau magazin pe str. Stefan cel Mare, pe atunci nu-și amintește câte magazine aveau, pe parcurs au avut și la Orhei, și la Bălți. A activat doar în magazinul de pe Stefan cel Mare 62. Au fost efectuate controale la acest magazin, dar de cine, și ce fel de controale nu cunoaște deoarece lucra doar în sală. Au fost de la fisc.

În magazin când se efectua controlul, erau undeva 2-3 persoane, nu-și amintește cum se numeau și ce funcție aveau. Personal nu i s-a prezentat nimic în legătură cu efectuarea aceluia control. În cadrul controlului din magazin nu a fost ridicat nimic, referitor la documente, nu poate să spună dacă au fost ridicate de la doamna Valentina, din magazin nu s-a ridicat nici un document sau bun, în prezența sa nu s-a ridicat nimic.

Fondatorii și administratorii au fost Luchianov Valentina și soțul ei. Directorul întreprinderii presupune că era Andrei, familia căruia nu și-o amintește, iar contabil era Tricoli Veronica. Nu poate să spună dacă colaboratori fiscali au cerut careva sume bănești drept de mită de la doamna Valentina, nici ulterior. Nu a avut careva discuții cu doamna Luchianov referitor la acele controale fiscale. Atunci când se efectua controale cu martora în magazin nu mai era nimeni, domnul a verificat tot și a închis înapoi toate dulapurile. Doamna Valentina dacă și era, nu era prezentă în magazin, dar în oficiu.

Doamna Valentina nu participa la efectuarea controlului, tot ce era în magazin, era sub răspunderea sa. Nu a semnat nici un act în legătură cu efectuarea controlului, personal semna doar facturile și răspundea de marfa pe care o primea. Pe lângă faptul că au verificat dulapurile din magazin, inspectorii fiscali alte acțiuni nu au întreprins. Au plecat în oficiu, controlul din magazin nu a durat nici o oră. A fost ridicată agenda în care își făcea notițe, își făcea personal notițe în agendă, referitor la rezervarea lenjeriei, alte notițe nu face. Magazinul era în față, dar oficiul în spate. Nu a invitat directorul întreprinderii când au venit colaboratorii fiscali, însă se aflau camere de luat vederi. Nu cunoaște cum s-a finalizat controlul fiscal. Era responsabilă de marfa care se afla în magazin.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, martora a declarat că susține declarațiile. Nu a fost influențată atunci când a făcut declarații. Semnătura din proces-verbal îi aparține.

– **Martorul Bunduchi Ion**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, *la întrebarea instanței*, a declarat că în anul 2012 a avut o discuție cu domnul Anatolie Loghin, în care l-a rugat să vorbească cu cineva de la inspectoratul fiscal Anenii Noi, pentru a o avansa în funcție pe nepoata sa, Păduraru Liliana. Din propria inițiativă a decis să o ajute pe nepoata sa.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, martorul a declarat că în cadrul discuției, Loghin i-a spus că va încerca să vorbească. Nu cunoaște ce a fost mai departe și nu i s-au făcut careva promisiuni. După o perioadă, a fost telefonat de către nepoata sa, care i-a comunicat că i s-a propus o avansare, însă nu cunoaște din ce motiv - pentru discuția sa anterioară sau pentru că s-a uitat cineva la ea. După promovarea nepoatei sale în funcție, cu Loghin nu s-a întâlnit și nici nu a purtat alte discuții. Nepoata este fiica fratelui său cel mai mare..

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile*, martorul a comunicat că este membru al unui partid și că, în anul 2012, era membru al unui alt partid. Nu a încercat promovarea lui Păduraru Liliana, pe baza faptului că a fost membru al unui partid. Pentru promovarea lui Păduraru Liliana nu au fost oferite servicii sau bunuri. După ce a fost audiat în calitate de martor în cadrul urmăririi penale, Păduraru Liliana a continuat să activeze până în prezent în funcția desemnată, însă nu cunoaște concret în ce funcție.

– **Martorul Cuflic Alexandru**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că, în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal Teritorial a raionului Anenii Noi, în perioada 2012-2016, doamna Pascari deținea funcția de șef adjunct a inspectoratului fiscal r-nul Anenii Noi. Doamna Pascari deținea această funcție până la numirea sa în funcție. În acea perioadă când domnul Vicol a devenit Șef al Serviciului Fiscal de Stat, au fost careva reforme, și structura Serviciului Fiscal a fost modificată. S-a primit o indicație referitoare la schema de încadrare, iar toate discuțiile care au avut loc cu domnul Vicol au fost în legătură cu aceasta. Problema a apărut din motivul că doamna Pascari avea calitatea de învinuită într-un dosar penal referitor la compania „Fabrica de Căramidă”. Doamna se afla în conflict de interese, deținea funcția de șef adjunct, iar în același cadru activau și soțul, și fiica sa, tot în r-nul Anenii Noi, unde există acte potrivit cărora tot ea îi evalua.

Martorul a concretizat că, în perioada de până a fi numit în funcția de șef al Inspectoratului Teritorial r-nul Anenii Noi, activa în cadrul Secției Securitate Internă a Serviciului Fiscal. Acolo a existat un material avizat de fiica doamnei Pascari și, inclusiv, de doamna Pascari. Fiica se afla în proces de divorț, iar soțul acesteia era un agent economic din Anenii Noi. Doamna Pascari exercita presiuni asupra ginerelui, respectiv asupra companiei deținute de fostul soț al fiicei sale, prin aplicarea unor controale și sancțiuni fiscale. În colectiv era o zarvă și o atmosferă deloc plăcută în privința acestor trei persoane; exista nesubordonare și anumite procese care, în opinia sa, nu erau deloc corecte. A susținut ferm opinia ca doamna să fie destituită din funcție, existând și bază legală în acest sens.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, martorul a declarat că nu a primit indicații directe de la domnul Vicol, erau mai multe candidaturi care urmau să fie evaluate. Doamna Pascari a plecat benevol din funcția deținută, la acel moment i s-a propus șef de secție la persoanele fizice, dar era în conflict de interese cu soțul. Cu domnul Vicol au avut discuții referitor la remaniere. Se discuta despre întregul proces de reîncadrare, cum evoluează

lucrurile. Nu-și amintește să fi avut discuții cu Loghin Anatolie, referitor la încadrarea lui Păduraru Liliana. După destituirea lui Pascari, a fost numită Păduraru Liliana.

De către ofițerul de urmărire penală au fost prezentate interceptările telefonice din cadrul urmăririi penale.

Pe Loghin Anatol îl cunoaște, nu l-a văzut de vreo șase ani de zile. L-a cunoscut ca coleg, șef al Inspectoratului Fiscal al raionului Hîncești.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile*, martorul a afirmat că domnul Vicol cunoștea despre faptul că Pascari Iulia se afla în conflict de interese în raport cu soțul și fiica sa. Chiar a fost contactat de inspectorii din cadrul securității interne și anticorupție, fiind anunțat că doamna este vizată într-un dosar penal. Existau și documente confirmative, pe care era aplicată semnătura doamnei pe evaluări. Personal i-a solicitat lui Pascari Iulia să depună o cerere de transfer într-o altă funcție, fără a acț\*\*\*\*\*a la indicația cuiva.

Transferul Iuliei Pascari în altă funcție a avut loc din alte motive, și nu pentru a asigura promovarea lui Paduraru Liliana. Au fost două motive importante: primul, că doamna Pascari avea calitatea de învinuită într-o cauză penală; al doilea, că se afla în conflict de interese în raport cu soțul său; iar al treilea, că nu deținea cele mai bune capacități manageriale.

Nu cunoaște dacă Pascari Iulia s-a adresat în instanța civilă pentru soluționarea litigiului

*La întrebarea inculpatului Vicol Nicolae*, martorul a declarat că, în perioada concediului, era substituit de către doamna Pascari Iulia, deoarece aceasta era șef adjunct al Inspectoratului Fiscal.

*La întrebarea instanței*, martorul a specificat că declarațiile pe care le-a dat în fața instanței de judecată sunt mai detaliate decât cele din cadrul urmăririi penale.

– ***Martorul Velicico Igor***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că nu este rudă cu nici unul din inculpați. Până la pensionare, a activat în calitate de șef al Serviciului Fiscal Drochia, șef Direcția Deservire Fiscală Soroca.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, martorul a declarat că, în perioada lunilor noiembrie–decembrie 2012, a fost șef al Serviciului Fiscal de Stat. În atribuțiile sale intra controlul asupra vărsării depline impozitelor contribuabililor la buget, popularizarea legislației fiscale. Declarațiile depuse anterior, atât în fața instanței, cât și în cadrul urmăririi penale, le susține și a precizat că nu a fost influențat.

Cunoaște partea vătămată în calitate de contribuabil, ca persoană juridică, ca firmele „Climcom”, „Climcom Nord”, „Filgrad”, posibil și altele, dar nu le ține minte.

Nu-și amintește la ce dată, probabil în luna decembrie 2012, a fost telefonat de către domnul Vicol Nicolae, șef al Inspectoratului Fiscal de Stat, care i-a spus că aceste trei firme au tranzacții dubioase și trebuie anulate. După care a convocat ședința grupului de lucru cu TVA, în componența doamnei Bazaluțcaia, Bejan, Marcu, posibil și încă cineva dar nu ține minte exact, toți erau angajați ai Inspectoratului Fiscal Drochia, le-a comunicat despre indicația primită și au decis să execute. Șefii de secție au numit colaboratorii care vor efectua controlul fiscal, motivul

anulării au fost că nu se aflau pe adresa juridică, și după asta s-a luat decizia de anulare. Dacă nu greșește, inspectorii care au făcut controlul erau Margine și Ratușneac.

Atunci nu existau tranzacții electronice, acestea fiind pe suport de hârtie, motiv pentru care s-a considerat că Inspectoratul Principal deține o informație. Totuși, chiar și fără acea informație, se putea observa în baza de date că erau tranzacții mari, însă în bugetul de stat intrau sume mici. Nu a primit un act propriu-zis în acest sens.

Au avut proces-verbal, însă nu-și amintește dacă la acea ședință, nu cunoaște dacă a avut loc ieșiri la fața locului. Actele de control au fost prezentate în numai mult de una – două zile, inspectorii au făcut acte de control pentru toți trei agenți în parte. Bănuiește că la toți trei agenți a fost aceeași cauză, legată de sediu.

Decizia a semnat-o personal, după ce a fost întocmită de către inspector și verificată de șeful de direcție. Actele de control le-a examinat împreună cu inspectorii care au efectuat controlul. Nu ține minte dacă actele de control conțineau careva acte suplimentare în privința unei firme înregistrate în satul Șuri, era act de la primărie, potrivit căruia firma nu se afla acolo. Crede că „Filgrad”, la celelalte două întreprinderi nu-și amintește exact. Nu ține minte ce prevedea Codul fiscal și alte acte normative, problema constă în faptul că acestea nu se aflau la sediul indicat. Dacă adresa juridică este una veridică, în mod evident se luau explicații, iar dacă nu era nimeni, se constatat acest fapt.

Dispoziția care a emis-o în privința celor trei agenți economici, consta în faptul că ei nu puteau face tranzacții și erau lipsiți de TVA, cu blocarea contului, așa cum prevede legea. Nu-și amintește exact dacă au fost blocate conturile celor trei instituții.

Peste o lună, la una sau două din firme le-a fost restabilite atribuția de plătitori de TVA. Nu ține minte, dar admite că au fost contestate deciziile în privința celor agenți, fiindu-le restabilite unele chestii, probabil în urma contestării. Nu ține minte dacă anterior aceste firme au fost supuse controlului. Controlul se efectua o dată la 2-3 ani, la înregistrare se efectuează ulterior. Nu poate să spună dacă anterior au fost sau nu sancționați. A fost indicație că au abateri, a fost clar că indicația trebuie de anulat. La acel moment, în câteva ore sau zile nu era posibil de verificat toate tranzacțiile, iar ulterior nu ține minte dacă le-a verificat.

Cu excepția contestării, Climăuțanu nu s-a adresat în nici un mod referitor la acest subiect. Probabil genul de activitate a acestor trei companii era de achiziționare a produselor agricole, aceasta era activitatea de bază. Nu ține minte dacă anularea plătitorului de TVA impune obligatoriu blocarea conturilor.

Declarațiile date la urmărirea penală sunt veridice și rămân în vigoare. Semnătura de pe procesul-verbal de audiere, la faza urmării penale din 27.02.2013, de la filele dosarului 92-99, volumul 18, îi aparține, susține declarațiile date la urmărirea penală.

Indicațiile superiorului sunt valabile atunci când sunt în formă scrisă, dar sunt și indicații verbale care trebuie executate. Consideră că chiar și indicația verbală a șefului trebuia îndeplinită, dacă avea careva ingerințe în activitatea cuiva. Inspectoratul Fiscal nu a emis careva acte, decizia era ultimul act, nu ține minte dacă a fost expediată la Inspectoratul Fiscal principal.

Presupune că a discutat cu Podubnîi, care era pe acea vreme, nu-și amintește exact deoarece au trecut 10 ani.

Nu cunoaște dacă undeva este indicat că urmează a fi executate indicațiile verbale, cunoaște că este scris doar de indicațiile șefului, la general.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martorul făcând referire la filele dosarului 92-94 volumul 18, a confirmat declarațiile date organului de urmărire penală, la moment nu poate să comunice cu certitudine dacă a fost sau nu a fost așa. Nu ține minte cine din ședința de lucru a venit cu propunerea de a anula acești trei agenți ca plătitori de TVA. Nu ține minte dacă Vicol Nicolae i-a dat indicația ca să le fie blocate conturile acestor trei agenți. Susține declarațiile anterioare, date în fața instanței. Nu poate comunica dacă Vicol Nicolae a avut vreun interes referitor la anularea celor trei agenți ca plătitori TVA. Vicol Nicolae i-a dat indicația să întocmească acte cu data din urmă. Dacă în declarațiile de la fila 47 a sentinței este indicat că Vicol Nicolae nu i-a dat indicații să scrie acte cu data din urmă, înseamnă că nu i-a dat, atunci î-și amintea mai bine.*

Informații despre prejudiciile cauzate agenților nu deține. Nu poate să spună dacă Climăuțan și aceste trei companii erau implicate în acțiuni de spălare de bani, deoarece nu intra în genul său de activitate. Poate să spună doar despre tranzacții mari, iar în bugetul statului parveneau puțini bani. Nu ține minte dacă Vicol Nicolae i-a dat indicație să scrie decizia cu data din urmă, cu data de 30.11.2012. Decizia dată producea efect din 01.12.2012, dar era datată cu 30.11.2012. Nu ține minte dacă Vicol Nicolae i-a dat indicații să indice date false în acele decizii, înafară de dată.

*La întrebarea instanței, martorul a declarat că, în toată perioada care a activat, era ceva normal să fie sunat, dar să-i dea indicații cu referire la întocmirea datelor cu data din urmă, consideră că nu este normal, însă nu decidea martorul. Atunci când a primit apelul, a crezut că este o normalitate de a primi acea indicație, îi este dificil să ofere o calificare exactă. Nu poate să spună cu certitudine dacă a fost cumva explicabilă acea dată anterioară (de 01 decembrie). Nu a pus la îndoială că există asemenea acte, odată ce i-a spus șeful Inspectoratului Fiscal de Stat. Dacă nu l-ar fi sunat Vicol pe data de 12.12.2012, nu ar fi făcut acele controale, deoarece nu erau planificate. La acel moment nu a apreciat indicația domnului Vicol sub aspectul legalității. Nu poate să comunice cu exactitate dacă au fost efectuate careva controale până la data de 12.12.2012.*

– ***Martorul Margina Galina***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că nu este rudă cu nimeni din inculpați.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, martorul a declarat că, în perioada anului 2012, luna decembrie, a activat la Inspectoratul Fiscal Drochia, în direcția control în calitate de inspector principal la funcția de control a agenților economici.*

Domnul Climăuțan Gheorghe îi este cunoscut, era fondator la unele S.R.L.-uri. „Filgrad,, și „Climcom Grup” îi sunt cunoscute. A fost convocată o ședință în privința efectuării controalelor la firmele respective, erau controale cu ieșire la fața locului, unde au constatat că oficiul era

închis, iar reprezentanții agentului economic nu erau pe loc, și a fost deschis un act de control. Nu-și amintește la care dintre agenți a fost. Nu poate să spună care a fost necesitatea acelui control, au primit indicația de la doamna Lilia Bazaluțchi, privind necesitatea efectuării controlului. Au ieșit la fața locului și au constatat cele constatate la fața locului. La fața locului a fost cu doamna Ala Macu, la indicația șefei de direcție.

Nu a discutat cu doamna Velicico referitor la necesitatea acestui control și sarcinile acestuia. Nu cunoaște cine a dat și cui indicații, doar doamna Velicico ar putea să spună cu exactitate. Anterior a mai făcut declarații pe acest caz la Judecătoria Râșcani și la ofițerii CNA. Declarațiile care le-a făcut la Drochia nu cunoaște dacă au fost făcute cu referire la acest subiect. Susține declarațiile făcute anterior, nu a fost influențată de nimeni.

La fața locului ai ieșit pe strada 31 august din or. Drochia. A întocmit cu referire la ieșirea la fața locului un act de control, prezentat ulterior șefei de direcție. Actul de control a fost acceptat și a fost luată decizia pe marginea acestuia, privind anularea agentului economic la care au fost la control, ca plătitor de TVA.

Proiectul de decizie îl face inspectorul care se duce la control, pe acest subiect nu țin minte exact cine a făcut proiectul de decizie. Nu este la curent dacă acea decizie are legătura cu suspendarea conturilor. Cunoaște că a fost indicația de Inspectoratul Principal, de la șeful Vicol Nicolae. Nu cunoaște dacă ulterior acel act a fost contestat. Decizia de blocare a conturilor nu cunoaște pe ce durată a avut efect.

Careva probe la acel act de constatare nu erau anexate, explicații nu s-au putut lua de la cineva din întreținere, și nici de la cineva din preajmă.

Îi aparțin declarațiile indicate în procesul verbal de audiere de la faza urmăririi penale, la fila dosarului 97-98, volumul 18.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martora a declarat că, în anul 2012, avea 22 de ani de activitate în cadrul Inspectoratului Fiscal. La acel moment, cunoștea prevederile legale privind temeiurile de anulare a calității de plătitor de TVA. Nu-și amintește exact, dar știe că unul dintre temeiurile de anulare era faptul că persoana nu se afla la fața locului.*

A fost chemată în birou la Velicico la ședință, nu ține minte ce a fost atunci la ședință. Nu poate să spună dacă a primit vreo indicație de la Velicico, dacă a declarat astfel anterior, înseamnă că a fost, atunci nu trecuse atât de mult timp, la moment nu ține minte ce a fost cu zece ani în urmă. Fără ieșiri la fața locului nu se fac acte, și nici nu a întocmit, așa cazuri se făceau rar. Nu poate să spună ce s-a discutat în ședința din biroul lui Velicico.

Indicații de a înscrie date false ar fi primit de la șefa de direcție, Bazaluțchi Lilia. Nu-și amintește exact ce i s-a spus, dar a indicat în act ceea ce i s-a comunicat. Nu-și amintește dacă a fost la fața locului și nu poate spune cu certitudine ce falsuri ar fi fost indicate de doamna Bazaluțchi. Ședința a durat aproximativ 3–4 minute. În cadrul ședinței, au ascultat pur și simplu, nu le-au fost prezentate acte în acest sens. Velicico a discutat cu Vicol, însă nu în prezența lor. Nu poate spune dacă Vicol a avut vreun interes direct sau personal față de acești agenți economici. A activat până la data de 01.01.2022 în Direcția de Control și nu cunoaște alte detalii

decât despre agenții care au fost supuși controlului. Nu poate spune dacă firmele respective au fost implicate în chestiuni de spălare a banilor.

*La întrebarea instanței*, martora a declarat că inițial au fost convocați, însă, după efectuarea controlului, nu au mai fost convocați la ședință. Când au ieșit la fața locului, știau ce aveau de verificat, urmând să constate în mod concret dacă agentul economic se afla la sediu. La momentul deplasării la fața locului, sediul era închis. Susține declarațiile date anterior în instanță și la CNA.

– **Martorul Bazavluțchi Lilia**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că nu este rudă cu nici unul din inculpați. Până la pensionare a activat în cadrul Inspectoratul Fiscal Drochia, din 1991 până în 2016, în calitate de inspector, inspector superior, inspector principal, șef de secție, șef direcție control.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, martora a menționat că susține declarațiile făcute anterior la faza de urmărire penală și în instanță. Acele declarații au fost făcute benevol.

În luna decembrie a anului 2012. era șefa direcție control fiscal în cadrul IFS Drochia, șef era Velicico Igor. S.R.L. „Filgrad”, S.R.L. „ClimcomNord”, S.R.L. „ClimcomAgro” îi sunt cunoscute în legătură cu activitatea sa. În perioada menționată, a primit indicații de la Igor Velicico cu privire la aceste persoane. Și anume de a le anula în calitate de plătitor de TVA. Indicația a fost verbală. Domnul Velicico a indicat că a fost indicația șefului Inspectoratului Fiscal - domnul Vicol.

Nu cunoaște cum domnul Velicico a primit acea indicație, dar crede că verbal. Nu cunoaște dacă a primit indicația personal, nu-și amintește dacă domnul Velicico i-a comunicat despre indicația dată.

Martora, Velicico, Ala Marcu, inspectorul Ratușneac și inspectorul Margină, s-au întrunit într-o ședință. În ședință au discutat în ce fel și mod conform legislației de anulat agentul economic ca plătitor TVA. Martora l-a telefonat pe un domn de la Inspectoratul Fiscal Principal - Eduard Pudubnii, care i-a spus să procedeze conform legislației.

Ulterior a fost inițiat un control fiscal sau o vizită fiscală, crede că în aceeași zi a avut loc controlul și s-a depistat că agentul economic nu se afla la adresa juridică. Nu-și amintește dacă s-a efectuat un control cu ieșire la adresa juridică, posibil cineva a fost, sau doamna Margină sau doamna Ratușneac, cineva din inspectori, dar nu poate să spună cine. Nu-și amintește la care din agenții economici au fost inspectorii, la S.R.L. „Filgrad” sau la toți trei. Nu-și amintește care din inspectori și la ce persoane au fost, posibil au fost împreună la control sau câte unul, dar de obicei nu s-a practicat să iasă câte unul la control.

În legătură cu aceste controale, agenții economici au fost anulați ca plătitor de TVA, nu-și amintește dacă în aceeași zi sau peste o perioadă de timp. Conturile bancare ale acestor agenți economici au fost suspendate, în acest sens au fost emise careva acte de către domnul Velicico, doar el avea dreptul să facă așa ceva. Nu cunoaște cât timp au durat aceste restricții, o săptămână, două sau trei. Deciziile lui Igor Velicico au fost atacate, a fost un dezacord.

Dacă nu era indicația de la domnul Vicol, consideră că nu era să aibă loc controlul. Dacă nu erau să îndeplinească acea indicație, puteau fi demși, nu știe. Pentru martor personal nu exista o amenințare în legătură cu eliberarea din funcție din motiv că au îndeplinit totul. Nu le-a fost explicată necesitatea de a efectua controlul. După ce au fost emise deciziile, domnul Vicol a fost informat, dar nu de către martoră.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocatul Nicoară Vasile, martora a declarat că nu a discutat cu domnul Vicol. Domnul Velicio a discutat, însă nu a auzit nicio frază referitoare la încălcări. Li s-a indicat că acest fapt să aibă loc conform legii, motiv pentru care s-au consultat cu domnul Eduard Pudubnii. Șeful Inspectoratului Fiscal Drochia a luat decizia de anulare a calității de plătitor de TVA pentru persoanele respective.*

Au hotărât colegial, în ședința menționată anterior, să efectueze un control fiscal la fața locului și să constate dacă agenții economici se aflau la adresa juridică declarată. Nu-și amintește dacă a primit indicații de la Vicol pentru că deciziile să fie emise cu dată anterioară. Nu cunoaște dacă aceste trei persoane juridice au fost incluse în lista neagră – lista întreprinderilor delincvente.

Nu a asistat la discuția dintre Velicio și Vicol, în cadrul căreia primul ar fi primit indicații de la cel din urmă..

– **Martorul Marcu Ala**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că activează în cadrul Direcției Deservire Fiscală Drochia din cadrul Direcției Generale Deservire Fiscală al Serviciul Fiscal de Stat. Nu este rudă cu nici unul dintre inculpați.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, a declarat că în anul 2021, luna noiembrie activa în calitate de inspector principal în cadrul Inspectoratului Fiscal Drochia. Șef al Inspectoratului era domnul Velicico Igor, șef adjunct era doamna Bazavluțchi Lilia.*

S.R.L. „Filgrad”, S.R.L. „Climcom Nord”, S.R.L. „Climcom Agro” îi sunt cunoscute. Nu poate să comunice dacă a efectuat controale la aceste instituții. Nu-și amintește dacă a primit careva indicații cu privire la aceste trei firme. Anterior a făcut declarații pe această cauză, a fost audiată la organul de urmărire penală și în instanța de judecată, acele declarații le susține, a comunicat tot ce a fost. Nu-și amintește dacă a efectuat controale, î-și amintește că au fost careva acțiuni ce țin de înregistrarea ca plătitor de TVA, alte detalii nu-și amintește din motiv că a trecut mult timp.

A fost ceva în legătură cu înregistrarea de plătitor TVA, control s-a făcut la indicația conducerii, în caz contrar nu putea să-l execute, la indicația domnului Igor Velicico, indicația era în legătură cu anularea ca plătitor de TVA. Dacă nu coincide adresa juridică a agentului economic, conform art. 113 Cod fiscal sunt în drept dreptul de a suspenda activitatea acestora, conturile acestor persoane juridice se blochează în cazul anulării ca plătitor TVA. În cazul în care nu corespunde adresa, actele le semnează șeful inspectoratului teritorial, nu-și amintește dacă se aplicau două semnături sau una, dar una la sigur semna șeful inspectoratului teritorial. În cazul de nerespectare a adresei se întocmește act de control, în baza căruia se emite decizia și se anulează ca plătitor de TVA.

Numele Climăuțanu Gheorghe îi este cunoscut, nu cunoaște dacă acesta era fondator al acestor persoane juridice. Nu-și amintește dacă conturile acestor persoane juridice au fost blocate. Era inspector care nemijlocit primea indicații de la conducere pentru blocarea conturilor, blocarea nu se făcea de cel care nemijlocit efectua controlul.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruș E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martora a concretizat că a primit indicații doar de la domnul Velicico, de la domnul Vicol Nicolae nu a primit indicații.*

– **Martorul Ratușneac Eudochia**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că nu este rudă cu nici unul din inculpați.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, a declarat că în perioada anului 2011 a activat în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat, în r-nul Drochia, în calitate de inspector în secția deservire persoane juridice. În anul 2012 a avut aceeași funcție, de administrare a impozitelor. Administra conturile bancare. În luna decembrie a anului 2012, nu-și amintește cu ce se ocupa. Atunci administra impozitele, fiecare avea sector în impozite, un anumit compartiment.*

Cu privire la suspendarea conturilor, Codul fiscal prevede anumite articole, în conformitate cu aceste articole suspendau conturile. Erau controale operative, tematice, efectua vizite fiscale.

Personal nu efectua controale documentare, doar vizite fiscale. Vizitele fiscale se făceau în baza delegării. Atunci când aveau loc vizitele fiscale, erau delegări. De patru ani deja nu mai activează în cadrul direcției. În viața sa a avut multe evenimente negative și s-a detașat de FISC. Când aveau loc suspendările, acestea se făceau în baza deciziilor șefului Inspectoratului Fiscal, atunci șef era Velicico Igor.

Personal nu efectua controale, ci doar vizite fiscale, conform regulamentului TVA. Agentul economic solicita facturi fiscale, iar la solicitarea livrării facturilor către agenții economici care erau în grupul de risc se efectua vizita fiscală. În sistemul comun al Serviciului Fiscal de stat, era o listă de risc a agenților economici. Doamna Bejan Angela, în perioada care a activat împreună, avea funcția de șef de direcție la deservirea persoanelor juridice și fizice, șef direcția administrare din cadrul IFS Drochia.

Crede că S.R.L. „Filgrad”, S.R.L. „ClimcomNord”, S.R.L. „ClimcomAgro”, sunt agenți economici care au fost incluși în lista de risc. Nu-și amintește din ce cauză acești agenți economici au fost incluși în această listă. Verificau și ieșeau la adresele juridice ale persoanelor juridice, nu-și amintește ce s-a constatat la aceste ieșiri. În urma verificărilor sale, conturile acestor companii nu au fost suspendate. Nu-și amintește pentru care companie anume, dar pe cazul dat a primit indicații de la doamna Bejan, aceasta a dat indicații privind suspendarea contului unui agent economic, însă nu-și amintește dacă este vorba de contul unuia din acești agenți economici menționați mai sus. Deoarece martora era responsabilă, a primit indicații de la doamna Bejan, temeiul și perioada de suspendare nu-și amintește. Când au fost deblocate conturile nu-și amintește.

În legătură cu suspendarea acestor conturi, martora a executat doar electronic. Procedura a fost una electronică, nu a fost pe suport de hârtie. Suspendarea a fost baza unui articol din Codul fiscal, însă nu-și amintește care articol anume. Nu cunoaște dacă doamna Bejan a primit indicații de la persoane ierarhic superioare, cu privire la aceste suspendări, personal a primit indicații de la dumneaei. Nu cunoaște cine era șeful IFPS în perioada 2012, cunoaște că Vicol Nicolae era conducător al IFPS, de la dumnealui nu a primit indicații cu privire la suspendarea conturilor unora din aceste companii.

Doamna Bejan nu i-a comunicat că solicitarea de suspendare a conturilor vine de la conducerea IFPS. Nu știe dacă domnul Velicico cunoștea despre necesitatea suspendării acestor conturi. Nu cunoaște dacă la careva din aceste trei companii au avut loc vizite sau delegări din partea conducerii IFS Drochia.

Referitor la procedura de blocare a conturilor, martora a relatat că, personal ea, mai mult bloca conturile pentru restanțe, pentru neprezentarea dărilor de seamă. În legătură cu nedeclararea subdiviziunii - se emitea decizie de către conducerea IFS Drochia. Nu cunoaște dacă necorespunderea adresei juridice a entității cu cea declarată la SFS constituie temei pentru suspendarea contului. Blocarea era electronică. Șefa direcției semna, inspectorul îl întocmea, iar șeful sau șeful adjunct al inspectoratului îl semna, după care era expediat în format electronic la instituția financiară (bancă). Dacă nu greșește, erau două semnături, șef de direcție sau șef de inspectorat ori șef adjunct. Nu cunoaște cum conturile erau blocate de către bancă. Presupune că banca bloca contul în aceeași zi.

Nu ține minte dacă informația se expedia companiei a cărui cont era blocat, se transmitea ceva în format electronic. Deblocarea contului se făcea în urma înlăturării încălcărilor, se făcea dispoziție de deblocare și se transmitea. Conform legii dacă agentul economic a înlăturat încălcarea, se debloca contul.

Gheorghe Climauțan era un reprezentant al agentului economic, era fondator și administrator. Acesta posibil și administra unul dintre S.R.L.-urile sus numite. Declarațiile făcute anterior, la faza de urmărire penală și în fața instanței, le susține, acele declarații nu au fost influențate.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruș E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martora a declarat că a activat în cadrul sistemului fiscal 27 ani. Deja de patru ani nu mai activează în sistem. Sunt și alte temeuri pentru anularea ca plătitor de TVA a unui agent economic. În privința agenților economici S.R.L. „Filgrad”, S.R.L. „ClimcomNord,” S.R.L. „ClimcomAgro”, nu ține minte dacă a fost luată decizia de anulare ca plătitor de TVA. Nu-și amintește dacă în legătură cu acțiunile întreprinse a efectuat vizite fiscale și acte de control.*

Când efectua vizite fiscale se întocmea act de vizită fiscală. Se iniția delegarea și se întocmea act de vizită fiscală. Se lua delegarea semnată de conducător și în urma vizitei fiscale se întocmea actul de vizită fiscală. Nu a primit indicația de a întocmi acte de vizită fiscală cu data anterioară, și nu a întocmit acte de vizită fiscală cu o dată anterioară.

Nu ține minte cine a redactat sau emis decizia nr. 2253 din 30.11.2012, prin care s-a dispus anularea înregistrării de plătitor TVA a agentului economic „Filgrad” S.R.L., decizia nr. 2254

din 30.11.2012 prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor TVA a agentului economic S.R.L. „ClimcomNord” și decizia nr. 2255 din 30.11.2012 prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor TVA a agentului economic S.R.L. „ClimcomAgro”.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, martora a declarat că scrisul olograf de pe actul de la filele 99–100 ale dosarului, volumul 18, îi aparține, iar semnăturile de pe acest act, de asemenea, îi aparțin. Declarațiile făcute la faza de urmărire penală sunt corecte. Susține declarațiile cu privire la indicațiile primite de la doamna Bejan, la moment nu-și mai amintește multe detalii, dar declarațiile le susține.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile*, martora a concretizat că nu cunoaște care a fost esența indicațiilor date de către Vicol Nicolae șefului IFS Drochia. Despre careva indicații date de către Vicol Nicolae, cu privire la anularea de plătitor TVA a S.R.L. „ClimcomNord”, S.R.L. „Filgrad”, S.R.L. „ClimcomAgro”, nu cunoaște.

– **Martorul Podubnii Eduard**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că, la moment nu activează, nu este rudă cu nici unul din inculpați.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, a afirmat că susține declarațiile făcute anterior în instanța de judecată și la faza de urmărire penală. În perioada anului 2012-2013, era angajat al Direcției Antifraudă în cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, ulterior s-a efectuat reorganizarea și a fost desemnat în calitate de șef al direcției generale conformare fiscală, care era formată din cinci direcții. În atribuțiile direcțiilor intrau mai multe aspecte, inclusiv identificarea riscurilor în activitatea agenților economici, cuantificarea acestor riscuri, activitatea ce se referea la agenții economici pentru control fiscal, activitatea ce se referă la efectuarea controalelor operative și recontroale, elaborarea metodologiei ce se referă la efectuarea controlului JF și PJ prin surse indirecte. Direcția antifraudă se ocupa cu curmarea activităților firmelor ce practicau pseudo activități, în popor l-i se mai spunea fantome.

Referitor la fapta în legătură cu care a fost audiat în perioada respectivă, martorul a relatat că, din luna august-decembrie 2012, a fost telefonat de doamna respectivă, numele căreia nu și-l amintește, firmele erau de la IFS Drochia, dar nu-și amintește exact, referitor la modalitatea de anulare agenților economici ca plătitori de TVA.

A reiterat prevederile ce sunt prevăzute expres de Codul Fiscal și, anume, cele trei cazuri ce erau prevăzute, precum și modalitatea de anulare propriu-zisă a lor.

Conform Codului Fiscal, ca subiect al impunerii cu TVA, urmau a fi înregistrați în mod obligatoriu agenții economici care, în decursul a 12 luni consecutive, efectuau livrări impozabile în sumă ce depășeau plafonul prevăzut de lege la momentul dat, respectiv, în cazul respectiv, agentul economic urma să fie înregistrat cu data de 1 a lunii următoare.

Ce se referă la anularea plătitorului de TVA, în lege erau prevăzute trei situații de bază: prima, în cazul în care, pe parcursul a 12 luni, efectua livrări impozabile mai puțin de plafonul prevăzut de lege; a doua situație, în cazul în care nu prezenta dări de seamă pe o perioadă

anumită, se referă la TVA; și a treia situație, în cazul în care agentul economic nu se afla pe adresa juridică declarată la SFS.

Pentru prima situație, este vorba de livrări impozabile de până la 100 000. Dacă agentul economic se încadra în una dintre prevederile legale, se primea că ori și-a stopat activitatea, în cazul în care nu se afla pe adresa juridică. În cazul în care IFS anula statutul agentului economic, nu afecta statutul agentului economic. În momentul în care subiectul impunerii era anulat ca plătitor de TVA, legea prevedea că urma să calculeze TVA aferent stocului de mărfuri existent la momentul anulării, pentru care anterior a atribuit la decontări din bugetul TVA. Nu se consideră că acest fapt afecta activitatea agentului economic; în momentul în care era restabilit automat, mergea mai departe. Procedura respectivă nu poate dura un an sau doi. Codul fiscal prevedea că agentul economic urma să fie anulat ca plătitor de TVA la data întocmirii actului de control. Actul de control era finalitatea unor acțiuni de control. Orișicare acțiune de control se inițiază în baza unei delegări la control pe perioada respectivă; respectiv, în delegarea de control era specificat termenul de efectuare a controlului. Codul fiscal prevedea expres că nu se permite efectuarea controlului mai mult de două luni, rezultă că, dacă s-a emis delegarea de control, ea are un termen anumit de efectuare a controlului. La finalizarea acțiunilor de control se întocmește actul de control; în cazul în care, în actul de control, se constată necorespunderea unor cerințe enunțate anterior, agentul economic urma să fie anulat ca plătitor de TVA din data emiterii actului.

Nu a primit de la domnul Vicol ordin de a anula activitatea unor agenți economici din Drochia. În atribuțiile direcției intra planificarea controalelor, ce erau planificate conform planurilor anuale și lunare, pe când IFS Teritoriale erau în drept să efectueze careva controale, fără a fi planificate de Aparatul Central. Aparatul Central dădea anumite circulare, prin care se descriau careva riscuri în activitatea agenților economici și se efectuau controale. În scrisoare se scria concret numele unui agent economic. În delegarea de control urma să fie indicat expres temeiul controlului, delegarea de control are un număr, dată, codul fiscal al agentului, ea dispune de temeiul, perioada și timpul de efectuare a controlului și semnătura persoanei ce inițiază controlul.

Nu cunoaște despre indicații de efectuare a unui control a agentului economic, date în formă verbală, acest fapt nu era posibil. În activitatea sa, cu agenții economici S.R.L. „Filgrad”, S.R.L. „Climcom-Nord”, S.R.L. „Climcom-Agrogrup”, s-a întâlnit, erau niște agenți economici ce se deserveau la IFS Drochia, în activitatea cărora au fost identificate careva riscuri, deoarece erau situații când agenții economici practicau activitatea legală de cultivare a cerealelor și, ulterior, efectuau tranzacții suspecte, care nu țineau de activitatea lor nemijlocită.

Martorul, cu titlu de exemplu, a relatat următoarea situație: dacă, în calitate de agent economic, se ocupa cu cerealele, era cunoscut ca agent economic ce se ocupă cu așa gen de activitate. Ulterior, se constata situația că agentul economic respectiv începea brusc să-și mărească volumul vânzărilor, prin achiziția mărfurilor de larg consum, ca materiale de construcție, textile, ciment etc., care erau documentate ca procurări de la firme care au fost

anulate ca plătitor de TVA, iar livrările ulterioare le efectua în adresa altor agenți economici care nu țin de efectuarea activității lui.

Dacă se analizează din punct de vedere a businessului ce le efectua companiile respective, numărul de salariați suplimentar nu erau încadrați în câmpul muncii, active suplimentare nu se procurau, mijloace fixe, sau depozite, activitatea practic se desfășura din explicațiile lor pe principiul comercializării de pe roți.

Pentru procurările ce erau efectuate de la firmele respective, achitarea propriu-zisă nu se efectua, se întocmea contract de cesiune prin care datoria respectivă se cesiona unui agent economic neplătitor de TVA. Ulterior se constata situația că agentul economic neplătitor de TVA, mijloacele bănești primite pe conturi le sustrăgea în numerar, de aceea se atrăgea atenția IFS Teritoriale la aspectele respective, pentru a verifica activitatea propriu-zisă a agenților economici din teritoriu, dacă corespunde specificului activității desfășurate anterior. Pentru a nu fi implicate în tranzacții dubioase.

Din câte î-și amintește, aceste firme au fost implicate în tranzacții dubioase, nu-și amintește dacă au fost anulate ca plătitor de TVA. Ca bază trebuie să fie un act de control, dacă s-au delegat inspecții pentru efectuarea unui control de tip operativ, factual, tematic, parțial, la fața locului. În cadrul controalelor respective, deplasându-se la fața locului și constatând faptul că agentul economic nu se mai află pe adresa respectivă, faptele respective se consemnau în actele de control. Ca bază putea servi explicațiile persoanei care dădea în arendă oficiul sau depozitul, sau explicațiile persoanelor ce se aflau în apropierea depozitelor respective, cu privire la faptul dacă bunul nu aparținea agentului economic.

Nu-și amintește dacă persoana de către care a fost telefonată, a indicat că acționează la indicația cuiva. Era direcție separată care se ocupa cu examinarea contestațiilor depuse, la Aparatul Central. Anularea deciziilor se introducea în baza de date a fiscului și erau la dispoziția publicului. A fost telefonat nemijlocit martorul, din motiv că era persoana care se ocupa cu acest fapt, din cadrul direcției în care activa. Nu cunoaște ce acțiuni au fost întreprinse în privința acelor agenți economici. Un control inopinat putea avea loc la decizia șefilor din subdiviziuni. Anularea plătitorului de TVA avea loc la decizia IFS teritorial, delegațiile erau semnate de către șefi.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruș E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martorul a declarat că în perioada 12.12.2012-18.12.2012 nu-și amintește dacă Vicol Nicolae ar fi încălcat pct. 8 al regulamentului SFS, nu cunoaște dacă în perioada respectivă Vicol Nicolae a acționat într-un mod care a cauzat daune intereselor publice. Nu cunoștea că acțiunile lui Vicol s-ar fi soldat cu urmări grave. În perioada respectivă nu a dispus de careva informații, potrivit căreia Vicol ar fi avut un interes personal. Nu cunoaște dacă Vicol i-a dat ordin lui Velicico, pentru a interveni în activitatea S.R.L. „Filgrad”, S.R.L. „Climcom-Nord”, S.R.L. „Climcom-Agrogrup”.*

Nu dispune de careva circumstanțe privind emiterea deciziei nr. 2253 din 30.11.2012, privind anularea ca plătitor TVA a agentului economic S.R.L. Filgrad; deciziei nr. 2254 din 30.11.2012, privind anularea ca plătitor de TVA a agentului economic S.R.L. „Climcom-Nord”,

și a deciziei nr. 2255 din 30.11.2012, privind anularea agentului economic S.R.L. „Climcom-AgroGrup”.

Având în vedere aspectele declarate referitor la cele trei companii, nu cunoaște dacă Climăuțanu Gheorghe are atribuții în cadrul acestora. A auzit despre această persoană, însă nu poate oferi nicio informație despre activitatea sa, deoarece ar avea nevoie să consulte actele. Referitor la ordonanța din 11.04.2014, privind activitatea întreprinderilor menționate, și la ordonanța de punere sub învinuire a lui Climăuțanu, nu cunoaște.

Agentul economic S.R.L. „Climcom-AgroGrup” prezenta o discrepanță între sumele menționate. În cazul în care avea o cifră de afaceri stabilă, care se încadra într-un anumit diapazon, iar ulterior se constata o majorare bruscă a procurărilor și livrărilor, acest fapt era considerat un temei de risc în activitatea agentului economic, conform mecanismului expus mai sus.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, martorul a declarat că, nu au avut discuții referitoare la cei trei agenți economici și nu abordau asemenea aspecte în discuțiile cu acesta.*

*– **Martorul Panaghiu Ion**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că nu este rudă cu nici unul din inculpați.*

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie, a declarat că, în luna septembrie a anului 2012, activa în cadrul Inspectoratului Fiscal, în calitate de șofer. Nu-și amintește exact cât timp a activat acolo, aproximativ din anul 2012 până în 2015. Inițial activa pe un automobil de model „Lada”, ulterior Inspectoratul Fiscal a procurat mașini de model „Dacia Logan”. Era angajat pentru a transporta o anumită persoană, și anume pe doamna Valentina Negară, atunci, dumneaei era unul dintre șefii în cadrul Inspectoratului Fiscal Municipal. Nu-și amintește cât timp exact a transportat-o pe dumneaei. Programul său de muncă era de la orele 08:00 la 17:00.*

*Pe doamna Negară o lua de acasă mai devreme de ora 08:00, pentru a reuși să fie la serviciu la timp, iar seara, la orele 17:00, o ducea acasă. Nu-și amintește dacă parcurgeau și alte trasee în afara programului de serviciu, dar erau și alte trasee pe care le parcurgeau.*

*În timp ce activa, nu ține minte dacă erau urmăriți de către cineva. Au trecut zece ani, dar susține declarațiile pe care le-a dat în urmă cu zece ani, în fața instanței. Aceste declarații le susține și nu i-au fost impuse de către cineva. La etapa de urmărire penală, la CNA sau la Procuratura Anticorupție, nu-și amintește dacă a făcut declarații, din motiv că are probleme cu memoria, la moment se află la evidența medicului narcolog.*

*A avut discuții cu doamna Negară, precum că ar fi fost urmărită de o anumită mașină, dumneaei după ce a fost chemată în judecată, l-a întrebat dacă nu a observat ceva suspect. După ce a fost întrebat, și-a dat seama că a văzut o mașină, dar nu poate să comunice exact dacă erau urmăriți sau a fost o coincidență. Doamna Negară nu i-a spus că sunt urmăriți de o anumită mașină. Admite că erau urmăriți de o mașină de culoare albă de model „Skoda”. Nu-și amintește*

ce persoane și câte erau în acel automobil, dar cu certitudine era mai mult de o persoană. Nu poate descrie aspectul fizic al persoanelor.

Acel automobil l-a văzut în fața Inspectoratului Fiscal de Stat, sediul principal, pe strada Cosmonauților, și încă altă dată a mai văzut acea mașină într-un loc în care am fost cu doamna Valentina. Admite că nu era acea mașină, dar semăna, după criteriul deductiv intuia că este aceeași mașină și i-a comunicat acest fapt doamnei Valentina. Perioadele în care a văzut acel automobil erau apropiate, la interval de câteva săptămâni. Nu poate să spună dacă acele persoanele efectuau înregistrări video sau foto, și nu cunoaște cine erau acele persoane.

Nu cunoaște din ce motiv ar fi urmărită doamna Negară. Din discuții, doamna Negară nu i-a spus că are probleme cu careva din angajații Inspectoratului Fiscal. Nu-și amintește numărul de înmatriculare a aceluiași automobil.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruș E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martorul a declarat că la \*\*\*\*\**

– **Martorul Moraru Sergiu**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că nu este rudă cu nici unul din inculpați. Activează în calitate de avocat, anterior în perioada 2009-2019 a activat în calitate de procuror. Domnul Zacrevschi activa în calitate de ofițer de investigații în perioada 2011-2012 în cadrul CCCEC.

În perioada 2009-2019 a activat în calitate de procuror, în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție a activat din 2011-2019. Cu referire la obiectul acestei cauze, pe care am depus declarații și anterior prin anul 2014-2015, a fost audiat la Judecătoria Râșcani, poate comunica următoarele:

A avut în calitate de procuror în gestiune o cauză penală pe care urmărirea penală o exercita ofițerul de urmărire penală, Fiodor Verlan. Domnul Verlan i-a prezentat un set de acte, inclusiv un raport al ofițerului, prin care a venit cu propunerea de a fi autorizată o interceptare a unei persoane care activa în cadrul SFS al Inspectoratului Fiscal, și i-a comunicat că are anumite date care indică că persoana ar fi implicată în acțiuni de spălare de bani și i-a prezentat proiectul unor acte. S-au uitat împreună și au înaintat demersul judecătorului de instrucție pentru interceptarea unui număr de telefon.

În acea perioadă, în 2011-2012 a avut loc o restructurare a CCCEC, s-a modificat denumirea dar și structura acestei instituții, competența, și o perioadă de timp ofițerii erau reevaluați și incluși în noua structură a CNA ce a fost modificat la acel moment. Din considerent că până la aceste modificări ofițerii puteau merge la Secția Serviciului Operativ, care asigura înregistrarea acestor convorbiri, ei aveau posibilitatea să meargă personal să ridice CD-urile cu convorbirile ce aveau loc în fiecare zi. Din motiv că aveau loc acele restructurări, venea ofițerul Fiodor Verlan care-l ruga să meargă cu un etaj mai sus, unde era secția respectivă.

Martorul era la etajul patru, de unde ridica acel CD, pe care îl dădea lui Fiodor Verlan pentru ca să verifice care convorbiri sunt pertinente pentru dosar. La un moment a verificat necesitatea și oportunitatea de a prelungi, a fost prelungit o dată sau de două ori acest termen pentru interceptare. Ulterior, când s-a făcut publice anumite interceptări, am aflat despre aceea că

anumite persoane au fost învinuite pe motiv că au fost divulgate sau transmise aceste date unor altor persoane. Cum au ajuns acele convorbiri de la Secția Operativă sau de la ofițerul de urmărire penală, la alte persoane, nu cunoaște.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, cu referire la inculpații Sîrbu și Zacrevschi, a declarat că, de familia Sîrbu a auzit, vizual îi era cunoscut când au fost difuzate mai multe comunicate publice, el anterior a activat în cadrul CCCEC, nu a activat împreună cu el și personal nu îl cunoaște. Zacrevschi activa și era inclus ca fiind ofițer de investigații, erau anumite rapoarte scrise de Zacrevschi pe acest dosar, cu referire la autorizarea acestor interceptări. Persoana cu numele Gudima nu îi este cunoscută.

Urmărirea penală a fost pornită de către Fiodor Verlan, dar cu certitudine de către Direcția de urmărire penală a CCCEC sau CNA. Ofițerul ce exercita urmărirea penală era Fiodor Verlan, aceasta a fost pornită în perioada 2011-2012. Urmărirea penală a fost pornită în raport cu art. 243, posibil și art. 244, dar nu este sigur, își amintește că figura spălarea de bani și posibil evaziunea fiscală. Nu-și amintește dacă au mai fost conexe și alte cauze la această cauză penală, poate că în anul 2015 și-ar fi amintit, admite conexarea altor cauze, însă nu este încrezut.

Persoana supusă interceptării, deținea funcția de șef a unei subdiviziuni a Serviciului Fiscal, este vorba de o doamnă, doamna Negară, dar nu este sigur. Numărul de telefon interceptat nu și-l amintește. În acea cauză penală nu-și amintește dacă au mai fost interceptate careva persoane, i s-a memorat doar această interceptare, pentru că au fost investigații suplimentare și am fost audiat.

Martorul, reieșind din aceea că era un proces de restructurare, a relatat cum avea loc de facto și cum era de jure. Așadar, de jure, erau cumva suspendați, statutul lor urmând să se clarifice dacă se regăsesc în noua structură a CNA sau nu. S-a convenit ca, în cadrul urmăririi penale pe dosare, ofițerii de urmărire penală nu prea puteau întocmi din numele său acte, și să le întocmească din numele procurorului, adică venea cu proiectul său și, ulterior, ori îl modificau, ori îl semna. I se pare că Zacrevschi nu era membru al grupului de urmărire penală.

Personal, nu a avut o comunicare directă cu Zacrevschi. A avut comunicare doar cu ofițerul de urmărire penală. Cu propunerea de a fi interceptată persoana respectivă a venit Fiodor Verlan, ofițerul de urmărire penală. Proiectele ordonanțelor și demersurilor au fost întocmite de către Fiodor Verlan, martorul le-a verificat, deoarece ele se prezentau și în formă electronică, după care le printa și le semna pentru a fi depuse în adresa instanței. Interceptarea a avut loc aproximativ timp de 2-3 luni. Nu cunoaște persoana care înregistra interceptările pe CD, este o secție în cadrul CNA care se ocupa de acest fapt. SIS le dădea canalul, iar Secția le înregistra, această Secție era unică în cadrul CNA, ea asigura înregistrarea. A concretizat martorul că se referă la Direcția Generală Asigurare Operativă, acolo erau experții și persoanele care fizic asigurau acest proces cu căștile în urechi și înregistrau. Mergea la reprezentantul acestei secții și sub semnătură elibera acel CD. De fiecare dată era cu Fiodor Verlan, căruia îi transmitea acest CD. Crede că de fiecare dată CD-ul a fost ridicat de sine.

Statul ofițerului nu era clar, nu era confirmat și în perioada cea ofițerii nu puteau ridica personal CD-urile, din acest motiv Fiodor Verlan venea la ei și spunea că vrea să ridice CD-ul cu

interceptări, și mergeau împreună pentru a ridica acest CD. În legătură cu ridicarea CD-urilor, martorul semna într-un registru, unde se indica și data la care a fost ridicat CD-ul. Cu certitudine a fost de mai multe ori pentru a ridica CD-ul, dar nu-și amintește dacă era un singur CD, dar de fiecare dată era un CD nou. CD-ul dacă nu era încărcat până la capăt și mai avea capacitate, ofițerul nu îl putea ridica dar să îl ducă înapoi putea. Nu cunoaște dacă atunci când mergea și ridica CD-ul dintr-o anumită dată sau pe o anumită perioadă, de fiecare dată era un alt CD sau cel ridicat anterior, pe care mai era spațiu de înregistrare, dar martorul săptămânal ridica aceste CD-uri.

Nu-și amintește concret de la cine personal ridica aceste CD-uri, cert este că de la reprezentantul Secției Speciale, din motiv că acolo nu este acces liber, formau un cod la Secție și ieșea un reprezentant al Secției, fiecare Secție avea un cod aparte. Ulterior venea reprezentantul cu registrul, lua CD-ul și făcea mențiunea în registru și CD-ul îl înmâna ofițerului. CD-urile erau într-un plic alb, nu crede că era sigilat, era un plic simplu, din foaie, cu inscripția numărul CD-ului. Chiar și pe CD putea fi indicat numărul de inventar al CD-ului, sau o anumită clasificare ce o oferea Secția, respectiv se indica pe CD.

Nu cunoaște dacă se permitea reînregistrarea de pe un CD pe alt CD formatul cu fișierele respective, din motiv că nu a încercat niciodată să le reînregistreze. Personal nu a ascultat înregistrările, din ceea ce i-a comunicat ofițerul de urmărire penală, interceptările nu au fost pertinente pentru dosar. Ofițerul nu făcea mențiune că ridica CD-urile de la el. Martorul nu avea un registru în care ofițerul să semneze, acest mecanism a fost implementat doar după reformarea CNA, și anterior nici nu era necesar, pentru acea perioadă nu erau instituite registre pentru a vedea ce ofițer și ce CD-uri a ridicat.

Crede că stenograma a fost întocmită de Fiodor Verlan, personal nu a asistat la momentul întocmirii stenogramei, dar actele care i-au fost prezentate, i-au fost prezentate doar de Fiodor Verlan. Nu cunoaște unde Fiodor Verlan păstra CD-urile, după ce le lua. Nu cunoaște dacă Fiodor Verlan a transmis aceste CD-uri altor membri ai grupul de urmărire penală. Nu-și amintește care a fost soluția pe acest dosar și dacă a fost adoptată în perioada de activitate a sa.

Nu cunoaște dacă a comunicat aceste date anterior, dar în paranteze a comunicat că: atunci când se efectuau interceptările în privința doamnei Negară, când s-au efectuat înregistrările, activa în același birou cu procurorul Adrian Popenco. Cu acesta deși activau într-un birou, nu cunoșteau de dosare și ce interceptări autorizează și efectuează un procuror pe dosare, sau ce interceptări autorizează și efectuează colegul de birou, doar decât dacă se spunea, dar nu cunoșteau.

După ce informația a devenit publică, atunci și a aflat că urmărirea penală în privința lui Vicol și a altor persoane din acel dosar, a fost exercitată de către procurorul Popenco. Atunci când era luat din birou de către ofițerul Verlan pentru a merge după interceptări, nu cunoștea unde ajung aceste interceptări. Considera că Verlan le ridică pentru a verifica pertinenta acestora. Dar colegul de serviciu avea posibilitatea reală, cunoștea mai multe despre ce se întâmplă cu aceste interceptări, prin prisma dosarului ce îl avea în gestiune.

În privința sa nu a fost pornită o anchetă de serviciu în vederea verificării corectitudinii acțiunilor sale, dar cunoaște că pe interior s-au verificat și aceste aspecte, privind eventuala implicare a sa, cu atât mai mult că domnul Popenco putea înțelege acest lucru din acțiunile ce le făcea martorul pe dosarul care îl avea în gestiune.

Nu știe dacă întâmplător sau nu, ulterior, deja când au fost identificate aceste interceptări, CD-uri sau stik-uri cu aceste interceptări, el deja era în birou cu Mihail Ivanov, care l-a audiat pe domnul Fiodor Verlan în calitate de bănuț, nu știe dacă și în calitate de învinuit. Îi sunt cunoscute aceste circumstanțe prin prisma faptului că a fost în birou cu aceste persoane. Din ce își amintește, în privința lui Verlan Fiodor a fost o anchetă de serviciu. În privința lui Zacrevschi și alții, nu-și amintește dacă au fost careva anchete de serviciu. A aflat mai mult din presă despre cauza penală în privința lui Vicol. Prin prisma activității de serviciu, niciodată nu l-a întrebat pe Popenco, referitor la cauza respectivă. Ulterior din presă a aflat că acolo era vorba de abuz în serviciu și accesul sau colectarea datelor cu caracter personal. Cunoaște doar ceea ce a citit din presă și din comunicate, la colegi nu s-a adresat.

Nu cunoaște dacă Verlan era membru al grupului de serviciu pe cauza lui Vicol. Posibil în privința lui Negară a fost autorizată și urmărirea vizuală, dar nu poate să spună cu siguranță. Urmărirea vizuală nu o făceau ofițerii de urmărirea penală, urmărirea vizuală se făcea de anumite persoane specializate din cadrul SIS sau CNA. Este o secție specială și angajați speciali, angajații CNA nu cunosc cine sunt persoanele care efectuează această măsură.

Îi sunt cunoscute aceste date din informațiile publice, potrivit cărora convorbirile doamnei Negară au ajuns la domnul Vicol și el era persoana care a avut un interes de a monitoriza convorbirile și acțiunile doamnei Negară, cu cine se întâlnea sau cu cine avea anumite convorbiri telefonice sau ne telefonice.

Rezultatele anchetei de serviciu nu i-au fost aduse la cunoștință, personal nu a avut necesitatea de a lua cunoștință cu aceste rezultate. Vicol Nicolae în acea perioadă era șeful sau directorul SFS.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruț E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martorul a concretizat că, prin surse publice s-a referit la comunicate de presă, inclusiv au fost publicate și anumite interceptări ale domnului Vicol Nicolae cu alte persoane publice.*

Nu dispunea de informații care să spună că acele interceptări sau date sunt obiective, dar nu dispune nici de alte date care să spună că ele sunt neobiective. Public nu au fost alte date care să le contrazică pe cele despre care a comunicat, alte interceptări sau alte date care să indice că acele interceptări au fost truate sau au fost montaj și să le combată. Ordonanța și demersul cu privire la dispunerea și autorizarea măsurilor speciale de investigație, după cum a comunicat, le-a semnat personal în cadrul unui dosar penal în care ofițerul Fiodor Verlan i-a argumentat că este necesară efectuarea acestor acțiuni pentru aflarea adevărului.

Decizia privind dispunerea și autorizarea măsurilor speciale de investigație în privința lui Negară (ordonanța de dispunere) a semnat-o personal, iar autorizarea a fost semnată de judecătorul de instrucție. Dispunerea măsurilor speciale de investigație, atât interceptarea convorbirilor telefonice cât și urmărirea vizuală, consideră că a fost legală. Pentru a fi mai

explicit, a declarat că, există noțiunea de litera legii și spiritul legii, în cazul dat consideră că litera legii a fost respectată, dar spiritul legii, și dacă real a fost aceea necesitate, dacă informația care i s-a prezentat prin prisma ofițerului de urmărire penală, sau informația prezentată ofițerului de urmărire penală de către ofițerul de investigație, dacă existau acele dubii rezonabile, dacă existau cu adevărat motive pentru a intercepta și a urmări vizual în privința doamnei Negară, martorul are mari dubii, obiectiv vorbind, consideră că nu existau.

A avut obligația de a verifica dacă au fost respectate prevederile art. 8. Cel puțin doi membri ai completului, anterior au activat în calitate de judecător de instrucție. Prin prisma obligațiilor de procuror, cum de facto se întâmplă nu doar în cazul doamnei Negară, dar care sunt posibilitățile reale ale procurorului. Atunci când ofițerul îi prezintă informația, se prezintă o anumită informație, el (martorul care activa în calitate de procuror) nu avea accesul la baza de date sau altă informație, în baza căreia care să compare dacă corespunde sau nu adevărului ceea ce indică ofițerul, ce scrie în raportul ofițerului, neavând nici o situație în care Fiodor Verlan să-l fi dus în eroare sau să-l mintă. Nu este posibil să activeze, fără să dea o doză de încredere la ceea ce prezintă în scris sau ce comunică ofițerul referitor la datele din dosar, întrucât, în mod normal nu există un interes material sau personal atunci când faci urmărirea penală și decizi anumite acțiuni să le faci, iar anumite altele să nu le faci.

În calitate de procuror nu avea nici un interes personal sau material de a încălca legea sau de a face careva acțiuni de urmărire penală sau de investigații, pentru a încălca drepturile cuiva, inclusiv a doamnei Negară. Am considerat de bună credință informația prezentată de Fiodor Verlan, motiv din care a semnat ordonanța și demersul cu privire la efectuarea măsurilor speciale de investigație.

Din ce î-și amintește, nu a primit proiectul de încheiere a autorizării măsurilor speciale de investigație a judecătorului Rățoi de la Verlan, și nu a transmis un asemenea proiect judecătorului Rățoi. Nu a luat cunoștință cu probele administrate în dosar, după cum î-și amintește din sursele publice, domnul Vicol Nicolae a comunicat că el dispune de persoane care pot să organizeze interceptarea și urmărirea lui Negară.

A concretizat că, pe alocuri este un martor care a fost implicat în anumite activități prin activitatea sa de serviciu, și de fiecare dată a făcut o delimitare foarte clară, a indicat de fiecare dată care date i-au devenit cunoscute din surse publice, anume pentru asta și a precizat „din surse publice”. L-a auzit pe Vicol că el se lăuda că dispune de anumite persoane ce pot organiza interceptarea și urmărirea lui Negară, din alte surse. Cu materialele dosarului penal nu a luat cunoștință.

Martorul a reiterat polemicile din cadrul audierii sale, solicitând să nu se insiste asupra formulării unui răspuns dorit, menționând că răspunsurile pe care le oferă sunt complete, că nu se poate preface pe jumătate orb și că nu ar înțelege cele întâmplate, arătând că, oricum, suprapune anumite informații cunoscute din dosar cu cele făcute publice, că există discuții între colegi și că s-au discutat aspectele date.

Colegul de serviciu l-a audiat pe domnul Verlan Fiodor, personal nu a fost participant la acele audieri, pe domnul Fiodor Verlan l-a întrebat direct ce s-a întâmplat din motiv că nu îi era o persoană străină.

Personal l-a întrebat și pe Fiodor Verlan din ce motiv a venit cu aceste propuneri de a fi autorizate aceste acte și din ce motiv a intrat în jocuri cu anumite persoane care sunt inculpate în dosar. Fiodor Verlan nu i-a oferit un răspuns clar, fiind evaziv în comunicarea pe care au avut-o, astfel făcându-și concluzia că Vicol a fost interesat să aibă loc aceste interceptări și urmăriri vizuale. Vicol Nicolae nu a intervenit pe lângă dânsul pentru a dispune aplicarea și autorizarea măsurilor speciale de investigație.

Personal nu a administrat probe în privința lui Vicol, referitor la interesul acestuia sau la existența unui interes ca aceste interceptări să aibă loc în privința lui Negară, însă, analizând toate datele la care a avut acces, și-a făcut concluzia că Fiodor Verlan a fost interesat în efectuarea acestor măsuri speciale de investigație.

Nu dispune de informații precum că Vicol a intervenit pe lângă careva persoane în vederea influențării sale pentru a dispune și a iniția procedura de autorizare a măsurilor speciale de investigație în privința lui Negară, însă este de părere că Vicol a intervenit sau a fost interesat ca aceste măsuri speciale de investigație să aibă loc, menționând că a explicat cum a ajuns la această concluzie. Nu cunoaște care a fost interesul lui Vicol, personal sau de serviciu, legal ori ilegal, corect sau incorect, pentru a avea loc aceste măsuri.

Martorul a concretizat că a comunicat informațiile de care a dispus, iar ulterior a făcut referire la datele care au fost publice și confirmate de colegi. Sîrbu a activat anterior în cadrul CCCEC, având o comunicare și cu Zacrevschi; nu cunoaște în ce măsură, însă în acea perioadă, în cadrul CCCEC activau și Fiodor Verlan, și Zacrevschi, iar dacă Sîrbu a intervenit pe lângă Verlan direct, prin alte persoane sau prin alți angajați, nu cunoaște. De asemenea, nu cunoaște dacă Zacrevschi a intervenit pe lângă Verlan. Cert este că nici Sîrbu, nici Gudima, nici Vicol și nici Zacrevschi nu au intervenit către el personal pentru a fi efectuate aceste măsuri speciale de investigație. Nu dispune de informații precum că Sîrbu ar fi acționat ca instigator în vederea culegerii acestei informații, nu cunoaște rolul lui Sîrbu și nu deține asemenea informații.

Dispune de informația că Zacrevschi este cumătru și se afla în relații foarte bune cu Fiodor Verlan, în ce măsură Zacrevschi a avut calitatea de instigator sau organizator nu cunoaște. Nu dispune de informații potrivit cărora Gudima Vasile ar fi acționat în calitate de organizator al culegerii de informații în privința lui Negară Valentina. Nu cunoaște cine a fost autorul culegerii de informații, persoanele care au efectuat nemijlocit urmărirea vizuală nu îi sunt cunoscute. Sunt persoane care colectează informația, pe care el nu le cunoaște. Persoana care stă cu căștile în urechi și colectează convorbirile nu o cunoaște. Nu cunoaște nicio persoană care să fie autorul culegerii ilegale de informații în această cauză penală.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Sîrbu V. și Zacrevschi V., avocatul Cernolev Ion, martorul a declarat că nu-și amintește dacă Zacrevschi a fost membru al grupului de lucru. Nefiind membru al grupului de lucru, acesta putea fi împuternicit de Verlan pentru a primi*

anumite sarcini. Aceste sarcini se acordau în formă scrisă, pe atunci numindu-se delegații. Nu cunoaște dacă, în acest caz, a existat o asemenea delegație.

*La întrebarea instanței, martorul a declarat că,* erau situații în care se includeau în grupul de urmărire penală în 3-4 procurori, 3-4 ofițeri de urmărire penală și 3-4 ofițeri de investigații. Erau situații în care ofițerii de investigație nu erau incluși în grupul de lucru, era desemnat doar unul ce fizic deținea dosarul, iar ceilalți îi putea desemna atunci când spre exemplu trebuiau făcute 3-4 percheziții concomitent. Ofițerii de urmărire penală erau indicați în grupul de lucru, iar ofițerii de investigație erau atrași prin delegații.

– **Martorul Bîtca Iaroslav**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că nu este rudă cu nici unul din inculpați. Cunoaște în legătură cu ce cauză a fost invitat în instanța de judecată,

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie,* a declarat că pe cauza respectivă a fost audiat, susține declarațiile făcute, nu a fost influențat de către nimeni pentru a face acele declarații.

În anul 2012 a avut loc reorganizarea CCCEC. Până la reorganizare, a deținut funcția de șef al Secției nr. 2 din cadrul Direcției Asigurare Operativă, a cărei sarcină era asigurarea procesului de interceptare a telefoanelor. După reorganizare, în luna octombrie, a devenit ofițer de investigație pe cazuri excepționale în aceeași direcție, dar în Secția nr. 1, Secția Tehnică Specială, care în continuare avea atribuții privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice.

Atribuțiile sale constau în asigurarea tehnică a măsurii speciale de interceptare și înregistrare a măsurilor telefonice, altă atribuție secția nu avea, adică transmiterea materialelor. Personal era șef de secție, adică organizarea subdiviziunii respective, dacă era implicat nemijlocit în proces în înregistrare și interceptare înlocuia uneori angajații secției, corespondența secției, erau mai mulți angajați în secție, dacă nu greșeste erau cinci angajați în secție.

Primea materialele de la conducătorul direcției; pachetul respectiv de documente îl primea, îl oforma, îl împacheta și personal îl transmitea pentru asigurarea tehnică a SIS. După ce erau transmise la SIS, erau transmise și canalele cu telefoane. Numerele de telefoane erau distribuite angajaților secției după dosare și după numărul de telefon; numele nu erau indicate pentru fiecare, ci se distribuiau conform numerelor de telefon.

Cu privire la distribuirea numerelor de telefon, el telefona personal angajații de la SIS și le comunica numărul de canal, adică la ce angajat trebuia să fie atribuit acest număr de telefon; fiecare angajat avea astfel un număr corespunzător. Tehnic, sunetul venea prin fibră protejată, prin intermediul softului utilizat de SIS, unde angajații erau înregistrați ca utilizatori.

Conform solicitării când se transmiteau încheierile pentru executare, procurorul emitea ordonanța și era desemnată persoana care se ocupa cu acest lucru, telefonul se codifica și era transmis angajatului, acesta primea un cod intern ca să nu figureze în actele interne sub număr de telefon, dar era indicat numărul de telefon conform condiții. Ulterior, ofițerul ce gestiona acest număr conform solicitării persoanei ce era desemnată îi pregătea materialul conform solicitării

inițiatorului sau persoanei desemnate, acesta extrăgea anume timpul solicitat, adică ultimele convorbiri din ultimele 2-3 zile, le extrăgea din sistem și le înregistra pe suport de model CD-R, acest suport se elibera contra semnătură în registrul special de evidență a eliberării CD-urilor persoanei desemnate, în perioada când s-a început procesul de reorganizare nu era clar statutul ofițerilor ce erau desemnați cu interceptările și atunci prin conducerea procuraturii a fost luată decizia că toate rezultatele interceptărilor se eliberează direct sub semnătura procurorului.

Apelurile telefonice nu pot fi interceptate online, ele se interceptează de SIS, se înregistrează pe soft, înregistrarea pe suport optic se efectuează post factum. Înregistrarea se înregistra automat pe locuri de stocare pe serverele SIS-ului, iar angajați secției respective selectau perioada de timp și o extrăgeau pe suport de tip CD-R.

Începând de la ofițerul de investigație, ofițerul de urmărire penală, procurorul, judecătorul, greșierul, ofițerul SIS, șeful secției, șeful direcției asigurare operativă, aceste persoane aveau acces la interceptări.

Personal avea acces din punct de vedere al lucrului organizatoric, putea să înlocuiască pe cineva și să elibereze acea înregistrare sau să intercepteze și să înregistreze. Șeful direcției nu prea avea acces la înregistrări.

După efectuarea înscrierii pe suport tehnic, acesta era sigilat începând cu anul 2012, însă practicau ca CD-ul să nu fie vizibil, să nu se vadă nici ștampila, pentru ca atunci când trimiteau solicitantului, să nu se vadă ce este pe CD, dar acesta nu era sigilat. Pe CD se făceau careva înscripții, era atribuită ștampila de inventar pe CD - conform registrului, numărul de inventare corespundea cu numărul de ordine din registru, fiecare CD căpăta un nou număr, dacă era un CD în continuare numărul acestuia se menționa prin bară, adică era continuare la primul CD, era înscris inventar și deja cu marcherul se făceau careva înscrișuri.

De pe CD-ul inițial nu se mai făcea alte copii, în anul 2012 nu se făcea pertinenta. CD-urile ce erau eliberate permitea tehnic ca de pe ele să poată fi efectuate copii, pentru a face copii de pe un CD era necesar de un simplu calculator, orice calculator care are cititor și dispozitiv de înregistrare. În cazul în care se făcea vreo copie nu erau lăsate careva urme sau semnamente care să arate că era efectuată copia de pe CD. CD-ul primea un număr în registrul de primire predare a suporturilor, era un alt registru decât cel în care se atribuia numărul de inventar, acel registru conținea numărul de ordine, data, ora și cui s-a eliberat, ce CD a fost eliberat și rubrica pentru semnături la primire sau predare, din motiv că în același registru se semnau și la primirea și la predarea CD-urilor.

Persoanele Verlan și Zacrevschi erau angajați ai CNA, iar Moraru era procuror. Zacrevschi era ofițer de investigații, iar Verlan ofițer de urmărire penală. În ceea ce privește cauza penală legată de CD-urile transmise lui Verlan și Zacrevschi, martorul personal nu a fost anchetat în această cauză. Totuși, își amintește că era vorba despre transmiterea acestor CD-uri unor terți, și anume lui Veaceslav Sîrbu, de către angajații CNA. Sîrbu era fost angajat al CCCEC.

Despre aceste CD-uri cunoaște din procesul de înregistrare a comunicărilor domnului Vicol Nicolae. Acest fapt a fost stabilit din alte înregistrări, crede că înregistrările au fost efectuate în cauza în care era citat domnul Vicol.

Consideră că în registru trebuie să fie menționi clare cine a predat și primit CD-urile care au fost transmise lui Sîrbu. La acel moment CD-urile deja erau ridicate de procuror, sau de procuror cu Verlan. Procuror atunci era Sergiu Moraru. Nu-și amintește câte CD-uri erau. CD-urile nu-și amintește cine le-a transmis, nu-și amintește cine a lucrat pe cauza dată.

Nu poate separa măsurile ce au fost efectuate pe cauza Vicol, dar înregistrările au avut loc după anul nou, și au fost mai mult de 4-5 înregistrări.

Nu-și amintește numărul și numele persoanei, dar ține minte că era o doamnă care activa în Serviciul Fiscal și avea funcție ori de șef interimar al SF Chișinău ori șef al SF Chișinău, numele acesteia nu și-l amintește.

O comunicare înregistrată pe suporturi, era a lui Vicol către soția sa Tamara, acesta i-a comunicat despre faptul că el o să se dezbaiere de ea și o să îi creeze probleme și a fost utilizat numele persoanei. Deja având numele persoanei au identificat că câteva zile în urmă de către anchetatorul Verlan, a fost pusă sub interceptare.

Din discuțiile lui Vicol a înțeles că acesta avea acces la interceptări. Acesta avea discuții foarte lungi cu soția și era o înregistrare de vreo oră prin care s-a lăudat că a pus în birou tehnică de înregistrare dar și o urmărea vizual pe doamna respectivă, iar în momentul discuțiilor cu soția, el a indicat acest „device” din birou și uitând să pună receptorul acest „device” a înregistrat toată discuția cu soția lui. A înțeles că Vicol înregistra acele discuții pentru sine, nu pentru altcineva.

Nu cunoaște despre faptul anchetei de serviciu, doar a auzit că a fost o anchetă și că a fost pornită o cauză penală pe acest fapt. Vicol a povestit soției că s-au întreprins niște măsuri prin niște persoane, nume nu a dat prin care, și a indicat că o urmărește vizual și are loc interceptarea în birou. Urmărirea vizuală era efectuată de Veaceslav Sîrbu cu careva echipe pe filaj. Nu-și amintește informații potrivit cărora Vicol ar fi achitat cuiva careva sume bănești pentru urmărire și interceptare. Nu-și amintește numerele corespondenței cu organul de urmărire penală și procurorul, precum și numerele de inventar al CD-urilor pe care au fost înregistrate convorbirile telefonice.

Procurorul venea de fiecare dată practic cu Verlan sau Zacrevschi și imediat transmitea CD-ul ofițerului, nu cunoaște ce făcea ofițerul cu CD-ul, pentru că CD-ul era ridicat și ieșea ofițerul cu el din sediul direcției.

Din interceptări era clar că doamna respectivă era incomodă lui Vicol ca persoană. Doamna respectivă la acea perioadă era șef al SFS. Nu era posibil ca în cadrul secției să fie făcute și alte copii ale CD-ului și să fie transmisă altei persoane, cu excepția procurorului. Pe lângă ofițerii din secția respectivă, el și șeful lor, avea acces în secție doar șeful direcției asigurare operativă și directorul centrului. Alte persoane nu aveau acces la informația înregistrată pe CD, alt ofițer din secție nu putea nici să o înregistreze nici să o vadă. După ce se înregistra CD-ul, era efectuată o procedură de verificare, selectiv, pentru a se convinge că conținutul s-a înregistrat. Acest fapt se făcea din punct de vedere tehnic nu pentru a afla esența convorbirii.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocat Nicoară Vasile, martorul a declarat că numele și prenumele - Negară Valentina, probabil este persoana despre care vorbea.*

În cauza penală în care era vizată Negară Valentina, nu a avut calitate procesuală, el a asigurat operativ tehnic interceptarea și înregistrarea interceptărilor doamnei Negară. Interceptarea care a avut loc, nu era în cadrul unei cauze penale intentate în privința lui Negară Valentina. Nu poate explica de ce Verlan sau procurorul au solicitat interceptarea telefonului doamnei Negară. Nu cunoaște despre faptul că în biroul lui Verlan au fost percheziții, și la acesta în birou s-au găsit interceptările pe cauza Negară Valentina.

A existat o încheiere a judecătorului de instrucție cu privire la autorizarea interceptărilor lui Valentina Negară. Nu cunoaște dacă ofițerul de urmărire penală a dispus urmărirea vizuală a lui Negară Valentina. Cu excepția interceptărilor nu cunoaște despre alte măsuri speciale de investigație în privința lui Negară. Nu dispune de informații potrivit cărora dispunerea, efectuarea și interceptarea discuțiilor Valentinei Negară, ar fi fost ilegale.

Martorul personal, după ce au fost eliberate CD-urile, nu a mai avut atribuții legate de CD-urile cu interceptările efectuate în privința lui Negară Valentina. Nu a avut calitate procesuală dosarul lui Vicol Nicolae, cu excepția faptului că a fost martor. În dosarul lui Vicol Nicolae a fost atras în calitate de specialist de către procurorul Lilian Rudei. Practic toate procesele verbale ce au fost întocmite pe stenograme le-a semnat ca specialist și a confirmat că comunicările se conțin pe suporturile electronice eliberate.

Stenogramele pe dosarul Vicol nu le-a întocmit el, dar ofițerul de investigație sau ofițerul de urmărire penală. În calitate de specialist urma să confirme că CD-ul cu numărul respectiv corespunde CD-ului indicat în procesul verbal și conținutul corespunde acestui CD. În calitate de specialist a avut acces la înregistrările înregistrate pe suport CD, sau CD-R. Crede că pe atunci era Legea 59 și Codul de procedură penală, care i-a permis să aibă acces la comunicările interceptate și înregistrate, nu poate indica expres norma din motiv că nu și-o amintește. Confirmarea era solicitată de organul de urmărire penală și norma era indicată în proces, procurorul sau ofițerul de urmărire penală i-a solicitat să confirme acest fapt.

La etapa transunerii pe hârtie nu a participat, a participat la asigurarea cu suport tehnic, după care a aplicat semnătura în procesul-verbal. La moment nu poate să citeze niște articole despre care nu-și amintește.

A auzit numele lui Negară Valentina în convorbirile lui Vicol și fix același nume l-a auzit în comunicările doamnei, acest fapt a fost adus la cunoștință organului de urmărire penală, a informat șeful direcției și deja șeful direcției a informat organul de urmărire penală. Nu-și amintește dacă a exercitat atribuțiile ofițerului de investigație pe dosarul Vicol. El era ofițer de investigație, altă persoană decât ofițerul de investigație nu avea acces la interceptări. A exercitat atribuțiile ofițerului de investigație pe marginea cauzei penale Vicol. Acces la înregistrările efectuate pe marginea dosarului Vicol a avut și în calitate de ofițer de investigație și în calitate de specialist. Pe dosarul Vicol, cu excepția sa, au mai fost persoane care au efectuat interceptările, începând de la SIS până la ofițerul care era desemnat cu înregistrarea acestui CD. Nu poate să cunoască cu privire la măsurile ambientale interceptărilor, din motiv că nu a participat la ele. Așa este organizată activitatea direcției, astfel, o direcție nu cunoaște măsurile efectuate de altă direcție.

Consideră că au fost înregistrate și SMS-urile, din motiv că făceau parte din convorbiri, acestea au fost înregistrate de către ofițer, putea înlocui persoana dacă aceasta doar se învoia de la serviciu.

În dosarul Vicol, nu-și amintește de către cine au fost întocmite stenogramele. În octombrie 2012 stenogramele erau efectuate de regulă de către ofițerul de investigație, uneori erau efectuate și de ofițerul de urmărire penală, dar uneori și de procuror. Secția care o conduce nu stenografa. Având calitate de ofițer de investigație pe dosarul Vicol, nu a avut interesul și scopul de a afla cine și în ce circumstanțe a divulgat informațiile cu privire la dosarul Negară, nu cunoaște în ce circumstanțe au fost divulgate aceste informații.

– Martorul Verlan Fiodor, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că nu este rudă cu nici unul din inculpați.

În anul 2012 a activat în cadrul DGU al CNA, atunci era CCEC, în gestiunea sa se aflau două cauze penale pornite în baza art. 244 Cod penal - evaziunea fiscală și art.243 Cod penal, ulterior au fost conexeate într-o procedură unică. În cadrul acestei cauze penale au fost făcute mai multe acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigație, printre care a avut loc și interceptarea telefonică a doamnei Negară Valentina. Interceptarea a avut loc în baza însărcinării ofițerului de urmărire penală, adică a sa, în adresa ofițerilor de investigație a organului de constatare, care au solicitat fixarea acestei măsuri, ulterior după prezentarea raportului ofițerului de investigație Vadim Zacrevschi, împreună cu materialele anexate de către procurorul Sergiu Moraru din cadrul Procuraturii Anticorupție, a solicitat instanței de judecată autorizația măsurii respective.

Măsura specială de investigație a fost autorizată, tot în perioada când s-a reorganizat, toți au fost angajați în afara statelor, din motiv că a avut loc reorganizarea CCCEC în CNA, și au fost în afara statelor, careva acțiuni de urmărire penală sau măsuri speciale de investigație nu au avut dreptul să înfăptuiască. Informația interceptată și înregistrată, a fost ridicată de către procuror de la direcția specializată din cadrul Centrului din cadrul DGAO, procurorul îi transmitea înregistrările după care el în biroul său, împreună cu Vadim Zacrevschi le-a ascultat. După care în consecutivitatea următoare el transmitea CD-urile la procuror, iar procurorul le transmitea la DGAO. După înregistrarea altor discuții, procurorul le ridica, i le transmitea, alte persoane acces la aceste materiale nu aveau, cel puțin nu în biroul său.

După asta s-a pornit o altă urmărire penală, în care el a fost recunoscut în calitate de bănuț pentru corupere pasivă, în legătură cu interceptările care au avut loc în baza art. 243, și deja nu a mai efectuat careva interceptări.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, martorul a declarat că până în anul 2012 se cunoștea cu Vadim Zacrevschi și Veaceslav Sîrbu, a activat în cadrul CNA. Pe ceilalți inculpați nu îi cunoaște. Cu cei doi era în relații de colegialitate, prietenie, nu mai mult. Era ordonanță de formare a grupului în care figura și Zacrevschi Vadim.

Urmărirea penală a fost pornită de către dânsul, pe faptul spălării de bani. Materialele au venit de la SPCSB, pe cel de-al doilea articol, materialele au parvenit de la Serviciul Fiscal de Stat.

Inițial era un grup de ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigație. Din momentul pornirii urmăririi penale, Veaceslav Sîrbu nu a avut tangențe nici până, nici după finisarea acțiunilor ce le-a îndeplinit, ulterior când s-a eliberat din funcție un ofițer de investigație de la SPCSB, a avut necesitatea de a apela la organele operative de a solicita o altă persoană care să lucreze pe aceste cauze, fiind desemnat Vadim Zacrevschi, care a venit și cu raportul.

Se făcea însărcinarea de către ofițerul de urmărire penală în adresa organului de constatare, ulterior șeful subdiviziunii lor decidea pe cine desemnează.

El a solicitat efectuarea măsurilor speciale de investigație în scopul documentării infracțiunii ce a avut-o în cadrul gestionării cauzei penale, după care a pornit raportul respectiv. Decizia privind ce măsură specială de investigație urma a fi efectuată a venit de la ofițerul de urmărire penală - de la martor, de îndeplinit toate posibilele măsuri speciale de investigație.

Atunci se modificase Codul de procedură penală și ei urmau de sine stătător să efectueze trei măsuri - chestionarea, culegerea de informație și identificarea, celelalte trebuiau să fie autorizate. Pentru a verifica informația obținută prin acestea, ofițerul de investigație a solicitat autorizarea măsurilor speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea înregistrărilor telefonice a cetățenei.

În grup erau mai mulți ofițeri incluși care în caz de percheziție erau implicați. Martorul era ofițer de urmărire penală, măsuri speciale era Vald Cârdei, iar pe spălare de bani ulterior deja ofițer de investigație era Vadim Zacrevschi. Nu-și amintește ce măsuri speciale de investigație au fost efectuate pe această cauză penală. Zacrevschi a decis interceptarea și înregistrarea. Zacrevschi, deoarece însărcinarea a fost scrisă de dânsul personal, a fost transmisă lui Zacrevschi, care a decis anume măsura dată să fie îndeplinită în vederea documentării și obținerii de probe noi, pentru a dovedi legătura persoanei respective, prin protejarea, acordarea sprijinului în înregistrarea companiilor fantomă.

Cele trei măsuri se îndeplinesc și cu autorizația organului de constatare, mai mult, de grabă ele deja s-au făcut și s-a menționat că în baza acestora s-a decis să fie verificată deja informația obținută din cele trei măsuri. Acestea sau întreprins pentru a fi identificat numărul abonatului. Pe cauza penală la acea etapă Negară nu avea nici un statut, din acest motiv și a dispus aceste măsuri, acele măsuri speciale de investigație au fost efectuate în privința doamnei Negară.

Doamna Negară avea funcția de șefă Direcție Control, era ceva legat de control. De asta și s-a solicitat interceptarea pentru a stabili, a găsi alte probe, pentru a fi verificată informația operativă pentru a putea purcede la măsurile speciale de investigație. Cauza era legată de evaziunea fiscală. Ea fiind o persoană publică avea cunoștințe suficiente pentru a consulta oameni, pentru a acoperi careva încălcări depistate în cadrul controalelor, de asta și s-a decis efectuarea. Subiectul infracțiunii erau companiile și persoanele care gestionau de iure și de facto, companiile fantomă erau înregistrate pe persoane interpuse. S.R.L. „Alvisar Plus” și pe spălarea de bani era cetățeanul Oleg Momat, dumnealui de asemenea a fost interceptat. Nu cunoaște unde

se afla fizic Doamna Negară, direcția respectivă se afla pe sr. Hîncești 53, dar sediul nu cunoaște unde se afla. Compania și persoana juridică pe care o documenta erau înregistrate în mun. Chișinău.

Domnul Zacrevschi i-a prezentat raportul, alte acte el le-a solicitat, ordonanța, demersul, copia la pornirea urmăririi penale, raportul ofițerului de investigație, grupa, conexarea celor două cauzei penale. Se cunosc cu Zacrevschi și Sîrbu, împreună au activat în cadru aceleiași direcții în 2008. Nu cunoaște dacă Zacrevschi și Sîrbu se cunoșteau cu Vicol sau Bănăruc. La acea etapă s-au dispus măsuri speciale de investigație doar în privința doamnei Negară. Interceptarea în cazul doamnei Negară a durat o lună cu siguranță, nu-și amintește dacă s-a prelungit.

Nu s-a reușit de analizat deoarece a fost în afara statelor, urma să fie analizată toată informația și de purces la alte acțiuni de urmărire penală sau alte acțiuni. În acea perioadă nu a putut efectua măsuri speciale de investigație sau acțiuni de urmărire penală. După acel caz nu a mai efectuat măsuri speciale de investigație sau acțiuni de urmărire penală în privința lui Negară.

Ofițerul de Urmărire sau procurorul urma să ridice acele înregistrări. Ofițerul de investigație dacă se prezenta ordonanța de formare a grupului doar atunci le putea ridica, și iarăși decidea ofițerul de urmărire penală sau procurorul.

Nu a transmis CD-urile lui Zacrevschi Vadim. Când procurorul de caz a primit acele înregistrări nu cunoaște dacă se semna undeva. De obicei martorul semna, dar pe acest caz de obicei semna procurorul din motivul reorganizării. A primit acele CD-uri din mână în mână, nu au fost întocmite careva acte sau făcute careva mențiuni. Stenograma și procesul verbal urma să se facă de către ofițerul de investigații Vadim Zacrevschi, conform legislației urma să fie făcut procesul verbal, dar nu-și amintește în legătură cu modificările. Nu-și amintește dacă domnul Zacrevschi a făcut stenograma. Nu-și amintește câte CD-uri erau. Acces fizic la aceste CD-uri avea el, procurorul și angajați Direcției operative - cine anume nu cunoaște.

Zacrevschi a ascultat aceste CD-uri în biroul martorului și în prezența acestuia. Ofițerii de urmărire penală stau câte doi în birouri, iar sus stăteau câte mai mulți în birou, și pentru a nu auzi alții ce urma să se dispună pe caz, acțiunea o analizau în biroul său. CD-urile se păstrau în safeul de serviciu din biroul său. Alte persoane nu aveau acces la safeul său. Nu-și amintește dacă în momentul audierii CD-urilor Zacrevschi a întocmit vreun act, poate nota discuțiile care se ascultau, nu-și amintește.

Nu ține minte dacă procurorului i s-au prezentat careva înregistrări pertinente în legătură cu doamna Negară. Nu cunoaște dacă procurorul a ascultat în întregime aceste CD-uri. Discuțiile ori se recunoșteau ca corp delict și se făceau stenograme, ori așa și rămâneau, stenogramele le făcea ofițerul de investigație și ofițerul de urmărire penală, în dependență de ce era scris în ordonanță.

După ce a primit CD-uri de la procuror, nu le-a mai transmis nimănui. În biroul său nu s-au făcut copii de pe aceste CD-uri, în general nu cunoaște dacă s-au făcut copii. Din cauza reorganizării nu s-au făcut careva acțiuni în continuare. În planuri era, de legalizat acele interceptări, posibil percheziția cu privire la obținerea de noi probe, poate și urmărirea vizuală, deja doar pot fi ghicite.

Cauza a fost retrasă din gestiunea martorului, atunci când în privința sa au fost întreprinse măsuri. Peste o lună-două de la sfârșitul anului 2012 cauza a fost retrasă din gestiunea sa. Nu cunoaște ce a servit temei în pornirea cauzei penale în care a fost și el investigat. Fiindu-i incriminată coruperea pasivă pe mai multe cauze penale. După ce s-a pornit pe art. 324 Cod penal, precum că undeva cuiva i s-au pus la dispoziție aceste înregistrări, precum că erau intenționat puse la interceptare și ulterior transmise, în detalii nu a intrat.

Se presupunea că el cu alte persoane au primit bani pentru a pune acest telefon la interceptare, careva probe la dosar însă nu au fost anexate și astfel nu a făcut cunoștință cu dosarul, a fost scos de sub urmărire penală. Nimeni înafara grupului de urmărire penală nu putea să cunoască despre rezultatele măsurilor speciale de investigație. Nu cunoaște cu ce s-a finisat urmărirea penală în privința lui Negară.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocatul Nicoară Vasile*, martorul a declarat că, la 15.02.2013 a fost făcută percheziția în biroul său, la această dată au avut drept scop depistarea și ridicarea înregistrărilor pe cazul Negară. Nu cunoaște cum a putut fi pornită urmărirea penală în 2013 pentru niște evenimente ulterioare ce au avut loc în 2013. Nu cunoaște dacă Negară a depus plângere pe episodul art. 177 Cod penal. Nu a cunoscut când s-au făcut percheziții. Cunoaște doar despre cauza pe art. 324 Cod penal. A făcut proiectul de demers și proiectul de încheiere pentru a transmite procurorului. Încheierea judecătorului a transmis-o probabil pentru a simplifica procedura, pentru a verifica dacă nu sunt greșeli. Nu i-a fost solicitat de către cineva din inculpați să fie întocmit proiectul demersului și proiectul încheierii judecătorului de instrucție. Numerele se atribuie de DGAO, nu cunoaște cum se atribuie numerele la CD-uri. Nu cunoaște că „/12” este numărul copiei efectuate. Crede că „/12” este anul interceptării. Un demers se transmite la SIS, dar CNA nu cunoaște cine asigură cu tehnică înregistrarea și interceptarea. Nu au dispus măsuri precum urmărirea vizuală în cazul lui Negară.

Consideră că fila rechizitoriului 91 este greșit scrisă. Nu cunoaște persoanele Dulap \*\*\*\*\* Tudor și Radu Ghenadie \*\*\*\*\*. Nu cunoaște dacă există încheierea judecătorului de instrucție din care să rezulte că interceptarea și înregistrarea comunicărilor a fost una ilegală. Făcând referire la fila rechizitoriului 92, martorul a declarat că nu dispune de informații potrivit cărora culegerea de informații ar fi fost una ilegală. Nu dispune de informații potrivit cărora datele din cauza penală au fost cuiva divulgate.

La moment, dintre Zacreavachi și Sîrbu doar el a rămas colaborator al CNA În afară de Zacrevschi, Sîrbu și el, nici o persoană nu a fost urmărită în legătură cu cazul Negară.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Sîrbu V. și Zacrevschi V., avocatul Cernolev Ion*, martorul a declarat că, atunci când s-a dispus măsurile speciale de investigație, Zacrevschi era în statele de personal. Când erau în state li s-a permis să semneze careva rapoarte, ulterior nu. Ulterior Zacrevschi nu putea semna raportul, fiind scos din state.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, martorul a declarat că nu a studiat rechizitoriul cauzei penale. Martorul a menționat că în cadrul urmăririi penale, măsurile

speciale de investigație nu au avut loc. Nu a studiat rechizitoriul și nu poate spune dacă este o greșeală.

– **Martorul Pavel Verejanu**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, *la întrebarea instanței*, a declarat că nu se cunoaște cu inculpatul Vicol Nicolae. Cu inculpatul Bănăruș Eduard se cunoaște, nu sunt în nici o relație, cândva au muncit împreună. Cu inculpatul Beșleagă Anatolie nu se cunoaște. Cu inculpații Zacrevschi Vadim, Gudima Vasile și Sîrbu Veaceslav nu se cunoaște. Cunoaște despre ce urmează să fie audiat, pentru că a fost audiat la judecătoria Rîșcani

Ce este legat de acest caz, a fost cu zece ani în urmă. Nu prea î-și aduce aminte. Dacă de luat într-o retrospectivă, într-o bună zi au venit agenții constatatori nu-și amintește, cu întrebări despre careva sunete domnului Vicol. La care a zis că nu cunoaște despre nici o convorbire, nu s-au cunoscut niciodată și nu s-au văzut niciodată. Ca urmare a unui confuz, deja ulterior, a aflat că într-o oarecare zi. Își amintește deoarece era în ajunul zilei de naștere a unui prieten de al său , care a venit cu o pungă, cu produse alimentare, inclusiv și băuturi alcoolice, într-un local unde era el (martorul) administrator pe atunci.

A venit în ospetie la el, după care a lăsat această pungă la barman în custodie, să o țină la el, după care au plecat în oraș. La întoarcere, au servit câte 50-100 grame, în acest timp au venit doi inspectori a organelor de control. Au verificat barman-ul, au verificat casa. Totul era în regulă în afară că s-a găsit această pungă. Evident că s-a inițiat o discuție referitor la această pungă. Această pungă era intactă, nu s-a extras din ea nici produsele alimentare, nici băutura. Ca prin urmare, prietenul său - Iașenco Vladlen a demonstrat că este ziua lui de naștere, arătând pașaportul și a luat punga și a plecat acasă. Acești doi inspectori la fel au plecat.

Peste ceva timp s-a pomenit cu ofițeri de urmărire, care îi dădeau întrebări despre careva sume care martorul nu le-a efectuat.

Asta e tot ce cunoaște despre cele întâmplate.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procuror Codreanu Vitalie*, martorul a concretizat că vorbește despre barul „Red Square”, care se afla pe strada Sarmizegetusa, fiind administrator. Posibil evenimentele relatate au avut loc în anul 2014. Era sfârșit de an, deoarece era ziua de naștere a prietenului său, care este pe data de 16 noiembrie. Domnul Grigoriev era asociat al companiei „Red Square”. Denumirea companiei era S.R.L. „Comparty&Co”. Când s-a efectuat acel control, nu a fost întocmit nici un act, pentru că nu a fost depistat nimic. Nu au fost depistate încălcări. Unica întrebare ridicată, a fost un dialog, anume acea pungă. Domnul Iașenco a prezentat bonul și a plecat acasă.

Nu-și amintește cine erau persoanele care au efectuat controlul. Nu-și amintește de unde erau, de la poliție sau Inspectoratul Fiscal. S-au ridicat cu punga, deoarece s-a ridicat întrebarea - că tot ce e în teritoriul barului, aparține barului. La care martorul le-a zis că au fost plecați și au lăsat punga în custodia barman-ului ca să o păzească. La întoarcere erau deja inspectorii.

Nu-și aduce aminte dacă la acel moment era la fața locului domnul Grigoriev. Nu cunoaște dacă domnul Grigoriev se cunoștea cu domnul Vicol. Probabil persoanele care au efectuat

controlul, au prezentat careva acte, nu cunoaște, pentru că atunci când s-a apropiat controlul deja era efectuat.

Era un control inopinat, era deja târziu. În convorbirile cu dânsul (martorul) Grigoriev nu a făcut referință la numele lui Vicol sau la relațiile cu acesta. Despre domnul Vicol a auzit deja peste ceva timp, când a fost audiat în calitate de martor. Chiar nu-l cunoștea. Nu a avut teme comune nici cu Grigoriev. Numele și prenumele persoanelor care au efectuat controlul nu cunoaște. De la bar nu s-au ridicat careva obiecte. Punga și-a luat-o Iașcenco.

În legătură cu acel control, nu a sunat cunoștințe sau prieteni. Nu cunoaște dacă domnul Grigoriev a sunat pe cineva ca să intervină în acest control. După plecarea acelor persoane, nu s-a efectuat controlul. Cel puțin, el nu-și amintește. Careva explicații scrise către acei agenți constatatori nu au fost primite de la cineva. Martorul a scris explicații după ceva timp. În acel moment, în acea seară, la fața locului, nu-și amintește dacă s-au scris explicații. Nu ține minte pas cu pas, pentru că a fost cu mult timp în urmă și pentru dânsul nu a avut o importanță mare.

În prezența sa, nu cunoaște dacă cei doi agenți constatatori au fost telefonați de cineva și dacă au vorbit la telefon, menționând că în local era gălăgie. Personal a discutat cu acești doi, iar Iașcenco le demonstra, prin intermediul pașaportului, că produsele alimentare îi aparțin, că se pregătește de zi de naștere și că au fost lăsate în posesia barului pe scurt timp. Pe perioada aflării după teighea nu au fost descompletate sau sustrase careva produse alimentare sau băuturi. Punga nu aparținea nici barmanului, nici lui, ci lui Iașcenco, care a luat-o și a plecat acasă.

Față de agenții constatatori nu a intervenit nimeni la fața locului ca să nu efectueze controlul. Își amintește că era o discuție între patru persoane: el, Iașcenco și cei doi inspectori. Presupune că ei s-au legitimat, dar nu a atras atenția cum îi cheamă.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocatul Nicoară Vasile, a relatat că funcționarii fiscali nu i-au prezentat un act care ar justifica controlul inopinat din ziua de 16 noiembrie. După 16 noiembrie, nu-și amintește despre această amendă de zece mii de lei, fiindcă au trecut mai bine de zece ani. Dacă ar fi fost întrebat atunci, probabil că își amintea. Chiar dacă a fost aplicată această amendă, nu crede că ar fi legat-o de cazul confuz din 16 noiembrie. Nu are legătură. După data de 16 noiembrie nu-și amintește dacă au fost efectuate controale fiscale la compania S.R.L. „Comparty&Co” și nu-și aduce aminte dacă au fost aplicate amenzi, posibil, nu exclude faptul dat. În dosarul cauzei penale susține declarațiile.*

*– Martorul **Sergentu Margareta**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, la întrebarea instanței, a declarat că nu are careva relații de rudenie cu nici unul din inculpați.*

*La întrebarea acuzatorului de stat, procurorul Codreanu Vitalie, a relatat că, pe marginea acestei cauze penale nu a fost audiată nici la urmărirea penală, nici în ședința de judecată. Undeva în oficiul de la Drochia, cu Climăușan și încă trei persoane, au venit și i-au zis că ea trebuie să scrie plângerea. A fost ora 16:00, data nu și-o amintește, dacă să se uite la dările de seamă, și-ar da seama.*

După au ieșit la restaurant, la Climăușan. Au sunat-o la ora 17:00 că vine să o ia șoferul, și atunci a refuzat. A trecut vreo două zile, vorbind cu Climăușan și șoferul - ei știu toate evenimentele. Șoferul ia zis să stea fără griji că din numele ei a fost scris și semnat tot.

*La întrebarea instanței, martora a declarat că, au împins-o să depună plângere cineva de la Corupție, martora se afla la oficiu în Drochia, pe strada 31 August, oficiul era a lui Climăușan, „Climcom Nord”, „Climcon Invest”*

Martora activa în calitate de contabil, lucra la mai multe firme. La domnul Climăușan era angajată pentru toate firmele, fără drept de a semna. Nu ține minte anul, nu-și amintește nici data, nici luna. Crede că firmele erau pe numele lui Climăușan ca persoană fizică.

Băieții de la CNA, investigau cauza că erau blocate conturile lui Climăușan. Ei erau cu domnul Climăușan împreună, și ei i-au zis martorei să depună plângere. Martora le-a spus că nu are treabă să facă această plângere. Ea a plecat la 16:00, mai devreme cu o oră. Pe urmă a aflat că din numele său s-a scris o plângere, și s-a revoltat la Serviciul Fiscal și a zis că îl cunoaște pe avocatul lui domnul Vicol și îi va spune că nu ea a scris această plângere. Nu ține minte bine avocatul, dar i se pare că era domnul Roșca.

Peste câteva săptămâni a fost prevenită să nu facă nici un pas, și a uitat de acest dosar, nu a deranjat pe nimeni și de nimeni nu a fost deranjată. Nu a scris nici o plângere și nu a avut nici un temei, că nu era afacerea sa.

*La întrebarea acuzatorului de stat, procurorul Codreanu Vitalie, a concretizat că nu a dat declarații în calitate de martor, ulterior nu ia mai văzut. A concretizat că i s-a sugerat să scrie plângere, nu a fost amenințată să scrie plângerea. La „Filgrad” S.R.L. a fost director și fondator altă persoană, care era clientul său, și după a devenit stăpân Climăușan. A activat la fel ca contabil, dar nu ține minte perioada. „Filgrad” era la Drochia, la capătul orașului. Toate aceste trei întreprinderi erau din Drochia. Aveau același sediu fizic, martora le deservea pe același sediu - pe strada 31 August.*

Domnul Climăușan avea atribuții la toate aceste trei întreprinderi. La una era soția, la alta era cumnatul. Climăușan era beneficiar de la toate trei companii. Soția lui Climăușan nu deținea nici o funcție în aceste trei companii, nu a fost angajată, în firmele la care martora a fost contabil.

Compania „Filgrad” a preluat-o de la celălalt fondator, avea o bază mărișoară, Climăușan a mai investit ceva mijloace de transport, combină și făcea servicii de transport, se ocupa de achiziții a cerealelor.

Despre blocarea conturilor acestor companii de la sfârșitul anului 2012, a fost o decizie că au fost blocate, dar din câte ține minte ceva legat de achizițiile care le făcea, se extrăgeau bani dar nu erau acte confirmative la bancă. A avut foarte multe blocări la conturi.

Tot inspectoratul știa că martora este contabilă, toți au numărul ei de telefon, cel puțin în timp de o oră e puțin de mers, se poate de ajuns la oficiu repede. Inspectorii mereu erau prezenți în oficiu, dacă nu făceau control pe o firmă, făceau pe alta. Pe acest motiv nu a putut să fie o decizie, deoarece îi cunoștea toate adresele. În afară de asta era sunată și chemată la Inspectorat ca să-i spună ce pretenții au față de clientul său.

Şeful inspectorului la Drochia era Velicico Igor, Bazaluţcaia Lilia, Marcu Ala era o şefă de secţie – administrare fiscală. Ratuşneac era inspector de rând, la fel şi Chilari. Toţi inspectorii au fost la control la Climăuţan.

Ca contabil consideră că au fost blocate pe drept conturile, dar ce motiv a apărut, acum nu poate să spună nu mai ţine minte.

La oficiul de la Drochia, nu a scris şi nu a semnat nici o declaraţie când au venit băieţii de la CNA. În faţa altui complet de judecată nu a dat declaraţii. La volumul 18, fila dosarului 121-122, semnătura nu îi aparţine, nici nu este scrisul său.

*La întrebarea apărătorului inculpaţilor Bănăruc E., Vicol N., Gudima V., avocatul Nicoară Vasile, a declarat că nu poate să spună concret dacă Climăuţan a avut cauze penale în legătură cu comiterea de infracţiune de spălare de bani. Climăuţan mereu avea mişcări, martora de trei ori a încercat să plece de la el de la lucru. A fost amendată.*

Climăuţan nu i-a spus că are dosar penal deschis. A ştiut de acest dosar, deoarece s-a scris din numele său. Date concrete despre răspunderea penală a lui Climăuţan nu are.

Nu cunoaşte despre „Climcom Nord”, „Climcom Angro”, „Filgrad” dacă au participat ca firme la un plan criminal de spălare a banilor, înregistrarea facturilor. La Climăuţan toate firmele lucrau cu sume mari, martora nu putea să nu declare facturile care erau pe masa sa. Dacă nu erau facturi trebuia să prezinte pe 0, dar aşa ceva nu este posibil. Cunoaşte că erau mişcări mari la Climăuţan, dar nu era competenţa sa, deoarece inspectoratul efectua control şi tot timpul avea actele în ordine. Orice factură care pare dubioasă se controlează de la cine a venit şi unde se duce.

Nu dispune de informaţii potrivit cărora Vicol Nicolae ar fi comis abuz de serviciu în legătură cu controalele la Climăuţan. În chestia lui Climăuţan consideră că toate controalele s-au făcut întemeiat. Nu dispune de aşa informaţii, dacă ar fi fost întrebată în anul 2012, poate î-şi amintea. Dar nu crede că a fost un abuz din partea lui Vicol Nicolae.

Personal, cu Vicol Nicolae nu a discutat. Pe domnul Nicoară nu l-a văzut şi nici nu-l cunoaşte.

*La întrebarea instanţei, martora a declarat că, obiectul plângerii pe care urma să o depună, era în legătură cu faptul că era aplicat sechestrul pe conturile lui Climăuţan şi se i-au măsuri, iar persoana va fi pedepsită. Nu şi-a dorit să fie implicată în aceste chestii, fapt despre care le-a comunicat. Pe martoră nu o interesa că este arestat sau nu, conta să fie corectă cu documentele.*

***Cât priveşte martorul din partea acuzării Iaşenco Vladlen, prin încheierea protocolară consemnată în procesul-verbal al şedinţei de judecată din 21 februarie 2025, completul de judecată a admis demersul procurorului privind darea citirii a proceselor-verbale de audiere a acestui martor de la etapa urmăririi penale, respectiv s-a dat citire conţinutului procesului-verbal de audiere a martorului Iaşenci Vladlen din data de 05 aprilie 2013 (Vol. X, f.d.148-150).***

– **Potrivit conţinutului procesului-verbal de audiere a martorului Iaşenco Vladlen, la etapa de urmărire penală, fiind audiat în calitate de martor, acesta a declarat că activează în calitate de manager la SRL „Vion-Impex” din anul 2012 până în prezent. Genul de activitate al**

întreprinderii este comercializarea echipamentului electric prin distribuție și rețeaua de magazine. Locuiește împreună cu membrii familiei sale, soția și trei copii. În legătură cu faptul că la data de 16.11.2012 a fost omagiat a apelat la administratorul barului „Red Square” Verejanu Pavel, cu scopul de a-și sărbători ziua de naștere în incinta localului sus-indicat pe data de 17.11.2012, deoarece era zi de sâmbătă. La rugămintea sa de a-i permite să aducă băutura proprie, cet. Verejanu Pavel i-a acceptat faptul dat, deoarece sunt în relații de prietenie. La finele zilei de 16.11.2012 el a adus în barul „Red Square” trei sticle de whisky, dintre care una a luat-o de acasă, iar celelalte două le-a primit cadou. Băutura a fost adusă în pungă și a predat-o barmanului. Unde a depozitat-o acesta nu știe. A mai comunicat că atunci când a ajuns în bar, s-a întâlnit cu Verejanu Pavel, care la îndemnat să servească împreună. După ce a servit cu Pavel, la ei s-a alăturat și cet. Grigoriev Igor, care a intrat în vizită în bar și pe care-l cunoaște din anii studenției și sunt în relații de prietenie. La 16.11.2012, a sărbătorit ziua de naștere „spontan”, într-un cerc restrâns, dar la 17.11.2012 a sărbătorit-o în incinta barului „Red Square” într-un cerc mai larg cu prietenii.

Pe data de 16.11.2012 nu a observat să se petreacă careva control operativ de către inspectorii fiscali în incinta barului dat, despre acest fapt aflând de la Verejanu Pavel, care este administrator al barului. După discuția cu inspectorii fiscali, cet. Verejanu Pavel i-a solicitat buletinul de identitate cu scopul de a-l prezenta inspectorilor ca dovadă că el este născut la 16.11.1972. Acest fapt Verejanu Pavel i l-a explicat, motivând că inspectorii fiscali au depistat sticlele de whisky aduse de către el pentru serbarea zilei de naștere și pentru a le explica că nu sunt aduse pentru comercializare ci pentru consumație. Din cuvintele lui Verejanu Pavel, după prezentarea buletinului inspectorii au părăsit barul, deoarece nu au depistat alte încălcări.

Personal i-a văzut pe inspectorii fiscali de la distanță, dar din considerentul că iluminarea în bar era slabă și acesta se afla în stare de ebrietate avansată, nu poate comunica cum arătau inspectorii fiscali, aceștia conversând cu administratorul barului.

Acesta a mai comunicat că fiind la masă la 16.11.2012, nu l-a auzit pe Igor Grigoriev discutând cu cineva la telefon despre vizita inspectorilor fiscali în bar și nu cunoaște dacă acesta a vorbit cu cineva despre controlul dat aflându-se depărat de masă.

La banchetul din 17.11.2012 au participat de la 10 până la 12 persoane, consumându-se cele trei sticle de whisky aduse de el anterior, după care s-au consumat băuturi din bar. Dacă sticlele de whisky aduse de el la bar aveau sau nu marcă de acciz nu ține minte, însă una din ele sigur nu avea timbru de acciz, deoarece a procurat-o personal din „Duty Free”.

Meniul a fost întocmit cu angajatul barului responsabil de bucătărie. Costul banchetului nu îl ține minte, deoarece a trecut mult timp, în lista invitațiilor a fost și Grigoriev Igor. Din câte ține minte, au fost deserviți de un singur chelner, dar nu poate spune cu precizie dat fiind faptul că a trecut jumătate de an din acea zi.

**Cu referire la martorii din partea acuzării Cravenco Andrei, Boldișor Olga, Miță Vladimir, Climăutan Tatiana, Carigorodova Natalia și Stogu Eugen**, completul de judecată notează că, în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat a renunțat la proba cu audierea acestora, iar în acest sens renunțul acuzatorului de stat a fost admis prin încheierea protocolară a

completului de judecată, consemnate în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de judecată din 03 februarie 2025.

Totodată, cât privesc martorii Luchianov Andrei, Jalco Dumitru, Bejan Angela, Cecoi Vasile și Grosu Vasile, completul de judecată a acordat termen acuzatorului de stat pe tot parcursul cercetării judecătorești de a le asigura prezența în instanța de judecată, însă, dat fiind faptul că acuzatorul de stat nu a asigurat prezența acestora pentru a fi audiați în termenele acordate, inclusiv nici până la finele cercetării judecătorești, care de fapt a fost și un termen limită acordat acuzatorului de a le asigura prezența, prin urmare, în temeiul prevederilor art. 20 și 24 din Codul de procedură penală, completul de judecată a f cercetarinisatea judecătorească în lipsa audierii martorilor a căror prezență de către acuzatorul de stat nu le-a fost asigurată.

În acest sens, completul de judecată reține că, potrivit par. 26 al Deciziei Curții Constituționale nr. 68g/2016 din 14 iunie 2016, Curtea menționează că principiul contradictorialității, garantat de art. 24 din Codul de procedură penală, implică și concursul instanței de judecată, alineatul (4) stabilind că: „*Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.*” Astfel, legiuitorul, prin termenul „ajutor”, a accentuat principiul participării active a părților la proces, principiu care prin substanța sa este contrar atitudinii pasive a părților la proces și plasării obligațiilor acestora în seama părții adverse sau a instanței de judecată. Astfel, termenii „ajutor” și „probe necesare”, prevăzuți de principiul contradictorialității în partea ce ține de participarea instanței la administrarea probelor, sunt într-o legătură indisolubilă, iar solicitările abuzive din partea părților în vederea implicării instanței în probatoriul penal ar putea crea riscul unei ingerințe în principiul egalității armelor și calității nepărtinitoare a instanței de judecată, prevăzute de alin. (2) și (3) ale articolului 24 din Codul de procedură penală. Astfel, principiul contradictorialității vine să asigure participarea activă la proces, atât din partea acuzării, cât și din partea apărării, în special în partea ce ține de procesul de administrare a probelor.

**Consecvent, în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:**

– Proces-verbal de examinare din 18.02.2013, a dosarului personal a cet. Pascari Iulia, în cadrul examinării s-a constatat că aceasta a fost transferată prin ordinul 1021- p din 31 octombrie 2012 din funcția de șef adjunct al IFS r. Anenii- Noi, șeful Direcției control fiscal, în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal, fără acordul persoanei nominalizate. În dosarul personal lipsește acordul personal în scris, ceea ce este contrar prevederilor art.74 alin.(1) din Codul Muncii. La fel s-a constatat că ordinul dat nu i s-a adus la cunoștință contra semnăturii persoanei; (Vol. VII, f.d.65-68)

– Proces-verbal de examinare din 29.04.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* utilizat de către Vicol Nicolae, ce probează apelurile efectuate de la /către abonatul \*\*\*\*\* utilizat de cet. Cuflic Alexandru și abonatul \*\*\*\*\* utilizat de cet. Loghin Anatolie, confirmate prin procesele verbale de audiere a acestora în calitate de martor; (Vol. VII, f.d.38)

– Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 08.10.2012, în care au

fost documentate înregistrările convorbirilor telefonice purtate între cet. Vicol Nicolae și Cuflic Alexandru la data de 08.10.2012, adevăresc pe deplin declarațiile martorului Cuflic \*\*\*\*\* și atestă faptul promovării cet. Păduraru Liliana și transferului ilegal a cet. Pascari Iului de la funcția de șef adjunct la funcția de inspector principat, fără motive și contrar voinței ultimei; (Vol. II, f.d.186-189)

– Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 09.10.2012, în care au fost documentate înregistrările convorbirilor telefonice purtate între cet. Vicol Nicolae și Cuflic Alexandru la data de 09.10.2012, ce denotă faptul presiunii asupra cet. Pascari Iulia, la indicația șefului IFPS Vicol Nicolae, de a scrie un acord benevol de trecere la altă funcție de o treaptă mai inferioară; (Vol. II, f.d.191-192)

– Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 21.11.2012, în care au fost documentate înregistrările convorbirilor telefonice purtate între cet. Vicol Nicolae și Loghin Anatolie la data de 26.10.2012, 27.10.2012, 29.10.2012, adevăresc pe deplin declarațiile martorului Loghin Anatolie și probează faptul promovării cet. Păduraru Liliana, la rugămintea lui Loghin Anatolie, deci interesul personal al șefului IFPS Vicol Nicolae; (Vol. III, f.d.78-86)

– Proces-verbal de confruntare din 19.04.2013, efectuat între Valentina Luchianov și inspectorul fiscal Șpac Lilian, prin care Luchianov Valentina și-a menținut depozițiile date în calitate de martor; (Vol. IX, f.d.37-39)

– Proces-verbal de confruntare din 18.04.2013, efectuat între Postica Tatiana și inspectorul fiscal Șpac Lilian, prin care Postica Tatiana și-a menținut depozițiile date în calitate de martor; (Vol. IX, f.d.40-42)

– Proces-verbal de examinare din 19.02.2013, prin care a fost examinată fila din copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr. 3-507399 din 28.09.2012, în care se conțin datele cu privire la inventariere la SRL „Danaia Luchianov” și în care sunt indicate de către inspectorii fiscali neîntemeiat neajunsuri de mărfuri; (Vol. VIII, f.d.93)

– Proces-verbal de examinare din 05.03.2013, prin care a fost examinat dosarul juridic al SRL „Danaia Luchianov” de la Direcția Administrare fiscală a sectorului Centru, mun. Chișinău, în care se conține toate actele de control fiscal întocmite în privința SRL „Danaia Luchianov” în perioada septembrie – noiembrie 2012, inclusiv copia legalizată a actului de control fiscal nr. 5-657329 din 09.10.2012, prin care agentul economic nominalizat a fost obligat neîntemeiat să restabilească TVA atribuită în cont anterior în sumă de 101712 lei aferentă, mărfurilor stabilite ca lipsă pentru perioada fiscală 2012; (Vol. VIII, f.d.229-234)

– Proces-verbal de examinare din 02.05.2013, prin care au fost examinate actele cu informație referitor la numărul controalelor fiscale, rezultatele controlului, precum și a fost examinată decizia nr. 317912 din 08.11.2012, emisă în baza actului total de control fiscal nr. 5-657329 din 09.10.2012, care certifică aplicarea amenzilor întreprinderii SRL „Danaia Luchianov”; (Vol. IX, f.d.77)

– Proces-verbal de examinare din 11.03.2013, prin care au fost examinate documentele de angajare și demisionare în funcțiile de inspectorii fiscali a cet. Beșleagă A. și Mamonova V. și care confirmă faptul concedierii persoanelor nominalizate în urma depistării faptului primirii de

către aceștia a sumei de 3000 euro primiți în calitate de mită de la Luchianov Valentina; (Vol. IX, f.d.114)

– Proces-verbal de examinare din 08.05.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonatului \*\*\*\*\* ce aparține cet. Vicol Nicolae, prin care se confirmă discuțiile avute conform proceselor verbale al interceptării și înregistrărilor comunicărilor din 18, 19, 20 octombrie 2012 între Bănăruț Eduard, Sîrbu Victor, Loghin Tatiana, Volnițchi Igor, cu indicarea IMEI-urilor, durate convorbirilor, amplasarea abonatului; (Vol. VIII f.d.82-84)

– Proces-verbal de examinare din 07.05.2013, prin care au fost examinate înregistrările comunicărilor audio și video între administratorul SRL „Danaia Luchianov”, Valentina Luchianov și inspectorii fiscali A. Beșleagă și V. Mamonova și efectuate stenogramele discuției avute, ce atestă primirea a sumei de 3000 euro; (Vol. IX f.d.53-59)

– Proces-verbal de cercetare din 29.04.2013, prin care se confirmă emiterea și înregistrarea deciziei privind inițierea controlului fiscal operativ nr.5111 din 13.11.2012, în temeiul căruia Prisăcari Comei și Plîngău Dorin au efectuat controlul operativ la barul „Red Square”; (Vol. X, f.d.133)

– Proces-verbal de cercetare din 29.04.2013, prin care s-a constatat că controlul fiscal la barul „Red Square” urma a fi efectuat de către inspectorii fiscali Comeliu Prisăcaru și Dorin Plîngău; (Vol. X, f.d.137)

– Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu anexa (stenograma convorbirilor telefonice) din 21.11.2012 dintre Igor Grigoriev și Nicolae Vicol; dintre Nicolae Vicol și Victor Sîrbu, care au avut loc la 16.11.2012 și 17.11.2012, prin care s-a constatat, că Igor Grigoriev a solicitat implicarea lui Nicolae Vicol la stoparea controlului fiscal operativ la barul „Red Square”, la care cel din urmă l-a telefonat pe Victor Sîrbu pentru a interveni și a-i solicita subalternului său Comeliu Prisăcaru stoparea controlului fiscal inițiat la barul „Red Square” ce aparține SRL „Comparty&Co”; (Vol. III, f.d.78-79, 86-89)

– Proces-verbal de cercetare a descifrărilor convorbirilor telefonice (apelurile efectuate/recepționate) ale abonatului cu numărul de apel \*\*\*\*\*, utilizat de Nicolae Vicol, prin care s-a constatat următoarele: La data de 16.11.2012, orele 23:33:50 acesta a fost telefonat de Igor Grigoriev, posesor al numărului de apel \*\*\*\*\* care i-a solicitat implicarea întru stoparea controlului fiscal operativ la barul „Red Square” ce aparține SRL „Comparty&Co”, al cărui cofondator este. Ulterior, la ora 23:35:46 Nicolae Vicol a efectuat un apel către numărul \*\*\*\*\* , utilizat de Victor Sîrbu, căruia i-a indicat să intervină cu solicitare către subalternul său Comeliu Prisăcaru în vederea stopării controlului fiscal inițiat la barul „Red Square” ce aparține SRL „Comparty&Co”. La ora 23:37:22 Igor Grigoriev expediază un SMS către Nicolae Vicol cu conținutul: „Eu am tot respectul”. La ora 23:37:34 Nicolae Vicol adresează un apel către Igor Grigoriev, în care îi comunică ultimului că în scurt timp inspectorii fiscali vor fi telefonați de șeful lor și vor pleca. La ora 23:42:41 Igor Grigoriev efectuează un apel către Nicolae Vicol în care îi comunică că inspectorii fiscali au plecat, și-i mulțumește că a intervenit. La 17.11.2012, ora 10:10:33 Nicolae Vicol a efectuat un apel către Victor Sîrbu, mulțumindu-i că la 16.11.2012 a telefonat subalternilor săi în vederea stopării controlului fiscal la barul „Red Square”; (Vol. X,

f.d.20)

–Proces-verbal de cercetare a descifrărilor convorbirilor telefonice (apelurile efectuate/recept\*\*\*\*ate) ale abonatului cu numărul de apel \*\*\*\*\*, posedat și utilizat de Victor Sîrbu, prin care s-a constatat că la data de 16.11.2012, orele 23:36:07 acesta a fost telefonat de Nicolae Vicol, care i-a comunicat că a fost sunat de Igor Grigoriev, și i-a indicat să intervină cu solicitare către subalternul său Comeliu Prisăcaru în vederea stopării controlului fiscal inițiat la barul „Red Square” ce aparține SRL „Comparty&Co”, unde se află și inspectorul fiscal Dorin Plîngău. La ora 23:38:19 Victor Sîrbu efectuează un apel către numărul de apel \*\*\*\*\*, utilizat de Comeliu Prisăcaru; (Vol. X, f.d.35)

– Proces-verbal de cercetare a descifrărilor convorbirilor telefonice (apelurile efectuate/recept\*\*\*\*ate) ale abonatului cu numărul de apel \*\*\*\*\*, posedat și utilizat de Comeliu Prisăcaru, prin care s-a constatat că la data de 16.11.2012, orele 23:38:39 acesta a primit un apel telefonic de la abonatul cu numărul de apel \*\*\*\*\*, utilizat de Victor Sîrbu. Ulterior, la 23:58:56, Comeliu Prisăcaru primește un apel telefonic de la același abonat; (Vol. X, f.d.114)

– Raportul nr.107 din 24 aprilie 2013 întocmit ca urmare a efectuării constatării tehnico-științifice economice, dispuse prin ordonanța organului de urmărire penală din 22.04.2013, prin care s-a constatat că șeful Secției Control Operativ Prisăcaru Comeliu și inspectorul fiscal Plîngău Dorin, în urma efectuării controlului fiscal prin verificare operativă la barul „Red Square” din str. Sarmizegetusa 16, mun. Chișinău ce aparține SRL „Comparty&Co” urmau, potrivit prevederilor art. 216 alin. (5) din Codul fiscal, să întocmească un act de control fiscal în care, conform prevederilor art. 216 alin. (6) din Codul fiscal, trebuiau să descrie obiectiv, clar și exact încălcarea legislației fiscale și/sau modul de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective și la alte materiale, indicându-se actele normative încălcate, adică să reflecte încălcarea legislației fiscale depistate în urma controlului efectuat la barul „Red Square” din 16 noiembrie 2012, ceea ce inspectorii fiscali nu au făcut. Totodată, în cazul reflectării încălcării depistate de către inspectorii fiscali, agentului economic supus verificării (n.a. SRL „Comparty&Co”) urma să i se aplice sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 mii lei care, achitată timp de 3 zile, putea fi redusă la 25 mii lei; (Vol. X, f.d.157-163)

– Proces-verbal de cercetare din 26.02.2013, prin care au fost examinate dosarele privind posturile fiscale instituite la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfiermet”. Astfel, în cadrul cercetării dosarului privind activitatea postului fiscal mobil la SRL „Ecooptim” s-a constatat faptul că, în perioada activității postului fiscal mobil, 27.09.2012 - 26.10.2012, activitatea agentului economic, în special procurările, s-a intensificat doar după data de 02.10.2012, când a fost înlocuit inspectorul fiscal responsabil și a fost desemnat Dorin Plîngău (conform Raportului privind funcționarea postului fiscal întocmit de către Dorin Plîngău, Vol. XII, f.d. 12-13, și conform Registrului livrărilor și procurărilor efectuate de către SRL „Ecooptim” – Vol. XII, f.d.12-20); (Vol. XIII, f.d.44-56)

– Proces-verbal de examinare a blocului de sistem ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al cet. Dorin Plîngău, în cadrul căreia, în memoria hard-diskului au fost

depistate fișiere ce conțin informații referitor la instituirea și activitatea posturilor fiscale la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfiermet”, care au fost imprimare pe suport de hârtie, în total pe 28 file, și anume: 1) *înștiințarea conducătorului SRL „Ecooptim” despre instituirea postului fiscal mobil pentru perioada 27.09.2012 - 26.10.2012, în baza ordinului IFPS nr.983 din 26.09.2012;* 2) *Proiectul Ordinului nr.202/i din 27.09.2012 privind desemnarea funcționarului fiscal responsabil de activitatea postului fiscal mobil (Miță Vlad) la SRL „Ecooptim”;* 3) *Proiectul Ordinului nr.67/M din 02.10.2012, cu privire la modificarea Ordinului nr.202/i din 27.09.2012 (înlocuirea inspectorului fiscal responsabil de activitatea postului fiscal mobil Miță Vlad cu Dorin Plîngău;* 4) *Formularul cu privire la rezultatele controlului efectuat la SRL „Ecooptim” (actul de control nr. 1-561798 din 03.10.2012), formular întocmit de către Dorin Plîngău;* 5) *Proiectul Deciziei fără număr din 02.10.2013 asupra cazului de încălcare a legislației de SRL „Ecooptim (neprezentarea de către contribuabil la prima cerere a documentelor de proveniență a mărfii, în cadrul controlului operativ) - decizie din numele șefului-adjunct al IFS mun. Chișinău Victor Sîrbu;* 6) *Blancheta adnotei la rezultatele controlului efectuat la SRL „Ecooptim” actul de control nr.1-561798 din 03.10.2012, necompletat;* 7) *Formularul cu privire la rezultatele controlului efectuat la SRL „Ecooptim” (actul de control nr.1-414493 din 02.10.2012), formular întocmit de către Dorin Plîngău;* 8) *Listele întreprinderilor la care sunt instituite posturi fiscale pe anii 2011 și 2012;* 9) *Darea de seamă privind activitatea postului fiscal instituit la SRL „Ecooptim”, pe perioada 01.10.2012 - 07.10.2012;* 10) *înștiințarea conducătorului SRL „Transfiermet” despre instituirea postului fiscal mobil pentru perioada 06.09.2012 - 05.10.2012, în baza ordinului IFPS nr.879 din 05.09.2012;* 11) *Proiectul Ordinului nr.174/i din 06.09.2012 privind desemnarea funcționarului fiscal responsabil de activitatea postului fiscal mobil(Zubco Eugen) la SRL „Transfiermet”;* 12) *Proiectul Ordinului nr.66/M din 02.10.2012, cu privire la modificarea Ordinului nr.174/i din 06.09.2012 (înlocuirea inspectorului fiscal responsabil de activitatea postului fiscal mobil cu Dorin Plîngău.* Astfel, informația depistată în cadrul examinării blocului de sistem ridicat de la cet. Dorin Plîngău, reflectă circumstanțele înlocuirii la 02.10.2012 a inspectorilor fiscali responsabili de activitatea posturilor fiscale la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfiermet” cu inspectorul fiscal Dorin Plîngău – procesul executării indicațiilor vădit ilegale ale șefului IFPS Nicolae Vicol date șefului-adjunct al IFPS Andrian Timotin; (Vol. XIII, f.d.63-94)

*– Proces-verbal de cercetare a documentelor (dosarul privind controlul fiscal efectuat la SRL „Ecooptim”),* astfel, în cadrul cercetării documentelor controlului fiscal, s-a constatat lipsa verificării facturilor fiscale ce se eliberează/se primesc (nefiind contrasemnate de către inspectorul fiscal responsabil, contrar prevederilor Regulamentului-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale și ordinelor de instituire a posturilor fiscale) și a tranzacțiilor înscrise în acestea, cât și neverificarea faptică a activității agentului economic pe parcursul perioadei de activitate a posturilor fiscale. Prin urmare, indicațiile vădit ilegale ale șefului IFPS, Nicolae Vicol date șefului-adjunct al IFPS Andrian Timotin, au fost executate integral, fiind create condiții favorabile pentru încălcarea legislației fiscale, precum și tănuirea încălcărilor fiscale în activitatea SRL „Ecooptim”; (Vol. XIV, f.d.94-96)

– Raport de constatare tehnico-științifică nr.108 din 29.04.2013, prin care s-a constatat, că în perioada instituirii postului fiscal instalat la SRL „Ecooptim”, de către funcționarul fiscal Plîngău Dorin, responsabil de activitatea acestui post, contrar prevederilor pct. (5) lit. A) cap. III din Regulamentul-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale aprobat prin Ordinul IFPS nr. 295 din 26.04.2011, n-au fost incluse și raportate zilnic toate procurările efectuate de către SRL „Ecooptim” în perioada funcționării postului fiscal. Astfel, în dările de seamă zilnice privind funcționarea postului fiscal nu sunt reflectate procurările efectuate de către SRL „Ecooptim” de la SRL „BEST- TIRTRANSPORT” conform următoarelor facturi fiscale:JI0099098 din data eliberării/data livrării 25.10.12/01.10.12 în sumă totală de 17813907,44 lei, JI0099099 din 25.10.12/25.10.12 - 18175120,84 lei, JI0099100 din 25.10.12/25.10.12 - 16307858,95 lei, JI0099097 din 25.10.12/01.10.12 - 17625151,45 lei, JI0099096 din 10.10.2012/ 01.10.2012 - 2303426,40 lei, necitând la faptul că la sfârșitul perioadei de funcționare a postului fiscal, de către funcționarul fiscal Plîngău Dorin a fost întocmit raportul privind funcționarea postului fiscal în care a fost inclusă valoarea procurărilor în cauză. Totodată din materialele analizate s-a constatat că, contrar prevederilor pct. (5) lit. A) și pct. 1 lit. C), cap. III din Regulamentul-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale, de către funcționarul fiscal Plîngău Dorin în dările de seamă și raportul privind funcționarea postului fiscal n-au fost incluse toate livrările efectuate de către SRL „Ecooptim” în perioada funcționării postului fiscal. Efectuarea livrărilor în perioada funcționării postului fiscal se confirmă prin data livrării indicată în facturile fiscale eliberate de către SRL „Ecooptim” după finisarea funcționării postului fiscal, inclusiv: BV3138721 din data eliberării/data livrării 31.10.12/03.10.12 în sumă totală de 5262585,09 lei, BV3138722 din 31.10.12/05.10.12 - 6201810,83 lei, BV 3138723 din 31.10.12/08.10.12 - 5668891,31 lei, BV3138724 din 31.10.12/13.10.12 - 7172796,15 lei, BV3138725 din 31.10.12/04.10.12 - 5032424,75 lei, BV3138726 din 31.10.12/14.10.12 - 4147986,21 lei, BV3138733 din 31.10.12/23.10.12 - 2279111,00 lei, care ulterior la data de 06.12.2012 au fost anulate de către agentul economic. La fel, pe marginea respectării legislației fiscale de către SRL „Ecooptim” în perioada 01.01.2012 - 30.11.2012, inclusiv perioada funcționării postului fiscal, de către Inspectoratul fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost efectuat un control fiscal la fața locului, fiind întocmit actul de control fiscal nr. 3-509759 din 25.01.2013. Acest control a stabilit, că de către SRL „Ecooptim” în perioada octombrie 2012 (perioada instituirii postului fiscal) a fost atribuit neîntemeiat la decontări cu bugetul TVA în sumă de 12037578 lei aferentă procurărilor efectuate de la SRL „BEST-TIRTRANSPORT” - subiect al impunerii cu TVA ce nu-și onorează obligația față de buget, ceea ce a dus la diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă totală de 11986518 lei. Pe marginea actului de control nominalizat de către IFS pe mun. Chișinău a fost adoptată decizia nr. 594/l/5 din 20.02.2013 prin care au fost calculate obligații fiscale SRL „Ecooptim” în sumă totală de 15 850 284 lei, inclusiv: TVA - 11986518, majorare de întârziere – 266 811 lei și amendă – 3 596 955lei.

În contextul celor menționate, de specialist s-a stabilit, că diminuarea TVA în sumă de 11 986 518 lei de către SRL „Ecooptim”, era posibil de preîntâmpinat în cazul în care de către

funcționarul fiscal Plîngău Dorin se efectua verificarea faptică a procurărilor de la SRL „BEST-TIRTRANSPORT” și includerea acestora în dările de seamă zilnice privind funcționarea postului fiscal conform prevederilor Regulamentului-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale; (Vol. XV, f.d.133-137)

– Proces-verbal de cercetare din 02.04.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr. \*\*\*\*\* pentru perioada 01.09.2012 - 01.11.2012 – în cadrul căreia s- au constatat apelurile telefonice de intrare/ieșire, efectuate între Dorin Plîngău la nr. \*\*\*\*\* și numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către Andrian Timotin, pe parcursul lunii octombrie 2012, începând cu data de 02.10.2012, ora 12:01:16. La data de 02.10.2012 au avut loc 8 apeluri telefonice. La 03.10.2012 a avut loc un apel telefonic la ora 11:44:54. La data de 05.10.2012 a avut loc un apel telefonic la ora 12:00:27. La data de 10.10.2012 (prima factură fiscală eliberată de SRL „Best-Tirtransport”) au avut loc 3 apeluri telefonice la orele: 12:30:21, 12:32:53, 12:53:59. La data de 12.10.2012 a avut loc un apel telefonic la ora 08:19:22. La data de 18.10.2012 a avut loc un apel telefonic la ora 11:00:44. Astfel, analizând descifrările convorbirilor telefonice, se poate de concluz\*\*\*\*\*at că apelurile telefonice între Andrian Timotin și Dorin Plîngău sunt în legătură directă cu livrările efectuate de SRL „Ecooptim” în luna octombrie conform facturilor fiscale nereflectate în dările de seamă privind activitatea postului fiscal: BV3138721 din data eliberării/data livrării 31.10.12/03.10.12 în sumă totală de 5262585,09 lei, BV3138722 din 31.10.12/05.10.12-6201810,83 lei, BV 3138723 din 31.10,12/08.10.12 - 5668891,31 lei, BV3138724 din 31,10.12/13.10.12 - 7172796,15 lei, BV3138725 din 31.10.12/04.10.12 - 5032424,75 lei, BV3138726 din 31.10.12/14.10.12 - 4147986,21 lei, BV3138733 din 31.10.12/23.10.12 - 2279111,00 lei, care ulterior la data de 06.12.2012 au fost anulate de către agentul economic, cât și cu procurările efectuate în luna octombrie de la întreprinderea delicventă SRL „Best-Tirtransport” conform facturilor fiscale: JI0099098 din data eliberării/data livrării 25.10.12/01.10.12 în sumă totală de 17813907,44 lei, JI0099099 din 25.10.12/25.10.12 - 18175120,84 lei, JI0099100 din 25.10.12/25.10.12 - 16307858,95 lei, JI0099097 din 25.10.12/01.10.12 - 17625151,45 lei, JI0099096 din 10.10.2012/01.10.2012 - 2303426,40 lei; (Vol. XVI, f.d.88-91)

– Proces-verbal de cercetare din 02.04.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr. \*\*\*\*\* (Andrian Timotin), pentru perioada 01.09.2012 - 01.11.2012 – în cadrul căreia s-au constatat apelurile telefonice primite/efectuate, cât și SMS-urile expediate și primite de către Andrian Timotin la nr. \*\*\*\*\* și numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către Nicolae Vicol, pe parcursul lunii octombrie 2012, începând cu data de 02.10.2012, fapt reflectat și în cadrul proceselor-verbale de interceptare a convorbirilor telefonice purtate de către Nicolae Vicol, din 02.10.2012 și 05.10.2012 cu stenogramele anexate (Vol. XI, f.d.12-20), cât și procesul-verbal de ridicare, din 10.04.2013, a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de Nicolae Vicol la numărul de telefon \*\*\*\*\* (Vol. VI, f.d.5-143). La fel, examinând descifrările convorbirilor telefonice ale cet. Andrian Timotin, cu nr. \*\*\*\*\* s-au constatat și apelurile telefonice de intrare/ieșire, efectuate între Andrian Timotin, care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\* și Dorin Plîngău care utilizează

numărul de telefon nr. \*\*\*\*\*, pe parcursul lunii octombrie 2012, începând cu data de 02.10.2012, ora 12:01:16. Analizând descifrările convorbirilor telefonice purtate de către Andrian Timotin, la numărul de telefon \*\*\*\*\*, s-a constatat că la 02.10.2012 între Andrian Timotin (\*\*\*\*\*) și Nicolae Vicol (\*\*\*\*\*) au fost expediate/primate SMS-uri cu următorul conținut (conform procesului-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice purtate de către Vicol Nicolae din 02.10.2012): 1) SMS la ora 08:52:58 (de intrare): „V - „Ecooptim” srl c/f \*\*\*\*\*, Transfiermet srl, c/f \*\*\*\*\*””; 2) SMS la ora 09:58:32 (de ieșire): „T - Dl șef, poate modificăm ordinul din post mobil în staț\*\*\*\*\*ar și restituim factura, pur și simplu anularea postului este imposibilă conform regulamentului, totodată și procuratura ne-a sesizat despre anularea posturilor înainte de termen.”; 3) SMS la ora 10:09:27 (de intrare): „V - „Faceți ca fizic să nu mai fie inspectori la post, iar când mă întorc vorbesc cu șeful”; 4) SMS la ora 11:14:39 (de intrare): „V - „Ați Soluționat?”; 5) SMS la ora 11:19:08 (de ieșire): „T - „Da, după masă se restituie facturile”; 6) SMS la ora 15:45:31 (de ieșire): „T - „Dl șef, expiră posturile la 61 a.e. inclusiv metal, exportatori agro, prelungim?”; 7) SMS la ora 15:52:44 (de intrare): „V - „Așteptați până joi”; Apel telefonic la 02.10.2012 ora 08:53:25 - Nicolae Vicol i-a indicat lui Andrian Timotin să „scoată” inspectorii fiscali de la posturile fiscale instituite la SRL „Transfiermet” și SRL „Ecooptim”; Apel telefonic care a avut loc la 05.10.2012, ora 12:03:08 - Andrian Timotin a solicitat de la Nicolae Vicol indicații privind activitatea posturilor fiscale, vor fi sau nu prelungite, iar Nicolae Vicol îi comunică că nu va semna ordinele de prelungire a termenului de activitate a posturilor fiscale la SRL „Transfiermet” și SRL „Ecooptim”, unde Dorin Plîngău este inspector responsabil de monitorizare (fapt confirmat și prin depozitiile martorului Dorin Plîngău în ce privește neprelungirea termenului de activitate a postului fiscal mobil la SRL „Ecooptim” – Vol. XVII, f.d.77-78; (Vol. XVI, f.d.127-131)

*– Proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și Procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 02.10.2012, purtate de către Nicolae Vicol cu Andrian Timotin, la 02.10.2012 de la postul de telefon nr. \*\*\*\*\* (CD nr.1544/12 DAO CCCEC)* – prin care se demonstrează faptul că Nicolae Vicol i-a dat indicații vădit ilegale șefului adjunct al IFPS Andrian Timotin, de a retrage de la posturile fiscale instituite la S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Transfiermet” colaboratorii fiscali și de a restitui facturile fiscale aflate în stocurile agenților economici nominalizați până la finisarea funcționării posturilor fiscale instituite la S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Transfiermet” și neadmiterea verificării faptice a activității acestor agenți economici; (Vol. XI, f.d.12-17)

*– Proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și Procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 05.10.2012, purtate de către Nicolae Vicol cu Andrian Timotin la 05.10.2012, ora 12:03:08, de la postul de telefon nr. \*\*\*\*\* (CD nr.1600/12 DAO CCCEC)* – prin care se demonstrează faptul că, întru realizarea până la sfârșit a intențiilor infracționale orientate spre favorizarea exercitării ilegale a activității S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Transfiermet”, precum și pentru crearea unor condiții de încălcare a legislației fiscale, tănuire a încălcărilor fiscale în activitatea agenților economici nominalizați, șeful IFPS Nicolae Vicol, a refuzat semnarea ordinelor privind prelungirea termenului de

funcționare a posturilor fiscale la S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Transfiermet”; (Vol. XI, f.d.18-20)

– Proces-verbal de examinare din 12.03.2013 a conținutului documentelor ridicate de la IFS Drochia, conform căruia s-a stabilit că, persoanele responsabile din cadrul IFS Drochia au efectuat controale operative la SRL „Filgrad”, SRL „Climcom- Agrogrup” și SRL „Climcom-Nord” în luna noiembrie 2012 și cunoșteau cu certitudine că asemenea firme activează pe adresele indicate în documentele de constituire, iar deciziile de anulare ca plătitori de TVA a acestor contribuabili cu data de 30.11.2012 au fost întocmite de facto la 12.12.2012 fiind indicată altă dată; (Vol. XIX, f.d.110-116)

– Raport de constatare tehnico-științifică nr. 59 din 25.03.2013, potrivit căruia s-a stabilit că, prejudiciul cauzat SRL „Filgrad” în sumă de 50500 lei constituie venit ratat și SRL „Climcom-Agrogrup” i-a fost cauzat prejudiciu în sumă totală de 117594,84 lei, dintre care venit ratat -48 241,48 lei, pierderi directe - 69 353,36 lei, iar SRL „Climcom-Nord” nu i-au fost cauzate careva prejudicii materiale în rezultatul anulării ca plătitor de TVA; (Vol. XIX, f.d.154-162)

– Proces-verbal din 20.12.2012 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice și stenograma convorbirilor telefonice dintre Vicol Nicolae și Igor Velicico, care au avut loc la 12.12.2012, prin care s-a constatat că, indicația privind anularea ca plătitori de TVA a SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom- Agrogrup” și SRL „Filgrad” cu data de 01.12.2012, a parvenit de la Vicol Nicolae la 12.12.2012 la ora 08.34 min. de la numărul \*\*\*\*\* în adresa lui Igor Velicico la numărul 0252-22-248; (Vol. IV, f.d.104-105, 108-112)

– Proces-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, intrare și ieșire a abonatului \*\*\*\*\*, Vicol Nicolae la data de 12.12.2012, orele 08:34, 09:03, 13:30, 14.12.2012, ora 16:32 și 18.12.2012, ora 08:05 și Igor Velicico posesorul numerelor de telefoane 0252-22-248 și 069224959, prin care s-a stabilit că, indicația de a anula ca plătitori TVA a SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom- Agrogrup” și SRL „Filgrad” a fost dată lui Igor Velicico la data de 12.12.2012, ora 08:34:31 min. La 12.12.2012, ora 09:03:15 min. Igor Velicico a concretizat la Nicolae Vicol cum este necesar de a îndeplini indicația. La 12.12.2012, ora 13:30:02 Igor Velicico a raportat lui Nicolae Vicol despre îndeplinirea indicației privind anularea ca plătitori TVA a SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”. La 14.12.2012, ora 16:32:13 Nicolae Vicol a dat indicație lui Igor Velicico să deblocheze conturile bancare ale SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom- Agrogrup” și SRL „Filgrad”. La 18.12.2012, ora 08:05:38 min. Igor Velicico a raportat lui Nicolae Vicol despre faptul că SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom- Agrogrup” și SRL „Filgrad” au depus contestații privind restabilirea în calitate de subiecți ai impunerii cu TVA; (Vol. XVIII, f.d.21-22)

– Proces-verbal de cercetare din 25.03.2013 a conținutului telefonului mobil a cet. Gudima Vasile, conform căruia a fost examinată memoria telefonului mobil cu cartela SIM, depistat și ridicat de la cet. Gudima Vasile în urma efectuării percheziției corporale la momentul reținerii acestuia la 15.02.2013, în care se conțin numerele de telefoane a figuranților pe cauza penală nr. \*\*\*\*\*, Victor Sîrbu, Tamara Vicol, Slava Sîrbu, Nicolae Vicol, „Multival

Nicolai.Natalia”, Ghena Slava Sîrbu, Timotin Andrei, Tataea Victor, Fisc Hîncești Anatol” și confirmă faptul că aceștia se cunosc; (Vol. XX, f.d.44-48)

– Proces-verbal de cercetare din 13.03.2013 conform căruia a fost examinat telefonul mobil cu cartela SIM, depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate la 15.02.2013 în domiciliu cet. Sîrbu Veaceslav, situat în mun.Chișinău, str. Albișoara 22 ap. 10, în care se conțin numerele de telefoane a figuranților pe cauza penală nr. \*\*\*\*\*, Ion Dulap, „Jenda Juciok”, „Radu”, „Zacrevsc Vadim”, „1” și confirmă faptul că aceștia se cunosc; (Vol. XX, f.d.60-62)

– Proces-verbal de cercetare din 22.03.2013, conform căruia au fost examinate CD-urile depistate și ridicate din biroul de serviciu a cet. Verlan Fiodor, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198, care conțin înregistrările convorbirilor telefonice ale cet. Valentina Negară, care confirmă faptul că au fost dispuse și efectuate măsurile speciale de investigație în privința cet. Valentina Negară; (Vol. XX, f.d.85-91)

– Proces-verbal de examinare a obiectului din 14.03.2013, conform căruia a fost examinat blocul de sistem și cauza penală nr. \*\*\*\*\* depistată și ridicată din biroul de serviciu a cet. Verlan Fiodor, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198, în memoria căruia se conțin fișiere care confirmă faptul dispunerii și efectuării măsurilor speciale de investigație în privința cet. Valentina Negară și documentele în baza cărora au fost dispuse și efectuate măsurile speciale de investigație în privința cet. Valentina Negară; (Vol. XX, f.d.92-101)

– Procesul-verbal de cercetare din 04.05.2013, conform căruia au fost examinate CD-urile depistate și ridicate din biroul de serviciu a cet. Verlan Fiodor, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198, și anume CD-urile cu numărul de înregistrare a DAO a CCCEC 1669/12, 1715/12, 1721/12 și 1688/12, pe care se conțin înregistrările convorbirilor telefonice ale cet. Negară Valentina efectuate de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, în cadrul căruia au fost stenografiate convorbirile acesteia; (Vol. XX, f.d.104-153)

– Proces-verbal de cercetare din 02.05.2013, conform căruia a fost examinat raportul inspectorului operativ al Direcției generale anticorupție, căpitan Vadim Zacrevschi, privind necesitatea interceptării convorbirilor telefonice ale cet. Negară Valentina - care a fost întocmit de către Zacrevschi Vadim în scopul culegerii informației despre viața personală și familială a cet. Valentina Negară, precum și ordonanța din 22.10.2012 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru, demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul SA ”\*\*\*\*\*” cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, V. Rațoi nr. 11-3547/12 din 22.10.2012, scrisoarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru nr. 7594 din 22.10.2012, care confirmă faptul că au fost interceptate și înregistrate convorbirile telefonice ale cet. Valentina Negară în baza raportului inspectorului operativ Vadim Zacrevschi; (Vol. XX, f.d.179-180)

– Procesul-verbal de cercetare din 03.05.2013, conform căruia au fost examinate materialele dosarului penal nr. \*\*\*\*\*, care a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției în biroul de serviciu a cet. Verlan Fiodor, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198, în care se

conțin documentele în baza cărora a fost efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale cet. Valentina Negară (care ulterior au fost transmise lui Nicolae Vicol) și care confirmă faptul că în dosar lipsesc careva probe ce ar indica implicarea cet. Negară Valentina în comiterea infracțiunii cercetate în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*; (Vol. XX, f.d.181-184)

– Procesele-verbal de cercetare din 04.03.2013, 13.03.2013 și 14.03.2013 conform căruia a fost examinat purtătorul de informație de tip USB-Flash cu numărul \*\*\*\*\* cu capacitatea de 8 GB depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Nicolae Vicol, amplasat în mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9 în memoria căruia se conțin fișiere audio a convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară, la fel confirmă și faptul că Nicolae Vicol se cunoaște cu Gudima Vasile deoarece în agenda telefonică a telefonului mobil depistat și ridicat de la Nicolae Vicol este memorat numărul de telefon a cet. Gudima Vasile, Bănăruț Eduard înregistrat sub nr. 079130605, Igor Grigoriev \*\*\*\*\*; (Vol. XXI, f.d.19-20, 21-38, 104-105)

– Procesul-verbal de cercetare din 07.05.2013 conform căruia au fost examinate obiectele și documentele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Nicolae Vicol, amplasat în mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9, și anume, purtătorul de informație de tip USB-Flash cu capacitatea de 8GB cu nr. \*\*\*\*\* în memoria căruia se conțin fișiere audio a convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară care au fost contrapuse cu înregistrările convorbirilor telefonice efectuate în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\* , prin care se confirmă faptul că sunt identice; (Vol. XXI, f.d.39-86)

– Procesul-verbal de cercetare din 16.04.2013 conform căruia a fost examinată informația ce se deține în memoria Hard Disk-ului echipat la calculatorul portativ ”Notebook” de model \*\*\*\*\* , depistat și ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Nicolae Vicol amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\* , în memoria căruia se conține un fișier de format video datat cu 19.10.2012, în imagine fiind cet. Valentina Negară, obținut în urma culegerii ilegale cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial a cet. Valentina Negară fără consimțământul ei, urmărirea exterioară a cet. Valentina Negară de către Dulap Ion și Radu Ghennadi la indicația lui Sîrbu Veaceslav, pentru executarea sarcinii cet. Nicolae Vicol; (Vol. XXI, f.d.125-127)

– Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 06.10.2012 purtate de către Gudima Vasile și Sîrbu Veaceslav, care confirmă faptul complicității acestora în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina; (Vol. II, f.d.57-59)

– Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 18.10.2012 purtate de către Gudima Vasile, Sîrbu Veaceslav și Vicol Nicolae care confirmă faptul complicității acestora în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina (Vol. II, f.d.61-65)

– Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 19.10.2012 purtate de către Nicolae Vicol și Gudima Vasile, care confirmă faptul complicității lui Nicolae Vicol și

Gudima Vasile în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina; (Vol. II, f.d.67-76)

– Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 20.10.2012 purtate de către Nicolae Vicol și Gudima Vasile, care confirmă faptul complicității lui Nicolae Vicol și Gudima Vasile în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina; (Vol. II, f.d.32-33)

– Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 22.10.2012 purtate de către Nicolae Vicol, Tamara Vicol și Gudima Vasile, care confirmă faptul complicității lui Nicolae Vicol, Tamara Vicol și Gudima Vasile în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina. Potrivit conținutului stenogramei nominalizate, Vicol Nicolae îi dă citire comunicatul informativ privind rezultatele filajului lui Negară Valentina comunicându-i acesteia că el plătește la persoanele care o filează, interceptează câte 100 euro pe zi; (Vol. II, f.d.35-51)

– Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 21.11.2012 purtate de către Nicolae Vicol, Gudima Vasile, Sîrbu Veaceslav care confirmă faptul complicității acestora în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina. Conform conținutului convorbirilor telefonice, Sîrbu Veaceslav comunică cu Gudima Vasile despre necesitatea întâlnirii și transmiterii USB în care se conține rezultatul filajului lui Negară; (Vol. III, f.d.51-77)

– Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 21.11.2012 purtate de către Nicolae Vicol, Gudima Vasile, Sîrbu Veaceslav care confirmă faptul complicității acestora în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina. Conform conținutului convorbirilor telefonice, Sîrbu Veaceslav comunică cu Gudima Vasile despre necesitatea întâlnirii și transmiterii USB în care se conține rezultatul filajului lui Negară, iar Gudima Vasile după primirea USB în care se conțin rezultatele filării, interceptărilor convorbirilor telefonice discută cu Vicol Nicolae despre locul întâlnirii pentru transmiterea acestuia USB; (Vol. III, f.d.159-185)

– Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 25.11.2012 purtate de către Radu Ghenadi, Dulap Ion, Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim, care confirmă faptul complicității acestora în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina. Conform conținutului convorbirilor telefonice, se discută între ei, în momentul efectuării urmăririi tainice a cet. Negară Valentina, acesta fiind monitorizată despre toate întâlnirile ei, locurile vizitate și cursele efectuate zi de zi; (Vol. II, f.d.96-130)

– Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 25.11.2012 purtate de către Sîrbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim și Dulap Ion, care confirmă faptul complicității acestora în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina. Conform conținutului convorbirilor telefonice între Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim se discută dacă a luat pe acea zi USB cu interceptările lui Negară și au fixat locul transmiterii acesteia; (Vol. II, f.d.137-144)

– Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 25.11.2012 purtate de către Sîrbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim și Radu Ghenadi, care confirmă faptul complicității acestora în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina; (Vol. II, f.d.151-155)

– Proces-verbal de examinare din 07.05.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefoanele cu Nr. \*\*\*\*\*, pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care sunt utilizate de către Sîrbu Veaceslav, prin care se confirmă faptul că Sîrbu Veaceslav se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Gudima Vasile, Zacrevschi Vadim, Dulap Ion și Radu Ghennadi; (Vol. V, f.d.27-29)

– Proces-verbal de examinare din 08.05.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefoanele cu Nr. \*\*\*\*\*, pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care sunt utilizate de către Sîrbu Veaceslav, prin care se confirmă faptul că Sîrbu Veaceslav se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Gudima Vasile, Zacrevschi Vadim, Dulap Ion și Radu Ghennadi; (Vol. V, f.d.34-41)

– Proces-verbal de examinare din 08.05.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\*” de la telefoanele cu Nr. \*\*\*\*\*, pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care au fost utilizate de către Sîrbu Veaceslav, prin care se confirmă faptul că Sîrbu Veaceslav se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Gudima Vasile, Zacrevschi Vadim, Dulap Ion și Radu Ghennadi; (Vol. V, f.d.141-143)

– Proces-verbal de examinare din 08.05.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\*” de la telefoanele cu Nr. \*\*\*\*\*, pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care sunt utilizate de către Zacrevschi Vadim, prin care se confirmă faptul că Zacrevschi Vadim se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Sîrbu Veaceslav; (Vol. V, f.d.203)

– Proces-verbal de examinare din 08.05.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\*” de la telefoanele cu Nr. \*\*\*\*\*, pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care sunt utilizate de către Zacrevschi Vadim, prin care se confirmă faptul că Zacrevschi Vadim se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Sîrbu Veaceslav; (Vol. V, f.d.218-219)

– Proces-verbal de examinare din 09.05.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\*” de la telefoanele cu Nr. \*\*\*\*\*, pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care sunt utilizate de către Dulap Ion, prin care se confirmă faptul că Dulap Ion se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Sîrbu Veaceslav și Radu Genadi. În cadrul urmăririi penale s-a constatat că anume de la nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*, au fost întreținute convorbiri telefonice între Dulap Ion și Radu Ghenadi în cadrul efectuării urmăririi tainice a cet. Negară Valentina; (Vol. V, f.d.235 -249)

– Proces-verbal de examinare din 09.05.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\*” de la telefoanele cu Nr. \*\*\*\*\*, pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care sunt utilizate de către Dulap \*\*\*\*\*, prin care se confirmă

faptul că Radu Ghenadi se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Sîrbu Veaceslav; (Vol. V, f.d.272)

– Proces-verbal de examinare din 09.05.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\*” de la telefoanele cu Nr. \*\*\*\*\*, pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care sunt utilizate de către Radu Ghenadi, prin care se confirmă faptul că Radu Ghenadi se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Sîrbu Veaceslav și Dulap Ion. în cadrul urmăririi penale s-a constatat că anume de la nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*, au fost întreținute convorbiri telefonice între Dulap Ion și Radu Ghenadi în cadrul efectuării urmăririi tainice a cet. Negară Valentina; (Vol. V, f.d.290-293)

– Proces-verbal privind urmărirea vizuală din 14.11.2012, care conține rezultatele urmării vizuale a cet. Gudima Vasile pentru perioada 29.10.2012 - 13.11.2012, conform cărora este stabilită legătura între Gudima Vasile cu cet.Nicolae Vicol și Sîrbu Veaceslav, fapt care confirmă transmiterea rezultatelor interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară și rezultatele urmării exterioare a cet. Valentina Negară, de către Sîrbu Veaceslav lui Gudima Vasile (care a primit de la Nicolae Vicol sarcina privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară și urmărirea exterioară a acesteia și totodată a pus sarcina dată lui Sîrbu Veaceslav) și ulterioara transmitere a rezultatelor date de către Gudima Vasile lui Nicolae Vicol (care a pus sarcina lui Gudima Vasile privind culegerea ilegală cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial al cet. Valentina Negară fără consimțământul ei, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară și urmărirea exterioară a acesteia); (Vol. I, f.d.147-206)

– Proces-verbal privind urmărirea vizuală din 17.11.2012, care conține rezultatele urmării vizuale a cet. Sîrbu Veaceslav pentru perioada 27.10.2012-16.11.2012, conform cărora este stabilită legătura între Sîrbu Veaceslav cu cet.Gudima Vasile, Zacrevschi Vadim, Dulap Ion și Radu Ghennadi, fapt care confirmă primirea de către Sîrbu Veaceslav a rezultatelor interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară de la Zacrevschi Vadim și transmiterea ulterioară a acestor rezultate lui Gudima Vasile, la fel se confirmă faptul primirii rezultatelor urmării exterioare a cet. Valentina Negară de la Dulap Ion și Radu Ghennadi efectuată cu automobilul de model Škoda Fabia cu n/î \*\*\*\*\* și transmiterea ulterioară a acestor rezultate lui Gudima Vasile, precum și faptul primirii de către Sîrbu Veaceslav de la Gudima Vasile a diferitor mijloace bănești pentru organizarea culegerii ilegale cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial al cet. Valentina Negară fără consimțământul ei, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară și urmărirea exterioară a acesteia. (Vol. I, f.d.206-259)

**Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost nemijlocit cercetate mijloacele materiale de probă, recunoscute în calitate de corpuri delictive, după cum urmează:**

– Dosarele personale ale cet. Păduraru Liliana și cet. Pascari Iulia ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 14.02.2013 de la IFS Anenii-Noi; (Vol. VII, f.d.34-63)

– Ordonanța din 18.02.2013, prin care copiile autentificate cu ștampila DUP a CNA „conform originalului”, dosarul personal a cet. Pascari Iulia și cet. Păduraru Liliana au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă; (Vol. VII, f.d.213)

– Descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* utilizat de către Vicol Nicolae, ridicate prin procesul verbal de ridicare din 10.04.2013 pe suport de hârtie; (Vol. VI, f.d.5-143)

– Ordonanța din 29.04.2013, prin care descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* , au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă; (Vol. VII, f.d.39)

– Fila din copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr. 3-507399 din 28.09.2012, în care se conțin datele cu privire la inventariere la SRL „Danaia Luchianov” și în care sunt indicate de către inspectorii fiscali neîntemeiat neajunsuri de mărfuri, depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate în oficiul SRL „Danaia Luchianov”, rezultatele căreia au fost consemnate în procesul-verbal de percheziție din 15.02.2013; (Vol. VIII f.d.90-92)

– Ordonanța din 02.05.2013, prin care fila din copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr. 3-507399 din 28.09.2012 a fost recunoscut și atașat în calitate de corp delict; (Vol. VIII, f.d.94)

– Dosarul juridic al SRL „Danaia Luchianov”, ridicat de la Direcția Administrare fiscală a sectorului Centru, mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 28.02.2013, prin care au fost ridicate toate actele de control fiscal întocmite în privința SRL „Danaia Luchianov” în perioada septembrie – noiembrie 2012, inclusiv copia legalizată a actului de control fiscal nr. 5-657329 din 09.10.2012, prin care agentul economic nominalizat a fost obligat neîntemeiat să restabilească TVA atribuită în cont anterior în sumă de 101 712 lei aferentă, mărfurilor stabilite ca lipsă pentru perioada fiscală 2012; (Vol. VIII, f.d.139-228)

– Ordonanța din 05.03.2013, prin care dosarul juridic al SRL „Danaia Luchianov” a fost recunoscut și atașat în calitate de corp delict; (Vol. VIII, f.d.235)

– Actele cu informație privind numărul controalelor fiscale și rezultatele controalelor efectuate, precum deciziei nr.3179/2 din 08.11.2012, emisă în baza actului total de control fiscal nr.5-657329 din 09.10.2012, care certifică aplicarea amenzilor întreprinderii SRL „Danaia Luchianov”, ridicate de la IFS pe mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 29.04.2013; (Vol. IX f.d.62)

– Ordonanța din 02.05.2013, prin care rezultatele controlului, precum și a fost examinată decizia nr. 317912 din 08.11.2012, emisă în baza actului total de control fiscal nr. 5-657329 din 09.10.2012, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă; (Vol. IX, f.d.78)

– Documentele (ordine, fișe de post, etc.) privind angajarea în funcții și demis\*\*\*\*area din funcții a inspectorilor fiscali A. Beșleagă și Mamonova V., ridicate de la IFS pe mun. Chișinău, prin procesul-verbal de ridicare din 27.02.2013, și care confirmă faptul concedierii persoanelor nominalizate în urma depistării faptului primirii de către aceștia a sumei de 3000 euro primiți în calitate de mită de la Luchianov Valentina; (Vol. IX, f.d.84, 85-113)

– Ordonanța din 13.03.2013, prin care documentele (ordine, fișe de post, etc.) privind angajarea în funcții și demis\*\*\*\*area din funcții a inspectorilor fiscali A. Beșleagă și

Mamonova V., ridicate de la IFS pe mun. Chișinău, prin procesul-verbal de ridicare din 27.02.2013, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă; (Vol. IX, f.d.119-120)

– Înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Vicol Nicolae și Bănăruc Eduard, referitor la depistarea faptului primirii mijloacelor bănești de către inspectorii fiscali a sumei de 3000 euro, conținutul cărora a fost reflectat în procesul-verbal al interceptării și comunicărilor din 18.10.2012, potrivit căruia, în cadrul discuției Bănăruc Eduard a solicitat întreprinderea măsurilor de restituire a mijloacelor bănești agentului economic, indicându-i că deține un card flash USB, în care se conțin imagini audio și video ce atestă faptul dat; (Vol. II, f.d.83-86)

– Înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Vicol Nicolae, Bănăruc Eduard, Sîrbu Victor și Volnițchi Igor, conținutul cărora este reflectat în procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 19.10.2012; (Vol. II, f.d.22-27)

– Înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Vicol Nicolae și Loghin Tatiana, conținutul cărora este reflectat în procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 20.10.2012, prin care se confirmă că Vicol Nicolae i-a indicat cet. Loghin Tatiana că să nu fie pus sub presiune agentul economic SRL „Danaia Luchianov” și să nu dispună un alt control fiscal, urmare a rugăminții domnului Bănăruc Eduard; (Vol. II, f.d.29-30)

– Descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului nr. \*\*\*\*\* din 10.04.2013 ce aparține cet. Vicol Nicolae, ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 10.04.2013, prin care se confirmă faptul purtării discuțiilor telefonice între Bănăruc Eduard, Sîrbu Victor, Loghin Tatiana, Volnițchi Igor, conform proceselor verbale ale interceptării și înregistrărilor comunicărilor din 18, 19, 20 octombrie 2012; (Vol. VI, f.d.5, 6-143)

– Ordonanța din 08.05.2013, prin care descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* , au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă; (Vol. XX, f.d.253-255)

– Purtător de informații de tip USB-flash, transmis de către Bănăruc Eduard către Vicol Nicolae, ce a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al șefului IFPS Nicolae Vicol situat pe str. Cosmonauților 9 mun. Chișinău, rezultatele căreia au fost consemnate în procesul-verbal de percheziție din 15.02.2013, pe care sunt înregistrate comunicările și imaginile video între administratorul SRL „Danaia Luchianov”, Valentina Luchianov și inspectorii fiscali A. Beșleagă și V. Mamonova ce atestă primirea sumei de 3000 euro; (Vol. XXI f.d.14-15)

– Ordonanțele din 08.05.2013, prin care USB-flash de culoare roșie de model SanDISK cu inscripția pe ea „Cruzer Blade 8 GB” \*\*\*\*\* în care se conține imaginile video și convorbirile audio a inspectorului fiscal Beșleagă Anatolie care confirmă faptul primirii de el a mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro, a fost recunoscută în calitate de corp delict; (Vol. XXIV, f.d.125-127)

– Extrasul din registrul deciziilor privind inițierea controlului fiscal în perioada 12.11.2012 - 20.11.2012, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 05.03.2013; (Vol. X, f.d.116, 122-132)

– Decizia privind inițierea controlului fiscal nr.5111 din 13.11.2012, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 27.03.2013; (Vol. X, f.d.135-136)

– Descifrările convorbirilor telefonice (apelurile recepționate/efectuate) ale abonatului cu numărul de apel \*\*\*\*\*, posedat și utilizat de Nicolae Vicol, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10.04.2013, prin care se dovedește poziționarea abonatului la momentul primirii și efectuării apelurilor telefonice, numerele telefoanelor apelate și primite, inclusiv mesajele text (SMS), durata convorbirii, data și ora apelurilor de intrare și ieșire pentru perioada 24.09.2012-15.02.2013; (Vol. VI, f.d.5-143)

– Descifrările convorbirilor telefonice (apelurile efectuate/recepționate) ale abonatului cu numărul de apel \*\*\*\*\*, posedat și utilizat de Victor Sîrbu, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.03.2013, prin care se dovedește poziționarea abonatului la momentul primirii și efectuării apelurilor telefonice, numerele telefoanelor apelate și primite, inclusiv mesajele text (SMS), durata convorbirii, data și ora apelurilor de intrare și ieșire pentru perioada 15.11.2012-15.12.2012; (Vol. X f.d.25-34)

– Descifrările convorbirilor telefonice (apelurile efectuate/recepționate) ale abonatului cu numărul de apel \*\*\*\*\*, posedat și utilizat de Comeliu Prisăcaru, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 01.04.2013, prin care se dovedește poziționarea abonatului la momentul primirii și efectuării apelurilor telefonice, numerele telefoanelor apelate și primite, inclusiv mesajele text (SMS), durata convorbirii, data și ora apelurilor de intrare și ieșire pentru perioada 15.11.2012-15.12.2012; (Vol. X, f.d.40-113)

– Ordonanța din 29.04.2013, prin care au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă următoarele documente: extrasul autentificat din Registrul deciziilor privind inițierea controlului fiscal (operative); decizia privind inițierea controlului fiscal nr.5111 din 13.11.2012; extrasul din descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului cu nr. de apel \*\*\*\*\*; descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului cu nr. de apel \*\*\*\*\*; descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului cu nr. de apel \*\*\*\*\*; procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 21.11.2012, cu anexele la el (stenogramele convorbirilor telefonice); (Vol. X, f.d.164)

– Dosarele privind activitatea posturilor fiscale mobile la SRL „Transfiermet” și SRL „Ecooptim”, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 15.02.2013, efectuat în biroul de serviciu al cet. Plîngău Dorin, situat în incinta IFS mun. Chișinău - documente care reflectă circumstanțele în care au fost instituite posturile fiscale mobile la întreprinderile menționate, înlocuirea inspectorilor fiscali responsabili de monitorizare, modalitatea în care au fost monitorizate aceste posturi fiscale și rezultatele activității posturilor fiscale; (Vol. XII, f.d.8-169; Vol. XIII, f.d.1-43)

– Ordonanța din 29.04.2013, prin care dosarele privind activitatea posturilor fiscale mobile la SRL „Transfiermet” și SRL „Ecooptim” au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală; (Vol. XIII, f.d.57-59)

– Materialele controlului fiscal efectuat la SRL „Ecooptim” (Actul de control, nr.3-509759 din 25.01.2013 – Vol. XIV, f.d.12-14), ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.02.2013 de

la IFS pe mun. Chișinău - în cadrul căruia au fost constatate încălcările fiscale comise de către SRL „Ecooptim” pe durata activității postului fiscal mobil și anume: diminuarea TVA aferentă bugetului cu 11986518 lei pentru perioada 2012 - ca consecință a atribuirii neîntemeiate la decontări cu bugetul, în perioada fiscală L/10/2012, a TVA în sumă de 12037578 lei în baza facturilor fiscale primite de la SRL „Best-Tirtransport”; majorarea TVA destinată trecerii în cont pentru perioada ulterioară (noiembrie 2012) cu 51060 lei, care la situația de 30.11.2012 va constitui zero lei; întocmirea neconformă a declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/10/2012. La fel, în cadrul controlului fiscal efectuat, au fost ridicate facturile fiscale eliberate de către SRL „Best- Tirtransport”: JI0099098 din data eliberării/data livrării 25.10.12/01.10.12 în sumă totală de 17813907,44 lei, JI0099099 din 25.10.12/25.10.12 - 18175120,84 lei, JI0099100 din 25.10.12/25.10.12 - 16307858,95 lei, JI0099097 din 25.10.12/01.10.12 - 17625151,45 lei, JI0099096 din 10.10.2012/ 01.10.2012 - 2303426,40 lei, care demonstrează procurările efectuate de către SRL „Ecooptim” în perioada activității postului fiscal, nefiind verificate faptic de către funcționarii fiscali; (*Vol. XIV, f.d.2-93*)

– Decizia nr. 594/1/5 din 20.02.2013 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ecooptim” (Actul de control, nr. 3-509759 din 25.01.2013), ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 27.03.2013 de la IFS pe mun. Chișinău - document care confirmă încălcările depistate în cadrul controlului fiscal la SRL „Ecooptim”, încălcări comise în perioada activității postului fiscal mobil; (*Vol. XIV, f.d.98-99*)

– Ordonanța din 29.04.2013, prin care materialele controlului fiscal efectuat la SRL „Ecooptim” și Decizia nr. 594/1/5 din 20.02.2013 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ecooptim” au fost anexate la cauza penală în calitate de mijloc material de probă, iar originalul facturilor fiscale eliberate de către SRL „Best-Tirtransport” care se conțin în dosarul privind controlul fiscal efectuat la SRL „Ecooptim” au fost recunoscute și anexate la cauza penală drept corpuri delictive; (*Vol. XIV, f.d.100- 102*)

– Documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 16.04.2013 de la SRL „Ecooptim”, și anume: *Registrul de evidență a procurărilor a SRL „Ecooptim” pentru perioada lunii octombrie 2012; Registrul de evidență a livrărilor a SRL „Ecooptim” pentru perioada lunii octombrie 2012; Balanța de verificare a soldurilor pentru luna octombrie 2012; Fișa cont 242.1 - mijloace bănești nelegate, pentru luna octombrie 2012; Contul 523.1 „Avansuri pe termen scurt primite” pentru luna octombrie 2012; Declarație electronică privind TVA pentru luna octombrie 2012 a SRL „Ecooptim”; Declarația privind TVA de modificare din 06.12.2012; Nota contabilă din 30.11.2012 privind modificarea declarației privind TVA pentru luna octombrie 2012 a SRL „Ecooptim” cu lista facturilor fiscale anulate și recipisele privind anularea facturilor fiscale; Registrul facturilor modificate pe luna octombrie 2012 a SRL „Ecooptim”, fiind anexate la cauza penală - documente ce reflectă activitatea economică a SRL „Ecooptim” pe durata activității postului fiscal mobil și anume că, în perioada activității postului fiscal mobil, 27.09.2012 - 26.10.2012, activitatea agentului economic, în special procurările, s-a intensificat doar după data de 02.10.2012, când a fost înlocuit inspectorul fiscal responsabil și a*

*fost desemnat Dorin Plîngău (inclusiv procurările efectuate de SRL „Ecooptim” de la SRL „Best-Tirtransport” – întreprindere delicventă); (Vol. XV, f.d.2-35)*

*– Ordonanța din 29.04.2013, prin care documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 16.04.2013 de la SRL „Ecooptim” au fost anexate la cauza penală; (Vol. XV, f.d.36)*

*– Facturile fiscale eliberate de SRL „Ecooptim” în luna octombrie 2012, ulterior anulate de către agentul economic, cât și recipisele privind anularea facturilor fiscale, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 25.04.2013 – documente ce demonstrează lipsa verificării faptice a tranzacțiilor de către inspectorul fiscal și fără confirmarea prin semnătură proprie pe factura fiscală faptul săvârșirii tranzacției; (Vol. XV, f.d.38-118)*

*– Ordonanța din 29.04.2013, prin care facturile fiscale eliberate de SRL „Ecooptim” în luna octombrie 2012, ulterior anulate de către agentul economic, cât și recipisele privind anularea facturilor fiscale, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 25.04.2013 au fost anexate la cauza penală; (Vol. XV, f.d.119-120)*

*– Dărilor de seamă privind activitatea postului fiscal mobil la SRL „Ecooptim” pentru perioada 01.10.2012 - 26.10.2012 – documente prin care se constată faptul ne reflectării în dările de seamă procurările efectuate de către SRL „Ecooptim” de la SRL „Best-Tirtransport” (întreprindere delicventă), conform următoarelor facturi fiscale: JI0099098 din data eliberării/data livrării 25.10.12/01.10.12 în sumă totală de 17813907,44 lei, JI0099099 din 25.10.12/25.10.12 - 18175120,84 lei, JI0099100 din 25.10.12/25.10.12 - 16307858,95 lei, JI0099097 din 25.10.12/01.10.12 - 17625151,45 lei, JI0099096 din 10.10.2012/ 01.10.2012 - 2303426,40 lei, necitând la faptul că la sfârșitul perioadei de funcționare a postului fiscal, de către funcționarul fiscal Plîngău Dorin a fost întocmit raportul privind funcționarea postului fiscal în care a fost inclusă valoarea procurărilor în cauză; (Vol. XV, f.d.122-127)*

*– Ordonanța din 29.04.2013, prin care dările de seamă privind activitatea postului fiscal mobil la SRL „Ecooptim” pentru perioada 01.10.2012 - 26.10.2012 au fost anexate la cauza penală; (Vol. XV, f.d.128-129)*

*– Descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr. \*\*\*\*\* pentru perioada 01.09.2012 - 01.11.2012, care este utilizat de către Dorin Plîngău, cât și documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\* , care au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.03.2013; (Vol. XVI, f.d.39-87)*

*– Ordonanța din 02.04.2013, prin care descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr. \*\*\*\*\* pentru perioada 01.09.2012 - 01.11.2012, care este utilizat de către Dorin Plîngău, cât și documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\* , care au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.03.2013. au fost anexate la cauza penală, în calitate de mijloc material de probă; (Vol. XVI, f.d.92)*

*– Descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr. \*\*\*\*\* pentru perioada 01.09.2012 - 01.11.2012, care este*

utilizat de către Andrian Timotin, cât și documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\*, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.03.2013; (Vol. XVI, f.d.96-126)

– Ordonanța din 02.04.2013, prin care descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr.\*\*\*\*\* pentru perioada 01.09.2012 - 01.11.2012, care este utilizat de către Andrian Timotin, cât și documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\*, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.03.2013, au fost anexate la cauza penală, în calitate de mijloc material de probă; (Vol. XVI, f.d.132)

– Copia deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 687 din 11.12.2012 la S.C. „Climcom-Nord” SRL pentru perioada 01.09.2012-31.10.2012, copia formularului despre rezultatele controlului efectuat la S.C. „Climcom-Nord” SRL, copia actului de control nr. 3-478082 din 17.12.2012 efectuat la S.C. „Climcom-Nord” SRL, copia fișei întreprinderii. S.C. „Climcom-Nord” SRL, copia recipisei privind declarația electronică depusă de către S.C. „Climcom-Nord” SRL la 29.11.2012 ora 10.40.39 min., copia actului de utilizare a facturilor fiscale utilizate de către S.C. „Climcom- Nord” SRL, copia deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 599 din 01.11.2012 la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL pentru perioada 01.02.2012-30.09.2012, copia formularului despre rezultatele controlului efectuat la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL, copia actului de control nr. 3-478062 din 16.11.2012 efectuat la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL, forma DTEST&PROCF L, copia declarației electronice prezentate de către SRL „Vion-Impex”, copia deciziei nr. 2899 din 28.12.2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către „Climcom-Agrogrup”, copia deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 447 din 13.09.2012 la S.C. „Climcom- Agrogrup” SRL pentru perioada 13.09.2012-13.09.2012, copia formularului despre rezultatele controlului efectuat la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL, copia actului de control nr. 1-445473 din 13.09.2012 efectuat la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL, copia deciziei nr. 1837 din 01.10.2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Climcom-Agrogrup”, copia rapoartelor zilnice de utilizare a mașinii de casă și control de către SRL „Climcom-Agrogrup”, copia citației nr. 000823 din 19.09.2012 pe Climațanu Gheorghe pentru data de 01.10.2012 de a se prezenta la IFS Drochia, copia formularului despre rezultatele controlului efectuat la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL, copia deciziei nr. 2041 din 24.10.2012 privind reducerea amenzii cu 50 la sută, aplicată față de SRL „Climcom-Agrogrup”, copia cererii directorului SRL „Climcom-Agrogrup” din 24.10.2012 privind aplicarea reducerii la amenda aplicată conform deciziei nr. 1837 din 01.10.2012, copia contului personal centralizat al SRL „Climcom-Agrogrup”, copia deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 1676 din 14.11.2012 la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL pentru perioada 14.11.2012-14.11.2012, copia formularului despre rezultatele controlului efectuat la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL, copia actului de control nr. 1-600638 din 14.11.2012 efectuat la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL, copia deciziei nr. 1837 din 01.10.2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Climcom-Agrogrup”, copia actului privind cumpărătura de control la SRL „Climcom-Agrogrup” din 14.11.2012 de

către IFS Bălți, copia deciziei nr. 2897 din 28.12.2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Climcom-Agrogrup”, copia deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 1676 din 14.11.2012 la S.C. „Climcom- Agrogrup” SRL pentru perioada 14.11.2012-14.11.2012, copia formularului despre rezultatele controlului efectuat la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL, copia actului de control nr. 1-600638 din 14.11.2012 efectuat la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL, copia deciziei nr. 1837 din 01.10.2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Climcom-Agrogrup”, copia actului privind cumpărătura de control la SRL „Climcom-Agrogrup” din 14.11.2012 de către IFS Bălți, copia deciziei nr. 2897 din 28.12.2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Climcom-Agrogrup”, copia deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 1676 din 14.11.2012 la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL pentru perioada 14.11.2012-14.11.2012, copia formularului despre rezultatele controlului efectuat la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL, copia actului de control nr. 1-600623 din 14.11.2012 efectuat la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL, copia actului privind cumpărătura de control la SRL „Climcom-Agrogrup” din 14.11.2012 de către IFS Bălți, copia deciziei nr. 2898 din 01.10.2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Climcom-Agrogrup”, copia actului nr. 1-573688 din 30.11.2012 privind controlul la SRL „Filgrad”, copia deciziei nr. 2253 din 30.11.2012 privind anularea ca plătitor TVA a SRL „Filgrad”, copia certificatului de înregistrare a SRL „Filgrad” din 29.07.2005, copia extrasului din Registrul de stat al persoanei juridice SRL „Filgrad” nr. 17179 din 14.06.2010, copia actului nr. 1-573686 din 30.11.2012 privind controlul la SRL „Climcom-Nord”, copia deciziei nr. 2254 din 30.11.2012 privind anularea ca plătitor TVA a SRL „Climcom-Nord”, copia certificatului de înregistrare a SRL „Climcom-Nord” din 12.01.2006, copia extrasului din Registrul de stat al persoanei juridice SRL „Climcom-Nord” nr. 1132 din 30.11.2010, copia plicului, copia actului nr. 1-573687 din 30.11.2012 privind controlul la SRL „Climcom-Agrogrup”, copia deciziei nr. 2254 din 30.11.2012 privind anularea ca plătitor TVA a SRL „Climcom-Agrogrup”, copia certificatului de înregistrare a SRL „Climcom-Agrogrup” din 25.11.2011, copia extrasului din Registrul de stat al persoanei juridice SRL „Climcom-Agrogrup” nr. 19849 din 25.11.2011, aviz de recepție din 13.12.2012, aviz de recepție din 13.12.2012, aviz de recepție din 13.12.2012 și un plic pentru SRL „Filgrad”, decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 656 din 30.11.2012 la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL, formularul despre rezultatele controlului efectuat la S.C. „Climcom-Agrogrup” SRL, informația despre certificatul TVA anulat la SRL „Climcom-Agrogrup” din 30.12.2012, fișa contribuabilului SRL „Climcom-Agrogrup”, decizia nr. 2255 din 30.11.2012 privind anularea ca plătitor TVA a SRL „Climcom-Agrogrup”, actul nr. 1-573687 din 30.11.2012 privind controlul la SRL „Climcom-Agrogrup”, decizia nr. 58 din 15.01.2013 pe marginea contestației nr. 7415 din 17.12.2012 a SRL „Climcom- Agrogrup” împotriva deciziei nr. 2255 din 30.11.2012 emisă de către IFS Drochia, prin care s-a decis a satisface contestația contribuabilului și a anula decizia nr. 2255 din 30.11.2012 a IFS Drochia, decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 658 din 30.11.2012 la S.C. „Climcom-Nord” SRL, formularul despre rezultatele controlului efectuat la S.C. „Climcom-Nord” SRL, actul nr. 1-573686 din 30.11.2012 privind controlul la SRL „Climcom-

Nord”, prin care a fost indicat că agentul economic nu se află pe adresa indicată, informația despre contribuabil, decizia nr. 2254 din 30.11.2012 privind anularea ca plătitor TVA a SRL „Climcom-Nord”, informația despre certificatul TVA anulat la SRL „Climcom-Nord” din 30.12.2012, fișa contribuabilului SRL „Climcom-Nord”, decizia nr. 60 din 15.01.2013 pe marginea contestației nr. 7416 din 17.12.2012 a SRL „Climcom-Agrogrup” împotriva deciziei nr. 2254 din 30.11.2012 emisă de către IFS Drochia, prin care s-a decis a satisface contestația contribuabilului și a anula decizia nr. 2254 din 30.11.2012 a IFS Drochia, decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 659 din 30.11.2012 la S.C. „Filgrad” SRL, formularul despre rezultatele controlului efectuat la S.C. „Filgrad” SRL, decizia nr. 2253 din 30.11.2012 privind anularea ca plătitor TVA a SRL „Filgrad”, actul nr. 1-573688 din 30.11.2012 privind controlul la SRL „Filgrad”, prin care s-a indicat că agentul economic nu se află pe adresa indicată, informația despre certificatul TVA anulat la SRL „Filgrad” din 30.12.2012, fișa contribuabilului SRL „Filgrad”, adeverință nr. 71 din 12.12.2012 semnată de către primarul comunei Șuri r-nul Drochia care comunică IFS Drochia, că pe teritoriul dat nu activează SRL „Filgrad”, decizia nr. 59 din 15.01.2013 pe marginea contestației nr. 7541 din 20.12.2012 a SRL „Filgrad” împotriva deciziei nr. 2253 din 30.11.2012 emisă de către IFS Drochia, prin care s-a decis a satisface contestația contribuabilului și a anula decizia nr. 2253 din 30.11.2012 a IFS Drochia, ridicate prin procesul-verbal de ridicare a documentelor de la IFS Drochia din 27.02.2013; (Vol. XIX, f.d.2-5, 6-109)

– Contractul de vânzare-cumpărare nr. 25-11/2012 din 25.11.2012, încheiat între SRL „Medintergrup” și SRL „Filgrad”, scrisoarea SRL „Medintergrup” către SRL „Filgrad” privind rezilierea contractului nr. 25-11/2012 din 25.11.2012, contractul de vânzare-cumpărare nr. 20-11/2012 din 20.11.2012, încheiat între SRL „Liuvar-Exim” și SRL „Climcom-Agrogrup”, scrisoarea SRL „Liuvar-Exim” către SRL „Climcom-Agrogrup” privind rezilierea contractului nr. 20-11/2012 din 20.11.2012, factura fiscală BV 0241611 din 08.02.2013, factura fiscală BV 02411597 din 22.01.2013, factura fiscală BV 0241612 din 22.01.2013, act de achiziție a produselor agricole AC 939561 din 05.12.2012, analitica conturilor pe luna ianuarie și februarie 2013 a SRL „Climcom-Agrogrup”, contractul de prestare a serviciilor nr. 23-11/2012 din 23.11.2012, ridicate prin procesele-verbale de ridicare din 19.03.2013 și 21.03.2013 în scopul stabilirii mărimii prejudiciului cauzat agenților economici SRL „Filgrad”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Climcom-Nord”; (Vol. XIX, f.d.121-125, 127-131, 133-147)

– Descifrarea convorbirilor telefonice a abonatului \*\*\*\*\* , Vicol Nicolae (intrare-ieșire), ridicate prin procesul verbal de ridicare din 10.04.2013; (Vol. VI, f.d.5, 6-143)

– Materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\* în două volume în cadrul căruia au fost dispuse și efectuate măsurile speciale de investigație în privința cet. Valentina Negară, un bloc de sistem, CD-uri care conțin înregistrările convorbirilor telefonice ale cet. Valentina Negară, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 15.02.2013 efectuată în biroul de serviciu a cet. Verlan Fiodor, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198, care confirmă faptul că au fost dispuse și efectuate măsurile speciale de investigație în privința cet. Valentina Negară în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*; (Vol. XX, f.d.81)

– Documentele ce se referă la dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigație în privința cet. Valentina Negară ridicate de la procurorul în procuratura anticorupție, Sergiu Moraru prin procesul-verbal de ridicare din 27.02.2013, care confirmă faptul că au fost dispuse și efectuate măsurile speciale de investigație în privința cet. Valentina Negară în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*; (Vol. XX, f.d.165-169)

– Raportul inspectorului operativ al Direcției generale anticorupție, căpitan Vadim Zacrevschi, privind necesitatea interceptării convorbirilor telefonice ale cet. Negară Valentina – care a fost întocmit de către Zacrevschi Vadim în scopul culegerii informației despre viața personală și familială a cet. Valentina Negară, precum și ordonanța din 22.10.2012 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru, demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul SA „\*\*\*\*\*” cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, V. Rațoi nr. 11-3547/12 din 22.10.2012, scrisoarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru nr. 7594 din 22.10.2012 ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.04.2013, din materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, care confirmă faptul că au fost interceptate și înregistrate convorbirile telefonice ale cet. Valentina Negară în baza raportului inspectorului operativ Vadim Zacrevschi; (Vol. XX, f.d.172-178)

– Purtătorul de informație de tip USB-Flash cu numărul \*\*\*\*\* cu capacitatea de 8 GB și telefonul mobil a cet. Nicolae Vicol ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 15.02.2013 efectuată în biroul de serviciu a șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Nicolae Vicol, amplasat în mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9, în memoria cărora se conțin fișiere audio a convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară și este memorat numărul de telefon a cet. Gudima Vasile, fapt ce confirmă rolul activ a cet. Nicolae Vicol în culegerea ilegală cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial a cet. Valentina Negară fără consimțământul ei; (Vol. XXI, f.d.14-15)

– Calculatorul portativ „Notebook” de model \*\*\*\*\* ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 15.02.2013 efectuată la domiciliul cet. Nicolae Vicol amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, care este echipat cu Hard Disk-ul în memoria căruia se conține un fișier de format video datat cu 19.10.2012, în imagine fiind cet. Valentina Negară, obținut în urma culegerii ilegale cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial a cet. Valentina Negară fără consimțământul ei, urmărirea exterioară a cet. Valentina Negară de către Dulap \*\*\*\*\* și Radu Ghennadi la indicația lui Sîrbu Veaceslav, pentru executarea sarcinii cet. Nicolae Vicol; (Vol. XXI, f.d.118-121)

– Ordonanța din 08.05.2013, prin care CD-ul de model „JJAWK”-4.7GB DVD-R fără număr pe care se conține imaginea video cu urmărirea exterioară a cet. Valentina Negară, depistată în memoria notebook-ului de model \*\*\*\*\* și copiată pe CD-ul dat; CD-urile de model „Esperanza” cu numărul al DAO a CCCEC- 1669/12, 1698/12, 1715/12, 1688/12 și 1721/12 în care se conține înregistrările convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a cet. Fiodor Verlan; telefonul mobil cu

cartela SIM, depistat și ridicat de la cet. Gudima Vasile în urma efectuării percheziției corporale la momentul reținerii acestuia la 15.02.2013, în care se conțin numerele de telefoane a figuranților pe cauza penală nr. \*\*\*\*\*, Victor Sîrbu, Slava Sîrbu, Nicolae Vicol, Ghena Slava Sîrbu, Tataia Victor, și confirmă faptul că aceștea se cunosc și au întreținut convorbiri; telefonul mobil cu cartele SIM, depistat și ridicat de la cet. Sîrbu Veaceslav în urma efectuării percheziției corporale la momentul reținerii acestuia la 15.02.2013, în care se conține numerele de telefoane a figuranților pe cauza penală nr. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Dulap, Jenea Juciok, „Radu”, Zacrevschi Vadim confirmă faptul că aceștea se cunosc și au întreținut convorbiri; purtătorul de informații de tip USB-Flash cu numărul \*\*\*\*\* cu capacitatea de 8 GB depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Nicolae Vicol, amplasat în mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9 în memoria căruia se conțin fișiere audio a convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară; USB-Flash de culoare roșie de model SanDISK cu inscripția pe ea „Cruzer Blade 8 GB” \*\*\*\*\* în care se conține imaginile video și convorbirile audio a inspectorului fiscal Beșleagă Anatolie care confirmă faptul primirii de el a mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro, telefonul mobil a cet. Nicolae Vicol în agenda căruia se conține numărul telefonului mobil a cet. Gudima Vasile prin ce se confirmă faptul că aceștia se cunosc și au întreținut convorbiri; calculator portativ „NOTEBOOK” de model \*\*\*\*\*, depistat și ridicat în urma efectuării percheziției la domiciliu cet. Nicolae Vicol amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, care este echipat cu Hard Disk în memoria căruia se conține un fișier de format video datat cu 19.10.2012, în imagine fiind cet. Negară Valentina, obținut în urma culegerii ilegale cu bună știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial a cet. Valentina Negară fără consințământul ei, urmărirea exterioară a cet. Vadim Negară de către Dulap Ion și Radu Ghenadi la indicația lui Sîrbu Veaceslav, pentru executarea sarcinii cet. Nicolae Vicol; raportul inspectorului operativ al Direcției generale anticorupție, căpitan Vadim Zacrevschi, privind necesitatea interceptării convorbirilor telefonice ale cet. Negară Valentina, precum și ordonanța din 22.10.2012 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Sergiu Moraru privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul SA „\*\*\*\*\*” cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, încheierea judecătoarei de instrucție al Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi nr. 11-3547/12 din 22.10.2012, scrisoarea procurorului în Procuratura Anticorupție Sergiu Moraru nr. 7594 din 22.10.2012, care confirmă faptul că au fost interceptate și înregistrate convorbirile telefonice ale cet. Valentina Negară în baza raportului inspectorului operativ Vădim Zacrevschi ridicat din dosarul penal nr. \*\*\*\*\*, documente și obiecte care au servit la săvârșirea infracțiunii și au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale, au fost recunoscute ca corp delict; (Vol. XX, f.d.241-242)

*– Documentele cu privire la datele de identitate a persoanei care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\* și descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul cu nr. \*\*\*\*\*, pentru perioada 24.09.2012-15.02.2013 care a fost utilizat de către Vicol Nicolae, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10.04.2013, prin care se confirmă faptul că Vicol Nicolae a purtat convorbiri telefonice cu cet. Gudima*

Vasile, care sunt redade în procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor întocmite în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*; (Vol.VI, f.d.5-125)

– Documentele cu privire la datele de identitate a persoanei care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\* și descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul cu nr. \*\*\*\*\* , pentru perioada 24.09.2012-15.02.2013 care a fost utilizat de către Gudima Vasile, ridicate procesul-verbal de ridicare din 10.04.2013 prin care se confirmă faptul că Gudima Vasile a purtat convorbiri telefonice cu cet. Nicolae Vicol și Sîrbu Veaceslav, care sunt redade în procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor întocmite în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*. La descifrările convorbirilor telefonice a abonatului sus indicat a fost efectuată analiza operațională împreună cu stenogramele convorbirilor, după care fiind întocmită diagrama evenimentelor efectuate de Nicolae Vicol și complicii lui pentru efectuarea ilegală a urmăririi tainice, interceptării ilegale a convorbirilor telefonice și altor comunicări în perioada 22.10.2012-19.11.2012 a cet. Negară Valentina; (Vol. XXII, f.d.1-7, 49-168)

– Descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefoanele cu nr. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care au fost utilizate de către Sîrbu Veaceslav, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10.04.2013 prin care se confirmă faptul că Sîrbu Veaceslav se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Gudima Vasile, Zacrevschi Vadim, Dulap Ion și Radu Ghennadi; (Vol. V, f.d.8-33)

– Documentele cu privire la datele de identitate a persoanei care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\* și descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\*” de la telefoanele cu nr. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care au fost utilizate de către Sîrbu Veaceslav, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.04.2013, prin care se confirmă faptul că Sîrbu Veaceslav se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Gudima Vasile, Zacrevschi Vadim, Dulap Ion și Radu Ghennadi; (Vol. V, f.d.47-140)

– Documentele cu privire la datele de identitate a persoanei care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\* și descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\*” de la telefoanele cu nr. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care au fost utilizate de către Zacrevschi Vadim, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.04.2013, prin care se confirmă faptul că Zacrevschi Vadim se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Sîrbu Veaceslav; (Vol. V, f.d.149-202)

– Descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul cu nr. \*\*\*\*\* , pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care a fost utilizat de către Zacrevschi Vadim, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10.04.2013, prin care se confirmă faptul că Zacrevschi Vadim se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Sîrbu Veaceslav; (Vol. V, f.d.212-217)

– Descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul cu nr. \*\*\*\*\* , pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care a

*fost utilizat de către Dulap Ion, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10.04.2013, prin care se confirmă faptul că Dulap Ion se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Sîrbu Veaceslav și Radu Ghennadi; (Vol. V, f.d.218-219)*

*– Descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\*” de la telefonul cu nr. \*\*\*\*\*, pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care a fost utilizat de către Radu Ghennadi, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.04.2013, prin care se confirmă faptul că Radu Ghennadi se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Sîrbu Veaceslav și Dulap Ion; (Vol. V, f.d.254 -270)*

*– Descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul cu nr. \*\*\*\*\*, pentru perioada 25.09.2012-25.12.2012 care a fost utilizat de către Radu Ghennadi, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10.04.2013, prin care se confirmă faptul că Radu Ghennadi se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Sîrbu Veaceslav și Dulap Ion; (Vol. V, f.d.277-289)*

*– Raportul inspectorului superior al Direcției nr.2 a DGCCE a CNA, Ilie Botnari din 26.10.2012, întocmit conform prevederilor art. 6 alin. (2) pct. 2) lit. c), art. 7 alin. (1) lit. a), b) a Legii privind activitatea operativă de investigații nr. 45-XIII din 24.04.1994, care conține rezultatele urmăririi vizuale a cet. Verlan Fiodor și cet. Zacrevschi Vadim pentru perioada 25.10.2012 - 26.10.2012, conform cărora este stabilită legătura între cet. Verlan Fiodor (ofițerul de urmărire penală care efectua urmărirea penală pe cauza penală nr. \*\*\*\*\*), Zacrevschi Vadim (care a organizat culegerea ilegală cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial al cet. Valentina Negară fără consimțământul ei, acțiuni manifestate prin organizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară), Sîrbu Veaceslav (care a organizat culegerea ilegală cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial al cet. Valentina Negară fără consimțământul ei, acțiuni manifestate prin organizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară de către Zacrevschi Vadim și organizarea urmăririi exterioare a cet. Valentina Negară de către Dulap Ion și Radu Ghennadi), Dulap Ion, Radu Ghennadi (care au cules ilegal cu bună-știință informații ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial al cet. Valentina Negară fără consimțământul ei, acțiuni manifestate prin urmărirea exterioară a cet. Valentina Negară) și automobilul de model Skoda Fabia cu n/î \*\*\*\*\* care era folosit de către Dulap Ion și Radu Ghennadi la urmărirea exterioară a cet. Valentina Negară; (Vol. I, f.d.100-105)*

*– Documentul nr. 15/1494 din 29.04.2013, în care se conține analiza operațională a convorbirilor telefonice în cadrul căreia a fost elaborate scheme de legătură între figuranți, schemele cronologice ale apelurilor telefonice și schemele derulării cronologice a evenimentelor cu indicarea extraselor din stenograma convorbirilor; (Vol. VI, f.d.229-251)*

*– CD cu nr. 1732/12, pe care se conține fișierul cu 100 de înregistrări, ODO Product 112320 din 23.11.2019, 09.28.21-09.08.24 sec., nr. \*\*\*\*\* către \*\*\*\*\*;*

– CD-ul cu nr. 1565/12, pe care se conține mapa cu denumirea 2C 840-12 (3), creată la data 23.10.2012, mapa cu nr. 091012 – 221012, fișierul nr. ID 1\*\*\*\*\*, care are 3 min și 54 sec, data creării 18.12.2012, comunicările sunt din 18.10.2012;

– CD-ul cu nr. 1630/12, pe care se conțin 5 mape, mapa 21C-825-12 (12) creată la 18.10.2012 și mapa 171012-181012 creată la 18.10.2012, iar în mapă mai sunt 2 mape, cu denumirile C-69136009 și mapa utils Utils, s-a cercetat: Fișierul nr. 10790437 din 18.10.2012 ora 11:48:17; Fișierul nr. 10790387 din 18.10.2012 ora 11:45:02; Fișierul nr. 10790600 din 18.10.2012 ora 12:00:18; Fișierul nr. 10793650 din 18.10.2012 ora 14:08:21; Fișierul nr. 10794475 din 18.10.2012 ora 14:42:26. Mapa 21 C-125-12 (13) creată la data de 22.10.2012, conține o mapă cu denumirea 181012 creată la 22.10.2012, în mapă este o altă mapă cu denumirea C 6936009 și mapa Utils, s-a cercetat fișierul 10800406 din 18.10.2022 19:05:06;

– CD-ul cu nr. 1544/12, pe care sunt create 5 mape, se deschide mapa 21 C-825-12 (5) creată la 03.10.2012, în care este o altă mapă cu nr. 282912-031012 creat la 03.10.2012, Iar, în mapa dată sunt 2 mape cu denumirea: C69136009 și mapa Utils.

– CD-ul cu nr. 1739/12, pe care se conține mapa 21C-873-12 (9) 12.10.2012, iar la accesarea acestei mape se deschide mapa 111212-121212, în ea se conțin 2 mape cu denumirile: Mapa C69136009 și mapa utils, s-a cercetat fișier nr. ID 343934 din 12.12.2012;

– CD-ul cu nr. 1741/12, pe care se conține mapa 21C-173-12 (9), s-a cercetat fișierul nr. ID 11382710 creat la 18.10.2012;

– CD-ul cu nr. 1566-12, pe care se conține mapa 21C-873-12 (19), s-a cercetat fișierul nr. ID 105070 01.10.2012;

– CD-ul cu nr. 1626/12, pe care se conține mapa 21C-822-12 (11), creată la 17.10.2012 și în care se conține mapa 161012-171012, creată pe 17.10.2012. Iar la accesarea acestei mape se deschid alte două mape cu denumirile C-69693131 și mapa utils, s-a cercetat fișierul nr ID 10772176 din 17.10.2012 ora 09:56:58 și fișierul nr ID 10 772175 din 17.10.2012 ora 09:53;

– CD-ul cu nr. 1751/12, pe care se conține mapa cu nr. 21 c-822-12 (12) creată la 22.10.2012, mapa cu denumirea 171012-201012 creată la 22.10.2012, mapa C-69693131 și Mapa utils, s-a cercetat fișierul nr. ID 17;

– CD-ul cu nr. 1653/12, pe care se conține mapa 21 c 825-12 (14), la accesare se deschide mapa 191012-201012, mapa C69136009 și mapa Utils, s-a cercetat fișierul nr. 22.10.2012, fișierul nr ID 10 77217510836247 20.10.2012 ora 19:03:54 și fișierul nr ID 10839186 20.10.2012 ora 23:55:25, durata 1 oră și 5 sec.;

– CD-ul cu nr. 1672/12, pe care se conține: Mapa 21 c -865-12 (2); Mapa 21C 865-12 (2) creată la 25.10.2012; Mapa 241012-251012 creată la 25.10.2012; Mapa c-696931 și mapa utils;

– CD-ul cu nr. 1700/12, pe care se conține mapa nr 865/12 (6) 21 c 865-12 (6) 05.11.2012, mapa 311012-051112 la 05.11.2012, mapa c-69693131 și mapa utils, s-a cercetat fișier nr. ID 11071858 din 05.11.2012 17:18:51;

– Un stic de culoare roșu cu negru, pe care sunt 3 înregistrări, s-a cercetat înregistrare cu denumirea OCT\_fisc1110112, data creării 11.10.2012, a doua înregistrare cu denumirea Запись015, data creării 16.10.2012;

– Un stic de culoare albă, cu inscripția nr. \*\*\*\*\*, pe care se conține 6 fișiere, 4 libere și 2 mape cu denumirea Avast! Sound box, s-a cercetat mapa TTT, după care o aplicație nis2009. Exe, 3 fișiere necunoscute, cu configurări, o aplicație necunoscută. În mapa TTT, se afișează un fișier audio nr. 1(26.10.2012), creat la 29.10.2012, la ora 20:49, durata 14 min și 27 secunde, fișier audio nr. 2 (26.10-29.10) până la 14:26, fișierul creat 29.10.2012 și fișierul 3 (29.10-30.10) ora 13.20, modificat cu 16 min mai devreme, creat 31.10.2012.

– Un telefon, de model Nokia, cu corp metalic, de culoare neagră, nefuncțional, cu cartela SIM – de la operatorul \*\*\*\*\*, care este cu nr. \*\*\*\*\*;

– Un telefon mobil, de model Nokia, ce aparține cetățeanului Sîrbu Veaceslav, cu data 16.02.2023. Acesta fiind un telefon din plastic, culoare gri, cu cartela SIM – de la operatorul \*\*\*\*\* și o altă cartelă Moldcel cu nr. \*\*\*\*\*;

– Un telefon mobil de model Nokia 67, culoare argintie, metalic, cu cartea SIM de la operatorul \*\*\*\*\*;

– 4 casete, fiecare caseta are inscripție olografa nr. \*\*\*\*\* ARP, Chișinău str. PMNEU Guvern, percheziție în birou Nr. 1082, 1502.2012 ARP, mun. Chișinău, str. Piața Marii Uniri Naț\*\*\*\*\*ale, Banaruc Nr. 1083, mun. Chișinău, guvern percheziție în birou Nr.1081 din 15.02.2013 ARP, percheziție în birou din str. Doga nr. 28/5.

***În continuare, completul de judecată menționează că, prin prisma art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevede că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, completul de judecată atestă că, prin încheierile protocolare consemnate în procesele-verbale ale ședințelor de judecată din 16 decembrie 2025 și 02 februarie 2026, la solicitarea părții apărării, a acordat posibilitatea acesteia de a prezenta spre cercetare instanței probele, cu audierea martorilor Mamonova Valentina și Plîngău Dorin.***

*Astfel, din partea apărării a fost audiată nemijlocit în ședința de judecată martora Mamonova Valentina, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că a avut loc un control la o întreprindere, însă nu ține minte cum se numea întreprinderea. A indicat că, întreprinderea se ocupa de comerțul cu amănuntul. Aceasta a avut loc 13 ani de zile în urmă, iar controlul fusese planificat în baza unei scrisori a procuraturii. A comunicat că stăteau în încăpere cu lucrătorii din contabilitate și că toate actele au fost prezentate, pretenții nu a fost la aceasta. A menționat că, în urma controlului ca de obicei au stabilit încălcări, o sumă normală, au fixat în documente, alte întepări nu au apărut la dânsii.*

*La întrebarea apărătorului inculpatului Beșleagă Anatolie – Coptu Sergiu, martorul a declarat că acel control a început urmare a unei scrisori de la procuratură. La control a participat ea ca inspector fiscal superior și inspectorul fiscal Anatolie Beșleagă. A indicat că în acest sistem*

a lucrat 34 de ani și asta era lucrul ei obișnuit, ea a lucrat în toată această perioadă în această funcție, iar probleme cu careva documente nu au apărut

Controlul a durat 3 zile aproximativ, până la 5 zile, ei tot pe termene lucrau. La ei se raporta strict, a fost un document într-un singur exemplar, însă ea deja nu mai ține minte, nu i-au lăsat ei actele.

A relatat că, atunci au controlat toate aceste structuri comerciale, au verificat toate instituțiile comerciale, dar nu poate să zică concret. Toate aceste întreprinderi erau verificate, toate încălcările au fost documentate, cum de alt fel, mai ales că ei știau că este scrisoarea procuraturii, cum ar fi putut să facă în alt mod, erau sub responsabilitate, astfel, tot a fost scris în act. A precizat că, în timpul controlului, întreprinderea nu și-a manifestat dezacordul cu concluziile și ei au scris actul, discuții nu au fost cu nimeni.

A menționat că, actul care l-a întocmit, nu ține minte dacă a fost contestat în vreun fel, însă consideră că, probabil, a fost contestat. Nu au apărut întrebări, deoarece ei nici timp n-au avut și nici condiții, iar cu întreprinderea toate discuțiile le purta în doi cu Anatolie Beșleagă.

A declarat că, nu ține minte când a fost emisă decizia asupra cazului, dar nu a fost mult, imediat, pentru că ei dădeau raport, posibil undeva într-o săptămână a fost emisă decizia asupra cazului. Decizia care a fost luată nu a fost contestată în modul corespunzător, iar ei au constatat, tot ce au identificat, au scris, nu au putut face în alt fel, indiferent dacă întreprinderea a fost de acord sau nu. A mai adăugat că, nu au fost la ea sau la Beșleagă Anatolie careva propuneri ca ceva să fie scris în act dar ceva nu și nici de la nimeni nu au fost propuneri, nici de la conducerea întreprinderii. A spus că aceasta a fost o verificare serioasă în urma scrisorii de la Procuratură.

A mai menționat că, nu li s-a propus din partea întreprinderii careva remunerări financiare pentru ca ceva de a include sau nu în document, precizând că au fost serviți cu ceai, cafea. Conducerea era, dar asta era vizibil, nu erau cabinete individuale. La nivelul de jos contabilitatea, mai sus conducerea, ei toți au băut ceai și cafea. A fost prezentă la toate discuțiile cu conducerea întreprinderii, ea era superioară, în afară de situația de a bea ceai împreună cu lucrătorii întreprinderii nu erau altele, nu aveau contact cu ei. A mai subliniat că, motivele concedierii toți le știu, în primul rând că copilul ei este cu dezabilitate și deja vârsta, ea avea nevoie să plece urgent, de aceea a și plecat.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruț Eduard, Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Sîrbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim – Nicoară Vasile, martorul a confirmat că declarațiile sale care le dă în ședința de judecată sunt despre controlul de la SRL „Daiana Luchianov”. A mai confirmat și faptul că această companie era reprezentantă de Luchianov Valentina, ea era directorul companiei și că o cunoaște pe Luchianov Valentina. A menționat că, despre declarațiile lui Luchianov Valentina, precum că ea împreună cu Beșleagă Anatolie au pretins de la Luchianov Valentina 3 mii euro, poate să spună că Luchianov Valentina a zis asta din supărare, adică din situația neplăcută.*

A declarat că, pe Eugen Stogu ea nu-l cunoaște și nu deține informații că Beșleagă Anatolie, singur sau cu alte persoane în legătură cu controlul din compania dată a pretins, a

extorcat sau a primit mijloace financiare. A menționat că, așa ceva nu poate fi și că ea nu deține așa informație, precizând că el nu poate face așa ceva, deoarece e persoană decentă.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vitalie Codreanu*, martorul a declarat că, atunci când a primit scrisoare de la procuratură despre acel control, acest control avea prioritate care trebuia urgent de efectuat, ei aveau multe controale înregistrate.

A comunicat că, lor și se dădea delegare spre control (*autorizație de control*) din partea conducerii, iar în această delegare (*autorizație*) se indica că, ei trebuie să desfășoare control la întreprindere, însă ce trebuie de verificat nu se indica, pentru că e un control fiscal, sunt multe aspecte pe care trebuie numaidecât de verificat de aceia controlul la ei e conform ordinii.

A comunicat că, acea delegare (*autorizație*) nu știe de cine era semnată, doamna Loghin nu putea fi, deoarece ea nu avea treabă cu aceasta, pe loc la acel control era conducerea întreprinderii, directorul și lucrătorii. Nu ține minte cine era contabilă întreprinderii, nu are actul și nu poate să-și amintească. Nu cunoaște cine era fondatorul companiei. Oficiul era pe Ștefan cel Mare 64, colț cu Tighina și Bulgară. Ei au fost la oficiu, ea cu domnul Beșleagă făceau un singur act de control fiscal OOO Daiana Luchianov, data nu o ține minte a actului. În privința acestui control, după finisarea lui nu a discutat și nici nu a participat la ședințe unde se discuta controlul la această întreprindere și acțiunile ei și ale colegului în acest control.

A declarat că, domnul Vicol nu a chemat-o la el pentru a clarifica unele aspecte despre controlul dat, domnul Vitalie Balinschi îi pare că era atunci șef al secției de control, însă el personal nu a comunicat cu martorul. În privința ei și a lui Beșleagă Anatolie nu au fost efectuate careva verificări. În discuțiile cu colegii nu a fost discutat despre primirea mitei din partea domnului Beșleagă și în genere așa ceva nu a fost.

A mai menționat că ea s-a concediat după o săptămână de la acel control, însă domnul Beșleagă când s-a concediat nu știe. A mai precizat că această întreprindere se ocupa cu cumpărarea și vinderea lenjeriei femeiești în mare parte.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruș Eduard, Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Sîrbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim – Nicoară Vasile*, martorul a declarat că ea în cauza dată nu a avut calitate procesuală. Nu a fost acuzată că a pretins sau a acceptat mijloace bănești în timpul controlului la Daiana Luchianov. A precizat că a fost interogată, o singură dată de către ofițerul de urmărire penală, nu ține minte unde a fost audiată, dar i se pare că a fost o singură dată la Centrul pentru Combaterea Corupției, la CNA nu i-a reproșat cineva că ea ar fi făcut acte ilegale în timpul controlului la Daiana Luchianov.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vitalie Codreanu*, martorul a menționat că declarațiile date la CNA ea nu le ține minte, a fost demult, unele întrebări le ține mine, dar ce întrebări acolo i-au dat. A precizat că acolo a zis tot aceia și că audierea sa a fost în calitate de martor cu participarea avocatului.

A declarat că, Anatolie Beșleagă mereu se afla lângă ea și că nu admite că Anatolie Beșleagă s-ar fi dus, s-ar fi întâlnit cu reprezentanții companiei până sau după control. A mai explicat că Beșleagă este o persoană responsabilă și conștiincioasă, ea cu mulți a fost în pereche, dar în cazul dat poate cu siguranță să spună că e o persoană pozitivă.

*La întrebarea apărătorului inculpatului Beșleagă Anatolie – Coptu Sergiu, martorul a menționat că, atunci, cu conducerea acestei companii ei discutau despre încălcările lor și că discuțiile erau în baza documentelor, însă alte discuții nu au avut.*

*La întrebarea inculpatului – Vicol Nicolae, martorul a declarat că toate sumele care le-au constatat ca încălcări s-au regăsit în actele de control, asta poate spune la sigur, precum și faptul că, niciodată de la Vicol Nicolae nu a primit careva indicații pe cauza dată.*

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vitalie Codreanu, martorul a declarat că, ei de regulă verificau compania în perioada de activitate a ultimilor 3 sau 5 ani. Nu ține minte ce se solicita din scrisoarea procuraturii, ceva era de discuri, dar nu ține minte. A mai adăugat că, cineva din colegi, sau din conducerea inspectoratului niciodată nu i-au trimis înregistrarea video de la acest control.*

*– Martorul Plîngău Dorin, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebarea instanței, a declarat că, pe domnul Vicol Nicolae îl cunoaște, având în vedere că a fost fostul lui șef, însă pe ceilalți inculpați nu-i cunoaște.*

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc Eduard, Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Sîrbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim – Nicoară Vasile, martorului fiindu-i prezentat volumul 11, f.d.40 la care se conține ordinul nr. 983 din 26.09.2012 cu privire la instituirea unui post fiscal, acesta a declarat că, ordinul dat a fost emis în principiul de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat de pe atunci, și a venit pentru executare la Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău, după care a fost emis un alt ordin, prin care martorul a fost numit responsabil de monitorizarea activității agentului economic în cauză și pe perioada postului fiscal. La fel, fiindu-i prezentat de către apărătorul Nicoară Vasile, volumul 15, f.d.123-127 la care se conține anexă la scrisoarea adresată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău către CNA Direcția Urmărire Penală cu nr. 01-10/10-12-15 din 26.04.2013 (împreună cu anexele), acesta a declarat că, la f.d.123-127 sunt rapoarte săptămânale privind funcționarea și monitorizarea postului fiscal, dacă nu se greșește, acestea sunt întocmite de către el, deoarece semnătura olografă în original s-ar putea să fie a lui, însă rapoartele fiscale săptămânale au fost întocmite de el.*

*De asemenea, martorului fiindu-i prezintă de către apărătorul Nicoară Vasile, volumul 12, f.d.12-13 care conține Raport privind funcționarea postului fiscal instituit la SRL „Ecooptim”, acesta a declarat că la finisarea postului fiscal a fost întocmit un raport de finisare și de funcționare a postului fiscal în baza rapoartelor săptămânale pe parcursul postului, menționând că el vede că sumele nu corespund, nu putea să facă așa raport. Raportul care se află la f.d.12-13 din volumul 12 nu el l-a întocmit.*

*A menționat că, el nu poate explica de ce raportul final conține alte date, decât datele din rapoartele săptămânale. Nu cunoaște și nu poate explica acest fapt. Cu siguranță raportul final întocmit a fost, însumate sumele expres indicate în rapoartele săptămânale, precizând că ele nu pot varia și nu pot fi alt fel, însă aici la caz nu coincide. În acest raport final nu există semnătura lui în original, iar semnătura în copie se aseamănă cu a lui, dar nu-i aparține.*

*La întrebarea președintelui completului – Vasilisa Muntean, martorul a declarat că, el cu*

siguranță a întocmit raportul final pe activitatea postului instituit. Suplimentar a menționat că, nu e acest act prezentat de către apărător, el e asemănător, dar sumele cu siguranță nu-s. Aici merge vorba de procurările efectuate de Ecooptim. În cadrul monitorizării postului fiscal, au fost indicate în rapoartele săptămânale toate vânzările și procurările agentului economic care au fost efectuate în prezența lui. Ulterior după finisarea postului fiscal a fost întocmit raportul final de monitorizare a activității postului fiscal. În cadrul Serviciului Fiscal era așa o practică și o activitate că după finisarea postului fiscal după o lună, o lună jumătate se făcea o analiză detaliată și se compara datele prezentate de agentul economic în sistemul informațional cu datele de facto pe perioada postului fiscal. El a făcut așa o analiză, după o lună, pentru că în sistemul informațional – informația prezentată de agentul economic se plasează după 30-45 zile, adică poate fi vizualizată. A făcut analiza și comparația, unde au apărut tranzacțiile de procurare a mărfurilor de câteva milioane, dacă nu se greșește. În baza la asta a fost întocmită o notă de dânsul în adresa conducerii pentru efectuarea ulterioară a controlului fiscal și respectiv de a anula tranzacțiile care au fost efectuate după finisarea postului fiscal, dar pentru perioada anterioară. Adică ele nu au fost efectuate în cadrul postului fiscal, dar după finisare, dar raportate ca fiind în perioada postului fiscal.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc Eduard, Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Sîrbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim – Nicoară Vasile, martorul a declarat că, anume la momentul finisării nu au existat careva premise pentru prelungirea postului fiscal instaurat la agentul economic, având în vedere că tranzacțiile acestuia erau minime, nu era ceva important.*

De către apărătorul Nicoară Vasile, fiindu-i prezentat martorului *volumul 14 f.d.12-14 la care se conține actul de control al Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 3-509759 din 25.01.2013*, acesta a menționat că, actul de control din câte își amintește a fost întocmit în baza notei întocmite de către el, cum a mai menționat anterior, după identificarea procurărilor „Best Tir Trnasport”. A întocmit nota informativă către conducere, aceasta a fost transmisă direcției de control, care efectua nemijlocit controale fiscale și respectiv în alineatul menționat, încă odată se constată faptul că facturile și tranzacțiile nu puteau fi efectuate în cadrul postului fiscal, dar au fost efectuate după finisare, adică ulterior, nu în cadrul postului fiscal, confirmând că se are în vedere faptul că au fost făcute cu data din urmă.

Martorului fiindu-i prezentat de către apărătorul Nicoară Vasile, *volumul 14 f.d.99 la care se conține decizia nr. 594/1/5 din 20.02.2013 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de „Ecooptim” SRL*, acesta a menționat că, această decizie este emisă asupra cazului. În decizie e stipulat că e emisă în baza actului de control numit anterior. Această decizie a stat la baza anulării procurărilor efectuate de către Ecooptim de la „Best Tir Transport” în baza facturilor fiscale din data de 10.10 și 25.10 conform alineatului 2. La fel, de către apărătorul Nicoară Vasile, martorului fiindu-i prezentat *volumul 12 f.d.11 la care se conține ordinul nr. 67/M din 02.10.2012*, acesta a indicat că, la această filă este acel ordin a Serviciului Fiscal din mun. Chișinău cu privire la Ecooptim la care s-a referit și prin care a fost pus în executare ordinul Serviciului. Martorului, fiindu-i prezentat *volumul 12, 14 la care se conține fișa firmei „fantomă” – BEST – TIRTRANSPORT SRL*, acesta a indicat că, fișa firmei fantome, BEST –

TIRTRANSPORT SRL este fișă, o informație care se extrăgea din sistemul informațional al Serviciului Fiscal, nu poate să spună cu siguranță când a fost printată. A menționat că această fișă denotă faptul că compania în cauză e o companie fantomă, care nu este posibil de găsit conducătorul nici fondatorul, probabil niște persoane interpușe, precizând că aceste întreprinderi erau catalogate ca întreprinderi fantomă sau delictive. La fel, martorului fiindu-i prezentat *volumul 14, f.d.29 la care se conține actul de predare-primire din 18.10.2012*, acesta a indicat că, acesta este un act de primire predare întocmit între Nebunu Mihail, probabil, fost conducător, director sau proprietar al întreprinderii BEST – TIRTRANSPORT SRL și Popaluhin Andrei, care a primit document de înregistrare a companiei, aparate de casă, registre, dări de seamă, facturi, foi de parcurs și așa mai departe pe data de 18.10.2012.

A declarat că, el nu cunoaște circumstanțe, dar nu e logic ca Popaluhin Andrei să efectueze procurări la 01.10.2012 și să elibereze facturi la 10.10.2012, pe când le primește pe 18.10.2012, deoarece el fizic nu putea să le elibereze dacă el nu le primea. La așa situație se putea ajunge nu neapărat prin falsificare, dar mai mult să le elibereze cu data până a deveni el producător să spună așa. Menționând că, ele au fost eliberate, după ce au fost primite, au fost eliberate cu data din urmă. A comunicat că, a fost o perioadă când era obligatoriu semnătura pe facturi, dar nu a fost perioada asta, deoarece semnătura cât a fost valabilă conform normelor interne de la Serviciu Fiscal, demonstau o confirmare că tranzacțiile au fost făcute. Dacă nu se greșește pe perioada anului 2012 era deja necesară semnătura, adică confirmarea.

Martorului prezentându-i-se de către apărătorul Nicoară Vasile, *volumul 14, f.d.31,32, 33,34,35 la care se conțin facturi fiscale din 10.10.2012, f.d.37 la cerere se conține o factură fiscală cu nr. 0099097 între furnizor: BEST- TIRTRANSPORT SRL și cumpărător: Ecooptim SRL, f.d.38 la care se conține o factură fiscală cu nr. 0099098 între furnizor: BEST- TIRTRANSPORT SRL și cumpărător: Ecooptim SRL, f.d.39 la care se conține o factură fiscală cu nr. 00990969 între furnizor: BEST- TIRTRANSPORT SRL și cumpărător: Ecooptim SRL și f.d.40 la care se conține o factură fiscală cu nr. 0099100 între furnizor: BEST- TIRTRANSPORT SRL și cumpărător: Ecooptim SRL*, acesta a indicat că, la f.d.36 e prima factură indicată în actul de control, factură fiscală cu nr. 0099097 f.d.37, factură fiscală cu nr. 0099098 f.d.38, factură fiscală cu nr. 00990969 f.d.39 și factură fiscală cu nr. 0099100 f.d.40.

De asemenea, martorului prezentându-i-se de către apărătorul Nicoară Vasile *volumul 15, f.d.133 -137 la care se conține raportul de constatare tehnico-științific cu nr. 108 asupra dosarului penal nr. \*\*\*\*\* din 29.04.2013*, acesta a declarat că nu există nici-o justificare pentru a lua în calcul acele facturi fiscale privind procurările BEST- TIRTRANSPORT SRL și cumpărător: Ecooptim SRL având în vedere că au fost cu o dată din urmă. A mai adăugat că, nu a întâlnit în practică așa situații când s-a constatat prin rapoarte de constatare tehnico-științifice existența unei obligații fiscale în baza unor operațiuni economice care nu au avut loc și dacă nu se greșește este indicată suma a tuturor tranzacțiilor nu doar TVA.

A relatat că, de la procurări nu apar obligații fiscale, asta în primul rând și, chiar dacă anulate sau neanulate ele nu există, menționând că obligațiunile fiscale apar doar în cadrul livrărilor.

*La întrebarea inculpatului – Vicol Nicolae*, martorul a declarat că de la dumnealui nu a primit indicații cât a fost delegat la postul fiscal, nu au discutat în cadrul proceselor de judecată și nu a primit indicații pe perioada postului.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Codreanu Vitalie*, martorul a declarat că își susține declarațiile făcute anterior, precizând că de la domnul Timotin nu a primit indicații. Iar, din ceea ce își amintește, nu crede că i-a raportat lui Timotin despre desfășurarea postului fiscal. A menționat că, de la domnul Severin nu a primit o listă de întrebări despre existența aceluși post fiscal și prelungirea acestuia, iar actele la care a făcut referire domnul apărător, se păstrează în arhivă. Anterior în cadrul audierii sale la etapa urmării penale și în instanța de judecată nu i s-a prezentat documente, a răspuns în formă verbală.

*La întrebarea apărătorului inculpaților Bănăruc Eduard, Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Sîrbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim – Nicoară Vasile*, martorul a indicat cu referire la ceea ce privește activitatea postului fiscal că, nu a avut vreo sancționare disciplinară și nu a fost urmărit penal în legătură cu activitatea lui în cadrul postului fiscal.

***Totodată, la solicitarea părții apărării, în calitate de mijloc de probă a fost supusă cercetării nemijlocite în ședința de judecată:***

*– Ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Vasile Plevan*, potrivit căreia s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 129pr/25, din 25 iunie 2025 din motiv că a intervenit termenul de prescripție. (Vol. 38, f.d.88-97)

**Cu privire la analiza probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța reține următoarele:**

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, în cadrul procedurilor, judecătorii au obligația de a proteja drepturile și libertățile oricărei persoane, precum și obligația de a deține puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin, în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuțului, învinuțului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Completul de judecată remarcă că, în privința *inculpaților Nicolae Vicol, Anatolie Beșleagă, Vasile Gudima, Eduard Bănăruț, Veaceslav Sîrbu și Vadim Zacrevschi*, a fost pornită urmărirea penală, derulată și finalizată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată și într-o limbă accesibilă, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, ordonanța de punere sub învinuire, ordonanțele de punere sub învinuire și completarea acuzației și rechizitoriul întocmit, în privința căroră, apărarea a ridicat obiecții privind caracterul imprecis al actelor de acuzare sau alte neclarități esențiale admise de acuzare, aspecte care instanța le-a elucidat în contextul aprecierii probatoriului în corespundere cu acuzația adusă.

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care vor fi motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principia fundamentale, cum ar fi “*legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces*”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că “*principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern*”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpaților, părților vătămate, reprezentantului părții vătămate și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpații *Nicolae Vicol, Anatolie Beșleagă, Vasile Gudima, Eduard Bănăruc, Veaceslav Sîrbu și Vadim Zacrevschi* au fost trimiși

în judecată, există, au fost săvârșite de aceștia, însă asupra întrunirii semnelor obligatorii ale componentelor de infracțiuni incriminate fiecărui inculpat în parte, *completul de judecată se va expune infra.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) *o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală*”.

**În continuare, completul de judecată va analiza solicitarea apărătorului Nicoară Vasile privind constatarea de către completul de judecată a încălcării drepturilor fundamentale garantate de art. 6 și 7 CEDO.**

Astfel, completul de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 29 alin. (4) din Codul de procedură penală, în cazul în care părțile invocă încălcarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997, instanțele de judecată au obligația să se pronunțe motivat, în hotărârile emise, asupra existenței sau inexistenței încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest sens, completul de judecată menționează că, potrivit celor invocate de către apărătorul Vasile Nicoară în dezbaterile judiciare, acesta solicită constatarea încălcării drepturilor fundamentale garantate de art. 6 și 7 CEDO, însă în susținerea acestei poziții nu a indicat în mod concret prin ce acțiuni sau omisiuni ar fi fost aduse atingeri acestor drepturi ale inculpaților în interesele cărora participă la examinarea cauzei. Or, apărătorul a invocat în dezbaterile sale anumite aspecte de ordin general în partea ce ține de pretinsa violare a acestor drepturi fundamentale.

Mai mult, completul de judecată reține că argumentele invocate de apărător se limitează, în esență, la afirmația potrivit căreia inculpații ar fi fost supuși urmării penale cu încălcarea art. 7 CEDO, precum și la faptul că ar fi fost ignorate garanțiile echității procedurii prevăzute de art. 6 CEDO, fără însă a fi indicate concret circumstanțele de fapt și de drept care ar demonstra existența unor asemenea încălcări.

Totodată, completul de judecată ține să menționeze că atât art. 6 CEDO, cât și art. 7 CEDO reglementează un spectru larg de garanții acordate persoanei acuzate de comiterea unei infracțiuni, iar constatarea încălcării acestor dispoziții nu poate avea loc în lipsa unor argumente concrete, pertinente și suficient motivate. Or, din conținutul dezbaterilor apărătorului, precum și din solicitările formulate de acesta, se reține o invocare formală a pretinselor încălcări, fără o argumentare suficientă, justificativă și rezonabilă, astfel încât simpla invocare a dispozițiilor art. 6 și 7 CEDO nu poate constitui, prin ea însăși, un temei suficient pentru constatarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpaților.

La acest aspect, completul de judecată notează că dezacordul apărătorului cu aprecierea probelor, cu circumstanțele reținute de organul de urmărire penală sau cu încadrarea juridică dată

faptelor imputate nu justifică, prin sine, constatarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale garantate de Convenție.

Or, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține că principiul-cheie care reglementează aplicarea art. 6 CEDO îl constituie echitatea procesului (*Gregachević împotriva Croației, 2012, pct. 49*). Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că definirea unui proces echitabil nu poate fi realizată în baza unei norme unice și invariabile, ci depinde de circumstanțele particulare ale fiecărei cauze [*Ibrahim și alții împotriva Regatului Unit (MC), 2016, pct. 250*].

În fiecare cauză, principala preocupare a Curții constă în evaluarea globală a procesului penal, iar respectarea cerințelor unui proces echitabil urmează a fi examinată prin prisma procedurii în ansamblul său, și nu în baza unei analize izolate a unui aspect particular al cauzei. Totodată, Curtea nu exclude posibilitatea ca un anumit factor procedural să fie atât de decisiv încât să permită aprecierea echității procesului chiar dintr-un stadiu incipient al procedurii [*Ibrahim și alții împotriva Regatului Unit (MC), 2016, pct. 250*].

De asemenea, Curtea a reținut că, în cazul identificării unui eventual viciu procedural, revine în primul rând instanțelor naționale obligația de a aprecia dacă acesta a fost sau nu remediat pe parcursul procedurii ulterioare, lipsa unei asemenea examinări fiind incompatibilă cu cerințele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO (*Mehmet Zeki Çelebi împotriva Turciei, 2020, pct. 51*). Totodată, efectul cumulativ al mai multor vicii de procedură poate conduce la încălcarea art. 6 CEDO chiar dacă fiecare dintre acestea, analizat separat, nu ar determina concluzia caracterului inequitabil al procesului (*Mirilaşvili împotriva Rusiei, 2008, pct. 165*).

În același timp, completul de judecată reține că art. 6 CEDO nu garantează dreptul unei persoane de a nu fi urmărită penal și nici dreptul absolut de a obține o anumită soluție în cadrul procesului penal (*Banca Internațională pentru Comerț și Dezvoltare AD și alții împotriva Bulgariei, 2016, pct. 129*).

Raportând circumstanțele speței la principiile desprinse din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, completul de judecată constată că apărătorul nu a demonstrat existența unor încălcări concrete ale drepturilor garantate de art. 6 și 7 CEDO și nici existența unor vicii procedurale care să fi afectat caracterul echitabil al procesului penal examinat în ansamblul său.

Prin urmare, completul de judecată, analizând argumentele apărătorului Vasile Nicoară cu privire la încălcarea drepturilor și libertăților garantate de art. 6 și 7 CEDO, le apreciază ca fiind neîntemeiate și, respectiv, consideră necesară respingerea acestei solicitări, întrucât pe parcursul examinării cauzei nu au fost constatate încălcări ale drepturilor fundamentale ale inculpaților garantate de Convenție.

Totodată, în cadrul examinării cauzei, apărătorii inculpaților au formulat numeroase obiecții privind legalitatea urmăririi penale, pretinsa viciere a procedurilor de atribuire a calității de bănuț, competența procurorilor, precum și consecințele pretinselor neregularități asupra actelor de punere sub învinuire.

Astfel, cu referire la obiecțiile apărătorilor privind depășirea termenului de 3 luni prevăzut de art. 63 din Codul de procedură penală, invocat de către aceștia drept cauză de nulitate absolută a actelor ulterioare, completul de judecată notează că această abordare a apărării este una eronată. Or, argumentele invocate de apărare reprezintă eventuale temeuri de nulitate relativă și ar putea cădea sub incidența prevederilor art. 251<sup>2</sup> din Codul de procedură penală.

Prin urmare, partea care invocă o asemenea încălcare urmează să demonstreze în mod concret ce drept procesual a fost afectat și în ce mod a fost compromis caracterul echitabil al

procedurii, or simpla depășire a termenului prevăzut de art. 63 din Codul de procedură penală nu este suficientă prin ea însăși pentru constatarea nulității actelor procesuale.

Mai mult, în acest sens, Curtea Supremă de Justiție a reținut că termenul-limită pentru deținerea calității de bănuț a fost introdus pentru protejarea persoanei suspectate de comiterea unei infracțiuni. Pentru asigurarea unei protecții efective a drepturilor persoanei și prevenirea eventualelor abuzuri, organul de urmărire penală are obligația ca, după apariția suspiciunii privind comiterea infracțiunii, să atribuie prompt persoanei respective calitatea procesuală corespunzătoare (*decizia CSJ nr. Ira-303/2025, § 42*).

Din perspectiva prevederilor art. 63 și art. 251<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, completul de judecată constată că apărarea nu a demonstrat existența unei vătămări procesuale concrete și ireparabile care ar fi fost cauzată prin depășirea termenului respectiv.

Totodată, completul de judecată reține că art. 275 din Codul de procedură penală enumeră exhaustiv temeiurile de încetare a procesului penal, iar depășirea termenului prevăzut de art. 63 din Codul de procedură penală privind menținerea persoanei în calitate de bănuț nu este prevăzută drept temei de încetare a procesului penal.

În același sens, Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat deja asupra consecințelor încălcării termenului de menținere în calitate de bănuț, reținând că expirarea termenului prevăzut de art. 63 din Codul de procedură penală atrage eventual nulitatea relativă și nu conduce automat la încetarea procesului penal. Potrivit art. 251<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, nulitatea relativă intervine doar în măsura în care este afectată echitatea procesului sau drepturile participanților la proces (*a se vedea încheierea CSJ nr. Ira-1392/2023, §§ 35-36 și decizia CSJ nr. Ira-303/2025, §§ 41-45*). În lipsa demonstrării unei vătămări efective, criticile formulate de apărare rămân în sfera unor pretinse neregularități procedurale care nu pot conduce la desființarea întregului proces penal.

*Cu referire la obiecția apărării privind nulitatea absolută a ordonanței de începere a urmăririi penale din 19 septembrie 2012, pe cauza penală nr. \*\*\*\*\* (Vol. I, f.d. 1)*, motivată prin pretinsa lipsă a plângerii victimei, completul de judecată notează că această critică este neîntemeiată. Or, potrivit prevederilor art. 276 din Codul de procedură penală, în redacția în vigoare la data emiterii ordonanței de începere a urmăririi penale din 19 septembrie 2012, urmărirea penală se pornea numai în baza plângerii prealabile a victimei pentru anumite categorii expres și limitativ prevăzute de lege.

Astfel, din conținutul normei respective rezultă că pentru pornirea urmăririi penale în cauza dată nu era necesară existența plângerii prealabile a victimei, motiv pentru care argumentul apărării este neîntemeiat.

Mai mult, la aceeași ordonanță, partea apărării invocă obiecții bazate pe faptul că denunțul Inspectorului superior al Direcției nr. 2 a D.G.C.C.E. a C.C.C.E.C., maior Ilie Botnari din 18.09.2012, nu putea servi drept temei pentru începerea urmăririi penale pe faptele denunțate de acesta, precum și faptul că toate probele derivate din acestea urmează a fi declarate inadmisibile și excluse din dosar.

Astfel, completul de judecată notează că aceste obiecții nu pot fi reținute ca fiind întemeiate și plauzibile, or acestea poartă un caracter declarativ și vin în contradicție cu probele administrate în cauză. Potrivit prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală sesizat în modul prevăzut de art. 262 și art. 273 dispune, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală.

Totodată, conform alin. (2) al aceluiași articol, în cazul în care organul de urmărire penală se autosesează în privința începerii urmăririi penale, acesta întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracțiunea depistată, iar ulterior dispune, prin ordonanță, începerea urmăririi penale.

În același sens, alin. (3) art. 274 din Codul de procedură penală prevede că ordonanța de începere a urmăririi penale emisă de organul de urmărire penală, în termen de 24 de ore de la data începerii urmăririi penale, se supune confirmării de către procurorul care efectuează conducerea activității de urmărire penală, prezentându-i-se totodată și dosarul respectiv.

Așadar, din conținutul normelor procesual-penale citate rezultă că pentru începerea urmăririi penale nu este necesară existența unor probe care să demonstreze cu certitudine săvârșirea infracțiunii, fiind suficientă existența unei bănuieli rezonabile privind comiterea acesteia.

Respectiv, organul de urmărire penală, la etapa primirii denunțului și începerii urmăririi penale pe faptele indicate în denunț, a stabilit existența unei bănuieli rezonabile privind comiterea unei infracțiuni, circumstanță suficientă pentru dispunerea începerii urmăririi penale conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală.

Mai mult, scopul urmăririi penale constă anume în verificarea circumstanțelor invocate în actul de sesizare, administrarea probelor și stabilirea existenței sau inexistenței infracțiunii și a vinovăției persoanelor vizate, iar nu constatarea anticipată și definitivă a acestora la etapa începerii urmăririi penale.

Prin urmare, argumentele apărării privind pretinsa imposibilitate a utilizării denunțului menționat drept temei pentru începerea urmăririi penale nu pot fi reținute, or acestea contravin prevederilor procesual-penale care reglementează condițiile și temeiurile de începere a urmăririi penale.

Respectiv, nici argumentele privind inadmisibilitatea tuturor probelor administrate ulterior începerii urmăririi penale nu pot fi reținute, în lipsa constatării unor încălcări procesuale care să atragă nulitatea actului de începere a urmăririi penale sau inadmisibilitatea probelor administrate în cadrul acesteia.

Cu referire la obiecția privind pretinsa nulitate absolută a ordonanței de începere a urmăririi penale din 04 februarie 2013, pe cauza penală nr. 2013978020 (Vol. XX, f.d. 12), invocată pentru același motiv, și anume lipsa plângerii prealabile a victimei Valentina Negară, completul de judecată reține că infracțiunea respectivă a fost depistată în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza penală pornită prin ordonanța din 19 septembrie 2012 în baza art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în privința lui Vicol Nicolae, șef al IFPS, fapt consemnat prin procesul-verbal privind depistarea infracțiunii din 04 februarie 2013 (Vol. XX, f.d. 10-11). Ulterior, materialul respectiv a fost înregistrat în REI-1 al Procuraturii Anticorupție cu nr. 25pr/13 la aceeași dată. Totodată, completul de judecată reține că, prin ordonanța din 04 februarie 2013 (Vol. XX, f.d. 16-18), cauza penală nr. 2013978020 a fost conexată cu cauza penală nr. \*\*\*\*\*, pornită în baza ordonanței de începere a urmăririi penale din 19 septembrie 2012 (Vol. I, f.d. 1). De asemenea, din materialele cauzei rezultă că, în cadrul audierii din 16 februarie 2013, în calitate de martor, Valentina Negară a declarat că a avut impresia că în perioada vizată ar fi fost monitorizată atât pe plan profesional, cât și familial, solicitând organelor de drept să se expună asupra acestor circumstanțe (Vol. XX, f.d. 20-21). Ulterior, la data de 18 martie 2013, fiind audiată suplimentar, aceasta a declarat că, în cazul în care se va demonstra încălcarea inviolabilității vieții personale, solicită tragerea la răspundere conform legii a persoanelor implicate, precum și recunoașterea sa în calitate de parte vătămată (Vol. XX, f.d.

22-23). Astfel, prin ordonanța din 18 martie 2013, Negară Valentina a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cauza penală nr. \*\*\*\*\* (Vol. XX, f.d. 24-25), iar la data de 20 martie 2013 aceasta a fost audiată în această calitate, menționând că își menține declarațiile date anterior în calitate de martor și confirmând suplimentar că persoana surprinsă în imaginile video prezentate de organul de urmărire penală este ea, în timpul pauzei de masă din data de 19 octombrie 2012, ora 13:08:40.

Prin urmare, completul de judecată notează că asupra acestor obiecții ale apărării se va expune suplimentar concomitent cu analiza și aprecierea probelor, precum și cu examinarea încadrării juridice a faptelor imputate inculpaților în partea ce ține de învinuirea formulată în baza art. 177 alin. (1) din Codul penal.

Cu referire la obiecțiile privind ilegalitatea efectuării măsurilor speciale de investigații, respectiv din motiv că infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (1) din Codul penal este una ușoară iar potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) din Codul de procedură penală (în vigoare la data domiterii faptei 22.10.2012), Interceptarea comunicărilor (convorbirilor telefonice, prin radio sau altor convorbiri cu utilizarea mijloacelor tehnice) se efectuează de către organul de urmărire penală cu autorizația judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului în cauzele cu privire la infracțiunile grave, deosebit de grave și excepțional de grave, dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o bănuială rezonabilă privind săvârșirea acestora.

La acest aspect, completul de judecată, menționează că obiecțiile apărătorului se bazează exclusiv pe fapta penală prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul penal, însă fără a ține cont că acestea au fost dispuse și efectuate cu autorizarea judecătorului de instrucție, în cadrul c.p. \*\*\*\*\*, pornită în baza art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, infracțiune care prin prisma prevederilor art. 16 din Codul penal, se clasifică în rândul infracțiunilor grave, astfel acest argument nu poate fi reținut de către completul de judecată, iar prin urmare se respinge ca neîntemeiat.

Cu referire la solicitarea privind excluderea tuturor proceselor-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, a declarațiilor părții vătămate, ale martorilor și a altor probe, invocată de partea apărării din motiv că prin Ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal, emisă de procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, prin care s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 129pr/25 din 25 iunie 2025, pe motivul intervenirii termenului de prescripție (Vol. 38, f.d. 88-97), s-a constatat că semnătura pe procesul-verbal de audiere a martorului Sergentu Margareta din 28 februarie 2013 nu aparține ultimei, acțiune de urmărire penală efectuată în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, nu poate fi reținută.

Astfel, completul de judecată constată că apărarea, în mod eronat, a invocat acest argument, făcând referire inclusiv la prevederile art. 94 și art. 251 din Codul de procedură penală, precum și la faptul că prin ordonanța respectivă s-ar fi constatat falsificarea semnăturii de către ofițerul de urmărire penală Anatolie Cuciuc. Or, din conținutul ordonanței menționate rezultă că s-a reținut falsificarea probei – procesul-verbal de audiere a martorului Sergentu Margareta, iar nu constatarea definitivă a vinovăției unei persoane concrete în comiterea unei infracțiuni.

Totodată, completul de judecată reține că apărarea a solicitat inadmisibilitatea și excluderea tuturor probelor din dosar, însă fără a-și întemeia solicitarea nici în fapt și nici în drept, nefiind indicată legătura directă dintre pretinsa neregularitate invocată și toate celelalte probe administrate în cauză. Mai mult, instanța de judecată relevă că martorul Sergentu

Margareta a fost audiată nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, cu respectarea principiilor contradictorialității și nemijlocirii examinării probelor.

De asemenea, completul de judecată menționează că celelalte probe administrate în cursul urmăririi penale nu derivă din procesul-verbal de audiere a martorului Sergentu Margareta din 28 februarie 2013 și nu se află într-o relație de dependență exclusivă față de acesta. Respectiv, completul de judecată concluzionează că solicitarea apărării privind excluderea tuturor probelor administrate în cauză este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

**Cu referire la analiza și aprecierea probelor administrate în cauză, inclusiv sub aspectul obiectiilor invocate de partea apărării, precum și la soluționarea chestiunii privind încadrarea juridică a faptelor imputate inculpaților Nicolae Vicol, Anatolie Beșleagă, Vasile Gudima, Eduard Bănăruc, Veaceslav Sîrbu și Vadim Zacrevschi și stabilirea vinovăției acestora, completul de judecată reține următoarele:**

Completul de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești, în cursul procesului, sunt obligate să activeze în așa mod încât nicio persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Totodată, completul de judecată, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, va aprecia probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, formându-și convingerea în urma examinării acestora în mod obiectiv și sub toate aspectele, călăuzindu-se de lege.

Se reține că, prin *Hotărârea Curții Constituționale nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 74*, Curtea reține că o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația în care toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.

Iar *Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei* a statuat, în *Recomandarea CM/Rec(2010)12*, că judecătorii trebuie să protejeze drepturile și libertățile tuturor persoanelor, în mod egal, cu respectarea demnității lor în desfășurarea procedurilor judiciare.

În conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care reflectă un principiu legat de buna administrare a justiției, hotărârile judecătorești trebuie să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază (*Moreira Ferreira împotriva Portugaliei (nr. 2) (MC), 2017, pct. 84; Papon împotriva Franței (dec.), 2001*).

Scopul motivării este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. În plus, aceasta obligă judecătorul să-și întemeieze motivarea pe argumente obiective și să prezeve drepturile apărării. Instanțele naționale trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază, motivarea fiind importantă și pentru ca justițiabilul să-și poată exercita în mod util dreptul de recurs (*Hadjianastassiou împotriva Greciei, 1992*). Totodată, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, 1994, pct. 29*).

De asemenea, Curtea a statuat că, deși instanța nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 1994, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate și că s-a dat un răspuns specific și explicit argumentelor decisive pentru soluționarea cauzei (*Boldea împotriva României, 2007, pct. 30; Lobjanidze și Peradze împotriva Georgiei, 2020, pct. 66; Moreira Ferreira împotriva Portugaliei (nr. 2) (MC), 2017, pct. 84*).

Totodată, Curtea a reținut că lipsa de motivare sau ignorarea unui aspect specific, pertinent și important invocat de inculpat poate conduce la încălcarea art. 6 § 1 din Convenție (*Yuksel Yalginkaya împotriva Turciei (MC)*, 2023, pct. 337-341; *Cupiaf împotriva Poloniei*, 2023, pct. 57; *Nechiporuk și Ioncalo împotriva Ucrainei*, 2011, pct. 280).

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată nu are obligația de a da un răspuns detaliat tuturor argumentelor invocate de partea apărării, fiind suficient ca din motivarea hotărârii să rezulte că acestea au fost analizate și că s-a dat un răspuns argumentelor esențiale pentru soluționarea cauzei.

Prin urmare, completul de judecată reține că, în motivarea prezentei sentințe vor fi luate în considerare toate motivele și argumentele invocate de partea apărării, în măsura în care acestea sunt relevante pentru soluționarea cauzei, fără a fi necesară examinarea distinctă și detaliată a fiecărui argument în parte.

Într-o altă ordine de idei, completul de judecată constată că, până la momentul pronunțării sentinței, prevederile art. 327 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 177 alin. (1), art. 324 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal au fost modificate.

Astfel, completul de judecată reține că infracțiunile incriminate inculpaților au fost săvârșite în perioada *17 septembrie 2012 – 18 decembrie 2012*, iar la momentul săvârșirii faptelor prevederile art. 327 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 177 alin. (1), art. 324 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal aveau o altă redacție decât cea existentă la momentul pronunțării sentinței.

La data săvârșirii faptelor, *art. 327 alin. (1) Cod penal* prevedea răspunderea pentru folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, și se pedepsea *cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani; art. 323 alin. (1) Cod penal* prevedea răspunderea pentru favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, și se pedepsea *cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani; art. 177 alin. (1) Cod penal* prevedea răspunderea pentru culegerea ilegală sau răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală, și se pedepsea *cu amendă în mărime de până la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore; art. 324 alin. (1) Cod penal* prevedea răspunderea pentru pretinderea, acceptarea sau primirea de către o persoană publică a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor ce nu i se cuvin, și se pedepsea *cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani; iar art. 332 alin. (1) Cod penal* prevedea răspunderea pentru înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false sau falsificarea unor astfel de documente din interes material sau din alte interese personale, și se pedepsea *cu amendă în mărime de până la 500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

Totodată, se reține că, la momentul pronunțării sentinței, *art. 327 alin. (1) Cod penal* prevede răspunderea pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt

interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, și se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani; art. 323 alin. (1) Cod penal prevede răspunderea pentru favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, și se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani; art. 177 alin. (1) Cod penal prevede răspunderea pentru culegerea ilegală sau răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală, și se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore; art. 324 alin. (1) Cod penal prevede răspunderea pentru pretinderea, acceptarea sau primirea de către o persoană publică a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor ce nu i se cuvin, și se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani; iar art. 332 alin. (1) Cod penal prevede răspunderea pentru înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false sau falsificarea unor astfel de documente din interes material sau din alte interese personale, și se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc potrivit legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar potrivit art. 9 din Codul penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care ușurează pedeapsa sau în alt mod ameliorează situația persoanei are efect retroactiv. În acest sens, completul de judecată reține că prevederile art. 324 alin. (1) din Codul penal, incriminate inculpatului Beșleagă Anatolie, în redacția în vigoare la momentul pronunțării sentinței, reprezintă o lege penală mai favorabilă, or sancțiunea prevăzută de lege este mai blândă decât cea prevăzută de norma în vigoare la data săvârșirii faptelor, motiv pentru care această lege urmează a fi aplicată în speță.

Totodată, cu privire la modificările operate la art. 327 alin. (1) din Codul penal, completul de judecată reține că prin noua redacție a normei legale a fost concretizată latura obiectivă a infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu, fără ca fapta prejudiciabilă să fie dezincriminată. În acest sens, noua redacție a normei penale menține același conținut esențial al interdicției legale, fiind detaliate condițiile de realizare a acțiunii prejudiciabile și cerința încălcării legii în exercitarea funcției.

De asemenea, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a statuat că textele penale trebuie să fie formulate clar, precis și previzibil, astfel încât persoana să își poată adapta conduita la cerințele legii, aceste exigențe fiind impuse de principiul legalității incriminării și a pedepsei, garantat de art. 22 din Constituție și art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că poate exista un anumit element de incertitudine în interpretarea unei norme legale, până la clarificarea acesteia prin jurisprudența instanțelor naționale.

Mai mult, legislatorul a operat modificări de conținut a normei de incriminare, indicând expres că acțiunea subiectului infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal *urmează a fi îndeplinită sau neîndeplinită, intenționat și cu încălcarea legii*.

În același context, completul de judecată notează că modificările operate la art. 327 alin. (1) din Codul penal au intervenit în sensul concretizării conținutului normei de incriminare și nu în sensul excluderii răspunderii penale pentru faptele incriminate anterior. Or, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală are efect retroactiv doar în măsura în care înlătură caracterul infracțional al faptei, ușurează pedeapsa sau în alt mod ameliorează situația persoanei.

În acest sens, completul de judecată subliniază că principiul legalității infracțiunilor și pedepselor presupune ca infracțiunile și sancțiunile penale să fie clar definite prin lege, aceasta implicând condițiile de accesibilitate și previzibilitate ale normei penale, astfel încât persoana să poată cunoaște, în baza textului legal și a interpretării date de instanțele judecătorești, care fapte atrag răspunderea penală și care sunt consecințele juridice ale acestora.

În prim-plan, completul de judecată reține că, **la finele cercetării judecătorești, acuzatorul de stat Vitalie Codreanu, prin ordonanța din 16 decembrie 2025, a renunțat parțial la învinuirea adusă inculpatului Vicol Nicolae**, pe episodul ce vizează controlul fiscal efectuat la SRL „Danaia Luchianov”, în partea ce ține de acuzarea acestuia în comiterea faptei infracționale calificate juridic în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, precum și pe capătul de acuzare în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, aferent episodului privind controlul fiscal efectuat la SRL „Comparty&CO”.

Așadar, cu referire la renunțarea acuzatorului de stat la aceste capete de învinuire, completul de judecată notează că, potrivit prevederilor art. 320 alin. (5) din Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

În acest context, completul de judecată, analizând ordonanța acuzatorului de stat privind renunțarea parțială la învinuirea adusă inculpatului Vicol Nicolae de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, pe episoadele ce vizează controlul fiscal efectuat la SRL „Danaia Luchianov” și controlul fiscal efectuat la SRL „Comparty&CO”, reține că renunțarea a fost întemeiată pe faptul că fapta imputată inculpatului, în ambele episoade, nu întrunește semnele laturii obiective ale infracțiunii, și anume semnul obligatoriu privind cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, precum și pe faptul declarării neconstituționale a sintagmei *„intereselor publice sau”*.

Astfel, completul de judecată reține că, în susținerea renunțării parțiale la învinuire, acuzatorul de stat Vitalie Codreanu corect și întemeiat a ajuns la concluzia că, în acțiunile inculpatului Vicol Nicolae, pe aceste capete de acuzare, nu se întrunesc semnele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal. Or, într-adevăr, în aceste două episoade imputate lui Vicol Nicolae, aferente SRL „Danaia Luchianov” și SRL „Comparty&CO”, nu au fost constatate urmările prejudiciabile obligatorii pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, și anume cauzarea unor daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Se reține că acuzația a fost formulată exclusiv prin prisma prejudicierii *„interesului public”*, însă această sintagmă a fost declarată neconstituțională prin hotărârile Curții

Constituționale, deoarece nu conține criterii clare și previzibile de evaluare, ceea ce generează arbitrar și interpretare extensivă în defavoarea persoanei.

Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal este o infracțiune materială, care se consumă doar dacă sunt demonstrate concret daunele cauzate și legătura cauzală dintre acțiunile persoanei publice și prejudiciul produs. Or, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost identificate persoane vătămate, nu au fost constatate daune materiale reale și nici statul nu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată sau parte civilă.

În episodul SRL „Comparty&CO”, presupusa daună de 50 000 lei reprezintă doar o ipoteză, întrucât aplicarea unei sancțiuni fiscale depindea de multiple proceduri ulterioare și de eventuale contestări judiciare, astfel încât prejudiciul invocat nu avea un caracter cert și real.

Prin urmare, lipsa urmărilor prejudiciabile obligatorii *exclude existența laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, ceea ce impune renunțarea parțială la învinuire în cele două episoade, în conformitate cu art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală și principiul *in dubio pro reo*.

De altfel, completul de judecată, analizând probatoriul administrat și examinat în cadrul cercetării judecătorești, și anume *declarațiile martorilor Chilat Ecaterina, Postica Tatiana, Volnițchi Igor, Prisăcaru Corneliu, Iașcenco Vladlen, Plîngău Dorin și Pavel Verejanu, procesele-verbale de confruntare din 18.04.2013 și 19.04.2013, actele și procesele-verbale de examinare aferente controalelor fiscale efectuate la SRL „Danaia Luchianov” și SRL „Comparty&Co”, actul de control fiscal nr. 5-657329 din 09.10.2012, decizia nr. 3179/2 din 08.11.2012 privind aplicarea sancțiunilor fiscale, documentele privind concedierea inspectorilor fiscali Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina, procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 18.10.2012, 19.10.2012 și 21.11.2012, descifrările convorbirilor telefonice ale abonatelor utilizate de Vicol Nicolae, Victor Sîrbu și Comeliu Prisăcaru, procesele-verbale de cercetare și examinare ale acestora, extrasul din registrul deciziilor privind inițierea controlului fiscal, decizia nr. 5111 din 13.11.2012 privind inițierea controlului fiscal operativ la barul „Red Square”, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 107 din 24.04.2013, precum și flash-ul USB ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lui Vicol Nicolae.*

Se mai reține că *latura obiectivă* a infracțiunii analizate include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă, care se exprimă în îndeplinirea sau neîndeplinirea, în exercițiul funcției, a unei acțiuni cu încălcarea legii; urmările prejudiciabile, și anume daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; și legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În aceste condiții, completul de judecată consideră necesar ca, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, inculpatul Vicol Nicolae să fie achitat pe aceste capete de acuzare, aferente episoadelor SRL „Danaia Luchianov” și SRL „Comparty&CO”, din motiv că faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele expuse supra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată, inclusiv ca urmare a renunțării parțiale a acuzatorului de stat la învinuire prin ordonanța din 16 decembrie 2025.

**Cu referire la capătul de acuzare a inculpatului Vicol Nicolae, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal (episodul ce vizează partea vătămată Pascari Iulia), completul de judecată reține următoarele:**

Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 16 decembrie 2025, inculpatul Vicol Nicolae este acuzat pentru faptul că, exercitând în baza Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 897-

p din 03 august 2012, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, a comis abuzul de putere în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp de la 08 octombrie 2012 până la 06 noiembrie 2012, Vicol Nicolae, exercitând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, folosind situația de serviciu în interes personal, și anume în vederea satisfacerii rugăminții șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești, Loghin Victor, cu care era în relații amicale, de a o promova pe inspectorul fiscal din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, Păduraru Liliana, în funcția de șef adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, acționând contrar prevederilor Legii nr. 25 din 22 februarie 2008, privind Codul de conduită a funcționarului public (în redacția Legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunilor), și anume contrar art. 4 pct. (1) conform căruia: *„Apartenența politică a funcționarului public nu trebuie să influențeze comportamentul și deciziile acestuia, precum și politicile, deciziile și acțiunile autorităților publice”*, contrar art. 13 alin. (2) lit. a), b), c) conform cărora în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul public are obligația: *„să asigure egalitatea de șanse și tratament în ceea ce privește cariera funcționarilor publici din subordine ”*, *„ să examineze și să aplice cu obiectivitate criteriile de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care propune sau aprobă promovări, transferuri, numiri sau eliberări din funcții ori acordă stimulente materiale sau morale, excluzând orice formă de favoritism sau discriminare”*, *„să evite criteriile discriminatorii, de rudenie, afinitate sau alte criterii neconforme cu normele de conduită prevăzute de Cod în accesul sau promovarea în funcția publică”*, contrar prevederilor art. 74 alin. (1) din Codul muncii, potrivit căruia: *„transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art. 68 din Codul muncii, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților ”*, folosind autoritatea de conducător, contrar intereselor instituției conduse, prin intermediul șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, Cuflic Alexandru, a amenințat-o pe Pascari Iulia, cu retrogradarea din funcție și numirea în calitate de angajat de execuție în careva subdiviziuni teritoriale ale Inspectoratului Fiscal de Stat, astfel creând condiții discriminatorii reieșind din care Pascari Iulia, a fost determinată să depună cerere privind demisionarea din funcția de șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, cu numirea în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi (ordinul nr. 1021 din 13 decembrie 2012), iar în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, prin ordinul nr. 1019-P din 31 octombrie 2012, semnat de către șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, a fost numită Păduraru Liliana, prin ce i-a cauzat lui Pascari Lilia prejudicii considerabile drepturilor și intereselor prevăzute de art. 16 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia *„toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de (...) apartenență politică, (...) de a fi tratată în mod egal, indiferent de apartenența*

sau convingerile politice” și precum daune materiale considerabile care provine din diferență salarială în sumă de 10000 lei.

Așadar, cu referire la existența faptei imputate inculpatului Vicol Nicolae, completul de judecată constată că *declarațiile părții vătămate Pascari Iulia, coroborate cu declarațiile martorilor Loghin Anatolie, Bunduchi Ion și Cuflic Alexandru*, confirmă existența unor discuții și intervenții privind promovarea lui Păduraru Liliana în funcția de șef adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, precum și existența unor acțiuni privind transferarea părții vătămate Pascari Iulia din funcția deținută anterior.

Totodată, *partea vătămată Pascari Iulia a declarat* că transferul său în altă funcție nu a avut loc din propria inițiativă, indicând că i s-a solicitat în mod repetat să depună cerere de transfer în altă funcție, iar în urma transferului i s-a modificat situația materială, fiind în pierdere salarială.

De asemenea, *declarațiile martorului Bunduchi Ion* confirmă faptul că acesta l-a rugat pe Loghin Anatolie să intervină pentru promovarea lui Păduraru Liliana, iar declarațiile martorului Loghin Anatolie confirmă faptul că acesta a discutat cu Vicol Nicolae despre Păduraru Liliana, pe care a caracterizat-o drept un specialist bun.

Mai mult, *declarațiile martorului Cuflic Alexandru* confirmă faptul că după transferarea lui Pascari Iulia din funcția de șef adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, în funcția respectivă a fost numită Păduraru Liliana, precum și faptul că existau discuții referitoare la remaniere și procesul de reîncadrare.

Totodată, completul de judecată reține că aceste declarații se coroborează cu mijloacele de probă administrate la etapa urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume cu *dosarele personale ale cet. Păduraru Liliana și cet. Pascari Iulia, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 14.02.2013 de la IFS Anenii-Noi (vol. VII, f.d.34-63), procesul-verbal de examinare din 18.02.2013 a dosarului personal al cet. Pascari Iulia*, prin care s-a constatat că aceasta a fost transferată prin ordinul nr. 1021-p din 31 octombrie 2012 din funcția de șef adjunct al IFS Anenii-Noi, șef al Direcției control fiscal, în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal, iar în dosarul personal lipsește acordul personal în scris al persoanei nominalizate, ceea ce este contrar prevederilor art. 74 alin. (1) din Codul muncii. Totodată, s-a constatat că ordinul respectiv nu i-a fost adus la cunoștință contra semnăturii persoanei.

De asemenea, completul de judecată reține că *descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* utilizat de către Vicol Nicolae, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10.04.2013, precum și procesul-verbal de examinare din 29.04.2013 al acestora*, confirmă existența apelurilor telefonice dintre Vicol Nicolae, Cuflic Alexandru și Loghin Anatolie, circumstanțe confirmate inclusiv prin declarațiile acestora în calitate de martori.

Mai mult, completul de judecată reține că *procesele-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor din 08.10.2012 și 09.10.2012, în care au fost documentate convorbirile purtate între Vicol Nicolae și Cuflic Alexandru, coroborate cu declarațiile martorului Cuflic Alexandru și ale părții vătămate Pascari Iulia*, confirmă existența discuțiilor privind transferarea lui Pascari Iulia într-o funcție inferioară și numirea lui Păduraru Liliana în funcția de șef adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi.

De asemenea, *procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 21.11.2012, în care au fost documentate convorbirile telefonice purtate între Vicol Nicolae și Loghin Anatolie la data de 26.10.2012, 27.10.2012 și 29.10.2012, coroborat cu declarațiile martorilor Loghin Anatolie și Bunduchi Ion*, confirmă existența discuțiilor privind promovarea lui Păduraru Liliana.

Prin urmare, completul de judecată constată că declarațiile părții vătămate și ale martorilor, analizate în coroborare cu înscrisurile, ordinele administrative, descifrările convorbirilor telefonice și procesele-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor, confirmă circumstanțele de fapt imputate inculpatului Vicol Nicolae în partea ce ține de promovarea lui Păduraru Liliana și transferarea lui Pascari Iulia din funcția deținută anterior.

În continuare, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Vicol Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, completul de judecată consideră necesar ca, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, acesta să fie achitat, din motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, reieșind din considerentele expuse *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată.

Completul de judecată statuează că, înainte de a ajunge la soluția achitării, au fost studiate și analizate minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, ajungându-se la concluzia că de către organul de urmărire penală nu au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei și la întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

În susținere, completul de judecată menționează că este obligat să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, întemeindu-și sentința numai pe probele cercetate în ședința de judecată și numai în limitele învinuirii formulate, în conformitate cu art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală.

În acest mod, completul de judecată constată că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal îl formează relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune exercitarea atribuțiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Persoana fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile este *victima infracțiunii* specificate la art. 327 alin. (1) din Codul penal.

*Latura obiectivă* a infracțiunii analizate include următoarele trei semne: 1) *fapta prejudiciabilă, care se exprimă în îndeplinirea sau neîndeplinirea, în exercițiul funcției, a unei acțiuni cu încălcarea legii;* 2) *urmările prejudiciabile, și anume daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;* 3) *legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

Așadar, cu referire la primul semn al laturii obiective, completul de judecată reține jurisprudența Curții Constituționale expusă în Decizia nr. 121 din 15.12.2017 și Hotărârea nr. 33 din 07.12.2017, potrivit căreia noțiunea „*situația de serviciu*” din conținutul art. 327 alin. (1) din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege. În același timp, Curtea a menționat că nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de putere sau abuz de serviciu.

În acest context, Curtea Constituțională a notat că ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor, adică a drepturilor și obligațiilor deduse din prevederile unei legi, corespunde unei asemenea severități, încât aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort. De asemenea, Curtea a menționat că raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.

Totodată, Curtea Constituțională a statuat că, pe lângă interzicerea extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care anterior nu constituiau infracțiuni, principiul legalității incriminării prevede și cerința conform căreia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului prin analogie.

Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive, iar cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

De asemenea, Curtea Constituțională a reținut că noțiunea de „*lege*”, prevăzută de art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, implică respectarea cerințelor calitative, îndeosebi cele privind accesibilitatea și previzibilitatea. Legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă.

În același sens, Curtea a reamintit că persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea caracter penal. Astfel, cerințele de calitate a legii trebuie să fie îndeplinite atât în privința definiției infracțiunii, cât și în privința pedepsei prevăzute pentru acea infracțiune, or calitatea legii penale constituie o condiție necesară pentru menținerea securității raporturilor juridice.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută, iar unele norme pot utiliza categorii generale, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Cu toate acestea, în materie penală, interpretarea nu poate depăși limitele textului legal și nu poate conduce la extinderea răspunderii penale în defavoarea persoanei.

Curtea Constituțională a mai menționat că infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, fiind săvârșită de un subiect special, și anume de persoana publică. Pentru incidența infracțiunii este obligatorie existența prealabilă a unui serviciu în care făptuitorul își desfășoară activitatea, iar organele de urmărire penală și instanțele de judecată au obligația de a identifica atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârșirii infracțiunii.

De asemenea, Curtea a observat că abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat, astfel încât consumarea ei este legată în mod obligatoriu de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În continuare, Curtea Constituțională a reținut că, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „*situația de serviciu*” din elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege. *Curtea a precizat că noțiunea de lege trebuie înțeleasă ca act adoptat de Parlament în temeiul art. 72 din Constituție*, iar în cazul în care folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu nu s-ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute de o lege, s-ar ajunge la situația ca elementul material al infracțiunii să fie configurat atât de legiuitor, cât și de alte entități publice.

Mai mult, Curtea Constituțională a constatat că legiuitorul a identificat și a reglementat la nivel legislativ extrapenal pârghiile necesare înlăturării consecințelor unor fapte care, deși se pot circumscrie unor încălcări de serviciu, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale. Astfel, pentru încălcarea de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu, legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară, contravențională sau civilă.

În acest sens, Curtea a constatat că infrațiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infrațiunii. Or, din moment ce legiuitorul a instituit mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări clare, care să permită atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.

Totodată, Curtea Constituțională a statuat că principiul „*ultima ratio*” nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca o ultimă măsură aplicată din perspectivă cronologică, ci ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ sau disciplinar fiind improprii în realizarea acestui deziderat.

Prin urmare, Curtea a reținut că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „*a situației de serviciu*” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal urmează a fi interpretat prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege. În același timp, Curtea a reiterat că nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de putere sau abuz de serviciu, iar organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată le revine obligația să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor deduse din prevederile unei legi corespunde unei asemenea severități încât aplicarea art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină ca ultim resort.

Raportând aceste constatări la prezenta cauză, completul de judecată reține că, potrivit învinuirii, inculpatului Vicol Nicolae i se impută încălcarea prevederilor Legii nr. 25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, în redacția legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, respectiv a prevederilor art. 4 alin. (1) și art. 13 alin. (2) lit. a), b) și c) din această lege.

Analizând aceste încălcări prin prisma prevederilor legale și ținând cont de jurisprudența Curții Constituționale, completul de judecată constată că partea acuzării nu a ținut cont de prevederile art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită a funcționarului public (*în redacția legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei*), care prevedea expres răspunderea pentru încălcarea prevederilor prezentei legi. Astfel, potrivit alin. (1), încălcarea prevederilor acestei legi, cu excepția art. 11 alin. (1) și art. 12, constituie abatere disciplinară căreia i se aplică prevederile legislației privind funcția publică și statutul funcționarului public. Potrivit alin. (2), încălcarea prevederilor art. 11 alin. (1) din prezenta lege se sancționează în conformitate cu prevederile Codului contravențional sau ale Codului penal, iar potrivit alin. (3), încălcarea prevederilor art. 12 din prezenta lege se sancționează conform art. 25<sup>1</sup> din Legea cu privire la conflictul de interese.

În acest context, cu referire la prevederile art. 74 alin. (1) din Codul muncii, de asemenea reținute în învinuire ca fiind încălcate de inculpatul Vicol Nicolae, completul de judecată constată că, potrivit Codului muncii (*în redacția în vigoare la momentul comiterii faptei*), art. 354 prevedea expres litigiile individuale de muncă, inclusiv divergențele dintre salariat și

angajator privind încheierea contractului individual de muncă, executarea, modificarea și suspendarea contractului individual de muncă, încetarea și nulitatea contractului individual de muncă, plata despăgubirilor, rezultatele concursului, anularea ordinului de angajare, neeliberarea în termen a carnetului de muncă, înscrierile incorecte efectuate în acesta, precum și alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Mai mult, art. 355 din același Cod prevedea că cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său, iar în cazul drepturilor salariale sau de altă natură ce i se cuvin salariatului, în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv.

Prin urmare, completul de judecată constată că, în acest sens, nu se poate reține primul semn obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, or nu s-a constatat îndeplinirea, în sensul normei penale și al jurisprudenței Curții Constituționale, a unei acțiuni cu încălcarea legii care să atingă gradul de intensitate necesar atragerii răspunderii penale. Încălcările indicate în învinuire, raportate la conținutul expres al Legii nr. 25 din 22 februarie 2008 și al Codului muncii, țin de domeniul răspunderii disciplinare și al litigiilor individuale de muncă, fără a fi demonstrat caracterul lor penal în sensul art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Concomitent, completul de judecată concluzionează că în susținerea învinuirii aduse inculpatului Vicol Nicolae pe acest capăt de acuzare nu s-a făcut dovada întrunirii semnelor laturii obiective, în special privind prima condiție obligatorie, respectiv fapta prejudiciabilă care se exprimă în îndeplinirea sau neîndeplinirea, în exercițiul funcției, a unei acțiuni cu încălcarea legii.

De altfel, ținând cont de modificările operate la art. 126 din Codul penal, care la data pronunțării sentinței, la alin. (2), prevede că se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, precum și de faptul că prin Hotărârea Guvernului nr. 868 din 22.11.2011 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2012 în mărime de 3550 lei, completul de judecată constată că nici cel de-al doilea semn al laturii obiective al infracțiunii incriminate inculpatului Vicol Nicolae nu este întrunit. Or, prejudiciul imputat a fi cauzat părții vătămate Pascari Iulia în cuantum de 10 000 lei nu atinge nivelul prejudiciului considerabil prevăzut de legea penală, deoarece 10 salarii medii lunare pe economie constituiau suma de 35 500 lei.

În aceste condiții, completul de judecată, apreciind mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, constată că, deși au fost confirmate anumite circumstanțe de fapt privind promovarea lui Păduraru Liliana și transferarea părții vătămate Pascari Iulia, nu sunt întrinite semnele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, inclusiv sub aspectul faptei prejudiciabile în sens penal și al urmărilor prejudiciabile în proporții considerabile.

În consecință, analizând cumulumul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale părții vătămate și ale martorilor în fața instanței, apreciate în conformitate cu art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, completul de judecată constată că faptele incriminate în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, în episodul privind partea vătămată

*Pascari Iulia, nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate sub aspectul laturii obiective, motiv pentru care inculpatul Vicol Nicolae urmează a fi achitat pe acest capăt de acuzare.*

**Cu referire la capetele de acuzare ale inculpaților Vicol Nicolae și Bănăruc Eduard învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) din Codul penal (episodul privind control fiscal la SRL „Danaia Luchianov”),** completul de judecată reține că, potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 16 decembrie 2025, inculpatul Vicol Nicolae este acuzat pentru faptul că, exercitând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, fiind instigat de către Secretarul general adjunct al Guvernului, Bănăruc Eduard, a săvârșit favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, în următoarele circumstanțe:

În perioada de la 17 septembrie 2012 până la 24 septembrie 2012, inspectorii fiscali din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina, au efectuat un control fiscal la SRL „Danaia Luchianov”, în cadrul căruia au depistat înscrisuri contabile de ciornă a întreprinderii care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal. Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul fiscal din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Beșleagă Anatolie, a pretins și a primit de la administratorul SRL „Danaia Luchianov” suma de 3000 euro.

Prin urmare a fost întocmit actul de control nr. 3-502437 din 07 septembrie 2012, în care au fost incluse doar unele încălcări ne semnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr. 3179/2 din 08 noiembrie 2012, cu încasarea în bugetul de stat a sumei 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

Respectiv, la 18 octombrie 2012, Secretarul general adjunct al Guvernului, Bănăruc Eduard, aflându-se în biroul său de serviciu din incinta sediului Guvernului, amplasat pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, mun. Chișinău, și urmărind scopul protejării intereselor agentului economic SRL „Danaia Luchianov”, exprimate prin dorința de a se eschiva de la răspundere pentru încălcările fiscale depistate și restituirea mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro, l-a telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro, de către inspectorii fiscali din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina, precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce confirmă faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 euro de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”.

În cadrul aceleiași discuții, Secretarul general adjunct al Guvernului, Bănăruc Eduard, l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina a sumei de 3000 euro primită de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”, precum și în vederea ne reflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat.

În aceeași zi, adică la 18 octombrie 2012, Secretarul general adjunct al Guvernului, Bănăruc Eduard, a organizat transmiterea către șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, a unui flash USB care conținea înregistrările audio și video ce confirmau săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către inspectorul fiscal din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Beșleagă Anatolie.

După examinarea purtătorului mobil de informații, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, i-a chemat pe inspectorii fiscali din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina, în biroul său de serviciu situat în incinta

Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, amplasat pe str. Cosmonauților, nr. 9, mun. Chișinău, și le-a ordonat să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 euro preținși și primiți în calitate de mită de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”, fără a transmite în conformitate cu prevederile legislației, spre examinare, materialele acumulate aferent faptelor de corupere pasivă, în adresa organelor de drept competente.

Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 euro, dobândite în rezultatul acțiunilor de corupere pasivă, săvârșite de către inspectorul fiscal din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Beșleagă Anatolie, de la administratorul SRL „Danaia Luchianov”, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, la rugămintea Secretarului general adjunct al Guvernului, Bănăruc Eduard, i-a restituit lui Luchianov Andrei, care este soțul directorului SRL „Danaia Luchianov”, Luchianov Valentina, iar controlul fiscal anterior inițiat nu a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale depistate în cadrul controlului fiscal la SRL „Danaia Luchianov”, la indicația ilegală a șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, nu au fost relevate în actul de control, rămânând nesancționate.

În condițiile menționate, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, fiind instigat la săvârșirea infracțiunii de către Secretarul general adjunct al Guvernului, Bănăruc Eduard, contrar prevederilor pct. 8) a Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1736 din 31 decembrie 2002, fiind obligat să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, contrar art. 13 alin. (2) lit. d) din Codul de conduită a funcționarului public (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), fiind obligat să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză, și contrar art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 90 din 25 aprilie 2008, cu privire la prevenirea și combaterea corupției (în redacția Legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție fiind obligat să prezente materialele respective organelor de drept, a ignorat prevederile legii și actele subordonate legii, astfel încât, nu a sesizat organele de drept despre faptele de corupere pasivă săvârșite de către inspectorul fiscal Beșleagă Anatolie, nu a transmis flash-ul USB cu înscrisuri audio și video precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 euro primiți în rezultatul acțiunilor infracționale menționate supra manifestate față de reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”, prin ce a tăinuit urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de 3000 euro, fapt ce a împiedicat înregistrarea sesizării despre săvârșirea infracțiunii și nemijlocit investigarea imediată a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Totodată, potrivit rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire, inculpatul Bănăruc Eduard este acuzat pentru faptul că, exercitând funcția de secretar general adjunct al Guvernului Republicii Moldova, fiind persoană publică conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, acționând în coparticipare cu Nicolae Vicol, a comis favorizarea infracțiunii în următoarele circumstanțe:

În perioada 17.09.2012 - 24.09.2012, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie Beșleagă și Valentina Mamonova, au efectuat un control fiscal la SRL „DANAIA LUCHIANOV” în cadrul căruia au depistat înscrisuri contabile de ciornă a întreprinderii care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal.

Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul fiscal Anatolie Beșleagă a extorcat și primit de la administratorul SRL „DANAIA LUCHIANOV” suma de 3000 EURO.

Ca urmare a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07.09.2012, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din 08.11.2012 cu încasarea în bugetul de stat a sumei 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

La 18.10.2012 secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruc, aflându-se în biroul său de serviciu situat în clădirea Guvernului Republicii Moldova, urmărind scopul protejării intereselor agentului economic SRL „DANAIA LUCHIANOV” exprimate prin dorința de a se eschiva de la răspunderea pentru încălcările fiscale depistate, l-a telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae Vicol căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 EURO de către inspectorii fiscali Anatolie Beșleagă și Valentina Mamonova precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce probează faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 EURO de la reprezentanții SRL”DANAIA LUCHIANOV”.

Tot atunci, Eduard Bănăruc l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae Vicol să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali Anatolie Beșleagă și Valentina Mamonova a sumei de 3000 EURO primită de la reprezentanții SRL”DANAIA LUCHIANOV” precum și în vederea ne reflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat.

În aceeași zi, adică la 18.10.2012, Eduard Bănăruc a organizat transmiterea șefului IFPS Nicolae Vicol a unui flash-ului USB care conținea înregistrările audio și video ce probau faptul coruperii comise de către inspectorul fiscal Anatolie Beșleagă.

După examinarea purtătorului mobil de informații, N. Vicol i-a chemat pe inspectorii fiscali Anatolie Beșleagă și Valentina Mamonova în biroul său de serviciu din mun. Chișinău str. Cosmonauților 9 și l-a impus să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de la reprezentanții SRL „DANAIA LUCHIANOV”, fără a transmite spre examinare în conformitate cu prevederile legislației materialele acumulate pe faptul dat în adresa organelor de drept competente.

Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobândite pe cale criminală de către Anatolie Beșleagă de la administratorul SRL „DANAIA LUCHIANOV”, Nicolae Vicol la rugămintea lui Eduard Bănăruc i-a restituit lui Andrei Luchianov, care este soțul directorului SRL „DANAIA LUCHIANOV” Valentina Luchianov, iar controlul fiscal anterior inițiat nu a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale anterior depistate în cadrul controlului fiscal la SRL”DANAIA LUCHIANOV”, la indicația ilegală a șefului IFPS Nicolae Vicol, nu au fost relevante în actul controlului iar ca urmare, acestea au rămas nesancționate.

Astfel, în condițiile date, secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruc, acționând în coparticipare cu șeful IFPS Nicolae Vicol, contrar prevederilor art. 14 alin.(2) lit. b) al Legii nr.90 din 25.04.2008 „cu privire la prevenirea și combaterea corupției” potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție era obligat să prezente materialele respective organelor de drept, nu a sesizat organele de drept despre actul de corupție comis de către inspectorul fiscal Anatolie Beșleagă, nu a transmis flash-ul USB cu înscrisuri audio și video precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de către inspectorul fiscal nominalizat mai-sus de la reprezentanții

SRL „DANAIA LUCHIANOV”, prin ce a tăinuit urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobândite pe cale criminală, fapt ce a împiedicat descoperirea operativă a infracțiunii prevăzute de art.324 din Codul penal ce se atribuie la categoria celor grave.

Așadar, *cu referire la starea de fapt imputată inculpaților Vicol Nicolae și Bănăruț Eduard*, completul de judecată notează că aceasta se confirmă parțial prin declarațiile martorilor coroborate cu mijloacele de probă administrate la etapa urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În acest sens, prin *declarațiile martorei Chilat Ecaterina* se confirmă faptul efectuării controlului fiscal la SRL „Danaia Luchianov”, faptul ridicării documentelor și aparatelor de casă de către colaboratorii CNA, restituirea documentelor în luna iulie 2012, efectuarea inventarierii mărfurilor, întocmirea actului de control fiscal, existența încălcărilor indicate în actul de control, precum și aplicarea sancțiunilor fiscale întreprinderii SRL „Danaia Luchianov”. Totodată, martora a declarat că actul de control a fost citit și semnat de către aceasta și că toate încălcările depistate au fost indicate în actul de control.

De asemenea, prin *declarațiile martorei Postica Tatiana* se confirmă faptul efectuării controlului fiscal la magazinul SRL „Danaia Luchianov”, prezența inspectorilor fiscali în cadrul controlului, verificarea bunurilor din magazin și ridicarea unei agende cu înscrisuri.

Totodată, prin *declarațiile martorului Volnițchi Igor* se confirmă existența unor discuții purtate cu Vicol Nicolae privind cazul de corupție referitor la doi inspectori fiscali și existența informațiilor privind un card de memorie în care s-ar fi conținut imagini privind pretinsa primire a mitei de către doi inspectori fiscali.

Concomitent, *procesele-verbale de confruntare din 18.04.2013 și 19.04.2013, efectuate între Postica Tatiana și inspectorul fiscal Șpac Lilian, precum și între Luchianov Valentina și inspectorul fiscal Șpac Lilian*, confirmă faptul menținerii de către martori a declarațiilor date anterior în cadrul urmăririi penale.

*Fila din copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr. 3-507399 din 28.09.2012 și procesul-verbal de examinare din 19.02.2013* confirmă existența datelor privind inventarierea efectuată la SRL „Danaia Luchianov” și existența neajunsurilor de mărfuri indicate în actul de inventariere.

*Dosarul juridic al SRL „Danaia Luchianov”, ridicat de la Direcția Administrare Fiscală sect. Centru mun. Chișinău, precum și procesul-verbal de examinare din 05.03.2013* confirmă existența actelor de control fiscal întocmite în privința SRL „Danaia Luchianov” în perioada septembrie-noiembrie 2012, inclusiv existența actului de control fiscal nr. 5-657329 din 09.10.2012, prin care întreprinderea a fost obligată să restabilească TVA atribuită în cont anterior în sumă de 101 712 lei aferentă mărfurilor stabilite ca lipsă pentru perioada fiscală 2012.

*Actele cu informație privind controalele fiscale și decizia nr. 3179/2 din 08.11.2012, precum și procesul-verbal de examinare din 02.05.2013* confirmă aplicarea sancțiunilor fiscale și a amenzilor întreprinderii SRL „Danaia Luchianov” în baza actului de control fiscal nr. 5-657329 din 09.10.2012.

*Documentele privind angajarea și demisionarea inspectorilor fiscali Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina, precum și procesul-verbal de examinare din 11.03.2013* confirmă faptul concedierii inspectorilor fiscali nominalizați după depistarea faptului primirii sumei de 3000 euro de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”.

*Înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Vicol Nicolae și Bănăruc Eduard, reflectate în procesul-verbal al interceptării și comunicărilor din 18.10.2012, confirmă existența discuțiilor privind primirea de către inspectorii fiscali a sumei de 3000 euro și existența unui flash USB în care se conțineau imagini audio și video referitoare la aceste circumstanțe.*

*Înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Vicol Nicolae, Bănăruc Eduard, Sîrbu Victor și Volnițchi Igor, reflectate în procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 19.10.2012, confirmă existența discuțiilor telefonice dintre persoanele nominalizate referitoare la cazul inspectorilor fiscali.*

*Înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Vicol Nicolae și Loghin Tatiana, reflectate în procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 20.10.2012, confirmă faptul că Vicol Nicolae i-a comunicat lui Loghin Tatiana să nu fie dispus un alt control fiscal asupra SRL „Danaia Luchianov”.*

*Descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului nr. \*\*\*\*\* utilizat de Vicol Nicolae și procesul-verbal de examinare din 08.05.2013 confirmă existența convorbirilor telefonice dintre Vicol Nicolae, Bănăruc Eduard, Sîrbu Victor, Loghin Tatiana și Volnițchi Igor, precum și corespunderea acestora cu procesele-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor din 18, 19 și 20 octombrie 2012.*

*Totodată, flash-ul USB depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lui Vicol Nicolae, precum și procesul-verbal de examinare din 07.05.2013, confirmă existența înregistrărilor comunicărilor audio și video între administratorul SRL „Danaia Luchianov”, Valentina Luchianov, și inspectorii fiscali Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina, care, potrivit procesului-verbal de examinare, atestă primirea sumei de 3000 euro.*

**Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Vicol Nicolae și Bănăruc Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) din Codul penal,** completul de judecată consideră necesar ca, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, aceștia să fie achitați, din motiv că faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, reieșind din considerentele expuse în continuare, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată.

În acest mod, completul de judecată constată că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) din Codul penal îl constituie activitatea normală a organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești.

Potrivit art. 323 alin. (1) din Codul penal, răspunderea penală intervine pentru favorizarea dinainte nepromisă a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave. Totodată, potrivit art. 49 din Codul penal, favorizarea infractorului, precum și tănuirea mijloacelor sau instrumentelor de săvârșire a infracțiunii, a urmelor acesteia ori a obiectelor dobândite pe cale criminală atrag răspunderea penală numai în condițiile art. 323 din Codul penal și numai în cazul în care nu au fost promise din timp.

Prin urmare, pentru existența *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) din Codul penal, este necesar să fie stabilite cumulativ existența unei acțiuni concrete de favorizare, caracterul dinainte nepromis al acesteia, precum și faptul că infracțiunea favorizată face parte din categoria infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, potrivit legii penale aplicabile.

Totodată, favorizarea poate consta în tănuirea infractorului, tănuirea mijloacelor sau instrumentelor de săvârșire a infracțiunii, a urmelor infracțiunii ori a obiectelor dobândite pe cale criminală. În același timp, dacă favorizarea a fost promisă din timp, acțiunile persoanei nu se examinează prin prisma art. 323 din Codul penal, ci prin prisma participației penale, deoarece

art. 42 alin. (5) din Codul penal prevede că este complice persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora ori obiectele dobândite pe cale criminală.

În speță, potrivit învinuirii, inculpaților Vicol Nicolae și Bănăruc Eduard li se impută favorizarea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, prin netransmiterea către organele de drept a informațiilor, a flash-ului USB și a mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro.

Totodată, completul de judecată reține că, la momentul săvârșirii faptelor imputate, art. 324 alin. (1) din Codul penal prevedea pedeapsa închisorii de la 3 la 7 ani, iar prin prisma art. 16 din Codul penal aceasta se atribuia la categoria infracțiunilor grave.

Însă, la momentul pronunțării sentinței, art. 324 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii penale aplicabile mai favorabile, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Astfel, norma nu mai prevede pedeapsa închisorii pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 2 ani inclusiv sau o altă pedeapsă mai blândă. Prin urmare, având în vedere sancțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal în redacția legii penale mai favorabile, completul de judecată constată că aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori care în alt mod ameliorează situația persoanei are efect retroactiv și se aplică persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Prin urmare, având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii penale mai favorabile aplicabile la momentul pronunțării sentinței, nu mai face parte din categoria infracțiunilor grave, însă catalogându-se în categoria infracțiunilor ușoare, completul de judecată constată că lipsește unul dintre semnele obligatorii ale laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) din Codul penal, și anume favorizarea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

În acest context, completul de judecată reține că art. 323 alin. (1) din Codul penal nu incriminează favorizarea oricărei infracțiuni, ci doar favorizarea dinainte nepromisă a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Totodată, instanța notează că probele administrate confirmă anumite împrejurări de fapt, și anume existența controlului fiscal la SRL „Danaia Luchianov”, existența unor discuții telefonice între persoanele nominalizate, existența unui flash USB cu înregistrări audio-video și existența unor informații privind suma de 3000 euro, însă aceste împrejurări nu pot suplini lipsa condiției prevăzute expres de art. 323 alin. (1) din Codul penal privind categoria infracțiunii favorizate.

Prin urmare, apreciind probele administrate în conformitate cu art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, completul de judecată constată că faptele imputate inculpaților Vicol Nicolae și Bănăruc Eduard în baza art. 323 alin. (1) din Codul penal nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate sub aspectul laturii obiective.

Astfel, cu referire la capătul de acuzare a inculpatului Vicol Nicolae, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, (episodul ce vizează

retragerea posturilor fiscale instituite la SRL „Ecooptim” și SRL „Trasfermet”), completul de judecată reține următoarele:

Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 16 decembrie 2025, inculpatul Vicol Nicolae este acuzat pentru faptul că, urmărind realizarea intereselor personale, fiind persoană publică și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, de a demonstra standarde ridicate în materie de integritate, de a executa obligațiunile de serviciu în vederea ridicării nivelului de încredere a publicului în instituțiile statului, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, să promoveze încrederea publicului în autoritatea publică pe care o reprezintă, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept au comis infracțiunea de abuz de putere în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii octombrie 2012, Vicol Nicolae, exercitând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, acționând contrar Cap. III, lit. b), pct. (11) și (12) a Ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 295 din 26 aprilie 2011 privind aprobarea Regulamentului-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii) potrivit căroră: *„În cazul instituirii posturilor fiscale mobile, funcționarii fiscali reieșind din volumul de muncă vor organiza desfășurarea postului fiscal astfel încât să fie posibilă monitorizarea tuturor tranzacțiilor efectuate de către agentul economic, încheierea noilor contracte, prestarea/procurarea de servicii, livrarea/procurarea de mărfuri. Inițial, se va efectua inventarierea facturilor fiscale aflate în stoc, inventarierea stocului de mărfuri, cu solicitarea de la persoanele cu funcții de răspundere ale agentului economic anunțarea telefonică a funcționarului fiscal despre efectuarea unei livrări și/sau procurări de mărfuri/servicii, astfel încât să fie posibilă verificarea facturilor fiscale ce se eliberează/se primesc și a tranzacțiilor înscrise în acestea; în cadrul postului fiscal mobil, se va asigura verificarea faptică a activității agentului economic, periodic, în diferite momente ale zilei de muncă, la diferite subdiviziuni înregistrate*”, la 02 octombrie 2012, a dat indicații ilegale șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Timotin Andrian, de a retrage de la posturile fiscale instituite la SRL „Ecooptim” și SRL „Trasfermet” inspectorii fiscali și de a restitui facturile fiscale aflate în stocurile agenților economici menționați până la finisarea funcționării posturilor fiscale instituite.

Respectiv, șeful-adjunct al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Timotin Andrian, acționând conform indicațiilor primite de la șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, la rândul său, a dat indicații inspectorului fiscal Plîngău Dorin, să întocmească ordinele nr. 66/M-67/M din 02 octombrie 2012, cu privire la modificarea ordinelor nr. 164/i din 06

septembrie 2012 și nr. 202/i din 27 septembrie 2012, prin care inspectorul fiscal Plîngău Dorin era desemnat responsabil de activitatea posturilor fiscale mobile la SRL „Tranfiermet” și SRL „Ecooptim”, și dispunând-i restituirea facturilor fiscale agenților economici menționați, fără verificarea facturilor fiscale ce se eliberează/se primesc și a tranzacțiilor înscrise în acestea și verificarea faptică a activității agentului economic.

În continuare, întru realizarea intențiilor infracționale, orientate spre favorizarea exercitării ilegale a activității SRL „Ecooptim” și SRL „Tranfiermet”, crearea unor condiții avantajoase pentru încălcarea legislației fiscale, precum și tănuirea încălcărilor fiscale în activitatea acestor agenți economici, a refuzat semnarea ordinelor privind prelungirea termenului de funcționare a posturilor fiscale la SRL „Ecooptim” și SRL „Tranfiermet”, prin ce a cauzat bugetului de stat un prejudiciu în formă de plăți neîncasate în sumă de 11 986 518 lei.

Așadar, *cu referire la existența faptei imputate inculpatului Vicol Nicolae*, completul de judecată constată că din declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, precum și din mijloacele materiale de probă cercetate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, rezultă parțial circumstanțele reținute în învinuire.

Astfel, prin *declarațiile martorei Nemerenco Nicoleta* se confirmă faptul că, în anul 2012, aceasta activa în funcția de șef al Direcției antifraudă din cadrul Direcției generale conformare fiscală, iar atribuțiile direcției constau în identificarea agenților economici care corespundeau criteriilor de risc pentru instituirea posturilor fiscale. Martora a declarat că SRL „Ecooptim” a fost identificată în baza analizei informațiilor disponibile în sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, fiind stabilit că agentul economic declara livrări în volum considerabil, însă impozitele și taxele achitate la buget erau nesemnificative și nu dispunea de subdiviziune depozit, motiv pentru care corespundea criteriilor de instituire a postului fiscal. Totodată, martora a confirmat că, odată cu instituirea postului fiscal mobil, facturile fiscale neutilizate erau ridicate de către responsabilul de post și se eliberau agentului economic doar după verificarea tranzacției. De asemenea, aceasta a declarat că, în urma examinării dărilor de seamă aferente postului fiscal, s-a stabilit că contribuabilul a declarat procurări de la un agent economic anulat ca plătitor TVA, fiind întocmită nota și indicația de control pentru efectuarea controlului fiscal la agentul economic „Ecooptim”, control care s-a finalizat cu calculări suplimentare de TVA și penalități. Totodată, martora a declarat că nu a primit indicații de la Timotin Andrian și nici de la Vicol Nicolae referitor la postul instituit la „Ecooptim”.

Prin *declarațiile martorului Severin Valeriu* se confirmă faptul că posturile fiscale puteau fi instituite în baza unor note informative privind identificarea riscurilor în activitatea agenților economici, iar ordinele privind instituirea posturilor fiscale erau întocmite din numele șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și remise Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău spre executare. Totodată, martorul a declarat că a fost telefonat și întrebat despre întreprinderea „Ecooptim”, cine este inspectorul și ce tip de post fiscal a fost instituit. De asemenea, martorul a declarat că nu a primit careva indicații de la Vicol Nicolae și nu dispune de informații care ar denota că Vicol Nicolae ar fi comis abuz de serviciu sau ar fi acționat ilegal în legătură cu instituirea și activitatea postului fiscal la SRL „Ecooptim” și SRL „Trasfermet”.

Prin *declarațiile martorei Marcenco Marina* se confirmă faptul că, în toamna anului 2012, aceasta a primit însărcinare privind instituirea postului fiscal mobil la întreprinderea „Trasfermet”, postul fiscal fiind instituit în baza unui ordin și pe o perioadă de 30 de zile. Martora a declarat că toate actele au fost transmise ulterior altui departament și că facturile

fiscale au fost transmise altei direcții. Totodată, aceasta a declarat că, în cadrul postului fiscal instituit, nu a primit careva instrucțiuni de la Vicol Nicolae și alți conducători ai direcției.

Prin *declarațiile martorei Prisăcaru Cornelia* se confirmă faptul că, în atribuțiile sale de serviciu, intra delegarea persoanelor responsabile de monitorizarea posturilor fiscale, desemnarea persoanelor fiind efectuată prin emiterea unui ordin. Martora a declarat că, odată cu instituirea postului fiscal, de la agenții economici se ridicau facturile fiscale, iar persoana responsabilă de monitorizarea postului fiscal le elibera la solicitare și verifica tranzacția. Totodată, aceasta a confirmat că orice schimbare a persoanei responsabile se efectua în baza unui ordin și că șeful secției putea modifica persoana responsabilă în dependență de diferite criterii. De asemenea, martora a declarat că nu își amintește să fi primit careva indicații de la Adrian Timotin sau de la Vicol Nicolae referitor la SRL „Trasfermet” sau „Ecooptim”.

Prin *declarațiile martorului Plîngău Dorin* se confirmă faptul că acesta era responsabil de examinarea posturilor fiscale, emiterea proiectelor de ordine și numirea inspectorilor. Totodată, martorul a declarat că modificarea inspectorilor fiscali responsabili de monitorizarea posturilor fiscale se efectua destul de des și că personal a pregătit proiectele de modificare a ordinelor privind controlul efectuat la „Ecooptim” și „Trasfermet”.

Totodată, *prin declarațiile suplimentare ale martorului Plîngău Dorin* se confirmă că ordinul nr. 983 din 26.09.2012 privind instituirea postului fiscal a fost emis de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și remis spre executare Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, după care a fost emis un alt ordin prin care acesta a fost numit responsabil de monitorizarea activității agentului economic. Martorul a declarat că rapoartele săptămânale privind funcționarea postului fiscal au fost întocmite de către el. Totodată, acesta a declarat că raportul final prezentat în copie la materialele cauzei nu a fost întocmit de el, întrucât sumele indicate nu coincid cu cele din rapoartele săptămânale, iar semnătura în copie se aseamănă cu a lui, însă nu îi aparține. De asemenea, martorul a declarat că, după finisarea postului fiscal, a efectuat analiza și comparația datelor prezentate de agentul economic în sistemul informațional cu datele de facto din perioada postului fiscal, în urma căreia au fost identificate tranzacții de procurare a mărfurilor de câteva milioane. Totodată, acesta a declarat că a întocmit o notă în adresa conducerii pentru efectuarea ulterioară a controlului fiscal și anularea tranzacțiilor efectuate după finisarea postului fiscal, dar raportate ca fiind efectuate în perioada postului fiscal.

*Subsecvent, completul de judecată reține că circumstanțele reținute în învinuire rezultă și din mijloacele materiale de probă administrate și cercetate în ședința de judecată.*

Astfel, *dosarele privind activitatea posturilor fiscale mobile la SRL „Trasfermet” și SRL „Ecooptim”, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 15.02.2013, efectuat în biroul de serviciu al lui Plîngău Dorin, situat în incinta IFS mun. Chișinău*, reflectă circumstanțele în care au fost instituite posturile fiscale mobile la întreprinderile menționate, înlocuirea inspectorilor fiscali responsabili de monitorizare, modalitatea în care au fost monitorizate aceste posturi fiscale și rezultatele activității posturilor fiscale.

Totodată, *procesul-verbal de cercetare din 26.02.2013* confirmă că, în cadrul cercetării dosarului privind activitatea postului fiscal mobil la SRL „Ecooptim”, s-a constatat că, în perioada activității postului fiscal mobil, 27.09.2012–26.10.2012, activitatea agentului economic, în special procurările, s-a intensificat doar după data de 02.10.2012, când a fost înlocuit inspectorul fiscal responsabil și a fost desemnat Dorin Plîngău, conform raportului privind funcționarea postului fiscal întocmit de Dorin Plîngău și conform registrului livrărilor și procurărilor efectuate de SRL „Ecooptim”. Prin ordonanța din 29.04.2013, dosarele privind

activitatea posturilor fiscale mobile la SRL „Transfiermet” și SRL „Ecooptim” au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală.

*Procesul-verbal de examinare a blocului de sistem ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lui Dorin Plîngău confirmă existența fișierelor ce conțin informații referitoare la instituirea și activitatea posturilor fiscale la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfiermet”, și anume: înștiințarea conducătorului SRL „Ecooptim” despre instituirea postului fiscal mobil pentru perioada 27.09.2012–26.10.2012, în baza ordinului IFPS nr. 983 din 26.09.2012; proiectul ordinului nr. 202/i din 27.09.2012 privind desemnarea funcționarului fiscal responsabil de activitatea postului fiscal mobil, Mîță Vlad, la SRL „Ecooptim”; proiectul ordinului nr. 67/M din 02.10.2012 cu privire la modificarea ordinului nr. 202/i din 27.09.2012, prin care inspectorul fiscal responsabil de activitatea postului fiscal mobil Mîță Vlad a fost înlocuit cu Dorin Plîngău; formularul cu privire la rezultatele controlului efectuat la SRL „Ecooptim”, actul de control nr. 1-561798 din 03.10.2012, întocmit de Dorin Plîngău; proiectul deciziei fără număr din 02.10.2013 asupra cazului de încălcare a legislației de SRL „Ecooptim”; blancheta adnotei la rezultatele controlului efectuat la SRL „Ecooptim”, actul de control nr. 1-561798 din 03.10.2012, necompletat; formularul cu privire la rezultatele controlului efectuat la SRL „Ecooptim”, actul de control nr. 1-414493 din 02.10.2012, întocmit de Dorin Plîngău; listele întreprinderilor la care sunt instituite posturi fiscale pe anii 2011 și 2012; darea de seamă privind activitatea postului fiscal instituit la SRL „Ecooptim” pe perioada 01.10.2012–07.10.2012; înștiințarea conducătorului SRL „Transfiermet” despre instituirea postului fiscal mobil pentru perioada 06.09.2012–05.10.2012, în baza ordinului IFPS nr. 879 din 05.09.2012; proiectul ordinului nr. 174/i din 06.09.2012 privind desemnarea funcționarului fiscal responsabil de activitatea postului fiscal mobil, Zubco Eugen, la SRL „Transfiermet”; precum și proiectul ordinului nr. 66/M din 02.10.2012 cu privire la modificarea ordinului nr. 174/i din 06.09.2012, privind înlocuirea inspectorului fiscal responsabil de activitatea postului fiscal mobil cu Dorin Plîngău. Astfel, informația depistată în cadrul examinării blocului de sistem ridicat de la Dorin Plîngău reflectă circumstanțele înlocuirii, la 02.10.2012, a inspectorilor fiscali responsabili de activitatea posturilor fiscale la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfiermet” cu inspectorul fiscal Dorin Plîngău.*

*Materialele controlului fiscal efectuat la SRL „Ecooptim”, inclusiv actul de control nr. 3-509759 din 25.01.2013, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.02.2013 de la IFS pe mun. Chișinău, confirmă că în perioada activității postului fiscal mobil au fost constatate încălcări fiscale comise de SRL „Ecooptim”, și anume diminuarea TVA aferentă bugetului cu 11 986 518 lei pentru perioada 2012, ca urmare a atribuirii neîntemeiate la decontări cu bugetul, în perioada fiscală L/10/2012, a TVA în sumă de 12 037 578 lei, în baza facturilor fiscale primite de la SRL „Best-Tirtransport”; majorarea TVA destinată trecerii în cont pentru perioada ulterioară, noiembrie 2012, cu 51 060 lei, care la situația de 30.11.2012 va constitui zero lei; precum și întocmirea neconformă a declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/10/2012. Totodată, în cadrul controlului fiscal efectuat, au fost ridicate facturile fiscale eliberate de către SRL „Best-Tirtransport”: JI0099098 din data eliberării/data livrării 25.10.12/01.10.12 în sumă totală de 17 813 907,44 lei, JI0099099 din 25.10.12/25.10.12 în sumă de 18 175 120,84 lei, JI0099100 din 25.10.12/25.10.12 în sumă de 16 307 858,95 lei, JI0099097 din 25.10.12/01.10.12 în sumă de 17 625 151,45 lei și JI0099096 din 10.10.2012/01.10.2012 în sumă de 2 303 426,40 lei, care demonstrează procurările efectuate de SRL „Ecooptim” în perioada activității postului fiscal, nefiind verificate faptic de către funcționarii fiscali.*

*Procesul-verbal de cercetare a documentelor privind dosarul controlului fiscal efectuat la SRL „Ecooptim” confirmă că, în cadrul cercetării documentelor controlului fiscal, s-a constatat lipsa verificării facturilor fiscale ce se eliberează/se primesc, acestea nefiind contrasemnate de către inspectorul fiscal responsabil, contrar prevederilor Regulamentului-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale și ordinelor de instituire a posturilor fiscale, precum și lipsa verificării tranzacțiilor înscrise în acestea și neverificarea faptică a activității agentului economic pe parcursul perioadei de activitate a posturilor fiscale.*

*Decizia nr. 594/1/5 din 20.02.2013 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ecooptim”, întocmită în baza actului de control nr. 3-509759 din 25.01.2013 și ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 27.03.2013 de la IFS pe mun. Chișinău, confirmă încălcările depistate în cadrul controlului fiscal la SRL „Ecooptim”, încălcări comise în perioada activității postului fiscal mobil. Prin ordonanța din 29.04.2013, materialele controlului fiscal efectuat la SRL „Ecooptim” și decizia nr. 594/1/5 din 20.02.2013 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ecooptim” au fost anexate la cauza penală în calitate de mijloc material de probă, iar originalul facturilor fiscale eliberate de SRL „Best-Tirtransport”, care se conțin în dosarul privind controlul fiscal efectuat la SRL „Ecooptim”, au fost recunoscute și anexate la cauza penală drept corpuri delictive.*

*Documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 16.04.2013 de la SRL „Ecooptim”, și anume registrul de evidență a procurărilor SRL „Ecooptim” pentru luna octombrie 2012, registrul de evidență a livrărilor SRL „Ecooptim” pentru luna octombrie 2012, balanța de verificare a soldurilor pentru luna octombrie 2012, fișa cont 242.1 – mijloace bănești nelegate pentru luna octombrie 2012, contul 523.1 „Avansuri pe termen scurt primite” pentru luna octombrie 2012, declarația electronică privind TVA pentru luna octombrie 2012 a SRL „Ecooptim”, declarația privind TVA de modificare din 06.12.2012, nota contabilă din 30.11.2012 privind modificarea declarației privind TVA pentru luna octombrie 2012 a SRL „Ecooptim” cu lista facturilor fiscale anulate și recipisele privind anularea facturilor fiscale, precum și registrul facturilor modificate pe luna octombrie 2012 a SRL „Ecooptim”, reflectă activitatea economică a SRL „Ecooptim” pe durata activității postului fiscal mobil și faptul că, în perioada activității postului fiscal mobil, 27.09.2012–26.10.2012, activitatea agentului economic, în special procurările, s-a intensificat doar după data de 02.10.2012, când a fost înlocuit inspectorul fiscal responsabil și a fost desemnat Dorin Plîngău, inclusiv procurările efectuate de SRL „Ecooptim” de la SRL „Best-Tirtransport”, întreprindere delicventă. Prin ordonanța din 29.04.2013, documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 16.04.2013 de la SRL „Ecooptim” au fost anexate la cauza penală.*

*Facturile fiscale eliberate de SRL „Ecooptim” în luna octombrie 2012, ulterior anulate de către agentul economic, cât și recipisele privind anularea facturilor fiscale, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 25.04.2013, demonstrează lipsa verificării faptice a tranzacțiilor de către inspectorul fiscal și lipsa confirmării prin semnătură proprie pe factura fiscală a faptului săvârșirii tranzacției. Prin ordonanța din 29.04.2013, facturile fiscale eliberate de SRL „Ecooptim” în luna octombrie 2012, ulterior anulate de către agentul economic, cât și recipisele privind anularea facturilor fiscale, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 25.04.2013, au fost anexate la cauza penală.*

*Dările de seamă privind activitatea postului fiscal mobil la SRL „Ecooptim” pentru perioada 01.10.2012–26.10.2012 confirmă faptul nereflectării în dările de seamă a procurărilor efectuate de către SRL „Ecooptim” de la SRL „Best-Tirtransport”, întreprindere delicventă, conform următoarelor facturi fiscale: JI0099098 din data eliberării/data livrării*

25.10.12/01.10.12 în sumă totală de 17 813 907,44 lei, JI0099099 din 25.10.12/25.10.12 în sumă de 18 175 120,84 lei, JI0099100 din 25.10.12/25.10.12 în sumă de 16 307 858,95 lei, JI0099097 din 25.10.12/01.10.12 în sumă de 17 625 151,45 lei și JI0099096 din 10.10.2012/01.10.2012 în sumă de 2 303 426,40 lei, deși la sfârșitul perioadei de funcționare a postului fiscal, de către funcționarul fiscal Plîngău Dorin a fost întocmit raportul privind funcționarea postului fiscal, în care a fost inclusă valoarea procurărilor în cauză. Prin ordonanța din 29.04.2013, dările de seamă privind activitatea postului fiscal mobil la SRL „Ecooptim” pentru perioada 01.10.2012–26.10.2012 au fost anexate la cauza penală.

*Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 108 din 29.04.2013* confirmă că, în perioada instituirii postului fiscal instalat la SRL „Ecooptim”, de către funcționarul fiscal Plîngău Dorin, responsabil de activitatea acestui post, contrar prevederilor pct. (5) lit. A) cap. III din Regulamentul-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale, aprobat prin Ordinul IFPS nr. 295 din 26.04.2011, nu au fost incluse și raportate zilnic toate procurările efectuate de către SRL „Ecooptim” în perioada funcționării postului fiscal. Astfel, în dările de seamă zilnice privind funcționarea postului fiscal nu sunt reflectate procurările efectuate de către SRL „Ecooptim” de la SRL „Best-Tirtransport”, conform facturilor fiscale menționate, deși la sfârșitul perioadei de funcționare a postului fiscal, de către funcționarul fiscal Plîngău Dorin a fost întocmit raportul privind funcționarea postului fiscal, în care a fost inclusă valoarea procurărilor în cauză.

Totodată, prin același raport s-a constatat că, contrar prevederilor pct. (5) lit. A) și pct. 1 lit. C) cap. III din Regulamentul-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale, de către funcționarul fiscal Plîngău Dorin, în dările de seamă și raportul privind funcționarea postului fiscal, nu au fost incluse toate livrările efectuate de către SRL „Ecooptim” în perioada funcționării postului fiscal. Efectuarea livrărilor în perioada funcționării postului fiscal se confirmă prin data livrării indicată în facturile fiscale eliberate de SRL „Ecooptim” după finisarea funcționării postului fiscal, inclusiv: BV3138721 din data eliberării/data livrării 31.10.12/03.10.12 în sumă totală de 5 262 585,09 lei, BV3138722 din 31.10.12/05.10.12 în sumă de 6 201 810,83 lei, BV3138723 din 31.10.12/08.10.12 în sumă de 5 668 891,31 lei, BV3138724 din 31.10.12/13.10.12 în sumă de 7 172 796,15 lei, BV3138725 din 31.10.12/04.10.12 în sumă de 5 032 424,75 lei, BV3138726 din 31.10.12/14.10.12 în sumă de 4 147 986,21 lei, BV3138733 din 31.10.12/23.10.12 în sumă de 2 279 111,00 lei, care ulterior, la data de 06.12.2012, au fost anulate de către agentul economic.

La fel, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 108 din 29.04.2013 confirmă că, pe marginea respectării legislației fiscale de către SRL „Ecooptim” în perioada 01.01.2012–30.11.2012, inclusiv perioada funcționării postului fiscal, de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost efectuat un control fiscal la fața locului, fiind întocmit actul de control fiscal nr. 3-509759 din 25.01.2013. Acest control a stabilit că, de către SRL „Ecooptim”, în perioada octombrie 2012, perioada instituirii postului fiscal, a fost atribuit neîntemeiat la decontări cu bugetul TVA în sumă de 12 037 578 lei, aferentă procurărilor efectuate de la SRL „Best-Tirtransport”, subiect al impunerii cu TVA ce nu-și onorează obligația față de buget, ceea ce a dus la diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă totală de 11 986 518 lei. Pe marginea actului de control nominalizat, de către IFS pe mun. Chișinău, a fost adoptată decizia nr. 594/1/5 din 20.02.2013, prin care au fost calculate obligații fiscale SRL „Ecooptim” în sumă totală de 15 850 284 lei, inclusiv TVA – 11 986 518 lei, majorare de întârziere – 266 811 lei și amendă – 3 596 955 lei. În contextul celor menționate, specialistul a stabilit că diminuarea TVA în sumă de 11 986 518 lei de către SRL „Ecooptim” putea fi preîntâmpinată în cazul în care de către

funcționarul fiscal Plîngău Dorin se efectua verificarea faptică a procurărilor de la SRL „Best-Tirtransport” și includerea acestora în dările de seamă zilnice privind funcționarea postului fiscal conform prevederilor Regulamentului-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale.

*Descifrările convorbirilor telefonice de intrare și ieșire purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr. \*\*\*\*\* pentru perioada 01.09.2012–01.11.2012, utilizat de Dorin Plîngău, precum și documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează acest număr de telefon, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.03.2013, confirmă existența convorbirilor telefonice analizate în cadrul procesului-verbal de cercetare din 02.04.2013.*

*Procesul-verbal de cercetare din 02.04.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice de intrare și ieșire purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr. \*\*\*\*\* pentru perioada 01.09.2012–01.11.2012 confirmă apelurile telefonice de intrare și ieșire efectuate între Dorin Plîngău, de la nr. \*\*\*\*\*, și numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de Andrian Timotin, pe parcursul lunii octombrie 2012, începând cu data de 02.10.2012, ora 12:01:16. Astfel, la data de 02.10.2012 au avut loc 8 apeluri telefonice, la 03.10.2012 a avut loc un apel telefonic la ora 11:44:54, la 05.10.2012 a avut loc un apel telefonic la ora 12:00:27, la 10.10.2012, data primei facturi fiscale eliberate de SRL „Best-Tirtransport”, au avut loc 3 apeluri telefonice la orele 12:30:21, 12:32:53 și 12:53:59, la 12.10.2012 a avut loc un apel telefonic la ora 08:19:22, iar la 18.10.2012 a avut loc un apel telefonic la ora 11:00:44. Prin ordonanța din 02.04.2013, descifrările convorbirilor telefonice de intrare și ieșire purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr. \*\*\*\*\* pentru perioada 01.09.2012–01.11.2012, precum și documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\*, au fost anexate la cauza penală în calitate de mijloc material de probă.*

*Descifrările convorbirilor telefonice de intrare și ieșire purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr. \*\*\*\*\* pentru perioada 01.09.2012–01.11.2012, utilizat de Andrian Timotin, precum și documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează acest număr de telefon, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.03.2013, confirmă existența convorbirilor telefonice și a mesajelor analizate în cadrul procesului-verbal de cercetare din 02.04.2013.*

*Procesul-verbal de cercetare din 02.04.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice de intrare și ieșire purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr. \*\*\*\*\*, utilizat de Andrian Timotin, pentru perioada 01.09.2012–01.11.2012, confirmă apelurile telefonice primite și efectuate, precum și SMS-urile expediate și primite de Andrian Timotin la numărul \*\*\*\*\* și la numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de Nicolae Vicol, pe parcursul lunii octombrie 2012, începând cu data de 02.10.2012. Totodată, au fost constatate apelurile telefonice de intrare și ieșire efectuate între Andrian Timotin, care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\*, și Dorin Plîngău, care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\*, pe parcursul lunii octombrie 2012, începând cu data de 02.10.2012, ora 12:01:16.*

Analizând descifrările convorbirilor telefonice purtate de Andrian Timotin la numărul de telefon \*\*\*\*\*, s-a constatat că, la 02.10.2012, între Andrian Timotin și Nicolae Vicol au fost expediate și primite SMS-uri cu următorul conținut: la ora 08:52:58, SMS de intrare: „Ecooptim” SRL c/f \*\*\*\*\*, Transfiermet SRL, c/f \*\*\*\*\*; la ora 09:58:32, SMS de ieșire: „Dl șef, poate modificăm ordinul din post mobil în staționar și restituim factura, pur și simplu anularea postului este imposibilă conform regulamentului, totodată și procuratura ne-a sesizat despre anularea posturilor înainte de termen.”; la ora 10:09:27, SMS de intrare: „Faceți ca fizic să nu mai fie inspectori la post, iar când mă întorc vorbesc cu șeful”; la ora 11:14:39, SMS de

intrare: „Ați soluționat?”; la ora 11:19:08, SMS de ieșire: „Da, după masă se restituie facturile”; la ora 15:45:31, SMS de ieșire: „Dl șef, expiră posturile la 61 a.e. inclusiv metal, exportatori agro, prelungim?”; la ora 15:52:44, SMS de intrare: „Așteptați până joi”. De asemenea, la 02.10.2012, ora 08:53:25, Nicolae Vicol i-a indicat lui Andrian Timotin să „scoată” inspectorii fiscali de la posturile fiscale instituite la SRL „Transfiermet” și SRL „Ecooptim”. Totodată, la 05.10.2012, ora 12:03:08, Andrian Timotin a solicitat de la Nicolae Vicol indicații privind activitatea posturilor fiscale și dacă acestea vor fi sau nu prelungite, iar Nicolae Vicol i-a comunicat că nu va semna ordinele de prelungire a termenului de activitate a posturilor fiscale la SRL „Transfiermet” și SRL „Ecooptim”, unde Dorin Plîngău era inspector responsabil de monitorizare. Prin ordonanța din 02.04.2013, descifrările convorbirilor telefonice purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr. \*\*\*\*\*, utilizat de Andrian Timotin, precum și documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utiliza acest număr de telefon, au fost anexate la cauza penală în calitate de mijloc material de probă.

*Procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 02.10.2012, purtate de Nicolae Vicol cu Andrian Timotin de la postul de telefon nr. \*\*\*\*\*, confirmă faptul că Nicolae Vicol i-a dat indicații șefului-adjunct al IFPS Andrian Timotin de a retrage de la posturile fiscale instituite la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfiermet” colaboratorii fiscali și de a restitui facturile fiscale aflate în stocurile agenților economici nominalizați până la finisarea funcționării posturilor fiscale instituite la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfiermet”.*

*Procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 05.10.2012, purtate de Nicolae Vicol cu Andrian Timotin la 05.10.2012, ora 12:03:08, de la postul de telefon nr. \*\*\*\*\*, confirmă faptul că șeful IFPS Nicolae Vicol a refuzat semnarea ordinelor privind prelungirea termenului de funcționare a posturilor fiscale la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfiermet”.*

În continuare, **cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Vicol Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal**, completul de judecată consideră necesar ca, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, acesta să fie achitat, din motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, reieșind din considerentele expuse *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată.

În acest mod, completul de judecată constată că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal îl formează relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune exercitarea atribuțiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Persoana fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile este *victima infracțiunii* specificate la art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, completul de judecată constată că, potrivit învinuirii formulate, se invocă cauzarea unui prejudiciu sub formă de plăți neîncasate la bugetul de stat în cuantum de 11 986 518 lei, însă în cadrul prezentei cauze penale Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat, nu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. Mai mult, fiind notificat de către partea acuzării, Serviciul Fiscal de Stat, prin răspunsul nr. 26-12/1-07-5259 din 14 ianuarie 2026, **a refuzat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în**

prezenta cauză, menționând că a constatat lipsa temeiului pentru înaintarea unei acțiuni civile în cauza dată.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate include următoarele trei semne: 1) *fapta prejudiciabilă, care se exprimă în îndeplinirea sau neîndeplinirea, în exercițiul funcției, a unei acțiuni cu încălcarea legii;* 2) *urmările prejudiciabile, și anume daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;* 3) *legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

Totodată, completul de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) din Codul penal este o infracțiune materială, care presupune existența obligatorie a urmărilor prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și prejudiciul produs.

Așadar, cu referire la primul semn al laturii obiective, completul de judecată reține jurisprudența Curții Constituționale expusă în Decizia nr. 121 din 15.12.2017 și Hotărârea nr. 33 din 07.12.2017, potrivit căreia noțiunea „*situația de serviciu*” din conținutul art. 327 alin. (1) din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege. În același timp, Curtea a menționat că nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de putere sau abuz de serviciu.

În acest context, Curtea Constituțională a notat că ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor, adică a drepturilor și obligațiilor deduse din prevederile unei legi, corespunde unei asemenea severități, încât aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort. De asemenea, Curtea a menționat că raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.

Totodată, Curtea Constituțională a statuat că, pe lângă interzicerea extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care anterior nu constituiau infracțiuni, principiul legalității incriminării prevede și cerința conform căreia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului prin analogie.

Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive, iar cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

De asemenea, Curtea Constituțională a reținut că noțiunea de „*lege*”, prevăzută de art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, implică respectarea cerințelor calitative, îndeosebi cele privind accesibilitatea și previzibilitatea. Legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă.

În același sens, Curtea a reamintit că persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea caracter penal. Astfel, cerințele de calitate a legii trebuie să fie îndeplinite atât în privința definiției infracțiunii, cât și în privința pedepsei prevăzute pentru acea infracțiune, or calitatea legii penale constituie o condiție necesară pentru menținerea securității raporturilor juridice.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută, iar unele norme pot utiliza categorii generale, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Cu toate acestea, în materie penală, interpretarea nu poate depăși limitele textului legal și nu poate conduce la extinderea răspunderii penale în defavoarea persoanei.

Curtea Constituțională a mai menționat că infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, fiind săvârșită de un subiect special, și anume de persoana publică. Pentru incidența infracțiunii este obligatorie existența prealabilă a unui serviciu în care făptuitorul își desfășoară activitatea, iar organele de urmărire penală și instanțele de judecată au obligația de a identifica atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârșirii infracțiunii.

De asemenea, Curtea a observat că abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat, astfel încât consumarea ei este legată în mod obligatoriu de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În continuare, Curtea Constituțională a reținut că, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „*situația de serviciu*” din elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege. *Curtea a precizat că noțiunea de lege trebuie înțeleasă ca act adoptat de Parlament în temeiul art. 72 din Constituție*, iar în cazul în care folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu nu s-ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute de o lege, s-ar ajunge la situația ca elementul material al infracțiunii să fie configurat atât de legiuitor, cât și de alte entități publice.

Mai mult, Curtea Constituțională a constatat că legiuitorul a identificat și a reglementat la nivel legislativ extrapenal pârghiile necesare înlăturării consecințelor unor fapte care, deși se pot circumscrie unor încălcări de serviciu, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale. Astfel, pentru încălcarea de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu, legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară, contravențională sau civilă.

În acest sens, Curtea a constatat că infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii. Or, din moment ce legiuitorul a instituit mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări clare, care să permită atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.

Totodată, Curtea Constituțională a statuat că principiul „*ultima ratio*” nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca o ultimă măsură aplicată din perspectivă cronologică, ci ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ sau disciplinar fiind improprii în realizarea acestui deziderat.

Prin urmare, Curtea a reținut că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „*a situației de serviciu*” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal urmează a fi interpretat prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege. În același timp, Curtea a reiterat că nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de putere sau abuz de serviciu, iar organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată le revine

obligăția să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor deduse din prevederile unei legi corespunde unei asemenea severități încât aplicarea art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină ca ultim resort.

Raportând aceste constatări la prezenta cauză, completul de judecată reține că, potrivit învinuirii, inculpatului Vicol Nicolae i se impută încălcarea prevederilor pct. 11 și 12 ale lit. B din Capitolul III al Regulamentului-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale, aprobat prin Ordinul nr. 295 din 26.04.2011, în vigoare din 27.05.2011 și abrogat la 28.06.2013, al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat.

Analizând aceste încălcări prin prisma prevederilor legale și ținând cont de jurisprudența Curții Constituționale, completul de judecată constată că nu se poate reține primul semn obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, or nu s-a constatat îndeplinirea, în sensul normei penale și al jurisprudenței Curții Constituționale, a unei acțiuni cu încălcarea legii care să atingă gradul de intensitate necesar atragerii răspunderii penale. Încălcările indicate în învinuire, raportate la conținutul expres al Regulamentului-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale, țin de domeniul răspunderii disciplinare, fără a fi demonstrat caracterul lor penal în sensul art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Mai mult, completul de judecată reține că Ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 295 din 26.04.2011 nu constituie o lege adoptată de Parlament în sensul art. 72 din Constituție, ci un act normativ subordonat legii, astfel încât încălcarea prevederilor acestuia, prin ea însăși, nu poate atrage automat răspunderea penală în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal. Or, din jurisprudența Curții Constituționale rezultă că legiuitorul nu a urmărit atragerea la răspundere penală a persoanei publice pentru orice încălcare a atribuțiilor de serviciu, ci numai pentru acele încălcări care, prin conținutul lor, prin urmările produse și prin gradul lor de intensitate, justifică aplicarea legii penale ca ultim resort.

Concomitent, completul de judecată concluzionează că, în susținerea învinuirii aduse inculpatului Vicol Nicolae pe acest capăt de acuzare, nu s-a făcut dovada întrunirii semnelor laturii obiective, în special privind prima condiție obligatorie, respectiv *fapta prejudiciabilă care se exprimă în îndeplinirea sau neîndeplinirea, în exercițiul funcției, a unei acțiuni cu încălcarea legii.*

De altfel, cu referire la quantumul prejudiciului pretins cauzat prin acțiunile inculpatului, completul de judecată reține că, potrivit învinuirii, Vicol Nicolae, anume prin acțiunea de refuz a semnării ordinului privind prelungirea termenului de funcționare a postului fiscal la SRL „Transfiermet” și SRL „Ecooptim”, precum și prin faptul că acesta a dat indicații șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Timotin Andrian, de a retrage de la posturile fiscale instituite la SRL „Transfiermet” și SRL „Ecooptim” inspectorii fiscali și de a restitui facturile fiscale în stocurile agenților economici menționați până la finisarea funcționării posturilor fiscale instituite, ar fi cauzat bugetului de stat prejudiciul invocat de partea acuzării.

La acest semn al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, completul de judecată notează că, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 15 mai 2017 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, la pct. 8.4 s-a stipulat că dauna cauzată de către persoana publică, respectiv persoana cu funcție de demnitate publică, ca efect al comiterii abuzului de putere sau abuzului de serviciu, excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu, este de natură nepatrimonială.

Totodată, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017, Curtea a constatat că instanța de judecată, la individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale, este obligată să stabilească cu certitudine urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpatului, or, potrivit art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La acest semn al laturii obiective, completul de judecată reține că partea acuzării nu a demonstrat prejudiciul cauzat de către inculpat prin acțiunile sale descrise în ordonanța de modificare a învinuirii, or acuzarea s-a limitat la prezentarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 108 din 29.04.2013, prin care se confirmă că, în perioada funcționării postului fiscal, nu au fost incluse și raportate zilnic toate procurările și livrările efectuate de SRL „Ecooptim”, precum și faptul că diminuarea TVA în sumă de 11 986 518 lei putea fi preîntâmpinată în cazul efectuării verificării faptice a procurărilor și includerii acestora în dările de seamă zilnice privind funcționarea postului fiscal.

În acest sens, completul de judecată reține că, potrivit învinuirii formulate, prejudiciul pretins constă în plăți neîncasate la bugetul de stat în sumă de 11 986 518 lei, calculate în urma controlului fiscal efectuat la SRL „Ecooptim”, însă din materialele cauzei rezultă că aceste sume au fost stabilite în cadrul controlului fiscal și reflectate în actul de control fiscal nr. 3-509759 din 25.01.2013 și în decizia nr. 594/1/5 din 20.02.2013.

Totodată, completul de judecată reține că, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 108 din 29.04.2013, diminuarea TVA în sumă de 11 986 518 lei putea fi preîntâmpinată în cazul efectuării verificării faptice a procurărilor și includerii acestora în dările de seamă zilnice privind funcționarea postului fiscal. Or, această concluzie are un caracter ipotetic și nu stabilește în mod direct existența unei legături cauzale certe între acțiunile imputate inculpatului și prejudiciul invocat de partea acuzării.

La acest aspect, completul de judecată reține că din învinuire nu rezultă că inculpatul Vicol Nicolae ar fi dat indicații privind nereflexarea în dările de seamă zilnice și în raportul privind funcționarea postului fiscal a tuturor intrărilor și ieșirilor de mărfuri/servicii efectuate de către SRL „Ecooptim”, mai mult aceasta se referă exclusiv la acțiunile funcționarului fiscal Plîngău Dorin.

Mai mult, completul de judecată reține că din declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată rezultă că modificarea inspectorilor fiscali responsabili de monitorizarea posturilor fiscale se efectua și în alte cazuri, iar martorii audiați au declarat că nu au primit indicații directe de la Vicol Nicolae privind neefectuarea verificărilor fiscale sau favorizarea agenților economici nominalizați.

Totodată, martorul Plîngău Dorin a declarat că raportul final prezentat în copie la materialele cauzei nu a fost întocmit de el, întrucât sumele indicate nu coincid cu cele din rapoartele săptămânale, iar semnătura în copie se aseamănă cu a lui, însă nu îi aparține.

În aceeași ordine de idei, completul de judecată reține că partea acuzării nu a prezentat probe care să confirme că anume acțiunile imputate inculpatului Vicol Nicolae au dus inevitabil la neachitarea obligațiilor fiscale de către SRL „Ecooptim” și la producerea prejudiciului invocat.

De asemenea, completul de judecată reține că dispozițiile art. 327 alin. (1) din Codul penal, în redactarea aplicabilă la data pretinsei comiterii a faptei, prevedeau drept semn obligatoriu al laturii obiective cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Totodată, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 17 octombrie 2019, sintagma „*intereselor publice sau*” din dispoziția art. 327 alin. (1) din Codul penal a fost declarată neconstituțională, Curtea Constituțională reținând că aceasta nu întrunește cerințele de claritate și previzibilitate a legii penale.

Așadar, în condițiile în care partea acuzării a invocat exclusiv prejudicierea intereselor publice prin cauzarea unor plăți neîncasate la bugetul de stat, iar Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat, nu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și a refuzat înaintarea unei acțiuni civile, completul de judecată constată că nu au fost demonstrate în mod cert și incontestabil urmările prejudiciabile obligatorii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, completul de judecată reține că, din cumulul de probe prezentat și cercetat nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, fapta imputată inculpatului Vicol Nicolae se confirmă parțial, iar în partea ce ține de acțiunile sale care ar fi dus la cauzarea prejudiciului de 11 986 518 lei, aceasta nu s-a demonstrat. Or, de către partea acuzării, nu s-a făcut dovada legăturii de cauzalitate între pretinsul prejudiciu cauzat și acțiunile inculpatului Vicol Nicolae care au generat cauzarea acestuia, fapte care, de altfel, nici nu au fost probate.

În aceste condiții, completul de judecată, apreciind mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, constată că, deși au fost confirmate anumite circumstanțe de fapt în ceea ce privește implicarea inculpatului Vicol Nicolae în activitatea posturilor fiscale instituite la SRL „Transfiermet” și SRL „Ecooptim”, nu sunt întrunite integral semnele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, inclusiv sub aspectul faptei prejudiciabile în sens penal, al urmărilor prejudiciabile în proporții considerabile și al legăturii de cauzalitate.

În consecință, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului și ale martorilor, apreciate în conformitate cu art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, completul de judecată constată că faptele incriminate în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, în episodul ce vizează retragerea posturilor fiscale instituite la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfiermet”, nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate sub aspectul laturii obiective, motiv pentru care inculpatul Vicol Nicolae urmează a fi achitat pe acest capăt de acuzare.

**Cu referire la capătul de acuzare a inculpatului Vicol Nicolae, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, (episodul ce vizează SRL „Climcom Nord”, SRL „Filgrad” și SRL „Climcom-Agrogrup”),** completul de judecată constată că, inculpatul Vicol Nicolae, folosind intenționat situația de serviciu și urmărind realizarea intereselor personale, în perioada de timp de la 12 decembrie până la 18 decembrie 2012, exercitând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, acționând, contrar prevederilor pct. 8) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1736 din 31 decembrie 2002, și respectiv fiind obligat „să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale”, în interes personal, a dat indicații ilegale șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Drochia, Velicico Igor, de a anula ca plătitori de taxă pe valoare adăugată agenții economici SRL „Climcom Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”.

Prin urmare a indicațiilor ilegale ale șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol, inspectorii Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Drochia, fără a se prezenta pentru efectuarea

controlului la fața locului, la sediile sau oficiile agenților economici SRL „Filgrad” din \*\*\*\*\* SRL „Climcom Nord” din o\*\*\*\*\* și SRL „Climcom-Agrogrup” din \*\*\*\*\*, au întocmit actele de control, nr. 1-573688 din 30 noiembrie 2012, nr. 1-573686 din 20 noiembrie 2012, nr. 573687 din 30 noiembrie 2012, în care au indicat că la adresele juridice menționate, agenții economici SRL „Climcom Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad” nu se află, fapt care nu a fost comunicat organului fiscal.

În continuare, șeful Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Drochia, Velicico Igor, în scopul executării indicațiilor ilegale ale șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, acționând contrar prevederilor art. 113 din Titlul III a codului Fiscal, a emis decizia nr. 2253 din 30 noiembrie 2012, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „Filgrad”, decizia nr. 2254 din 30 noiembrie 2012, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „Climcom Nord” și decizia nr. 2255 din 30 noiembrie 2012, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „Climcom-Agrogrup”, fapt ce a generat cauzarea unor daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice SRL „Climcom-Agrogrup” în sumă de 117 594,84 lei și SRL „Filgrad” în sumă de 50 500 lei.

Așadar, *cu referire la existența faptelor imputate inculpatului Vicol Nicolae*, completul de judecată constată că, din declarațiile reprezentantului părților vătămate și ale martorilor audiați în ședința de judecată, precum și din mijloacele materiale de probă cercetate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, rezultă comiterea acestora de către inculpatul Vicol Nicolae, acestea fiind corect reținute în sarcina acestuia de către organul de urmărire penală.

Astfel, potrivit *declarațiilor reprezentantului părților vătămate SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”, Climăușan Gheorghe*, rezultă că acesta, fiind audiat în ședința de judecată după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că îl cunoaște pe Vicol Nicolae, se află cu acesta în relații foarte bune și nu se află în relații de rudenie cu acesta. Totodată, reprezentantul părților vătămate a declarat că, în anul 2012, era administrator la SRL „Filgrad”, iar ulterior a fost administrator și la SRL „Climcom-Agrogrup”. Acesta a arătat că SRL „Climcom Nord” îi aparține, fiind fondată de el anterior, iar sediul juridic al companiilor era pe str. 31 August din or. Drochia. De asemenea, a indicat că genul de activitate al companiilor era agricultura, patiseria, brutăria, restaurantul, clubul de noapte, transportarea produselor agricole, construcțiile și reparațiile. În privința controalelor fiscale, Climăușan Gheorghe a declarat că, din luna septembrie până în luna decembrie 2012, nu au fost efectuate controale fiscale la aceste companii, menționând că exista post fiscal, care verifica actele contabile și actele de strictă evidență. Acesta a mai arătat că inspectorii fiscali erau prezenți permanent la întreprinderile sale, iar în perioada respectivă au existat probleme cu blocarea conturilor, acestea fiind ulterior rezolvate. Reprezentantul părților vătămate a mai declarat că îl cunoaște pe Igor Velicico, care, potrivit relatărilor sale, era șef al Fiscului în perioada 2012–2013. Acesta a menționat că au existat discuții și certuri cu reprezentanții organului fiscal din Drochia, deoarece, în opinia sa, aceștia blocau activitatea întreprinderii. Totodată, a declarat că nu își amintește ca Igor Velicico să-i fi spus că ar fi executat indicațiile conducerii Serviciului Fiscal de Stat. În același timp, Climăușan Gheorghe a declarat expres că nu deține informații potrivit cărora acțiunile Alei Marcu ar fi fost efectuate la indicația lui Vicol Nicolae. De asemenea, acesta a declarat că nu dispune de informații potrivit cărora, în luna decembrie 2012, Vicol Nicolae ar fi dat indicații funcționarilor fiscali din Drochia să anuleze ca plătitori TVA companiile SRL „Climcom-Agrogrup”, SRL „Climcom Nord” și SRL „Filgrad”. Acesta a menționat că nu dispune de informații potrivit cărora Vicol

Nicolae ar fi dat indicații pentru anularea companiilor sale ca plătitori TVA și nici de informații potrivit cărora Vicol Nicolae ar fi acționat din interes personal, dând indicații de a fi întreprinse acțiuni în privința companiilor pe care le gestiona.

Totodată, reprezentantul părților vătămate a declarat că nu cunoaște anumite fapte și împrejurări care să se refere la acțiunile lui Vicol Nicolae, întreprinse în privința sa și a companiilor pe care le gestiona, prin care să-i fi fost cauzat prejudiciu. Acesta a arătat că întrebările și pretențiile sale țin de Inspectoratul Fiscal Drochia, iar în privința lui Vicol Nicolae și a acțiunilor acestuia asupra companiilor sale, de natură să-i creeze prejudicii, a declarat că asemenea pretenții nu are. Mai mult, a menționat că față de Vicol Nicolae nu are pretenții, având pretenții față de colaboratorii de la Drochia.

De asemenea, Climăușan Gheorghe a declarat că nu dispune de informații dacă Vicol Nicolae ar fi acționat direct sau prin indicații către funcționarii fiscali și nici de informații că Vicol Nicolae ar fi cauzat prejudiciu companiilor SRL „Climcom Nord”, SRL „Filgrad” și SRL „Climcom-Agrogrup”. Acesta a mai declarat că nu dispune de informații potrivit cărora Vicol Nicolae, în luna decembrie 2012, ar fi acționat contrar atribuțiilor de serviciu sau ar fi făcut abuz de serviciu în contextul obligației de a întreprinde acțiuni în vederea combaterii corupției și protecționismului în organele fiscale, astfel încât să-l afecteze personal sau să afecteze companiile sale. Referitor la prejudiciu, reprezentantul părților vătămate a declarat că prejudiciul de 17 000 lei și 50 000 lei nu l-a avut, considerând că suma este mică, întrucât, în opinia sa, prejudiciul a fost mereu mai mare. Totodată, a declarat că nu are pretenții de ordin material sau moral față de Vicol Nicolae, nu solicită condamnarea acestuia, ci achitarea lui.

În cadrul audierii, fiind întrebat cu privire la declarațiile date anterior, Climăușan Gheorghe a declarat că nu susține declarațiile date anterior în fața instanței. Totodată, după ce i-a fost prezentat procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată, acesta a menționat că semnătura de pe o filă îi aparține, însă a arătat că nu susține acele declarații, explicând că nu își amintește despre declarațiile respective, că acestea nu au fost scrise în prezența sa și că nu poate comunica de unde a apărut în declarațiile sale prejudiciul în sumă de 170 000 lei. Acesta a mai declarat că nu a fost impus de nimeni să facă declarații împotriva lui Vicol Nicolae și că are pretenții față de Drochia, nu față de Vicol Nicolae.

Din *declarațiile martorului Velicico Igor* rezultă că, în perioada noiembrie–decembrie 2012, acesta activa în calitate de șef al Serviciului Fiscal Drochia, iar în atribuțiile sale intra controlul asupra vărsării depline a impozitelor contribuabililor la buget și popularizarea legislației fiscale. Martorul a declarat că, probabil în luna decembrie 2012, a fost telefonat de Vicol Nicolae, șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, care i-a comunicat că cele trei firme aveau tranzacții dubioase și trebuiau anulate ca plătitori de TVA. După aceasta, martorul a convocat ședința grupului de lucru cu TVA, le-a comunicat angajaților despre indicația primită și s-a decis executarea acesteia. Martorul a indicat că motivul anulării a fost faptul că agenții economici nu se aflau la adresa juridică, iar după întocmirea actelor de control au fost emise deciziile de anulare. Acesta a mai declarat că deciziile le-a semnat personal, după ce au fost întocmite de inspecții și verificate de șeful de direcție, iar dacă Vicol Nicolae nu l-ar fi sunat la data de 12.12.2012, acele controale nu ar fi fost efectuate, deoarece nu erau planificate.

Din *declarațiile martorului Margina Galina* rezultă că, în luna decembrie 2012, activa la Inspectoratul Fiscal Drochia, în direcția control, în calitate de inspector principal. Martora a declarat că a fost convocată o ședință în privința efectuării controalelor la firmele respective, fiind vorba despre controale cu ieșire la fața locului. Aceasta a indicat că a primit indicația de la Bazaluțchi Lilia privind necesitatea efectuării controlului, a mers la fața locului împreună cu Ala

Marcu, iar acolo s-a constatat că oficiul era închis și reprezentanții agentului economic nu erau pe loc. În baza celor constatate, a fost întocmit actul de control, care ulterior a stat la baza deciziei privind anularea agentului economic ca plătitor de TVA. Martora a mai declarat că știa că indicația venea de la Inspectoratul Fiscal Principal, de la șeful Vicol Nicolae, însă nu poate spune dacă Vicol Nicolae a avut vreun interes direct sau personal față de acești agenți economici.

Din *declarațiile martorului Bazavluțchi Lilia* rezultă că, în luna decembrie 2012, activa în calitate de șefă a direcției control fiscal în cadrul Inspectoratului Fiscal Drochia, iar șef era Velicico Igor. Martora a declarat că SRL „Filgrad”, SRL „Climcom Nord” și SRL „Climcom-Agrogrup” îi erau cunoscute în legătură cu activitatea sa. Aceasta a arătat că a primit indicație verbală de la Igor Velicico ca agenții economici respectivi să fie anulați ca plătitori de TVA, iar Velicico Igor i-a comunicat că indicația venea de la șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae. Martora a declarat că s-a desfășurat o ședință la care au participat Velicico Igor, Ala Marcu, inspectorul Ratușneac și inspectorul Margina, fiind discutat modul în care, conform legislației, agenții economici urmau să fie anulați ca plătitori de TVA. Aceasta a mai declarat că, dacă nu era indicația de la Vicol Nicolae, consideră că nu ar fi avut loc controlul, iar după emiterea deciziilor, Vicol Nicolae a fost informat, dar nu de către ea.

Din *declarațiile martorului Marcu Ala* rezultă că, în perioada vizată, activa în cadrul Inspectoratului Fiscal Drochia, iar șef al Inspectoratului era Velicico Igor. Martora a declarat că SRL „Filgrad”, SRL „Climcom Nord” și SRL „Climcom-Agrogrup” îi sunt cunoscute, însă nu își amintește dacă a efectuat controale la aceste instituții. Aceasta a menționat că au fost anumite acțiuni ce țineau de înregistrarea ca plătitor de TVA și că un control s-a făcut la indicația conducerii, respectiv la indicația lui Igor Velicico, indicația fiind în legătură cu anularea ca plătitor de TVA. Martora a explicat că, în cazul în care nu corespunde adresa juridică a agentului economic, se întocmește act de control, în baza căruia se emite decizia și se anulează calitatea de plătitor TVA. Totodată, aceasta a concretizat că a primit indicații doar de la Velicico Igor și nu a primit indicații de la Vicol Nicolae.

Din *declarațiile martorului Ratușneac Eudochia* rezultă că, în anul 2012, activa în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat Drochia, în calitate de inspector în secția deservire persoane juridice, ocupându-se de administrarea impozitelor. Martora a declarat că SRL „Filgrad”, SRL „Climcom Nord” și SRL „Climcom-Agrogrup” crede că erau agenți economici incluși în lista de risc, însă nu își amintește cauza includerii lor în această listă. Aceasta a indicat că se efectuau verificări și ieșiri la adresele juridice ale persoanelor juridice, însă nu își amintește ce s-a constatat la aceste ieșiri. Martora a mai declarat că, în legătură cu suspendarea conturilor, a executat doar electronic, în baza indicației primite de la Bejan, și nu a primit indicații de la Vicol Nicolae cu privire la suspendarea conturilor acestor companii. Totodată, aceasta a concretizat că nu cunoaște care a fost esența indicațiilor date de Vicol Nicolae șefului Inspectoratului Fiscal Drochia și nu cunoaște despre indicații date de Vicol Nicolae privind anularea calității de plătitor TVA a SRL „Climcom Nord”, SRL „Filgrad” și SRL „Climcom-Agrogrup”.

Din *declarațiile martorului Podubnîi Eduard* rezultă că, în perioada anilor 2012–2013, activa în cadrul Direcției Antifraudă a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, direcție care se ocupa inclusiv de identificarea riscurilor în activitatea agenților economici și de curmarea activităților firmelor ce practicau pseudoactivități. Martorul a declarat că, în perioada august–decembrie 2012, a fost telefonat de o persoană de la Inspectoratul Fiscal Drochia, care l-a întrebat despre modalitatea de anulare a agenților economici ca plătitori de TVA. Acesta a explicat că legea prevedea trei situații de anulare a calității de plătitor TVA, inclusiv cazul în

care agentul economic nu se afla la adresa juridică declarată la Serviciul Fiscal de Stat. Martorul a mai declarat că firmele respective erau agenți economici deserviți de Inspectoratul Fiscal Drochia, în activitatea cărora au fost identificate riscuri, deoarece puteau exista tranzacții suspecte care nu țineau de activitatea lor nemijlocită. Totodată, martorul a declarat că nu a primit de la Vicol Nicolae ordin de a anula activitatea unor agenți economici din Drochia și nu cunoaște dacă Vicol Nicolae i-a dat ordin lui Velicico Igor pentru a interveni în activitatea SRL „Filgrad”, SRL „Climcom Nord” și SRL „Climcom-Agrogrup”.

Din *declarațiile martorului Sergentu Margareta* rezultă că aceasta activa în calitate de contabil la mai multe firme, inclusiv la firmele lui Climăuțan Gheorghe, fără drept de semnătură. Martora a declarat că SRL „Filgrad”, SRL „Climcom Nord” și SRL „Climcom-Agrogrup” aveau același sediu fizic pe str. 31 August din mun. Drochia, iar Climăuțan Gheorghe avea atribuții la toate aceste trei întreprinderi și era beneficiar al acestora. Aceasta a mai declarat că inspectorii fiscali erau prezenți mereu în oficiu, dacă nu făceau control pe o firmă, făceau pe alta, iar din acest motiv a considerat că nu putea fi emisă o decizie pe motiv că nu erau cunoscute adresele, deoarece inspectorii cunoșteau toate adresele. Totodată, martora a indicat că, din câte își amintește, a existat o decizie de blocare a conturilor, însă nu mai ține minte motivul exact. Martora a declarat că nu dispune de informații potrivit cărora Vicol Nicolae ar fi comis abuz de serviciu în legătură cu controalele la Climăuțan Gheorghe și că personal nu a discutat cu Vicol Nicolae.

*Subsecvent, completul de judecată reține că circumstanțele reținute în învinuire rezultă și din mijloacele materiale de probă administrate și cercetate în ședința de judecată.*

Astfel, prin conținutul *copiilor deciziilor privind inițierea controalelor fiscale la SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”, al actelor de control întocmite în privința acestor agenți economici, al formularelor privind rezultatele controalelor efectuate, al deciziilor nr. 2253, nr. 2254 și nr. 2255 din 30.11.2012 privind anularea acestora în calitate de plătitori TVA, precum și al documentelor privind contestarea respectivelor decizii, se confirmă faptul efectuării controalelor fiscale în privința agenților economici nominalizați, întocmirea actelor de control în care s-a indicat că aceștia nu se află la adresele juridice declarate, emiterea deciziilor de anulare a calității de plătitor TVA și contestarea ulterioară a acestora de către contribuabili, contestațiile fiind admise, iar deciziile IFS Drochia fiind anulate.*

Prin conținutul *procesului-verbal de examinare din 12.03.2013 a documentelor ridicate de la IFS Drochia*, se confirmă că persoanele responsabile din cadrul IFS Drochia au efectuat controale operative la SRL „Filgrad”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Climcom-Nord” în luna noiembrie 2012 și cunoșteau că aceste întreprinderi activează pe adresele indicate în documentele de constituire, iar deciziile de anulare ca plătitori de TVA cu data de 30.11.2012 au fost întocmite de facto la 12.12.2012, fiind indicată o altă dată.

Prin conținutul *contractelor de vânzare-cumpărare, al scrisorilor privind rezilierea acestora, al facturilor fiscale, al actelor de achiziție și al altor documente financiar-contabile ridicate în scopul stabilirii prejudiciului cauzat agenților economici SRL „Filgrad”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Climcom-Nord”, se confirmă existența raporturilor comerciale și a activității economice desfășurate de aceste întreprinderi în perioada respectivă.*

Prin conținutul *raportului de constatare tehnico-științifică nr. 59 din 25.03.2013*, se confirmă că SRL „Filgrad” i-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 50 500 lei, constituit din venit ratat, iar SRL „Climcom-Agrogrup” i-a fost cauzat prejudiciu în sumă totală de 117 594,84 lei, dintre care venit ratat în sumă de 48 241,48 lei și pierderi directe în sumă de 69 353,36 lei, în

timp ce SRL „Climcom-Nord” nu i-au fost cauzate prejudicii materiale în rezultatul anulării calității de plătitor TVA.

Prin conținutul *procesului-verbal din 20.12.2012 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice dintre Vicol Nicolae și Igor Velicico*, se confirmă că indicația privind anularea ca plătitori de TVA a SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”, cu data de 01.12.2012, a parvenit de la Vicol Nicolae către Igor Velicico la data de 12.12.2012, ora 08:34.

Prin conținutul *procesului-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonatului Vicol Nicolae și ale lui Igor Velicico*, se confirmă că la data de 12.12.2012, ora 08:34:31, Vicol Nicolae i-a dat indicație lui Igor Velicico privind anularea ca plătitori TVA a SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”, iar la ora 09:03:15 Igor Velicico a concretizat modalitatea de executare a indicației. Totodată, se confirmă că la ora 13:30:02 Igor Velicico a raportat lui Vicol Nicolae despre executarea indicației privind anularea acestora ca plătitori TVA, la data de 14.12.2012, ora 16:32:13, Vicol Nicolae a dat indicație privind deblocarea conturilor bancare ale acestor întreprinderi, iar la data de 18.12.2012, ora 08:05:38, Igor Velicico l-a informat pe Vicol Nicolae despre depunerea contestațiilor privind restabilirea în calitate de subiecți ai impunerii cu TVA

În continuare, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Vicol Nicolae la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, completul de judecată constată că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupun îndeplinirea de către persoana publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este *victima* infracțiunii specificate la art. 327 alin. (1) din Codul penal.

În speță, victime ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Vicol Nicolae sunt persoanele juridice SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”, cărora, potrivit materialelor cauzei, le-au fost cauzate prejudicii în urma anulării calității de plătitor TVA, acestea fiind reprezentate în cadrul cercetării judecătorești de către reprezentantul părților vătămate Climăuțan Gheorghe și avocatul Serghei Craiu.

*Latura obiectivă* a infracțiunii analizate include următoarele trei semne: 1) *fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea îndeplinire sau neîndeplinire, în exercițiul funcției a unei acțiuni cu încălcarea legii*; 2) *urmările prejudiciabile, și anume – daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*; 3) *legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile*.

Cu referire la primul semn al laturii obiective, și anume fapta prejudiciabilă, completul de judecată constată că aceasta s-a manifestat prin folosirea intenționată de către Vicol Nicolae a situației de serviciu, exprimată prin darea indicațiilor către șeful Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Drochia, Velicico Igor, privind anularea ca plătitori TVA a SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”, contrar prevederilor art. 113 alin. (1) și (2) din Titlul III al Codului fiscal (*în redacția Legii nr.267 din 23.12.2011, în vigoare 13.01.2012*), care expres prevedea că, în cazul suspendării livrărilor supuse T.V.A., subiectul impozabil este obligat să informeze despre aceasta Serviciul Fiscal de Stat. Anularea înregistrării ca contribuabil al T.V.A. se efectuează în modul stabilit de Serviciul Fiscal de Stat. Serviciul Fiscal de Stat este în

drept să anuleze de sine stătător înregistrarea contribuabilului T.V.A. în cazul în care: a) valoarea totală a livrărilor impozabile ale subiectului impunerii într-o oricare perioadă de 12 luni consecutive nu a depășit plafonul de 100000 lei; b) subiectul impunerii nu a prezentat declarație privind T.V.A. pentru fiecare perioadă fiscală; c) informația prezentată, în conformitate cu art. 8 alin.(2) lit. b), de către subiectul impunerii este neveridică. Mai mult, inculpatul, prin acțiunile sale, nu și-a respectat inclusiv atribuțiile reiterate și în pct. 8 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1736 din 31 decembrie 2002, potrivit căroră acesta era obligat inclusiv să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale.

În acest sens, *din declarațiile martorului Velicico Igor* rezultă că, în luna decembrie 2012, acesta a fost telefonat de către Vicol Nicolae, care i-a comunicat că SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad” aveau tranzacții dubioase și trebuiau anulate ca plătitori de TVA. Totodată, martorul a declarat că, după primirea indicației, a convocat ședința grupului de lucru cu TVA, a comunicat indicația primită și s-a decis executarea acesteia, iar dacă Vicol Nicolae nu l-ar fi telefonat la data de 12.12.2012, controalele respective nu ar fi fost efectuate, deoarece acestea nu erau planificate. Iar, *declarațiile martorului Velicico Igor* se coroborează cu *declarațiile martorei Bazavluțchi Lilia*, care a declarat că a primit indicație verbală de la Velicico Igor privind anularea agenților economici respectivi ca plătitori TVA, iar acesta i-a comunicat că indicația venea de la șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae. Totodată, martora a declarat că, dacă nu era indicația de la Vicol Nicolae, controlul nu ar fi avut loc. În același sens, *martora Margina Galina a declarat* că a fost convocată o ședință privind efectuarea controalelor la firmele respective și că știa că indicația venea de la Inspectoratul Fiscal Principal, de la șeful Vicol Nicolae. Iar, *martora Marcu Ala a declarat* că acțiunile privind anularea calității de plătitor TVA au fost efectuate la indicația conducerii, respectiv la indicația lui Igor Velicico, iar indicația era în legătură cu anularea ca plătitor TVA.

De asemenea, fapta prejudiciabilă este confirmată și prin mijloacele materiale de probă administrate în cauză. Astfel, prin *procesul-verbal din 20.12.2012 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice dintre Vicol Nicolae și Igor Velicico*, s-a constatat că indicația privind anularea ca plătitori TVA a SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad” a parvenit de la Vicol Nicolae către Igor Velicico la data de 12.12.2012, ora 08:34. Prin *procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice* s-a stabilit că la data de 12.12.2012, ora 09:03:15, Igor Velicico a concretizat cu Vicol Nicolae modalitatea de executare a indicației, iar ulterior a raportat despre executarea acesteia.

Totodată, *prin procesul-verbal de examinare din 12.03.2013 a documentelor ridicate de la IFS Drochia*, s-a stabilit că persoanele responsabile din cadrul IFS Drochia cunoșteau că SRL „Filgrad”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Climcom-Nord” activau pe adresele indicate în documentele de constituire, iar deciziile de anulare ca plătitori TVA cu data de 30.11.2012 au fost întocmite de facto la 12.12.2012, fiind indicată o altă dată.

Prin urmare, completul de judecată constată că fapta prejudiciabilă imputată inculpatului Vicol Nicolae s-a exprimat prin folosirea situației de serviciu și exercitarea atribuțiilor de serviciu contrar dispozițiilor *art. 113 din Codul fiscal (în redacția Legii nr.267 din 23.12.2011, în vigoare 13.01.2012), și a pct. 8 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1736 din 31 decembrie 2002*, manifestate prin darea indicațiilor privind anularea ca plătitori TVA a SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”.

Cu referire la al doilea semn al laturii obiective, și anume urmările prejudiciabile, completul de judecată constată că, în urma anulării calității de plătitor TVA a SRL „Filgrad” și SRL „Climcom-Agrogrup”, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale acestor persoane juridice.

Astfel, prin *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 59 din 25.03.2013* s-a stabilit că SRL „Filgrad” i-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 50 500 lei, constituit din venit ratat, iar SRL „Climcom-Agrogrup” prejudiciu în sumă totală de 117 594,84 lei, dintre care venit ratat în sumă de 48 241,48 lei și pierderi directe în sumă de 69 353,36 lei. Totodată, existența consecințelor produse este confirmată și prin documentele financiar-contabile ridicate în cauză, inclusiv contractele de vânzare-cumpărare, facturile fiscale, actele de achiziție și alte documente ridicate în scopul stabilirii prejudiciului cauzat acestor întreprinderi.

În același timp, *reprezentantul părților vătămate Climăuțan Gheorghe* a declarat că în perioada respectivă existau probleme cu blocarea conturilor companiilor sale și că activitatea întreprinderilor era afectată de acțiunile organelor fiscale din Drochia.

De asemenea, ținând cont de modificările operate la art. 126 din Codul penal, care, la data pronunțării sentinței, la alin. (2), prevede că se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea pagubei pricinuite unei persoane sau unui grup de persoane care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, precum și de faptul că prin Hotărârea Guvernului nr. 868 din 22.11.2011 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2012 în mărime de 3550 lei, completul de judecată constată că cel de-al doilea semn al laturii obiective al infracțiunii incriminate inculpatului Vicol Nicolae este întrunit. Or, prejudiciul imputat a fi cauzat părților vătămate SRL „Climcom-Agrogrup” în cuantum de 117 594,84 lei și SRL „Filgrad” în cuantum de 50 500 lei atinge nivelul prejudiciului considerabil prevăzut de legea penală, deoarece 10 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2012 constituie suma de 35 500 lei, iar prejudiciile constatate depășesc acest plafon prevăzut de lege.

Cu referire la al treilea semn al laturii obiective, și anume legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, completul de judecată constată că prejudiciile cauzate SRL „Filgrad” și SRL „Climcom-Agrogrup” au survenit anume ca urmare a indicațiilor date de Vicol Nicolae și a executării acestora prin întocmirea actelor de control și emiterea deciziilor privind anularea calității de plătitor TVA.

Astfel, din ansamblul probelor administrate rezultă că indicația transmisă de Vicol Nicolae către Velicico Igor a determinat inițierea controalelor respective, întocmirea actelor de control și emiterea deciziilor nr. 2253, nr. 2254 și nr. 2255 din 30.11.2012 privind anularea înregistrării ca plătitor TVA a SRL „Filgrad”, SRL „Climcom-Nord” și SRL „Climcom-Agrogrup”, iar aceste măsuri au generat consecințele prejudiciabile reținute în sarcina inculpatului Vicol Nicolae.

Prin urmare, completul de judecată constată că între fapta prejudiciabilă comisă de inculpat și prejudiciile cauzate persoanelor juridice menționate există o legătură causală directă, fiind întrunite toate semnele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii are un caracter special. După caz acesta se exprimă în: 1) *interes material*; 2) *alt interes personal*; 3) *sau în interesul unei terțe persoane*.

În speță, completul de judecată constată că acțiunile inculpatului Vicol Nicolae au fost săvârșite cu intenție directă, or conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*),

adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective ale infracțiunii și din ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză.

De asemenea, completul de judecată reține că inculpatul cunoștea caracterul acțiunilor întreprinse și caracterul prejudiciabil al acestora, iar prin urmare, examinând toate circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cauză, precum și ansamblul mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, constată că inculpatul Vicol Nicolae a acționat cu intenție directă, prevăzând urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale și urmărind producerea acestora.

Totodată, completul de judecată reține că motivul infracțiunii în cauza examinată se exprimă prin alt interes personal, astfel cum acesta a fost reținut în învinuire, inculpatul folosind intenționat situația de serviciu și urmărind realizarea intereselor personale prin transmiterea indicațiilor privind anularea ca plătitori TVA a SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”.

*Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea de persoană publică.

La caz, completul de judecată constată că inculpatul Vicol Nicolae, este născut la data de \*\*\*\*\*, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, iar la data comiterii faptelor exercita, în baza Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 897-p din 03 august 2012, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, fiind, în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică.

Prin urmare, completul de judecată constată că inculpatul Vicol Nicolae întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, întrucât la momentul comiterii faptelor imputate era persoană responsabilă, avea vârsta prevăzută de lege pentru răspundere penală și exercita funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, având calitatea de persoană publică.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, completul de judecată constată că acțiunile inculpatului Vicol Nicolae au fost corect încadrate juridic în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, deoarece în acțiunile acestuia sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Vicol Nicolae la răspundere penală.

**Cu referire la capătul de acuzare privindu-l pe inculpatul Beșleagă Anatolie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, (episodul ce vizează controlul fiscal la SRL „Danaia Luchianov”),** completul de judecată constată că, inculpatul Beșleagă Anatolie, exercitând, în baza ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.85-p din 19.03.2010 funcția de inspector fiscal superior de stat în cadrul Direcției Generale control fiscal pe mun. Chișinău, adică fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, în perioada 17.09.2012 - 24.09.2012, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie Beșleagă și Valentina Mamonova, au efectuat un control fiscal la SRL „DANAIA LUCHIANOV” în cadrul căruia au depistat înregistrări contabile de ciornă a întreprinderii care atestau comiterea de către întreprindere a unui șir de încălcări de ordin fiscal.

În continuare, inspectorul fiscal din cadrul IFPS Anatolie Beșleagă, în perioada 27.09.2012-15.10.2012, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate la finalizarea controlului,

a pretins de la administratorul SRL „DANAIA LUCHIANOV” Valentina Luchianov suma de 3000 EURO.

În acest context, inspectorul fiscal Anatolie Beșleagă a pretins și a primit de la cet. Valentina Luchianova mijloace bănești în două rate a câte 1500 EURO fiecare, în total 3000 EURO iar ca urmare, a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07.09.2012, în care au fost incluse doar unele încălcări ne semnificative, pentru ce agentul economic nominalizat a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din 08.11.2012 cu încasarea în bugetul de stat a sumei 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

Așadar, cu referire la existența faptelor imputate inculpatului Beșleagă Anatolie, completul de judecată constată că, din declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, precum și din mijloacele materiale de probă cercetate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, rezultă comiterea acestora de către inculpatul Beșleagă Anatolie, acestea fiind corect reținute în sarcina acestuia de către organul de urmărire penală.

Astfel, potrivit declarațiilor martorului Luchianov Valentina, rezultă că aceasta, fiind audiată în ședința de judecată după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că genul de activitate al SRL „Danaia Luchianov” era comerțul, firma activând, dacă nu greșește, din 26.04.2008. Aceasta a declarat că a fost efectuat un control neplanificat, dar prin decizie, la depozitul de pe str. Ștefan cel Mare 162, iar până la control au fost închise toate magazinele și luate toate tehnicile, care ulterior au fost întoarse parțial. Martora a indicat că, în urma controlului, au fost stabilite careva abateri, iar pentru încălcări s-a achitat la stat. Totodată, aceasta a declarat că nu își amintește dacă personal a transmis mijloace bănești inspectorilor care au efectuat controlul la depozit și nu își amintește dacă a transmis banii personal sau prin intermediul altei persoane. Martora a confirmat că semnăturile din procesul-verbal de audiere de la urmărirea penală îi aparțin și că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

Completul de judecată notează că, odată ce martorul Luchianov Valentina a declarat că susține declarațiile făcute la etapa de urmărire penală, se reține că, potrivit proceselor-verbale de audiere a martorului Luchianov Valentina la faza de urmărire penală, aceasta a declarat că activează în calitate de director al SRL „Danaia Luchianov” din anul 1996, întreprinderea având sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 62, iar genul de activitate consta în comercializarea produselor „Milavitsa”. Martora a declarat că, în luna septembrie 2012, la SRL „Danaia Luchianov” a fost efectuat un control fiscal de către IFS pe mun. Chișinău, fiind închise punctele de comercializare și efectuată inventarierea bunurilor. Totodată, aceasta a arătat că inventarierea la depozitul amplasat pe bd. Ștefan cel Mare 62 a fost efectuată într-o perioadă foarte scurtă, la o cantitate de marfă de aproximativ 500 000 lei și că inspectorii fiscali nu au luat în considerație mărfurile importate și predestinate pentru reclamă.

Potrivit declarațiilor date la faza de urmărire penală, după inventariere, de către inspectorii fiscali Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina a fost efectuat controlul total privind activitatea SRL „Danaia Luchianov”, fiindu-le prezentate toate documentele necesare. Martora a declarat că, discutând cu inspectorul fiscal Beșleagă Anatolie, i-a explicat că nu au fost luate în considerație anumite mărfuri, iar acesta i-a comunicat că pentru neeliberarea facturilor de expediție din depozit către punctul de comercializare îi vor fi calculate amenzi și că îi va mai găsi încălcări, menționând la finalul discuției că „în principiu se poate hotărî întrebarea” și că trebuie să se intereseze cât va costa, deoarece nu el este cel care hotărăște astfel de întrebări. Totodată, martora a declarat că, în următoarea zi, Beșleagă Anatolie, fiind împreună cu Mamonova Valentina, i-a comunicat că, pentru ca „totul să fie bine”, va fi necesar să achite

suma de 3000 euro, iar Mamonova Valentina i-a spus că agenți economici ca ei achită amenzi de sute de mii de lei.

În continuare, potrivit declarațiilor date la urmărirea penală, martora a declarat că, fiind presați de inspectorii fiscali, într-una din zile i-a transmis inspectorului fiscal Beșleagă Anatolie suma de 1500 euro lângă magazinul SRL „Danaia Luchianov” de pe bd. Ștefan cel Mare 62, acesta asigurând-o că întrebarea va fi hotărâtă după transmiterea întregii sume. Ulterior, lui Beșleagă Anatolie i-a fost transmisă și cealaltă parte a sumei, în mărime de 1500 euro, acesta asigurând-o că totul se va rezolva în favoarea acesteia. Martora a mai declarat că ulterior Mamonova Valentina i-a prezentat actul de control pentru semnare, însă ea a refuzat inițial să-l semneze, deoarece nu era de acord cu rezultatele inventarierii, iar după discuția cu șeful secției Rîbac a semnat actul de control, înțelegând că a fost mințită de către inspectorii fiscali care au solicitat și primit suma de 3000 euro.

Totodată, martora a declarat că ulterior i-a invitat pe inspectorii fiscali Mamonova Valentina și Beșleagă Anatolie la oficiul întreprinderii, unde au fost înregistrate discuțiile cu aceștia, iar în cadrul discuțiilor inspectorii au relatat că mijloacele bănești primite au fost transmise mai departe și că excluderea încălcărilor depistate în cadrul controlului nu a fost posibilă.

De asemenea, martora a declarat că, ulterior, soțul acesteia, Andrei Luchianov, s-a prezentat la IFPS din str. Cosmonauților 9 și a primit de la Nicolai Vicol suma de 3000 euro primiți de către Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina în cadrul controlului efectuat. (*Vol. IX, f.d.1-7, 8-10*)

Din *declarațiile martorului Loghin Tatiana* rezultă că, în perioada august–octombrie 2012, aceasta activa ca șef adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat, având atribuția de monitorizare a Direcției Generale Control Fiscal. Martora a declarat că a aflat despre situația privind luarea de mijloace bănești de către Beșleagă Anatolie și Valentina Mamonova de la prima ședință, organizată de Vicol Nicolae și Vitalie Balinschii, în incinta Direcției Generale Control Fiscal. Aceasta a arătat că, a doua zi, a discutat cu colectivul Secției nr. 7, în componența căruia erau Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina, iar Beșleagă Anatolie a comunicat că el împreună cu Mamonova Valentina au fost invitați la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, unde li s-a prezentat o înregistrare video, li s-a propus să restituie mijloacele bănești primite și să scrie cerere de eliberare din funcție. Martora a mai declarat că Beșleagă Anatolie i-a comunicat despre un caiet depistat în cadrul controlului, care, după presupuneri, ar fi reprezentat o evidență dublă contabilă. Totodată, martora a declarat că, din discuțiile cu Beșleagă, acesta a recunoscut că a restituit o sumă de bani și a depus cerere de demisie, însă nu cunoaște ce sumă și cui a fost restituită.

Din *declarațiile martorului Chilat Ecaterina* rezultă că aceasta a fost angajată la SRL „Danaia Luchianov” la data de 28 septembrie, iar până atunci a ajutat-o pe Luchianov Irina la contabilitate. Martora a declarat că, pe data de 1–2 septembrie, a venit controlul de la inspectorat, iar controlul a fost făcut de doamna Valentina și domnul Vitalie, pe care nu îi ține minte după familie. Aceasta a indicat că îl cunoaște din sală pe Beșleagă Anatolie, care a efectuat nemijlocit controlul în calitate de inspector fiscal. Martora a declarat că actul de control i-a fost prezentat, l-a citit și l-a semnat, iar în act au fost indicate unele încălcări, inclusiv greșeli la sinecostul mărfii, documentele de strictă evidență și neajunsul de la inventariere. Totodată, aceasta a declarat că nu cunoaște dacă inspectorii ar fi ascuns anumite informații cu scopul de a diminua încălcarea și sancțiunea întreprinderii și că nu au parvenit careva sugestii de la

inspectorii fiscali pentru a le acorda mită. Martora a mai declarat că toate încălcările găsite au fost indicate în actul de control.

Din *declarațiile martorului Volnițchi Igor* rezultă că, în perioada vizată, activa în calitate de consilier principal de stat, purtător de cuvânt al prim-ministrului, iar în atribuțiile sale intra comunicarea și imaginea prim-ministrului. Martorul a declarat că i s-a cerut un sfat referitor la doi inspectori fiscali, iar răspunsul oferit a fost unul general, în sensul că, dacă se considera benefic pentru imagine, cazul putea fi făcut public, iar în caz contrar urma să se adreseze organelor competente. Acesta a indicat că se discuta despre un card de memorie pe care doi inspectori fiscali ar lua mită, însă nu cunoaște ce era pe acel card și nu a văzut conținutul acestuia. Totodată, martorul a declarat că nu cunoaște cu ce s-a finalizat acel caz de corupție și nu cunoaște cine era autorul informației de pe cardul de memorie.

Din *declarațiile martorului Postica Tatiana* rezultă că, în perioada septembrie–noiembrie 2012, aceasta a lucrat la SRL „Danaia Luchianov” în calitate de vânzător consultant, întreprinderea comercializând lenjerie „Milavitsa”. Martora a declarat că au fost efectuate controale la magazinul de pe str. Ștefan cel Mare, iar în magazin erau 2–3 persoane de la fisc, însă nu își amintește numele și funcțiile acestora. Aceasta a indicat că, în cadrul controlului din magazin, nu a fost ridicat niciun document sau bun în prezența sa, iar inspectorii au verificat dulapurile din magazin, după care au plecat în oficiu. Totodată, martora a declarat că nu poate spune dacă colaboratorii fiscali au cerut careva sume bănești drept mită de la Luchianov Valentina sau ulterior. Martora a confirmat că susține declarațiile date anterior, iar semnătura din procesul-verbal îi aparține.

*Subsecvent, completul de judecată reține că circumstanțele reținute în învinuire rezultă și din mijloacele materiale de probă administrate și cercetate în ședința de judecată.*

Astfel, prin conținutul *procesului-verbal de confruntare din 19.04.2013, efectuat între Luchianov Valentina și inspectorul fiscal Șpac Lilian*, se confirmă faptul că Luchianov Valentina și-a menținut declarațiile date în calitate de martor la etapa urmăririi penale.

Prin conținutul *procesului-verbal de confruntare din 18.04.2013, efectuat între Postica Tatiana și inspectorul fiscal Șpac Lilian*, se confirmă faptul că Postica Tatiana și-a menținut declarațiile date în calitate de martor.

Prin conținutul *filei din copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr. 3-507399 din 28.09.2012, depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate în oficiul SRL „Danaia Luchianov”*, se confirmă existența datelor privind inventarierea efectuată la SRL „Danaia Luchianov”, precum și faptul indicării de către inspectorii fiscali a unor neajunsuri de mărfuri.

Prin conținutul *procesului-verbal de examinare din 19.02.2013*, se confirmă examinarea filei din copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr. 3-507399 din 28.09.2012, în care se conțin datele privind inventarierea la SRL „Danaia Luchianov” și neajunsurile de mărfuri indicate de inspectorii fiscali.

Prin conținutul *dosarului juridic al SRL „Danaia Luchianov”, ridicat de la Direcția Administrare Fiscală sect. Centru, mun. Chișinău*, se confirmă existența actelor de control fiscal întocmite în privința SRL „Danaia Luchianov” în perioada septembrie–noiembrie 2012, inclusiv existența actului de control fiscal nr. 5-657329 din 09.10.2012, prin care agentul economic a fost obligat să restabilească TVA în sumă de 101 712 lei aferentă mărfurilor stabilite ca lipsă pentru perioada fiscală 2012.

Prin conținutul *procesului-verbal de examinare din 05.03.2013*, se confirmă examinarea dosarului juridic al SRL „Danaia Luchianov”, în care se conțin actele de control fiscal întocmite

în privința agentului economic în perioada septembrie–noiembrie 2012, inclusiv actul de control fiscal nr. 5-657329 din 09.10.2012.

Prin conținutul *actelor cu informație privind numărul controalelor fiscale și rezultatele controalelor efectuate la SRL „Danaia Luchianov”, precum și al deciziei nr. 3179/2 din 08.11.2012, emisă în baza actului total de control fiscal nr. 5-657329 din 09.10.2012*, se confirmă aplicarea sancțiunilor întreprinderii SRL „Danaia Luchianov”.

Prin conținutul *procesului-verbal de examinare din 02.05.2013*, se confirmă examinarea actelor cu informație referitor la rezultatele controlului fiscal și a deciziei nr. 3179/2 din 08.11.2012, emisă în baza actului total de control fiscal nr. 5-657329 din 09.10.2012.

Prin conținutul *documentelor privind angajarea și demisionarea din funcții a inspectorilor fiscali Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina, ridicate de la IFS pe mun. Chișinău*, se confirmă faptul concedierii acestora în urma depistării faptului primirii sumei de 3000 euro de la Luchianov Valentina.

Prin conținutul *procesului-verbal de examinare din 11.03.2013*, se confirmă examinarea documentelor privind angajarea și demisionarea inspectorilor fiscali Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina și faptul concedierii acestora în urma depistării faptului primirii sumei de 3000 euro de la Luchianov Valentina.

Prin conținutul *procesului-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 18.10.2012*, se confirmă că în cadrul discuției purtate între Vicol Nicolae și Bănăruc Eduard, ultimul a solicitat întreprinderea măsurilor de restituire a mijloacelor bănești agentului economic, comunicând că deține un flash USB în care se conțin imagini audio și video referitoare la primirea sumei de 3000 euro de către inspectorii fiscali.

Prin conținutul *procesului-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 19.10.2012*, se confirmă purtarea convorbirilor telefonice între Vicol Nicolae, Bănăruc Eduard, Sîrbu Victor și Volnițchi Igor.

Prin conținutul *procesului-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 20.10.2012*, se confirmă că Vicol Nicolae i-a comunicat lui Loghin Tatiana să nu fie pus sub presiune agentul economic SRL „Danaia Luchianov” și să nu fie dispus un alt control fiscal, ca urmare a rugăminții lui Bănăruc Eduard.

Prin conținutul *descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonatului nr. \*\*\*\*\* ce aparține lui Vicol Nicolae*, se confirmă existența discuțiilor telefonice purtate între Vicol Nicolae, Bănăruc Eduard, Sîrbu Victor, Loghin Tatiana și Volnițchi Igor, conform proceselor-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor din 18, 19 și 20 octombrie 2012.

Prin conținutul *procesului-verbal de examinare din 08.05.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonatului \*\*\*\*\* ce aparține lui Vicol Nicolae*, se confirmă discuțiile purtate între Vicol Nicolae, Bănăruc Eduard, Sîrbu Victor, Loghin Tatiana și Volnițchi Igor, cu indicarea duratei convorbirilor și amplasării abonatului.

Prin conținutul *flash-ului USB transmis de Bănăruc Eduard către Vicol Nicolae și ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lui Vicol Nicolae*, se confirmă existența înregistrărilor audio și video ale comunicărilor dintre administratorul SRL „Danaia Luchianov”, Luchianov Valentina, și inspectorii fiscali Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina, care atestă primirea sumei de 3000 euro.

Prin conținutul *procesului-verbal de examinare din 07.05.2013*, se confirmă examinarea înregistrărilor audio și video ale comunicărilor dintre Luchianov Valentina și inspectorii fiscali Beșleagă Anatolie și Mamonova Valentina, precum și efectuarea stenogramelor discuțiilor purtate, care atestă primirea sumei de 3000 euro.

Iar, cu referire la declarațiile inculpatului Beșleagă Anatolie și ale martorei Mamonova Valentina, care au declarat contrariul circumstanțelor reținute în învinuire, completul de judecată le apreciază critic și nu le va reține drept veridice, or acestea nu coroborează cu ansamblul probatoriului administrat și cercetat nemijlocit în ședința de judecată, și anume cu declarațiile martorilor, precum și cu mijloacele materiale de probă administrate în cauză.

În acest sens, completul de judecată reține că declarațiile inculpatului Beșleagă Anatolie și ale martorei Mamonova Valentina, potrivit cărora nu au fost pretinse și primite mijloace bănești de la administratorul SRL „Danaia Luchianov”, sunt infirmate prin declarațiile martorului Luchianov Valentina date atât în ședința de judecată, cât și la etapa urmăririi penale, susținute ulterior în cadrul confruntării, precum și prin înregistrările audio și video ridicate și examinate în cadrul urmăririi penale, procesele-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor, procesele-verbale de examinare și celelalte mijloace materiale de probă administrate în cauză.

Totodată, completul de judecată reține că poziția procesuală a inculpatului Beșleagă Anatolie și declarațiile martorei Mamonova Valentina, prin care aceștia au negat pretinderea și primirea sumei de 3000 euro, reprezintă o modalitate de apărare orientată spre evitarea răspunderii penale și ușurarea situației inculpatului Beșleagă Anatolie.

În continuare, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Beșleagă Anatolie la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data pronunțării sentinței), completul de judecată constată că *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

*Obiectul material* sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea. O cerință obligatorie este ca bunurile, să nu i se cuvină persoanei publice.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, completul de judecată constată că, în speță, obiectul material al infracțiunii este reprezentat de remunerația ilicită pretinsă și primită de către inculpatul Beșleagă Anatolie, și anume suma de 3000 euro, transmisă în două rate a câte 1500 euro fiecare de către administratorul SRL „Danaia Luchianov”, Luchianov Valentina, pentru ca inculpatul să nu indice în actul de control fiscal toate încălcările depistate în cadrul controlului fiscal efectuat la SRL „Danaia Luchianov”.

Prin urmare, mijloacele bănești respective constituiau bunuri ce nu i se cuveneau inculpatului în calitatea sa de persoană publică și reprezentau un contraechivalent al conduitei pe care acesta urma să o aibă în exercitarea funcției sale, și anume al neindicării tuturor încălcărilor fiscale constatate în actul de control.

*Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 Cod penal sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

„*Pretinderea*” constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: a) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea ofertei ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

În sensul prevederii de la art. 324 Cod penal, „*primirea*” se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Infracțiunea specificată este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul acceptării sau primirii în întregime a remunerăției ilicite.

Astfel, cu referire la latura obiectivă, completul de judecată constată că aceasta s-a manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de către inculpatul Beșleagă Anatolie, personal, a unor bunuri ce nu i se cuveneau în calitatea sa de persoană publică, și anume a sumei de 3000 euro de la administratorul SRL „Danaia Luchianov”, Luchianov Valentina, pentru ca acesta să nu indice în actul de control fiscal toate încălcările depistate în cadrul controlului fiscal efectuat la SRL „Danaia Luchianov”.

În acest context, completul de judecată reține că modalitatea normativă a „*pretinderii*” remunerăției ilicite se confirmă prin declarațiile martorului Luchianov Valentina, date atât în ședința de judecată, cât și la etapa urmăririi penale și susținute ulterior în cadrul confruntării, potrivit cărora, după efectuarea controlului fiscal și discutarea încălcărilor depistate, inspectorul fiscal Beșleagă Anatolie i-a comunicat că pentru neeliberarea facturilor de expediție din depozit către punctul de comercializare îi vor fi calculate amenzi și că îi va mai găsi încălcări, menționând că „*în principiu se poate hotărî întrebarea*” și că trebuie să se intereseze cât va costa. Totodată, martorul Luchianov Valentina a declarat că ulterior Beșleagă Anatolie i-a comunicat că pentru ca „*totul să fie bine*” va fi necesar să achite suma de 3000 euro.

Prin urmare, completul de judecată constată că solicitarea privind transmiterea sumei de 3000 euro a fost una clară și inteligibilă pentru martorul Luchianov Valentina, fiind exprimată în legătură directă cu exercitarea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului și cu rezultatele controlului fiscal efectuat la SRL „Danaia Luchianov”.

În același timp, completul de judecată reține că modalitatea normativă a „*acceptării*” remunerației ilicite se confirmă prin faptul că inculpatul Beșleagă Anatolie a consimțit primirea mijloacelor bănești pretinse de la administratorul SRL „Danaia Luchianov”, acceptând remiterea acestora în schimbul neindicării tuturor încălcărilor fiscale depistate în cadrul controlului fiscal.

Modalitatea normativă a „*primirii*” remunerației ilicite este confirmată prin declarațiile martorului Luchianov Valentina, potrivit cărora aceasta i-a transmis inculpatului Beșleagă Anatolie suma de 1500 euro lângă magazinul SRL „Danaia Luchianov” de pe bd. Ștefan cel Mare 62, iar ulterior i-a fost transmisă și cealaltă parte a sumei, în mărime de 1500 euro, inculpatul asigurând-o că întrebarea va fi soluționată în favoarea acesteia.

Aceste circumstanțe se coroborează cu declarațiile martorului Loghin Tatiana, care a declarat că Beșleagă Anatolie i-a comunicat că lui i-a fost prezentată o înregistrare video și i s-a propus să restituie mijloacele bănești primite și să scrie cerere de eliberare din funcție. Totodată, martora a declarat că Beșleagă Anatolie a recunoscut că a restituit o sumă de bani și a depus cerere de demisie.

De asemenea, latura obiectivă a infracțiunii este confirmată și prin mijloacele materiale de probă administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume prin conținutul flash-ului USB transmis de Bănăruț Eduard către Vicol Nicolae și ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lui Vicol Nicolae, în care se conțin înregistrările audio și video ale comunicărilor dintre administratorul SRL „Danaia Luchianov”, Luchianov Valentina, și inspectorul fiscal Beșleagă Anatolie, care atestă primirea sumei de 3000 euro. Totodată, prin conținutul procesului-verbal de examinare din 07.05.2013, se confirmă examinarea înregistrărilor audio și video ale comunicărilor dintre Luchianov Valentina și inspectorul fiscal Beșleagă Anatolie, precum și efectuarea stenogramelor discuțiilor purtate, care atestă primirea sumei de 3000 euro.

În același timp, prin conținutul documentelor privind angajarea și demisionarea din funcție a inspectorului fiscal Beșleagă Anatolie, precum și prin procesul-verbal de examinare din 11.03.2013, se confirmă faptul concedierii acestuia în urma depistării faptului primirii sumei de 3000 euro de la Luchianov Valentina.

Totodată, completul de judecată reține că, drept urmare a pretinderii și primirii remunerației ilicite, a fost întocmit actul de control fiscal nr. 5-657329 din 09.10.2012 și emisă decizia nr. 3179/2 din 08.11.2012, în care au fost incluse doar unele încălcări fiscale, pentru ce agentul economic a fost sancționat cu încasarea în bugetul de stat a sumei de 10 964 lei și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

Prin urmare, completul de judecată constată că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal este întrunită prin pretinderea, acceptarea și primirea de către inculpatul Beșleagă Anatolie a remunerației ilicite în sumă totală de 3000 euro pentru neindicarea tuturor încălcărilor fiscale depistate în cadrul controlului efectuat la SRL „Danaia Luchianov”, infracțiunea fiind consumată din momentul primirii în întregime a remunerației ilicite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele patru forme:

- *scopul îndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- *scopul neîndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- *scopul întârzierii îndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- *scopul grăbirii îndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Cu referire la latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, completul de judecată constată că aceasta se caracterizează prin intenție directă, or inculpatul Beșleagă Anatolie conștientiza caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând și urmărind primirea unor bunuri ce nu i se cuveneau în calitate sa de persoană publică pentru neindicarea tuturilor încălcărilor fiscale depistate în cadrul controlului efectuat la SRL „Danaia Luchianov”.

În acest sens, completul de judecată reține că intenția directă a inculpatului rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturilor circumstanțelor cauzei, a semnelor laturii obiective și a ansamblului probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În același timp, completul de judecată reține că inculpatul a acționat urmărind obținerea unui folos material, exprimat prin primirea sumei de 3000 euro, sumă ce nu i se cuvenea în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Astfel, motivul infracțiunii în cauza examinată se exprimă prin interes material.

Totodată, completul de judecată constată că scopul special al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal s-a manifestat, în speță, prin scopul neîndeplinirii de către inculpat, în exercitarea funcției sale, a unei acțiuni ce ținea de obligațiile sale de serviciu, și anume neindicarea tuturilor încălcărilor fiscale depistate în cadrul controlului efectuat la SRL „Danaia Luchianov”.

În acest sens, completul de judecată reține că, potrivit învinuirii și probelor administrate în cauză, suma de 3000 euro a fost pretinsă și primită pentru ca în actul de control fiscal să nu fie incluse toate încălcările constatate în cadrul controlului fiscal efectuat la SRL „Danaia Luchianov”, iar ulterior în actul de control nr. 5-657329 din 09.10.2012 au fost incluse doar unele încălcări fiscale, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr. 3179/2 din 08.11.2012.

Prin urmare, examinând toate circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cauză, precum și ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, completul de

judecată constată că inculpatul Beșleagă Anatolie a acționat cu intenție directă, urmărind obținerea unui folos material și având scopul neîndeplinirii obligațiilor sale de serviciu prin neindicarea tuturor încălcărilor fiscale depistate în cadrul controlului efectuat la SRL „Danaia Luchianov”.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

În speță, completul de judecată constată că Beșleagă Anatolie este născut la data de \*\*\*\*\*, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, iar la data comiterii faptelor exercita, în baza ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 85-p din 19.03.2010, funcția de inspector fiscal superior de stat în cadrul Direcției Generale control fiscal pe mun. Chișinău, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal.

Prin urmare, completul de judecată constată că inculpatul Beșleagă Anatolie întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, întrucât la momentul comiterii faptelor imputate era persoană responsabilă, avea vârsta prevăzută de lege pentru răspundere penală și exercita funcția de inspector fiscal superior de stat în cadrul Direcției Generale control fiscal pe mun. Chișinău, având calitatea specială de persoană publică.

*Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, completul de judecată constată că acțiunile inculpatului Beșleagă Anatolie au fost corect încadrate juridic în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, deoarece în acțiunile acestuia sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Beșleagă Anatolie la răspundere penală.*

**Cu referire la capetele de acuzare privindu-l pe inculpatul Vicol Nicolae, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, pe inculpatul Zacrevschi Vadim, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1), art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, pe inculpatul Sîrbu Veaceslav, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, precum și pe inculpatul Gudima Vasile, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, (episodul ce vizează partea vătămată Negară Valentina),** completul de judecată constată următoarele:

*Inculpatul Nicolae Vicol*, în perioada de timp de la 22 octombrie 2012 până la 19 noiembrie 2012, încălcând flagrant dreptul la viața intimă, familială și privată și dreptul la secretul corespondenței, drepturi consfințite în art. 28 și 30 din Constituție, acționând în complicitate cu Gudima Vasile, Sîrbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe:

Vicol Nicolae, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Negară Valentina, profitând de faptul că Gudima Vasile se cunoștea cu ex-angajatul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (în prezent Centrul Național Anticorupție), Sîrbu Veaceslav, a beneficiat de serviciile ultimului care au constatat în organizarea efectuării ilegale a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\*, utilizat de către Negară Valentina.

Astfel, Sîrbu Veaceslav, profitând în interes material personal de faptul că se afla în relații amicale cu Zacrevschi Vadim, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare a efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a lui Negară Valentina de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. \*\*\*\*\*.

Prin urmare, Zacrevschi Vadim, având scopul interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Negară Valentina, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că aceasta este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului fictiv și ducându-l în eroare pe ofițerul de urmărire penală Verlan Fiodor care investiga cauza penală și procurorul care conducea urmărirea penală Moraru Sergiu, ultimul bazându-se pe raportul fictiv scris de către Zacrevschi Vadim, a emis ordonanța și a înaintat judecătorului de instrucție la 22 octombrie 2012, un demers privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\*, utilizat de Negară Valentina, pe un termen de 30 de zile.

În baza demersului procurorului în Procuratura Anticorupție, Moraru Sergiu, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, Zacrevschi Vadim, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Rațoi Victor, a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat.

În baza scrisorii procurorului Moraru Sergiu, nr. 7594 din 22 octombrie 2012, încheierea judecătorului de instrucție a fost expedită Centrului Național Anticorupție, în scopul executării măsurii de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice, cu prezentarea zilnică ofițerului de urmărire penală, Verlan Fiodor, sau inspectorului Zacrevschi Vadim, a interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice efectuate. În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice a lui Negară Valentina începând cu data 22 octombrie 2012, pe un termen de 30 de zile.

Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că avea acces la purtătorul de informații care conținea înregistrările convorbirilor telefonice a lui Negară Valentina, transmitea informația respectivă lui Sîrbu Veaceslav.

Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegală a măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală a lui Negară Valentina, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie - noiembrie 2012, nemijlocit de către persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav.

În continuare, Sîrbu Veaceslav, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Vicol Nicolae, a transmis lui Gudima Vasile purtătorul de informații care conținea înregistrările comunicărilor interceptate, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a lui Negară Valentina.

Inculpatul Zacrevschi Vadim, în perioada 22.10.2012 - 19.11.2012, exercitând în baza Ordinului CCCEC nr.370 ps din 27.12.2011 funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție, adică fiind în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal persoană publică, acționând în complicitate cu cet. Sîrbu Veaceslav Ion, a comis falsul în acte publice și încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe:

Nicolae Vicol, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Valentina Negară, profitând de faptul că Gudima Vasile se cunoștea cu fostul colaborator al fostul colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Sîrbu Veaceslav, a beneficiat de serviciile ultimului care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații – urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul \*\*\*\*\*, utilizat de către Valentina Negară.

Astfel, Veaceslav Sîrbu, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim Zacrevschi, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție (reorganizat CCCEC), l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către Valentina Negară de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. \*\*\*\*\*.

Ca rezultat, Vadim Zacrevschi având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Valentina Negară, a întocmit un raport, care este un document oficial în care a inclus informații false precum că Valentina Negară este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unei persoane pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tăinuirea originii ilicite a bunurilor.

În baza raportului fictiv nominalizat, a fost indus în eroare ofițerul de urmărire penală din cadrul Direcției Urmărire Penală a CNA Verlan Fiodor care efectua urmărirea penală pe cauza penală \*\*\*\*\* precum și pe procurorul în Procuratura Anticorupție Moraru Sergiu care, bazându-se de raportul fictiv întocmit de către Vadim Zacrevschi, a emis ordonanța și a înaintat demersul din 22.10.2012 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* utilizat de Valentina Negară pe un termen de 30 de zile.

Tot la 22.10.2012, în baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim Zacrevschi, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat.

*Tot el, inculpatul Zacrevschi Vadim,* în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice purtate de către Valentina Negară, în baza scrisorii nr. 7594 din 22.10.2012 semnată de procurorul în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, cu mențiunea că interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate să fie prezentate ofițerului de urmărire penală Verlan Fiodor sau inspectorului Vadim Zacrevschi.

În condițiile date, au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară începând cu data 22.10.2012, pe un termen de 30 de zile.

Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penală nr. \*\*\*\*\*, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice a cet. Valentina Negară, transmitea informația obținută lui Veaceslav Sîrbu.

În continuare, Veaceslav Sîrbu, urmărind realizarea intențiilor infracționale exprimate prin colectarea și răspândirea datelor despre viața personală a lui Negară Valentina, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate de către subdiviziunea specializată a CNA lui Vasile Gudima, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a cet. Valentina Negară.

Inculpatul Sîrbu Veaceslav, în perioada 22 octombrie 2012 - 19 noiembrie 2012, acționând în complicitate cu șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Vicol Nicolae, cet. Gudima Vasile, cet. Zacrevschi Vadim \*\*\*\*\*, persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav, au comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe:

Astfel, Veaceslav Sîrbu, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim Zacrevschi, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice purtate de către Valentina Negară de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. \*\*\*\*\*.

Ca rezultat, Vadim Zacrevschi având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Valentina Negară, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că ultima este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor.

În baza raportului care conținea datele denaturate nominalizate mai-sus a fost emisă ordonanța și înaintat către judecătorul de instrucție demersul din 22.10.2012 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* utilizat de Valentina Negară, pe un termen de 30 de zile.

În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim Zacrevschi, la 22.10.2012, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat.

În baza scrisorii nr. 7594 din 22.10.2012 a procurorului Sergiu Moraru, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea ca zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală Verlan Fiodor sau inspectorului Vadim Zacrevschi.

În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară începând cu data 22.10.2012, pe un termen de 30 de zile.

Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr.\*\*\*\*\*, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice a cet. Valentina Negară, transmitea informația respectivă lui V. Sîrbu.

Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegale a măsurilor speciale de investigații – urmărirea vizuală a Valentinei Negară, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie - noiembrie 2012, nemijlocit de către persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav.

În continuare, Veaceslav Sîrbu, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae Vicol, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate, materialele privind urmărirea vizuală tainică lui Vasile Gudima, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a cet. Valentina Negară.

Inculpatul Gudima Vasile, în perioada 22 octombrie 2012 - 19 noiembrie 2012, acționând în complicitate cu șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Vicol Nicolae, cet. Sîrbu Veaceslav Ion, cet. Zacrevschi Vadim \*\*\*\*\*, persoanele identificate de organul de urmărire

penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav, au comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe:

Nicolae Vicol, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Valentina Negară, profitând de faptul că Gudima Vasile se cunoștea cu fostul colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției Sîrbu Veaceslav, prin intermediul lui Gudima Vasile, a beneficiat de serviciile lui Sîrbu Veaceslav care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații și anume, urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul \*\*\*\*\*, utilizat de către Valentina Negară.

Astfel, Veaceslav Sîrbu, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim Zacrevschi, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice purtate de către Valentina Negară de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. \*\*\*\*\*.

Ca rezultat, Vadim Zacrevschi având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Valentina Negară, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că ultima este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor.

În baza raportului care conținea datele denaturate nominalizate mai-sus a fost emisă ordonanța și înaintat către judecătorul de instrucție demersul din 22.10.2012 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* utilizat de Valentina Negară, pe un termen de 30 de zile.

În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim Zacrevschi, la 22.10.2012, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat.

În baza scrisorii nr. 7594 din 22.10.2012 a procurorului Sergiu Moraru, încheierea judecătorului de instrucție a fost expedită la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea ca zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentare ofițerului de urmărire penală Verlan Fiodor sau inspectorului Vadim Zacrevschi.

În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice a cet. Valentina Negară începând cu data 22.10.2012, pe un termen de 30 de zile.

Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penală nr. \*\*\*\*\*, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice a cet. Valentina Negară, transmitea informația respectivă lui V. Sîrbu.

Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegale a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei Negară, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie - noiembrie 2012, nemijlocit de către persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav.

În continuare, Gudima Vasile, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae Vicol, primea de la Sîrbu Veaceslav înregistrările comunicărilor interceptate, materialele privind urmărirea vizuală tainică și le pune la dispoziția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a cet. Valentina Negară.

Așadar, cu referire la existența faptelor imputate inculpaților Vicol Nicolae, Zacrevschi Vadim Șirbu Veaceslav și Gudima Vasile, completul de judecată constată că, din declarațiile părții vătămate și ale martorilor audiați în ședința de judecată, precum și din mijloacele materiale de probă cercetate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, rezultă comiterea acestora de către inculpați, acestea fiind corect reținute în sarcina acestora de către organul de urmărire penală.

Astfel, potrivit *declarațiilor părții vătămate Negară Valentina*, rezultă că aceasta, fiind audiată în ședința de judecată după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, la momentul respectiv, activa în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, în calitate de șef adjunct. Aceasta a relatat că, aflându-se la serviciu, a observat că toți o priveau sceptic și nu înțelegea ce se întâmplă, iar ulterior a înțeles că exista o hotărâre în care era vizată personal, hotărâre pe care nu a văzut-o nici până în ziua audierii.

Partea vătămată a declarat că, în jurul orelor 12:00, s-a învoit de la Iuri Lichii și a plecat acasă, deoarece s-a stresat. Ulterior, a fost contactată de ofițerii CNA și invitată la oficiul CNA, însă a refuzat inițial să se prezinte, deoarece se simțea rău. Mai târziu, i-a fost adusă citație și s-a prezentat la CNA, unde i s-a comunicat că de către Vicol Nicolae i-au fost interceptate convorbirile telefonice și a fost filată fizic. Aceasta a declarat că nu îi venea să creadă, iar ulterior i-au fost prezentate discuri cu interceptările telefonice.

Totodată, partea vătămată a declarat că, dacă nu greșește, a scris o cerere prin care a solicitat să fie identificate persoanele care i-au interceptat telefonul. Aceasta a mai indicat că ulterior a fost audiată la CNA și i-au fost prezentate mai multe episoade, însă nu le-a ascultat pe toate, deoarece nu o interesa. Partea vătămată a concretizat că ofițerii din cadrul CNA i-au adus la cunoștință perioada în care a fost interceptată.

Cu referire la perioada în care a fost interceptată, partea vătămată a menționat că între colegi se vorbea că Vicol Nicolae cunoaște tot ce se discută și că acesta știa cam tot ce făcea. Aceasta a declarat că nu a avut conflicte cu Vicol Nicolae de când acesta a fost numit șef, însă a menționat că acesta o hărțuia, caracterizând relațiile de serviciu cu Vicol Nicolae ca relații dintre șef și subaltern.

Partea vătămată a mai declarat că fostul primar al satului Stolniceni, Ion Moraru, este fratele său, iar în familie s-a pus în discuție situația de conflict de la serviciu, însă nu a apelat la fratele său după ajutor. Totodată, a declarat că, dacă fratele său a apelat la cineva, a făcut-o din inițiativă proprie, deoarece ea putea să se clarifice singură cu situația sa.

De asemenea, Negară Valentina a declarat că nu poate oferi o explicație cu privire la lipsa plângerii din numele său prin care ar solicita pornirea unei cauze penale în baza art. 177 din Codul penal. Aceasta a indicat că, atunci când a fost audiată, i-au fost prezentate informații privind circumstanțele în care a fost filată, perioada și persoanele, însă nu își amintește exact, precizând că toată informația o cunoaște de la organul de urmărire penală.

Partea vătămată a mai declarat că a fost audiată de organul de urmărire penală de două sau trei ori, că nu își amintește în ce cauză și în ce calitate a primit prima citație, dar a arătat că declarațiile le-a citit și le-a semnat. Totodată, a menționat că s-a considerat lezată în drepturi, inclusiv în contextul situațiilor de serviciu, arătând că au existat ordine de retrogradare și numire în funcție în alte raioane, iar în luna februarie a fost permutată în altă funcție, nu a acceptat-o, a atacat-o în instanță și a revenit în funcție.

În privința lui Gudima Vasile, partea vătămată a declarat că nu ține minte de acesta și că l-a văzut pentru prima dată în instanță. Totodată, a declarat că nu poate comunica dacă Vicol Nicolae cunoștea ce făcea doar în orele de serviciu sau și în afara acestora, însă din interceptări a

aflat că și în afara orelor de serviciu. Aceasta a mai menționat că acțiunile despre care cunoștea Vicol Nicolae nu puteau fi transmise de un coleg, fiind vorba despre lucruri despre care cunoștea doar acesta.

Din *declarațiile martorului Panaghiu Ion* rezultă că, în luna septembrie 2012, acesta activa în cadrul Inspectoratului Fiscal, în calitate de șofer, fiind angajat pentru a o transporta pe Negară Valentina, care era unul dintre șefii din cadrul Inspectoratului Fiscal Municipal. Martorul a declarat că o lua de acasă mai devreme de ora 08:00, pentru a ajunge la serviciu, iar seara, la ora 17:00, o ducea acasă. Acesta a menționat că a avut discuții cu Negară Valentina despre faptul că ar fi fost urmărită de o anumită mașină, iar după ce a fost întrebat, și-a dat seama că a văzut o mașină, însă nu poate comunica exact dacă erau urmăriți sau a fost o coincidență. Martorul a admis că erau urmăriți de o mașină de culoare albă, model „Skoda”, pe care a văzut-o în fața Inspectoratului Fiscal de Stat, sediul principal de pe str. Cosmonauților, și încă o dată într-un loc unde fusese cu Negară Valentina.

Din *declarațiile martorului Moraru Sergiu* rezultă că, în perioada 2011–2019, a activat în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție, iar în gestiunea sa a avut o cauză penală în care urmărirea penală era exercitată de ofițerul Fiodor Verlan. Martorul a declarat că Verlan i-a prezentat un set de acte, inclusiv un raport al ofițerului, prin care se propunea autorizarea interceptării unei persoane care activa în cadrul Serviciului Fiscal, comunicându-i că existau date potrivit cărora aceasta ar fi fost implicată în acțiuni de spălare de bani. În baza acestor acte, martorul a semnat ordonanța și demersul privind autorizarea interceptării unui număr de telefon. Martorul a declarat că persoana supusă interceptării era o doamnă din cadrul Serviciului Fiscal, posibil Negară Valentina, iar CD-urile cu interceptări erau ridicate de el de la secția specială și transmise lui Fiodor Verlan, pentru verificarea pertinentei. Totodată, martorul a menționat că are dubii dacă existau motive reale pentru interceptarea și urmărirea vizuală a Valentinei Negară. Acesta a menționat că nu cunoaște cum au ajuns acele convorbiri la alte persoane și că nici Sîrbu, nici Gudima, nici Vicol și nici Zacrevschi nu au intervenit la el personal pentru efectuarea acestor măsuri speciale de investigație.

Din *declarațiile martorului Bîtea Iaroslav* rezultă că, în anul 2012, a activat în cadrul structurii care asigura tehnic interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice. Martorul a declarat că atribuțiile sale țineau de asigurarea tehnică a măsurii speciale de interceptare și înregistrare, precum și de transmiterea materialelor. Acesta a explicat procedura de înregistrare a convorbirilor pe CD-uri și eliberarea acestora contra semnătură. Totodată, martorul a declarat că CD-urile permiteau tehnic efectuarea copiilor fără a lăsa urme. Martorul a declarat că își amintește că era vorba despre transmiterea unor CD-uri unor terți, și anume lui Veaceslav Sîrbu, de către angajați ai CNA. Totodată, acesta a declarat că din interceptările lui Vicol Nicolae a înțeles că acesta avea acces la interceptări și că, în discuții cu soția sa, Vicol a vorbit despre faptul că o urmărea vizual pe persoana respectivă și avea loc interceptarea. Martorul a mai declarat că, din interceptări, era clar că doamna respectivă era incomodă lui Vicol.

Din *declarațiile martorului Verlan Fiodor* rezultă că, în anul 2012, activa în cadrul CNA, iar în gestiunea sa se aflau cauze penale pornite în baza art. 244 și art. 243 din Codul penal. Martorul a declarat că, în cadrul acestei cauze, au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigație, inclusiv interceptarea telefonică a lui Negară Valentina. Acesta a menționat că interceptarea a avut loc în baza însărcinării sale către ofițerii de investigație, iar după prezentarea raportului de către ofițerul de investigație Vadim Zacrevschi, procurorul Sergiu Moraru a solicitat instanței autorizarea măsurii. Martorul a declarat că informația interceptată era ridicată de procuror de la direcția specializată, după care procurorul îi

transmitea înregistrările, iar el, împreună cu Zacrevschi, le asculta în biroul său. Totodată, martorul a declarat că Negară Valentina nu avea statut procesual în cauza penală respectivă, că nu a transmis CD-urile lui Zacrevschi Vadim, nu le-a transmis nimănui după ce le-a primit de la procuror și nu cunoaște dacă s-au făcut copii de pe aceste CD-uri.

Subsecvent, completul de judecată reține că circumstanțele reținute în învinuirea inculpaților rezultă și din mijloacele materiale de probă administrate și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, prin conținutul *procesului-verbal de cercetare din 25.03.2013 a telefonului mobil al lui Gudima Vasile*, se confirmă faptul că în memoria telefonului mobil ridicat de la acesta se conțin numerele de telefon ale figuranților pe cauza penală, inclusiv Victor Sîrbu, Slava Sîrbu, Nicolae Vicol, Tamara Vicol și alte persoane, fapt ce confirmă că aceștia se cunosc.

Prin conținutul *procesului-verbal de cercetare din 13.03.2013 a telefonului mobil ridicat de la Sîrbu Veaceslav*, se confirmă faptul că în memoria telefonului se conțin numerele de telefon ale persoanelor identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim și ale altor persoane, fapt ce confirmă că aceștia se cunosc.

Prin conținutul *materialelor cauzei penale nr. \*\*\*\*\**, al *CD-urilor cu înregistrările convorbirilor telefonice ale Valentinei Negară, precum și al proceselor-verbale de cercetare și examinare a acestora*, se confirmă faptul că în privința Valentinei Negară au fost dispuse și efectuate măsuri speciale de investigație, inclusiv interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice de la numărul \*\*\*\*\*.

Prin conținutul *raportului inspectorului operativ Vadim Zacrevschi, al ordonanței din 22.10.2012, al demersului procurorului Sergiu Moraru, al încheierii judecătorului de instrucție nr. 11-3547/12 din 22.10.2012 și al scrisorii nr. 7594 din 22.10.2012*, se confirmă faptul că interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale Valentinei Negară au fost dispuse și autorizate în baza raportului inspectorului operativ Vadim Zacrevschi.

Prin conținutul *procesului-verbal de cercetare din 03.05.2013 a materialelor dosarului penal nr. \*\*\*\*\**, se confirmă faptul că în dosar lipsesc probe care să indice implicarea Valentinei Negară în comiterea infracțiunii cercetate în cadrul cauzei penale respective.

Prin conținutul *purtătorului de informație USB-Flash ridicat din biroul de serviciu al lui Nicolae Vicol și al proceselor-verbale de cercetare din 04.03.2013, 13.03.2013, 14.03.2013 și 07.05.2013*, se confirmă faptul că în memoria acestuia se conțin fișiere audio ale convorbirilor telefonice ale Valentinei Negară, iar aceste fișiere au fost contrapuse cu înregistrările efectuate în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\* și s-a constatat că sunt identice.

Prin conținutul *calculatorului portativ „Notebook” de model \*\*\*\*\**, ridicat de la domiciliul lui Nicolae Vicol, precum și prin *procesul-verbal de cercetare din 16.04.2013*, se confirmă faptul că în memoria acestuia se conține un fișier video datat cu 19.10.2012, în imagine fiind Valentina Negară, obținut în urma urmăririi exterioare a acesteia.

Prin conținutul *proceselor-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor din 06.10.2012, 18.10.2012, 19.10.2012, 20.10.2012, 22.10.2012 și 21.11.2012*, se confirmă existența comunicărilor purtate între Gudima Vasile, Sîrbu Veaceslav, Vicol Nicolae și alte persoane, referitoare la circumstanțele privind urmărirea, interceptarea și transmiterea informațiilor despre Valentina Negară.

Prin conținutul *procesului-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 22.10.2012*, se confirmă faptul că Vicol Nicolae a dat citire comunicatului informativ privind rezultatele filajului Valentinei Negară și a comunicat că plătește persoanelor care o filează și interceptează câte 100 euro pe zi.

Prin conținutul *proceselor-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor din 21.11.2012*, se confirmă faptul că Sîrbu Veaceslav a discutat cu Gudima Vasile despre necesitatea întâlnirii și transmiterii USB-ului în care se conținea rezultatul filajului lui Negară Valentina, iar după primirea USB-ului, Gudima Vasile a discutat cu Vicol Nicolae despre locul întâlnirii pentru transmiterea acestuia.

Prin conținutul *proceselor-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor din 25.11.2012*, *purtate între* persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav, *Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim*, se confirmă comunicările dintre aceștia în timpul efectuării urmăririi tainice a Valentinei Negară, fiind discutate întâlnirile, locurile vizitate și deplasările acesteia.

Prin conținutul *descifrărilor convorbirilor telefonice și al proceselor-verbale de examinare a acestora*, se confirmă faptul că Vicol Nicolae a purtat convorbiri telefonice cu Gudima Vasile, Gudima Vasile a purtat convorbiri telefonice cu Vicol Nicolae și Sîrbu Veaceslav, Sîrbu Veaceslav a purtat convorbiri telefonice cu Gudima Vasile, Zacrevschi Vadim, persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav, iar Zacrevschi Vadim a purtat convorbiri telefonice cu Sîrbu Veaceslav.

Prin conținutul *raportului inspectorului superior Ilie Botnari din 26.10.2012*, se confirmă rezultatele urmăririi vizuale pentru perioada 25.10.2012–26.10.2012 și legăturile dintre Verlan Fiodor, Zacrevschi Vadim, Sîrbu Veaceslav, persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav, precum și folosirea automobilului de model Skoda Fabia cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* la urmărirea exterioară a Valentinei Negară.

Prin conținutul *procesului-verbal privind urmărirea vizuală din 14.11.2012*, se confirmă legătura dintre Gudima Vasile, Nicolae Vicol și Sîrbu Veaceslav, precum și transmiterea rezultatelor interceptării convorbirilor telefonice și ale urmăririi exterioare a Valentinei Negară de la Sîrbu Veaceslav către Gudima Vasile și ulterior către Nicolae Vicol.

Prin conținutul *procesului-verbal privind urmărirea vizuală din 17.11.2012*, se confirmă legătura dintre Sîrbu Veaceslav, Gudima Vasile, Zacrevschi Vadim, persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav primirea de către Sîrbu Veaceslav a rezultatelor interceptării de la Zacrevschi Vadim și a rezultatelor urmăririi exterioare de la persoanele identificate de organul de urmărire penală, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav precum și transmiterea ulterioară a acestor rezultate către Gudima Vasile.

Prin conținutul *documentului nr. 15/1494 din 29.04.2013*, se confirmă analiza operațională a convorbirilor telefonice, cu elaborarea schemelor de legătură între figuranți, schemelor cronologice ale apelurilor telefonice și schemelor derulării cronologice a evenimentelor.

Totodată, prin conținutul *ordonanței din 08.05.2013 privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictive*, se confirmă faptul că CD-urile cu interceptările convorbirilor telefonice, purtătorii de informație USB-Flash, telefoanele mobile ridicate, calculatorul portativ „Notebook” de model \*\*\*\*\* , raportul inspectorului operativ Vadim Zacrevschi, precum și actele privind

autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice ale Valentinei Negară au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală.

În continuare, cu referire la temeiul juridic privind atragerea inculpaților la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 177 alin. (1) din Codul penal, completul de judecată notează că, potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de această normă îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea dreptului persoanei la viața intimă, familială și privată, garantat prin art. 28 din Constituția Republicii Moldova, precum și dreptul la secretul corespondenței, garantat prin art. 30 din Constituție.

Totodată, completul de judecată reține că legea admite amestecul unei autorități publice în exercitarea dreptului la viață privată numai în cazurile expres prevăzute de lege și doar în măsura în care un asemenea amestec este necesar într-o societate democratică pentru apărarea securității naționale, siguranței publice, bunăstării economice a țării, ordinii publice, prevenirii infracțiunilor, protejării sănătății ori moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altor persoane.

La caz, completul de judecată constată că obiectul atentării l-a constituit viața privată a părții vătămate Negară Valentina, care, la momentul faptelor, activa în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și beneficia de protecția drepturilor garantate prin art. 28 și art. 30 din Constituția Republicii Moldova. Or, din circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești rezultă că în privința acesteia au fost organizate și realizate măsuri de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice, precum și măsuri de urmărire vizuală, fiind culese, transmise și răspândite informații privind viața sa personală.

În acest sens, completul de judecată reține că prin noțiunea de viață personală, în sensul art. 177 din Codul penal, se înțelege ansamblul condițiilor materiale și morale individuale și particulare pe care și le creează persoana pentru a exista conform propriei voințe, fără imixtiunea altor persoane. Totodată, prin informații ocrotite de lege se înțeleg informațiile confidentiale, nedivulgate, care aparțin unei persoane și a căror divulgare fără acordul acesteia este interzisă de lege.

Or, din materialele cauzei și probele cercetate în ședința de judecată rezultă că inculpații au obținut acces la convorbirile telefonice purtate de partea vătămată Negară Valentina, la date privind deplasările și activitățile acesteia, precum și la alte informații privind viața personală a acesteia, informații care nu erau destinate publicității și care erau protejate de lege.

Totodată, completul de judecată reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în *cauza Van Oosterwijk v. Belgia*, dreptul la respectarea vieții private reprezintă dreptul persoanei la intimitate și la posibilitatea de a trăi așa cum dorește, fără ingerințe nejustificate, acest drept incluzând și posibilitatea persoanei de a stabili și întreține relații cu alte persoane, inclusiv în domeniul personal și emoțional, în vederea dezvoltării propriei personalități.

Prin urmare, completul de judecată constată că acțiunile imputate inculpaților au atentat anume asupra relațiilor sociale privind garantarea și respectarea dreptului la viața intimă, familială și privată a părții vătămate Negară Valentina, drepturi ocrotite de Constituția Republicii Moldova și de legea penală.

Cu referire la *obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul penal*, completul de judecată reține că acesta îl constituie informațiile ocrotite de lege despre viața personală, ce reprezintă un secret personal sau familial al unei persoane.

La caz, obiectul imaterial al infracțiunii imputate inculpaților îl constituie informațiile ocrotite de lege despre viața personală a părții vătămate Negară Valentina, care au fost obținute,

interceptate, stocate și transmise fără consimțământul acesteia, prin efectuarea măsurilor de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice, precum și prin efectuarea urmăririi vizuale a acesteia.

Totodată, completul de judecată reține că informațiile ce constituie obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 177 alin. (1) din Codul penal trebuie să întrunească cumulativ două condiții: *să fie informații ocrotite de lege, întrucât constituie un secret personal sau familial al persoanei, și să privească viața personală a acesteia.*

Cu referire la prima condiție, completul de judecată notează că, potrivit art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la respectul vieții private și de familie. În sensul acestei legi, constituie informație despre viața privată și de familie orice informație privind viața familială, viața la domiciliu, corespondența și conținutul acesteia, relațiile personale, comportamentul persoanei și alte informații în privința cărora persoana contează în mod rezonabil pe intimitate.

Totodată, dreptul la viața intimă, familială și privată este garantat și de art. 28 din Constituția Republicii Moldova, iar art. 30 din Constituție garantează secretul scrisorilor, telegramelor, altor trimiteri poștale, convorbirilor telefonice și celorlalte mijloace legale de comunicare. În același sens, art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul oricărei persoane la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului și a corespondenței sale.

În partea ce ține de cea de-a doua condiție, completul de judecată reține că viața personală reprezintă o componentă a vieții sociale care exclude viața publică și include viața intimă, familială și privată. Viața intimă presupune exercitarea dreptului la singurătate și la viața sentimentală, viața familială ține de relațiile de familie și de alte aspecte ce țin de existența familială a persoanei, iar viața privată include informații privind relațiile personale, deplasările, convorbirile telefonice, comportamentul, atitudinile și alte date care nu sunt destinate publicității.

Or, în cauza examinată, completul de judecată constată că informațiile obținute prin interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale părții vătămate Negară Valentina, precum și prin urmărirea vizuală a acesteia, se refereau anume la viața sa personală și privată, întrucât vizau comunicările sale telefonice, deplasările, locurile frecventate, întâlnirile și alte aspecte ale vieții personale, informații asupra cărora aceasta conta în mod rezonabil că vor rămâne confidențiale și protejate de lege.

Prin urmare, completul de judecată constată că informațiile obținute, stocate și transmise fără acordul părții vătămate Negară Valentina întrunesc condițiile obiectului imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul penal, fiind informații ocrotite de lege, care țin de viața personală și privată a persoanei.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul penal se exprimă prin acțiunea de culegere, adunare, stocare și răspândire fără consimțământul persoanei a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală, care constituie secret personal sau familial al acesteia.

Prin noțiunea de *a culege informații* se înțelege obținerea ilegală a informațiilor despre viața personală a unei persoane fără acordul acesteia, iar prin noțiunea de *a aduna informații* se înțelege stocarea și concentrarea într-un singur loc a acestor informații. Totodată, *răspândirea informațiilor* presupune comunicarea acestora chiar și unei singure persoane care nu avea dreptul să le cunoască fără acordul victimei.

La fel, completul de judecată reține că informațiile despre viața personală ce constituie obiectul infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul penal reprezintă informații confidențiale privind convorbirile telefonice, deplasările, relațiile, activitățile și alte aspecte ale vieții private ale persoanei, informații asupra cărora aceasta contează în mod rezonabil că vor rămâne confidențiale și protejate de lege.

Totodată, completul de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (1) din Codul penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul culegerii, adunării, stocării sau răspândirii fără acordul victimei a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală a acesteia.

În continuare, completul de judecată reține că, potrivit art. 42 alin. (3) din Codul penal, organizator este persoana care a organizat săvârșirea infracțiunii sau a dirijat realizarea acesteia, iar potrivit art. 42 alin. (4) din Codul penal, instigator este persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșescă infracțiunea.

Totodată, potrivit doctrinei, în cadrul participației complexe organizatorul, instigatorul și complicile creează condiții pentru realizarea infracțiunii de către autor, iar participanții conștientizează că prin acțiunile lor înlesnesc săvârșirea infracțiunii și doresc realizarea acesteia. În acest sens, *organizatorul* elaborează planul activităților, repartizează rolurile și coordonează realizarea infracțiunii, *instigatorul* determină alte persoane să participe la realizarea activităților infracționale, iar complicile contribuie prin acordarea de informații, mijloace sau prin înlăturarea obstacolelor.

*Cu privire la întrunirea semnelor laturii obiective în privința inculpatului Vicol Nicolae*, completul de judecată constată că acțiunile acestuia au fost corect încadrate în baza art. 177 alin. (1) coroborat cu art. 42 alin. (3) din Codul penal, deoarece din ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată rezultă că acesta a organizat și a dirijat activitățile privind obținerea și răspândirea informațiilor despre viața personală a părții vătămate Negară Valentina.

Astfel, din declarațiile părții vătămate Negară Valentina rezultă că aceasta a aflat că îi erau interceptate convorbirile telefonice și că era urmărită vizual, iar între colegi se vorbea că Vicol Nicolae cunoaște tot ce se discută și știa tot ce face aceasta. Totodată, partea vătămată a declarat că unele informații cunoscute de Vicol Nicolae nu puteau fi transmise de colegi, fiind vorba despre lucruri cunoscute doar de aceasta.

Din declarațiile martorului Bîtca Iaroslav rezultă că din interceptările lui Vicol Nicolae a înțeles că acesta avea acces la interceptări și că o urmărea vizual pe partea vătămată Negară Valentina. Totodată, martorul a declarat că Vicol Nicolae discuta despre aceste activități și că din interceptări rezulta că partea vătămată era incomodă pentru acesta.

La fel, din procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 22.10.2012 rezultă că Vicol Nicolae a dat citire comunicatului informativ privind rezultatele filajului Valentinei Negară și a comunicat că plătește persoanelor care o filează și interceptează câte 100 euro pe zi.

Totodată, prin procesele-verbale privind urmărirea vizuală din 14.11.2012 și 17.11.2012 se confirmă existența legăturilor dintre Vicol Nicolae, Gudima Vasile și Sîrbu Veaceslav, precum și transmiterea rezultatelor interceptărilor și urmăririi vizuale către Vicol Nicolae.

De asemenea, prin conținutul purtătorului de informație USB-Flash ridicat din biroul lui Nicolae Vicol și al notebook-ului ridicat de la domiciliul acestuia se confirmă faptul că acesta deținea și stoca fișiere audio cu convorbirile telefonice ale părții vătămate și fișiere video obținute în urma urmăririi vizuale a acesteia.

Prin urmare, completul de judecată constată că inculpatul Vicol Nicolae nu doar a cunoscut despre activitățile respective, dar a organizat și a coordonat realizarea acestora, repartizând sarcini și dirijând obținerea și transmiterea informațiilor despre viața personală a părții vătămate, iar rolul acestuia corespunde noțiunii de organizator prevăzute de art. 42 alin. (3) din Codul penal.

*Cu privire la întrunirea semnelor laturii obiective în privința inculpatului Zacrevschi Vadim*, completul de judecată constată că acțiunile acestuia au fost corect încadrate în baza art. 177 alin. (1) coroborat cu art. 42 alin. (3) din Codul penal, deoarece din probele administrate rezultă că acesta a contribuit la organizarea și realizarea activităților privind interceptarea convorbirilor telefonice și urmărirea vizuală a părții vătămate Negară Valentina.

Astfel, din raportul inspectorului operativ Vadim Zacrevschi, ordonanța din 22.10.2012, demersul procurorului Sergiu Moraru și încheierea judecătorului de instrucție nr. 11-3547/12 rezultă că anume în baza raportului întocmit de Zacrevschi Vadim au fost autorizate măsurile speciale de investigație privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale părții vătămate.

Totodată, din declarațiile martorului Verlan Fiodor rezultă că interceptarea convorbirilor telefonice a avut loc după prezentarea raportului de către ofițerul de investigație Vadim Zacrevschi și că acesta participa la audierea și verificarea înregistrărilor obținute.

La fel, din procesele-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor și din procesele-verbale privind urmărirea vizuală rezultă că Zacrevschi Vadim comunica cu ceilalți participanți și transmitea rezultatele interceptărilor și urmăririi vizuale.

În aceste circumstanțe, completul de judecată constată că activitatea lui Zacrevschi Vadim nu a avut caracter accidental sau tehnic, ci a constituit o contribuție directă la organizarea și realizarea activităților prin care au fost culese și transmise informații despre viața personală a părții vătămate, iar rolul acestuia corespunde noțiunii de organizator prevăzute de art. 42 alin. (3) din Codul penal.

*Cu privire la întrunirea semnelor laturii obiective în privința inculpatului Sîrbu Veaceslav*, completul de judecată constată că acțiunile acestuia au fost corect încadrate în baza art. 177 alin. (1) coroborat cu art. 42 alin. (4) din Codul penal, deoarece din ansamblul probelor administrate rezultă că acesta a determinat alte persoane să participe la activitățile privind obținerea și transmiterea informațiilor despre viața personală a părții vătămate.

Astfel, din procesele-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor din 21.11.2012 rezultă că Sîrbu Veaceslav discuta cu Gudima Vasile despre necesitatea întâlnirii și transmiterii USB-ului în care se conținea rezultatul filajului lui Negară Valentina.

Totodată, din procesele-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor din 25.11.2012 și din procesele-verbale privind urmărirea vizuală rezultă că Sîrbu Veaceslav coordona și transmitea indicații privind activitățile de urmărire și interceptare, menținând legătura dintre participanți.

La fel, din declarațiile martorului Bîtca Iaroslav rezultă că CD-urile cu interceptări erau transmise inclusiv lui Sîrbu Veaceslav.

Prin urmare, completul de judecată constată că prin acțiunile sale Sîrbu Veaceslav a determinat și orientat alte persoane la realizarea activităților privind culegerea și transmiterea informațiilor despre viața personală a părții vătămate, iar rolul acestuia corespunde noțiunii de instigator prevăzute de art. 42 alin. (4) din Codul penal.

*Cu privire la întrunirea semnelor laturii obiective în privința inculpatului Gudima Vasile*, completul de judecată constată că acțiunile acestuia au fost corect încadrate în baza art. 177 alin.

(1) coroborat cu art. 42 alin. (3) din Codul penal, deoarece din probele administrate rezultă că acesta a participat la organizarea și coordonarea activităților privind urmărirea vizuală și transmiterea informațiilor despre viața personală a părții vătămate Negară Valentina.

Astfel, din procesele-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor din 21.11.2012 rezultă că Gudima Vasile primea și transmitea informațiile privind rezultatele filajului și interceptărilor.

Totodată, din procesele-verbale privind urmărirea vizuală din 14.11.2012 și 17.11.2012 rezultă că Gudima Vasile menținea legătura dintre participanți și transmitea rezultatele activităților de urmărire și interceptare către Vicol Nicolae.

La fel, din procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil ridicat de la Gudima Vasile rezultă existența contactelor și comunicărilor dintre acesta și ceilalți participanți implicați în activitățile respective.

Prin urmare, completul de judecată constată că Gudima Vasile a contribuit direct la organizarea și coordonarea activităților prin care au fost culese, stocate și transmise informații despre viața personală a părții vătămate, iar rolul acestuia corespunde noțiunii de organizator prevăzute de art. 42 alin. (3) din Codul penal.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă, or făptuitorul conștientizează caracterul confidențial al informațiilor despre viața personală a victimei, prevede caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorește culegerea, adunarea, stocarea sau răspândirea acestor informații fără consimțământul persoanei vizate.

Totodată, completul de judecată reține că, pentru existența laturii subiective a acestei infracțiuni, este necesar ca persoana să cunoască faptul că informațiile respective constituie informații ocrotite de lege și țin de viața personală a victimei, precum și faptul că persoana vizată nu și-a exprimat acordul pentru obținerea, utilizarea sau transmiterea acestora.

La caz, completul de judecată constată că *inculpații Vicol Nicolae, Zacrevschi Vadim, Sîrbu Veaceslav și Gudima Vasile* au acționat cu intenție directă, deoarece din ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată rezultă că aceștia au cunoscut cu certitudine caracterul confidențial al informațiilor obținute despre partea vătămată Negară Valentina și au acționat în mod conștient pentru obținerea, stocarea și transmiterea acestora.

Astfel, din probele cercetate rezultă că inculpații cunoșteau că informațiile obținute prin interceptarea convorbirilor telefonice și prin urmărirea vizuală a părții vătămate se refereau la convorbirile personale, deplasările, întâlnirile și alte aspecte ale vieții private ale acesteia, informații care erau protejate de lege și nu puteau fi obținute și răspândite fără acordul persoanei vizate.

Totodată, completul de judecată reține că inculpații au conștientizat caracterul ilegal al acțiunilor lor și faptul că informațiile respective nu erau destinate publicității, or din materialele cauzei rezultă că acestea erau obținute prin măsuri de interceptare și urmărire vizuală și ulterior transmise între participanți prin intermediul CD-urilor, purtătorilor de informație USB și comunicărilor telefonice.

În acest sens, completul de judecată reține că din procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 22.10.2012 rezultă că Vicol Nicolae cunoștea despre efectuarea filajului și interceptărilor și comunica despre plata persoanelor implicate în aceste activități. Totodată, din procesele-verbale privind urmărirea vizuală și interceptările telefonice rezultă că inculpații comunicau între ei despre transmiterea informațiilor și rezultatelor obținute în urma urmăririi și interceptării părții vătămate.

La fel, din declarațiile martorului Bîtca Iaroslav rezultă că Vicol Nicolae avea acces la interceptări și discuta despre urmărirea vizuală a părții vătămate Negară Valentina, iar din declarațiile părții vătămate rezultă că aceasta a aflat că îi erau interceptate convorbirile și că era urmărită vizual fără acordul său.

Totodată, completul de judecată reține că inculpații nu doar au prevăzut posibilitatea producerii unei ingerințe în viața privată a părții vătămate, dar au urmărit realizarea acesteia, organizând și coordonând activitățile de interceptare, urmărire vizuală, stocare și transmitere a informațiilor privind viața personală a părții vătămate Negară Valentina.

În aceste circumstanțe, completul de judecată constată că inculpații au manifestat bună știință în raport cu caracterul informațiilor obținute și transmise și au cunoscut că acestea constituiau informații ocrotite de lege despre viața personală a părții vătămate Negară Valentina.

Totodată, completul de judecată reține că gravitatea acțiunilor inculpaților rezultă și din faptul că informațiile privind viața personală a părții vătămate au fost obținute și transmise în contextul relațiilor de serviciu existente între partea vătămată și inculpatul Vicol Nicolae, iar prin asemenea acțiuni era afectată viața privată, imaginea personală și situația profesională a părții vătămate Negară Valentina.

Prin urmare, completul de judecată constată că în acțiunile inculpaților este prezentă latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul penal, aceștia acționând cu intenție directă și conștientizând caracterul ilegal și confidențial al informațiilor despre viața personală a părții vătămate Negară Valentina.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care, la momentul comiterii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani.

La caz, completul de judecată constată că inculpatul Vicol Nicolae, este născut la \*\*\*\*\*, inculpatul Zacrevschi Vadim, este născut la \*\*\*\*\*, inculpatul Sîrbu Veaceslav, este născut la \*\*\*\*\*, și inculpatul Gudima Vasile, este născut la \*\*\*\*\*, iar la momentul săvârșirii faptelor aveau vârsta prevăzută de lege pentru atragerea la răspundere penală.

Totodată, completul de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei, inculpații Vicol Nicolae \*\*\*\*\*, Zacrevschi Vadim \*\*\*\*\*, Sîrbu Veaceslav \*\*\*\*\* și Gudima Vasile \*\*\*\*\* nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Prin urmare, completul de judecată constată că inculpații întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul penal, fiind persoane fizice responsabile care, la momentul comiterii faptelor imputate, aveau vârsta răspunderii penale prevăzută de lege.

Urmare acelor constatate, cu referire la obiecțiile apărării privind pretinsa nulitate absolută a ordonanței de începere a urmăririi penale din 04 februarie 2013 pe cauza penală nr. 2013978020, invocată pe motivul lipsei plângerii prealabile a victimei Valentina Negară pentru infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (1) din Codul penal, completul de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate. În acest sens, completul de judecată reține că, potrivit art. 276 alin. (1) din Codul de procedură penală, urmărirea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 177 din Codul penal se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei. Totodată, completul de judecată reține că noțiunea de plângere prealabilă nu presupune existența exclusivă a unui act formal intitulat „plângere”, ci necesită stabilirea voinței victimei de a sesiza organul de urmărire penală în legătură cu încălcarea drepturilor sale și de a solicita tragerea la răspundere a persoanelor vinovate. Or, din materialele cauzei rezultă că infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (1) din Codul penal a fost depistată în cadrul efectuării urmăririi penale în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, pornită la 19 septembrie 2012 în privința lui Vicol Nicolae în baza art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, fapt consemnat prin procesul-verbal privind depistarea infracțiunii din 04 februarie

2013, ulterior materialul fiind înregistrat în REI-1 al Procuraturii Anticorupție cu nr. 25pr/13 la aceeași dată.

Totodată, completul de judecată reține că prin ordonanța din 04 februarie 2013 cauza penală nr. 2013978020 a fost conexată cu cauza penală nr. \*\*\*\*\*, iar acțiunile de urmărire penală privind încălcarea a inviolabilității vieții private au continuat în cadrul aceleiași proceduri penale. Mai mult, din procesul-verbal de audiere a Valentinei Negară din 16 februarie 2013 rezultă că aceasta a declarat expres că avea impresia că în perioada respectivă era monitorizată atât pe plan profesional, cât și familial și a solicitat organelor de drept să se expună asupra acestor circumstanțe. Ulterior, prin declarațiile din 18 martie 2013, aceasta a indicat expres că, în cazul în care se va demonstra încălcarea inviolabilității vieții personale, solicită tragerea la răspundere conform legii a persoanelor implicate și recunoașterea sa în calitate de parte vătămată. Totodată, prin ordonanța din 18 martie 2013, Valentina Negară a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cauza penală, iar la data de 20 martie 2013 aceasta a fost audiată în această calitate, menținând declarațiile anterioare și confirmând suplimentar circumstanțele privind monitorizarea și urmărirea sa.

În aceste condiții, completul de judecată constată că din conduita procesuală a Valentinei Negară rezultă fără echivoc voința acesteia de a sesiza organul de urmărire penală în legătură cu încălcarea dreptului său la viața privată și de a solicita tragerea la răspundere a persoanelor implicate. Totodată, completul de judecată reține că scopul reglementării prevăzute la art. 276 alin. (1) din Codul de procedură penală constă în protejarea voinței victimei în privința pornirii urmăririi penale pentru anumite categorii de infracțiuni. Or, în prezenta cauză, voința părții vătămate Valentina Negară de a susține tragerea la răspundere penală a persoanelor implicate rezultă în mod clar din declarațiile acesteia și din participarea activă în procesul penal în calitate de parte vătămată. La fel, completul de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 274 alin. (2) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul se sesizează din oficiu în cazul descoperirii unei bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și întocmește un proces-verbal cu privire la infracțiunea depistată, iar Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 77 din 13 iulie 2023, a reținut aplicabilitatea acestui mecanism procesual în situația în care, în cadrul urmăririi penale, sunt constatate date privind săvârșirea unei infracțiuni.

Prin urmare, faptul depistării infracțiunii în cadrul altei cauze penale și întocmirea procesului-verbal privind depistarea infracțiunii nu contravine prevederilor legii procesual-penale și nu atrage nulitatea ordonanței de începere a urmăririi penale.

În aceste circumstanțe, completul de judecată constată că urmărirea penală pe episoadele privind infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (1) din Codul penal a fost pornită și desfășurată cu respectarea prevederilor legale, iar argumentele apărării privind lipsa plângerii prealabile a victimei sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

**Totodată, cu referire la temeiul juridic privind atragerea inculpatului Zacrevschi Vadim la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal,** completul de judecată notează că norma indicată stabilește răspunderea penală pentru înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și pentru falsificarea unor asemenea documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

În acest sens, completul de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune întocmirea și folosirea documentelor oficiale în mod corect, legal și veridic.

Totodată, completul de judecată reține că *obiectul material* al infracțiunii îl constituie documentul oficial în care sunt înscrise date vădit false. La caz, acest obiect material este reprezentat de raportul inspectorului operativ al Direcției generale anticorupție, căpitan Vadim Zacrevschi, privind necesitatea interceptării convorbirilor telefonice ale cet. Negară Valentina (*Vol. XX, f.d.172-178*), raport întocmit de către Zacrevschi Vadim în scopul culegerii informației despre viața personală și familială a cet. Valentina Negară.

Completul de judecată reține că raportul respectiv are caracter de document oficial, deoarece a fost întocmit de o persoană publică, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a fost folosit în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\* și a stat la baza emiterii actelor ulterioare privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice. Astfel, raportul a produs consecințe juridice, întrucât în baza acestuia au fost întocmite ordonanța din 22.10.2012 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Sergiu Moraru, demersul aceluiași procuror privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul SA „\*\*\*\*\*” cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, \*\*\*\*\*din 22.10.2012, precum și scrisoarea procurorului în Procuratura Anticorupție Sergiu Moraru nr. 7594 din 22.10.2012, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.04.2013 din materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\*.

Cu referire la *latura obiectivă*, completul de judecată reține că aceasta se exprimă prin înscrierea în documentul oficial a unor date vădit false. În speță, inculpatul Zacrevschi Vadim a întocmit raportul privind necesitatea interceptării convorbirilor telefonice ale cet. Negară Valentina, în care a indicat date ce au servit drept temei pentru autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice ale acesteia.

Or, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că prin conținutul raportului inspectorului operativ Vadim Zacrevschi, al ordonanței din 22.10.2012, al demersului procurorului Sergiu Moraru, al încheierii judecătorului de instrucție nr. 11-3547/12 din 22.10.2012 și al scrisorii nr. 7594 din 22.10.2012 se confirmă faptul că interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale Valentinei Negară au fost dispuse și autorizate anume în baza raportului întocmit de inculpatul Zacrevschi Vadim.

Totodată, prin conținutul procesului-verbal de cercetare din 03.05.2013 a materialelor cauzei penale nr. \*\*\*\*\* se confirmă faptul că în dosar lipsesc probe care să indice implicarea Valentinei Negară în comiterea infracțiunii cercetate în cadrul cauzei penale respective. Prin urmare, completul de judecată constată că datele incluse în raportul întocmit de Zacrevschi Vadim nu erau confirmate prin materialele cauzei penale și au fost folosite pentru autorizarea măsurilor speciale de investigație în privința părții vătămate.

În aceste condiții, completul de judecată constată că raportul inspectorului operativ Vadim Zacrevschi a constituit documentul oficial în care au fost înscrise date vădit false, iar aceste date au determinat emiteria actelor ulterioare privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale cet. Valentina Negară.

Cu referire la *latura subiectivă*, completul de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal se săvârșește cu intenție directă. La caz, inculpatul Zacrevschi Vadim, în calitate de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție, cunoștea conținutul materialelor cauzei penale nr. \*\*\*\*\* și lipsa probelor privind implicarea Valentinei Negară în comiterea infracțiunii cercetate. Cu toate acestea, acesta a întocmit raportul care a servit drept temei pentru autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice ale acesteia.

Totodată, completul de judecată reține că acțiunile inculpatului Zacrevschi Vadim au fost săvârșite din alte interese personale, exprimate prin interesul de a asigura efectuarea măsurilor speciale de investigație în privința Valentinei Negară și culegerea informației despre viața personală și familială a acesteia.

Cu referire la *subiectul infracțiunii*, completul de judecată reține că subiect al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care, la momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani și are calitatea specială de persoană publică.

La caz, completul de judecată constată că inculpatul Zacrevschi Vadim, este născut la 14.08.1984, respectiv la momentul comiterii faptelor avea vârsta prevăzută de lege pentru răspundere penală, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, iar în perioada 22.10.2012 – 19.11.2012 exercita, în baza Ordinului CCCEC nr. 370 ps din 27.12.2011, funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție, fiind persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, completul de judecată constată că acțiunile inculpatului Vicol Nicolae au fost corect încadrate juridic în baza art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, acțiunile inculpatului Zacrevschi Vadim au fost corect încadrate juridic în baza art. 332 alin. (1), art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, acțiunile inculpatului Sîrbu Veaceslav au fost corect încadrate juridic în baza art. 42 alin. (4) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, iar acțiunile inculpatului Gudima Vasile au fost corect încadrate juridic în baza art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, deoarece în acțiunile acestora sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, iar prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestora la răspundere penală.

Într-o altă ordine de idei, **cu referire la declarațiile inculpaților**, completul de judecată le apreciază critic și nu le reține ca fiind veridice, or acestea nu coroborează cu ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume cu declarațiile părților vătămate, ale martorilor, precum și cu mijloacele materiale de probă administrate în cauză, care, analizate atât separat, cât și în ansamblu, confirmă circumstanțele reținute în învinuire. Mai mult, completul de judecată constată că poziția inculpaților este contradictorie atât în raport cu propriile susțineri, cât și în raport cu circumstanțele de fapt stabilite prin probatoriul administrat în cauză. Or, argumentele invocate de aceștia reprezintă aprecieri personale asupra probelor și încercări de reinterpretare a circumstanțelor cauzei, fără a fi susținute prin probe pertinente, concludente și veridice care să combată concluziile ce rezultă din ansamblul materialului probator administrat și cercetat în ședința de judecată. Totodată, completul de judecată reține că susținerile inculpaților privind pretinsa lipsă a faptelor imputate, inexistența elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate, precum și pretinsa ilegalitate a probelor administrate, sunt contrazise prin totalitatea probelor administrate în cauză, care se completează reciproc și formează un ansamblu probator coerent și consecutiv sub aspectul circumstanțelor esențiale ale cauzei.

În același timp, completul de judecată reține că simpla nerecunoaștere a vinovăției de către inculpați nu poate constitui prin ea însăși un temei pentru înlăturarea probelor administrate de partea acuzării, atât timp cât aceste probe au fost obținute și administrate cu respectarea prevederilor legale și se coroborează între ele. Or, potrivit art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor. Totodată, completul de judecată apreciază că declarațiile inculpaților reprezintă o modalitate de apărare orientată spre evitarea răspunderii penale.

### **Cu privire la aplicarea prescripției pentru tragerea la răspundere penală.**

Completul de judecată reține că de către *acuzatorul de stat Vitalie Codreanu*, în *dezbaterile judiciare*, a fost solicitată recunoașterea vinovăției inculpatului Vicol Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, episodul legat de S.R.L. „Filgrad”, S.R.L. „Climcom-Nord” și S.R.L. „Climcom-Agrogrup”, și liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, precum și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, episodul ce o vizează pe partea vătămată Negară Valentina, și liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Totodată, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Beșleagă Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, în baza legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și aplicarea unei pedepse penale, precum și recunoașterea vinovăției inculpatului Zacrevschi Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, și liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, precum și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, în baza legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, și liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

La fel, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Sîrbu Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4) și art. 177 alin. (1) din Codul penal și liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, precum și recunoașterea vinovăției inculpatului Gudima Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal și liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Apărătorii și inculpații nu s-au expus asupra pedepsei, or, aceștia au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare a inculpaților pe toate capetele de acuzare.

În continuare, completul de judecată precizează că în fapt, conform probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, infracțiunile au fost considerate consumate, după cum urmează:

– infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) din Codul penal, episodul ce vizează S.R.L. „Climcom-Nord”, S.R.L. „Climcom-Agrogrup” și S.R.L. „Filgrad”, la data de 18 decembrie 2012;

– infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (1) din Codul penal, episodul ce vizează partea vătămată Negară Valentina și în cazul tuturor inculpaților învinuiți de comiterea acesteia, la data de 19 noiembrie 2012;

– infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal, episodul ce vizează controlul fiscal la S.R.L. „Danaia Luchianov”, la data de 24 septembrie 2012;

– infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal, la data de 22 octombrie 2012.

Așadar, completul de judecată reține că componența de infracțiune prevăzută la art. 327 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la data comiterii faptei*), se pedepsea cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită

activitate pe un termen de până la 5 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Componența de infracțiune prevăzută de art. 177 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei, se pedepsea cu amendă în mărime de până la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, iar în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Componența de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la data pronunțării sentinței*), se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Componența de infracțiune prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei, se pedepsea cu amendă în mărime de până la 500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Completul de judecată reține că, de la momentul comiterii faptelor, dispozițiile art. 60 din Codul penal au fost completate prin Legea nr. 56 din 04 aprilie 2014, în vigoare din 05 aprilie 2014, iar prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023, în vigoare din 02 august 2023, a fost introdus alin. (5<sup>1</sup>). Ulterior, art. 60 alin. (1) a fost modificat, alin. (1<sup>1</sup>) și alin. (5<sup>2</sup>) au fost introduse, iar alin. (2), (4) și (5) au fost expuse în redacție nouă prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 iunie 2024.

Totodată, potrivit art. IV alin. (2) din Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor în vigoare până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Prin urmare, completul de judecată notează că, în speță, urmează a fi aplicate prevederile art. 60 din Codul penal în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 iunie 2024.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, precum și dacă au trecut 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Completul de judecată mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinței de condamnare fără

stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Pe cale de consecință, completul de judecată atestă că faptele prejudiciabile au fost constatate și au fost comise de către inculpații Vicol Nicolae, Zacrevschi Vadim, Sîrbu Veaceslav și Gudima Vasile, iar din momentul săvârșirii infracțiunilor completul de judecată a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani pentru infracțiunile ușoare și respectiv mai mare de 5 ani pentru infracțiunea mai puțin gravă prevăzută de art. 327 alin. (1) din Codul penal, iar conform materialelor cauzei penale nu s-a stabilit comiterea altor infracțiuni în această perioadă până la adoptarea prezentei sentințe.

În acest context, instanța relevă că potrivit art. 60 alin. (2)-(5) din Codul penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, iar în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Concomitent, prescripția se întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începând din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

De asemenea, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată și în aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării, însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

În aceste condiții, completul de judecată reține că în privința inculpaților Vicol Nicolae, Zacrevschi Vadim, Sîrbu Veaceslav și Gudima Vasile nu au fost stabilite circumstanțe privind suspendarea sau întreruperea cursului prescripției, or aceștia nu s-au sustras de la urmărirea penală sau de la judecată, iar în privința acestora nu se atestă în cauza penală alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul comiterii faptelor și până la momentul pronunțării prezentei sentințe. Totodată, fiind analizată informația disponibilă pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, expus pe pagina oficială <https://instante.justice.md>, completul de judecată nu a stabilit alte cauze penale cu participarea în calitate de inculpați a lui Vicol Nicolae, Zacrevschi Vadim, Sîrbu Veaceslav și Gudima Vasile care să determine inaplicabilitatea prevederilor art. 60 din Codul penal sau incidența prevederilor alin. (8) al aceluiași articol.

În aceste condiții, completul de judecată constată că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală urmează a fi adoptată o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei în privința inculpatului Vicol Nicolae pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal (*episodul ce vizează S.R.L. „Climcom-Nord”, S.R.L. „Climcom-Agrogrup” și S.R.L. „Filgrad”*), precum și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, în privința inculpatului Zacrevschi Vadim pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, precum și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, în privința inculpatului Sîrbu Veaceslav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, precum și în privința inculpatului Gudima Vasile pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea acestora de răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

### **Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.**

Cu privire la cheltuielile judiciare, completul de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

Totodată, completul de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 387 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care se pronunță o sentință de achitare deoarece nu sunt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute la art. 35 din Codul penal, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile.

În aceste condiții și ținând cont de soluția adoptată pe capetele de acuzare pentru care au fost înaintate acțiuni civile, completul de judecată nu se va pronunța asupra acțiunilor civile înaintate de către partea vătămată Pascari Iulia și Procuratura Anticorupție împotriva inculpatului Vicol Nicolae privind încasarea din contul acestuia în beneficiul părții vătămate a daunelor materiale și morale, precum și în beneficiul Ministerului Finanțelor a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, or, prin prezenta sentință, inculpatul Vicol Nicolae este achitat pe capetele respective de acuzare din motiv că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

### **Cu privire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpaților până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, apărătorii și inculpații nu s-au expus asupra revocării, aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpaților.

Astfel, analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, completul de judecată constată că inculpații nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive, iar prin prezenta sentință nu au fost stabilite sancțiuni care urmează a fi executate, motiv pentru care completul de judecată nu consideră necesară aplicarea unei măsuri preventive în privința acestora.

### **Cu privire la mijloacele materiale de probă.**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

*Acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare, a solicitat ca, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, corpurile delictive și mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele cauzei penale.*

Totodată, *apărătorii și inculpații, în dezbaterile judiciare, nu s-au expus asupra soartei corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă, cu excepția apărătorului Ion Cernolev, care, în dezbaterile judiciare, a solicitat restituirea telefonului mobil de model „Nokia 101 dual sim”, de culoare sură combinată cu negru, IMEI \*\*\*\*\* și IMEI \*\*\*\*\*, cu 2 cartele SIM, cu număr \*\*\*\*\*: \*\*\*\*\* și număr \*\*\*\*\*: \*\*\*\*\*, ridicat de la Sîrbu Veaceslav în baza procesului-verbal de percheziție din 15.02.2013, efectuat la domiciliul acestuia (Vol. 20, f.d.55-56).*

**Referitor la mijloacele materiale de probă, completul de judecată reține că au fost recunoscute în această calitate și anexate la cauza penală:** – dosarele personale ale cet. Păduraru Liliana și Pascari Iulia, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 14.02.2013 de la

IFS Anenii-Noi (Vol. VII, f.d.34-63); – descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* utilizat de către Vicol Nicolae, ridicate prin proces-verbal de ridicare din 10.04.2013 pe suport de hârtie (Vol. VI, f.d.5-143); – actele cu informație privind numărul controalelor fiscale și rezultatele controalelor efectuate, precum și decizia nr.3179/2 din 08.11.2012, emisă în baza actului total de control fiscal nr.5-657329 din 09.10.2012, care certifică aplicarea amenzilor întreprinderii SRL „Danaia Luchianov”, ridicate de la IFS pe mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 29.04.2013 (Vol. IX, f.d.62); – documentele (ordine, fișe de post etc.) privind angajarea în funcții și demisionarea din funcții a inspectorilor fiscali A. Beșleagă și Mamonova V., ridicate de la IFS pe mun. Chișinău prin procesul-verbal de ridicare din 27.02.2013 (Vol. IX, f.d.84, 85-113); – înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Vicol Nicolae și Bănăruc Eduard, referitor la depistarea faptului primirii mijloacelor bănești de către inspectorii fiscali în sumă de 3000 euro, conținutul cărora a fost reflectat în procesul-verbal al interceptării și comunicărilor din 18.10.2012 (Vol. II, f.d.83-86); – înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Vicol Nicolae, Bănăruc Eduard, Sîrbu Victor și Volnițchi Igor, conținutul cărora este reflectat în procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 19.10.2012 (Vol. II, f.d.22-27); – înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Vicol Nicolae și Loghin Tatiana, conținutul cărora este reflectat în procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 20.10.2012 (Vol. II, f.d.29-30); – descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului nr.\*\*\*\*\* din 10.04.2013 ce aparține cet. Vicol Nicolae, ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 10.04.2013 (Vol. VI, f.d.5, 6-143); – extrasul din registrul deciziilor privind inițierea controlului fiscal în perioada 12.11.2012–20.11.2012, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 05.03.2013 (Vol. X, f.d.116, 122-132); – decizia privind inițierea controlului fiscal nr.5111 din 13.11.2012, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 27.03.2013 (Vol. X, f.d.135-136); – descifrările convorbirilor telefonice (apelurile recepționate/efectuate) ale abonatului cu numărul de apel \*\*\*\*\*, posedat și utilizat de Nicolae Vicol, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10.04.2013 (Vol. VI, f.d.5-143); – descifrările convorbirilor telefonice (apelurile efectuate/recepționate) ale abonatului cu numărul de apel \*\*\*\*\*, posedat și utilizat de Victor Sîrbu, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.03.2013 (Vol. X, f.d.25-34); – descifrările convorbirilor telefonice (apelurile efectuate/recepționate) ale abonatului cu numărul de apel \*\*\*\*\*, posedat și utilizat de Corneliu Prisăcaru, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 01.04.2013 (Vol. X, f.d.40-113); – materialele controlului fiscal efectuat la SRL „Ecooptim” (actul de control nr.3-509759 din 25.01.2013), ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.02.2013 de la IFS pe mun. Chișinău (Vol. XIV, f.d.2-93); – decizia nr.594/1/5 din 20.02.2013 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ecooptim”, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 27.03.2013 de la IFS pe mun. Chișinău (Vol. XIV, f.d.98-99); – documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 16.04.2013 de la SRL „Ecooptim”, și anume: registrul de evidență a procurărilor pentru luna octombrie 2012, registrul de evidență a livrărilor pentru luna octombrie 2012, balanța de verificare a soldurilor pentru luna octombrie 2012, fișa cont 242.1, contul 523.1, declarația electronică privind TVA pentru luna octombrie 2012, declarația privind TVA de modificare din 06.12.2012, nota contabilă din 30.11.2012, recipisele privind anularea facturilor fiscale și registrul facturilor modificate (Vol. XV, f.d.2-35); – facturile fiscale eliberate de SRL „Ecooptim” în luna octombrie 2012, ulterior anulate de către agentul economic, precum și recipisele privind anularea facturilor fiscale, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 25.04.2013 (Vol. XV, f.d.38-118); – dările de seamă privind activitatea postului fiscal mobil la

SRL „Ecooptim” pentru perioada 01.10.2012–26.10.2012 (Vol. XV, f.d.122-127); – descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr.\*\*\*\*\* pentru perioada 01.09.2012–01.11.2012, utilizat de către Dorin Plîngău, precum și documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează numărul de telefon indicat, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.03.2013 (Vol. XVI, f.d.39-87); – descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr.\*\*\*\*\* pentru perioada 01.09.2012–01.11.2012, utilizat de către Andrian Timotin, precum și documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează numărul de telefon indicat, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.03.2013 (Vol. XVI, f.d.96-126); – copia deciziei privind inițierea controlului fiscal nr.687 din 11.12.2012 la S.C. „Climcom-Nord” SRL, copiile actelor de control, formularelor privind rezultatele controlului, recipiselor, declarațiilor electronice, deciziilor privind anularea TVA, certificatelor de înregistrare, extraselor din Registrul de stat, avizelor de recepție, fișelor contribuabilului, contestațiilor și altor documente ridicate prin procesul-verbal de ridicare a documentelor de la IFS Drochia din 27.02.2013 (Vol. XIX, f.d.2-5, 6-109); – contractul de vânzare-cumpărare nr.25-11/2012 din 25.11.2012 încheiat între SRL „Medintergrup” și SRL „Filgrad”, scrisoarea privind rezilierea contractului, contractul nr.20-11/2012 dintre SRL „Liuvar-Exim” și SRL „Climcom-Agrogrup”, facturile fiscale BV 0241611, BV 02411597, BV 0241612, actul de achiziție a produselor agricole AC 939561 din 05.12.2012, analitica conturilor și contractul de prestare a serviciilor nr.23-11/2012, ridicate prin procesele-verbale din 19.03.2013 și 21.03.2013 (Vol. XIX, f.d.121-125, 127-131, 133-147); – descifrarea convorbirilor telefonice a abonatului \*\*\*\*\* , Vicol Nicolae (intrare-ieșire), ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10.04.2013 (Vol. VI, f.d.5, 6-143); – materialele cauzei penale nr.\*\*\*\*\* în două volume, blocul de sistem și CD-urile care conțin înregistrările convorbirilor telefonice ale cet. Valentina Negară, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 15.02.2013 (Vol. XX, f.d.81); – documentele ce se referă la dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigație în privința cet. Valentina Negară, ridicate de la procurorul Sergiu Moraru prin procesul-verbal de ridicare din 27.02.2013 (Vol. XX, f.d.165-169); – raportul inspectorului operativ Vadim Zacrevschi privind necesitatea interceptării convorbirilor telefonice ale cet. Valentina Negară, ordonanța din 22.10.2012 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, demersul procurorului Sergiu Moraru, încheierea judecătorului de instrucție nr.11-3547/12 din 22.10.2012 și scrisoarea procurorului nr.7594 din 22.10.2012, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.04.2013 (Vol. XX, f.d.172-178); – documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\* și descifrările convorbirilor telefonice purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul cu nr.\*\*\*\*\* pentru perioada 24.09.2012–15.02.2013, utilizat de către Vicol Nicolae, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10.04.2013 (Vol. VI, f.d.5-125); – documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\* și descifrările convorbirilor telefonice purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul cu nr.\*\*\*\*\* pentru perioada 24.09.2012–15.02.2013, utilizat de către Gudima Vasile (Vol. XXII, f.d.1-7, 49-168); – descifrările convorbirilor telefonice purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefoanele nr.\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , utilizate de către Sîrbu Veaceslav (Vol. V, f.d.8-33); – documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\* și descifrările convorbirilor telefonice purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\*” de la telefoanele nr.\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , utilizate de către Sîrbu Veaceslav (Vol. V, f.d.47-140); – documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\* și descifrările

convorbirilor telefonice purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\*” de la telefoanele nr. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; utilizate de către Zacrevschi Vadim (Vol. V, f.d.149-202); – descifrările convorbirilor telefonice purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr. \*\*\*\*\*; utilizat de către Zacrevschi Vadim (Vol. V, f.d.212-217); – descifrările convorbirilor telefonice purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr. \*\*\*\*\*; utilizat de către Dulap Ion; (Vol. V, f.d.218-219); – descifrările convorbirilor telefonice purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\*” de la telefonul nr. \*\*\*\*\*; utilizat de către Radu Ghennadi (Vol. V, f.d.254-270); – descifrările convorbirilor telefonice purtate de abonatul SA „\*\*\*\*\* Moldova” de la telefonul nr. \*\*\*\*\*; utilizat de către Radu Ghennadi (Vol. V, f.d.277-289); – raportul inspectorului superior Ilie Botnari din 26.10.2012 privind rezultatele urmăririi vizuale a cet. Verlan Fiodor și cet. Zacrevschi Vadim (Vol. I, f.d.100-105); – documentul nr.15/1494 din 29.04.2013, în care se conține analiza operațională a convorbirilor telefonice, schemele de legătură între figuranți, schemele cronologice ale apelurilor și schemele derulării cronologice a evenimentelor (Vol. VI, f.d.229-251).

**Totodată, completul de judecată constată că în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute și anexate la cauza penală:** – fila din copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr.3-507399 din 28.09.2012, ridicată la percheziția din oficiul SRL „Danaia Luchianov”, (Vol. VIII, f.d.90-92); – dosarul juridic al SRL „Danaia Luchianov”, ridicat de la Direcția Administrare Fiscală a sectorului Centru, mun. Chișinău, (Vol. VIII, f.d.139-228); – purtătorul de informații USB-flash transmis de Bănăruț Eduard către Vicol Nicolae, ridicat la percheziția din biroul lui Nicolae Vicol, (Vol. XXI, f.d.14-15); – USB-flash de culoare roșie, model SanDISK „Cruzer Blade 8 GB”, \*\*\*\*\*; cu imagini video și convorbiri audio privind primirea sumei de 3000 euro de către inspectorul fiscal Beșleagă Anatolie, (Vol. XXIV, f.d.125-127); – dosarele privind activitatea posturilor fiscale mobile la SRL „Transfermet” și SRL „Ecooptim”, (Vol. XII, f.d.8-169, Vol. XIII, f.d.1-43); – originalul facturilor fiscale eliberate de SRL „Best-Tirtransport”, aflate în dosarul controlului fiscal efectuat la SRL „Ecooptim”, (Vol. XIV, f.d.100-102); – purtătorul de informație USB-Flash nr. \*\*\*\*\*; capacitate 8 GB, și telefonul mobil al cet. Nicolae Vicol, ridicate din biroul lui Nicolae Vicol, (Vol. XXI, f.d.14-15); – calculatorul portativ „Notebook” \*\*\*\*\*; ridicat de la domiciliul lui Nicolae Vicol, mun. Chișinău, \*\*\*\*\*; Vol. XXI, f.d.118-121; – CD-ul „JJAWK” 4.7 GB DVD-R, cu imaginea video privind urmărirea exterioară a cet. Valentina Negară, copiată din notebook-ul \*\*\*\*\*; (Vol. XX, f.d.241-242); – CD-urile „Esperanza” cu numerele DAo a CCCEC-1669/12, 1698/12, 1715/12, 1688/12 și 1721/12, cu înregistrările convorbirilor telefonice ale cet. Valentina Negară, (Vol. XX, f.d.241-242); – telefonul mobil cu cartela SIM ridicat de la Gudima Vasile la percheziția corporală din 15.02.2013, (Vol. XX, f.d.241-242); – telefonul mobil cu cartele SIM ridicat de la Sîrbu Veaceslav la percheziția corporală din 15.02.2013, (Vol. XX, f.d.241-242); – raportul inspectorului operativ Vadim Zacrevschi, ordonanța din 22.10.2012, demersul procurorului, încheierea judecătorului de instrucție și scrisoarea procurorului Sergiu Moraru nr.7594 din 22.10.2012, ridicate din dosarul penal nr. \*\*\*\*\*; (Vol. XX, f.d.241-242); – CD nr.1732/12, cu fișierul cu 100 de înregistrări, ODO Product 112320 din 23.11.2019; – CD nr.1565/12, cu mapa 2C 840-12 (3), mapa 091012–221012 și fișierul ID 1 \*\*\*\*\*; – CD nr.1630/12, cu mapele 21C-825-12 (12), 171012–181012, C-69136009, Utils și fișierele indicate în fragment; – CD nr.1544/12, cu mapa 21 C-825-12 (5), mapa 282912–031012, C69136009 și Utils; – CD nr.1739/12, cu mapa 21C-873-12 (9), mapa 111212–121212, C69136009, Utils și fișierul ID 343934; – CD nr.1741/12, cu mapa 21C-173-12 (9) și fișierul ID 11382710; – CD nr.1566-12, cu mapa 21C-873-12 (19) și fișierul ID 105070; – CD nr.1626/12, cu mapa 21C-822-12 (11), mapa 161012–171012, C-69693131, Utils și fișierele ID 10772176 și ID 10772175; – CD

*nr.1751/12, cu mapa 21 c-822-12 (12), mapa 171012–201012, C-69693131, Utils și fișierul ID 17; – CD nr.1653/12, cu mapa 21 c 825-12 (14), mapa 191012–201012, C69136009, Utils și fișierele indicate; – CD nr.1672/12, cu mapa 21 c-865-12 (2), mapa 241012–251012, C-696931 și Utils; – CD nr.1700/12, cu mapa 21 c 865-12 (6), mapa 311012–051112, C-69693131, Utils și fișierul ID 11071858; – 4 casete cu inscripțiile olografe indicate în fragment, inclusiv cele privind perchezițiile din birou, Guvern, str. Piața Marii Uniri Naționale, Bănăruț, str. Doga nr.28/5.*

Completul de judecată statuează cu referire la corpurile delictive că, potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, iar documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Totodată, din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale, fizice sau juridice, dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atât timp cât se păstrează dosarul respectiv, iar în cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Completul de judecată reține că telefonul mobil de model „Nokia 101 dual sim”, de culoare sură combinată cu negru, IMEI \*\*\*\*\* și IMEI \*\*\*\*\* , cu 2 cartele SIM, cu număr \*\*\*\*\*: \*\*\*\*\* și număr \*\*\*\*\*: \*\*\*\*\* , ridicat de la Sîrbu Veaceslav în baza procesului-verbal de percheziție din 15.02.2013, a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală.

Prin urmare, având în vedere că obiectul nominalizat a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale în conformitate cu prevederile art. 158 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar informația conținută în acesta are relevanță probatorie pentru constatarea circumstanțelor cauzei și identificarea legăturilor dintre persoanele vizate în cauza penală, completul de judecată consideră neîntemeiată solicitarea apărătorului Ion Cernolev privind restituirea telefonului mobil menționat.

Astfel, în urma celor expuse, în temeiul articolelor 157, 162 alin. (1) pct. 5) și 164 din Codul de procedură penală, completul de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă și corpurile delictive sub formă de înscrisuri, documente, CD-uri, purtători de informație tehnico-electronică, purtătoare de informații de tip USB-flash, telefoane mobile, calculator portativ „Notebook” de model \*\*\*\*\* , înregistrări audio și video, descifrări ale convorbirilor telefonice, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de mijloace materiale de probă sau corpuri delictive – urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată, apreciate în ansamblul lor, completul de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 16, 53 și 60 din Codul penal, ale articolelor 157, 161-162, 164, 320, 321, 339, 340, 384-390, 392-396, 397 din Codul de procedură penală,

### HOTĂRĂȘTE:

Se achită **Vicol Nicolae \*\*\*\*\***, învinuit în baza articolului 327 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind controlul fiscal efectuat la SRL „DANAIA Luchianov”*), pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, ca urmare a renunțării procurorului de la învinuire.

Se achită **Vicol Nicolae \*\*\*\*\***, învinuit în baza articolului 327 alin. (1) din Codul penal (*episodul ce vizează controlul fiscal efectuat la SRL „Comparty&CO”*), pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, ca urmare a renunțării procurorului de la învinuire.

Se achită **Vicol Nicolae \*\*\*\*\***, învinuit în baza articolului 327 alin. (1) din Codul penal (*episodul ce vizează partea vătămată Pascari Iulia*), pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Vicol Nicolae \*\*\*\*\***, învinuit în baza articolului 323 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind controlul fiscal efectuat la SRL „DANAIA Luchianov”*), pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Vicol Nicolae \*\*\*\*\***, învinuit în baza articolului 327 alin. (1) din Codul penal (*episodul ce vizează retragerea posturilor fiscale instituite la SRL „Rcooptim” și SRL „Transfermet”*), pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se recunoaște vinovat **Vicol Nicolae \*\*\*\*\***, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal (*episodul ce vizează SRL „Climcom Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”*) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.b) Cod Penal al RM.

Se recunoaște vinovat **Vicol Nicolae \*\*\*\*\***, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 177 alin. (1) din Codul penal (*episodul ce vizează partea vătămată Negară Valentina*), și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal al RM.

Se achită **Bănăruc Eduard \*\*\*\*\***, învinuit în baza articolului 323 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se recunoaște vinovat **Beșleaga Anatolie \*\*\*\*\***, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal al RM.

Se recunoaște vinovat **Zacrevschi Vadim \*\*\*\*\***, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 42 alin. (3), 177 alin. (1) din Codul penal (*episodul ce vizează partea vătămată Negară Valentina*) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin. (1) lit.a) Cod Penal al RM.

Se recunoaște vinovat **Sîrbu Veaceslav Ion**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 177 alin. (1) din Codul penal (*episodul ce vizează partea vătămată Negară Valentina*) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin. (1) lit. a) Cod Penal al RM.

Se recunoaște vinovat **Gudima Vasile \*\*\*\*\***, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 177 alin. (1) din Codul penal (*episodul ce vizează partea vătămată Negara Valentina*) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin. (1) lit.a) Cod Penal al RM.

**Mijloacele materiale de probă și corpurile delictive** – sub formă de *înscrisuri, documente, CD-uri, purtători de informație tehnico-electronică, purtătoare de informații de tip USB-flash, telefoane mobile, calculator portativ „Notebook” de model \*\*\*\*\**, *înregistrări audio și video, descifrări ale convorbirilor telefonice*, recunoscute în această calitate și anexate la cauza penală – urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (*cincisprezece*) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la **05 iunie 2026 ora 13:45**.

**Președintelui completului de judecată,  
Judecătorul  
MUNTEAN**

**Vasilisa**

**Judecător - raportor  
BEJENARI**

**Olga**

**Judecător  
BUZU**

**Elisaveta**