

**DECIZIE**

08 octombrie 2018

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

E. Rățoi

**Judecători****Gh. Liulca; D. Stănilă****Grefier****A. Scobioală**

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii

Avocatului

V. Gligor

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție I. Pripa împotriva sentinței Judecătorei Glodeni Nr. 1-2/14 din 21.02.2014, prin care:

**Conac Sergiu XXXX**, a.n. XXXX, originar s. XXXX r. XXXX, domiciliat or. XXXX str. XXXX, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori, deține funcția de șef-adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, moldovean, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

A fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) și art. 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost revocată măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Conac Sergiu – obligarea de a nu părăsi localitatea.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

*Instanța de fond: 22.05.2012 – 21.02.2014;*

*Instanța de apel: 20.03.2014 – 28.09.2016;*

*Instanța de recurs: 23.12.2016 – 07.03.2017;*

*Instanța de apel: 28.09.2017 – 08.10.2018.*

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

**A C O N S T A T A T:**

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că inculpatul **Conac Sergiu XXXX** se învinuiește, că activând conform ordinului MAI nr.196 „ef” din 09.07.2010 în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, iar conform ordinului MAI nr.162 „ef” din 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, antrenat în exercițiul funcției deținute, deci fiind persoană publică înzestrată în virtutea legii cu funcții de efectuare nemijlocită a urmăririi penale în cauze penale, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, precum drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice în următoarele circumstanțe:

Astfel, conform învinuirii aduse, Sergiu Conac activând în funcția sus-menționată la 08.09.2010 a pornit urmărirea penală pe cauza penală nr 2010090312 în baza art 186 al (2) lit b) c) d) Cod Penal pe fapta sustragerii de la cet. Maria Roșdan a unei biciclete de

pe baza nr.2010090312 în baza art.186 al.(2) lit.b),c),d) CP RM, pe faptul sustragerii de la cet. Maria Bogdan a unei biciclete de model „CITY” de către persoane necunoscute, pricinuind proprietarului o daună considerabilă în sumă de 1800 lei.

La data de 28.12.2010, ofițerul de urmărire penală al SUP a CPR Glodeni Sergiu Conac, a înaintat procurorului conducător al urmăririi penale un raport privind suspendarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2010090312 datorită faptului, că nu a fost stabilită persoana care urmează a fi pusă sub învinuire.

La data de 29.12.2010, prin ordonanța procurorului conducător a fost acceptată propunerea ofițerului de urmărire penală Sergiu Conac și urmărirea penală a fost suspendată în baza art.287/1 al.(1) pct.2) datorită neidentificării persoanei care urmează a fi pusă sub învinuire.

La data de 21.02.2011, Sergiu Conac a primit spre examinare materialul parvenit în baza raportului Inspectorului SPC a CPR Glodeni Iurie Cușnir înregistrat la intrare sub nr.964 din 21.02.2011, conform căruia pe cauza penală nr. 2010090312 pornită la 08.09.2010 în baza art.186 al. (2) lit.b),c),d) CP RM privind furtul unei biciclete de la cet.M.Bogdan, a fost depistat infractorul Banu Ivan XXXX, a.n.XXXX, locuitor al sat. XXXX, r. XXXX, la materialele în cauză fiind anexate fișa personală pe numele lui Banu Ivan, datele caracteristice pe numele ultimului (certIFICATELE psihiatrului, narcologului, caracteristica de la locul de trai) și explicația lui Ivan Banu în care ultimul recunoaște faptul sustragerii bicicletei menționate.

Necătfind la acest fapt, Sergiu Conac în scopul camuflării propriei incompetențe legată de tergiversarea urmăririi penale pe această cauză penală și liberării ilegale a lui Ivan Banu de răspundere penală pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, știind cu certitudine că au dispărut motivele suspendării și este stabilit făptuitorul, în mod intenționat depășind atribuțiile sale de serviciu, contrar prevederilor Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală nr.333-XVI din 10.11.2006 și anume art.13 conform căruia: al.(1) „Ofițerul de urmărire penală este obligat: b) ... să efectueze acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii și fixării probelor care confirmă sau infirmă săvârșirea ei, să ia măsuri de asigurare a acțiunii civile sau a unei eventuale confiscări de bunuri dobândite ilicit”, prevederilor Codului de procedură penală nr.122-XV din 14.03.2003 art.57 conform căruia: al.(2) “Ofițerul de urmărire penală are următoarele atribuții: 3) poartă răspundere pentru efectuarea legală și la timp a urmăririi penale”, al.(4) conform căruia: “în exercitarea funcțiilor sale, ofițerul de urmărire penală este independent se supune prevederilor prezentului cod...”, art.287/3 al.(1) Cod de procedură penală, conformn căruia: “Urmărirea penală poate fi reluată, printr-o ordonanță motivată, de către procuror la propunerea organului de urmărire penală sau din acțiuni de urmărire penală, stabilindu-se și termenul urmăririi penale”, nu a întreprins acțiuni de reluare a urmăririi penale și atragerii la răspundere penală a cet.Ivan Banu, dar din contra în detrimentul intereselor părții vătămate Maria Bogdan și cet.Ion Cebotari contrar prevederilor art.1 al.(2) CPP, conform căruia: “Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, .... astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale...” nu a anexat la materialele cauzei penale informația parvenită, ci ilegal a tănuit acest material în portbagajul automobilului ce se află în folosința sa de model “HYUNDAI SANTAMO” cu n/i XXXX, unde acesta s-a aflat pînă ce a fost depistat la 22.03.2012 de către colaboratorii DGT Nord a CCCEC în procesul percheziției automobilului dat, în baza cauzei penale nr.2012046044.

În urma acțiunilor lui Sergiu Conac în viziunea procurorului au fost aduse atingeri scopului procesului penal potrivit căruia orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, principiului legalității procesului penal conform căruia, acesta se desfășoară în strictă conformitate cu Codul de procedură penală, discreditată grav autoritatea funcției deținute și imaginea organelor MAI al Republicii Moldova, astfel fiind cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, precum cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și în intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice Maria Bogdan, fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 1800 lei și Ion Cebotari, fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 350 lei.

Astfel se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate Conac Sergiu XXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 al. (1) CP RM, cu semnele calificative: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Tot el, se învinuiește precum că „activînd conform ordinului MAI nr.162 „ef” din 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, antrenat în exercițiul funcției deținute, deci fiind persoană publică, avînd în gestiune cauza penală nr. 2012090077 pornită la 02.03.2012 în baza art.27,171 al.(1) CP RM pe faptul tentativei de viol comise de către cet. Sergiu Bețișor în privința cet. Elena Tabaran, în perioada de timp începînd cu 20.02.2012, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu exprimate în neatragerea la răspundere penală a lui Sergiu Bețișor și contribuirea la încetarea urmăririi penale pe cauza penală dată exprimată în înaintarea către procurorul conducător al urmăririi penale a unui raport cu propunerea de încetare a urmăririi penale, prin extorcarea pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin, iar la 22.03.2012 în jurul orei 13.14, a primit de la Sergiu Bețișor în același scop, 15000 lei, fapt după care a fost reținut în flagrant delict pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil” la intrarea în orașul Glodeni.

Astfel se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate Conac Sergiu XXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (2) lit.c) CP RM, cu semnele calificative: pretinderea și primirea prin extorcare de către o persoană publică a banilor ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor ei de serviciu.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată, achitând inculpatul Conac Sergiu de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) și art. 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion, care a contestat sentința instanței de fond pe motivul ilegalității achitării inculpatului Conac Sergiu atît pe capătul de învinuire prevăzut de art.324 al.(2) lit.c) Cod penal, cît și pe capătul de învinuire prevăzut de art.328 al.(1) Cod penal, sentință care urmează a fi casată.

În motivarea apelului indică următoarele argumente:

- vinovăția lui Conac Sergiu în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită integral pe ambele capete de acuzare prin



totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile martorilor Bețișor Sergiu și Tabaran Elena, precum și prin probele scrise;

- vinovăția lui Conac S. se mai demonstrează și prin declarațiile părții vătămate Cebotari Ion, a martorilor Cușnir Iurie, Noroc Eduard, Bogdan Mihail, Bogdan Maria, precum și prin probele scrise;

- instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul ședinței de judecată prezentate de către acuzare, fiind totodată dusă în eroare de poziția părții apărării și inculpatul care nu și-a recunoscut vina, poziție care poartă un caracter de apărare și declarativ, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală;

- în scopul argumentării sentinței de achitare, instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor examinate în ședință, prezentate de acuzare și acumulate pe parcursul urmăririi penale în mod legal și cu respectarea în acest sens a prevederilor Codului de Procedură Penală;

- instanța de fond la emiterea sentinței de achitare a dat prioritate declarațiilor inculpatului Conac Sergiu, care însuși în esență conțin contradicții și confirmă învinuirea adusă inculpatului. Au fost selectate depozițiile inculpatului, fiind trecute sub tăcere unele momente esențiale din ele. Declarațiile inculpatului, în coraborare cu alte probe legal administrate pe parcursul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, dovedesc pe deplin vina inculpatului în cele incriminate;

- instanța de fond a evitat să intre în esența învinuirilor incriminate, interpretându-le în favoarea inculpatului, care a acționat cu încălcarea normelor de procedură penală;

- în ce privește învinuirea prevăzută de art.328 al.(1) Cod penal, în susținerea nevinovăției inculpatului, instanța de fond a dat o apreciere incorectă probelor;

- s-a stabilit, că urmărirea penală pe faptul furtului bicicletei de la Bogdan Maria a fost suspendată la 29.12.2010 din motivul neidentificării persoanei care urmează a fi pusă sub învinuire. La 21.02.2011 Conac Sergiu a primit spre examinare materialele privind identificarea persoanei, care a sustras bicicleta de la M. Bogdan. Conform materialelor, s-a stabilit că infractorul este Banu Ivan, fiind anexate și datele caracteristice pe numele ultimului, inclusiv și explicația lui Banu Ivan în care ultimul recunoaște faptul sustragerii bicicletei menționate. În pofida acestui fapt, Conac Sergiu nu înaintează conform prevederilor art.287/3 al.(1) CPP, un raport cu propunere de reluare a urmăririi penale, dar ține fără mișcare materialul de la 21.02.2011 pînă la momentul depistării în automobilul lui la 22.03.2012;

- instanța de fond invocă în favoarea inculpatului declarațiile lui, precum că după parvenirea materialului cu persoana identificată pe faptul furtului bicicletei, a insistat ca colaboratorii poliției criminale să-l aducă pe Banu Ivan, după ce să reia urmărirea penală. Insistînd la aceste argumente ale inculpatului, instanța de fond ignoră tot declarațiile inculpatului în partea ce ține de faptul, că partea vătămată Bogdan Maria de mai multe ori s-a adresat la Conac Sergiu pentru restituirea bicicletei, care a fost ridicată de colaboratorii de poliție. În acest sens, instanța de fond, nu se expune privitor la acțiunile inculpatului, care timp de un an de zile nu a întreprins măsuri de reluare a urmăririi penale, dar a acționat în detrimentul părților vătămate Bogdan Maria și Cebotari Ion, adică a acționat contrar prevederilor art.1 al.(2) CPP;

- partea vătămată Bogdan Maria a confirmat faptul adresării de mai multe ori la poliție, la anchetatorul Conac Sergiu și chiar la adjunctul comisarului Pavel Nemerenco privind restituirea bicicletei;

- la fel instanța de fond a omis să se expună și asupra prejudiciului adus de Conac Sergiu părții vătămate Cebotari Ion, care a cumpărat de la o persoană pe nume Ivan bicicleta furată de la Bogdan Maria. Bicicleta dată, aproximativ prin luna februarie 2011 a fost ridicată de colaboratorii de poliție, care au explicat faptul, că suma de 350 lei, care a dat-o pe bicicletă, o va primi în cadrul ședinței de judecată;

- s-a evitat și aprecierea declarațiilor lui Conac Sergiu, precum că cunoștea că Banu Ivan era ieșit din țară, că propunere de a relua urmărirea penală la momentul reținerii nu era făcută, dar trebuia să fie propus să fie anunțat în căutare Banu Ivan;

- instanța de fond se limitează la declarațiile inculpatului, care invocă că se adresa la colaboratorii poliției criminale să fie depistat locul aflării și să fie adus Banu Ivan la poliție, ce rezultă că normele de procedură penală pot fi puțin încălcate. Însăși din declarația inculpatului că știa că Banu Ivan este ieșit din țară, reiese că ultimul nu dorea să-l anunțe în căutare, deoarece ușor putea fi reținut la traversarea frontierei;

- în acest sens s-au evitat și declarațiile martorului Banu Ivan date în cadrul urmăririi penale, care au fost menținute de către ultimul în cadrul cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracțiunii de furt examinat de Judecătoria Glodeni, care a declarat, că colaboratorii de poliție la 16.02.2011 au aflat despre faptul că el a furat bicicleta, el chiar le-a spus unde se află bicicleta, împreună s-au dus la vecinul lui Radj Neniță, unde a fost depistată bicicleta, care a fost examinată și fotografiată de polițiști. În acea zi nu a fost închis, dar i-au spus să se prezinte pentru a achita amenda pentru faptul că a consumat băuturi alcoolice. Neavînd bani, la sfîrșitul lunii mai 2011 a plecat la Moskova la cîștig și s-a întors în țară la 23.03.2012;

- deci se constată, că de la identificarea făptuitorului la 21.02.2011 pînă la depistarea materialelor în portbagajul automobilului „HYUNDAI SANTAMO” la 22.03.2012 a trecut mai mult de un an, timp în care ofițerul de urmărire penală Sergiu Conac nu a întreprins măsuri privind tragerea la răspundere penală a lui Banu Ivan, respectiv cauzînd daune în proporții considerabile părților vătămate Bogdan Maria prin nerestituirea în timp rezonabil a bicicletei și lui Cebotari Ion prin recuperarea sumei de 350 lei, achitată în schimbul bicicletei. Respectiv a fost îngăduit accesul liber la justiție a părților vătămate Bogdan Maria, Cebotari Ion garantat prin art.19 CPP și art.20 CPP;

- instanța de fond din oficiu constată în mod eronat, că la 21.02.2011 Conac S. a primit spre examinare materialul conform cămăia

instanța de fond nu indică care atribuții ale lui Conac Sergiu îi permiteau să le amintească verbal colaboratorilor de poliție să-l caute pe Banu Ivan.

- instanța de fond corect indică că nu era de competența lui Conac S. de a căuta persoana, dar evită să constate că inițial conform prevederilor Codului de procedură penală, la propunerea organului de urmărire penală era necesar de reluat urmărirea penală, de întreprins măsurile de aducere la organul de urmărire penală a făptuitorului și în caz de nesoldare cu succes, urma să propună anunțarea în căutare a ultimului;

- de asemenea, instanța de fond constată că Conac Sergiu, conform atribuțiilor de serviciu, de fiecare dată le aducea aminte colaboratorilor poliției criminale să întreprindă toate măsurile pentru a fi găsit și adus la poliție Banu Ivan. Constatând acestea, instanța de fond nu indică care atribuții ale lui Conac Sergiu îi permiteau să le amintească verbal colaboratorilor de poliție să-l caute pe Banu Ivan.

Referitor la învinuirea adusă conform art.324 al. (2) lit.c) Cod penal indică următoarele argumente:

- contrar principiului contradictorialității, instanța de fond constată cu certitudine că învinuirea și rechizitoriul pe cauza penală de învinuire a lui Conac S. conform art. 324 al.(2) lit.c) Cod penal nu este probată și se bazează numai pe declarațiile lui Bețișor Sergiu, iar declarațiile ultimului au fost apreciate critic;

- însăși din declarațiile inculpatului Conac Sergiu reiese, că Tabaran Elena s-a prezentat la el în birou și i-a spus că rudele lui Bețișor Sergiu insistă să depună cerere de împăcare, tot el indică că Tabaran Elena a venit să depună cerere că se împacă. I-a spus că nu-i de competența lui și a trimis-o la procuror. Din acțiunile inculpatului rezultă încălcarea prevederilor art.278 CPP, care prevede că organul de urmărire penală este obligat să examineze cererile și demersurile participanților la proces și ale altor persoane interesate, în condițiile art.246 și 247 CPP;

- chiar din declarațiile inculpatului rezultă vinovăția lui. Conform prevederilor CPP, într-adevăr procurorul decide privind împăcarea părților, însă ofițerul de urmărire penală urmează să primească cererea, s-o examineze și respectiv să înainteze propunere reieșind din probatoriul acumulat care confirmă și vinovăția persoanei. Fiind sunat de către Bețișor Sergiu, i-a transmis că Tabaran Elena pentru împăcare dorește 30 mii lei. Bețișor S. nu a fost de acord cu suma numită și el i-a spus că toate întrebările despre împăcare să le adreseze procurorului;

- Bețișor Sergiu indică direct la faptul, că Conac Sergiu la 20.03.2012 la el în birou i-a arătat o foiță, unde era scrisă suma de 30000 lei și i-a spus că suma dată e necesară pentru clasarea dosarului penal și va rezolva problema cu Tabaran Elena și cu procurorul. Bețișor S. a spus, că suma e prea mare și au convenit la 15000 lei, sumă care urma a fi transmisă la 22.03.2012. Această discuție a fost înregistrată de el personal, și la 21.03.2012 a prezentat discul de model „Esperanza” la CCCEC DGT Nord. La 22.03.2012 S. Bețișor a fost sunat de către S. Conac și în jurul orei 12.00 a aceleiași zile s-a întâlnit cu acesta, și urcându-se cu el în mașină au ieșit în afara orașului. S. Conac urmărea atent traficul de mașini fiind agitat. În apropierea stației de petrol S. Conac i-a făcut semn să scoată banii și să-i amplaceze în torpedoul automobilului său, anterior punându-i într-o mânășă. După aceasta ei au plecat la mașina lui S. Bețișor unde ultimul a ieșit, iar S. Conac cu banii a plecat în direcția Judecătoriei Glodeni;

- prin stenograma înregistrărilor de imagini a comunicărilor avute loc la 22.03.2012 între Bețișor Sergiu și Conac Sergiu se confirmă declarațiile martorului Bețișor Sergiu. Din stenogramă reiese, că discuția poartă un caracter familiar, Conac Sergiu acceptă să se întâlnească cu Bețișor în afara biroului de serviciu. Se discută despre procuror și o muiere. Se înțelege din convorbire că se deplasează pe lângă niște clădiri, pe lângă fostul voincomat, parc, policlinică, vorbesc despre mașini. A fost indicată și suma de 15000 lei, se întreabă dacă să-i pună în bardacioc;

- instanța de fond în sentință face referire la procesul-verbal de primire a plîngerii din 21.03.2012, unde este indicat că Conac S. a pretins de la Bețișor S. suma de 30000 lei, iar în învinuire este indicat numai despre suma de 15000 lei. Într-adevăr, atât în plîngerea depusă de Bețișor S., cât și în declarațiile lui în calitate de martor este declarat despre pretinderea sumei de 30000 lei din partea lui Conac S., aceste declarații martorul le susține și nu s-a dezis de ele, însă Conac S. a fost pus sub învinuire privind pretinderea sumei de 15000 lei, pe care și a primit-o, și în aceste limite instanța urma să judece cauza;

- la fel instanța de fond a considerat înregistrarea convorbirilor între Bețișor S. și inculpat, făcută pe telefonul mobil de către Bețișor S., ca fiind obținută în afara urmăririi penale și efectuată în discordanță cu prevederile art.132/9 CPP și art.94 CPP. Martorul S. Bețișor este persoană fizică simplă și nu este organ de urmărire penală care să poartă răspundere la autorizația acțiunii la judecătorul de instrucție. În acest caz de organul de urmărire penală nu s-au efectuat interceptările comunicărilor, respectiv acestea nefiind invocate ca probă în sprijinul învinuirii. Martorul a predat înregistrarea organului de urmărire penală pentru dovedirea faptului pretinderii mijloacelor bănești din partea ofițerului de urmărire penală Conac Sergiu. Respingînd proba respectivă, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.157 al.(1) CPP;

- în cazul examinat, purtătorul de informație a fost prezentat benevol de către martorul Bețișor Sergiu la momentul depunerii plîngerii, purtător de informație care organul de urmărire penală a avut obligația de a-l primi, iar odată primit, fiind supus examinării și constatîndu-se circumstanțe care au importanță pentru cauza penală, și anume existența unei înregistrări dintre martorul Bețișor Sergiu și inculpatul Conac Sergiu din 21.03.2012, care confirmă cele declarate de către primul privitor la acțiunile ilegale ale inculpatului Conac Sergiu, prin ordonanță a fost recunoscut și atașat la materialele cauzei penale ca corp delict.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Glodeni din 27.01.2014 privind achitarea lui Conac Sergiu pe motivul ilegalității acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Conac Sergiu să fie



recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(2) lit.c) și art.328 al.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei după cum urmează: - în baza art.324 al.(2) lit.c) Cod penal - 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 4 ani; - în baza art.328 al.(1) Cod penal - 3 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 2 ani. Conform prevederilor art. 84 al. (1) Cod penal, să-i fie stabilită inculpatului Conac Sergiu pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 5 ani. În temeiul art.106 Cod penal, mijloacele bănești în sumă de 15000 lei extorcate și primite de către Conac Sergiu de la Bețșor Sergiu la 22.03.2012, de confiscat de la Conac Sergiu contravaloarea acestora în sumă de 15000 lei, cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28.09.2016, Conac Sergiu a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 1000 unități convenționale și în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale, adică 24000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 3 ani.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07.03.2017 a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul V. Gligor în interesele inculpatului Conac Sergiu, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28.09.2016 în partea condamnării inculpatului Conac Sergiu pe art. 326 alin. (1) CP și aplicării față de el a prevederilor art. 84 alin. (1) CP, cu dispunerea rejudecării cauzei în partea vizată de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În ședința instanței de apel procurorul participant a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, solicitând admiterea lui și condamnarea lui Conac Sergiu în baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP, cu aplicarea pedepsei sub formă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 3000 u.c. și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 4 ani. În latura învinuirii lui Conac Sergiu în baza art. 328 alin. (1) CP procurorul a indicat, că decizia Curții de Apel Bălți din 28.09.2016 privind condamnarea lui Conac Sergiu pe această învinuire a fost menținută prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07.03.2017, nefiind necesar de intervenit în soluția dată.

Inculpatul Conac Sergiu și avocatul care a reprezentat interesele lui au pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătorei Glodeni din 21.02.2014 în latura art. 324 alin. (2) lit. c) CP urmează a fi respins ca fiind nefondat, sentința în latura dată urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP.

Așa, potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.*

Pornind de la acestea Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată, reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului, în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

După cum a reținut Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în decizia sa din 10.11.2015, prin care a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul V. Gligor în partea condamnării inculpatului Conac Sergiu pe art. 326 alin. (1) CP și aplicării față de el a prevederilor art. 84 alin. (1) CP, referitor la condamnarea dată instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, *nu a indicat motivele pentru care a respins versiunile și probele apărării, inclusiv cele indicate în sentință și invocate în recursul ordinar.*

Astfel, Colegiul penal conchide, că instanța de apel prin decizia sa din 28.09.2016 a recalificat acțiunile inculpatului Conac Sergiu de pe art. 324 alin. (2) lit. c) CP în prevederile art. 326 alin. (1) CP, recursul împotriva deciziei nominalizate fiind depus doar de către partea apărării. În situația dată, instanța de apel la rejudecarea cauzei nu poate crea inculpatului Conac Sergiu o situație mai gravă, în cazul când potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 07.03.2017 în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP, iar procurorul nu a contestat soluția dată a instanței de apel, fiind de acord cu încadrarea acțiunilor inculpatului Conac Sergiu în baza prevederilor art. 326 alin. (1) CP. Din aceste considerente, Colegiul penal este impus de situația de a menține soluția de achitare a inculpatului Conac Sergiu de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP, dispusă de prima instanță în sentința din 21.02.2014.

Totodată, Colegiul penal nu se expune și nu ia în considerație argumentele apelului procurorului privind învinuirea lui Conac Sergiu în baza art. 328 alin. (1) CP, având în vedere că prin decizia din 07.03.2018, Colegiul lărgit al CSJ a dispus, că în latura condamnării inculpatului în baza art. 328 alin. (1) CP, instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală, în special a prevederilor din art. 414 alin. (2) și (6), art. 415 alin. (2)<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, cât și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar.



Deducînd soluția respectivă, Colegiul penal va statua pe dispozițiile art. 414 CPP al RM, pe explicațiile ce se conțin în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005 (cu modificările ulterioare), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunînd de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere, cit și alte legi, la care instanța va face referință în textul deciziei adoptate.

Cu referire la pct. 12; pct. 14.4 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nominalizate mai sus, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanța de apel, întru respectarea acestor indicații, la demersul participanților la proces, a considerat oportun reluarea cercetării judecătorești cu audierea nemijlocită în instanța de apel a inculpatului, a martorilor, precum și cercetarea nemijlocită a probelor prezentate de părți.

*Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal, ținînd cont de art. 436 alin. (2) CPP, care prevede, că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs (decizia Curții Supreme de Justiție din 07.03.2017) sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului, care a indicat, că „Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală privind acuzarea inculpatului în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărîre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția respectivă, și că recursul de pe rol este întemeiat în partea vizată.”*

Din aceste motive, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective, pe marginea învinuirii aduse inculpatului Conac Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP, instanța a dat deplină eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate corect a reținut starea de fapt și de drept pe cauză și just a ajuns la concluzia dată și a indicat temeiul de achitare a inculpatului Conac Sergiu pe art. 324 alin. (2) lit. c) CP, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Verificînd temeinicia soluției adoptate în această latură de prima instanță, analizînd probele prezentate de părți într-un proces contradictoriu, Colegiul penal conchide, că concluzia instanței de fond, privind achitarea inculpatului Conac Sergiu pe art. 324 alin. (2) lit. c) CP, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, rezultă pe deplin din probele acumulate pe cauză, se racordă la probele cauzei, cercetate de instanța de judecată.

La demersul părții acuzării a fost reluată cercetarea judecătorească, în baza art. 413 alin. (3), (4) CPP, fiind cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță. Concluzia Colegiului penal se bazează pe probele cercetate în ședința instanței de apel, în care au fost audiați:

Fiînd acordată inculpatului **Conac Sergiu** posibilitatea de a fi interogat în ședința instanței de apel, ultimul s-a folosit de dreptul său procedural și a refuzat de a da declarații și de a răspunde la întrebări.

Fiînd audiat în ședința instanței de apel, martorul **Bețișor Sergiu** și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că în luna decembrie a anului 2011 a fost anunțat de șeful de post a satului Cuhnești, Oleg Conac, fratele lui Sergiu Conac că trebuie să se prezinte la etajul 3 la CPR Glodeni în birou la Sergiu Conac, unde acesta i-a spus că este bănuț și cercetat de tentativă de viol asupra lui Tabaran Elena. Iar în luna ianuarie 2012 din nou prin intermediul fratelui lui Sergiu Conac, a fost anunțat ca să se prezinte la poliție în birou la Sergiu Conac, a fost anunțat că este intentat dosar penal pe numele său, pe faptul tentativă de viol. El a așteptat în jur de 2 ore, după aceea Conac Sergiu a chemat un avocat pe care nu îl cunoaște, a fost interogat și a dat explicație la toate întrebările. La o perioadă de timp din nou prin intermediul fratelui lui Conac Sergiu a fost chemat la CPR Glodeni, la Conac Sergiu în birou. La dosarul care era deschis pe numele său, pe prima foaie era o fișuică, unde era indicat suma de 30000 lei, în cabinet se mai afla o persoană, atunci Conac Sergiu l-a luat pe coridor unde l-a lămurit că aceasta este suma de bani pe care trebuie să o achite pentru a nu avea alte bătăi de cap, în acea zi așteptîndu-l pînă seara a negociat cu el suma de 15000 lei în loc de suma de 30000 lei. Conac S. i-a spus că va discuta cu superiorii săi de suma de 15000 lei și dacă vor fi de acord o să-l anunțe. A doua zi pe la sfîrșitul zilei Conac S. l-a telefonat și s-au întîlnit în centrul or. Glodeni în fața restaurantului Bistro, spunându-i să urce la el în mașină, Conac S. conducea automobilul, dar el stătea pe scaunul din față unde i-a explicat că suma de 15000 lei a fost acceptată cu condiția de a aduce deseară suma, însă el i-a spus că nu are acum bani și îi va aduce mîine, a doua zi. Știînd că nu este vinovat și neavînd de unde lua bani, s-a adresat la Centru Anticorupție unde a fost înregistrat prin intermediul organelor competente, de unde i s-a dat suma de 15000 lei, fiecare bancnotă numerotată cu seria ei, toate bancnotele erau prelucrate cu soluție specială, după aceea a plecat în or. Glodeni, pentru a se întîlni cu Conac S., urcînd în mașina lui unde a fost chemat de el personal, unde i-a făcut semn și a înțeles că toate convorbirile vor fi prin semne. A urcat în automobil în centru în or. Glodeni și au continuat pe traseul Judecătoria Glodeni, apoi cimitirul, apoi ajungînd la școala auto a plecat în afara or. Glodeni, pe drumul ocolirii or. Glodeni, cînd au intrat pe drumul ocolirii or. Glodeni, Conac S. s-a asigurat ca să nu fie nici o mașină pe acel traseu și i-a spus ca să-i dea banii. Conac S. a deschis capacul de la torpedo unde a pus banii, Conac S. i-a scos o mînușă de piele neagră și i-a făcut semn ca să puie banii în mînușă, cînd introducea banii în mînușă cîteva bancnote au căzut jos, după care s-a aplecat și i-a luat și i-a pus în mînușă. Întorcîndu-se pe traseul Bălți-Glodeni au intrat în or. Glodeni, după care i-a anunțat pe ofițerii de la Centru Anticorupție că banii sunt la Conac S.. A coborît din mașină, după ce a coborît din mașină Conac S. a plecat în direcția Judecătoria, dar pe el l-a lăsat la automobilul său, care era parcat în fața barului Millenium. Martorul a mai adăugat că Conac S. ea lămurit că cauza rămîne să fie clasată și Tabaran Elena a depus anterior o cerere la procuratură pentru retragerea cererii anterioare.

El a mai declarat că, pînă a se adresa cu plîngere la Centru Anticorupție, a înregistrat toate convorbirile cu Conac S. pe telefonul său mobil, telefonul mobil împreună cu sticul l-a prezentat la centru anticorupție, a prezentat în ziua cînd a depus cerere la data de 21.03.2012. La centru s-a adresat la anchetator unde a depus o cerere, a fost interogat, banii i-au fost dați a doua zi. Banii i-au fost transmiși în birou la centru a doua zi, banii erau marcați și erau bancnote mari cîte 200 și 500 lei în sumă totală de 15000 lei. Fiecare bancnotă a fost scanată și s-a întocmit proces-verbal, la centru a fost înzestrat cu tehnică specială cameră video și audio. Banii i-a pus în scurtă în partea din năuntru și a venit la Glodeni, venind la Glodeni l-a contactat pe Conac S. și i-a spus că vine la Glodeni. Conac S. i-a spus că vede că nu este vinovat, și de aceea cere acești bani ca să nu mai aibă alte cheltuieli. După cazul cu Conac S. a fost chemat de către procurorul Pavel Cebotari la procuratură și i-a spus că trebuie să se împace cu Elena Tabaran, deoarece este unica ieșire din situație și trebuie să scrie cerere de împăcare precum că s-a împăcat cu Elena Tabaran, acesteia i-a dat 1000 lei pentru ca să încheie dosarul penal. Prima înscriere, din discuția între el și Conac S. a făcut-o pe telefonul său, de pe telefonul său la Centru



Anticorupție Bălți s-a înregistrat pe disc discuția dată, pentru ce și s-a semnat. Înregistrarea pe disc a fost făcută de către ofițeri, ei l-au ajutat să înregistreze și le-a predat discul. Discuția respectivă a avut loc în or. Glodeni în centru, Conac S. l-a sunat urgent ca să vină la Glodeni, i-a spus unde să vină, și s-a urcat în mașina lui Conac S..

Martorul Bețișor S. a mai adăugat că, în momentul transmiterii banilor era dotat cu cameră video și microfon și toate momentele acestea au fost fixate și trebuie să fie arătate. El a mai adăugat că fiind dotat cu camera de înregistrare și microfon dar instructaj cum să le folosească nu i s-a făcut. Dar crede că camera lucra și înregistra toate momentele de transmitere a banilor. Din filmările care s-au făcut se vede mînușa, se vede cum se urcă în automobil și se vede fața lui Conac S.. Bani ce i-a primit la centru au fost numărați în prezența sa și au fost puși în buzunar fără nici un pachet. Pe înregistrarea video nu se vede transmiterea banilor deoarece camera filma într-o direcție, dar se vede mînușa și după volumul mînușii se vede că sunt bani în ea. Cu Svistun Valeriu a învățat într-o clasă, Svistun Ion este fratele lui Svistun Valeriu, cunoaște că Svistun Valeriu lucrează în poliție la Chișinău, nu a fost rugat de Svistun Valeriu ca să se ducă să scrie plîngere la centru anticorupție. Nu cunoaște dacă Svistun Ion a fost la reținere la Conac S..

În ședința instanței de apel martorul a mai indicat, că colaboratorii CCCEC i-au dat sfaturi privitor la faptul că după ce dă banii lui Conac Sergiu, să-i anunțe pe ei. Fără ajutorul colaboratorilor CCCEC nu avea să dea bani lui Conac Sergiu, din motiv că se considera corect. Martorul a fost să declare infracțiunea, că Conac Sergiu cere bani de la el.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul **Tabaran Elena** și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că îl cunoaște pe Conac S. deoarece s-a adresat cu o plîngere la polițistul de sector din s. Cuhnești - Oleg Conac, în luna decembrie 2011 a fost invitată la o vecină unde a fost maltrată de Bețișor S., pe cazul dat a depus o plîngere. Peste ceva timp au venit rudele lui Bețișor S. la ea ca să-l ierte și să-i achite tratamentul și foaia de boală, apoi după aceea a fost chemată la corupție la Bălți. Din partea lui Oleg Conac și Sergiu Conac nu a fost amenințată ca să se împace cu Bețișor S., dar a fost amenințată din partea vecinilor săi. A fost la audiere la procuror cu cererea de retragere în privința lui Bețișor S.. Cererea a fost scrisă în prezența lui Bețișor S. și a procurorului P. Cebotari. În cerere a fost scris ca să-i plătească pagubă de 1000 lei, cu condiția împăcării și retragerea cererii, nu a solicitat suma de 30000 lei de la Bețișor. La audiență la procurorul Cebotari Pavel o dată a fost singură cu cererea de împăcare, iar a doua oară cu Bețișor S.. După discuția cu procurorul Cebotari, alt procuror nu a chemat-o ca să discute cu ea. Prima oară cînd a fost la P. Cebotari a fost trimisă de S. Conac și a discutat de suma de 1000 lei și S. Bețișor a fost de acord cu suma de 1000 lei, de altă sumă nu a discutat. Pe S. Conac nu l-a rugat pentru recuperarea prejudiciului nici pentru suma de 1000 lei, nici pe altă careva sumă. A auzit cum discutau Bețișor Sergiu cu Svistun Ion, în care Bețișor Sergiu i-a spus lui Svistun Ion ca să facă în așa mod ca Conac Sergiu să-și piardă serviciul

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul **Svistun Ion** și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că îl cunoaște pe S. Conac de cînd a participat la reținerea sa, îl cunoaște mai bine pe fratele său care a lucrat polițist de sector în satul său. La moment nu sunt în nici o relație, Svistun Valeriu Mihail este tatăl său, lucrează pădurari la Rezervația Pădurea Domnească. Cunoaște despre dosarul tatălui său de cînd a fost anunțat de procurorul Anticorupție. A mai adăugat că, s-a dus la Procuratura Glodeni și a aflat că în anul 2010 pe numele tatălui său a fost pornită cauză penală și s-a sfârșit cu împăcarea părților. Din spusele procurorului Cebotari a aflat că cauza penală a fost exercitată de S. Conac, pe timpul cît a fost exercitată cauza penală nu s-a adresat la S. Conac cu nici o rugăminte deoarece nu a știut de această cauză penală. Despre această cauză a discutat cu tatăl său și i-a spus că s-au împăcat cu părțile. Nu cunoaște de ce S. Conac a declarat că sunt în relații foarte rele, în urma acestei cauze penale. Pe Bețișor Sergiu îl cunoaște, a fost coleg de clasă cu fratele său, sunt consăteni și se află în relații bune cu acesta. A aflat de problema lui S. Bețișor cu S. Conac după ce a fost reținut S. Conac în luna martie 2012, pînă atunci nu a știut. În grupa de reținere a lui S. Conac a fost inclus, a participat la reținere, l-a ținut puțin de mîină, la reținere l-a văzut pe S. Conac. Bețișor S. nu cunoștea unde lucrează, deoarece de abia avea 2-3 luni de cînd s-a angajat. Careva acțiuni pe cauza penală cu S. Conac nu a întreprins. Nu-și amintește despre ordonanța din 22.03.2012.

Instanța de apel a cercetat și probele scrise, anexate la materialele cauzei, și anume:

- proces-verbal de primire a plîngerii denunțului la 21.03.2012 de la Bețișor Sergiu (f.d.5, vol.I);
- proces-verbal de marcarea a bancnotelor din 22.03.2012 (f.d.19, vol.I);
- proces-verbal de percheziție corporală nr.217 din 22.03.2012 în privința lui Conac Sergiu (f.d. 29-30, vol.I);
- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 22.03.2012 (f.d.51-52, vol.I);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2012 (f.d.55-57, vol.I);
- proces-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor audio din 23.03.2012 (f.d.58-60, vol.I);
- proces-verbal de efectuare a înregistrării de imagini din 23.03.2012 (f.d.64-66, vol.I);
- fișa postului lui Conac Sergiu (f.d.81-84, vol.I);
- raport de expertiză nr.883 din 22.04.2012 cu planșa foto prin care s-a concluzionat:

1. Pe tampoanele de vată cu care au fost preluate mostre de pe mîinele învinutului Conac Sergiu sunt depuneri de substanță specială.
2. Pe mînușile prezentate la examinare sunt urme de substanță specială.
3. Pe vata nefolosită prezentată la examinare urme de substanțe speciale nu sunt.

4. Substanța specială, cu care a fost prelucrată bancnota cu nominalul l(unu) lei BNM și substanța specială de pe tampoanele de vată cu care s-au colectat mostre de pe mâinele învinutului Conac Sergiu corespunde după fluorescență și conținutul chimic (f.d.103-108, vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 20.04.2012 (f.d.122, vol.I);

- extras din registrul de primire a cetățeanului a procurorului P.Cebotari din 26.03.2012 (f.d.188, vol.I);

- proces-verbal a interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 17.05.2012 (f.d.233-234, vol.I);

Analizând cumulum de probe prezente pe cauză, Colegiul penal, conchide, că instanța de fond întemeiat a constatat, că nu au fost prezentate probe incontestabile, ce ar confirma că a avut loc infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) CP, de care inculpatul este învinuit. Îndoielile și incertitudinile în acest sens nu au fost înlăturate nici în instanța de apel.

Este întemeiată concluzia instanței de fond, că cumulum de probele cercetate în ședințele de judecată nu este suficient pentru condamnarea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP, deoarece nu a fost constatată existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

La soluționarea cauzei în latura dată, instanța de fond a ținut cont în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat cauza și probele prezentate de părți sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu lor din punct de vedere al coroborării lor și întemeiat a adoptat sentința de achitare a inculpatului pe învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit prevederilor art. 27 alin. (1), (2); 101 alin. (2), (3) CPP, *judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită pentru instanța de judecată.*

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv: Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1), (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.*

Pornind de la aceste prevederi legale, Colegiul penal, convine că argumentele aduse de către procuror în susținerea apelului declarat, nu pot fi reținute pentru a adopta hotărârea scontată, or, acestea ar egala cu ignorarea prevederilor legilor enunțate mai sus, ar impune instanța de judecată de a susține o poziție preconcepută despre vinovăția persoanei, dându-le probelor, asupra cărora invocă procurorul, o valoare dinainte stabilită.

Potrivit art. 110 alin. (8) Codului de procedură penală, declarațiile martorului pot fi utilizate ca mijloc de probă numai în măsura în care ele sunt confirmate de alte probe.

Organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, după cum este stipulat în art. 254 alin. (1) din Codul de procedură penală.

În acest sens este întemeiată concluzia instanței de fond, că urmează a fi apreciate critic depozițiile martorului Bețișor Sergiu, deoarece acestea nu sunt confirmate nici printr-o probă pertinentă, concludentă și utilă administrată în conformitate cu Codul de procedură penală, și poartă doar un caracter declarativ.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, în procesul-verbal de primire a plângerii din 21.03.2012 a lui Bețișor Sergiu (v.1, f.d. 5), este indicat că Conac Sergiu a pretins de la Bețișor Sergiu suma de 30000 lei pentru ca acesta să claseze cauza penală și să rezolve întrebarea cu Tabaran Elena și cu procurorul, însă Bețișor Sergiu i-a spus că suma este prea mare și au convenit la altă sumă de 15000 lei. Totodată, în învinuirea și rechizitoriul înaintat inculpatului Conac Sergiu nu este relatat nimic despre faptul că acesta a pretins de la Bețișor Sergiu suma de 30000 lei, mai mult ca atât nu a fost prezentată nici o probă ce ar confirma acest fapt, din aceste considerente instanța a apreciat critic aceste declarații. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată martorul Bețișor Sergiu a declarat că suma pretinsă de Conac Sergiu era prea mare și el i-a propus suma de 15000 lei, însă acest fapt la fel nu a fost relatat atât în învinuirea înaintată, cât și în rechizitoriul ce i-a fost înmănat inculpatului.

Martorul Bețișor Sergiu a mai declarat că, el neavând suma de bani 15000 lei, s-a adresat cu o cerere către CCCEC Bălți pentru a-i fi eliberată această sumă de bani pentru a-i fi transmiși ofițerului de urmărire penală Sergiu Conac. Martorul a mai adăugat, că în sediul CCCEC a primit această sumă de bani, care în prezența sa au fost marcați cu o substanță, erau bancnote a câte 200 și 500 lei, aceste bancnote au fost xeroxate și scrise seria de pe ele și întocmit un proces-verbal Martorul a mai adăugat că alte careva bancnote de lei de altă valoare: un leu, cinci lei, zece lei, o sută de lei ș.a. nu a văzut și nici nu a fost fixat în procesul-verbal, fapt ce contravine probelor ce au fost prezentate de acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești.



În acest context, de către acuzatorul de stat a fost prezentată ca probă de bază procesul-verbal privind marcarea banilor din 22.03.2012 (v.1, f.d. 19-27), în care este arătat că procesul a fost întocmit în prezența lui Bețișor Sergiu și tot în prezența lui au fost marcate bancnotele de 500 lei în valoare totală de 15000 lei, unde au fost arătate seria fiecărei bancnote și xeroxate, care au fost prelucrate cu substanță fluorescentă invizibilă, însă alte careva bancnote cu nominalul de 200 lei nu au fost prezentate și nici în acest proces-verbal nu a fost indicat. Însă în acest proces-verbal în abzațul trei de la urmă, care este tapat, după punct a mai fost scris de mână următoarele cifre și cuvinte: **1 leu A.0144 nr.865300 (model de comparație)**, însă aceste înscrisuri se evidențiază și se deosebesc de celelalte mențiuni din proces care au fost scrise tot de mână. Din aceste considerente instanța de judecată just a dat apreciere critică acestei probe și nu a pus-o la baza sentinței, deoarece această propoziție scrisă de mână în abzațul trei, a fost adăugată pînă sau după întocmirea procesului, deoarece martorul Bețișor Sergiu în cadrul ședinței nu a declarat nimic despre această bancnotă de un leu care a fost anexată ca mostră, mai mult el a mai adăugat că alte careva bancnote în afară de cele cu valoarea de 200 și 500 lei nu i-au fost prezentate și prelucrate cu substanță fluorescentă invizibilă.

În așa mod, Colegiul penal conchide că instanța de fond legal și întemeiat a concluzionat, că procesul-verbal privind marcarea banilor din 22.03.2012 (f.d. 19-27) a fost întocmit cu încălcări procedurale:

Conform alin. (3) pct. 1) și 2) al art. 158 Codul de procedură penală, "Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții:

1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect;

2) dacă a fost dobîndit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora".

Astfel, instanța a constatat că organul de urmărire penală a acumulat probe print-un act falsificat, deci a acționat cu încălcarea prevederilor art. pct. 2) alin. (3) art. 158 Cod de procedură penală.

Situație similară se stabilește și în privința raportului de expertiză nr. 883 cu fișa fotografică (v.1, f.d. 103-108), care deși a fost întocmit conform prevederilor legale, însă instanța de judecată i-a dat o apreciere critică, din motiv că nu este clar cînd și la ce stadiu a urmăririi penale a apărut această bancnotă cu nominalul de un leu, care precum că a fost prelucrată cu substanță fluorescentă invizibilă și anexată la materialele cauzei ca mostră de către ofițerul de urmărire penală ca model pentru comparație în prezența martorului Bețișor Sergiu, deoarece martorul Bețișor Sergiu a declarat în ședința de judecată că în prezența sa nu a fost prelucrată cu substanță fluorescentă invizibilă nici o bancnotă cu nominalul de un leu.

În privința substanței floriscente invizibilă care a fost depistată pe mîinele lui Conac Sergiu conform raportului de expertiză nr. 883, instanța de judecată întemeiat a statuat, că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul că Bețișor Sergiu pe data de 22.03.2012 s-a întîlnit cu Conac Sergiu și la începutul întîlnirii s-au salutată dînd mîna unul cu altul, fapt confirmat în cadrul ședinței atît prin declarațiile lui Bețișor Sergiu, cît și prin declarațiile inculpatului Conac Sergiu. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că această substanță fluorescentă invizibilă a ajuns pe mîna lui Conac Sergiu în timpul salutării între ei, dînd mîna unul cu altul. Cu atît mai mult, că Bețișor Serghei a mai declarat, că banii dați la Centrul anticorupție nu au fost împachetați, ci i s-au dat lui în mîna.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și vizualizate ca probe procesul-verbal de ridicare (v.1, f.d. 110), ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (v.1, f.d. 113), ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (v.1, f.d. 114), proces-verbal de ridicare (v.1, f.d. 115-116), în urma examinării acestor probe instanța de judecată a constatat că asupra lui Conac Sergiu și în automobilul acestuia în timpul percheziției efectuate la data de 22.03.2012 la stația Peco "Lucoil" au fost găsiți bani în diferită valută, lei, euro, care au fost ridicați de către ofițerul de urmărire penală, însă în urma verificării banilor, s-a constatat că acești bani nu erau prelucrați cu substanță fluorescentă invizibilă, mai mult ca atît banii dați nu corespundeau cu bancnotele și seriile conform procesului-verbal care au fost prelucrați cu substanță fluorescentă invizibilă în prezența lui Bețișor Sergiu, ceea ce exclude faptul că lui Conac Sergiu i-a fost transmisă suma de bani marcați în valoare de 15000 lei de către martorul Bețișor Sergiu. Astfel, urmează a fi apreciate critic declarațiile lui Bețișor Sergiu cu privire la faptul că banii marcați în sumă de 15000 lei au fost puși într-o mînușă care a luat-o din automobilul lui Conac Sergiu, după care i-a transmis acestuia, or în timpul percheziției nu au fost depistați banii marcați și nici mînuși nu au fost găsite.

Prima instanță întemeiat a apreciat critic proba acuzării, și anume procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicațiilor audio din 23.03.2012 (v.1, f.d. 58-60), fiind examinat și audiat suportul de informație de tip CD-R de model "Memorex" cu capacitatea memoriei de 700 MB și stenograma înregistrării audio pe două file. Pe înregistrarea ce a fost efectuată pe suportul de informație de tip CD-R nu se aude convorbirea deslușit, se constată că este o convorbire între doi bărbați care folosesc cuvinte necenzurate, dar despre ce anume concret vorbesc sau se înțeleg, nu este clar. Însă examinînd stenograma efectuată de pe acest suport de informație de tip CD-R de model "Memorex", instanța de judecată întemeiat a conchis, că din discuția dată nu se stabilește legătura directă cu învinuirea adusă inculpatului, deoarece pe această înregistrare audio și stenogramă nu se discută despre serviciu, examinarea vreunei cauze penale sau despre încetarea cauzei și ce cauză anume se află în gestiunea inculpatului.

În cadrul judecării cauzei s-a mai constatat că, conform învinuirii și rechizitoriului înaintate de acuzatorul de stat lui Conac Sergiu acesta se învinuiește că fiind în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, antrenat în exercițiul funcției deținute, avînd în gestiune cauza penală pe faptul tentativei de viol comise de către cet. Sergiu Bețișor în privința cet. Elena Tabaran, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu exprimate în neatragerea la răspundere penală a lui Sergiu Bețișor și contribuirea la încetarea urmăririi penale pe cauza penală dată exprimată în înaintarea către procurorul conducător al urmăririi penale a unui raport cu propunerea de încetare a urmăririi penale, prin extorcare a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin, iar la data de 22.03.2012 în jurul orei 13:14, a primit de la Sergiu Bețișor în același scop, 15000 lei, fapt după care a fost reținut în flagrant delict, pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil” la intrarea în or. Glodeni. Totodată, examinînd fișa postului și obligațiile de serviciu la acel moment de care dispunea Conac Sergiu (v.1, f.d. 81-84), se constată că ultimul nu putea să ia o decizie pentru a clasa cauza penală în care era bănuț Bețișor Sergiu, cum a relatat martorul, fapt ce a fost indicat și în învinuirea înaintată inculpatului, deoarece nici în fișa de post nu sunt prevăzute așa acțiuni procedurale în calitatea sa de ofițer de urmărire penală, și nici obligațiile sale de serviciu nu-i permit să fie astfel de acțiuni procedurale și decizii de a pune capăt în instanța de judecată sau a clasa cauza penală și să înceteze



permis sa raca asuei de acūm, aceste acūm și decizi, de a remite cauza in instanța de judecata sau a cīasa cauza penala 11 revine nemijlocit procurorului care conduce sau efectuează urmărirea penală.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, pe cauza penală pe faptul tentativei de viol comise de către Sergiu Bețșor în privința lui Elena Tabaran, care se afla în gestiunea lui Conac Sergiu, nicidecum nu s-a pus în discuție faptul ca această cauză penală să fie clasată. Conform declarațiilor date în cadrul instanței de fond de către martorii Pavel Cebotari, Ruslan Cănila, Tabaran Emilia și prin declarațiile lui Bețșor Sergiu, reiese că între procuror, parte vătămată și bănuīt a fost o discuție cu privire la împăcarea părților, însă cu condiția ca bănuītul Sergiu Bețșor să recunoască vina în cele comise și să-i restituie părții vătămăte Tabaran Elena un prejudiciu moral în mărime de 30000 lei, la care Conac Sergiu nu a fost prezent, dar a fost chemat de procuror și aduse la cunoștința solicitările părții vătămăte Tabaran Elena și dat termen pentru acumularea materialelor și remiterea cauzei cu propunere către procuratură.

Deși martora Tabaran Elena fiind audiată, a negat faptul că a solicitat de la Sergiu Bețșor suma de 30000 lei ca prejudiciu moral pe cauza penală de bănuire de viol, dar a adăugat că fiind în biroul procurorului Pavel Cebotari, a solicitat să-i fie dată suma de 1000 lei ca prejudiciu moral, fapt care a fost contrazis prin declarațiile martorului Pavel Cebotari, că într-adevăr Tabaran Elena a solicitat de la Sergiu Bețșor suma de 30000 lei ca prejudiciu moral, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Cănila Ruslan. Astfel, urmează a fi apreciate critic declarațiile date de martorul Tabaran Elena.

Din declarațiile martorilor Cebotari Pavel, Cănila Ruslan și Tabaran Elena, precum și din declarațiile inculpatului Conac Sergiu date în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, Bețșor Sergiu fiind bănuīt în comiterea unei infracțiuni, cînd a aflat despre suma pretinsă de Tabaran Elena ca prejudiciu moral, a început să influențeze prin intermediul rudelor și prietenilor săi asupra lui Tabaran Elena pentru ca aceasta să-și retragă plîngerea înaintată împotriva lui, după care Bețșor Sergiu a încercat să-l influențeze și pe Conac Sergiu prin intermediul telefonic insitînd la diferite întălniri, promițându-i că o să-l mulțumească dacă va soluționa întrebarea pozitiv în favoarea lui.

Având în vedere cumul de probe enunțate supra, reiese că Bețșor Sergiu, încercând să o convingă pe Tabaran Elena să-și retragă plîngerea care a fost înaintată împotriva lui, după care a încercat să-l influențeze și pe Conac Sergiu pentru ca acesta să-și depășească atribuțiile de serviciu, văzând că acțiunile sale au rămas fără succes, s-a dresat pentru ajutor către consăteanul său Svistun Ion, care activează la CNA Direcția Nord, și cu ajutorul lui a pus la cale un flagrant prin care să fie compromis Conac Sergiu, astfel având scopul să se eschiveze de la urmărirea penală.

Astfel, instanța de judecată corect a ajuns la concluzia, că pe cauza penală dată de învinuire a lui Conac Sergiu, a avut loc o tentativă de provocare a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP, fapt ce reiese din următoarele:

- organul de urmărire penală nu a prezentat probe ce ar demonstra, că inculpatul Conac Sergiu, a dorit sau a extorcat mită de la Bețșor Sergiu;
- probele prezentate de către partea acuzării în susținerea învinuirii sunt lovite de nulitate, fiindcă au fost obținute prin falsificarea, provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvîrșirea infracțiunii;
- probele prezentate - declarațiile martorilor și înregistrările audio a convorbirilor dintre două persoane de gen masculin nu demonstrează vina inculpatului Conac Sergiu în extorcarea sumei de bani de la Bețșor Sergiu, dar dimpotrivă, dovedesc faptul tentativei provocării și încurajării la săvîrșirea infracțiunii de corupere pasivă;

Astfel, potrivit art. 93 alin. (3) CPP, “elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod”.

În corespundere cu art. 94 al (1), pct. 8), 11) CPP, “în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute:

- 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod;
- 11) prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvîrșirea infracțiunii”.

Inițiativa lui Bețșor Sergiu de a-l provoca pe Conac Sergiu și a încerca de a-i da bani s-a soldat cu eșec, deoarece inculpatul nu s-a lăsat provocat, iar în timpul percheziției corporale și automobilului personal, careva bani marcați nu au fost găsiți.

În ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza *Teixeira de Castro vs Portugalia* că, dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.

În cauza *Vanyan vs Rusia*, hotărârea din 15 decembrie 2005, CtEDO a constatat că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca un agent sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție.

Având în vedere importanța principiilor indicate supra, CtEDO a constatat în cauza *Ramanauskas vs Lituania*, hotărârea din 05 februarie 2008 că, în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse.

În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a



fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretenției provocării și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (*Edward Lewis și Lewis c. Regatului Unit*).

Astfel, în cauza *Parenic vs. Republica Moldova*, de către Curte a fost constatată încălcarea art. 6 §1 din Convenție, din cauza lipsei de echitate procedurală la nivel național. În calitate de încălcare Curtea a evidențiat problema folosirii probelor obținute prin instigare și provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Colegiul penal consideră necesar de menționat că în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse.

Pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșească infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală.

La fel, este de menționat că în cazul în care implicarea organului de urmărire penală se limitează la asistarea unei persoane, la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămâne a fi comportamentul celor două persoane.

Prin urmare, întrucât partea apărării a invocat argumentul instigării și provocării la săvârșirea infracțiunii, urmează a fi apreciat comportamentul lui Bețșor Sergiu și a colaboratorilor CNA, sub acest aspect în prezenta cauză.

Generalizând asupra jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului în materie (hotărârea *Teixeira de Castro* contra Portugaliei, din 09 iunie 1998, hotărârea *Ramanauskas* contra Lituaniei, din 05 februarie 2008, hotărârea *Khudobin* contra Rusiei, din 26 octombrie 2010 și hotărârea *Sandu* contra Moldovei, din 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni;

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Colegiul penal indică că în speța dată sunt întrunite toate aceste trei condiții pentru a fi recunoscută instigarea și provocarea infracțiunii. Or, în ședința instanței de apel martorul Bețșor Sergiu a indicat, că colaboratorii CCCEC i-au dat sfaturi privitor la faptul că după ce dă banii lui Conac Sergiu, să-i anunțe pe ei. Fără ajutorul colaboratorilor CCCEC nu avea să dea bani lui Conac Sergiu, din motiv că se considera corect.

Analizând aceste probe, Colegiul penal, constată că în conținutul convorbirilor din stenograma anexată la dosar și declarațiile martorului Bețșor Sergiu sunt contradicții esențiale, și nu se conține în stenogramă careva date precum că Conac Sergiu ar fi cerut, cu atât mai mult extorcat suma de bani de la Bețșor Sergiu, fapt ce afectează grav credibilitatea acestui martor.

În baza celor expuse supra, Colegiul penal constată cert că acțiunile lui Bețșor Sergiu în privința inculpatului Conac Sergiu au avut efectul provocării, de către prima instanță corect fiind adoptată soluția de achitare a inculpatului Conac Sergiu, deoarece nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Colegiul penal concluzionează că în speță au fost prezente acțiuni active de instigare insistentă și provocare a lui Conac Sergiu la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, fapt ce reiese din următoarele:

- organul de urmărire penală nu a prezentat probe ce ar demonstra, că inculpatul Conac Sergiu a cerut și extorcat suma de bani de la Bețșor Sergiu;

- probele prezentate de către partea acuzării în susținerea învinuirii sunt lovite de nulitate în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, fiindcă au fost obținute prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii;

- probele prezentate - declarațiile martorului Bețșor Sergiu și înregistrările audio și video a convorbirilor dintre Conac Sergiu și Bețșor Sergiu nu demonstrează vina inculpatului în cererea și extorcarea sumei de bani de la ultimul, dar dimpotrivă, dovedesc faptul instigării, provocării și încurajării lui Conac Sergiu de către Bețșor Sergiu la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă;

- atât legea procesuală națională în vigoare, cât și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului interzic procedura de obținere a probelor prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Alte dovezi nu au fost aduse și astfel instanța nu a stabilit că, fapta incriminată a fost comisă. Dovezi suficiente în sprijinul învinuirii aduse inculpatului nu au fost prezentate, iar la baza sentinței de condamnare în comiterea unei infracțiuni atât de grave, nu pot fi puse conștientizările, adică presupunerile martorului. Ceea ce a înțeles un martor, fără a fi confirmat prin probe certe nu poate fi pus la baza sentinței de condamnare, or, conștientizările martorului poartă un caracter subiectiv.

Prin urmare, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP este bazată în esență pe presupuneri, iar potrivit art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția

art. 324 alin. (2) lit. c) CP este bazată în exclusivitate pe presupuneri, iar potrivit art. 6 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Pe cauză sunt un șir de incertitudini care nu au fost înlăturate de către partea acuzării, care trezesc dubii că a avut loc fapta infracțiunii, dubii ce nu au fost înlăturate și care urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit art. 389 alin. (1) CPP, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

În conformitate cu normele sus-invocate, instanța de fond, întemeiat a reținut, că toate incertitudinile și neclaritățile se interpretează în folosul inculpatului. Urmare a stării de lucruri elucidate și constatate în ședința de judecată, instanța conchide că fapta de corupere pasivă nu a avut loc, impunându-se doar soluția de achitare a inculpatului în baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP.

În condițiile unor probe contradictorii, la soluționarea cazului, instanța va interpreta în favoarea inculpatului dubiile în probarea învinuirii, în conformitate cu art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, acest drept este garantat și prin art. 6 § 2 CEDO, expresia „**in mod legal**” stă la baza principiului preeminenței dreptului, prevăzut la art. 1 Convenție în coroborare cu Preambulul Convenției.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța adoptă sentința de achitare.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c) CPP al R. Moldova, Colegiul penal,-

#### DECIDE :

Apehul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție I. Pripa împotriva sentinței Judecătorei Glodeni Nr. 1-2/14 din 21.02.2014 în cauza lui **Conac Sergiu XXXX**, în latura art. 324 alin. (2) lit. c) CP, se respinge ca nefondat, sentința în latura dată se menține fără modificări.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 07.11.2018, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: